



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

PS12v 652.10



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

СОВРЕМЕННОСТЬ

ЖУРНАЛЪ

ЛИТЕРАТУРНЫЙ И (СЪ 1859 ГОДА) ПОЛИТИЧЕСКИЙ

ИЗДАВАЕМЫЙ СЪ 1847 ГОДА

И. ПАНЧЕВЫЙ И П. НЕКРАСОВЫЙ

ТОМЪ LXXXV

ЛЕНИНГРАДСКАЯ

ЦЕНТРАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА

ПЛОЩ. ПАССАЖА, 3.

№ 3286 ж. ф.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ

ВЪ ТИПОГРАФИИ КАРЛА ВУЛЬФА

1861.

90-6

PS. Gov 652.10 (85)

ИЮЛ 1939



ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Ценсурный Комитетъ
узаконенное число экземпляровъ. Санктпетербургъ, декабря 29 дня 1860 года.

Цензоры: В. Бекетовъ. — О. Рахманиновъ.

3047

ф. 96

СОВРЕМЕНИКИ

кн. 13. 25

— 1880 г. — 1881 г.

Восток — 1880 г. — 1881 г.

Восток — 1880 г. — 1881 г.

Восток — 1880 г. — 1881 г.

Восток — 1880 г. — 1881 г.

Восток — 1880 г. — 1881 г.

Восток — 1880 г. — 1881 г.

Восток — 1880 г. — 1881 г.

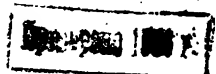
Восток — 1880 г. — 1881 г.

Восток — 1880 г. — 1881 г.

Восток — 1880 г. — 1881 г.

Восток — 1880 г. — 1881 г.

Восток — 1880 г. — 1881 г.



Серковская — Тихомирская
иже Рязаньская
Пороховая в Мордовии? 2
Антоновская — Современная
24

НА ВОЛГѢ.

(ДѢТСТВО ВАЛЕЖНИКОВА.)

I.

Не торопись, мой вѣрный песъ!
Зачѣмъ на грудь ко мнѣ скакать?
Еще успѣемъ мы стрѣлять.
Ты удивленъ, что я приросъ
На Волгѣ: цѣлый часъ стою
Недвижно, хмурюсь и молчу.
Я вспомнилъ молодость мою
И весь отдаться ей хочу
Здѣсь на свободѣ. Я похожъ
На нищаго: вотъ бѣдный домъ
Тутъ можетъ подали бы грошъ,
Но вопъ другой — богаче: въ немъ
Авось побольше подадутъ —
И нищій мимо; между тѣмъ
Въ богатомъ домѣ дворникъ плутъ
Не надѣлилъ его ничѣмъ.
Вотъ домъ еще пышнѣй, но тамъ
Чуть не прогнали по шеемъ!
И, какъ нарочно, все село
Прошелъ — нигдѣ не повезло!
Пуста — хоть выверни суму.
Тогда вернулся онъ назадъ
Къ убогой хижинѣ — и радъ,

Что корку бросили ему.
 Бѣднякъ ее, какъ робкій песъ,
 Подальше отъ людей унесъ
 И гложетъ.... Рано пренебрегъ
 Я тѣмъ, что было подъ рукой,
 И чуть не дѣтскою ногой
 Ступилъ за отческій порогъ.
 Меня старались удѣржать
 Мои друзья, молила мать,
 Мнѣ лепеталъ любимый лѣсъ:
 Вѣрь, нѣтъ милѣй родныхъ небесъ,
 Нигдѣ не дышется вольнѣй
 Родныхъ луговъ, родныхъ полей.
 И той же пѣсенкою полнъ
 Былъ говоръ этихъ кроткихъ волнъ.
 Но я не вѣрилъ ничему.
 Нѣтъ, — говорилъ я жизни той:
 Ничѣмъ не купленный покой
 Противенъ сердцу моему....

Быть можетъ, не достало силъ,
 Или мой трудъ не нуженъ былъ,
 Но жизнь напрасно я убилъ.
 И то, о чемъ дерзалъ мечтать,
 Теперь мнѣ стыдно вспоминать...

Всѣ силы сердца моего
 Истративъ въ пламенной борьбѣ,
 Не допросившись ничего
 У жизни ближнимъ и себѣ,
 Стучусь я робко у дверей
 Убогой юности моей:

— Не помяни мнѣ дерзкихъ грезъ,
 Съ какими бросивъ край родной,
 Я издѣвался надъ тобой!
 Не помяни мнѣ глупыхъ слезъ,
 Какими плакалъ я не разъ,
 Твоимъ покоемъ тяготясь!
 Но благодушно что-нибудь,
 На чемъ бы сердцемъ отдохнуть

Я могъ, пошелъ мнѣ. Я усталъ,
Въ себя я вѣру потерялъ,
И только память дѣтскихъ дней
Не тяготитъ души моей....

II.

Я росъ, какъ многіе, въ глуши,
У береговъ большой рѣки,
Гдѣ лишь кричали кулики,
Шумѣли глухо камыши;
Какъ ожерелье у воды,
Какихъ-то бѣлыхъ птицъ ряды
Сидѣли важно на пескѣ.
Видѣлись горы вдалекѣ,
И синій безконечный лѣсъ
Скрывалъ ту сторону небесъ,
Куда, дневной окончивъ путь,
Уходитъ солнце отдохнуть.

Я страха съ молодю не зналъ,
Считалъ я братьями людей,
И даже скоро пересталъ
Бояться лѣшихъ и чертей.
Однажды няня говоритъ:
«Не бѣгай ночью — волкъ сидитъ
За нашей ригой, а въ саду
Гуляютъ черти на пруду.»
И въ ту же ночь пошелъ я въ садъ.
Не то, чтобъ я чертямъ былъ радъ,
А такъ — хотѣлось видѣть ихъ.
Иду. Ночная тишина
Какой-то строгостью полна,
Какъ-будто съ умысломъ притихъ
Весь Божій міръ — и наблюдалъ,
Что дерзкій мальчикъ затѣвалъ!
И какъ-то не шагало мнѣ
Въ всезрящей этой тишинѣ.
Не воротиться ли домой?
А то какъ черти нападуть
И потащатъ съ собою въ прудъ,

И жить заставить подъ водой?
 Однако я не шелъ назадъ.
 Играетъ мѣсяцъ надъ прудомъ
 И отражается на немъ
 Береговыхъ деревьевъ рядъ.
 Я постоялъ на берегу,
 Послушалъ — черти ни гу-гу!
 Я прудъ три раза обошелъ,
 Но чортъ не выплылъ, не пришелъ!
 Смотрѣлъ я межъ вѣтвей деревь
 И межъ широкихъ лопуховъ,
 Чтò поросли вдоль береговъ,
 Въ водѣ: не спрятался ли тамъ?
 Узнать бы можно по рогамъ.
 Нѣтъ никого! пошелъ я прочь,
 Нарочно сдерживая шагъ.
 Сошла мнѣ даромъ эта ночь,
 Но если бъ другъ какой или врагъ
 Засѣлъ въ кусту и закричалъ,
 Или даже, спугнутая мной,
 Взылась сова надъ головой —
 Навѣрно бъ мертвый я упалъ!

Такъ любопытствуя давилъ
 Я страхи ложные въ себѣ,
 И въ бесполезной той борьбѣ
 Не мало силы погубилъ.
 Зато, добытая съ тѣхъ поръ,
 Привычка не искать опоръ
 Меня вела своимъ путемъ,
 Пока рожденного рабомъ
 Самолюбивая судьба
 Не обратила вновь въ раба....

III.

О, Волга! послѣ многихъ лѣтъ,
 Я вновь принесъ тебѣ привѣтъ.
 Ужъ я не тотъ, но ты свѣтла
 И величава, какъ была.
 Кругомъ все та же даль и ширь.
 Все тотъ же видѣнъ монастырь

На острову среди песковъ,
И даже трепеть прежнихъ дней
Я ощутилъ въ душѣ моей,
Заслыша звонъ колоколовъ..
Все то же, то же.... только нѣтъ
Убитыхъ силъ, прежнихъ лѣтъ!...

Ужъ скоро полдень. Жаръ такой,
Что на песокъ горятъ слѣды;
Рыбалки дремлютъ надъ водой,
Усѣвшись въ плотные ряды.
Куютъ кузнечники; съ луговъ
Несется крикъ перепеловъ.
Не нарушая тишины
Лѣнливой, медленной волны,
Расшива движется рѣкой.
Прикащикъ, парень молодой,
Смѣясь, за спутницей своей
Бѣжитъ по палубѣ: она
Мила, дородна и красна.
И слышу я, кричитъ онъ ей:
«Постой, проказница! ужо
Вотъ догоню!...» Догналъ, поймалъ, —
И поцалуй ихъ прозвучалъ
Надъ Волгой вкусно и свѣжо.
Настъ такъ никто не цаловалъ!
Да въ подрумяненныхъ губахъ
У нашихъ барынь городскихъ
И звуковъ даже нѣтъ такихъ.

Въ какихъ-то розовыхъ мечтахъ
Я позабылся. Сонъ и зной
Уже царили надо мной.
Но вдругъ я стоны услышалъ
И взоръ мой на берегъ упалъ:
Почти пригнувшись головой
Къ ногамъ, обвитымъ бичевой,
Обутымъ въ лапти, вдоль рѣки
Подали гурьбою бурлаки,
И былъ невыносимо дикъ
И страшно ясенъ въ тишинѣ

Ихъ мѣрный похоронный крикъ —
И юность вновь предстала мнѣ.

О, Волга! колыбель моя!
Любилъ ли кто тебя, какъ я?
Одинъ, по утреннимъ зарямъ,
Когда еще все въ мѣрѣ спитъ
И алый блескъ едва скользитъ
По темно-голубымъ волнамъ,
Я убѣгалъ къ родной рѣкѣ.
Иду на помощь къ рыбакамъ,
Катаюсь съ ними въ челнокѣ,
Брожу съ ружьемъ по островамъ.
То, какъ играющій звѣрокъ,
Съ высокой кручи на песокъ
Скачусь, то берегомъ рѣки
Бѣгу, бросая камешки,
И пѣсню громкую пою
Про удалъ равнину мою....
Тогда я думать былъ готовъ,
Что не уйду я никогда
Съ песчаныхъ этихъ береговъ.
И не ушелъ бы никуда —
Когда бъ, о Волга! надъ тобой
Не раздавался этотъ вой!
Давно-давно, въ такой же часъ
Его услышавъ въ первый разъ,
Я былъ испуганъ, оглушенъ.
Я знать хотѣлъ, что значитъ онъ —
И долго берегомъ рѣки
Бѣжалъ. Устали бурлаки,
Котель съ расшивы принесли,
Усѣлись, развели костеръ
И межъ собою повели
Неторопливый разговоръ.
«Когда-то въ Нижній попадемъ?»
Одинъ сказалъ: — «Когда бъ попасть
Хоть на Илью....» — «Авось придемъ».
Другой, съ болѣзненнымъ лицомъ,
Ему отвѣтилъ: — «Эхъ! напастъ!
Когда бы зажило плечо,

Поперѣ бы ламку какъ медвѣдь,
 А кабы къ утру умереть —
 Такъ лучше было бы еще!...»
 Онъ замолчалъ и навзничъ легъ.
 Я этихъ словъ понять не могъ;
 Но тотъ, который ихъ сказалъ,
 Угрюмой, тихой и больной,
 Съ тѣхъ поръ меня не покидалъ;
 Онъ и теперь передо мной:
 Лохмотья жалкой нищеты,
 Изнеможенные черты
 И выражающій укоръ
 Спокойно-безнадежный взоръ....

Лишь поздно вечеромъ домой,
 Безъ шапки, блѣдной, чуть живой
 Я воротился. Кто тутъ былъ —
 У всѣхъ отвѣта я просилъ
 На то, что видѣлъ, и во снѣ
 О томъ, что рассказали мнѣ
 Я бредилъ; няню испугалъ:
 «Сиди, родименькой, сиди!
 Гулять сегодня не ходи!»
 Но я на Волгу убѣжалъ.

Богъ-вѣсть что сдѣлалось со мной?
 Я не узналъ рѣки родной!
 Съ трудомъ ступаетъ на песокъ
 Моя нога: онъ такъ глубокъ,
 Ужъ не манить на острова
 Ихъ ярко свѣжая трава,
 Прибрежныхъ птицъ знакомый крикъ
 Зловѣщъ, пропзителинъ и дикъ,
 И говоръ тѣхъ же самыхъ волнъ
 Не тою музыкою полнъ!

О, горько, горько я рыдалъ,
 Когда въ то утро я стоялъ
 На берегу родной рѣки,
 И въ первый разъ ее назвалъ
 Рѣкою ~~я~~ — и тоски!...

О чемъ въ ту пору я мечталъ,
Бессонный, въ темнотѣ ночей,
Какія клятвы я давалъ —
Пусть умретъ въ душѣ моей,
Чтобъ кто нибудь не осмѣялъ!

Но если вы — наивный бредъ,
Обѣты юношескихъ лѣтъ,
Зачѣмъ же вамъ забвенья нѣтъ?
И вами вызванный упрекъ
Такъ сокрушительно жестокъ?...

IV.

Унылый, сумрачный бурлакъ!
Какимъ тебя я въ дѣтствѣ зналъ,
Такимъ и нынѣ увидалъ.
Все ту же пѣсню ты поешь,
Все ту же лямку ты несешь,
Въ чертахъ усталого лица
Все тажъ покорность безъ конца....

— — —
Отецъ твой сорокъ лѣтъ стоналъ,
Бродя по этимъ берегамъ,
И передъ смертію не зналъ,
Что заповѣдать сыновьямъ.
И какъ ему — не довелось
Тебѣ наткнуться на вопросъ:
Чѣмъ хуже былъ бы твой удѣлъ,
Когда бъ ты менѣе терпѣлъ?
Какъ онъ, безгласно ты умрешь,
Какъ онъ, бесплодно пропадешь.
Такъ замѣтается пескомъ
Твой слѣдъ на этихъ берегахъ,
Гдѣ ты шагаешь подъ ярмомъ
Не краше узника въ цѣпяхъ,
Твердя постылыя слова
Отъ вѣка тѣ же: разъ да два!
Съ болѣзненнымъ припѣвомъ: «ой!»
И въ тактъ мотая головой....

Н. А. НЕКРАСОВЪ.

СТАРОВ СТАРИТСЯ, МОЛОДОЕ РОСТЕТЬ.

Томъ первый.

ГЛАВА I.

Все начинается съ начала,—начну же и я съ него. Мой мальчикъ родился. Ничто не предшествовало его обыкновенному рожденію: не готовлялись за полгода, не толковали объ этомъ за цѣлый мѣсяцъ, не приглашали ни акушеровъ, ни ученыхъ по книгамъ повивальныхъ бабокъ, не шушукали въ дѣвичьей барыньки съ дѣвками, не ходили даже слуги на ципочкахъ и не орали во все горло: «тише ты, лѣшій! что ломишься? барыня-то тово».... Словомъ, не было этого ничего. Мать попросту, безъ затѣй, родила его въ банѣ; бабушка-повитушка, поймавши на руку новаго живаго человѣчка, съ любовью перевернула его вверхъ брюшкомъ; посмотрѣла на краснаго шевелящагося рака; перекрестила его большимъ крестомъ «во имя Отца и Сына и Святаго Духа» и не утерпѣла — напороочила, что онъ будетъ счастливцемъ, потому что родился въ сорочкѣ. Мало того, она въ то же время успѣла и пошутить съ новенькимъ внучкомъ своимъ, лежащимъ въ корытѣ и, пересыпая все это молитвами, назвала его даже кряхтѣлкой и самодовольно надъ нимъ про-

ворчала: — «о, чтобъ те, Христось съ тобой! какой крикунъ-то вышелъ».

Эта девяносто-девяти-лѣтняя бабушка-пророчица называлась Сампсониha, и самъ полиціймейстеръ не былъ столько извѣстенъ дворникамъ и купцамъ, какъ Сампсониha всему городу по женской линіи. Все будущее-второе поколѣніе выкладывалось на руки Сампсониxъ, какъ будто всѣ родители хотѣли сказать ей: «на, бери и коверкай нашихъ ребятишекъ, какъ ты тамъ знаешь, по своему».

Впрочемъ надобно отдать и справедливость Сампсониxъ. Никто такъ ловко не умѣлъ швырять водъ церковь пупочикъ дѣтскій, затѣмъ чтобъ новорожденный внучекъ ея былъ преклоненъ къ церкви; никто такъ важно и пользително не умѣлъ spryskивать ребятишекъ отъ глазу или притки; никто такъ наставительно не поучалъ молодыхъ супруговъ и матерей обходиться съ новорожденными, какъ бабушка Сампсониha. Всѣ эти дѣтскіе крики, притки, грыжи, младенческія собачьи старости и всякія лихія болѣсти Сампсониha знала рѣшительно какъ пять своихъ пальцевъ: а что касается до леченія этихъ дѣтскихъ недуговъ, такъ даже сама полиціймейстерша, и та присылала за Сампсониhoй въ ту рѣшительную минуту, когда молодой ея докторъ, прописавши всѣ рецепты, разводилъ наконецъ надъ ребенкомъ руками да только ахалъ. Ну, да намъ нечего высчитывать великія достоинства многолѣтней опытности бабушки-повитушки, — намъ достаточно сказать одно: къ Сампсониxъ обращались за совѣтомъ и въ ту несчастную минуту, когда молодымъ супругамъ не давалъ Господь Богъ дѣтей. И въ ту несчастную минуту Сампсониha отдѣлывалась какъ будто смѣшками, да все какъ-то шутя приговаривала: «ну, ужъ на этотъ счетъ будьте у меня безъ сумленія; я вамъ докладываю, что мной останетесь оба предовольны; у меня есть sprытъ-трава, такъ нетолько что иное — замки желѣзные и тѣ безъ ключа раскидываются на двое; а это? — тѣфу! прости Господи! — вотъ что мнѣ это ваше дѣло; — стоитъ только вонъ мой корешекъ волшебный подпустить, такъ сію минуточку, все такъ само собой и удалится»....

Вотъ какова была Сампсониha.

Что же касается до того, чтобъ, наприхѣръ, приворожить добраго молодца, или заставить полюбить красную дѣвицу, такъ на этотъ счетъ у Сампсониhi была тоже приворотъ-трава,

которая просто за пятакъ, такъ приковывала на всю жизнь одного человѣка къ другому, какъ собаченку на цѣпь.

Какъ же за все за это не чтить было Сампсонику?

Не дивитесь же послѣ того, что Сампсонику обходилась съ новорожденными своими внучатами вовсе не перемонясь. Вотъ и теперь: растопыривъ пеленочку, она принялась укладывать въ нее маленькую каракулю, а чтобы внучекъ ея не барахтался, она сперва вытянула его за ноги, по-солдатски, потомъ такъ подсунула ему въ брюхо, что тотъ, бѣдный, крикнулъ и наконецъ, свернувъ его въ трубку, прибавила въ знакъ любезности: «наткось, пострѣленишь, ишь, какой, не дается еще, — корючится туда же!» — Затѣмъ Сампсонику принялась затягивать внучка своего покроемкой и наконецъ такъ его закрутила, какъ закручиваютъ у насъ однихъ только буяновъ на масляницѣ, такія навертѣла на него вериги мученическія и такіе подворотила подъ него рубчатые подгузки, на случай всякій, что у маленькаго вытаращились даже глазенки и такъ разинулся ротикомъ, какъ будто онъ усиливался выговорить Сампсонику: — «что ты, старуха? изъ ума, что ли, выживаешь, — вѣдь ты меня задушишь, наконецъ?» — За что Сампсонику, перекрестивши еще разокъ внучка своего, прихватила его еще и за носъ, въ знакъ какой-то чертовщины, а потомъ, пошептавши еще молитвы и показавши его матери, чтобъ и та улыбнулась на свое произведение, засунула его наконецъ въ темный уголъ и, нахлобучивая шубенкой, шепнула ему на ухо: — «ну теперича спи, Христосъ съ тобой!»

Но въ томъ-то и дѣло, что маленькому живому человѣчку уже не спалось. Онъ вѣрно понялъ, что значить жить, и потому для начала опять крикнулъ, а затѣмъ закатился во все горло кричать. Изъ этого безтолковаго крику бабушка вывела разомъ два мудрыхъ заключенія: первое, слѣдуетъ дать ребенку жвачку, называемую сосочкой, — что Сампсонику тотчасъ устроила сама изъ жованой моркови и хлѣба съ солью; второе, слѣдуетъ ребенка скорѣе «окститъ», авось онъ тогда будетъ помирнѣе. Со вторымъ Сампсонику обратилась къ отцу и даже настрашала его, что внучекъ ея, пожалуй, этакъ до крещенія и съ крику зайдетъ.

— Окститъ, говорить, надо, да и порѣшить все разомъ.

«Вотъ это такъ дѣло», подумалъ отецъ и пошелъ искать куму да кума.

Какъ обыкновенно это всегда бываетъ, напелъ онъ кума вмѣстѣ съ кумою, и въ тотъ же день за вечерню кумъ да кума да бабушка-наставница потащили маленькаго нехреста въ церковь, тамъ окрестили его въ холодной водѣ и молодой попъ назвалъ его Васильемъ. Старая Сампсониха не любила молодыхъ безбородыхъ поповъ, и потому оказалась чѣмъ-то недовольна и сердита. — Старуха даже нахмурилась, когда подступила къ молодому попу съ запросомъ, чтобы тотъ растолковалъ ей: «простой ли внукъ ея Василій, или Василій Блаженный, или Василій Великій, который живетъ какъ-то о святкахъ, подъ новый или на новый годъ?» — На что попъ молодой ласково началъ толковать неотвязчивой старушонкѣ, что внукъ ея отнюдь не простой Василій, а именно Великій, тотъ самый, который живетъ на святкахъ и бываетъ именинникъ на другой день Васильева вечера. Толкованіе Сампсониха вѣрно поняла ясно, потому что, уходя, поклонилась стриженому попу такъ низко, какъ только кланяются старыя маркизы своимъ бритымъ молодымъ аббатамъ.

Дорогою кумъ, перекрестясь на паперти, съ улыбкой замѣтилъ было кумѣ, что у нихъ теперь завелся новый сыночекъ крестный — Вася; кума безъ улыбки отвѣтила куму: «слава Богу; жаль только, что дѣти-то все мрутъ у нихъ; шутка ли, вотъ ужъ это, кажется, пятнадцатый!» — На что Сампсониха тотчасъ строго плюнула черезъ плечо, налѣво, важно прошептала надъ своимъ внукомъ какую-то молитву и какъ будто про себя добавила: «не пятнадцатый, а семнадцатый, и все мои». — Тѣмъ и кончился весь разговоръ надъ новымъ христіаниномъ.

Крошку Васю изъ церкви опредѣлили въ избу. Тамъ за курникомъ пожелали отцу съ матерью вырастить сына большишъ, а Сампсонихѣ, за бабушкиной кашей, пожелали внука женить да побывать у внучатъ его тоже на повоѣ. Тамъ же крошечный Вася началъ по-маленьку осматриваться да оглядываться, да знакомиться со всякой всячиной, какъ всякій изъ насъ на новомъ мѣстѣ, или въ новомъ городѣ. Къ счастью же Васи, тятя съ мамой были люди самые простые, они вовсе не думали о томъ, что такое сквозные вѣтры, да простуды, да скарлатины, да всякая весенняя и осенняя дрянь, безъ разбору нападающая на дѣтей боярскихъ, а потому и не такъ-то заботливо и мучительно укрывали сыночка отъ холоду и свѣту, что-то слишкомъ скоро выпустили его на свѣтъ божій — ко всей дворнѣ на

ни. И пошелъ Вася въ ходъ, какъ новый мѣдный грошъ, который всякій любитъ сначала.

Вотъ какъ началось воспитаніе ребенка. Сперва заботливый отецъ выбралъ мѣсто и ввернулъ въ матицу кольцо, чтобъ Васю своего повѣсить. Въ кольцо это онъ продѣлъ веревку, повѣсилъ сперва на ней самъ, а потомъ увѣрилъ Сампсонику, что внучекъ не сорвется. Къ веревкѣ этой Сампсониха подцѣпила какую-то четырехъугольную штуку, похожую на маленькій чердачокъ на бесѣдкѣ, гдѣ, вмѣсто крыши, исправляла должность красная лавина юбка, а вмѣсто стропилъ — четыре бѣлые сыромятные ремня. Въ бесѣдкѣ этой Сампсониха съ молитвой устроила новому внучку своему постельку, да такую спокойную, что на ней можно было засыпать рѣшительно такъ же беззаботно, какъ курочки на каштесточкѣ, и стояло только не вѣртѣться, то рѣшительно никогда не выпадеши и не бжкнешься землянымъ комомъ объ полъ. Въ новое жилище Васи первая загѣзла по поясъ Сампсониха сама и, несмотря на ея вѣчнымъ потокомъ журчащія молитвы, не вытерпѣла — выбрала-таки кума скупущимъ жидо-деромъ, за то будто бы, что тотъ положилъ такой толстый по-ребреный крестъ такому славному внуку, каковъ былъ у ней Вася. Впрочемъ крестъ этотъ, съ материнымъ образкомъ Богородицы, Сампсониха прицѣпила къ сыромятному ремню, чтобы безтолковый Вася почаще посматривалъ на Бога; на шею же новому христіанину, вмѣсто креста, который будто бы все упирается въ бокъ, Сампсониха повѣсила на гайтанъ змѣиную головку, или жуолку, затѣмъ, чтобъ у маленькаго легче рѣзались зубы. А въ жуолку, какъ въ ухо, Сампсониха еще и пошептала.

За Сампсонихой тотчасъ полѣзли въ жолыбельку къ Васѣ и прочія старухи; тѣ, посматривая безтолковому въ глаза, толковали ему все какіе-то «агулюшки» да «гулюшки», да попували его молочникомъ изъ рожечка жестяного, до того зеленого внутри, какъ сама венецкая ляръ. Потомъ принялись за Васю и молодые бабенки; тѣ даже отрѣзывали и пальцы отъ старыхъ барыньныхъ перчатокъ, да устраивали изъ этихъ пальцевъ лай-комыхъ подобіе какихъ-то сосцевъ, которые засыхали на рожкѣ и дѣлались такъ жестки, какъ сапожнички, размоченные въ бутылочной грязи. Эти питательные сосцы зубастыя бабенки отгрызали, какъ орѣхи, и, такимъ образомъ уже размягчивши, сѣло засовывали ихъ въ ротъ Васѣ. Если же и это наконецъ было Васѣ не по вкусу и онъ начиналъ выталкивать угощеніе

изъ рта языкомъ, то бабенки принимались кормить его жеваной кашей съ пальца, тютюшкать да прищлепывать, чтобы она родная, поплотнѣе укладывалась въ чемоданъ маленькаго чело-вѣчка. Такимъ-то образомъ скоро наконецъ познакомились съ Васей и вся дворня, и всѣ стали покармливать его соленымъ, горькимъ, кислымъ и прѣснымъ, и всѣмъ, чего только хотѣлъ маленькій забавникъ. Стали иногда даже тормошить мякишка Васю такъ, что онъ у нихъ кричалъ, стали иногда утѣшать его отъ плача, приговаривая уже, какъ человѣку толковому: «вонъ огонекъ-то какой красненькій, смотри-ко; а вонъ собачка то, авъ, авъ, какъ поланвааетъ, слушай-ко!» — И Вася все смѣялся и все слушалъ, а иногда и самъ задумывалъ выразить свое собственное мнѣніе — болталъ языкомъ непонятный вздоръ, что бабы и старухи находили не только очень толковымъ и забавнымъ, а даже увѣрили всѣхъ, что Вася начинаетъ намекать, — значить, скоро будетъ говорить. А одна голосистая бабенка даже взвизгнула, когда здоровый и развитый Вася въ первый разъ задумалъ оказать ей свой талантъ и двинулся по избѣ на своихъ запяткахъ, какъ на салазкахъ; она даже турманомъ полетѣла на погребъ, чтобы рассказать матери, какъ Вася ее выкинулъ новую штуку — ползетъ.

За такіе таланты Васи, тятя и мама служили ему какъ вѣрные слуги. Чуть лишь проснется сыночичъ, все ужъ готово: и титя, и рожокъ, и тюря, и горшокъ съ кашей, и кусочичъ сахарцу, и все, что только послаще; чуть заблажить и не хочется онъ сласти — тотчасъ готовы игрушки, карты, картинки, красная шапочка, сафьянные саночки, а не то, такъ и отецъ съ пруткомъ, и мать съ угрозами: «съѣсть бирюкъ, унесетъ солдатъ, вдетъ попъ!» Захочетъ ли Вася поплакать — и тятя, и мама утѣшать его, приласкають и въ-пухъ расцалуютъ; захочетъ ли онъ посмѣяться — ему улыбаются оба; захочетъ ли онъ и баньки — сама родная убаюкаетъ его на груди своей, припѣвая родимую пѣсенку; даже когда заснетъ онъ — благословеніе ея и Божій вѣтъ благодатнымъ сномъ надъ его колыбелью. А Боже сохрани, если Вася дѣлался боленъ! — отецъ со слезами несъ свѣчу за престолъ Божіей Матери, а мать тотчасъ давала обѣты идти въ Калухановку къ чудотворной иконѣ.

Хорошо было жить прошеному и моленому дитяткѣ Васицкѣ въ первые годы его младенческой жизни; посмотримъ, каково-то будетъ ему дальше.

Такъ прошло три года. Вася пересталъ ѣздить по избѣ на четверицѣ; старухи выучили его сперва стоять дыбки, а потомъ и на нихъ же онъ выучился ходить на заднихъ лапкахъ и даже ѣздить, по-бабьи переваливаясь, да по-старушечьи спотыкаясь. Изъ нихъ же Вася выучился и говорить, да такъ рѣчисто, что кн дворянка прозвала его — «говорокъ». Мало того, онъ даже научился разбирать хорошее и скверное: онъ, напримѣръ, пересталъ безъ разбору глотать и уголь и мѣлъ, онъ очень хорошо искуслилъ, что салыные огарки, которые онъ прежде ѣдалъ за просто, какъ колбасу, не такъ вкусны, какъ соусъ и пирожное, которые живутъ тамъ на кухнѣ, у Анхимыча. Вася, повадился ходить за ними черезъ сѣни на кухню къ Анхимычу.

Анхимычъ былъ поваръ крайне добродѣтельный; онъ готовъ былъ весь барскій обѣдъ употчивать въ Васю и все-таки ему казалось, что онъ еще не угостилъ; а Юновна, жена его, бездѣтная старушонка, до того была чадолюбивая баловница, что себя отдавала на съѣденіе Васѣ, и все-таки ей казалось, что она его употчивала. Часто вдвоемъ старики сходились надъ Васей, брали его подъ руки, усаживали, какъ старосту на свадьбѣ, для угощенія, и въ это трудное для нихъ время, сокрушались сердцемъ, рѣшительно недоумѣвали, чѣмъ бы его наконецъ еще накормить. Тамъ-то Вася и распозналъ окончательно, что такое соблазнительные миндальные закорючки и крючья, на которыхъ съ такою любовью посматриваетъ въ окошко къ булочнику старый петербургскій чиновникъ; тамъ-то Вася и пробовалъ, что ему подставляли; ѣдъ, конечно, только то, что больше ему по вкусу, и наконецъ, когда уже слишкомъ приступало ему съ гостепріимствомъ и угощеніемъ, онъ упорно началъ проситься къ мамѣ домой, и даже часто хныкалъ отъ французскаго обѣда. А Юновна уже понимала, что «домой» значитъ — въ общую людскую избу, въ особый чуланъ, отгороженный тамъ для помѣщенія дворецкаго Павла Кузьмича и жены, ключницы Марѣи Семеновны, и тотчасъ отводила туда, вѣжно приговаривая ему сверху въ голову: «ну, ну, золотой мой, пойдемъ, пойдемъ, что-ли, ужъ къ мамѣ, — нечего съ ней уже больше дѣлать!»

Именно нечего было дѣлать. Вася и самъ зналъ хорошо, что миндальные крючья, закорючки и загогулины канальски подманиваютъ къ себѣ человѣка; ну, а все-таки огурецъ съ медомъ, то-

локно съ молокомъ, орѣхи въ патокѣ и маковники медовые го-раздо слаще,—это потому конечно, что они мамины.

Такъ прошло еще съ-полгода, и кругъ Васиныхъ познаніе еще болѣе расширился. Кромѣ сѣней и кухни, Вася узналъ наконецъ, что на божьемъ свѣтѣ есть еще и дворъ, а на дворѣ этомъ—амбаръ и погребъ, куда часто побѣгиваютъ и тятя съ мамой; онъ даже зорко высмотрѣлъ, что въ тятиномъ амбарѣ стоитъ на полочкѣ образъ Николая-чудотворца, да тутъ-жѣ лежатъ: долото, подкова, факель, бирка, да два ржавые гвоздя у мамы, въ темной ямѣ—въ погребѣ—растутъ и морковка, рѣпка и все этакое, что можно и въ ротъ запустить. Мало того, онъ даже скоро смѣкнулъ, что въ тятинькиномъ амбарѣ не такъ то сладко, какъ въ маменькиномъ погребѣ: изъ мамина погребъ часто прилетали въ Васино брюхо и яблочки съ вареньицемъ, изъ тятинькина амбара тащили все только мѣшками овесъ. И изъ этого всего мало; самъ тятя еще далѣе развилъ познанія Васи. Онъ, напримѣръ, однажды сказалъ: «экой ты, братецъ, дурачокъ еще у меня! не все же вѣдь на свѣтѣ вольномъ только погребъ да амбары: это вонъ конюшни называются, въ нихъ лошади живутъ, а это вонъ барскій домъ называется, въ немъ живутъ сами господа». — О господахъ Вася имѣлъ уже понятіе: онъ видалъ часто, какъ тятя съ мамой бросали ложки за столомъ, давились недожеваннымъ кусочкомъ и бѣжали куда-то, испуганные, спрашивая одинъ другаго: «никакъ баринъ кричитъ!» И признаться, сначала Вася думалъ, что баринъ — это тотъ самый бука-то и есть, которымъ страшила его бабушка по дядѣ Чудиха, да ужъ послѣ какъ-то дѣло-то разъяснилось. Разъ отвелъ Васю въ барскія хоромы — поздравить господъ съ праздникомъ и поцаловать ручку у барина и барыни; Вася внялъ наставленіямъ родительскимъ, пошелъ собственными глазами посмотрѣть, что за птицы эти господа; и хотя тупо и глупо, но все-таки внялъ, что на свѣтѣ въ самомъ дѣлѣ есть господа, и что имъ понравилось, какъ онъ ловко и громко чмокнулъ ихъ ручку. Кромѣ-того онъ увидалъ тамъ, что господа его такъ живутъ, какъ тятя съ мамой и Ионовна съ Анхимычей, и что у нихъ гораздо свѣтлѣе и наряднѣе, нежели у него въ бѣдѣ, даже и пахнетъ-то тамъ какъ будто не жаренымъ, и въ рѣшилъ наконецъ, что ему не мѣшало-бы туда и почаще поживать.

И вотъ сперва изрѣдка да робко, а потомъ посмѣлѣе и

доблестно, Вася началъ пѣшешествовать мелкимъ шагомъ черезъ барское парадное крыльцо, черезъ залъ, черезъ гостиную наконецъ, отыскивалъ тамъ маму. и нисколько не стѣсняясь присутствіемъ барина съ барыней, ходилъ за мамой и, прицѣпляя себя карманомъ къ родительскому подолу, пищалъ ей вслѣдъ: «и мнѣ кашенку дай!»

Добродушные, старосвѣтскіе помѣщики Василій Ивановичъ и Марья Александровна, любя свою экономку и ключницу Марѳушу, почти всегда ласкали маленькаго Васю, гладили его иногда по головкѣ и даже часто говорили: «а, Василій Павлычъ пришелъ! здравствуй, Василій Павлычъ, здравствуй!» — И Василій Павлычъ, иногда дико, а иногда и важно раскланивался, назалъ носомъ и губами барскія ручки и даже выучился шаркать ножкой, что господамъ очень нравилось и они часто смѣялись.

Нерѣдко Марья Александровна спрашивала Марѳушу: «чего просить твой Василій Павлычъ?»

И Марѳуша съ улыбкой должна была сознаться въ глупости своего любимца Василья Павлыча: «да что, сударыня, кофею просить, — туда же какъ люди.»

На что Марья Александровна почти всегда отвѣчала одинаково: «ну, что же, Марѳуша? а ты налей ему.»

— Да погодить, сударыня, не больно, чай, баринъ какой, отвѣчивалась довольная мама.

— Ну вотъ еще новости — погодить? — когда погодить: онъ маленькій, ему ждать нельзя долго, — подай-ко сюда чашку-то съ водой, я сама ему налью.

И дѣйствительно, добрая Марья Александровна часто и сама выливая въ воду сливокъ или молока, или отдавая матери кофейные остатки, съ достовѣрностію увѣряла, что гушу можно подмарнуть — она для Вася еще очень годится. При чемъ Вася въ подачку жаловалось кусочекъ сахарцу. Такимъ-то манеромъ Вася каждодневно, какъ въ кондитерской, выпивалъ порцію гуши и, свободно прохаживаясь по всѣмъ комнатамъ, посматривалъ да подбѣгалъ, а иногда, какъ модный гость, валялся даже и по дивану, задирая кверху ноги. Въ эту свободную пору жизни маленькій Вася былъ еще такого мнѣнія, что общественныя приличія — это такіе пустяки, на которые рѣшительно не стоитъ обращать вниманіе. А потому, когда ему все надоѣдало, онъ, не церемонясь много, начиналъ просто хныкать и проситься въ мамой дошой. Тогда ужъ Марѳуша непременно должна была

его проводить. Если же, Боже сохрани, Мароушѣ не было времени заняться своимъ Васильемъ Павлычемъ, то онъ такъ начиналъ рывкать, что мама должна была непременно на-скоро зажимать ему ротъ горстью или затыкать салфеткой, вытаскивая его иногда въ сѣни, и обыкновенно всегда заканчивая такимъ нравоученіемъ: «ты дуракъ, Васька, у меня: кто же плачетъ при господахъ, глупый ты этакой? да еще ревешь ты этакъ! я тебя выскъку за это въ другой разъ! пошелъ въ избу, не смѣй у меня и проситься сюда больше никогда, — слышишь!»

Но это были только мамнины остротки. Завтра обыкновенно все забывалось; утромъ чесали Васѣ голову; скоблили и вычищали подъ носомъ и снова посылали къ господамъ съ наказомъ: «смотри же, голубчикъ сынокъ, не забудь, поцалуй ручку-то у барина съ барыней.» И Вася опять шелъ, и опять выпивалъ порцію гущи, или милостиво былъ отжалованъ костяной карамелькой.

Скоро Вася выучился ходить и за ворота: ему, видите, весьма было нужно встрѣчать тятю, который, возвращаясь съ базару, обыкновенно приносилъ гостинецъ. Для этого Вася всегда уткой выступалъ на встрѣчу и, любопытно заглядывая ему въ глаза, допрашивалъ: «остипцевъ-то принесъ?»

— Принесъ, мой другъ, принесъ; пойдемъ-ко домой, задавать тебя еще тутъ, господа поѣдутъ, говорилъ обыкновенно тятя съ улыбкой и при этомъ вручалъ ему ковригу, широкую и толстую, исписанную какъ скрижалъ, которую Вася торжественно, и высоко, несъ къ мамѣ на показъ. — Скоро, очень скоро узналъ Вася все великое достоинство тяткиныхъ коврижекъ, и приладился ходить за ними еще и черезъ дорогу, къ сосѣду-барину — прокурору.

Почему это было такъ — я вамъ сейчасъ расскажу. Отецъ Васи былъ, что называется, проныра и какъ-то особенно умѣлъ всегда обратить на себя вниманіе. Онъ, напримѣръ, кумѣ всегда кстати шилъ ботиночки на крѣпость, да такія, которыя и помени называлъ трехгодовальми; за то всегда былъ увѣренъ въ томъ, что кума не откажется крестить у него хоть въ двадцатый разъ; куму, напримѣръ, онъ подносилъ всегда въ подарочекъ живенькаго подлещика своего собственнаго лону — за то былъ увѣренъ въ томъ, что и подлещикъ его сыграетъ ему какуюнибудь штуку; барину часто, утромъ, подскакивалъ къ постели раковъ въ рѣшетъ, да такихъ молодцевъ, что Василій Ива

нить, отдергивая бесыя ноги господокія, съ изумленіемъ проговаривалъ: «откуда ты, братъ, Павелъ, откаиваеши такихъ тертей, прости Господа?» — А Павелъ только кричалъ, да подумывалъ про себя, что и раки въѣдъ вылезутъ ему современемъ. — Положимъ, сосѣдъ раковъ не любилъ; ну за то любилъ онъ дичь, а жена его, прокуроршна, такъ безъ дичи и жить не могла; а это Павлу Кузьмичу было тоже на руку. Павелъ Кузьмичъ самъ былъ стрѣлокъ и какъ-то ужъ попался лучшую дичь свою отнести въ подарокъ къ прокурору. Между нами будь сказано, эти подарки обходились сосѣду подороже покушки, — ну да это все ничего. Это все потому, что губернаторы, председатели и прокуроры вообще любятъ честь, — поэтому имъ все равно, хоть дичь неси, но лишь бы это было съ почтеніемъ; они и дичь вашу примутъ во уваженіе, они и за нее отблагодарятъ васъ при случаѣ по-министерски. Павелъ Кузьмичъ и это также смѣкнулъ, а потому не только самъ таскалъ свои подарки къ прокурору, даже часто для своей собственной потѣхи и Васю обѣщивалъ бекасами да чирками, да посылалъ его впередъ, въ видѣ разнощика съ сапогами; а самъ, съ отеческой улыбкой слѣдуя за нимъ и растопырочкой забѣгая впередъ, отворялъ ему дверь и одобрительно вводилъ сынка за шею въ прокурорскую прихожую. Было же это всегда или подъ праздникъ царскій, когда у прокурора обѣдали чиновики, или подъ именины прокурора, или еще важнѣе — подъ именины самой прокуроршни. Всякій конечно догадывается, что прокуроръ любилъ за это дворецкого Пашу и даже вскрикивалъ: «а! Павелъ Кузьмичъ, здравствуй! тѣ, братецъ, съ дичью приидежь? спасибо тебѣ, спасибо, родной мой!» — При этомъ, конечно, прокуроръ не забывалъ гладнуть и голову и Васю, если тотъ попадалъ ему подъ руку, и всегда при такой okazji дарилъ ему двугривенный съ коварисой, или ватину серебромъ да почтенный вяземскій дряникъ, величиною съ вытиску, чашу лѣстницей, на которой написано: «Фактъ».

По поводу этихъ замаяннрыхъ сосѣдскихъ приливокъ часто случались съ Васей анекдоты и приколотія, протерцнутыя изъ ручейка житейскаго, конечно такіе же маленькія, какъ и онъ самъ, но все-таки необходимыя здѣсь для полной связи моего сказа.

Разъ, напримѣръ, прокурорскій изачокъ, Прошка, попросилъ у Васи прищичка попробовать и однимъ хваткомъ такъ его отпробовалъ, такую, бестія, выхватилъ зубами круговину, что

Вася не вытерпѣлъ, заплакалъ даже отъ досады, — такъ это было больно! Казалось, легче, если бы онъ тишнучь самого Васю, пожелалъ такой прекрасный прокурорскій подарокъ. А въ другой разъ такъ и еще было хуже. Въмѣсто Прошки вдругъ откуда-то появилась большая дворная собака : сперва было такъ вѣжливо подошла къ Васѣ, даже вильнула хвостомъ въ знакъ знакомства и истинной къ нему дружбы, а потомъ невѣжливо, по-собачьи, схватила изъ рукъ прокурорскій подарокъ и, даже не благодаря, утащила его тотчасъ куда-то подъ амбаръ—полакомиться. Вася ужасно испугался такого разбойничьяго нападенія, и закричалъ: «со-ба-ка!»—мамынька съ татинькой тотчасъ прибѣжали на звонкій его крикъ, бросились освидѣтельствовать и руки, и ноги, и прочія части тѣла: не откусила ли проклятая собака, не испортила ли—дьяволъ—ребенка? Когда же въ наличности оказалось, что Вася былъ совершенно цѣлъ, то страхъ прошелъ у тяти съ мамой, и они, узнавши истинную бѣду, скоро успокоили Васю родительскими ласками и другой запасной ковригой. Во всѣхъ такихъ случаяхъ обыкновенно являлась Ионовна, и она была для Васи какъ само утѣшеніе. Ионовна тотчасъ рассказывала ему сказки: «скрипи—скрипи нога, скрипи липовая» и «дѣтушки-козлятушки»... И если не плясала передъ Васей въ утѣшеніе, такъ только собственно потому, что въ ея лѣта плясать ужъ было какъ-то грѣхъ,—а то и пѣла и говорила, и, несмотря на старость свою и дребезжащій разбитый голосъ, даже блеяла сама, какъ настоящая коза!—Чудо, какъ было весело Васинькѣ въ эту минуту; чудо, какъ весело слушать Ионовными сказки. Такъ бы и жилъ все этакъ, да слушалъ, да вѣчно сѣялся!

Не все однакоже въ жизни Васинной были только сладости: пришло наконецъ въ свою очередь и горе. Чортъ знаетъ откуда, летучка какая-то въ родѣ наполеоновской козлиной бороды прилетѣла и сѣла къ Васѣ на подбородокъ; летучку вздумали, по совѣту Сампсонихи, присѣкать огнемъ, и изъ этого выходило что-то забавное до слезъ. При каждомъ ударѣ въ кремень, брызги огня такъ летѣли и въ носъ, и въ ротъ, и въ глаза, что Вася отдергивалъ назадъ голову, на подобіе лошади съ норомомъ, или морщился на манеръ того, какъ будто онъ нюхнулъ тертого хрѣну. Вслѣдъ за летучкою — не знаю, откуда и зачѣмъ — въ родѣ бобовъ наскли на руки бородавки. О бородавкахъ Ионовна отзывалась такъ, что на руки насадили ихъ лягушки, въ то время, какъ ея милый Васи купался въ оврагѣ въ Сибиркѣ, и

что она теперь приняла, что бородавки эти слѣдуетъ лечить выжиганіемъ зажженнаго березоваго прута. Эта дьявольская операція была гораздо позабористѣе первой. Леченіе Іоновны здѣсь заключалось вотъ въ чемъ: березовый прутъ, взятый непременно изъ голика, обжигали до краснаго угля; уголь потъ, какъ иѣхана, раздували въ два рта сама мама и Іоновна, и вототъ уже всовывали его въ бородавку такъ, чтобы она зашипѣла. Сами можете представить, какъ отдергивалъ Вася руку, когда его ужаливала такая штука. Я слыхалъ только одно, что при каждомъ втыканіи угля въ бородавку маленькій мальчуганъ такъ южалъ, какъ поросенокъ въ иѣхнѣ.

Послѣ такихъ операцій Вася уже, конечно, долго плакать, а по поводу новыхъ огорченій начинались опять новыя утѣшенія. Іоновна окончательно заманивала Васю въ свои помѣстья, на кухню, и такъ его безсовѣстно по-кучечески окармливала, что бѣдный ребенокъ хлопалъ только глазенками, и ужъ ничего не могъ выговорить, какъ только одно, что у него болятъ брюхо и голова. О болѣзняхъ брюха и головы Іоновна рассуждала такъ, что это все отъ чернаго глазу глазуна — лихаго человѣка, и что нлге Васю непременно слѣдуетъ спрыснуть. А за этимъ начиналось тотчасъ шептанье у дверной скобы, да прысканье, да фырканье холодной водой прямо въ рожицу Васи, такъ что испуганный мальчуга, моргая глазенками, подумывалъ только: «что за торговщину онъ со мной дѣлаютъ?»—Часто, какъ мученика, водили Васю даже подъ куриный наѣстъ, по вечернимъ и утреннимъ зарямъ, и тамъ мама съ Іоновной такія надъ нимъ строили штуки, которыя никакъ не могутъ придти въ голову даже и самоотѣйшему и самоодичѣвшему французскому врачу. Но и этого всего наконецъ мало: злодѣи-господа уговорили еще маму пригнать Васѣ оспу, и мама, какъ ни отпѣкивалась, однако вынуждена была согласиться. И вотъ еще новое горе.

Пришелъ старикъ въ очкахъ, нечесаный и небритый; нато-чалъ ножичекъ объ стеклышко; сердито посматрѣлъ Васѣ въ глаза и еще сердитѣе вскрикнулъ: «пораньше бы надо!» Потомъ истулъ рукавъ и давай у Васи рѣзать руку. Вася испугался, закричалъ, задргала даже ногами, бросился головой въ брюхо къ мамѣ, къ Іоновнѣ наконецъ; а мама съ Іоновной точно съ ула сомами — схватили его обѣ за руки да такъ подъ ножикъ-то и водталкиваютъ. Еще, къ счастью Васи, старикъ-то попался лро добрый: похлѣлъ ножничко руку-то, да какъ плюнетъ

на ножикъ, обтеръ его объ полу, крикнулъ и захрипѣлъ опять: «ну, ничего, молодецъ, небось, — теперь ужъ все....» И въ самомъ дѣлѣ завернулъ онъ лѣвѣе въ бумажку свое нападательное оружіе; засунулъ въ боковой карманъ жилета; почесалъ той же рукой за галстукомъ шетинный подбородокъ; вротанулъ къ тятѣ руку за бѣленькимъ грошикомъ; сказалъ спасибо, мотнулъ головой и ушелъ домой.

Вася съ удовольствіемъ посмотрѣлъ за нимъ въ окошко и даже подумалъ: «а вѣрно добрый былъ; попались-ко я этакъ другому — ухъ! на-прочь бы отрѣзалъ руку-то!»

Долго слѣдилъ еще Вася глазами за старикомъ, задавая себѣ вопросъ: «а что, если воротится? — вѣдь убѣгу въ подпечекъ, право, такъ!» — Но видя, что тотъ и не думаетъ возвращаться, Вася пересталъ высматривать темные закоулки чулана и, какъ ребенокъ, скоро успокоился и скоро забылъ свое горе.

Между тѣмъ оспа соерѣла, руки разболѣлись, маленькій ба-ловень плакалъ и бередилъ ихъ, и еще больше блажилъ оттого, что его не пускали даже и кувыркаться. Но какъ въ мірѣ все имѣетъ свой конецъ, то и это также окончилось. Васю наконецъ выпустили на свободу, и онъ тотчасъ отправился къ своимъ господамъ засвидѣтельствовать имъ свое нижайшее почтеніе и даже шаркнуть передъ ними ножкой.

Барыня, Марья Александровна, вѣрно обрадовалась приходу Васи, потому что пригласила его къ себѣ въ будуаръ, подвела къ красивому рѣзаному столику, выдвинула ящикъ и предложила Васѣ взять изъ него на выборъ, что онъ захочетъ. Въ ящикѣ лежали конфеты, золотыя монеты и ея дорогіе брильянты. Вася на все посмотрѣлъ; казалось, обо всемъ подумалъ; даже что-то пофилософствовалъ и вытащилъ наковецъ за вѣкоръ самую красивую и самую длинную конфетку. Барыня расколоталась; позвала ключницу Марюшу и съ ней вмѣстѣ еще простоудушно посмѣялись надъ безтолковостью Васи, — а Вася простоудушно съѣлъ конфетку.

И сталъ Вася по прежнему позаживать къ господамъ своимъ, да утѣшать ихъ своими безтолковыми пѣснями, въ родѣ такой: «свѣтъ Данило—посконное рыло,» да безсмысленными ребяческими разсказами въ родѣ того, какъ «генералъ Лобковъ леталъ до облаковъ, да просилъ боговъ о заплатѣ денегъ, а боги отказали — ни слова ему не сказали.»

Часто случалось, Василий Ивановичъ наипаче подражать Ва-

сю къ себѣ, заставить его повторять скоро вывороченное наизуку слово: «ранъ-я-ду», а потомъ, залушавшись въ рѣчь его, внезапно захохочетъ во все басистое горло. Часто случалось, Марья Александровна пальчикомъ подзываетъ Васю къ себѣ и заставитъ выговорить трудныя для него три слова: «шить колпакъ не по колпаковски», и когда Вася, переконфуженный, замѣшавшись, повукнетъ свой непослушный язычокъ выговорить: «попокал-кал-попокаковски», — Марья Александровна засмѣется надъ нимъ и даже заставить его это забавное слово повторить. А за всѣ такія забавы Василій Ивановичъ и Марья Александровна, въ знакъ ласки и привѣта своего, жаловали Васѣ къ великому празднику свѣцу на рубашонку, а къ именинамъ, когда онъ приходилъ съ поклоннымъ кренделемъ, такъ и коленкорцу на штанишки.

Иногда случалось также, что Марья Александровна зазоветъ Васю къ себѣ въ спальню для забавы. Тутъ она велитъ, наприкиръ, поймать ему за хвостъ муху. Вася подкрадется, хватитъ и скажется, что муха улетѣла; — онъ слѣдитъ за мухой глазами, а Марья Александровна слѣдитъ за его глазами. Въ другой разъ, она укажетъ на пустой потолокъ розовымъ своимъ пальчикомъ и скажетъ Васѣ ласково: «Вася, посмотри, какая тамъ лезаетъ нмалая пестрая бабочка». — И Вася, какъ любитель пестрыхъ бабочекъ, смотритъ вверхъ, ищетъ глазами на пустомъ потолкѣ бабочку и дивится, что ея тамъ нѣтъ. А это было вовсе неудивительно, потому что Марью Александровну занимали въ это время не бабочки, а что-то другое: Марья Александровна всегда почти при этомъ обращалась къ сестрѣ своей, Софѣ, съ вопросомъ такого рода: «не правда ли, Софи, какіе у него хорошенькіе глазенки? — Смотри еще туда, Вася». — И Вася еще смотритъ. А старая дѣва Софи всегда отдѣлывалась отъ сестры своей длинными университетскимъ разсужденіемъ о глазахъ съ поволокой и о ихъ пріятельномъ выраженіи, а иногда даже заканчивала и тѣмъ, что на сѣбѣ, во всю свою жизнь, она видѣла одни только глаза — это глаза удальскаго корнета Шипицова.

Часто также случалось, что Марья Александровна трепала Васю по щекамъ, гладила ему шею, поднимала пальчикомъ голову за подбородокъ и даже гладила его по головѣ, если голова не была намазана масломъ. Она даже рекомендовала Васю съ охотной стороны вѣстиямъ своимъ. Но при гостяхъ всегда слу-

чались такіа обстоятелства: или Вася не можетъ выговорить, какъ его зовутъ, и сколько ни допытываются, все какъ будто стыдно выговорить ему слово: «Вася», или, заупрямившись, на всѣ вопросы гостей не отвѣтитъ ни полслова,—какъ обыкновенно это всегда бываетъ со всѣми дикими дѣтми простолудинъ, которыя конфузятся,—или наконецъ гости были такъ важны, что рѣшительно не хотѣли знакомиться съ Васей и даже не обращали на него никакого вниманія. Во всѣхъ такихъ случаяхъ Марья Александровна слегка брала Васю за рукавъ, отводила къ двери и, по своему всегдѣшнему мягкому обращенію съ дѣтми, говорила ему ласково: «Э, какой ты сталъ вдругъ глухой—ничего не говоришь, ступай туда....» Не знаю изъ любви, или страху, но только Вася всегда соглашался съ мнѣніемъ Марьи Александровны, никогда не упрямился, никогда не навязывался съ своимъ знакомствомъ къ гостямъ важнымъ и тотчасъ же уходилъ «туда».—А куда—онъ ужъ зналъ, и не медля же отправлялся къ мамѣ въ дѣвичью. За что даже въ догонку часто слышалъ, какъ Марья Александровна говорила объ немъ гостямъ своимъ важнымъ: «а прекрасный будетъ мальчикъ».

Если же въ дѣвичьей мамы въ присутствіи не оказывалось, то Вася задними проходами перебирался за ней въ избу и тотчасъ же рассказывалъ ей или Іоновнѣ, что у него прекрасные глаза, и что онъ прекрасный будетъ мальчикъ,—такъ говорила объ немъ тамъ барыня.

— А ниѣ тамъ вонъ что дали.... говорилъ онъ иногда, показывая мамѣ, изъ маленькаго кулачишка, хвостикъ красвѣнкой карамели.

— Ну-ка что-о? допрашивала его мама, какъ будто не догадываясь, въ чемъ весь секретъ.

— А я не покажу тебѣ.... И Вася закладывалъ кулачокъ за спину, или секретно выкусывалъ изъ горсти голову леденцовому пѣтуху, съ божбой увѣряя маму, что онъ не покажетъ ей того, что у него есть.—Мать, конечно, очень-то и не допытывалась узнать, чтобъ ужъ не огорчить еще любимца.

А Вася, послѣ подобныхъ интересовъ жизни, гдѣ-нибудь въ углу за печкой, сладко засыналъ со своей конфетной ситарой, задумывая, какъ бы завтра отправиться въ гости еще и къ постояльцу.

Постоялецъ, къ которому собирался Вася завтра, жилъ во флиселѣ на заднемъ дворѣ. Первое знакомство Васи съ постояль-

цемъ было очень чудаковато. Какъ-то любопытный ребенокъ заползъ на задній дворъ, чтобы поближе рассмотреть, изъ-за чего тамъ такъ дерутся лошади, да зачѣмъ онѣ понюхиваютъ одна другую, да громко кричатъ. Въ это время Вася замѣтилъ въ окнѣ торчащую рыжую голову да бѣлую руку, которая кидала хлѣбъ индѣйскимъ пѣтухамъ. Это бы, конечно, неважно, — и мама также кидаетъ, — да важно то, что красноголовые индѣйскіе пѣтухи понимали красноглавого барина, какъ люди. И какъ только рыжій баринъ закричалъ имъ въ окошко: «здорово ребята!» — пѣтухи тотчасъ подняли носы, вытянули шеи и всѣ въ разъ заболтали такъ, какъ-будто они сидѣли съ выговорить: «здравія желаемъ, ваше благородіе!» — Такой военный разговоръ заинтересовалъ Васю такъ, что онъ не утерпѣлъ, подвинулся еще поближе. Въ это время Артамонъ Артамонычъ Центюхъ всѣмъ своими тучнымъ туловищемъ выдвинулся въ окно, подманилъ къ себѣ Васю толстымъ пальцемъ съ перстнею и еще громче закричалъ: «здорово, ребята!» — Ободренный зовомъ, Вася просмѣялся, когда заболтали индюки, а капитанъ Центюхъ, подергивая ежовый усъ свой, еще и спросилъ Васю: «а что, братъ, каково?» — На что безтолковый Вася отвѣтилъ только улыбкой, какъ будто обдумывая: «а что, въ самомъ дѣлѣ, каково это? дѣйствительно ли это прелесть военная, или это только такъ кажется?»

Капитанъ послѣ того пригласилъ Васю въ комнату и на первый же разъ, какъ паролемъ, опросилъ его: какъ его зовутъ, да который ему годъ. да что онъ больше любитъ — таракановъ или лагушекъ; да гладилъ ли онъ ежей съ поросятами? На что Вася отвѣчалъ удовлетворительно, и для поддержанія бесѣды спросилъ въ свою очередь капитана: зачѣмъ у него такой большущій, съ брюхо величиной, кисетъ табачный; да отчего у него гнется такъ чубукъ его волосяной; да зачѣмъ на фарфоровой трубкѣ, изображающей турку, смѣется такъ рожа? — А на отгѣтъ капитана, что любимая его трубка пѣнковая, сомнѣвающійся Вася отвѣтилъ такъ: «вы все меня надуваете, это совсѣмъ не пѣнка; я, чай, пѣнки-то знаю, Іоновна мнѣ давала, я ихъ ужъ ѣлъ».

Послѣ чего Вася, конечно, еще больше понравился капитану, до того понравился, что капитанъ спросилъ его: «пьетъ ли онъ водку?» — и тотчасъ пригласилъ его выпить съ собою рюмочку, даже далъ закусить кусочекъ балычка и довольно-таки потѣ-

ишлся надъ его спорщеннымъ носомъ. Въ заключеніе пригласилъ онъ Васю приходить къ нему почаще.

Артамонъ Артамонычъ, по роду жизни, былъ лѣживый, вѣчно-халатный баринъ, по образу жизни когда-то военный, теперь отставной капитанъ, среднихъ лѣтъ холостяга. Занятія его почти всегда были въ родѣ тѣхъ же, какія я сейчасъ представилъ. То Вася находилъ его сидящимъ надъ дырочкой, и капитанъ таинственно шепталъ: «тише, братъ, не испугай!...» и за этимъ вдругъ — предъ удивленнымъ Васей — выволакивалъ изъ дыры крысу, которая по глупости, вмѣсто леща, попадалась на капитанскую удочку; то приходящій Вася съ любопытствомъ разсматривалъ, съ какимъ неподражаемымъ искусствомъ капитанъ выстригаетъ на хвостъ своего пуделя пушистую кисточку и какіе хорошіе шарикі отдѣлываетъ ему на заднихъ ногахъ; то вдругъ капитанъ окончательно поражаетъ Васю удивленіемъ, потому что самъ обмываетъ своею Юпитера мыломъ, самъ усердно выбриваетъ его сзади и, даже еще поглаживая по голому пуделю, допрашиваетъ краснѣющаго Васю: «Ну, что, братецъ, какво выбрито? Что, вѣдь голенькій сталъ Юпитеръ-то?»

Капитанъ скоро полюбилъ Васю, какъ забавнаго ребенка; сталъ почаще подманивать его къ себѣ отъ скуки и даже позволялъ ему обходиться съ собой за-просто, на короткую ногу, по ребячьи, или по-стариковски тожь. Вася, напримѣръ, имѣлъ полное право приходить къ Артамону Артамонычу когда угодно и говорить ребячій вздоръ, какой угодно. Часто даже доходило до того, что и на самопустѣйшіе ребяческіе вопросы, какъ напримѣръ: «а что, Артамонъ Артамонычъ, будемъ мы сегодня мухъ-то бить?» — отставной капитанъ отвѣчалъ благосклонно: «будемъ, братецъ, будемъ, — отчего же и не поколотить ихъ бестіи? пойдешь-ко, братъ, Василій Павлычъ, попробуемъ; ты хорошо сдѣлалъ, что пришелъ — я-то вишь не умѣю; да онѣ, канальи, и не трусятъ меня, вѣрно привыкли; ну а ты человекъ новый».

Послѣ чего Артамонъ Артамонычъ дѣйствительно поднимался съ кожанаго своего волтера и, какъ на салазкахъ перекатывался на туфляхъ въ ту комнату, гдѣ больше было мухъ. При чемъ Вася вооружался хлопущей, а отставной капитанъ садился, какъ главнокомандующій, и указывалъ именно на тѣ мѣста, гдѣ сильнѣе нужно было сдѣлать нападеніе. Послѣ чего разъяренный Вася, съ кожаной лепешкой, прикрѣпленной гвозди-

номъ къ палочкѣ, такъ носился изъ угла въ уголъ, какъ угорѣлая кошка, и такъ прилеплялся къ стѣнѣ несчастныхъ шестиножекъ и осеннихъ жегалокъ, что отъ нихъ оставались только одни красножелтые рисуночки. Въ одномъ углу отдавалось хлопанье, а изъ другого слышалось простодушное восклицаніе капитана Пентюха: «ай да молодецъ, какъ онъ эту стегнулъ!» Даже въ голосѣ слышно было, что вѣчно лѣнивый, неслужащій дворянинъ находилъ, что отъ скуки и это смѣшно и забавно. Когда же хлопанье и храбрость домашней арміи до крайности надоѣдали, Артамонъ Артамонычъ тотчасъ находилъ и другую забаву. Онъ, наврѣмѣрь, начиналъ угощать Васю чаемъ со сливками или кофеомъ съ сухарями, до чего Вася былъ такой же лакомка, какъ и до мухъ. Но когда тотъ доканчивалъ свою порцію—вторую сладкую, съ сухаремъ, — Артамонъ Артамонычъ съ удивленіемъ и аханьями начиналъ надъ нимъ говорить: «что ты это надѣлаешь? а?... вѣдь ты оскоромился? а?... вѣдь день-то сегодня постный—середа! ахъ, бѣда, ахъ, бѣда!»—А Вася какъ на бѣду боялся отца, не хотѣлъ огорчить матери и впередъ предвидѣлъ, какъ ужасно будетъ ахать Іоновна надъ тѣмъ, что онъ совершилъ такое прегрѣшеніе—оскоромился въ среду. Оторопѣвшій Вася вскакивалъ послѣ того со стула и съ ревомъ отправлялся къ мамѣ покаяться въ прегрѣшенія. А отставной капитанъ, поддразнивая его еще изъ окошка, приговаривалъ: «надулъ реву, надулъ; что, братъ, реवेशь? Васька-козелъ, полно бляеть-то!»—На что осерчавшій Вася плевался, или сквозь слезы сердито отбѣгалъ: «самъ ты козелъ Васька, пенная борода, оскоромилъ меня, собака, не пойду больше къ тебѣ!» — На что Артамонъ Артамонычъ изволилъ хохотать во все горло.

Время между тѣмъ летѣло стрѣлой; Васѣ исполнилось четыре года. Смышленный ребенокъ сталъ отчасти понимать, что такъ докучливо и часто толковала ему мама: будто онъ не баринъ у ней и будто ему не слѣдъ часто таскаться и торчать въ гостиной, потому что онъ сталъ побольше. «Пожалуй еще, говорить, господа на тебя осерчаютъ». — Вася даже и самъ сталъ замѣчать, что Марья Александровна какъ будто не такъ уже ласкова, какъ прежде: въ пустой потолокъ заставляетъ смотрѣть не часто, конфеты стала давать рѣдко, только по праздникамъ большимъ, а въ послѣдній разъ такъ и ничего — на именины. Онъ даже подмѣтилъ, что къ Марьѣ Александровнѣ изъ дѣтской

стали часто приносить маленькую бѣленькую дѣвочку — всю въ бѣломъ, а Марья Александровна вмѣсто его, Васи, потрогиваетъ ее по щечкѣ розовымъ своимъ пальчикомъ да нѣжно выговариваетъ ей: «Лили, милѣкъ!»

Но это еще все бы ничего, еслибъ Марья Александровна не разобидѣла Васю однажды окончательно.

Разъ Вася отличнѣйшимъ манеромъ возиася на коврѣ съ косматой Жужуткой, любимицей Марьи Александровны. Жужутка отлично кидалась на Васю, и для потѣхи рвала ему рубашенку. Вася тыкалъ Жужутку пальцемъ въ шею, зацѣплялся за гарусный ошейникъ, находилъ, что это чрезвычайно весело и даже обнявшись съ нею началъ ее примѣрно грызть.

И что же бы вы думали изъ этого вышло?—Та самая Марья Александровна, которая такъ много любила смѣяться надъ Васей, въ то время, какъ онъ игралъ на коврѣ съ ея Жужуткой,—та самая Марья Александровна теперь ни съ того, ни съ другого какъ закричить вдругъ на Васю: «ты шалишь, говоришь, Василий Павлычъ,—пошелъ вонъ!»—Каково это вамъ покажется?—Васѣ до такой степени стало стыдно, что у него покраснѣли даже уши, тѣмъ больше, что Вася терпѣть не могъ этого обиднаго слова — «вонъ», да и слышалъ-то его въ первый разъ своей коротенькой жизни. А потому и вышло, что онъ съ разу свернулся въ комочикъ, вскочилъ сперва на ноги, сначала какъ будто оторопѣлъ, но потомъ тотчасъ напыжился, надулся и выходя чрезъ прихожую на дворъ, хлопнулъ дверью и проворчалъ: «да, больно мнѣ нужна твоя Жужутка-то, какъ же!—я захочу, такъ и съ Азоркой пойду поиграю, еще получше Жужутки—онъ бѣгаетъ со мной по всему двору».

И вотъ Вася познакомился съ Азоромъ, и познакомился на короткую ногу, до того коротко, что сталъ на немъ ѣздить по двору верхомъ. Познакомился онъ даже и съ Шаркомъ, который былъ еще смиреннѣе и еще уважительнѣе къ Васѣ: тотъ даже позволялъ совать себѣ въ нозь щетину, а въ уши цѣлые пучки соломъ и перьевъ; кромѣ того, прямой свой хвостъ держалъ, какъ дышло, и Вася имѣлъ полное право прицѣпляться къ этому дышлу, какъ коляска, и, сидя на землѣ, ѣхать до тѣхъ поръ, пока подъ эту коляску не подвертывался камень, или не ужаливала запоза. Мало того, Вася познакомился еще и съ кроткой Шеверкушкой, у которой репья были натканы въ морду и въ хвостъ, и съ сердитымъ Цѣпляемъ, у котораго репья сидѣли только въ лажѣ,

нихъ, а въ хвоста онѣ выкусывалъ ихъ съ шерстью; онѣ даже за-
пускалъ руку въ длинную косматую шерсть обѣихъ своихъ соб-
ственныхъ собаченокъ и, какъ настоящій учитель собакій, такую
надавалъ имъ таску, какую задаетъ только правоучительный са-
вожикъ Лапкинъ, запуская лапу въ нечесанныхъ учениковъ сво-
ихъ, живущихъ у него въ мальчикахъ. И этого мало; Вася поз-
накомился даже съ самымъ грознымъ Соколомъ, который вѣчно
спалъ на цѣпѣ, и не только познакомился, даже — по добротѣ
своего ребяческаго сердца — сострадалъ о горькой его участи,
и когда несчастный Соколъ, смотря на свою свободную братію,
побравшая цѣпью, вылъ у амбара, Вася подходилъ къ нему съ
сочаліемъ, Вася обнималъ его косматую шею и узкій ошей-
никъ, Вася ложился щекой на голову Соколки, Вася заунывно
спрашивалъ Соколку: «что, бѣдный Соколушка? что-о? скучно
тебѣ? Охъ, ты, бестія!»

Вася познакомился даже и съ Пальмерстрономъ-рыжимъ, ко-
торый былъ серьезнѣе всѣхъ дворовыхъ псовъ, и на первый же
разъ, изъ дружбы, чуть было не прохватилъ насквозь Васѣ ру-
ку. Цесъ этотъ назывался кабинетною собакою самой барыни,
и въ самомъ дѣлѣ имѣлъ такую серьезную морду, которая похо-
дила на что-то очень замысловатое. Но и этого знакомства
было мало. Вася познакомился даже съ сѣрымъ волчкомъ,
котораго хотя и называли ручнымъ, однако держали въ клѣт-
кѣ, прикованнаго къ стѣнѣ, и не выпускали никогда, буд-
то за то, что онѣ былъ слишкомъ строгъ къ курамъ и взы-
скателенъ къ поросятамъ. Несмотря на то, что сама мамень-
ка толковала Васѣ, будто волчокъ не собакій сынъ, а самого
его волка, которымъ его пугали; несмотря наконецъ на то, что
маменька запрещала Васѣ ходить въ хлѣвъ и грозила, что его
съѣстъ тамъ волкъ, — Вася все таки дѣлалъ по своему, онѣ но-
силъ туда кусочекъ хлѣбца и говядинки, гладилъ волчка по
спинкѣ и продолжалъ его гладить до тѣхъ поръ, пока наконецъ
съ той спинки люди не содрали шкуры, о чемъ Вася очень со-
жалѣлъ.

И утѣшался только тѣмъ, что завелъ себѣ жирнаго кота
Иску, котораго самъ обучалъ прыгать въ обручъ, да завелъ
себѣ еще двухъ отличныхъ котятъ съ великолѣпными усами,
и еще толстаго мопса, очень похожаго на петербургскаго швей-
цера, котораго самъ тятя училъ стоять на заднихъ лапахъ, какъ
моя передъ барининомъ. Завелъ-было Вася также и Жужуточку

тоненькую, да жаль, скоро перекусилъ ее пополамъ Соколка разбойникъ. Въ утѣшеніе отъ горя послѣдняго Вася узналъ отъ мамы исторію о знаменитомъ происхожденіи Азора, сестры его Шеверюшки и сына ихъ Цѣпляя, что мама и-сама любила разсказывать ему отъ скуки и о чемъ даже самъ Вася иногда кончилъ на распѣвъ:

— Мама, а, мама! разскажи-ко о Шеверюшкѣ-то?

— Ну да вѣдь ты ужъ знаешь о Шеверюшкѣ-то? возражала мама ласково:—сто разъ вѣдь ужъ слыхалъ объ этомъ, надоѣдало ты этакой!...

— Ну да еще разскаж-жи? а? разскажи-и...

— Ну вотъ: Емельянушка-то Пырочкинъ взялъ слѣпыхъ кутятъ-то въ полу, да и идетъ по улицѣ да плачетъ надъ ними; а Марья-то Александровна смотритъ такъ въ окошко-то да и спрашиваетъ: «что это ты, говоритъ, Емельянушко, плачешь то объ чемъ?» — «Да чего, говоритъ, сударыня, кутятокъ вотъ приказала барыня закинуть въ оврагъ, а мнѣ вотъ жалко-съ имъ очень-съ больно, маленькіе, говоритъ, вонъ, какъ дѣти этакіе, какія пибудь.» А та, знаешь, всякую животную очень любитъ; ну и говоритъ ему: «ну полно, говоритъ, Емельянушко, иль ты не плачь, да-ко ихъ суда». А тутъ отца-то нашего и вскрикнулъ къ себѣ: «Павелъ, говоритъ, подп-тко, говоритъ, возьми ихъ отъ него, да воспитывай хорошенько; смотри же, говоритъ, у меня, не бей ихъ — слышпшы!» Ну вотъ и вышло оно, что они этакіе балобаны вздрѣчены отцомъ-то твоимъ,—постояшіе обреутки. А тому гривну дала за нихъ, аль, кажись, и двѣ за пару-то; ну, а Емельянушкѣ это и на-руку, ему вѣдь только это и нужно было; онъ ужъ человекъ отъ извѣстно какой, только изъ-за выпивки и колотится; взялъ вонъ пошелъ въ кабачекъ, да и дернулъ тапакъ за ихъ здоровье. Ну вотъ и дѣло съ концемъ, еще пѣсенку попѣваетъ, назадъ-то идучи. Вотъ такъ они у насъ и остались въ ту пору, и таперича вонъ живутъ да поживаютъ: Азорка-то вонъ старикъ-статъ, а Цѣпляй-то еще молоденькій.

Но какъ Азорка, Шарокъ, Соколка, волчокъ, котъ Васякинъ, мопсикъ,—словомъ, весь дворовый собачій и кошачій міръ далеко не удовлетворялъ пытливости свѣжаго дѣтскаго взора, а для игры и забавы всего этого было недостаточно, то Вася и сталъ мало-по-малу знакомиться и съ прочимъ его окружающимъ. Любилъ онъ, напримѣръ, встрѣчать мамину Субботку, идущую важно изъ стада, какъ толстая купчиха;—ту самую Субботку, о ко-

приваженная сосѣдка говорила часто мамѣ: «а твоя, братъ, руботка, настоящая король-корова изъ всего стада». Любилъ онъ гладить и глупаго теленка, Бунеюшку, привязаннаго въ изѣмѣнѣ и до того глупаго, что онъ даже и отъ молока-то отпрялся и его не умѣлъ порядочно выхлебать. Любилъ онъ и кислыхъ индѣекъ, и несмотря на то, что боялся грознаго ихъ вида, все-таки любопытно посматривалъ на нихъ издали, и когда они, поднявши гордо голову, гоготали во все горло, онъ въ изумленіи сердца выговаривалъ: «го-го-го! какъ славно!» а то не любилъ онъ кислыхъ индѣекъ, которыя все какъ будто шли ходя, даже снѣгіе носы ихъ называлъ не иначе какъ сопки, и даже, ходя за ними, передразнивалъ, говоря: «тя-тя-тя: не тебѣ не ты,—эхъ, вы кислятина!» Любопытно засматривалъ онъ на двухъ маминныхъ утокъ, которыя переваливались отъ яру, какъ беременныя женщины, и даже дѣлалъ надъ ними своего рода заключенія: «что это, мама, онѣ, какъ дураки, ходятъ-то совсѣмъ не умѣютъ? не выучились, что ли? вонъ какъ! по кувыркаются?»—Узналъ Вася хорошо и оборванную, хитрую мамину курицу Анну Андревну, узналъ ея немощи, бѣдность плечей и, сокрущаясь объ ней сердечно, всегда отдѣльно отъ другихъ давалъ ей отъ себя крошечки хлѣбца и творогу, заботливо отгоняя отъ нее прочихъ бестій рябушекъ, которыя—и въ его глазахъ—готовы были безсовѣстно выхватить у Анны Андревны творогъ и хлѣбъ не только изъ-подъ носу, а прямо изъ-носу. Онъ зналъ также съ хорошей стороны и тогда уходилъ отъ себя, при случаѣ, горластаго мамнина пѣтуха Антошку-долговязаго, который отличнѣйшимъ басомъ и такъ громко гавкалъ свое: «како-реку» и такъ съ сосѣдними пѣтухами разговаривалъ по-свойски, что отъ нихъ летѣло рѣшительное слово,—словомъ, отчаянный Антошка-долговязый былъ не только забавка, но и отличнѣйшій дуэлистъ. За что сама мама наименовала его пѣтухомъ голландскимъ, а по отчеству величала чуть-ли не королемъ донгерландскимъ. Онъ познакомился даже коротко съ чернымъ прокурорскимъ козломъ Васькой, котораго прежде такъ боялся, какъ бабы боятся домоваго, и отъ котораго въ первый разъ такъ прыснулъ съ испугу, что спрятался головой въ холстъ, между разведенными колѣнами. Впрочемъ Вася и тогда онъ любилъ все-таки не такъ, какъ мамину козу Машу,—которая еще однажды, забравшись за нимъ въ садъ къ Печечкину, такъ аккуратно обстригла тамъ всѣ вер-

хушки цѣтовъ, что оставшіяся бустыли представлялись жими на стриженные волосы школьника.

Но какъ и этого широкаго знакомства пытливому Васѣ таки было недостаточно, — онъ еще дальше сталъ заглядыва на широкій божій міръ. Со вниманіемъ сталъ онъ разсматрив сизынькихъ голубчиковъ, парочкой сидящихъ на крышѣ и цѣ мудренно цалующихся въ весеннее теплое время; въ особенн любилъ онъ смотрѣть на нихъ въ то время, когда они таи одинъ другаго за-нось, за то не доллюбливалъ онъ черн бестій-галокъ, которыхъ мама съ Іоновной — не знаи что — называли пустой птицей, а тятя съ Анхнымчемъ — знаю почему — величали нахалками и сѣроглазыми цапальи. На прыгунью сороку онъ смотрѣлъ съ особеннымъ любои ствомъ, какъ на рѣдкость, иногда даже покрикивалъ: «эй, сорока-бѣлобока!» и почти всегда, складывая виѣсть ножои пробовалъ самъ прыгнуть сорокой. Равнодушнѣ всего смотри онъ на карканье глупой вороны, никогда не вытягивалъ и изъ подражанія оной, никогда не глоталъ такъ воздухъ, и глотаешь та при своемъ карканьи и даже никогда не пробов по-вороньи почистить свой носъ объ мерзлую кочку, не трия на то, что въ это время носъ и очень нужно было п стить. Впрочемъ въ послѣднемъ отношеніи не только совѣ даже самыя приказанія и угрозы мамы нисколько не д ствовали на Васю. Васѣ рѣшительно некогда было зам ся чисткою своего носа: его болѣе занимали рѣзвые ц гунчики-воробышки, особенно когда они, передъ тепломъ ц гая на одной розовой маленькой ножкѣ, а другую поджи подъ себя отъ лютаго морозу, все-таки весело выговарива «чуть-живъ»! Вася даже неутомимо слѣдовалъ за ними под саран и тамъ подробно разсматривалъ, какъ грѣли они рози ноженки свои, зарывая ихъ въ кучи теплаго, парнаго мачи. Вася даже неустрашимо заглядывалъ за ними и въ колоды тамъ зорко высматривалъ, какъ цѣпко сидѣли они на сруб и какъ заботливо спасали маленькую жизнь свою отъ жести русской зимы. Съ наслажденіемъ слѣдилъ Вася полетъ рѣ ласточки-касаточки, скользящей, какъ молнія, по землѣ, пр грозою; онъ часто съ растопыренными ручонками кидался редъ ней, также, какъ передъ летучею мышью вечеромъ, чи обѣихъ изловить. Жаль только, что изловить-то никакъ не у валось: ужь быстро очень летали. Конечно, въ это время

говаривать, что и самъ онъ человѣкъ очень быстрый, ну, да лѣтъ—не ловится!—Что же касается до появленія перваго пирючка, такъ это было такое щекотанье, которое веселило его всего. Вася готовъ былъ заплясать въ то мгновеніе, когда отецъ начиналъ ставить первую—мастерски отдѣланную—перешнницу и еще пророчилъ Васѣ, что скоро прилетятъ своры. Вася рѣшительно по сотнѣ разъ на-день просился изъ избы дворъ посмотреть: не прилетѣли-ли въ самый дѣлъ его милые скворушки. По правдѣ сказать, онъ часто вылеталъ изъ избы прямо въ лужу, въ ручей и въ грязь—словомъ, въ таинѣста, куда скворцы ужъ вовсе не летаютъ,—ну, да это ему ничего.

Вотъ тотъ маленькій, чудный мірокъ, въ которомъ по своему юному младенчески — безгрѣшно и свято — виталъ мой пятилѣтній крошка Вася. Чистыя его наслажденія природою поддѣлились еще то душистымъ желтымъ одуванчикомъ, то сочнымъ и румянымъ яблочкомъ, то багряною гладкою вишенкой, то наконецъ ласковымъ словомъ и сказочкой воркуны Ююны, то поглаживаніемъ да похваливаніемъ самого тятеньки. И наконецъ ужъ тѣмъ, что всего слаще и милѣе на свѣтѣ—ласковымъ поцалуемъ и приголубиваніемъ самой родимой маменьки. О, золотое времячко!

Конечно, иногда случалось оно и такъ: Ююновна уходила къ своей чудотворной иконѣ въ Калуханову или Богошилово—Богу молиться; тятя говорилъ жестковато: «отстань, братецъ, съ пухляками, мнѣ некогда теперь съ тобою толковать»; а мама такъ непривѣтливѣе и жестче покрикивала на Васю: «ну, что ты лѣзъ за языкъ повѣшенъ, Васька! Мамкай еще! Видишь, некогда мнѣ? пошелъ отъ меня прочь! опять вонъ черти—гости наѣхали, гости Господи! Не надоѣдай мнѣ, какъ горькая рѣдька, убивай отъ меня къ шуту!» — Ну и ступай мой бѣдный Вася къ шуту, — а къ какому шуту? гдѣ онъ живетъ? — Этого онъ не знаетъ, да и никто не знаетъ,—Богъ одинъ знаетъ. Поневоѣ въ тотъ день взгрустнется такъ, что захочется всплакнуть.

Хорошо еще, что это было въ такое время, когда плакать—то еще было некогда: то подвернется подъ руку такой милый цвѣтъ, который такъ самъ и впрыгиваетъ въ очи рѣзвухи Васи, и теленый бархатный лужокъ самъ нѣжно подманиваетъ маленькаго Васю покатайся, да поваляться по немъ, то тамъ изъ-за куста вспорхнеть и заиграетъ передъ Васей, какъ радуга —

пестрая бабочка, то здѣсь вмѣсто мамы улыбнется ему и при-
лунитъ его само ясное божье солнышко.

И вотъ Вася забылъ уже, что его обидѣли тата съ мамой
и вотъ Вася не сердится уже на то, что его отогнали отъ се-
бя мама съ татей. И этимъ чуднымъ забвеніемъ ребенокъ какъ буд-
хочетъ сказать намъ: «я чистый младенецъ; у меня есть друг
нѣжная мама, она меня никогда не обидитъ и не отгонитъ, —
эта ласковая мама моя — мать природа». И этимъ ангельскимъ
незлобіемъ ребенокъ какъ будто хочетъ сказать намъ: «я свят
младенецъ; у меня есть другой нѣжный тата, онъ меня никог-
да не обидитъ и не отгонитъ, — этотъ ласковый мой новый тата-
отецъ мой небесный — Богъ!»

Да, да! мое дорогое дитя! отжившимъ сердцемъ моимъ чу-
ствую, что ты говоришь мнѣ вѣчную правду, и вѣруя въ тебѣ
мой непорочный младенецъ, я утверждаю вѣчную истину сло-
ва твоихъ словомъ великой книги: «Не возбраняйте дѣтямъ при-
дѣлать ко Мнѣ».

*Да вы знаете, что не одна старуха сидитъ — а въ лѣсу
и другая старуха сидитъ. ГЛАВА II. In colloquio — Херувимъ.*

Вотъ какъ я представилъ тебѣ, читатель, моего пятилѣтня
младенца Васю. Но что такое пятилѣтній ребенокъ у такихъ
родителей, какъ наши чѣмъ-то вѣчно занятые крѣпостны
люди? Не есть ли это мѣшокъ, напичканный до сыта грѣ-
бю, пищею отъ черствого стола или мѣсячины, и развѣ онъ
изрѣдка дополненный ворованными лакомствами отъ сытна
господскаго стола? Безошибочно можно сказать, что вся е-
го физическая жизнь заключается въ пяти только словахъ: ѣсть
пить, спать и играть, а пятого нельзя уже и сказать. В
умственное развитіе такого ребенка ограничивается любопы-
ствомъ его глаза и памятью; онъ знаетъ названіе многихъ пре-
метовъ и вовсе не знаетъ ихъ настоящаго употребленія или за-
чѣнія; онъ знаетъ нѣсколько десятковъ счета и вовсе не знаетъ
его настоящаго примѣненія къ дѣлу; онъ съ грѣхомъ пополамъ
заучиваетъ названіе дней недѣли, безъ порядку, и много-много-
развѣ при строгости родителей — узнаетъ, что среда и пятница
дни постные, а воскресенье — это праздникъ. Все нравственное
его убѣжденіе есть безусловное повиновеніе волѣ родительской
и начинается и оканчивается оно только бранью матерей, и

упреждаи отца и отцомъ, да иногда разѣтъ — при рѣзвости и упрямствѣ ребенка — плесками, теребачками, подзатыльниками и друтомъ. Все его религіозное пониманіе заканчивается заучиваніемъ той молитвы, которую мнѣсла надъ нимъ бабушка Сампсониха, при его появленіи на свѣтъ божій, да много-много разѣ еще знаніемъ наизустъ: «богородицы диварадавайся». О Богѣ ребенокъ знаетъ только то, что онъ у мамы, въ чулаиъ, виситъ въ передвемъ углу на веревочкѣ, или стоитъ на божниці въ иѣдномъ облаченіи, за стеклышкомъ, и что у него черное лицо;—разѣ еще ненарокомъ узнаетъ отъ кого нибудь, что Богъ живетъ на небесахъ, тамъ, дале-е-ко....

Что же изъ него должно выйти? Что? если ко всему этому присоедините еще цѣлую дворню учителей, безпрестанно своими живыми примѣрами поучающихъ ребенка и тому, и сему, и пятому, и десятому—и вовсе ужъ не тому, чему нужно бы учить маленькаго пятилѣтняго ребенка. А между тѣмъ въ этомъ пятилѣтнемъ ребенкѣ, при такомъ неудовлетворенномъ состояніи и при такой страшной суетѣ и дѣятельности, безпрестанно затрогивается не только любопытство, а даже и сердчишко его и маленький его умъ. Вотъ настоящее положеніе моего пятилѣтняго Васи.

Разсмотримъ же теперь, чѣмъ въ особенности затронуто было, въ настоящій періодъ, его любопытство. Первая картина, которая въ особенности затронула его любопытство и ярно сверкнула предъ очами ребенка, какъ что-то цѣлое и даже съ нѣмъ нераздѣльное и недѣлимое—это рожденіе брата его Васи.

Рожденіе Васина брата Вани было вотъ какъ. Разъ какъ-то Вася, проснувшись утромъ, замѣтилъ, что у него пропала мама. Во всѣхъ такихъ пропажахъ Вася имѣлъ обыкновеніе ревѣть, ибо впередъ уже былъ увѣренъ въ томъ, что ему стоитъ только покрѣпче рывкнуть, такъ непременно кто нибудь изъ двухъ — тата, или мама—а ужъ явятся на свиданіе и утѣшать сироту въ уединеніи. Но на этотъ разъ случилось какъ-то не такъ; и мама не приходила, и тата не являлся, а просто какая-то голосистая бабенка закричала на него съ печки: «Васька, шкура-сте долой, что ты глотку-то дерешь, жаба-те въ горло!—Наткосъ поди—маладыль: мама да яма! Мамка твоя въ банѣ,—ступай туда; она тамъ тебѣ братишку родила. На-ко вотъ: штанишки-то надѣвай, что-ли!»

Вася очнулся и какъ будто образумѣлъ. «Пожалуй», подумалъ.

малъ онъ: «и штанишки можно вѣдь надѣть, когда мама братца родила — надобно его посмотрѣть». Вася послѣ того живо навалился на себя амуницію и тотчасъ покати́лъ въ баню. Отецъ съ удивленіемъ спросилъ его въ дверяхъ: «ты, братъ, зачѣмъ сюда появился? тебя кто звалъ?» Однако послѣ того тотчасъ показавъ ему маленькаго новаго брата, краснаго какъ говядина, и даже прибавилъ: «видишь, какъ онъ спитъ?»

Рожденіе Вани, читатель мой, для тебя не такъ уже интересно. Бабушка-Сампсониха—дай ей Богъ царство небесное—отживши послѣдній сотенный годъ своей славной тысяче-внучатной жизни, переселилась въ вѣчность! Новая бабушка Сидориха не только не умѣла отхватать этакъ что нибудь замысловатое:—тамъ дунуть, плюнуть или пощипѣть на нечистаго да отогнать нелегкаго воскресной молитвой, не умѣла даже пупочка дѣтскаго порядкомъ перевязать, — допустила таки надуть грыжу. Сама мама, состарѣвшаяся пятью годами, уже гораздо хлѣе перенесла этотъ обычный періодъ, къ которому вѣрно и въ восемнадцатый разъ нельзя женщины легко привыкнуть. Она даже на самый сердечный вопросъ: «какъ для нея назвать новаго ея сынка?»—махнула какъ-то отчаянно рукой и только вяло говорила: «ну, зовите, какъ хотите, Господь съ ними!... всякіе были у меня, матушка Сидоровна, и Сергѣи, и Андрей, да проку-то въ нихъ какъ-то всё мало — непрочины больно, только и знай, что хороши да рожай. Не стоитъ и нѣтъ то ихъ вовсе: только одно горе съ ними...» На что, впрочемъ, Сидориха тихо отвѣтила: «ну, полно, Семеновна, грѣшить-то! когда не стоитъ ничего? что ужъ это, больно? кормилецъ, чай, будетъ те же? — сынъ вишь.» Но въ самомъ голосѣ Сидорихи слышалось, что и сама она мало вѣровала въ новорожденнаго — ибо новенькій братикъ Васи ни крѣпостію мышцъ, ни упругостію тѣла нисколько не походилъ на Васю новорожденнаго, а былъ такъ какая-то неподвижная разваренная свекловица. Самый тятя какъ будто осовѣлъ, какъ будто онъ усталъ уже и крестить и хоронить дѣтей своихъ: онъ не пошелъ даже искать и кума съ кумою, махнулъ какъ-то горько рукой, и просто тутъ же изъ двора отрядилъ, какъ на барщину, портнаго Аскалона да коровницу Лепестинью, и они въ этотъ же день за обѣдню отвесили въ церковь новорожденнаго Ваньку. Кума даже объявила Васѣ, что они идутъ въ церковь зачѣмъ, чтобы новаго братца его ввести въ «крестьянскую вѣру». Вася любилъ

важкія новости и потому тотчасъ съ кумой же борзо отправился въ церковь, чтобъ высмотрѣть подробно, какъ это тамъ будутъ еще водить новаго его братца. Но напрасно и ходилъ; пошелъ-то онъ было и бодро да ослѣлся: вовсе ничего для него не было веселаго и въ церкви. Просто сторожъ Романъ съ храпомъ натаскалъ холодной воды и налилъ ее въ какую-то большую ибдную рюмку съ донышк мѣ, которая стояла въ углу на полу. Потопычъ, дьячокъ, бѣгавъ взадъ и впередъ суетливо по церкви, выронилъ уголекъ изъ кадила и наклонясь, чтобъ поймать его, жалостливо пропѣлъ что-то. Парамонычъ, дьячокъ, въ темномъ углу невнятно читалъ какую-то божественную молитву, а иногда задумавшись почесывалъ у себя за ухомъ. Молодой попъ опушился уже бородой, и служилъ медлениѣ, важниѣ, чѣмъ пять лѣтъ тому назадъ.

По возвращеніи изъ церкви, вѣсто курника съѣли только пироги съ горохомъ, да закусили огурцомъ: это потому, что и день былъ постный да и новорожденного называли Иваномъ Постнымъ. А потомъ дальше такъ и пошло все плоховато, да ветховато, да гниловато.

Иному новорожденному маменька, пожалуй, заготовить еще и распашоночки какія нибудь батистовыя, съ заграничными кружевами, да одѣяльце стеганое атласное, а то и на лебяжемъ пуху; а у нашего Ваня-постнаго и рубашоночки не оказалось порядочной, не только теплаго халата. Мама, видишь, вовсе не раститывала, что у ней родится еще какой нибудь бѣдный Ваня, кромѣ ея боженаго и моленаго дитятки Разваскоруныки: ну такъ ничего и не думала сначала-то, а потомъ было и задумала, да за хлопотами, да за суетой все какъ-то и шить-то было некогда.

Вѣсто бесѣдки, въ которой Вася бесѣдовалъ въ старые годы съ Сампсонихой, теперь повѣсили лукошко, въ которомъ индѣйка выводила въ эту зиму пырышать;—вотъ въ лукошко-то и высадили Ваню за-просто, какъ пырышечка. Это, видите, все потому такъ случилось, что Марья Семеновна, давши себѣ слово никогда болѣе не родить, подтвердила еще въ третьемъ году Васю колыбельку какой-то бѣдной солдаткѣ, у которой мужъ былъ уже лѣтъ двадцать пять на царской сужбѣ. Индѣйское проклятое корыто съ первыхъ же дней какъ-то ненарокомъ прыгнуло съ оцѣпа и маленькій крошка Ваня такъ брикнулся объ полъ, что у него закрылись глазенки и онъ полчаса лежалъ

недвижно, бѣлый какъ полотно. Сидориха ужъ только и отходила его отъ смерти, подувая ему въ плѣшивую голову—въ темя.

А тамъ и недѣли не прошло, какъ Вася заползъ по глуности въ индѣйское корыто приглубить своего брата Ваню да такъ родственно бросился ему въ объятія, что лѣвымъ мизинцемъ чуть было и глазъ не выковырнулъ ему, вмѣсто изюмчины, — впрочемъ не многимъ заплатился Ваня за это свиданіе: разорвалось немножко съ краншку въко — и только! На третій день послѣ того ловкій Вася, въ качествѣ хорошей молочной кормилицы, чуть было не утопилъ возлюбленного брата въ молочкѣ. А кажись вѣдь ничего и не сдѣлалъ такого: просто только представилъ рожекъ себѣ ко рту, понатужился немного, да дунулъ въ него. А вышла вонъ какая оказія: молоко точно изъ пожарной трубы такъ ударило и въ ротъ и въ глаза Ванѣ-постыному, что тотъ чуть совсѣмъ не подавился братцовымъ угощеніемъ. А черезъ денекъ и опять вышла новая исторія: у новой кормилицы Ваня чуть было не проглотилъ соску! Мама даже въ толкъ не могла взять, какъ это все случается: лѣйка, что ли, была гнила, или ниточка — только сосочка сорвалась съ рожка-то да какъ прыгнетъ, шельма, въ горло, словно устрица—такъ было тамъ и засѣла, да ужъ мама постаралась—вытащила ее оттуда за хвостъ. А черезъ два денька еще случилось съ Ваней ~~еще~~ новыхъ исторій, на которыя ужъ мама за недосугомъ своимъ да бѣготней только махнула рукой да добавила, убѣгая въ погребъ: «ахъ, Ванька, Ванька несчастный, и покормить-то тебя некогда!»

А на несчастнаго Ваню къ году еще и немочи напали. Злобная золотуха такой ему подставила желвакъ въ подзатылицу, вмѣсто подушки, что бѣдному Ванѣ и лежать-то на спинкѣ было невозможно. А за этимъ (вѣроятно, еще мало было) такъ потянула Ваню за лѣвое ухо, что и глазъ-то лѣвый искосила ему на всю жизнь. Сама мама, которая не совсѣмъ-то долюбливала Ваню, и та грустно надъ нимъ выговарила: «ахъ, Ваня, Ваня несчастный, хоть бы ты умеръ у меня; и Господь-то тебя не прибираетъ!...» на что Ваня смотрѣлъ только съ удивленіемъ своими большими синими глазами.

И въ самомъ дѣлѣ съ Ваней все что-то не такъ клеилось, какъ съ Васей. Ужъ, кажется, самое близкое къ Ванѣ существо, бабушка-Сидориха, и та какъ-то не долюбливала его писку, хвора и неумянаго плача, и та скажетъ этакъ изрѣдка: «Господи!

что это съ этимъ ребенкомъ маста-то какал, какой онъ неумный-то!» — а потомъ и пошла опять: «у! шелоноглазый-пучеглазникъ! выдушилъ ужъ опять луковицы-то, не уймешься ты вѣрно никогда, каторжникъ! Экъ, опять глотку-то раздражаетъ! Лежи! а то буку приведу.» И за этими убѣжденіями Сидориха принимается пугать Ваню (обидно даже сказать — чѣмъ) или маминной козой Машкой, или просто скрипучимъ колесомъ у телеги. Вывила дворникъ поѣдетъ за водой, у него заскрипитъ колесо, а Сидориха утѣряетъ, что это за Вашей коза пришла. А послѣ этого еще въ добавокъ такъ страшно выворотитъ свою черную косматую шубищу, что и самъ неустрашимый Вася и тотъ затрясется отъ внезапнаго ужаса, а у трусливаго Вани, такъ просто выпученные его глаза выворотятся на лѣвую сторону. Полуготорыхъ годовъ чуть было какая-то сосѣдняя свинья не съѣла Ваню, хорошо еще, что за него заступился отчаянный Цѣпелай, да сосѣдней свиньи оторвалъ за это на-прочь лѣвое ухо. Дальше, барыня Марья Александровна не обратила никакого вниманія на Ваню; когда онъ въ первый разъ пришелъ поцаловать у ней ручку: это потому, конечно, что къ этому времени Марья Александровна развела и своихъ собственныхъ дѣтенышей чуть ли не косою десяткомъ. — «Мнѣ, говорить, и свои-то надоѣдаютъ крикомъ—несите этого вонъ! не смѣть и посить его въ горницу!»— Вотъ и только! А пальчикомъ опять подманила къ себѣ Дыли съ кормилкой. Василій Ивановичъ былъ вѣрно такого же мѣшья, что своя рубашка къ тѣлу ближе. Словомъ, съ Ваней все было иначе, нежели съ Васей. И если кто не измѣнился въ ласкахъ къ Ванѣ маленькому, такъ это однѣ только дворовыя бабенки да собаченки, особенно послѣднія—тѣ такъ и остались съ нимъ пріятелями до возрасту, какъ и съ Васей. Да и то, я думаю, это осталось въ нихъ по-привычкѣ; мнѣ кажется, у нихъ ужъ такъ было заведено: онѣ и передъ губернаторомъ виляли хвостомъ, если онъ пріѣзжалъ къ господамъ въ гости, и передъ нѣмцемъ булочникомъ виляли, если онъ приносилъ свои заскорблые хлѣбы нѣмецкіе, сильно засиженные русскими мухами, и передъ трубочистомъ виляли, когда онъ приходилъ чистить барскія трубы, и къ жиду Марейкѣ ласкались онѣ, когда онъ хотѣлъ купить ихъ на выдѣлку собачьяго мѣха, вмѣсто бобра.... Такая ужъ была вѣрно ласковая собачья дворовая порода!

А прочая природа, не знаю, была ли сколько нибудь ласковѣе къ Ванѣ. Первый, самый близкій, сивый татинъ меринъ —

и тотъ оказался противъ Вани какой-то злой мачихой: ну, какъ черезъ двадцать старыхъ лѣтъ такъ вздумалъ вдругъ разыграться и такъ копытомъ зацѣпилъ Ванѣ за ухо, что некрѣпкую Ванину кожу пришлось зашивать и чинить ниткой. Тятя съ мамой такъ и ахнули; они рѣшительно не могли надивиться: какъ старый сильный меринъ могъ у нихъ черезъ двадцать лѣтъ такъ разыграться?—«Еще слава Богу», говоритъ: «что по уху, не по голови, а то такъ на мѣстѣ бы и уложилъ».—Вотъ какъ недоброжелателемъ былъ противъ Вани и даже самъ сильный тятинкинъ меринъ,—чего же ему, бѣдному, должно было ожидать отъ чужихъ лошадей, собакъ, свиней и козловъ? Конечно, всякая чужая свинья готова была проглотить его цѣликомъ. Однимъ словомъ, рассматривая жизнь Вани съ правой и лѣвой стороны, ясно было видно, что это человѣкъ простой, ясно было даже видно, что онъ и рожденъ—то безъ сорочки, хотя этого намъ и не сказывала бабушка-Сидориха.

Но пока довольно. Теперь мы обратимъ вниманіе на то, что въ особенности затрогивало маленькое сердчишко Васи, къ чему онъ въ это время болѣе былъ привязанъ и кого въ особенности безсознательно любилъ.

Не получивши отъ пеленокъ правильнаго пониманія объ окружающемъ мірѣ, Вася началъ уже и съ этихъ нѣжныхъ лѣтъ мало по малу относиться къ нему какъ-то враждебно. Въмѣсто чистаго наслажденія милымъ цвѣткомъ, онъ уже находилъ наслажденіе другое — человѣческое: растерзать его милую голову, расщипать его чудную красоту и, какъ прахъ земной, развѣять его по землѣ; вмѣсто того, чтобъ любоваться милой и пестрой бабочкой, Вася уже изобрѣталъ средства, какъ бы поймать эту милую бабочку, и потомъ, наигравшись ею, оборвать ея прелестныя крылышки и растерзать это маленькое существо. Наконецъ далѣе: чувствуя въ себѣ какую-то особенно-животную силу, любясь милымъ воробушкомъ издали, Вася въ то же время загребалъ въ маленькую горстишку свою большой камень и силился уже половче запустить его такъ, чтобъ пополамъ перешибить этого маленькаго крошку-воробушка! Съ голубями онъ поступалъ отнюдь не почтѣннѣе, — о галкахъ и воронахъ нечего и говорить. А противъ мухъ и таракановъ, которыхъ мама съ Іоновной и тятя съ Анхнычемъ называли зловреднымъ гадомъ, Вася оказался самый зловредный человѣкъ. Мухъ, напримѣръ, онъ учился необыкновенно ловко хватать горстью со стола, на кухнѣ

(гдѣ была главная столица мушинаго корблевства), и послѣ каждаго взмаха, поднося еще кулакъ къ уху и послушавши, какъ въ немъ реветъ цѣлый пчелиный рой, безчеловѣчно шмырала ихъ всѣхъ въ лаханъ съ помоями, или, размахнувшись, сильно хватала объ-полъ и еще подробно разсматривала, много ли онъ изъ нихъ съ-разу до-смерти заколотилъ. Гораздо снисходительнѣе обращался онъ съ тараканами. Забившись на печь (гдѣ была главная столица тмутараканскаго царства), онъ хваталъ за усь рыжика, выглядывающаго на него съ удивленіемъ изъ щели, обрывалъ ему ноги и только вытѣшивалъ его за усы. Больше всего любилъ онъ разсматривать тараканье лицо, похожее на маленькій дорожный чемоданъ, до того укладистый, что въ чемоданѣ этомъ помѣщается до пятидесяти новенькихъ таракашковъ, которые когда всѣ выйдутъ, такъ дѣлается непостижимо, какъ они могли всѣ помѣститься въ такой маленькой квартиркѣ, которая, право, тѣснѣе еще чиновничьей квартиры въ Петербургѣ. Вася дѣлалъ также бойкое нападеніе на пауковъ, и — къ несчастію же всѣхъ пауковъ — въ это время онъ узналъ отъ Юновны, что тому предѣается даже сорокъ грѣховъ, кто убиваетъ паука. И вотъ, узнавши, что несчастные долгоязыые сѣки-ноги были самые смиренныя и плохіе пауки, Вася засталъ ихъ ловить и не болѣе, какъ въ одинъ счастливый мѣсяцъ передошлѣ ихъ бездну. Съ ранняго утра вплоть до глубокой ночи онъ только тѣмъ и занимался, что выдергивалъ длинныя ноги коси-ноговъ, клалъ ихъ на стекло или на что нибудь гладкое, и безпрестанно повторялъ надъ ними: «коси ноги, коси ноги!» до тѣхъ поръ, пока эти ноги не переставали судорожно подергиваться, или косить. За этииъ клалась на стекло новая свѣжая пара ногъ, которая, для удовольствія Васи, должна была тоже безъ туловища поплясать по стеклу. Впрочемъ, въ настоящее время Вася былъ уже смѣлъ не только противъ однихъ коси-ноговъ, сѣки-ноговъ, или, по ученому, косарей, онъ даже, по приглашенію мамы, ловилъ съ ней и мышей въ амбарѣ, въ крупѣ, да не только изловчался смести крыломъ въ воду маленькаго сѣренькаго злодѣя, а прямо даже ухищрялся подстѣчь его на бѣгу.

Впрочемъ эти безсознательныя, неразумныя шалости, гдѣ еще вовсе не намекалось на то, что значить умертвить или убить, происходили, конечно, болѣе отъ рѣзвости ребенка, нежели отъ жестокости его сердца. Да, по моему трудно допустить

темную мысль, будто человекъ можетъ родиться съ жестокимъ сердцемъ. Не направленіе ли во всемъ этомъ виновато? — Очеркивая злодѣянія моего маленькаго рѣзвухи, мнѣ хочется заступиться за него и не только извинить, а прямо оправдать его передъ вами: ибо и соприкасаясь къ такому жесткому міру, какъ барская дворня, сердце маленькаго Васи въ это время было готово еще на многое мягкое и доброе. И вотъ тому примѣры.

При сломкѣ стараго фангеля отецъ подарилъ Васѣ пару вынутыхъ изъ гнѣзда, маленькихъ и слабенькихъ желто-шелковыхъ голубятъ, и при этомъ растолковалъ Васѣ, какъ только могъ, что они теперь сиротки — безъ тяти и мамы — и потому такъ жалобно пищать; растолковалъ также, что они голодны и что ихъ надобно бы покормить. Вася тотчасъ вызвался быть голубиной мамой и въ тотъ же день выучился отъ отца своего — изъ рту кормить птенцовъ своихъ второгомъ, и заботливо выполнялъ эту материнскую обязанность до совершеннолѣтія своихъ дѣтей. Правда, что въ то же время онъ не взлюбилъ другую пару — маленькихъ, синихъ и голыхъ галчатъ: тѣхъ онъ называлъ не иначе, какъ обжорами, не могъ слушать, когда они кричали по-галочьи, и даже не рѣшался брать въ руки холодное ихъ тѣло. Но все-таки, когда мама растолковала ему, что и эти безъ матери умрутъ съ-голоду, Вася вызвался тотчасъ и этихъ воспитывать. Конечно, воспитаніе послѣднихъ было похоже на воспитаніе пасынковъ, и Вася никакъ не рѣшался кормить галчатъ изъ рту, утѣряя маму, что они и губу его откусятъ; но все-таки, изъ сожалѣнія, каждодневно забивалъ крикунамъ своимъ, въ широкіе ихъ рты, порядочные куски каши, и они все-таки не умирали, глотая пилюли отъ новаго своего родителя. А когда этотъ родитель добирался до горшечка Ванина, такъ отпускалъ имъ, какъ пансіонерамъ, по порціи и молочной каши.

Разсматривая сердечную жизнь моего маленькаго Васи, я готовъ здѣсь до мелочей представить еще и другія событія, гдѣ она проявлялась.

Вася, напримѣръ, съ удовольствіемъ посматривалъ, какъ отцовскій лягавый кобель Евтушка, что-то въ особенности злобный противу котлетъ, отлично подбирался къ нимъ на кухню, черезъ окошко, и еще такъ дружелюбно посматривая стеклянными глазами на повара Анхимыча, шельмовски пошевеливалъ передъ нимъ хвостомъ. Вася не только веселился сердцемъ,

что у тяти его такой ловкій пестъ, Вася даже прямо разрыдался громкимъ смѣхомъ, когда ловець-Евтушка, изъ-подъ самаго Анхимычева носа, выхватывалъ-таки себѣ подачку, да такъ ловко, что Вася не успѣвалъ во-время вскрикнуть: «посмотрите, посмотрите, Анхимычъ, этакій подлець Евтушка-то, какую онякъ изловилъ штуку!» — За то съ сокрушеніемъ сердца посматривалъ Вася на глупую Алонзу, которая, какъ нищая ханжа, съ поникнутой головой, заходила блудить на кухню въ двери и тоже протягивала глупый свой носъ къ остальнымъ котлетамъ. Вася впередъ уже чувствовалъ, что ловкій поваренокъ Тишка подастъ Алонзѣ кшиштку съ-заду, какъ на каменку, и ребяческое сердце его сжималось отъ боли; когда Вася слышалъ жалобное южаніе Алонзы, возмущенное на плачь челоуѣка, онъ какъ будто вугался, и слезой подергивало его дѣтскіе глаза, когда онъ смотрѣлъ на бѣдную Алонзу, ползущую какъ ребенокъ, или вертящуюся на одномъ мѣстѣ, какъ кубарь.

Эту сердечную нѣжность, теплоту и собогѣзнованіе ко всему окружающему въ немъ еще болѣе поддерживала сама мама. Въ этотъ нѣжный періодъ Вася болѣе всего на свѣтѣ любилъ маму, слушался ея безусловно и постоянно былъ при ней. Тятя шибче былъ болѣе по гостивцамъ съ базару и употреблялся еще только для острастки Васи, а отъ мамы Вася получалъ перныя свои убѣжденія, около мамы учился онъ мыслить и мамѣ же довѣрялъ перыя свои незрѣлыя, глуповатыя мыслишки... конечно, когда мамѣ было время съ нимъ толковать или терпѣливо его выслушивать.

Нѣжныя ихъ отношенія можно видѣть и изъ случаевъ, изъ такихъ, напримѣръ:

Вася не только съ особенной заботливостію кормилъ маленькихъ маминныхъ цыплятъ лячкомъ (которое самъ даже и рубилъ какъ можно мельче, чтобы крошки не подавились, онъ даже иногда подкарауливалъ и летающаго надъ пырыватани ястреба и съ страшнымъ испугомъ прибѣгалъ къ мамѣ объявить такую неминуемую бѣду. Съ особенною нѣжностію слушалъ онъ, какъ его звонкая мама заливалась на заднемъ дворѣ, съ любовью подманивая къ себѣ безтолковыхъ птенцовъ своихъ: «пыръ, пыръ, пыръ!» — или вдругъ строго вскрикивала: «цыпышъ, вы, чертенята этакіе! Тига, вы, лѣшіе!» — Онъ даже съ любовью поглядывалъ, какъ мама, шепча и подлевывая налѣво,

мыла изъ корытца ножки повожупленному цыпленку, загибъ, чтобы тотъ не сбѣжалъ у ней со двора. Онъ даже какъ будто сердился на тятю, когда тотъ, проходя мимо въ амбаръ свой, кричалъ на маму:—«полно тебѣ бабьими глупостями заниматься-то!—ты лучше отруби ему ноги-то, вотъ онъ тогда и не уйдетъ отъ тебя никуда. А то съ ворожкой-то твоей да съ чертовщиной... Выпусти-ко его изъ кѣва-то, какъ онъ прыгнетъ,—онъ тебѣ хвостъ-отъ покажетъ.»—На что кроткая мама отвѣчала только: «ну, когда же хвостъ покажетъ! что пустяки-то говорить: не покажетъ онъ хвоста.»—И все таки съ шепотомъ донымала ножки до конца. А Вася былъ на ея же сторонѣ: Вася и самъ былъ того же мнѣнія, что маленькій цыпленокъ не покажетъ мамѣ хвоста.

Видѣвъ съ мамой потѣшались они надъ плутоватымъ ея цыпленочкомъ Оборвышемъ, который хотя всѣхъ былъ меньше, но при этомъ всѣхъ смѣтливѣе и шаловатѣе. Оборвышъ, напротивъ, всегда ложился на землю въ то время, когда мама клала кашу всѣмъ своимъ воспитанникамъ-цыплятамъ, и когда прочіе гаушцы бѣгали по немъ, топтали его, съ пыскомъ поднимая къверху носы и безтолково прося еще корму, Оборвышъ, лежа подлѣ ними, вылизывалъ всю кашу, и такъ за всѣхъ наѣдался, что кожа на немъ раздувалась, какъ пузырь, и жесткое перье поднималось, какъ на ежѣ щетина; такъ что этотъ плутоватый Оборвышъ и маму занималъ до улыбки, да и Вася смѣялся до слезъ, указывая на раздутаго карапузика и повторяя: «онъ какъ опять налопался, мама, — смотри!»

А послѣ веселаго смѣха надъ Оборвышемъ, они видѣвъ съ мамой, горевали о молодомъ котикѣ Мурыскѣ, который подростъ-было съ такими славными усмищами, да Ваня дворникъ нечаянно-злобно перешибъ его избной дверью; видѣвъ съ мамой тужили они также о кончинѣ хилой маминной курочки Анны Андревны. И такъ это все было горько, что Вася далъ мамѣ родственное обѣщаніе обоимъ покойниковъ богато и пышно похоронить, подлѣ сараема, и даже поставить надъ ними монументы изъ кирпича, а если достанетъ силы, такъ, пожалуй, извернуть и надгробные камни изъ тяжелаго алебаstra.

Мамѣ же Вася жаловался на то, что теперь ему скучно безъ, холодаго и рѣзкаго Мурышки, и въ маминыхъ же глазахъ привадалъ къ шеѣ мурыскиной сестры, Маришки, и вѣжно ей выговаривалъ: «что, Маришкинька, скончался братъ-отъ твой? — вотъ

теперь и не съ кѣмъ поиграть-то тебѣ, бѣдной!»—А дѣйствительно молодой бѣдной Маринкѣ не съ кѣмъ было поиграть, потому что серьезный старый котъ Васька спасался все въ кладовыхъ и подвалахъ. А бѣдная молодая Маринка оставалась дома одна, и отъ скуки загребала себѣ въ окошко лапкой гостей съ улицы.

А иной разъ, напришѣрь, заслышавши свою маму, звонко кричащую: «ципъ, ципъ, ципы!» Вася весело прибѣгалъ и вступалъ съ нею въ разговоръ такого рода:

— Мама, а мама! отчего эта курочка съ коротенькимъ хвостикомъ, а эта вонъ съ какими хохлатыми?

— Это, сынокъ, пѣтухъ называется, а не курица.

— Аа... Что же это пѣтухъ-то значить, мама: — такая же гдѣ курочка?

— Ну когда же курочка, поправляла мама съ ласковой улыбкой сына:—не курочка, а пѣтушокъ;—это мужчишка значить, а курочка-то дѣвушка.

— Аа!—а что, мама, пѣтушокъ яички-то несетъ, что-ли? такія же, какъ курочка, или большія?

— Ну вотъ, глупенькій.... Ну когда пѣтухъ несетъ яйца! пѣтухи никогда не несутся.

— Ну, такъ что же, мама, его въ пирогъ не изрѣжутъ?

— Ну, потому не колятъ пѣтуха, что онъ нуженъ бываетъ.

— А?... нуженъ бываетъ? Да зачѣмъ же онъ, мама, нуженъ-то бываетъ: вѣдь онъ яичекъ-то не несетъ?... а?... мама?...

Мама при последнемъ вопросѣ переставала улыбаться. Она даже какъ-то особенно нахмуривала лѣвую бровь и отвѣчала съ мниночкой: «ну, это.... ты, сынокъ, тамъ когда нибудь самъ послѣ узнаешь.»

Изъ чего Вася выводилъ свое собственное заключеніе, что то вѣрно мама и сама-то не совсѣмъ твердо знаетъ. И сталъ послѣ того безсознательно отличать пѣтушка-утиного отъ курочки-уточки, и сталъ даже приходить къ матери съ жалобой: что селезень, пѣтушокъ-утиный, все дерется съ уточкой, да кричитъ на нее, да теребитъ ее за хохолокъ. Да сталъ рассказывать мамѣ, что пѣтушокъ ея голландскій Антошка-долговязый все только похаживаетъ, да курочекъ къ себѣ подманиваетъ, да покрикиваетъ: самъ не клюетъ, а любить только ихъ угощать—такъ весь навозникъ имъ и пожертвовалъ.

Вотъ каковы были понятія Васи въ этотъ періодъ его жизни. Какъ бы мнѣ хотѣлось, мой дорогой читатель, еще подольше

задержать передъ тобою этотъ неповоротливый образъ малаго моего ребенка. Но... увы, мой безцѣнный читатель! жизненный напоръ, какъ въ худое днище ладейки, началъ уже отовсюду сочиться въ душу ребенка, и милый мой дорогой Вася началъ уже проявлять такіе поступки, которые сами собой заговаривали ясно, что его начинаетъ топить уже жизнь — и вотъ уже обхватываетъ его она — великая, какъ океанъ — въ свои роковыя пучины!

Да, и съ пяти лѣтъ уже стало замѣтно, что пытливому ребенку Васѣ было очень недостаточно одного обыденнаго животнo-бессловеснаго міра. Воробышки, голубки, котятки, азыры, шевелюшки — и даже самый глупый Ваня съ ними — говорить ничего не умѣли, а Васѣ часто хотѣлось уже и поговорить. И какъ на бѣду еще тягѣ съ мамой вѣчно было некогда; Іоновна — цѣлое лѣто на богомольяхъ, а Анхимычъ все только жарилъ да варилъ и ничего не говорилъ.

Оставленный и брошенный всѣми, Вася пускался въ новыя, изобрѣтенныя имъ для убиванія времени, игры. Онъ, напримеръ, отъ нечего дѣлать стригъ иногда ножницами блины, или въ масляный блинъ завертывалъ ломоть хлѣба, чтобы вкуснѣе поѣсть, или, еще лучше, выкусывалъ въ блинѣ четыре дырки, надѣвалъ этотъ блинъ себѣ на рожицу, какъ маску, просовывалъ въ послѣднюю дыру языкъ и поддразнивалъ имъ маленькаго, удивленнаго Ваню. Когда безтолковый Ваня расчухивалъ, что подъ блиномъ сидитъ самъ Вася, онъ начиналъ ухмыляться и протягивать къ блину ланки. Васѣ въ это время дѣлалось какъ будто немного веселѣе; ну, а все скучно, потому что Вася ничего еще не говоритъ.

И вотъ изъ всего этого вышло наконецъ то, что, несмотря на запрещенія мамешки не уходить далеко отъ воротъ и не связываться крѣпко съ уличными мальчишками, которые, говоритъ, зашибутъ еще Ваню, — Вася не вытерпѣлъ, свелъ — таки знакомство и съ Ванькой-рыжымъ, и съ Матюшкой-разбойникомъ и съ Акулькой-сверстницей, которую баринъ называлъ еще дѣвкой-чернавкой — и даже съ сосѣдними полунѣмцами, дѣтьми настоящаго пѣмца столара.

Что же сказать вамъ о новомъ знакомствѣ и друзьяхъ Васи? Если бы я былъ смѣлый аналитикъ сердца человѣческаго и его духовныхъ силъ, я не затруднялся бы найти мѣсто для новыхъ друзей Васи въ кругу міровыхъ существъ, а теперь я не знаю.

какъ ихъ точнѣе и опредѣлить? Это были не кутята и не волчата, потому что имѣли даръ слова и что-то лепетали по человѣчи; а съ другой стороны, разбирая жизнь ихъ, мысль и слово, никакъ нельзя предположить, чтобъ это были люди-дѣти, имѣющіе что-либо общее съ человѣкомъ—въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Они даже не были чѣмъ-то среднимъ между человѣкомъ и домашнимъ животнымъ, — и если кому-либо изъ нихъ принадлежить это почетное мѣсто, такъ развѣ только Олеськѣ Почечияну и Акулькѣ-сверстницѣ, которые, хотя и бѣгали по-собачьи, травили телятъ и кошекъ по звѣрски, кусались по волчьи и царапались по кошачьи, но все-таки имѣли на себѣ обликъ человѣчій: опрятно ходили, причесывали волосы и даже изрѣдка отмывали себѣ руки и лицо:—эти не только говорили, даже и ругались какъ-то нѣжно и благородно. Прочіе же пріятели Васи и этого благородства не имѣли, а были — если можно такъ выразиться — какое-то особенное домашнее звѣрье, сильно испорченное нахальнымъ воспитаніемъ дворовой, людской и коношней, да окончательно загаженное нарѣчіемъ задняго скотнаго и скотскаго двора. Ванька, напримѣръ, рыжій: онъ былъ вовсе не то, что называется уличный мальчишка, а мальчишка мерзавецъ въ полномъ значеніи этого слова. Онъ переругивалъ всякаго кучера вдоль и поперекъ самыми крупными, размахисто-широкими перебранками. Самое удалое его лихачество заключалось въ томъ, что онъ за кусокъ калача, или копейку съѣдалъ на показъ дѣльную свѣчу и еще торжественно допрашивалъ зрителей: «каково?» Самая веселая его штука заключалась въ томъ, что онъ вснушчатый свой носъ и даже виѣстъ съ головой засовывалъ минутъ на десять въ парной назѣмъ, чтобъ распотѣшить всю честную компанію кучеровъ и фореѣторовъ, которые, залпомъ хохоча надъ представленіемъ Ваньки, кричали еще ему въ похвалу: «ай-да Вапюшка, молодецъ!» Матюшка-разбойникъ былъ звѣрь совершенно другаго сорта: приземистый и коренастый, онъ сцѣпился со всѣми уличными мальчишками и, несмотря на то, что въ лобницахъ этихъ и глазъ ему покосили, и вѣчно ходилъ онъ съ синяками и подставленными подъ глазенки фонарями, все-таки былъ грозенъ для всего дѣтскаго робкаго народонаселенія. Матюшка-разбойникъ, въ случаѣ нападенія большаго человѣка, лихо вытаскивалъ даже острую кость или горлышко бутылки и, размахивая имъ, съ налитыми кровью глазенками, кричалъ почти съ неестественнымъ скрежетаніемъ зубовъ: «подобди только, такъ и раз-

ражу!» Самые удалые фарсы его заключались въ томъ, что онъ стоялъ на одной ногѣ на домово́й трубѣ, и, кувыркнувшись въ воздухѣ, вѣрно спрыгивалъ на конецъ крыши и плясалъ тутъ въ присядку такъ же смѣло, какъ и по забору, убитому желѣзными гвоздями, торчащими вверхъ на подобіе гребенки. Самая важная его штука заключалась въ томъ, что Матюшка-разбойникъ, на показъ, со словами: «разъ, два, три!» проглатывалъ нежеваннаго живаго чернаго таранана, съ божбой утѣряя, что оная шевелится у него въ брюхѣ, и еще, залхватски обращаясь къ оторопѣвшему Васѣ, приговаривалъ: «а ты, братъ, Васяка, дрянъ, — вкусу не знаешь: это просто черносливника-матюшка, — вотъ что!»

Вотъ тѣ образцовые типы, съ которыхъ Вася, какъ съ модныхъ львовъ гостинныхъ, долженъ былъ заимствовать для себя свой новый модный покрой. И признаться, если кто изъ пріятелей поближе подходилъ къ Васѣ по характеру, трусости, ребестности и дѣтской простотѣ, такъ это дѣти Богдана Ивановича, или Ивана Богдановича — что-то въ родѣ этого. Карлуша и Карнуша сначала и очень было снюхались съ Васей, даже частенько стали къ нему похаживать, да вдругъ—чортъ знаетъ, что съ ними сдѣлалось—въ нихъ оказалось что-то этакое нѣмецкое: они вдругъ стали прислушиваться, да присматриваться, да ахать, да вылуплять бѣлки свои, похожіе на луковицу, да заговаривать съ Васей по-русски такъ закомуристо, что и самъ чортъ ихъ не разберетъ; даже фореиторъ Никишка, и тотъ ужъ сталъ надъ ними смѣяться, да сталъ называть ихъ «нѣмчурой, картофельное брюхо, крахмальныя ноги». А потому такъ и пошло на разладъ между Русью-матюшкой и нѣмцами-карлушами: чуть Вася дунетъ этакъ одного—ну тотчасъ оба въ слезы, какъ будто слезы-то у нихъ были вовсе не покупныя. Такъ и не сошлись. Чуть этакъ маленькая завороха—смотришь, самъ нѣмецъ тащится къ дворецкому; дворецкій зоветъ Васю на расправу — къ допросу: какъ было дѣло? А потомъ и пошла писать, — такъ и расклеились со столярятами. Ну, за то крѣпче всего склеился Вася съ Оленькой Почечкинымъ, съ которымъ они не только ходили въ садъ мечтать около малины и крыжевника: часто даже выдвали ихъ рядышкомъ висящими на высокомъ деревѣ. Акулька-сверстница запрягалась, какъ лошадь, въ салазки и тележки, а если не ѣздила еще Вася на ней верхомъ, такъ собственно только потому, что Акулька была мала и безсильна.

Вотъ тотъ пріятельскій кружокъ, въ которомъ Вася по-вель-было свои маленькія дѣла. Былъ ли Вася сердцемъ при-вязанъ къ этому кружку? — я этого, читатель, тебѣ не скажу; узнаешь впоследствии. А теперь я сообщу тебѣ только, для по-рядка событій, что, несмотря на новыя запрещенія, новыя под-твержденія, новыя угрозы маменьки, не связываться съ такими головорѣзами, — Вася свелъ-таки знакомство съ цѣлымъ квар-таломъ и часто-часто сталъ къ сосѣдямъ не только похаживать, даже черезъ заборы помахивать, а Ваню хиленькаго протаски-вать за собою туда же сквозь заборныя дыры, или собачьи подлазы.

Вотъ тамъ-то и началось дажнѣйшее развитіе ребенка. Сна-чала опытные въ шалостяхъ сосѣди смѣялись только надъ про-стотой Васи, какъ надъ глушостью, и дѣлали съ нимъ истинно людскія штуки. Увѣрять, напримѣръ, Васю, что бѣлый, за-нидетѣлый топоръ—въ сахаръ, и предложить Васѣ лизнуть. Вася такъ лизнетъ, что съ половины языка примерзшая кожа оста-нется на топорѣ. А пріятели еще потѣшаются: — смѣшно, — ра-ды — надули себе.

Потомъ учевые сосѣди обучили Васю прыгать по улицѣ на одной ногѣ и кричать, безтолково вылунивъ глаза: «дождикъ, дождикъ, перестань, мы поѣдемъ во Рязань, Богу молиться, Христу поклониться!» И Вася, какъ жрецъ Ваала, бѣспующій-ся передъ жертвенникомъ, зывалъ о прекращеніи дождя, въ то время, когда дождя вовсе и не было. Въ дополненіе къ этой величавѣ выучили его говорить еще тепуху такого рода: «убоях-ся вѣло, чтобы въ наше село сила вражья не вступила, сирѣчь перцу не дала». А за этимъ выучили его еще тверже выговари-вать вотъ и такой длинный вздоръ: «первелики, другелики, трын-цы, волишцы, четверо-дранцы, пятой — ладонъ, шахманъ — лохманъ, шиселъ — вышелъ, Родивонъ — поди вопъ!» И хотя эта сосѣдская ученая дичь, по нашему человѣческому разумѣ-нію, не имѣетъ никакого примѣненія и даже здраваго смысла, однако — по мнѣнію ученыхъ сосѣдей Васиныхъ — не знать ее — считалось за рѣшительное невѣжество, и того даже не принимали въ военныя игры, кто не зналъ этой закомуристой тепухи, — точно тамъ же, какъ у насъ не признаютъ того за врача, кто не знаетъ твердо того языка, которымъ говорили на кухнѣ Цинерона. И Вася, чтобы попасть въ компанію ученыхъ сосѣдей, долженъ былъ твердо знать всякую сосѣдскую дичь.

Что же дѣлать? такія ужь положены были сосѣдами условія: ученики должны знать то, что задаютъ учителя.

Послѣ того, снюхавшись поближе, ученые сосѣди заманили Васю пробѣжаться съ ними взапуски около всего квартала, въ крещенскіе морозы — босикомъ. Это кругосвѣтное путешествіе было такъ жутко для неопытнаго въ этомъ дѣлѣ новичка Васи, что, по возвращеніи съ бѣгу, околѣнѣвшія ноги свои онъ засунулъ подъ плиту на кухнѣ, какъ головашки, и несмотря на сильный кухонный огонь, онѣ не могли отогрѣться ранѣе, какъ черезъ полчаса! И хотя Вася плакалъ надъ своими крѣпкими русскими отмороженными погами такъ же горько, какъ барыня, носящая шляпочку французскую, въ морозикѣ русскомъ, однако не утерпѣлъ — опять ушелъ къ сосѣдямъ.

Зато ученые сосѣди осмѣлявшаго Васю начали пошленому натравливать даже и противу такихъ передовыхъ личностей, каковы, напримѣръ, были Ванька-рыжій и Матюшка-разбойникъ-косоглазый. И этимъ Вася издали начиналъ уже покрикивать вѣчто въ родѣ такого собачьяго подзадориванія: «рыжій краснаго спросилъ, чѣмъ ты голову красишь»; или Матюшкѣ-косому: «косой заяцъ, нанесъ яицъ, вывелъ дѣтей косыхъ чертей!» Конечно оно, за все за это, сплеховавшему Васѣ, временемъ и очень-таки больно доставалось; ну, да за теребачкой онъ такъ же не гнался, какъ русскій мужичокъ за зуботычиной и тычкомъ; ваплевать, говорить, на все это: до свадьбы заживетъ! За то ужь кацальски сталъ смѣлѣть.

Онъ не только сталъ покрикивать прямо въ глаза Ванькѣ-рыжему: «рыжая собака! рыжій семерыхъ выжилъ!» или Матюшкѣ съ праваго прамаго глаза: «косой чортъ! выгавененъ!» сталъ даже покрикивать дремавшему на бочкѣ водовозу: «эй, дядя, смотри: ось-то въ колесѣ!» да такъ громко, что проспавшійся водовозъ начиналъ вертѣться на бочкѣ, какъ на шилѣ, и заглядывать съ обѣихъ сторонъ подъ телегу, чтобъ распознать окончательно, что въ самомъ дѣлѣ случилось съ его экипажемъ, на что ему указалъ добрый мальчикъ. А добрый мальчикъ захохочетъ со всей челядью, подожметъ еще одну ногу къ задѣ, а на другой укачетъ въ сторону, какъ воробей. И этого всего мало; онъ сталъ даже изъ-за забора покрикивать идущему съ ношей яриротному татарину: «киска-лошадный! татаръ-собака! татарникъ, коняку ожарилъ!» Покрикивать даже съ крыши и крещеному жиду Марейкѣ: «эй, Эюзя! жидъ,

свинное ухо! Иуда христопродавец! и не только покрикивалъ, а какъ-то особенно ловко свертывалъ полы своего окортучника на подобіе свиннаго уха и показывалъ эти уши нѣ-за трубы разсерженному Марейкѣ. Не щадилъ онъ даже и семинаристовъ и тѣмъ ловко кричалъ въ догонку: «поповичи-дергачи! шиняшка, вго-го! жеребята! дурья-порода! птру-со, птру-со!» А подъ конецъ такъ даже до того сталъ смѣль Вася, что и голоднымъ приказнымъ, поздно-бѣгущимъ изъ должности, покрикивалъ смѣло сквозь щели забора: «строкули, строкулія! канцелярское сѣмя, приказѣры, крючки, приказная строма!»

И все сходило ему съ рукъ. Сходило ему съ рукъ и самое катанье на бѣшеныхъ лошадяхъ съ нѣнными кучерами, когда обѣзжали они бѣшеную русскую тройку барскую; цѣлъ онъ оставался въ то время, когда фореиторъ Никишка, растерявши всѣхъ нѣнныхъ кучеровъ, какимъ-то чудомъ привозилъ Васю одного дошой; сходило ему даже бѣшеное бросанье на завятки чужихъ санишекъ, или на дровни мужицкія въ те время, когда они во весь опоръ мчались вдоль улицы. Да и мало ли что ему сходило — всего даже не перечесть! Ну, за то скоро узналъ онъ всѣ уличныя школьничества: сталъ хорошо играть въ свайку, прекрасно въ козы, отлично кленгъ зѣбъ съ трещеткой, и какъ кошка сталъ цѣпокъ на заборахъ, и какъ векша сталъ онъ лазить по угламъ и крышамъ.

А что касается до срамливанія Азора и Цѣпляя съ чужими собачонками, телятами и боровами, такъ Вася такъ ловко выучился ихъ взыкать, какъ взыкаетъ только самый ловкій до-ѣзжачій въ отъѣзжѣ полѣ. Часто даже случалось такъ, что глухой теленокъ, вылунивъ съ испугу оловянные глаза и поднявши при этомъ хвостъ строкой, какъ полусумасшедшій забѣгалъ съ-дуру туда, откуда приходилось вытаскивать его изъ ливъ народомъ, всего опачканнаго желтою краской. Боровозъ, по приказанію Васи, рыжий Пальмерстонъ выводилъ вѣжливо зѣху на улицу и, несмотря на страшный визгъ ихъ, проводилъ великаго до угла и разѣлъ только тамъ уже, при размаши-стоу и крутомъ поворотѣ въ переулокъ, отрываясь отъ свиннаго уха, кувыркаясь иногда взоры-тармашкой, что, впрочемъ, по локости Пальмерстонни; было очень рѣдко. Въ настоящее время Васи уже съ насмѣждѣніемъ поглядывалъ на шальну Азора, когда тотъ, султански пошевеливая хвостомъ, поглядывалъ красными, огненными глазами въ лоскутку, гдѣ сидѣла приго-

товленная для него, бѣдная заключенница крыса. Вася съ наслажденіемъ разсматривалъ ловкость Азора, когда тотъ, запустившись по двору охотиться за вынужденной крысой — къ величайшему удовольствію и крику дворовыхъ — налету хваталъ ее поперегъ и трясъ до тѣхъ поръ, пока несчастная не надыхала. Еще интереснѣе для Васи была охота на ежей. Задорный и злобный Цѣплай до такой степени былъ врагъ ежовый, что несмотря на свои собственные мученія, несмотря на свое жалобное юканье, вытье и лай, несмотря на то, что въ кровь изцарапывалъ себя морду и лапы, несмотря наконецъ на то, что кровь лила ручьями съ его собственного языка — Цѣплай все-таки злобно кидался на ежа, свернутого клубомъ, и снова раздирая себя жестокими его иглами, одерживалъ-таки побѣду — задушалъ наконецъ ежа зубами, или перекусывалъ пополамъ! Васю даже начинала теперь затрогивать и интересоваться сцена такого рода: лихой поваренокъ Моська, отрубивши на-прочь голову индѣйцѣ, для потѣхи дворня, выпускалъ ее изъ рукъ, и безголовая индѣйка, брызгая и обливаясь кровью, бѣгала по всему двору. Дворня съ наслажденіемъ смотрѣла, на эту сцену и хохотала, а забрызганный кровью лихой поваренокъ Моська носился за нею съ окровавленнымъ ножомъ и, растопыривая руки, кричалъ во все горло: «помогите, братцы, не поймалъ проклятую!» И Вася первый готовъ былъ оказать помощь лихому поваренку, и первый загребалъ въ маленькую горстишку камень, чтобы еще-таки ударить бѣдную индѣйку, уже лишенную жизни человѣкомъ!

Вотъ, вотъ что вышло изъ Васи! И это не болѣе, какъ черезъ два года послѣ того, какъ видѣлись мы съ нимъ въ первой главѣ.

Тутъ-то бы вотъ и подвернуть правоученьице, хотъ въ родѣ такого: «какъ тамъ, молъ, ужасно вредно давать дѣтямъ свободу; да не лучше ли запереть ихъ родительскими клещами, да не водить ли ихъ за собой на привязи, на веревочкѣ, какъ собаченокъ по Невскому проспекту», — ну, словомъ, подвернуть такое правоученьице, которымъ у насъ, во время оно, заканчивались хорошія басни. Но какъ рассказать мой на басня, а правоученій мой важный читатель терпѣть не можетъ, — они ему ужъ насолѣли, — такъ мы и объѣдемъ околицей на нашу прешнюю дорогу, да поведемъ опять рассказъ о томъ: въ самомъ ли дѣлѣ это такъ ужасно, что мой рѣзвый Вася сдѣлался

такимъ неусыннымъ шалунишкой, или это намъ только показалось, будто онъ сдѣлался негодяемъ?

Да, именно только такъ показалось. И хотя сильно загрубѣлъ его голосъ и нѣжная рѣчь, хотя сильно загрязнились и заскорбли его руки и ноги, хотя сильно поруживла его бѣлая, нѣжная кожа на шеѣ, хотя сильно потемнѣли и ошетинились его мягкіе свѣтлорусые волосы — въ немъ все-таки не потемнѣлъ его младенческій образъ. Вася еще очень грустно посматривалъ на отца, съ притачиваніемъ ножей готовящагося заколоть мамина пыпленка. Вася еще съ сильнымъ біеніемъ сердца смотрѣлъ на трепетаніе крошки-пыпленка подъ ножомъ тятинымъ, и полною младенческою грудью выговаривалъ отцу: «эхъ, тятя, затѣмъ ты его этакъ!...» И затѣмъ слезы брызгали изъ его прекрасныхъ глазъ. Нѣтъ, не потемнѣлъ въ немъ его младенческій образъ! А мнѣ онъ-то и нуженъ, мой дорогой читатель. Да, — онъ! Много я видалъ на своемъ вѣку и нѣжныхъ ручекъ, и бѣлотѣлыхъ шеекъ, и мягкошелковыхъ волосъ, но они большею частію сдѣлались мнѣ противны, потому что въ нихъ потемнѣлъ нѣтъ младенческій образъ. Я даже самъ себя противенъ въ эту минуту, потому что и во мнѣ потемнѣлъ мой младенческій образъ!

А младенческіе годы Васи шли своимъ чередомъ, и къ нему еще ничто нечистое и грязное крѣпко не лнуло! Шалилъ онъ потому, что другіе шалили, выкидывалъ скверную штуку потому, что другіе ее выкидывали, бранился скверными словами потому, что все около него бранилось — да еще погуляе его; наконецъ ссорился и дрался со всѣми собственно потому, что порядочный человѣкъ безъ буйства и ссоры ужъ жить не можетъ, — это уже такъ заведено. Да и какъ мнѣ примарить Васю съ ребятами, когда передъ нимъ, для прихѣтра, даже цѣлая дворня грызлась по собачьи? А всякому извѣстно, какое важное значеніе, для начала дѣла, имѣетъ переловой тавкъ собачій и какъ легко потомъ заливаются за нимъ и всѣ прочіе моськи, шавки и даже щенята. Какъ же послѣ всего этого не огрызнуться и Васѣ? Но и огрызался онъ все-таки безсознательно.

И если подражалось къ Васѣ въ это святое время какое-то темное, какъ призракъ, сознаніе, такъ это только то сознаніе, на которое безпрестанно указывала ему мама, а именно:

что онъ у ней не барченочъ, и что онъ сталъ теперь грязный уличный мальчишка.

Дѣйствительно, когда Вася (по указанію мамы) вскося по-сматривалъ на барчатъ, то онъ и безъ объясненій видѣлъ, что на тѣхъ не только рубашки и пояса, но и кресты-то христіанскіе—и тѣ были вовсе не такіе, какъ у него, простаго мальчишка,—такія славныя рубашки и кресты, что только посматривай, да дивуйся. — Но и на это Вася какъ-то мало обращалъ вниманія: онъ будто уже практически и основательно позналъ, что тому нельзя быть вѣчно чистымъ, кто съ утра до ночи копается въ землѣ. А поэтому и выходило всегда, что и, прослушавши совѣтъ мамы и посмотрѣвши на барчатъ нарядныхъ, Вася какъ будто подумывалъ: «ну, они сами по себѣ, а я самъ по себѣ. — Пойдемъ, Азорка, вальвемъ!»

И затѣмъ тотчасъ начинались гимнастическія упражненія съ Азоромъ и Северюшкой, которыя ей-ей лучше и живѣе французскихъ — жаль только, что не обратять на нихъ у насъ вниманія.

Здѣсь кстати бы сказать, что въ настоящее время Васѣ было бы приличнѣе дѣлать свои гимнастическія упражненія съ братомъ Ваней, нежели съ Азоромъ и Северюшкой. Да вотъ бѣда: отъ брата Вани Вася какъ-то все топырился прочь. Мама иногда и сама приглашала Васю поняньчиться съ Ваней, да какъ очутится на томъ сянкѣ или шишка — смотришь, Васѣ большаку опять и досталось за Ваню. — «Играй, говоритъ, да не заигрывайся смотри!» — Вотъ на этомъ-то основаніи Вася и думалъ о братѣ такъ: «что съ нимъ возиться?» — Ну, а съ Азоромъ и Северюшкой можно было и покрупнѣе обращаться: плакать они не плакали — взвизнуть только пзрѣдка разокъ: шишка у нихъ никогда не вскочить, а сянкѣ хоть бы и очутился, такъ его рѣшительно не видать подъ косматой ихъ шубой. Съ ними и очень-таки свободно можно было развивать свои физическія силы. А за развитіемъ физическихъ силъ, Вася незамѣтно дошелъ и еще до новыхъ, свѣжихъ сознаній. Онъ, напримѣръ, сталъ замѣчать за собой, что въ рукахъ у него дѣлается какой-то зудъ, и какъ будто онъ, вмѣсто маминой пгопочки съ лоскутникомъ, теперь болѣе хватаются за то, что потяжелѣе и перрѣбѣе — ну, оловомъ, за то, за что болѣе хватался уже титъ, а не мама! Онъ даже сталъ замѣчать, что въ маленькой его головѣ все чаще и чаще вертится во-

прось: «а какъ это онъ тамъ дѣлаетъ? — а что, не посмотрѣть ли?» И эти вопросы стали Васю частенько переманивать на тятину сторону, и Вася незамѣтно сталъ болѣе поглядывать, да болѣе подсматривать, да болѣе выпытывать, что и какъ тамъ дѣлаетъ тятя. А изъ этого и вышло, что тятя съ Васей какъ-то скоро снюхался, и тятя незамѣтно показалъ ему всѣ свои многосложныя дѣянія, да сталъ его иногда и съ собой поприхватывать: то въ лавочку, то на базаръ, то за водой, а то, пожалуй, и на рыбную ловлю. Не прихватывалъ его тятя только на охоту, потому что Вася съ мамой боялся тятинаго ружья, которое больно хлопаетъ пистономъ, да обомъ ихъ пугаетъ. Однимъ словомъ, не болѣе, какъ въ полгода, Вася изъ мальчика-дѣвочки съ помощью тяти превратился въ совершеннаго мальчика, и только развѣ по одному ужъ изобличительству слылъ еще за маленька сына.

За татей, Вася сталъ непрестаннѣе всматриваться и въ дѣянія прочей двора по мужской уже линіи. Впрочемъ мужскія личности, окружавшія его въ этотъ періодъ, двигались еще передъ нимъ, какъ какія-то безтѣлесныя, неосязаемыя тѣни, и весь этотъ омутъ житейскій, называемый большою барскою дворней, былъ похожъ — если можно такъ выразиться — на огромный шипящій и клокошущій котелъ, въ которомъ, Вася уже замѣчалъ, что-то варилось; но по слабому запаху, а еще болѣе по перазитому вкусу, — онъ далеко еще не могъ раскусить: что это такое и зачѣмъ? Только самыя близкія личности, мама съ татей да Іоновна съ Анхимычемъ, выяснялись передъ нимъ, какъ милые, незабвенные образы дѣтства, да и то понималъ и любилъ онъ ихъ болѣе сердцемъ, нежели умомъ. И если бы кто нибудь изъ любопытства спросилъ ребенка: «за что онъ ихъ такъ любитъ?» — то немудрый Вася конечно отвѣтилъ бы не болѣе: «такъ люблю: маму за то, что она целуетъ все со мной; тятю за то, что онъ на салазочкахъ все меня катаетъ да растолковываетъ; Іоновну за то, что она сказочки сказываетъ славыя, а Анхима за то, что онъ больно сладко меня корчитъ». Вотъ и только! А если кромѣ этихъ сердечно милыхъ образовъ, кто либо болѣе и ярче представлялся Васѣ, такъ это одинъ только сестанинъ лавочникъ, который, по добротѣ своей, иногда давалъ Васѣ маленькія жемочки, которые тятя съ мамой по скарпону разрубала ножомъ, да такъ, что отъ жемочковъ летѣли искры, какъ отъ кремня; — рѣшительно ужъ одинъ толь-

ко Васинъ зубъ и могъ точить этакія милости. Лавочника этого Вася издали узнавалъ по ястребному носу съ загибомъ да по козлиной бородѣ. Дворня называла лавочника-сосѣда Скупчикъ, а тятя для разнообразія величалъ его «шклярвой» и «свалыгой»; мама же изрѣдка отзывалась объ немъ такимъ изреченіемъ: «а добрый, братъ, мужикъ-отъ, — ничего». Конечно оно бы ничего, — съ этимъ и я согласенъ, потому что Скупчикъ попарвалъ иногда тятю съ мамой и ослоненымъ чайкомъ, притомъ же и кланялся всегда нижайшимъ манеромъ, — да миѣ-то онъ извѣстенъ, какъ естественная скряга, такая ужъ естественная скряга, у котораго даже собственная борода, и та ровла скуно: не пушисто, какъ у всякаго порядочнаго моховика, изъ породы бородатой куметеской, а такъ, какими-то плѣшинами съ ключемъ, на подобіе рѣдчнаго хвоста, да съ такими жесткими и толстыми костылями, вѣсто человѣческихъ волосъ, какъ будто самъ Господь далъ ему эти дикобразовы щетины на крѣпость, собственнѣе затѣмъ, чтобъ онъ никакъ уже не оборвался и не причинилъ бы атому чловѣку убытку, ибо чловѣкъ этотъ отъ убытку удавится.

Вотъ тотъ небольшой, но полный мірокъ, въ которомъ по своему жилъ мой маленькій шести или семи-лѣтній Вася. Чистыя наслажденія его природою въ это время подслащались и разнообразились не одной уже только вишенкой да сладкой маминной малинкой съ пушкомъ, а часто и тятиной родимой красной санорединой — кислятиной. Какъ насыщеть въ шайку тятя, да скажетъ за просто: «ѣшь, братъ, покуда не вспотѣешь!» — такъ не только глазъ на сторону покосить, просто какъ гвоздемъ оба выворачиваетъ изъ глазницъ, рожищу-то всю Васѣ покоробить: носъ-то весь сдернется сморчкомъ, — вотъ каково тятенькино угощеніе! Ну, а спроси-ко кто у Васи: «что, братъ, каково?» — Ей-Богу, скажетъ: «сладко, ничего!» Впрочемъ не нужно бы и божиться: этому пока все мы безусловно вѣримъ. Развѣ ужъ только черезчуръ напавши на смородину, потрясетъ головой, скажетъ: «будетъ, ужъ не хочу», да спроситъ затѣмъ отца: «что это, тятя, на зубахъ-то какъ кислое?» А тятя, для поясненія житейскихъ истинъ, отвѣситъ ему новый медицинскій терминъ: «это, сынокъ, оскомина называется». Вотъ тебѣ и объясненіе. А что такое оскомина? откуда она? затѣмъ?... ну, это ты, сынокъ, тамъ послѣ когда-нибудь самъ ужъ узнаешь.

И Вася приходитъ опять къ тому же заключенію, что это вѣрно-
тяти и самъ-то не совсѣмъ твердо знаетъ.

Узнавши, что это и весь окружающій Васю міръ, мой
строгій критикъ укорить меня въ непростительной ошибкѣ,
что я не очеркнулъ предъ нимъ ярче и не представлялъ ясніе
образовъ тяти и мамы; а по его справедливому мнѣнію, они
здѣсь главныя дѣйствующія лица. Это потому, мой цѣнитель
и равнѣщикъ, что они сами пройдутъ предъ тобою объ руку
съ Васей сквозь весь романъ, и сами, вмѣсто описанія моего,
представятъ тебѣ свои личности и поступки. А изъ поступковъ,
по моему, виднѣе челоуѣкъ, нежели изъ его незапамянаго, не-
порочнаго формулярнаго списка. Что же касается до портре-
товъ тяти и мамы, то для тебя вѣрно все равно: будутъ ли они
блѣдные, или черные, или черные, или блѣдные — лишь бы были люди. А что
они «люди», такъ въ этомъ ничего и сомнѣваться: ихъ даже во
всемъ городѣ никто не называлъ ни крестьянами, ни мѣщана-
ми, ни купцами, ни дворянами, а просто — «людьми». Иногда
къ этому какъ будто для поясненія добавлялось: «крѣпост-
ные», «дворянскіе», «господскіе», — ну, а въ сущности все-таки
выходило: «люди», а не что иное.

Главная моя забота теперь вотъ въ чемъ: показать, что та-
кое Вася? — Вотъ это дѣло другаго рода.

До сихъ поръ мы видѣли только котятъ, да голубятъ, да
маленькаго мальчугана, который забавлялся съ ними, какъ ко-
тенокъ и голубенокъ; да видѣли мы еще собакъ и людей, да
бѣгающаго между ними шести-лѣтняго ребенка. А что такое
Вася? — Этого мы еще не видали. Я даже не сдѣлалъ ему
обыкновенной училищно-гимназической оцѣнки головы, я даже
не указалъ на него инспекторскимъ роковымъ перстомъ, не
изрекъ надъ нимъ впередъ судьбы его и даже не закладывалъ
его казеннымъ приговоромъ: «этотъ вотъ мальчикъ, Вася, будетъ
съ головой; а тотъ вотъ мальчикъ, Ваня, будетъ безъ головы».
А вѣдь, говоря серьезно, Вася мой въ такомъ уже возрастѣ, гдѣ
дѣйствуютъ не одни только инстинкты да плотскія побужденія;
въ шести-лѣтнемъ возрастѣ уже во многомъ проявляется и смы-
сленность и умъ ребенка, при всей его животной неразвитости.
Чтожъ бы мнѣ сдѣлать, чтобъ точнѣе опредѣлить: умнѣ ли
Вася и имѣетъ ли онъ какія нибудь познанія въ окружающемъ
его?

А! вспомнилъ: слѣдуетъ проэкзаменовать его и непремѣн-

но прокзаменовать по уставу, да по уставу нашихъ русскихъ учебныхъ заведеній, то есть сперва изъ закона божія, ну, потомъ изъ словесности и математики, тамъ изъ исторіи и географіи, а потомъ ужъ и пошла писать: изъ языковъ да рисованія, изъ музыки да танцованія, изъ дѣнія да фехтованія, изъ гимнастики да маршированія, а потомъ ужъ и изъ прочаго въ рукахъ и ногахъ человѣческаго познанія. Вотъ и дѣло съ концемъ! Выведите только изъ всего этого средній балъ съ поведеніемъ, — голова изъ него такъ сама собой и выгнеть.

Начнемъ же съ главнаго. По закону божію Вася зналъ Богородицу — молитву, да Богородицу на дощечкѣ, у мамы, на подлѣ въ чуланѣ; зналъ онъ также, что подалеко есть церковь — троица, въ которой живетъ Богъ, что троица эта повыше барскаго дома, а внутри ея гораздо понаряднѣе, нежели въ господскихъ хоромахъ: впереди все зеленое съ золотцемъ, а по бокамъ стѣны такъ разукрашены, что ужъ и не разберешь, какой краской — больно хорошо. Вася зналъ также, что въ церковь эту мама велитъ относить свѣчку Богу да копѣчку нищему, въ большой праздникъ. Изъ священной исторіи Вася узналъ отъ Іоновны, что земля стоитъ на трехъ большущихъ китахъ, которые плаваютъ на морѣ — на окиянѣ. Разъ было кучеръ Ларивонычъ — кривой (который въ домашнемъ быту Кривымъ — белымесомъ назывался) началъ при Васѣ повѣствованіе о томъ, «что фараонова воинства вся потонула, и изъ еѣтого самого мѣста вылезли песьи-головы, единоголовые замаряне, и что даже теперича въ самой Европѣ двѣ вѣры заключается: значить, ледранская одна называется, да катаврическая еще другая, а потомъ послѣ такъ вмѣстѣ и сходятся, въ одного, вишь ты, Бога вѣрують». — Ну да этого, слава Богу, Вася ничего не понялъ, — видѣлъ только, что вся присутствующая тутъ дворня, молча и съ глубокимъ вниманіемъ, слушала законоучителя своего Ларивоныча. Вотъ и всѣ его познанія въ законѣ божіемъ. Изъ словесности Вася зналъ твердо одно: «мама, я ѣсть хочу». Изъ математики онъ вычислялъ уже, что одинъ да одинъ — два, два да два — четыре, а пять да пять — если подосаждать — всегда выходило десять. Изъ географіи Вася узналъ, что есть городъ Сибирь, въ которомъ онъ живетъ съ татей и мамой, на Дворянской улицѣ, которая проходитъ черезъ весь Сибирь и упирается прямо въ Сибирку, куда Вася уже ѣздилъ съ татей за водой. Да зналъ онъ еще не совсѣмъ основательно, что отъ Германа подъ-горой до Шага-

ровской будки такая страшная даль, какъ отъ Козьяго-болота въ Петербургъ до самой Козихи—въ Москвѣ; зналъ онъ также, что до нихъ ни за что не дойдешь, — доходилъ до нихъ только одинъ сильный тятя да и тотъ больно уставалъ. А до крайняго полюса Васниныхъ географическихъ познаній — до барынной деревни Задериховости, такъ такая заграничная даль — просто пятьдесятъ пять верстъ, да еще съ половиной — говоритъ баринъ Василій Ивановичъ. По исторіи Вася зналъ одно только важное событіе въ мірѣ: исторію о знаменитомъ происхожденіи Азора и Шеверюшки. Изъ языковъ Вася зналъ одинъ только языкъ, которымъ часто говорилъ Матюшка-разбойникъ, а именно языкъ тарабарскій, да и тотъ онъ зналъ плоховато, — ну, словомъ, по гимназически — только понималъ, а самъ не говорилъ. Изъ рисованія—онъ имѣлъ бойкую руку академическую, и, пожалуй, трехъ-окопный домъ съ крышей и трубой такъ отмажуетъ, что только развѣ ужъ строгому экзаменатору покажется, что домъ покосился, а тятя съ мамой всегда находилъ, что домъ ничего—хорошій, — даже и очень! Мало того, самую старую церковь ухитрился изобразить на двери амбара, или каретника, въ видѣ новомодной, высоко-выведенной кулича нѣмецкой, такъ что самъ тятя, проходя мимо, остановился, чтобъ разобрать, чтó это такое, и сказалъ; «ай да хватъ! славно, братъ!» Ну, словомъ, съ головы и рукъ Вася былъ очень—таки бойкій мальчуганъ, даже по фехтовальному искусству, — онъ такъ однажды просадилъ глазъ лучиной полунѣмцу Карлушѣ, что тотъ недѣлю двѣ ходилъ повязанный синнимъ платкомъ. И если былъ плоховатъ Вася въ чемъ нибудь, — такъ это съ ногъ: никакъ не могъ онъ выучиться танцевать по забору, устьянскому гвоздани, или проплясать удалаго камаринскаго въ присядку по коньку на крышѣ, и такая всегда забирала его благодѣтельная робость, что, мнѣ кажется, въ этомъ искусствѣ онъ не подавалъ рѣшительно никакой надежды, — развѣ впоследствии развились у него способности. Впрочемъ тебѣ, читатель, извѣстно, что пѣкаторыя дѣти и очень поздно развиваются. Въ музыкѣ и пѣніи часто испытывала Васю сама итальянская музыкантша и пѣвица — Марья Александровна, и та оставалась имъ довольна. Уже если услышитъ Вася какую нибудь новую пѣсенку, такъ онъ такъ ее перейметъ и споетъ, что Марья Александровна не только заставитъ его повторить и похвалить, а еще разалечется отъ его пѣнія — досыта нахохочется. Услышитъ ли

Вася, какъ Филатка Шебарша съиграетъ на рожки барыню (а Филатка лихо пищаль на рожки), Вася попроситъ рожокъ у Шебарши и тоже пропищитъ на немъ, хоть не совсѣмъ настоящую барыню, однакожь и не кухарку же, такъ что сама мама, слушающая его музыку, не вытерпитъ и прибавитъ: «ай Вася, Вася! на все-то ты у меня гораздъ, сыночикъ; не знаю вотъ грамотъ-то будешь ли ты у меня учиться когда нибудь?»—А Вася повернется на одной ножкѣ, запоетъ да и уйдетъ поскорѣе, какъ будто не слышитъ, что говорить ему мама о грамотѣ.

А слово «учиться» какъ острымъ ножомъ кольнетъ Васю въ сердце. И грустно, и тяжело, и невесело во весь этотъ день рѣзвому Васѣ: не бѣгается ему и съ Акулькой, превращенной въ лошадь, не играетъ ему въ большомъ саду съ другомъ и пріятелемъ Оленькой Почечкинымъ, не поется ему даже беззаботно: «туру, туру пастушокъ, калиновый подожокъ», — все хочется взгрустнуть да заплакать, а мысль, что насильно посадятъ за книгу, какъ безотвязная тѣнь, слѣдуетъ за нимъ до заката солнца, до глубокой ночи, до безмятежнаго сна.

Онъ бы можетъ быть и подумалъ: почему именно ему не хотѣлось учиться?—да думать было рѣшительно некогда! Съ вечера устанешь и скоро заснешь; утромъ, чуть всталъ съ постели—времени нѣтъ: то голубятъ накорми—пищать (они же такіе хорошенькіе и понимаютъ все: на руку уже стали садиться, а Вася ихъ любитъ за это); то тамъ, смотришь, еще глупый галченокъ выпалъ изъ гнѣзда—ну, ему заступи мѣсто матеря; то тамъ, пожалуй, мама еще зоветъ: «брата, говоритъ, покачай; мнѣ некогда—иду на погребъ»; то сосѣдній забіяка-пѣтухъ подрался съ маленькимъ карапузикомъ Оборвышемъ: ну, конечно, его нужно пугнуть хорошенько, чтобъ онъ впередъ не смѣлъ разбойничать на чужомъ дворѣ; то тамъ, смотришь, и Оленька пришелъ: зоветъ въ свой садъ картофелю перыть: «шаменька, говоритъ, велѣла звать,—яблоками хотѣла обонихъ накормить»; — ну какъ не идти? А тамъ, смотришь, Матюшка-разбойникъ моргаетъ изъ-за угла да зоветъ разсмотрѣть какую-то новую секретную штуку. А тутъ вдругъ и вѣтеръ подулъ — ну, смѣй непременно нужно пустить. А тамъ, смотришь, травля чужаго теленка, да кто-то проѣхалъ, да еще какой-то крикъ на улицѣ, да мама опять зоветъ зачѣмъ-то: вѣрно сладкаго опять ужъ приготовила—хочетъ подсластить Васю. Ну, конечно все это нужно просмотрѣть, вездѣ побывать, все разузнать. А время-то между

тѣмъ нѣсколько не ждать. А тамъ, смотришь, ужь опять вечеръ; а тамъ, не успѣешь глянуть, и опять ночь. Бѣда да и только;—у дѣтей день впятеро короче, нежели у большихъ людей.

Такъ бы, мнѣ кажется, день за днемъ и капалъ въ вѣчность, а Вася вѣрно до глубокой старости не разрѣшилъ бы новаго для него вопроса: нужно ли въ самомъ дѣлѣ ему учиться? и почему именно ему не хотѣлось?

Вдругъ совсѣмъ случайно и неожиданно Васю сняли съ заборовъ и посадили за книгу. Случай, кажется, вовсе ничтожный, а между тѣмъ онъ даетъ ужь новое направленіе ребенку. Этотъ ничтожно-замѣчательный случай указываетъ намъ ясно, что въ нашемъ любезномъ отечествѣ многое еще родится, растетъ и зрѣетъ безо всякой посторонней помощи. И хорошо еще, если на сильной почвѣ само вызрѣваетъ, а то часто, часто — о, какъ часто! — и самое благое и хорошее сѣмя заглушается плеведами, и послѣдствіи очень мало, или даже и вовсе не приносятъ плода!

Отчего это все такъ идетъ у насъ? Не въ романѣ разсуждать объ этомъ; разскажемъ лучше случай, который случился съ нашимъ маленькимъ Васей. Здѣсь кстати уже замѣтить, что Вася окончательно становился сыномъ тятинымъ; а поэтому и случаи послѣдующіе стали чаще совершаться между нимъ и отцомъ, а не мамой, какъ это было до сего времени. Вотъ этотъ случай.

ГЛАВА III.

Однажды Вася что-то очень усердно работалъ мѣломъ на дверяхъ амбара.

— Полно марать тебѣ стѣны, пачколя, твоей пачкотней! сказалъ отецъ, выдавая овесъ кучеру. — Вишь, какъ амбаръ-то опять у меня испестрилъ, какъ ситцемъ отдѣлалъ. Ты вѣрно, братъ, у меня рисовальщикъ будешь какой-нибудь? — а? Не купишь-ли тебѣ, братъ, карандашика съ бумажкой, вмѣсто пряниковъ-то? а?...

Но Вася на всѣ эти аканья не сказалъ ни слова: фыркнулъ только носомъ, покосилъ губу вмѣсто улыбки, да какъ будто подумалъ: «оно хорошо бы, пожалуй, и карандашикъ съ бумажкой, да вѣдь и пряники тоже славная штука — охъ, какъ сладки!»

Отецъ между тѣмъ выдалъ овесъ, посвисталъ надъ Васиной

работой, поглаживая его по голове и прибавляя: «а знаешь, что, братъ, мы съ тобой сегодня садѣлаемъ?—Пойдемъ-ко со мной: я покажу тебѣ такое мѣсто, откуда можно, пожалуй, нарисовать хоть весь дома, какіе есть въ городѣ».

Вася при этомъ извѣстїи какъ-будто окунулся въ радость и вынырнулъ совершенно въ какую-то новую жизнь. Радость его, какъ радость ребенка, была такъ велика, что онъ могъ только съ стѣсненнымъ сердцемъ вывести тоненькимъ просьбеннымъ голоскомъ:

— Гдѣ же это? куда же мы пойдемъ съ тобой, тятенька? сейчасъ, что-ли, идти-то, тятенька?.. а? — А поги между тѣмъ сами уже встали и, не спросясь головы, готовы были бѣжать. Вася съ трепетомъ сердца ожидалъ татина отвѣта.

— Ну, нѣтъ; не сейчасъ оно, а послѣ обѣда, мой другъ! прибавилъ кроткимъ тономъ тятенька, шелкнулъ при этомъ нутрянымъ замчищемъ амбарнымъ и, поигрывая ключемъ, пошелъ къ себѣ въ избу.

— Да я вѣдь ужъ не хочу обѣдать-то, я вѣдь ужъ обѣдалъ давно, я еще давеча утромъ обѣдалъ! пустилъ было въ догонку свои убѣжденія Вася.

— Ну, не хочешь, какъ хочешь, — жди пока я отобѣдаю! сказалъ жестко и утвердительно отецъ.

И Вася на это ужъ ни слова не возразилъ. Вася уже сталъ привыкать къ этимъ твердымъ отвѣтамъ, — онъ зналъ уже самъ твердо, что тятя не мама — его ужъ не заставишь проплясать по своей дудочкѣ. А поэтому и подумалъ только про себя: «и-и... какой! все жди, да жди его; шутки-ли это ждать, когда онъ побѣдаетъ, да еще ляжетъ, да отдохнетъ? Что это у большихъ все это какъ тамъ дѣлается? Всѣ они этакъ: вонъ и ба-рищъ съ барыней ложатся спать днемъ, да еще и ставни велятъ затворить, чтобъ не видать было, какъ они тамъ спятъ; и тятенька также на лавочкѣ подложить кулачокъ подъ голову, да захрапѣть такъ, что не слышать, какъ и мухи кусаются у него на носу. Нѣтъ, я такъ не люблю спать днемъ. Что за сонъ днемъ? — мама говоритъ правду: Богъ велѣлъ намъ спать ночью, — а днемъ лучше пѣть или рисовать».

«Туру, туру, пастушокъ», запѣлъ Вася смѣло, хватилъ опять мѣломъ по старому забору и вышло у него что-то какъ будто корова, или самъ пастушокъ.

«Калиновый подождонок!» зашѣлъ онъ еще смѣлѣе, черкнулъ снова, и у него съ одного маху вышелъ уже подождонокъ.

«Отъ моря до моря, до Кіева города...» увыло пропищалъ Вася полутонкомъ ниже и не черкнулъ уже мѣломъ смѣло по доскѣ — тоскливо опустилъ онъ поднесенную руку и о чемъ-то не шутя задумался. Задумался мой ребенокъ о томъ, что въ это мгновенье хотѣлось ему изобразить и море, и Кіевъ, а онъ еще не видывалъ ни того, ни другаго, — и крѣпко задумался Вася.

А отецъ тутъ, какъ тутъ, и кричитъ уже ему съ крыльца: «эй, маляръ! пойдѣмъ, что-ли?»

А самъ ужъ въ сѣренькомъ мутномъ скюртучкѣ съ красной волжанкой подъ мышкой и въ кожаномъ картузѣ.

А въ рукѣ держитъ скюртучокъ и картузикъ для своего маляра, котораго, какъ видно, старикъ-то любилъ слаще обѣда и отдыха.

Чуть лишь слышалъ Вася голосъ своего тятеньки, какъ птичка вспорѣнулъ отъ радости и въ три прыжка очутился на крыльцѣ, мигомъ одѣлся, застегнулся, надѣлъ фуражку и даже успѣлъ заговорить весело:

— Пойдемъ-ко, тятенька; куда ты меня поведешь?

— А вотъ увидишь.....

— Ну, ладно....

И Вася, любопытнo нeсматривая въ глаза тятенькѣ, съ веселымъ лицомъ побѣжалъ впередъ отца на улицу.

Вася зналъ уже заранѣ, что тятенька покажетъ ему что-нибудь такое, чего онъ никогда прежде не видывалъ. Тятенька всегда такъ и прежде дѣлывалъ; онъ, наприимѣръ, возьметъ Васю за руку и поведетъ его далеко, далеко...

И приводилъ онъ Васю туда, гдѣ какіе-то кожаные мѣшки все топорщатся, дуются какъ пузыри, да пыхтятъ все этакъ: фу-у, фу-у! а оковы свѣій да съ искрами такъ и лѣзетъ изъ горюшки вверху, какъ шило вострое. А тятя покажетъ еще ему, какъ черномазый мужикъ въ кожаномъ фартукѣ и въ рукавицахъ возьметъ изъ огня клещами какой-то красненькій хорошенькій уголекъ, да и давай его молоткомъ постукивать на толстомъ желѣзномъ кускѣ, такъ что только брызги летятъ во всѣ стороны; а тятя покажетъ еще ему, какъ этотъ черномазый мужикъ сунетъ этотъ уголекъ въ воду, въ лоханку, а уголекъ тамъ только этакъ — чпкъ! и выходитъ изъ него желѣзка. Да еще это-ли

видалъ тамъ Вася: черномазый мужикъ подносилъ желѣзку-то прямо къ Васину носу и даже подробно показывалъ, что это настоящая желѣзка, въ руки только не велѣлъ брать: «погоди, говорилъ, а то укусить.» — Да и это-ли одно. Вася даже видалъ тамъ, какъ черномазый мужикъ изъ одной желѣзки сковалъ веретено, а изъ другой желѣзки, тоненькой, вырѣзалъ вознищани такого пѣтуха, какъ живой, настоящий пѣтухъ, — такъ-что тятя его, виѣсто живаго-то, проткнулъ веретеномъ желѣзнымъ да посадилъ на колодець, а онъ такъ тамъ и вертѣлся всегда, и теперь еще вертится. — «Такъ вотъ какъ дѣлають желѣзки-то», подумывалъ Вася, а тятя при этомъ еще и растолкуеть ему: что черномазый мужикъ въ рукавицахъ кузнецъ называется, толстый кусокъ желѣза, похожій на птичью голову съ носомъ — наковальня, а чурбанъ, на которомъ птичья голова-то посажена — стуломъ называется; а то, что онъ тутъ дѣлаеть, кузнецъ-то — «это, говоритъ, дурачокъ, онъ желѣзо куеть». И Вася вздохнетъ да и пойметъ, что говорить ему тятя.

Въ другой разъ тятя отводилъ Васю туда, гдѣ другой черномазый кузнецъ все колотить по самовару, потомъ нальетъ въ него свѣтленькой серебряной водицы, надѣнетъ хлопчечъ на палочку да и давай водицу-то размазывать по всему самовару; водица пристаётъ къ краишкамъ, а самоваръ дѣлается бѣлый да свѣтлый внутри. «Такъ вотъ какъ самоварчики-то дѣлаются», думаетъ Вася; а тятенька начинаетъ ему толковать, что этотъ черномазый кузнецъ — мѣдникъ называется, а то, что онъ тамъ размазываетъ въ самоварцѣ-то, «это, говоритъ, онъ мѣдь лудить, сынокъ». Вася даже видѣлъ, какъ тятя отсылалъ къ этому мѣднику цѣлый возъ кастрюль съ поваренкомъ Тишкой; а кастрюли-то все клалъ одна въ другую, — при чемъ Вася подмѣтилъ также, что большая барская кастрюля такъ велика, что въ ней быка можно сварить, а маленькая такъ мала, что ее можно надѣвать Ванѣ на голову, виѣсто картуза. Тутъ-же Вася узналъ отъ тяти подробно, что длинная кастрюля, похожая на гробъ человѣческій, слѣлана для того, чтобы варить въ ней рыбу цѣликомъ: видишь, будто по французскому поварскому уставу, русскій осетръ цѣликомъ гораздо деликатнѣе и важнѣе, за званымъ господскимъ столомъ. И на эту длинную, похожую на гробъ человѣческій, кастрюлю Вася подивился-таки не мало.

Въ третій разъ тятя отводилъ Васю туда, гдѣ дѣлають ружья для большихъ людей и для маленькихъ. И вотъ видитъ

такъ Вася такія же маленькія ружьецы, какъ и его деревянное, да только тѣ не деревянные, а заправскія ружьецы—настоящіе, какъ у барченка Илишки, — тятя называлъ ихъ пистолетами. Впрочемъ, какъ видно, дѣланіе пистолетовъ Васѣ не понравилось: разъ, потому, что устройство было слишкомъ мудрено — перенять не переймешь,—и дома себѣ такіе-же сдѣлать не ухитрился; второе и потому, что въ домѣ этомъ больно ужъ страшно: все ширчало, стучало, визжало, да шипѣло. А я такъ думаю, что тутъ была еще и третья причина, да и не главная-ли: намъ уже извѣстно, что Вася побаивался ружейнаго выстрѣла, а здѣсь онъ видѣлъ, что мастеръ безпрестанно примѣривалъ ружье къ своему носу и такъ прикладывался къ нему и шурилъ глаза, какъ будто хотѣлъ подстрѣлить Васю, какъ утку. Вася сперва-было какъ вѣжливый человѣкъ сторонился отъ выстрѣла и на право, и налѣво, да видя, что тотъ не унимается, а все въ него прицѣливается, тотчасъ сообщилъ отцу свое замѣчаніе такого рода, что здѣсь больно скверно южить желѣзо, когда его трутъ желѣзной палочкой, и что онъ этого не любитъ, и пилу такого слѣдъ не хочетъ. — «Пойдемъ домой». На что тятя тотчасъ соглашался и даже переводилъ Васю и въ другія замѣчательныя, но его нѣтъ, мѣста.

Такъ однажды отвелъ онъ Васю въ ту избушку, гдѣ изъ воску дѣлались свѣчки, да такія тоненькія, какія стоятъ у Бога въ церкви. Ну, свѣчечки конечно дѣлались тихо — не визжали; тамъ даже не прицѣливались такъ злодѣйски въ Васю,—тѣ Васѣ очень понравилось, до того понравилось, что, придя домой, онъ тотчасъ рѣшилъ, что свѣчи вещь очень не-мудреная—ихъ можно дома и самому накатать,—стоитъ только достать у мамы воску. За послѣднимъ дѣломъ тоже не стало: Вася для пробы тотчасъ стянулъ у мамы свѣчу, приготовленную за престолъ Божіей матери, и изъ нея мигомъ накаталъ по своему свѣчей маленькихъ, своей собственной фабрикаціи. Подумалъ-было онъ и зажечь ихъ, чтобы попробовать, будутъ-ли горѣть, — да какъ вспомнилъ при этомъ, какъ однажды досталось ему за трутъ, котораго онъ не умѣлъ потушить, запрятавъ горящее клочье въ боченокъ, изъ котораго такой повадилъ дымъ, что и сама мама заплясала-было отъ страха, — онъ тотчасъ отложилъ намѣреніе притвориться старостой церковнымъ.

Тятя однажды отвезъ-было Васю и на чугунный заводъ, да же показывалъ ему тамъ страшную кадушку, которую называлъ

Домной Ивановной; хотѣлъ-было растолковать, что въ этой Домнѣ Ивановѣ сущій адъ, да Вася ничего не понялъ, потому что не зналъ еще, что это за штука сущій адъ; самый же заводъ болѣе ему не понравился, потому что былъ темень, черенъ и страшенъ. Больше всего любилъ Вася смотрѣть, какъ на веревочномъ заводѣ вертятся маленькія колески: такъ хорошо вертятся, какъ настоящія игрушки. Онъ даже, возвратившись оттуда домой, всегда весело рассказывалъ мамѣ, что тамъ, — гдѣ они были съ татей, — есть такія колески, какъ у ней скальница, и такъ на нихъ сучится ниточка, какъ у ней на веретень; тамъ даже изъ ниточекъ-то выходить послѣ такая толстая веревочка, просто толщиной съ Васину ногу.

Иногда отводилъ тятя Васю туда, гдѣ вѣтренная мельница шумно махала большими своими руками, да верочала какое-то бревно, а въ ней все дрожало, тряслось, да все такъ странно дорчало: «журрръ», до того страшно, что Вася въ первый разъ не хотѣлъ-было и идти туда, да ужъ самъ тятя взялъ его за плечо, подвелъ къ жернову да показалъ, какъ тамъ сѣрыми колесами бѣгаетъ жерновъ-камень, и растолковалъ, что стонъ только плонуть на этотъ камень, тотчасъ отскочить назадъ да налетѣть въ тебя же. И Вася, какъ ни боялся, однако не вытерпѣлъ, сдѣлалъ опытъ и ему показалось очень смѣшно, какъ камень плонетъ на человека. Осмотрѣвшись на мельницѣ, Вася замѣтилъ тамъ бѣлаго мужика, который весь былъ размазанъ мукой, и такъ аяялъ Васю, что тотъ, пристально на него посмотрѣвши, спросилъ даже отца: «тятя, зачѣмъ это у него режа-то такая размазанная? носъ-то точно съ бѣлой заплаткой!» — на что тятя отвѣчалъ поучительно: — «такъ это, сынокъ, мельникъ онъ, — сморкнулъ вѣрно носъ неосторожно, да носъ и прихватило мукой, вотъ кончикъ-то бѣленькимъ и смотритъ.» Насмотрѣвшись на мельника съ бѣленькимъ кончикомъ, Вася сдѣлалъ на мельницѣ еще новсе открытіе: онъ подмѣтилъ тамъ на-верху такую-то палочку, которая все подплясываетъ, да какъ будто выговариваетъ: «клокъ, клокъ!» и увидѣлъ онъ, что изъ-подъ этой палочки сорятся на камень зернушки; даже заглядывалъ-было и въ камень, чтобъ узнать хорошенько, какъ эти зернушки въ муку тамъ превращаются, да нѣтъ — не видать: подъ камнемъ все это дѣлается. А тятя еще рассказавъ ему дорогой, какъ родятся зернушки на полѣ, какъ сушатъ ихъ въ деревнѣ надъ огнемъ — комъ, въ овинѣ, — въ которомъ еще, по рассказамъ Іоновны, черемъ

водятся,—какъ мужички деревянными шпелочками стѣкутъ эти зернушки на току, какъ малышня молотъ жѣтъ, а они дѣлаются мучкой, какъ наконецъ возьмутъ мучку, да водички наболтаютъ—выйдетъ лепешечка; лепешечку поджарятъ на огонькѣ и отдадутъ съѣсть Васѣ. А въ субботу вонъ мама изъ мучки грѣшечкой съ водичкой тапи-еще и блинчиковъ лаваетъ, а тятя говоритъ: «родителей поминаль.» Вотъ и все тутъ. Но чудо какъ хорошо это все рассказываетъ тятя.

Да и не только рассказываетъ, а еще возитъ онъ Васю съ собой, куда захочетъ, и показываетъ ему все новое. Разъ тятя свозилъ Васю въ подгородную сибирскую деревню, Паранькину, ну и показалъ ему тамъ сперва мальчишекъ, да тамъ же удивительныхъ мальчишекъ, что Вася рассказывалъ, увидавши ихъ: они не простые, а съ пятами палочками. Да ужъ послѣ, какъ подошелъ да рассмотрѣлъ Вася, оказалось, что это были не сороки, а просто собственная пухъ курица, или же—быть можетъ и выдуманная на манеръ монны. Тятя показывалъ Васѣ также, изъ какихъ черныхъ клѣвункахъ жваутъ паранькинские мужички, — даже и огонь-то у нихъ не въ трубу ходитъ: такъ по по небѣ, то съ дымокъ и ползаетъ по потолку, такъ что Вася совсѣмъ и глазами то смотрѣть не могъ, дакъ горько сдѣлалось ему такъ, чуть было не задохнуся,—такъ у нихъ сиверно-съ небѣ. Да ужъ тятя ему растолковалъ: что ничего, говоритъ, сынокъ, что дымокъ съ глаза къ тебѣ салѣзаетъ, — у нихъ это всегда такъ бываетъ: они ужъ къ этому привыкли, имъ это ни лезетъ, какъ сорокѣ съ калачемъ.» Тятя также растолковалъ Васѣ, что косматая баба-замарашка—это неона и дочери этихъ деревенскихъ мужичковъ; онъ также, согнувшись на полѣ, прижимая ножами рѣжутъ золотую травку, да изъ травки этой: жваутъ ислелочни, а изъ ислелочекъ выводятъ опять такой же клѣбецъ, какъ и тотъ Вася. — «Это, говоритъ, сынокъ, они клѣбецъ жваутъ: направо-то, говоритъ, вонъ бѣлый клѣбецъ выводитъ, а налѣво-то — вонъ тутъ подъ сараемъ — черный оршаный. Бѣленькій-то они на базарѣ продадутъ, а черешкии събѣ жвамутъ да сѣдѣтъ: вотъ и только!»

Чудо какъ хорошо все это растолковывалъ Васѣ тятя! Тятя даже поларужился съ дружкаикомъ Паранькиной деревни, и тотъ не только приглашалъ ихъ безъ господъ къ себѣ въ гости, а даже часто просилъ ихъ бѣдѣдовать и въ барскій домъ, въ господскую, гдѣ ужъ чина прямо, указывая жарку, говорилъ маленъ-

кому Васѣ: «а вонъ, братъ, гдѣ повѣшенъ самъ паранькинскій баринъ,—поди-ко, поразсмотри его.» И Вася отправалялся раз-смотреть старыи ошлепанный мухами портретъ паранькинскаго барина-покойнииа.

Чудо какъ все это хорошо указывалъ и растолковывалъ Васѣ тятя! А тутъ еще купить глинянаго соловья, да самъ же и поиграетъ на немъ, чтобъ выучить сына насвистывать по соловьиному; купить калиновую дудку, да научить сына разначивать ее въ походѣ, чтобъ дудка не сохла.—«На мокренькой-то, говорить, зычѣе играется, сынонь!» А тутъ, смотришь, весна пришла. Тятя въ Васей сходить на ярстанъ, да привесутъ отту-да апельсинъ душистый: и мамѣ дадутъ полакомиться, да и Васѣ выдерутъ шута ушко.—«Это, говорятъ, братъ, новинка, такъ ушко тебѣ слѣдуетъ подраť за это.»—А тутъ рака чернаго покажетъ тятя да удивитъ Васю тѣмъ, что ракъ ходитъ задомъ; а тамъ, пожалуй, еще сварятъ его да покажетъ, какъ ракъ превратился въ праснаго; а тамъ еще вышн вынетъ изъ него бѣлыи жерновки, да отдастъ Васѣ поиграть. И все покажетъ и растолкуетъ ему милый тятенька!

За то ужъ какъ и подружился съ татей Вася. Онъ такъ подружился съ татей, что для него забылъ все, что составляло прежде его жизнь: забылъ онъ и Жужутку, съ которой весело игралось ему на шигкомъ поврѣ, забылъ онъ и Марью Александровну и ея маленькую аристократическую ручку, которая гладила его шелковую головку и шейку, забылъ онъ и то, какъ она сама называла ему кофеей, забылъ онъ ея красныя приалокательныи конюсы, разучился онъ даже ходить поадривать господъ съ праздникомъ и отвыкъ шаркать передъ ними ножкой. Да чего: сама мама теперь уже не такъ была лакома для Васи, потому-что мама все только корнила да бранила, а тятя все растолковывалъ. И все хотѣлось Васѣ идти къ татѣ, да все хотѣлось у него обо всемъ подробно допросить да расновнать.

Такъ возникла дружба между отцемъ и сынонь,—и это была не та мимолетная дружба, которая основывается на свайкѣ, коз-нахъ, взаимной потасовкѣ и сладкомъ примиреніи послѣ розги, не та школьная дружба, которая разрывается съ разлукой и потомъ забывается съ перелѣтною обстановкою и образа жизни. Нѣтъ, это была дружба прочная, которую чувствуетъ во всю жизнь ученикъ къ своему учителю, чувствуетъ даже учитель къ своему хорошему ученику; это была та вѣчная дружба, кото-

рей связаны всѣ разумныя существа во вселенной, — дружба святая, которой сѣмя было въ сердцѣ и головѣ ребенка; и это сѣмя было живо, это сѣмя уже расло! И вотъ росла между ними любовь; любовь на основаніи не той только общей мысли, что отецъ долженъ любить сына за то, что тотъ кусокъ его собственной плоти; сынъ долженъ любить отца за то, что тотъ виновникъ его жизни; нѣтъ, между ними росла любовь не плоти, не однихъ естественныхъ законовъ и обязанностей, предписанныхъ природою, — нѣтъ, между ними росла любовь болѣе глубокая, сокрытая въ сродствѣ ихъ умовъ, въ одинаковости ихъ понятій, въ общей снѣ ихъ мечтаній и предчувствій, въ согласіи ихъ роднаго чувства и родственныхъ біемей сердечныхъ... и къ ней уже прибавляе горячую любовь отца къ сыну, влекущую любовь сына къ отцу. Такъ любилъ Павелъ Кузмичъ сына своего Васю, такъ любилъ сынъ Вася своего отца и наставника.

На что такое былъ этотъ наставникъ? дакъ ли этотъ темный Павелъ сыну своему ту вторую жизнь нравственную, которая такъ важна передъ первой, какъ душа передъ тѣломъ, какъ жизнь вѣра передъ жизнью личности? Объ этомъ нечего и спрашивать; конечно — нѣтъ!

Достаточно сказать, что безграмотный Павелъ былъ такъ тѣмъ, какъ только можетъ быть опраченъ безграмотный русскій челоѣкъ; поэтому и ученіе такого наставника ограничилось почти лишь преподаваніемъ тѣхъ правилъ, которыя самъ Павелъ получалъ отъ отца своего, какъ заѣтъ и какъ что-то священное и неприкосновенное; къ этому онъ присоединилъ еще опыты своей собственной жизни и свое крайнее разуміе добра и зла. Вотъ и только.

Переманавши на свою сторону отъ матери слабаго Васю, отецъ скоро заучилъ ему бодрость и терпѣніе тѣмъ, что рѣшительно пересталъ съ нимъ нѣжничать по-бабьи. — «Дрянъ ты», говорилъ онъ ему обыкновенно: «и брать тебя нкуда съ собой не буду, когда будешь этакъ губу распускать, да бабаться; такъ и сиди тамъ дона съ бабами, — не мой и сынъ!» — Этого уже было достаточно, чтобы Вася опять насторожился и сдѣлался по всему терпѣливымъ. Послѣ этого Вася уже не рѣшался отку жаловаться на жаръ или холодъ, а переносилъ то и другое такъ же терпѣливо, какъ переносилъ это самъ крѣпостный Павелъ Кузмичъ, по нуждѣ и безъ нужды. Находясь въ иной суетѣ, Павелъ какъ будто мало обращалъ вниманія на

игры Васи и даже вовсе не останавливалъ его шалостей, но въ то же время конечно не былъ для него и чуждый чело-вѣкъ. Онъ при случаѣ принималъ живое участіе въ его дѣтскихъ играхъ и интересахъ, самъ даже помогалъ ему, гдѣ оставалось Васино рабѣе дѣло, а въ минуту свободы готовъ былъ даже поиграть съ нимъ и въ карты, или даже за-пустить зайца. Но въ то же время, черезъ полчаса, гдѣ нибудь печально изъ окна, или изъ-за угла, покрикивалъ на Васю и грозился, когда тотъ намѣревался устроить какую нибудь большую проказу. Онъ даже часто бранивалъ Васю жесткими словами на мѣстѣ преступленія, и всегда обѣщался выдать его, когда онъ сдѣлаетъ это еще и въ другой разъ. Первая забота Павла была — сдѣлать сына вѣжливымъ и, конечно, въ особенности противу господъ; онъ даже училъ Васю еще издали снимать шапочку передъ господскими окнами, даже и у чужихъ знакомыхъ домовъ, что всегда и самъ выполнялъ съ особенною заботливостію. Онъ даже иногда говорилъ сыну: «ты, братъ, вѣдь что еще? червячокъ капустный — болѣе ничего, — раздѣвать тебя, какъ гадюку, вотъ и дѣло съ ко-нцемъ; а вѣжливымъ будешь, такъ тебѣ же лучше, добавлялъ онъ въ заключеніе. Съ другой стороны онъ всегда, такъ же, какъ и мама, осматривалъ Васю, чтобъ онъ съ немытыми руками или съ нечесанной головой не приходилъ къ столу господскому; это не затѣмъ, конечно, чтобъ Павелъ Кузьмичъ въ особенности любилъ чистоту и опрятность, а потому, что Вася, какъ самый дворещиный, и еще старшій сынъ, долженъ же былъ отличатся отъ прочихъ мальчишекъ дворещиныхъ тотъ вытертѣмъ, чистымъ носомъ. Кромѣ того, Павелъ зналъ уже впередъ, что если господамъ вздумается дать подачку, такъ скорѣе всего для этого выкричатъ изъ буфета ужь конечно Васю. Вотъ почему Павелъ Кузьмичъ и слѣдилъ за Васинимъ носомъ такъ же наконецъ зорко, какъ и за нравственностію. Протѣбавалъ-было Павелъ подлѣчать сына своего ласкающему искусству, да оказывалось слишкомъ рано. Разъ очень послѣдъ было Васю къ мамѣ на погребъ съ тарелкой за огурцами, и Ва-ся съ охотою согласился, даже болѣе охотѣлся, да на парадномъ крыльцѣ и вышла какая-то запята. Чортъ-знаетъ какъ, Васи вѣрно занутился, что ли, за ноги свои и вышло, что парска-то полетѣла по скользяму полу, а огурецъ, помидоръ, пробѣжалъ по всѣмъ ступенямъ парадной лѣстницы и такъ канула въ реч-

бонка, что Вася со слезами и мокрыми руками пришел къ тѣмъ откалывать на огурецъ, и увѣрялъ еще тятю, что если бѣ огурецъ не покотился, то онъ ужъ конечно не разбилъ бы тарелки. Съ тѣхъ поръ такъ ужъ и перестали пользоваться Васиной послугою. — Въ нравственномъ мірѣ Павелъ Кузьмичъ слегка запрещалъ сыну и лгать, и таскать чужое безъ спросу; даже при случаѣ нрѣдко его побраивалъ, когда Вася, облизавшись, отщипывалъ клочочекъ отъ барскаго жаркого или пирожного и дѣлалъ его безъ замѣтнаго хвоста. Много ли имѣла вліянія на Васю эти нравственные уроки, когда вся прочая дворня, не моргая глазами, вралъ на пропалую предъ господами и тащила отъ нихъ что только было можно, чуть ли не на половину? — Тамъ даже случались курьёзные случаи такого рода. Старшій поваренокъ Мосья, скорчивши барскія свинныя ноги своей семейродной сестрицѣ, нахально приходилъ къ старой, выживающей изъ ума барынѣ, и смѣло допрашивалъ барыню самъ: «какія вы, сударыня, спрашиваете отъ меня еще жареныя почки? я вамъ уже третьяго-дня докладывалъ, что свиная была черная; какія же у ней почки?» И озадаченная барыня тихо спрашивала поваренка Моську: «да какъ же, Мосей, развѣ у черной свиной совсѣмъ не бываетъ почекъ?» — «Да разрази меня на семь мѣствъ, лопни моя утробушка; если я съѣлъ ваши барскія почки. Да что же это такое? Это каторжная жизнь послѣ того!» — И старшій поваренокъ Мосья, какъ чистѣйшая невинность, начиналъ рыдать, а старая, выживающая изъ ума барыня, испугавшись сильнаго бычачьего мычанья, говорила Моськѣ тихо: «ну, ну, ступай, ступай, Господь съ тобой, ничего больше не нужно, — ступай только Христа-ради!» Конечно, иногда этотъ жизненный фактъ такъ занималъ старую барыню, что ей не спалось цѣлую ночь, и она, желая провѣрить, правду ли говорилъ Мосья — призывала къ себѣ на другой день дворецкаго Павла и допрашивала его: «бываютъ ли въ самомъ дѣлѣ у черныхъ барскихъ свиныхъ почки?» Но дворецкій Павелъ во всѣхъ такихъ случаяхъ держался середины и какъ-то особенно умѣлъ помирить обѣ враждующія стороны. Онъ отвѣчалъ, какъ Талейранъ: «да оно, сударыня, когда у насъ свиная можетъ быть безъ почекъ? что ужъ говорить не дѣло-то? да вышло-то вѣрно у него такъ: это иждь онъ, сударыня, правду говорилъ, что у черной-то свиной почки какъ-то бываютъ помельче; а какъ онъ ихъ зажарилъ

неосторожно, да подсушилъ — вотъ онъ, поди, чай, и вышли на бѣду съ орѣхъ величиной; онъ побоялся ихъ замъ по-
дать-то, да самъ и съѣлъ». — «Ну, то-то же; а я ужъ думала, что въ самомъ дѣлѣ свинья безъ почекъ, — да опять и думаю: какъ же это?...» — «Да вотъ такъ вѣрно, сударыня, и случилось». — «Ну, то-то случилось, — пусть ужъ случилось, да зачѣмъ же онъ, глухой, не сказалъ мнѣ правду-то?» — «Да правду-то, сударыня, побоялся вишь сказать: гнѣваться изволите; ну, онъ, чтобъ отойти отъ грѣха-то, да не прогнѣвать васъ, вотъ и.... совралъ немножечко».... «Ну, то-то же, — а я ужъ думала, какъ же это свинья безъ почекъ?... да опять и думаю, какъ же вѣдь это?... онъ плакалъ! значитъ, правду говорить человѣкъ».

Повторяю: много ли имѣли вліянія на Васю нравственные уроки Павла, тамъ, гдѣ господа изволятъ гнѣваться за правду, — это вы увидите сами впослѣдствіи. А здѣсь я долженъ повторить-таки опять, что весь этотъ омутъ житейскій — барская дворня — для Васи былъ еще совершенно темень; а уроки, которые давалъ ему тятя, какъ близкій человѣкъ, конечно такъ были ясны и понаты, какъ дважды-два-четыре. А если и случилось, что Вася, какъ ребенокъ, и эти ясные уроки не хотѣлъ понимать и забывалъ, или просто думалъ; нельзя ли такъ нустить въ ходъ и свои правила? — такъ Павелъ тотчасъ и очень жестоко доказывалъ сыну свое: что у него, старого дворецкого Павла, пустить въ ходъ правилъ своихъ нельзя и думать! Это Вася очень скоро почувствовалъ; словомъ, чѣмъ дальше, тѣмъ вліяніе Павла на Васю становилось больше и больше. Конечно, опять-таки я долженъ завести здѣсь рѣчь о томъ, что въ нравственномъ мірѣ вліяніе Павла было не болѣе того, что онъ запрещалъ Васѣ кричать, когда онъ играетъ съ барчатами, — запрещалъ шибко бѣгать, когда Вася возилъ ихъ на тележкѣ (особенно маленькую Лили), и наконецъ училъ его какъ можно мягче и вѣжливѣе съ ними обращаться, — «а те, говоритъ, тебя будутъ гонять оттуда по шеѣ». И, словомъ, по мнѣнію дворецкого Павла: Вася скорѣе могъ обращаться по-собачьи съ Ванькой, братомъ кровнымъ, нежели грубо или невѣжливо съ барскими дѣтьми. Относительно прочихъ личностей было то же. Если бы приходилъ паранькинскій прикащикъ, то вѣрѣннмъ приказывалось быть вѣжливымъ, потому что онъ прикащикъ; а если бы приходилъ маститый старецъ-инокъ, или

ранкинскій крестьянинъ, старикъ почтенный, то передъ нимъ конечно дозволялось быть и невѣжливымъ, и грубымъ, потому что это были мужики, а не барины и не прикащики. Словомъ, при всей строгости правилъ, почтенный Павелъ Кузьмичъ никакъ не могъ отрѣшиться отъ важнаго для него въ мирѣ слова «баринъ». Онъ даже прочимъ молокососамъ изъ двора поговаривалъ часто: «оно тамъ что имъ говори, какой ни на есть, да все-таки баринъ; все-таки онъ сидитъ за столомъ да кушаетъ, а мы съ тобой только стоимъ за столомъ да поглядываемъ на него, — вотъ оно что! такъ, значить, и говорить объ нихъ нечего; а просто дѣлай только, что прикажутъ, да и дѣло съ концомъ; ихъ дѣло барское, а наше лакейское». Вотъ на какомъ основаніи Павлу хотѣлось утвердить также и сына своего. — «Наше дѣло служить», говорилъ онъ съ наслажденіемъ истиннаго слуги, и говорилъ это даже пяти-лѣтнему и ничего еще неповивающему Васѣ. И Вася видѣлъ ясно, что отецъ его неутомимо и безропотно служилъ, и день и ночь, и ночь и день, и въ будни и въ праздники! А изъ этого и выходило, что, при всей неутомимой заботливости Павла о сынѣ, многое, очень многое изъ нравственной жизни Васи или вовсе ускользало безъ вниманія, или проходило едва замѣтнымъ, или выказывалось наконецъ и очень примѣтно, да все откладывалось, — какъ обыкновенно у всѣхъ у насъ, заботливыхъ родителей, занятыхъ суетою житейской, — до слѣдующаго дня. А время между тѣмъ все шло.

А если что и было важно для Васи, такъ это развѣ то, что серьезный Павелъ Кузьмичъ былъ наставленъ отцемъ своимъ тоже довольно серьезно. И если, напримѣръ, Вася, послѣ разсказовъ Іоновны, сильно начиналъ потрушивать мертвецовъ или привидѣній, такъ онъ просто говорилъ сыну: «это, братъ, пустяки—бабьи бредни, ты ихъ меньше слушай; трусить этого нечего: стоитъ только сотворить вонъ воскресную молитву, такъ всѣ эти привидѣнія такъ прыснутъ, какъ чортъ отъ ладону — это ужъ дѣло извѣстное. А чтобы не приходили они, такъ нужно всегда, когда ложишься на ночь, помолиться Богу — вотъ и не будетъ ничего». — И послѣ этого, если Павелъ замѣчалъ, напримѣръ, что Вася ложился вечеромъ не молясь, то онъ настоятельно требовалъ, чтобъ сынъ помолился, и даже поднималъ его съ кровати, увѣряя, что безъ молитвы уснуть спокойно нельзя. Такъ онъ часто выводилъ его изъ-за стола за то только, что

тотъ, не перекрестясь передъ образомъ, сѣдился. Словомъ, во всѣхъ случаяхъ жизни, Павелъ, въ самой простой оболочкѣ самаго не затѣйливаго дѣтскаго слова, хотѣлъ дать сыну понятіе о томъ, что есть Богъ, которому должно молиться. Но у Павла рѣшительно недоставало умѣнья объяснить, что такое этотъ Богъ, которому нужно молиться? Точно такъ же, какъ заставляли его самого молиться, теперь онъ заставляетъ своего сына; и точно такъ же, какъ мама, указывая въ передній уголъ на божницу, заставляла Васю усердно класть земные поклоны за тятю съ мамой, точно такъ же теперь заставляетъ его отсчитывать ихъ тятя. Вотъ и все пониманіе обязанности человѣка: какъ должно чтить Бога. И если въ чемъ-либо отчасти проявлялось для Васи, величіе Божіе, такъ это въ грозныхъ явленіяхъ природы. Вася съ трепетаніемъ сердца и страхомъ переживалъ тѣ торжественныя минуты, когда испуганные тятя, мама и вся дворня приготовлялись ко встрѣчѣ грозы. Первый трусливый тятя толковалъ Васѣ, что въ громѣ пророка Іліи, вѣдущаго по небу на колесницѣ, слышно, какъ гремитъ самъ Господь, и при этомъ онъ заботливо крестилъ всѣ окна, и при каждомъ сверканіи молніи набожно выговаривалъ: «святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ!» и въ то же время заставлялъ онъ непремѣнно креститься Васю, утѣряя, что того непремѣнно убьетъ Богъ, кто не хочетъ молиться ему въ такое страшное время, какъ Божья гроза. И Вася, конечно еще болѣе тяти трусливій грознаго Бога, гремящаго и сверкающаго въ небесахъ, съ любовицтвомъ поднималъ туда прекрасныя свои глаза и, крестясь, съ изумленіемъ посматривалъ—то на топящаго тятю, съ молитвой закрывающаго и трубы и окна, то на блѣдную маму, стоящую иногда въ уголкѣ на коѣняхъ прелѣ Богородицею. И конечно, хотя безтолкова и безсознательно, но глубоко западали въ душу ребенка эти торжественно-великія минуты. Маленькій и глупый Вася, хотя и непонятно, но какъ будто уже ясно, со страхомъ и бѣшеніемъ сердечнымъ, чувствовалъ, что вѣрно на самомъ дѣлѣ есть гремящій, грозный Богъ.

Въ другія, спокойныя и счастливыя минуты жизни, послѣ—напримѣръ—обильнаго рыбнаго лова, послѣ удачной и счастливой охоты, или въ минуту семейнаго покоя, когда Павелъ можетъ быть считалъ себя даже счастливымъ,—ему, какъ любящему отцу, и хотѣлось можетъ быть выразить маленькому Васѣ, что есть

и другой Богъ, не только все грозный и карающій, но Богъ милующій человѣка, Богъ посылающій человѣку и счастье, и свои великія милости. Но, читатель — Павелъ и въ эти прекрасныя минуты ничего не могъ выразить даже и своему возлюбленному ребенку, сыну, рѣшительно ничего! Можетъ быть и очень хотѣлось бы, да....

Говоря правду, маленький Вася мало понималъ отца, особенно если отецъ этотъ хотѣлъ высказать ему то, что было выше его простыхъ и темныхъ пониманій. Къ этому еще нужно добавить, что простая и грубая рѣчь Павла Кузьмича была—таки больно, больно наказиста. Если приносила рѣчь отца пользу сыну, такъ развѣ только тѣмъ, что сынъ сердцемъ вѣровалъ въ эту рѣчь и сыновнею любовью глубоко проникалъ въ смыслъ ея. Рѣчь Павла Кузьмича не была развита пустозвонной болтовней, какъ наше говорливое время; о рѣчи такой не мѣшало бы здѣсь подвернуть нашу общую русскую, родную похвалу: «такъ, говорить, скажешь, какъ обухомъ тебя дернуть по лбу», — за то ужъ она прямо и отпечатывалась въ сердцѣ ребенка, и самыя летучія истины такъ плотно прищепывались въ голову Васи, что навсегда тамъ и оставались; — отцу очень рѣдко приходилось говорить съ укоромъ: «тебѣ, братъ, какъ къ стѣнѣ горохъ лѣпи». Словомъ, въ рѣчи этой былъ виденъ отецъ, который одной сжатой истиной поучалъ сына, виденъ былъ даже смѣхъ, который со страхомъ слушалъ наставника—отца, и опять—таки повторяю: если мало понималъ, то безусловно вѣрилъ ей, какъ самому татѣ—впередъ уже зная, что не вѣрить этому нельзя, потому что жесткій отецъ заставитъ всему этому вѣрить. А изъ всего этого выходило почти всегда вотъ что. Если скажешь тятя: «Вася, не кидай на полъ хлѣбецъ,—Богъ убьетъ», Вася въ дѣтской горсточкѣ дождавъ крошки божьяго хлѣбца, а упавшія подбиралъ на столъ или прямо въ ротъ, какъ изъ угожденія къ тятенькѣ, такъ и изъ боязни, что за это въ самомъ дѣлѣ убьетъ Богъ.

Вотъ почему Вася былъ такъ привязанъ къ тятѣ, такъ бѣжалъ къ тятѣ: тятя былъ для него само развѣтіе его познаній, свѣтъ сего міра.

Вася часто, наприимѣръ, слыхалъ и отъ Іоновны, что «на морѣ, на окіяні, на островѣ на Буднѣ стоятъ быкъ печепый». Но это гдѣ были только сказки—бредни. Слыхалъ онъ часто и отъ мамы, что она седьмой годъ все собирается въ Кіевъ — помолиться

Богу. Положимъ, это была не сказка, но Вася все-таки и до сихъ поръ не видалъ ни моря, ни Кіева, ни даже деревни, полной оборотней и мертвецовъ. А между тѣмъ когда Іоновна по обыкновенію начинала такъ: «у насъ, говоритъ, на старинѣ, въ Бѣлозерьѣ, было вотъ какое чудышко», — то сердце ребенка Васи сжималось такой тоской и такимъ любопытнымъ и заманчивымъ страхомъ, что ему сейчасъ бы хотѣлось слетать на старину, чтобы самому въ подробности разсмотрѣть чудышко, о которомъ съ такими вздохами и такъ страшно рассказывала Іоновна. А онъ все-таки ни чудышка, ни старины не видалъ, и все это представлялось ему въ однихъ только неясныхъ чудовищныхъ образахъ сказки, поддразнивая и привлекая къ себѣ его дѣтское любопытство.

А вотъ онъ теперь только спѣлъ, стоя у забора, свою любимую пѣсенку, и ему захотѣлось изобразить съ пастушкомъ и море, и Кіевъ; а онъ не видалъ ни того, ни другого. И вотъ его дѣтская мечта хотѣла бы летѣть къ морю да къ Кіеву—но куда летѣть? Онъ самъ не зналъ! Его дѣтскій взоръ хотѣлъ-бы видѣть что-то... но что? Онъ самъ не постигалъ! Бѣдный былъ ребенокъ Вася: весь кругъ его познаній сосредоточивался на одномъ дворѣ, обнесенномъ со всѣхъ четырехъ странъ свѣта высокими заборами съ гвоздями. Правда, зналъ онъ, что за этимъ заборомъ живетъ Матюшка, затѣмъ Ванька-рыжій; зналъ, что черезъ эти заборы можно перемахнуть къ нимъ въ гости, поучиться отъ нихъ разнымъ гадостямъ, и только. Только вѣдь и зналъ этотъ бѣдный уличный мальчишка Вася. А между тѣмъ душа его, какъ душа человѣка, жаждала познаній и вѣчной истины; между тѣмъ его дѣтская игривая мечта, распаленная волшебствомъ сказокъ, колдуновъ, оборотней, вѣдьмъ, привидѣній, какъ рьяный конь неслась куда-то.... Но куда неслась? Надъ этою мыслию Вася часто-часто задумывался у амбара. И безъ пѣсни, и съ пѣсней ему дѣлалось грустно и тоскливо.... и тогда его дѣтское мурлыканье и бессмыслица имѣли такой же тайный смыслъ, какъ тѣ глубоко-знаменательные, сжато тоскливые отголоски пѣсни русской, въ которой ноетъ и плачется на судьбу свою русскій человѣкъ....

Читатель, ты уже понимаешь, чего хотѣлъ любознательный мой мальчикъ Вася; ты очень хорошо понимаешь, что ребенокъ былъ живъ, а около него все страшно несло той ужасающей мертвечиной, тѣмъ гнилымъ застоємъ сжатого крѣпостнаго рус

скаго ума, который еще не просвѣтленъ ни наукою, ни знаніемъ жизни, ни даже истинной духовной!

Мнѣ и самому представлялось, что тятенька, какъ отецъ, и самъ что-то чуялъ; но какъ отецъ темный, рѣшительно не понималъ, чего хотѣлось его сыну. Онъ дѣлалъ все для сына, что находилъ нужнымъ по своей близорукости. Онъ съ охотою готовъ былъ отдать послѣднія свои десять копѣекъ за знаменитыя картины: «какъ мыши кота погребаютъ» и «какъ генералъ-морозъ ухватился за большой носъ», и отдалъ онъ эти послѣднія десять копѣекъ за то только, что эти знаменитыя произведенія слишкомъ понравились Васѣ. Павелъ Кузьмичъ, даже съ нѣкоторымъ уничиженіемъ, упросилъ лавочника оказать ему съ Васей великую милость — прочитать надписи на картинкахъ, надъ которыми и самъ холоча приговаривалъ: «слышишь, братъ, слышишь, какъ тутъ прописано?» да и Васю подзуживалъ, чтобы тотъ ухмыльнулся. Павелъ даже торжественно подарилъ эти картины сыну своему и, растолковывая ему, какъ они придутъ домой и разукрасятъ ими стѣну, еще добавилъ: «вотъ Богъ дастъ выучишься читать со временемъ, такъ и прочитаешь мнѣ подписи, какъ лавочникъ». Павелъ даже часто останавливался передъ какой нибудь новой вывѣской и со вздохомъ говорилъ своему сыну: «эхъ, братъ, Вася, какъ бы ты читать-то умѣлъ теперича у меня—вотъ бы мы съ тобой и разузнали, что тутъ прописано,—нишь какая нарядная!» По всему этому видно, что темный Павелъ какъ будто и самъ отъ сына своего чего-то добивался. А чего? онъ и самъ не зналъ, чего.

Такъ онъ, напримѣръ, въ настоящій походъ дѣйствительно купилъ сыну и карандашъ и бумаги, дѣйствительно отвелъ его даже туда, откуда мальчикъ его могъ нарисовать и весь городъ и всѣ окрестности, — словомъ, Павелъ Кузьмичъ казалъ сыну своему весь полный міръ своихъ дѣтскихъ понятій, весь тѣсный кругозоръ людей дворовыхъ, такихъ же темныхъ и близорукыхъ, какимъ былъ онъ самъ. Но, Боже мой! ты, образованный читатель, очень хорошо понимаешь и видишь, что тятенька въ своемъ темномъ невѣжествѣ ничего не могъ показать свѣтлаго и яснаго сыну! Водилъ онъ Васю, чтобы показать ему механизмъ мельницы, водилъ онъ Васю, чтобы показать, какъ куютъ желѣзо, какъ дѣлаютъ наконецъ свѣчи. Тятя былъ твердо убѣжденъ въ томъ, что чѣмъ больше Вася увидитъ, тѣмъ больше узнаетъ. Но.... этими ли путями можно просвѣтить умъ чело-

вѣка? этого ли хотѣлось Васѣ? тверда ли была эта стопа, чтобъ идти къ свѣту, къ солнцу науки? — этихъ вопросовъ татя рѣшительно не понималъ, рѣшительно даже и не подозрѣвалъ, что они существуютъ.... О бѣдный Павелъ Кузьмичъ!...

Одна только божественная идея, вложенная самимъ Господомъ въ темную голову невѣжды Павла Кузьмича, время-от-времени шевелилась въ умѣ его, — эта идея заключалась въ томъ, что Павелъ Кузьмичъ иногда подумывалъ: «поучу и я никакъ моего Василя грамотѣ, не будетъ ли въ этомъ проку?» Да и эта идея тотчасъ исчезала въ сомнѣніи пользы отъ грамоты, и даже временемъ страшила старика, когда онъ раздумывался о томъ, что сынъ его можетъ угодить и въ солдаты, какъ большая часть изъ тѣхъ, которые черезчуръ переучились грамотѣ, а родомъ были тоже изъ его лакейской братіи.

Въ минуты сомнѣнія старикъ обращался-было за совѣтомъ къ своей подругѣ жизни, къ своей темной Мареушѣ; а Мареуша, только желавшая лучшаго своему любимцу Васѣ, но въ тоже время совершенно не постигавшая, въ чемъ это лучшее для человѣка, — тупо устремляя въ полъ или стѣну взоръ материнскій, полный думы, но не видѣвшій тамъ отвѣта — совѣтница Мареуша вяло и безжизненно отвѣчала на это Павлу Кузьмичу: «а Богъ знаетъ, какъ выйдетъ это дѣло; будетъ ли прокъ въ томъ? Иногда и ученый человѣкъ, кажись, да чортъ ли въ немъ! Дѣлай ты, какъ самъ знаешь, тебѣ это виднѣе». А между тѣмъ ей, какъ чадолюбивой мамынкѣ, представлялось тотчасъ, что ребенка будутъ мучить наукой, день-деньской тиранить за книгой, — она уже и теперь въ мечтаніяхъ видѣла только слезы Васи, которыхъ она никакъ не могла видѣть равнодушно, да еще подзатылины и постегиванія плетью, безъ которыхъ русская грамота и существовать не можетъ. И вотъ она такимъ грустнымъ хвостикомъ заканчиваетъ свою разбитую противоположными думами рѣчь: «по моему, кажись, такъ и рано еще сажать его за науку; пусть ужъ десятичекъ-то дотянетъ; тамъ, пожалуй, можно и попробовать проучить чемунибудь; а-то теперь что еще за ученье? — онъ вѣдь младенецъ». И при этомъ обыкновенно мамынька вздыхала, татя раздумывалъ, и у него выходило ни то, ни се. А между тѣмъ быстро мчалось время — и все впередъ, впередъ да впередъ.

А между тѣмъ мы сейчасъ видѣли, какъ самъ Вася кидался къ татѣ, видѣли, какъ восторженно-весело шелъ онъ туда, куда

зель его тятя. Самъ Вася впередъ уже предчувствовалъ сердце, что тятя покажетъ ему то, что давно хотѣлось ему видѣть, что тятя расскажетъ ему то, что давно хотѣлось ему слышать, что тятя наконецъ укажетъ ему и на то, къ чему онъ давно уже, но еще такъ темно, смутно и неопредѣленно стремился.

Мы сейчасъ видѣли, какъ вѣчно-живой Вася и вѣчно-здучивый тятя шли вѣстѣ по улицѣ. И къ удовольствію Васи, что тятя взялъ его съ собою, была еще такая нарядная, весело-снѣжная праздничная природа. А именно —

Была половина мая, полдень, и все улыбалось. Какъ пошелъ Вася съ татей мимо Оленькина сада, увидалъ онъ что-то такое, чего онъ никогда прежде не видывалъ: увидалъ онъ, какъ ярко-зелено цвѣтутъ акація, какъ веселый вѣтерокъ играетъ въ листочкахъ, а вѣточки обнимаются и шепчутся, будто радуются теплому утру. Всѣ птички словно смѣются; говорятъ, хвалятъ весну и красное солнышко. Кресты Божьихъ храмовъ, какъ звѣзды, блещутъ въ голубомъ небѣ. А небо — эта пучина радости и восторга — безпредѣльное, широкое, привольное и свободное, дышетъ прохладой и зноемъ, жизнью и любовью. Мотылекъ тонетъ въ его эфирѣ, рѣзвая ласточка носится въ его струяхъ, а тамъ чуть видный крошка-жаворонокъ вспорхнулъ и исчезъ въ его синѣющей лазури. Тамъ поетъ онъ свою чудную пѣсенку, оттуда слышится и льется она, чарующая насъ волшебнымъ звукомъ, и, жадно слушая ее и не наслушавшись, куда бы улетѣлъ и растаялъ въ голубой сіяніи, какъ черная точка-жаворонокъ. Туда хотѣла бы унестиcя душа ребенка Васи, такая же свободная, какъ небо, и такая же чистая и свѣтлая, какъ само солнце. Туда хотѣлось унестиcя ей, гдѣ не было ни тучки, ни облачка, ни пятнышка, гдѣ только солнце, какъ царь жизни и свѣта, стоитъ по срединѣ неба, любитcя праздничной природой, а вокругъ него все живетъ, все блещетъ, все смѣется! Туда просилась душа ребенка, въ эту вѣчную свободу, отрѣшенную отъ всего земнаго и житейскаго, и Васѣ въ эту минуту хотѣлось плакать, хотѣлось даже молиться! И, какъ ребенку, все-таки было крайне весело.

— Эхъ, куда мы пойдешъ, вскричалъ весело маленькой Вася. — Высоко больно!

Онъ взглянулъ на лѣса новаго собора, смѣло пробѣжалъ первую лѣстницу; но взглянувъ внизъ, оробѣлъ, какъ ребенокъ, и остановился.

— Я боюсь, тятя; голова качается; ноги этакъ устануть,— пожалуй, упадешь еще....

— Экая, братъ, ты дрянъ — ноги устануть! да объ этомъ и думать-то нечего: ты мальчикъ, а не дѣвчонка, — тебѣ молодцомъ слѣдуетъ быть.... иди, иди, нечего тутъ....

И тятя, за руку приподнимая кверху, тащилъ Васю, какъ, окорокъ ветчины, а внизу болтались ноги и тоже представляли, будто идутъ вверхъ. По временамъ слышно было: «ну-ну-ну! этакъ ты, братъ, лѣнтяй!» По временамъ только слышалось, какъ запыхавшійся и совершенно растрепанный ходьбой Вася силился вскрикнуть: «ухъ, какъ дѣлается высоко!»

Наконецъ самъ Павелъ, желавшій, чтобъ никогда и ни въ чемъ не уставалъ сынъ его, самъ Павелъ Кузьмичъ почувствовалъ, что Вася его дѣйствительно усталъ. Онъ велѣлъ сыну зажмурити глаза, чтобъ не кружилась голова, взвалилъ его на плечо, и хотя почувствовалъ, что Вася былъ вѣсомъ съ порядочнаго барана, упорно понесъ его вверхъ. Отцовское желаніе показать сыну-любимцу то, что крайне нравилось и самому Павлу Кузьмичу, это желаніе придало ему такія силы, что онъ борзо вознесъ Васю подъ самый куполъ и наконецъ остановившійся, чтобъ перевести духъ, съ новою силою понесъ его еще выше, выше и выше... Лежавшій недвижно на плечѣ Вася, какъ было приказано, жмурилъ глаза и закрывалъ ихъ еще сверху ладонью отъ страха. Наконецъ старикъ торжественно поставилъ Васю на самомъ верху зданія и сказалъ: «ну, вотъ смотри теперь; видишь, братъ, какъ здѣсь славно!»

Вася испугался отъ восторга: онъ стоялъ на вершинѣ купола и какъ будто одинъ надъ всѣмъ міромъ. Внизу, какъ мухи, шевелился черный народъ, а лошади и телеги были такъ малы, какъ его игрушки. Весь городъ, всѣ улицы, всѣ дома какъ будто съ удивленіемъ смотрѣли на Васю; а самъ онъ никогда и не представлялъ себѣ ничего подобнаго: даже не воображалъ, что онъ когда-нибудь будетъ стоять такъ высоко. Высота имѣетъ чарующее обаяніе на человѣка; но такая громадная высота на ребенка должна была произвести вліяніе страшное, обхватывающее духъ ужасомъ, но все-таки полное величія и очарованія. Въ первое мгновеніе духъ ребенка объятъ былъ какимъ-то чуднымъ, выпренимъ восторгомъ. Съ трепетаніемъ сердца, съ весельемъ и страхомъ обвелъ Вася удивленнымъ взоромъ окрестность — и ему представилось нево-

данное и неслыханное, но диво-дивное, во мгновение ока унесшее его въ ту область мечтаній, гдѣ видѣлось ему и море, и городъ. Предъ нимъ въ первый разъ въ жизни развернулась картина, полная величія и красота природы.

Тамъ серебряной лентой тянулась Сибирка-рѣка, тамъ зеленымъ бархатомъ раскинулась степь, тамъ въ далекомъ туманѣ мелькали селенія и ярко сверкали бѣлыя ихъ церкви. Здѣсь Царь-рѣка, широкая какъ море, узорчатая какъ вышиванье, съ серебряными заливами и озерами, съ живыми лугами и островами, переметанными желтыми песками, съ красно-глинистыми, зарытыми, крутыми берегами и съ дальними сизыми и бѣлосіяющими горами, — все такъ было хорошо, что Вася оставалось только повторить : «ахъ, какъ здѣсь славно!»

И когда Вася опомнился отъ изумленія, онъ скороговоркой зашепталъ, прыгая и дергая за полу отца : «тятя, тятя! посмотри-ко, посмотри-ко : вонъ и мѣленка съ крылышками, куда мы ѣздили съ тобой къ куму-то; вонъ и кузница, гдѣ мы сивку-то ковали; а вонъ и Сибирка наша; вонъ плотина, гдѣ мы съ тобой раковъ-то ловили; а вонъ и плоты видно, — какіе маленькіе отсюда плотники-то видѣются! а вонъ и озера — вонъ, вонъ — гдѣ сазанчики-то живутъ. Все видно отсюда! Ахъ, тятенька, тятенька! посмотри-ко! посмотри-ко! вонъ и домъ-то нашъ! Въ-онъ гдѣ сидитъ— вонъ! Колодезь-то съ пѣтушишкой! а крыльчишко-то у Артамона Артамоныча какое маленькое отсюда. Да отсюда все видно до крошечки! какъ славно здѣсь! Я безпремѣнно, какъ приду домой, такъ все и нарисую. Хорошо вотъ Царь-рѣку-то нарисовать — какая славная она, точно море какое.... съ судами. Эхъ, какія они всѣ пузатыя! Что это на нихъ бѣленькое-то? а?»

— Это паруса, мой другъ, отхватилъ Павелъ Кузьмичъ, задумчиво всматриваясь въ окрестность.

— Паруса? а-а! славные паруса! прибавилъ Вася въ полномъ раздумьи, засматрѣвшись на обширныя степи и на великолѣпную панораму рѣки-Цари.

— Ну, пойдемъ домой, сыночекъ! а?

— Ну, зачѣмъ?... погоди, я посмотрю еще.... затаивъ Вася элегическимъ напѣвомъ, на тотъ ладъ, какъ обыкновенно вищіе просятъ милостику Христа-ради. — Эхъ, Царь-рѣка-то больно хороша, прибавилъ онъ со вздохомъ, какъ будто продавая съ великолѣпною рѣкою.

— Ну, сынокъ, хорошаго понемножку; посмотрилъ да и будетъ. Давай-ко тебя сюда, молвилъ лаконически Павелъ Кузьмичъ и, поддерживая Васю за плеча, началъ спускаться съ нимъ внизъ. Вася, разставляя вилами ножонки, пошаливалъ понемногу, гдѣ было можно, ѣхалъ тамъ, гдѣ оступался, покривлялъ для снѣлости, гдѣ было боязно, и такимъ образомъ незамѣтно доползъ до земли.

Всю дорогу лепеталъ Вася безъ умолку, дѣлалъ множество своихъ ребячьихъ замѣчаній, и изъ всей болтовни ясно было видно, что все видѣнное имъ необыкновенно ему нравилось, и что онъ бесѣдуетъ теперь съ отцомъ въ самомъ лучшемъ расположеніи духа.

— Тятя! я вотъ что скажу тебѣ, говорилъ онъ, захлебываясь воздухомъ отъ удовольствія: — я какъ приду домой теперича, сейчасъ и расскажу мамѣ, куда мы съ тобой ходили. Больно славно паруса-то!... Эхъ, какіе!... такъ и идутъ по волѣ-то бѣгомъ! — Я и Ванѣ нашему расскажу, гдѣ я былъ съ тобой — мы-соко! — а? — рассказать?...

— Ну, мнѣ что? расскажи.

— Расскажу и Ванькѣ-курносику.... Тятя! а что это бабушка-Сидориха все говоритъ вонъ сказку объ Иванушкѣ-дурачкѣ? развѣ Ваня-то дурачокъ у насъ? а?... тятя?...

— Нѣту, братецъ, когда дурачокъ? онъ только кажется дурачкомъ, потому что мало понимаетъ; а то когда дурачокъ? вѣдь и ты былъ такимъ же....

— Да что же это, тятя, Сидориха-то рассказываетъ: Иванушка, говоритъ, дурачокъ сивку-бурку поймалъ; и Ионовна тоже рассказываетъ все объ Иванушкѣ?....

— Да вѣдь это, братецъ, не объ нашемъ, — это только такъ сказка рассказывается — изъ сказки слова не выкинешь: тамъ это вѣдь о другомъ Иванушкѣ-дурачкѣ; тотъ мужикъ былъ съ волапикъ.

— А! ну, я такъ и думалъ, что другой, а не нашъ.... Нашъ умный будетъ, а не дурачокъ. — Тятя! я вчера Ванѣ-то нашему подставлялъ галченка-то голопогаго — шустраго-то, что ты все французомъ-то зовешь; а онъ его и гладитъ.... Ваня-то взялъ да и погладилъ его...

— Ну, этого, братъ, не надобно дѣлать — рано еще. Ты по годи, дай вотъ сперва Ванѣ нашему подрости немножечко, а поправиться: французъ твой мерзавецъ, онъ и глаза-то ему не

выключаетъ; такъ слѣпымъ и слѣпаетъ ребенка,... видѣть ничего не будетъ Ваня, — да!

— А-а!... ну, я не стану француза подставлять къ Ванѣ. А вотъ что, тятя, я хочу.... голубочка можно подпустить къ нему приласкаться?

— Ну голубочка еще ничего : это птица тихая. Вотъ когда подростете съ Ваней, я вамъ и заведу пару голубковъ нѣмецкихъ; они и будутъ около васъ ворковать.

— Ахъ! хотъ бы скорѣе, Господи, ужъ вырасти!... А вотъ что, тятя, еще : на Пальмерстона можно садить Ваню верхомъ?

— Э, нѣтъ! это стара-штука, чтобы Пальмерстонка допущалъ васъ ѣздить на себѣ верхомъ, — это, братъ, дудки! Ты вѣрно забылъ, какъ онъ въ старые годы разъ тебя ганкнулъ? Къ нему совсѣмъ не нужно подходить близко: это собака злобная, — чуть что не по ней, такъ она опять такъ васъ хватить, что вы и своихъ-то не узнаете! Да!

— Э-э!... ну, пожалуй, я ужъ не стану подходить.

— Да и не совѣтую, если хотите остаться цѣлы.

— Ну, не будемъ ужъ....

Такъ незамѣтно дошелъ Вася до дому. Очаровательный Оленикъ исчезъ, но не исчезла мысль о немъ; она усилила только дѣятельность ребенка.

Едва успѣвъ Вася дойти домой, какъ-то особенно торопливо сбросилъ спортушки и картузь, которые нѣшали ему производить задуманные дорогой работы.

Онъ уже давно забылъ намѣреніе срисовать городъ или рассказать все мамѣ. Пока шелъ домой, у него явились уже десятки новыхъ плановъ и желаній.

По приходѣ, онъ тотчасъ размежевалъ дворъ, провелъ пряные улицы, набилъ кольями заборы, наставлялъ кирпичей, и углемъ и мѣломъ разрисовалъ на нихъ окна и двери, и назвалъ ихъ каменными домами; наложилъ тутъ же чурокъ, и назвалъ деревянными строеніемъ; насадилъ кругомъ травы бѣлены съ дурманомъ, и назвалъ это загородными садами, и даже нагребъ въ уголокъ кучку сору, чтобъ она издали представляла подгородную Паравинину деревню. И вотъ, на барскомъ дворѣ, у клѣвника, на одной квадратной сажени, не болѣе какъ терезъ часть выстроился цѣлый губерискій городъ Сибирь, со всѣми его соборами и заборами, монастырями и пустырями, сухими бульварами и мокро-гишлыми тротуарами, по всѣмъ правиламъ теор-

ной доморощенной архитектуры. Но впереди еще много было работы. Вася составилъ проэктъ непремѣнно склать и новый свой собственный соборъ. А какъ для этого потребно было много матеріаловъ, то посмотрѣли бы вы, какъ онъ работалъ: онъ самъ былъ зодчій, мастеръ, каменщикъ, плотникъ, водовозъ, лошады! и вѣроятно думалъ только о томъ, чтобъ зданіе было на славу, безо всякихъ подрядовъ дворянскихъ и обрѣзныхъ и вѣтъ казенныхъ, съ улицы, отъ кухни, съ задняго двора, отъ бани, стаскалъ въ кучу всѣ кирпичи, камни, чурки, склянки, кости, и изъ всего этого принялся воздвигать громаду.

— Работа кипѣла, за то ужъ и платье и обувь горѣли. И вотъ черезъ три дня соборъ былъ совершенно оконченъ, и не только деревянный крестъ изъ лучинокъ торчалъ на верху, даже вѣсто иконостаса былъ установленъ внутри лоскутокъ цвѣтной зоденой бумаги, съ прорѣзанными окошечками для святыхъ. Оленька и Матюшка, Ванька-рыжій и дѣти Богдана Ивановича-столяра, всѣ сосѣдніе мальчишки и даже Акулька-босоногая, въ видѣ царницы Савской, — всѣ приходили подивиться на великолѣпный храмъ. Всѣ хвалили Васю, — Вася былъ въ восторгѣ. Самъ звонилъ ртомъ въ большой колоколь: бумъ-бумъ! и трезвонилъ: тилимъ-номъ! Самъ возглашалъ минимъ басомъ многолѣтіе, самъ пѣлъ: «Господи помилуй» и «аминь», даже бралъ на себя исполнять должность дьякона и священника, и всѣхъ больше припадалъ къ землѣ, всѣхъ больше ползалъ на локтяхъ и на колѣнкахъ, всѣхъ больше рвалъ бричкишки и сапожишки.

Вдругъ онъ почувствовалъ, какъ будто кто-то обжегъ его сзади, обернулся, — а мамынька съ грознымъ лицомъ и плеткой говорить надъ нимъ:

— Я тебѣ запрещала, каналья, чтобъ ты не пѣлъ божественнаго, когда играешь; я тебѣ, разбойнику, говорила, чтобъ ты не елилъ даже звонить — это не твое дѣло; говорила я тебѣ, или нѣтъ?

Вася всталъ съ удивленіемъ и посмотрѣлъ въ глаза мамынькѣ.

— Говорила я тебѣ, чтобъ ты не валялся и не рвалъ на себѣ платье? давно ли я его чинила? а? Посмотри-ко на себя, на что ты сталъ похожъ, оборванецъ ты этакой? а?...

— Да что, я вѣдь ничего....

— А-а? ничего еще?... Ну, такъ и я ничего....

Вася не успѣлъ мигнуть, какъ маменька вздѣла ему на шею хвостикъ плетки и потащила его, какъ плѣнника заарканеннаго къ себѣ въ избу, привязать къ столу на сахарную бичевку, гдѣ обыкновенно тиранили Васю, то есть заставляли молчать, не плакать, не чесаться, сидѣть прямо, и даже не ковырять въ носу. Ужасное положеніе! истинно ужасное положеніе для Васи, свободного какъ вѣтеръ и изобрѣтательнаго на шалости какъ вѣтреная жена передъ мужемъ.

А за что?—Да за то: не ходи пузато, не носи двойни!—именно такъ. На вопросъ: за что? здѣсь, мнѣ кажется, только и можно отвѣтить такой чепухой, ибо и всѣ мы не разрѣшимъ вопроса: за что, въ самомъ дѣлѣ, былъ засаженъ на веревку мальчикъ?—Платье его рвалось, потому что сильно производились работы; а работы сильно производились потому, что сильно производилъ ихъ духъ и тревожная дѣятельность ребенка; а тревожную дѣятельность ребенка безпрестанно разжигалъ самъ отецъ. Въ чемъ же виновать здѣсь Вася? Да какое до всего этого дѣло мамынькѣ?—мамынька запрещала Васѣ, чтобъ онъ не пѣлъ божественнаго?—ну, и не пой; мамынька запрещала Васѣ, чтобъ онъ не рвалъ на себѣ платье?—ну, и не рви! Не послушался мамыньки?—вотъ и досталось! Мамынькѣ некогда заниматься глупостями: думать еще о тревожной дѣятельности своихъ ребятишекъ, когда у ней и своей тревожной дѣятельности съ излишкомъ: у ней вонъ и кофей перекипѣлъ, да и черти гости опять наѣхали. Очень достаточно, что третьяго дня вечеромъ, послѣ полуночи, утомленная дневной бѣготней, засѣла она еще на цѣлые часы и принялась дошивать Ванину рубашонку, да выставлять Васѣ на колѣно четырехъ-угольную заплатку, въ видѣ арестантской мѣтки; а Вася ужъ опять выдралъ эту заплату?—ну вотъ мамынька выдеретъ за это его самого съ досады; потому что мамынькѣ некогда же заниматься только вѣчными штанашекъ: къ ней вотъ опять ѣдутъ еще гости опять пить да ѣсть!—Вотъ за все за это бѣдный Вася и сиди на цѣпи по-собачьи! Что дѣлать! мамынька заковала. А за что?—ну попробуй-ка сдѣлать такой вопросъ, такъ, пожалуй, и самъ тятя спуститъ еще шкуру лудкой!—А за что?—Да такъ—здорово живешь. За то, конечно, что Господь-Богъ сдѣлалъ ихъ родителями, да отдалъ имъ Васю въ дрессировку.

На выѣздившій разъ и дрессировка-то была всѣхъ разовъ хуже: Васю даже не спустили съ цѣпи до прихода отца съ охоты.

Былъ уже поздній вечеръ, когда Евтушка залагалъ на дворъ, голосъ отца послышался въ сѣняхъ,—у Васи ёкнуло сердце.

Какъ стыдно было ему въ эту минуту, какъ боялся онъ взглянуть на дверь, въ которую долженъ былъ войти тятя, какъ неловко было ему съ веревкой на шеѣ (какъ будто бы онъ не зналъ даже причины, за что было дано ему такое украшеніе на шею); ему даже неловко было взглянуть на тятю, который вездѣ бралъ его съ собой и все ему показывалъ, который такъ ясно растолковывалъ ему, что стыдно и что не стыдно, который, наконецъ, такъ нѣжно любилъ и ласкалъ кроткихъ и скромныхъ дѣтей Ивана Богданыча-столяра и такъ ненавидѣлъ и шугалъ разбойника рыжаго Ваньку, да такъ шугалъ, что тотъ часто леталъ отъ него турманомъ съ забора. Все представилъ себѣ Вася въ эту горькую минуту; представилъ даже, что онъ теперь, съ веревкой на шеѣ, какъ будто и самъ помахиваетъ на Матюшку-разбойника, и тятя его будетъ такъ же ненавидѣть и такъ же шугать.

И ко всему этому еще тяжело ныло сердце этого бѣднаго мальчика: ныло оттого, что на него такъ осерчала нѣжная его любящая мама; ныло еще болѣе оттого, что мама ничего съ нимъ не говорила, мама даже грозила рассказать все отцу; ныло оно еще болѣе оттого, что и тятя наконецъ на него осерчаетъ такъ же, какъ милая мама. И вотъ какъ будто весь любящій его міръ оторвался отъ его нѣжно-любящаго сердца, и оставался онъ одинъ-одинокій, не любимый въ эту минуту даже и самыми татей, и самой милой мамой! Это ужасно!

Послѣ этого раздумья Васѣ стало еще грустнѣе, такъ что онъ наклонилъ голову, какъ будто хотѣлъ свой маленькій носикъ воткнуть въ столъ или себѣ въ брюхо.

Еще грустнѣе стало Васѣ, когда Евтушка, нисколько не предчувствовавшій Васина несчастія, вбѣжалъ борзо съ ягташемъ, лизнулъ три раза Васю по мордочкѣ, вильнулъ ему хвостомъ въ знакъ свиданія, и обнюхивая его кругомъ, еще и веселился.

Еще стыднѣе стало Васѣ, когда, вслѣдъ за Евтушкой, вошелъ и самъ отецъ, довольный охотою и совершенно веселый и ласковый.

— А, сыночекъ! ты здѣсь? Какого, братецъ, я тебѣ гостинца принесть, — смотри-ко: вотъ славная каная шутка-то! (И тятя выворотилъ изъ ягташа ежа, который поползъ по комнатѣ, какъ

бернѣ въ зимнѣ дорожномъ платьѣ.) А ты, братецъ, и не истрѣтилъ меня сегодня? Хорошъ, голубчикъ!...

— Да какъ ему встрѣтить-то? ты посмотри-ко на него! зарычала сурово сердитая мамынька.

— Ба! это что значить? Ты никакъ на веревочку зацѣпленъ? а?... За что это, мать? а? Расскажи-ко, братъ!

Вася заплакалъ.

— А я еще-было и гостинца принесъ, какъ порядочному человеку.

— Я отъ него совсѣмъ отступаюся, и вотъ тебя только ждала: нечего съ нимъ больше биться — ни платья, ни обуви, ничего на него, разбойника, не наготовишься, — все какъ огнемъ горитъ на немъ; просто засади ты его, головорѣза, учиться!

И это страшное слово «засади» съ такимъ скрежетаніемъ зубовъ прошипѣла мамынька, что Васю будто sprysнуло холодной водой, такъ что волосенки поднялись на макушкѣ, и у Васи второпяхъ мелькнула страшная мысль: «этакая бѣда стряслась надо мной; упрячутъ вѣрно меня, голубчика, подальше, нежели въ острогъ. Вонъ какъ мама зубами-то скыркнула».

А когда отецъ, снѣмая долговязые сапоги охотничьи, прибавилъ: «что же? это недолго сдѣлать: отецъ вонъ крестный здѣсь; попросить его ужь — вотъ и только», — Васю обдало ватромъ и онъ горько заплакалъ.

— Ну, а ты молчи, братъ, пока цѣлъ; не бить еще, такъ не запрашивайся; а то вѣдь ты знаешь меня, я, пожалуй, и пруткомъ попотчую какъ-разъ.

Вася зналъ обычай отца: наскоро вытеръ слезы кулакомъ, чтобъ угодить ему, пересталъ даже всхлипывать, подумывая: «вѣдь онъ любитъ, когда я слушаюсь, — ну, авось взмилуется и не засадитъ меня учиться? А то какъ бы совсѣмъ забыть, вотъ бы штука-то славная, — это еще бы лучше было». И при этомъ Вася пришипился, совершенно замолчалъ и языкомъ досталъ со щеки остальную слезу.

Но и это не помогло; дѣло было совершенно кончено. Вечеромъ же Павелъ Кузьмичъ передалъ куму Федосію Лупычу давно желанную мысль — поучить маленько Васю грамотѣ. А кумъ былъ такой злодѣй противу Васи, что тотчасъ же съ-разу и сказалъ: «дѣльно ты, кумъ, придумалъ; право, дѣльно. Я давно и самъ хотѣлъ тебѣ посовѣтовать; что мальчишкѣ повѣсипчатъ? Наука, братъ, какъ тамъ ни говори — дѣло доброе».

«Вотъ, вотъ онъ, тотъ отвѣтъ, котораго я добивался отъ кого нибудь!» подумалъ Павелъ Кузьмичъ, глубоко вздыхая. — «А въ самомъ дѣлѣ, что мальчишкѣ повѣсничать? Вѣдь онъ правду говоритъ, — человекъ онъ умный, на вѣтеръ слова не выпустить. Попытать никакъ — приняться ужъ и мнѣ за мальчишку, — чего еще откладывать дальше?»

И тятя тотчасъ принялся просить крестнаго вплотную:

— Пожалуйста ужъ, куманекъ, сдѣлай такую божескую милость, не оставь.... Я ужъ тебѣ....

— И не проси, кумъ, нечего тутъ еще.... Вѣдь ты меня знаешь! Просто приводи его завтра — да и дѣло съ концомъ. Свой люди — вѣдь какъ нибудь сочтемся.

Тятя послѣ того безотвѣтно и глубоко задумался.

— Ну, буди его святая воля!... сказалъ онъ наконецъ, и сильно махнулъ правой рукой.

ГЛАВА IV.

— Что, братъ, промыслилъ еще?... молодецъ! говорилъ утромъ Павелъ, похваливая кота Ваську, который волокъ по избѣ крысу величиной съ борова. — Чортъ, не кошка!... продолжалъ онъ, обращаясь къ куму Аскалону, съ которымъ уговорился идти вмѣстѣ на базаръ: — одни усащи чего стоятъ! право, лучше Лешинскаго, который ѣздитъ къ господамъ, — не правда ли, кумъ? — У того какъ-то, точно лошадиные хвосты, внизъ висятъ по обѣимъ сторонамъ, а это — съ брызгомъ, канальство! во всѣ стороны такъ фонтаномъ и свищутъ! э!... и глаза зеленые! шельма-котъ!... — Ну, пойдемъ.

И полюбовавшись на красоту Васьки съ крысой, тятя съ кумомъ ушли.

Вася всталъ поздно, покормилъ своихъ голубятъ, остригъ даже для разнообразія хваленые усы съ брызгомъ и только было принялся за завтракъ, подбрасывая безусому своему пріятелю разваренное въ мочало клѣтче говядины, — отецъ возвратился съ базару.

— А что, гостиница-то принесть, что-ли? спросилъ весело Вася, по старой привычкѣ.

— На-ко вотъ тебѣ гостинецъ, выговорилъ ясно тятя и при

этотъ какъ-то особенно ловко выхватилъ изъ-за пазухи и козырнулъ красной азбукой, приклоннувъ по столу.

Васю какъ будто чѣмъ-то жегнуло, и онъ оторопѣлъ и осомнѣлъ.

— Бери да помни, продолжалъ отецъ: — «ученье, братъ, свѣтъ, а неученье тьма», говорятъ люди умные; да при этомъ ужь не забывай и того, что за ученаго дають двухъ неученыхъ. — Пойдемъ-ко вонъ къ крестному.

— Кисъ-кисъ-кисы! раздалось жалобно, и Вася при этомъ засунулъ голову подъ столъ, думая хоть ласками къ коту нельзя-ли отдѣлаться отъ неотвязчиваго тяти съ азбукой. Ничего не бывало: тятя тотчасъ возвысилъ голосъ и заговорилъ покруче:

— Слышишь, что-ли? Я вѣдь не объ кошкахъ съ тобою говорю, а объ ученьи; ты вѣдь очень хорошо знаешь, какъ меня не слушаться: кошку-то я сегодня удавлю, а тебя-то отпорою, тѣмъ и кончатся твои кошачьи затѣи.

Тятя на этомъ было и остановился, но къ несчастію взглянулъ на кота.

— Вона! вѣдь этакой ты сквернавецъ! и когда ты успѣваешь сочинять свои гадости? Посмотри-ко: какого ты чорта изъ него устроилъ? а?... для какой, напримѣръ, надобности выстригъ ты ему морду? Гдѣ у него усы теперича? на что онъ сталъ похожъ? Скажи ты мнѣ на милость, разбойникъ, когда ты перестанешь у меня озорничать надо всѣмъ? Что это такое? а....

И неотвязчивый тятя выхватилъ изъ-подъ лавки испуганнаго, оцѣтнвившагося кота, и выставилъ его, обдѣланнаго по-модѣ, на-показъ передъ Васей, тряся и допрашивая: «что это такое? — Или тебя только на пакости и держать въ домѣ? Смотри-ко! вѣдь ты совсѣмъ испортилъ кошку-то!»

— Да будетъ ужь.... заговорила тихо мама. *молча*

— Что «будетъ ужь?»—Смотри—не жалко-ли?...

— Не жалко, а вспомни, куда ты его ведешь? отвѣтила грустно мама.

— Ну да, чего и говорить! не на висѣлицу ли его ведутъ, разбойника? а ты заплачь. Какъ-же! вѣдь въ каторжную работу его хотятъ — учиться.

— Не въ каторжную; а все ребенку съ непривычки-то не тово.... неловко; дай ужь ему сначала-то пообглядѣться.

— Ну да, побалууй, на свою шею: онъ тебѣ сядетъ верхомъ со врешенемъ!—Тятя замолчалъ.

А Вася безотвѣтно сталъ выползать изъ-за стола и чуть-чуть не со слезами сталъ медленно собираться къ крестному въ ученье. Сама мама взялась его одѣть и проводить учиться. Во все время сборовъ она ободряла сына по-матерински, вычисляя при этомъ всѣ великія пользы отъ знанія расейской азбуки, даже развернула передъ нимъ картину: какъ будетъ славно, когда онъ слѣдается ученымъ и ей, какъ мамѣ, первой прочитаетъ всю свою азбуку.

На все на это Вася только сопѣлъ и молчалъ.

— Ну, съ Богомъ, съ Богомъ, полно окошеливаться; да хажю-то, братъ, перекрести, вспомни куда идешь, отхватилъ тятя на-дорожку.—И вслѣдъ за этимъ мама, выѣсто лба, перекрестила уходящаго изъ избы сына сзади и пошла за нимъ проводить его въ сѣни.

Крестный, какъ управитель и прикащикъ, жилъ на антресоляхъ въ домѣ; а родной, какъ дворецкій, въ избѣ.

Долго-бы мнѣ пришлось рассказывать, почему именно крестный жилъ въ барскихъ хоромѣхъ, повыше, а родной въ избѣ, пониже. Достаточно, если въ настоящую минуту я очеркну портретъ Ѳедосѣя Лупыча, крестнаго, и представлю его читателю. Извѣстно, что самый лучшій портретъ человѣка пишется тѣми людьми, которые его окружаютъ. О крестномъ крестьяне, которыми онъ управлялъ, говорили единогласно: «это золотой человѣкъ, Ѳедосѣй Лупычъ—такая тишь божія, что не замудишь ее и водой; дай Господи, чтобы и внучатами-то нашими онъ же правилъ». Самый староста, который болѣе всѣхъ сталкивается съ управителемъ, и тотъ отзывался о Ѳедосѣѣ Лупычѣ передъ бариномъ въ такихъ лестныхъ выраженіяхъ: «смирненіе, батюшка, ангельское, чего ужъ и говорить; отъ него не то что брани, а слова-то никогда не дошупаешься, в все единственно теперяча, что нѣтъ его;—скажетъ только изрѣдка: «ха-ра-шо», да и все тутъ». Старостиха была отиѣнно довольна тѣмъ, что Ѳедосѣй Лупычъ не талекъ ея, ни холстовъ въ руки никогда не биралъ. Ключница была крайне довольна тѣмъ, что Ѳедосѣй Лупычъ ялицъ у ней не считалъ. Мѣсчинные были довольны тѣмъ, что Ѳедосѣй Лупычъ даже и дровъ барскихъ таскать не запрещалъ. Ничѣмъ и никогда недовольная дворня была такъ же довольна тѣмъ, что Ѳедосѣй Лупычъ махнулъ ужъ на нее рукой. Наконецъ послѣ дворни всей, сама Іоношка, и та оказалась довольна Ѳедосѣемъ Лупычемъ; она даже хвалила его, называя хорошимъ человѣ-

комъ, за то, что у него всегда въ рожкѣ есть замореный табакъ. Сами исправникъ и становой, и тѣ единогласно свидѣтельствовали, что крестный — человѣкъ исправный, къ тому же непьюшій и знающій свое дѣло, даже и по письменному кое-что, а посему и на деревнѣ у него всегда обстоитъ благополучно. Попъ деревенскій говорилъ, что онъ такого человѣка и отродясь не видывалъ; онъ даже не видывалъ, чтобы крестный читалъ какую нибудь другую книгу, окромѣ божественной, а святое писаніе, такъ, говорить, знаетъ, не хуже меня грѣшнаго, и всю чети-миннею словно проглотилъ: о чемъ съ нимъ не заговори, — это, говорить, вотъ гдѣ прописано, да сію минуточку и отыщетъ. Даже сосѣдъ по деревнѣ, и тотъ отзывался удовлетворительно: и тотъ говорилъ, что крестный не зазнайшко, и знаетъ самъ, которая спица въ колесницѣ, и всегда стоитъ безъ шапочки передъ барининомъ чужимъ, а въ воскресенье такъ даже и съ праздникомъ приходитъ поздравить. Дворян сосѣдская торжественно утверждала, что Федосій Лупычъ не только никогда ничего не говорить, а будто и рожденъ собственно только затѣмъ, чтобы всю жизнь свою поздравлять съ праздникомъ да сопѣть. Поэтому вся сосѣдская дворян и сговорила съ называть его «сопѣлкой», и даже, увидя его, добавляли: «а вонъ, ребята, сопѣлка идетъ съ праздникомъ поздравлять.» Самыя старухи изъ сосѣдней деревни утверждали съ божбой, что Федосій Лупычъ большой божественный грамотѣй: по этому самому и ходить онъ такъ важно, какъ отецъ благочинный. А для насъ онъ удивителенъ тѣмъ, что бывши человѣкомъ русскимъ, и къ этому еще управителемъ, онъ не только не пилъ водки, даже не пилъ и чаю! Наконецъ о крестномъ самъ Василій Ивановичъ отзывался дворецкому Павлу въ такихъ выраженіяхъ: «онъ, братъ, у насъ человѣкъ грамотный, такъ ему и книги въ руки: ты вотъ купи тамъ чего понадобится, къ столу господскому, а онъ тебѣ счетецъ-то и сведетъ; ты, поди, а чай, иной разъ и надъ пятакомъ голову-то ломаетъ Богъ знаетъ сколько, а ему, братъ, такъ и рубли шлевка стоятъ. Я, вонъ, съ позволенія тебѣ сказать, и самъ вѣдь глуповать временемъ бываю на счетахъ-то, что прикажешь дѣлать? Иной разъ, словно тумана тебѣ въ глаза-то насядетъ какая-то, музюкаешь, музюкаешь, чортъ знаетъ что выходитъ, — ченуха какая-то, дербедень; а онъ, вонъ присядетъ только: желкнетъ раза два по счетамъ, у него и готово, какъ пить дать. А отчего? — конечно оттого, что все-таки ученый человѣкъ,

хоть онъ на мѣдцу учился, да Богъ его надразумилъ, значить». — На что Павелъ обыкновенно отвѣчалъ только вздохомъ или такою рѣчью: «Истинную правду изволите говорить, батюшка Василій Ивановичъ; само-собою ужь разумѣется, что человѣкъ грамотный не нашему брату чета — съ позволенія вашего сказать — олуху царя небеснаго; что ужь и говорить объ этомъ самомъ.»

И безграмотный Кузьмичъ смиренно покорялся грамотному Луцычу, а въ настоящую минуту такъ даже чувствовалъ и милость, которую Федосѣй Лупычъ хотѣлъ оказать Васѣ.

Между тѣмъ Вася съ поникнутой головой, какъ озабоченный чиновникъ, и съ красной азбукой, вмѣсто портфеля, шелъ черезъ дворъ. Тятя, какъ на-смерть, велъ его учиться, а мама, желая сердцемъ благословить его на доброе дѣло, съ рукой, положенной на сердце, стояла въ сѣняхъ за косякомъ, и однимъ глазомъ выглядывала на медленную походку сына, подумывая: «дай ты Господи, чтобъ изъ этой науки вышло что нибудь путное». — Ионовна, скорчившись, тоже посматривала изъ-за плеча мамы, какъ будто для пополненія картины, и даже на вопросъ Анхимуша: «чего это вы тамъ разсматриваете?» — дрожащимъ голосомъ вывела грустно: «да вонъ золотого Васиньку повелъ отецъ учиться.»

А между тѣмъ Вася уже тяжеловѣсно ступилъ на то крыльцо парадное, на которое сразу и весело вбѣгалъ когда-то. Когда-то само бѣжалось потому, что Вася бѣжалъ туда, чтобы поиграть съ Жужуткой, получить конфетку, напиться кофею и съ удовольствіемъ поглазѣть на свѣтлыя барскія хоромы да послушать пріятныхъ барскихъ рѣчей. А теперь? — Ну, теперь не бѣжится. Ноги подкашиваются, когда задумывается Вася о томъ, что онъ идетъ учиться.

А кажется самое обыкновенное явленіе въ жизни человѣческой — учиться, и если разобрать подробно жизнь человѣка, такъ мы придемъ къ такому заключенію, что онъ отъ первой минуты его рожденія до послѣдней его минуты на землѣ — всю жизнь учится. Что же это такое значить, что ребенку не хотѣлось учиться?

«Да вѣрно лѣнтяй будетъ мальчишка», рѣшить цѣлитель, быстрымъ взглядомъ оцѣнивающій способности дѣтей. И это, по моему, справедливо, потому что вѣчно-закормленный русскій мальчишкѣ всегда почти неохотно ходить въ школу. Справедливѣе всего конечно укорять русскаго человѣка въ лѣнности и не

радѣнн; трудно только отыскать въ немъ причину: отчего у него эта лѣнь и нерадѣнн? Такъ и въ настоящемъ положенн, разсматривая строго состоянн ребенка, я не рѣшусь укорять его въ лѣнн и нерадѣнн, хотя на самомъ дѣлѣ и дѣйствительно налегн на него уже лѣнь и нерадѣнн. Посмотрнть лучше причины, почему именно не хотѣлось учиться Васѣ.

Хорошо осуждать со стороны лѣнь и нерадѣнн ребятншекъ тѣмъ, кто уже выучнлся почти жить и служить; но каково-то моему милому и живому Васѣ? Онъ еще вѣдь идеть только учиться. Да и неидеть еще, а ведутъ, да и ведутъ-то куда, если бы вы знали!

Васѣ, напримѣръ, кто учнлъ? — ужъ вѣрно гувернантка или учитель по урокамъ? Ну вотъ изъ этого и слѣдуетъ, что вы ровню никакого не имѣете понятнн о томъ, какъ будетъ учиться Вася. Да если бѣ даже я и началъ трактовать съ вами о томъ: на сколько было живо ваше ученн иностранное, и какая ужасная и убнйственная мертвечнна родное ученн Васи, то мнѣ пришлось бы откровенно сознаться въ томъ, что въ моемъ любезномъ отечествѣ все хорошо, кромѣ азбуки, и во всемъ далеко ушли вы, кромѣ русской грамоты. Французъ д'Аббе хотя и былъ французъ убогнй, онъ все-таки слѣмалъ ваше иностранное ученн на сколько нибудь живымъ и интереснымъ; а Федоснй Лупычъ самое живущее и самое близкое душѣ, животрепещущее ученн — нашу роднную славянщину, и ту, матушку, такимъ слѣмалъ для Васи трупомъ, отъ котораго па версту пахнетъ лѣнью, скукой, безннтересностню и безтолковостню. Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ, вы даже не можете себѣ представить, какъ будетъ учиться Вася!

Это что за ученн, когда гувернантка предъ обѣдомъ возьметъ мнѣ въ садъ, да дорогою отъ скуки выучнть съ вами шутя пятьдесятъ французскихъ словъ; это что за ученн, когда учитель по урокамъ, три-раза въ недѣлю, какъ комета съ фрачнымъ хвостомъ, пробѣжитъ чрезъ вашу классную, луной улыбнется гувернанткѣ и опятъ исчезнетъ, да и исчезнетъ-то такъ, что даже не затронетъ вашего дѣтскаго любопытства, и вы даже не спросите ничего: зачѣмъ онъ къ вамъ приходнлъ? — Развѣ ужъ напомннить мнѣ его гувернантка-же.

Это что за ученн, которое все заключается въ списаннн да обрѣзываннн тетрадей, да въ вѣчномъ лннованнн и приготавленнн ихъ къ классу, да въ краснвомъ уставлнваннн черннлнцы, да

въ заготовленіи тряпочекъ для учителя, да въ размачиваніи перышковъ въ стаканѣ, да въ построеніи пирамидъ изъ книгъ передъ приходомъ мимолетнаго учителя по урокамъ, да развѣ еще въ бѣготнѣ за грифелями и карандашами во время класса.—Это что за ученье?—это все игрушки.—У Васи — вотъ такъ ученье! Это что за ученье, когда сама «маманъ» тащится въ классную и, прикладывая пуховую ручку къ головкамъ своимъ любимцевъ Кокѣ, Жакѣ и Никѣ, съ сокрушеніемъ сердца выговариваетъ: «мистриссъ Бѣркъ, поведите дѣтей по чистому воздуху.» Вотъ наука, когда сама мамынька говоритъ тятенькѣ: «ну-тко, отецъ! засадитка, говорить, его вплотную.» А тятенька, изъ угожденія мамынькѣ, такъ присадитъ за науку свое родимое чадо, что тотъ, бѣдный, по цѣлымъ днямъ не сползаетъ съ мѣста, сидя въ душной избѣ, скорчившись надъ книгой. Вотъ это ученье! А тамъ что — такъ, забавы!

Хорошо вамъ было, когда мистриссъ Бѣркъ, изъ угожденія вашей мамынькѣ, водила васъ съ утра до вечера все на Конюшенномъ бульварѣ по чистому воздуху; хорошо было, что ваша заботливая гувернантка съ учителемъ такъ и сторожили, какъ любопытное небесное явленіе, стрѣлку часовъ, и когда ваши аккуратные нѣмецкіе часы еще только ширчали колесами и собирались пробить двѣнадцать, — вы уже стремглавъ, вмѣстѣ съ вашей гувернанткой, летѣли съ верхняго этажа въ Усачовъ переулокъ или на Гороховую пользоваться чистымъ воздухомъ передъ обѣдомъ. Нѣтъ, поучились бы вы хоть денекъ такъ, какъ учился Вася, — ну, тогда и вы узнали бъ, что такое коренная-то наука?

Тамъ не было этихъ пустяковъ: «этотъ, говорить, часикъ поучись, да два погуляешь; часикъ, говорить, за фортепьяно посиди, да два потанцуешь для моціона»; нѣтъ, тамъ просто все было на чистоту: захотѣлось танцевать—танцуй подъ шеткой; захотѣлось гулять—гуляй задомъ по азбукѣ. Вотъ это наука!—А эти безтолковые часы, которыхъ Вася не цѣнилъ и не допытывался — они и въ комнатѣ-то висѣли только для общаго безпорядка; вѣчно съ оборванными гирями, вѣчно съ повисшею внизъ стрѣлкой, они уже шесть лѣтъ показывали все только шесть часовъ. Слѣдовательно здѣсь на часы была надежда плоха; а какъ сказала мама утромъ: «тебѣ пора, сыночекъ, никакъ не учиться? теперь поѣлъ, ступай, голубчикъ!» — Ну и ступай, голубчикъ: значитъ, пора, когда сказала сама мама. А тамъ, какъ

принять въ ученье, сядь да приклейся къ стулу, перекрестись, какъ обѣдая въ колокола, да и меля языкомъ до тѣхъ поръ, пока не придетъ другая пора: крестный возвратится съ базару и, соскучившись слушать чепуху, скажетъ: «ну, шабашъ; теперь ѣсть, братъ, пора, — ступай домой.» Хорошо еще, что Вася смѣлъ былъ догадливъ: по солнышку иногда сталъ допытываться — скоро-ли отпустить? Да какъ поплутъ, бывало, куда-нибудь пристраго со двора, да на бѣду еще и день базарный, ну тогда ужъ и солнышко ничего не поможетъ: такъ и сиди себѣ да вели дашь-деньской до тѣхъ поръ, пока онъ не придетъ по окончаніи базару. А солнышко еще, какъ на зло, идетъ да заглядываетъ въ окошки, какъ будто съ любопытствомъ или насильной хочетъ спросить: «а ты все сидишь, Вася, за наукой?» А послѣ того какъ будто и помянуть Васю на улицу.

Вотъ оно — то тюремное состояніе, котораго такъ боялся Вася! Вотъ оно — то страшное тюремное состояніе, о которомъ съ таинств. скрежетаніемъ зубовъ говорила глухая мама: «засади ты его учиться!» Вотъ оно — то ложное и ужасающее ребенка положеніе, въ которое ставятъ его глупые отецъ и мать, по своему эгоизму. Со дни рожденія у русскаго человѣка только три страха, которыми пугаютъ его во всю жизнь: въ младенчествѣ страшатъ букой; въ ребячествѣ грозятъ засадить за азбуку, а въ зрѣломъ возрастѣ — сослать на каторгу. Вотъ оно — то мертвящее состояніе, обхватывающее ужасомъ сердце ребенка, когда его сажаютъ за книгу! — да за какую книгу!.. за такую же глупую, какъ онъ самъ, и за такую же безтолковую, какъ всѣ его учителя! — Вотъ такъ поучились бы вы хоть недѣлю, тогда и вы узнали бы, что «корень ученія горекъ», какъ утверждаетъ бедосѣй Лунычъ-крестный.

Тогда и у васъ заморозило бы сердце; тогда и у васъ закозало бы утъ, какъ у Васи въ ту минуту, когда онъ дѣлалъ первый шагъ въ училище. Тогда и вы почувствовали бы, что вамъ страшно не хочется учиться, а если идете и учитесь, такъ собственно потому, что вамъ велятъ. Велятъ отъ ранняго утра ильютъ до глубокой ночи молоть тотъ вздоръ, котораго вы не понимаете сами, котораго не слышите съ базару вашъ учитель и который нестерпимо надоедаетъ и самому учителю, не только ученику! Велятъ вамъ сидѣть и не оглядываться, иначе вы встрѣтите пренепріятный хвостикъ плетки, торчащій передъ глазами машины отовсюду, изъ-за спины; велятъ вамъ болтать языкомъ

вѣчно вздоръ, похожій на усыпительное журчаніе ручья и. т. п. — ко развѣ машинально повторяютъ надъ вами ваши бессмысленные учителя: «читай; читай! что всталъ ротъ—отъ разнаи!» или иногда только для разнообразія добавляютъ: «утки носъ—отъ въ книгу!» Вотъ тѣ пресловутые возгласы, которые—вѣчего грѣха дантъ — слышатся иногда и въ нашихъ казенныхъ школахъ. Вотъ такъ поучились бы вы, хоть денекъ одинъ, тогда и вы поняли бы ясно, что такое коренное русское ученіе и какая это горькая горечь!

Поэтому очень неудивительно, что мой бѣдный ребенокъ Вася такъ лѣниво-робко подступалъ къ своему храму просвѣщенія. Сердце человѣческое всегда полно предчувствій.

Вотъ наконецъ отворилась стеклянная дверь, въ которую вошелъ Вася съ отцомъ, и передъ нимъ представилась наконецъ этотъ храмъ просвѣщенія.

На стѣнахъ кляче обой, такое же засаленное и грязное, какъ полотенцы, вывѣшенные тутъ же вѣсто украшеній. Два сильно-поношенные жилета, съ подкладкой изъ непромокаемой отъ поту и сала матеріи; отецъ жирнымъ помочти тятеньки крестнаго, какъ балыки, вывѣшенные тутъ же для провални; отлично прожаренная въ салѣ теплая шапка, изъ-подъ которой еще высунулся, какъ фунтовая калбаса, палецъ замшевой перчатки; пропыленный и просушенный насквозь скарбъ комнатный: перо, да крыло, да метелочка платаная; бутылка съ чернильной гущей; тарелка съ мухами вѣсто ягодъ; жестяная коробка съ мыломъ, и даже чернилица съ такой плесенью, какъ будто мана приготавливалась дѣлать въ ней сметану, — все это въ крайнемъ безпорядкѣ, въ пыли и нечистотѣ, и еще въ мушинныхъ веснушкахъ. Столъ, какъ старый покосившійся поднавѣсъ, уставленъ былъ самымъ Лупычемъ на трехъ своихъ собственныхъ ногахъ, и на кляукъ четвертой, какъ у хромоножки; три прошловѣсковые кожаные стула, сколоченные гвоздями вѣсто бронзовыхъ украшеній; еще что-то какъ будто похожее на вещь, да еще что-то какъ будто похожее на дрянъ; а тамъ тряпочка съ голенищемъ, выглядывающія изъ-за сундука; а здѣсь черное бѣлье, завернутое въ сахарной бумагѣ и обмотанное бичевкой, вѣстѣ съ кулькомъ, засунуто въ правичный ящикъ; изъ того угла выглядываетъ закопченная печь съ заслонкой вѣчно-хилой и обломанной, какъ всѣ заслоны и двери въ барскихъ домахъ; изъ этого—посѣдѣвшіе отъ пыльной старости стѣнные часы; тамъ виситъ какая-

то евангелическая барышня картинка съ вѣчно-разбитыми стеклами; тутъ на полу сидитъ котъ и глубоко философствуетъ надъ тѣмъ же поломъ. Все это освѣщено двумя небольшими окнами, до того отдаленными мухами въ густой сѣрый шраморъ, что въ комнатѣ становилось темно, какъ въ лѣсу. Вотъ и вся полная рама для картины, изображавшей еще вотъ что:

Высокій мужчина, въ длинномъ сюртукѣ, воротникъ и галстукъ хомутиной, въ очкахъ, съ большимъ носомъ, похожій на архитектурный треугольникъ, съ большими опущенными красивыми вѣками, похожими на закрытыя западни, сидитъ спокойно за столомъ и читаетъ толстую книжищу Чети-Минеею, облокотившись на нее двумя могучими локтями.

— Здравствуй, крестникъ! Что, учиться, любезный, пришелъ? Хорошо, братецъ; молодецъ! — И за этимъ крестный, перекрестившись, со всего размаху заворотилъ книжищу, сильно надавилъ ее сверху и такъ щелкнулъ застежкой, какъ будто разкусилъ орѣхъ.

— Да ужъ, кумаекъ, сдѣлай такую божаскую милость: научи насъ, наставъ уму-разуму; не забудетъ твоихъ милостей, застѣннлъ родной и поклонился при этомъ крестному въ поясъ.

— О чемъ же плакать-то? Это негодится: умные мальчани не плачутъ, отпечатавъ рѣчь свою крестный: — а ты вотъ съ Богомъ клади сорокъ земныхъ поклоновъ, да говори за мной такъ: «Боже въ помощь мою воишн и вразуми мя во учение сие».

Вася принялся счетомъ отпирать сорокъ земныхъ поклоновъ, наварыдаъ пропѣвъ молитву, дошелъ до яа, мянулъ такъ, что отдалось въ сосѣдней пустой комнатѣ, и, заливаясь горючими слезами, не договорилъ остальныхъ двухъ словъ.

Крестный между тѣмъ вытащилъ жерновъ изъ кармана, поскребъ на часы, посаженные на цѣпа, съ сердоликовыми печатями, величиною въ лошадиное копыто, и съ достоинствомъ только крикнулъ въ заключение.

— Ну, ну, плакать-то не объ чемъ; теперь горько, подѣ старость будетъ сладко, сымокъ, говорилъ родной, наклонившись надъ головой сына, котору о поглаживалъ и которую хотѣлось ему обучить книжной мудрости.

— Ну, да, братъ, корень ученія горекъ, за то плоды его сладки, отдернулъ крестный, — причемъ стащилъ онъ съ плеча очки стараго покроя съ зелеными ставками и веревочкой, прокулавшей по затылку вмѣсто обруча. Въ очки эти крестный хук-

нулъ, какъ паровая труба, и протерши ихъ лончикомъ своего носового платка и взглянувши еще разокъ прищуристо въ одно стенлышко, принялся опять усаживать ихъ на носъ. Потомъ на обѣ ладони раскрылъ платокъ, какъ книгу, приложилъ къ сторонамъ носа, тщательно высморкался, свернулъ платокъ клубкомъ и какъ птица почистилъ обѣ ноги конецъ длиннаго носа. Наконецъ, систематически откувырнулъ свѣій стеклянный рожокъ и высучивши обшлагъ рукава, медленно патрушилъ на ладони табачку, любовно сгрудилъ ободрительное зерно, указательнымъ пальцемъ крѣпко забралъ въ щепотъ, какъ только было можно, и впохлянул во всю изановскую.

— Ну, теперъ садись, крестись и говори за мной: азъ, азъ.

Началась перекалячка на азахъ. По временамъ слышно было: «не такъ, не такъ, не то, не то.... что ты мелешь, братецъ? не тани, не пой... видишь это азъ большой, а это азъ заглавный, а это азъ такой — азъ маленькій называется.» А слезы капъ, капъ на книгу.

Родной не выдержалъ, тихонько отворилъ стеклянную дверь, махнулъ изъ-за нея рукой крестному и на цыпочкахъ выбрался вонъ. А крестный широкой ладонью, какъ утюгомъ, разгладил Васю затылокъ и спину, даже проваля по азбукѣ, у которой топырились кверху новые листки, и добавилъ въ родѣ ласки: «что, братъ, вѣрно топырится еще отъ тебя книжка-то? Ну, ничего: это новая-то; она какъ будто бы этакъ тово .. врозь глядитъ; а то оботрется, обомнется, все по старому пойдетъ». — На что Вася только ободрительно крикнулъ и, фыркнувъ въ носъ для ловкости, началъ нежного на распѣвъ: «азъ буку вѣдаю, како люди мыслете»... и прочее этакое хитро-безтолковое учение.

Что думалъ ребенокъ въ то время, когда онъ читалъ первый урокъ? этого опредѣлить невозможно. Отецъ, пришедшій съ базару, красная азбука на столѣ, стриженные усы кота, строгое приказаніе одѣваться, особенныя ласки мамы, мученическое шествіе къ крестному, потомъ его фигура и въ особенности жилетъ съ дутыми стеклянными пуговицами, его манеры и рѣчь, толстая книга съ подтяжками, торжественная тишина комнаты, важныя изреченія крестнаго, горькія дешевыя слезы Васи, временныя порывы скорѣй заучить буквы, обыкновенное дѣтское желаніе скорѣй отучиться, и безпрестанно мелькающій въ головѣ вопросы: да скоро ли въ самомъ дѣлѣ меня отпустить? —

все это до такой степени смѣшалось, сбилось, сплелось, что Вася рѣшительно потерялъ сознание, гдѣ онъ, что онъ, что съ нимъ и какъ и зачѣмъ онъ здѣсь очутился, и въ такую пору, когда уже пора бы и побѣсть? Наконецъ ему стало представляться уже только одно: что онъ чрезвычайно долго сидитъ за наукой, до того долго, что ребенокъ въ заключеніе, переплакавшись и осморкавшись, зѣвнулъ и глубоко вздохнулъ, подумавши, какъ будто мимоходомъ: «какіе большіе у него сапоги; я думаю, меня всего можно туда засунуть!»

— Ну, что, крестникъ,—усталъ, братъ? Ну, крестись, закрой книгу, ступай домой да попроси отца, чтобы онъ сдѣлалъ тебѣ указку, — а то вонъ, какъ мазилкой, пальцемъ-то и размазалъ всю книгу, грязь-то со слезами и смѣшалась. Да скажи ему, не забудь: «крестный, молъ, говорить: безъ азбуки и розги учиться нельзя», — слышишь?

Вася не успѣлъ даже порядочно выговорить «слышу», схватилъ скорѣе со стола азбуку и тотчасъ же побѣжалъ къ своему собору. Но соборъ уже весь былъ разоренъ отцемъ до основанія, такъ-что не осталось и камня на камени, будто послѣ плѣненія вавилонскаго. Самъ тятя ласково встрѣтилъ Васю на крыльцѣ, и какъ будто и не думалъ разорять собора, поздоровался съ нимъ и научилъ его прятать красную азбучку на божницу за богородицу, и всегда креститься, когда онъ будетъ ее отгудова братъ. За этимъ самъ тятя тотчасъ же отправился въ столярную дѣлать указку, а Васѣ насильно велѣлъ поиграть.

Но Вася не могъ уже играть свободно. Вася, какъ старуха, побрелъ къ амбару и, пошаривая у себя въ брючныхъ карманахъ, какъ будто что-то потерялъ, сѣлъ только на крыльчикѣ да грустно подумалъ: «а какой у тятеньки крестнаго славный котъ Бурмасака, какъ онъ важно все сидитъ въ уголкѣ и глаза прищуривалъ, смотреть въ полъ, тоже какъ читаетъ. А калоши-то у него какія большія, какъ ящички стоятъ. Ну, надо посмотреть завтра: какая у него картиночка тамъ приклеена. — Фють!... Азорка!... ахъ ты, шельмакъ: сейчасъ ужъ опять и хвостомъ зазудѣлъ. Плясунъ, шельма, настоящій»....

Но и Азорка не такъ уже веселилъ Васю, какъ прежде. И лигъ уже не много занялся Вася. И, словомъ, какъ будто съ перваго аза, ребенокъ уже взглянулъ на древо познанія добра и зла, и вотъ нѣжная его мать природа уже мрачить предъ нимъ его прежній прекрасный эдемъ!

Грустно провелъ Вася весь день остальной; еще грустиѣ стало ему къ вечеру, когда онъ подумалъ о томъ, что завтра опять потурять его учиться, и еще грустиѣ стало ему къ ночи, когда онъ раздумался о томъ, какъ завтра ласковая мама упадетъ къ его головкѣ да скажетъ ему ласково: «ну, сыночекъ, теперь ужь вѣдь съѣлъ и яичко и лепешечку, — ну, золотой, поди же проучись крошечку».

И вотъ наконецъ пришло это гнусное завтра, и Васѣ велѣли повторить зады; послѣ завтра опять зады; а тамъ за послѣ завтра опять-таки зады! такъ-что на Васю напала смертельная скука. Черезъ недѣлю началось: буки-азба—баба, а черезъ двѣ: мыслете-азма—мама. Вася хотя и сталъ привыкать къ сукѣ смертной, а все часто посматривалъ въ окно сквозь слезъ.

Бывало, славный вѣтеръ; змѣй Алеша Почечкина такъ и вьется: трещитъ, летаетъ весело и размашисто, а главное—летаетъ вольно, куда хочетъ; а Вася сиди только на одномъ мѣстѣ, какъ припшпленный къ стулу, да все учись да учись! Просто бѣда да и только! Все это вышло скучиѣ старушечьяго гаданья на бобахъ, или нескончаемаго гран-пассіанса вице-директора Звонарева.

Сколько въ это ужасное время съѣлъ Вася однихъ указокъ и сколько просалилъ онъ, какъ блинъ, и протыкалъ насквозь, какъ вафлю, несчастныхъ азбучныхъ листовъ! — Ничто не помогало: неуголимый тятя будто созданъ былъ для того, чтобы вымучивать заучившагося Васю. Указку наконецъ онъ сдѣлалъ косяную и грозилъ (если эту изложеть) заказать кузнецу желѣзную, а объ азбукѣ въ послѣдній разъ выразился наконецъ рѣшительно такъ: «я тебѣ просто сошью азбуку кожаную изъ подошвъ, если ты неуймешься грызть ихъ, собака! Шутка сказать, — это ужь, кажется, седьмая! какъ на огнѣ горять, и не напасешься на него! Вотъ ученый подлець навязался!...»

Подите вы потолкуйте съ такимъ татей!

Мѣсяца черезъ три все это наконецъ до того надоѣло Васѣ, что у него подъ наѣсомъ составилъ совѣтъ съ Ванькой-рыжимъ, въ которомъ засѣдалъ также, какъ непремѣнный членъ, и Матюшка-разбойникъ. Послѣдній, какъ отчаянный совѣтникъ, не только подзадрилъ Васю, а прямо съ укоромъ и кислой рожей сказалъ ему въ глаза:

— Плохъ ты, братъ, больно, Васька! размазня ты, кислосерстная дрянь! — вотъ что. Какъ бы на меня этакъ насуну-

нись съ ученьемъ, а бы ихъ отсунулъ: на подолокъ удавлюсь, а ужъ не дамся учиться, — вотъ что, да!

«А что въ самомъ дѣлѣ», подумалъ Вася: «что же я-то за кислошерстый такой? — Матюшка называетъ все кислошерстымъ — вретъ онъ: я, пожалуй, этакъ и самъ попробую, я.... что же? пусть давиться нельзя: это боязно, да и умрешь еще, пожалуй, совсѣмъ; а отсунуть, что же? можно. Отчего жъ не отсунуть?»

Къ этому Вася еще вспомнилъ, что Ванинъ крестный отецъ Аскалонъ Иванычъ «кислошерстыми» называетъ только тѣхъ барскихъ гостей, о которыхъ говоря, всегда плевался, какъ будто говорилъ о чемъ-то съ очень дурнымъ запахомъ. — «Вотъ опять эти кислошерстыя-то швабры приплелись». И при этомъ онъ такъ плевалъ, что Вася, припомнивши все это теперь, рѣшительно ужъ ни за что не хотѣлъ быть этакой дрянью.

Онъ даже всталъ и крикнулъ, а послѣ засѣданія съ Матюшкой-разбойникомъ вышелъ изъ-подъ сарая такимъ смѣлымъ и храбрымъ, хотъ бы противъ Соловья-разбойника, не только бунтъ поднять противъ отца и науки. «Вотъ я докажу имъ, какой я кислошерстый!» шепталъ Вася. Въ простотѣ сердца, сгоряча онъ высказалъ отцу все, чему научилъ его Матюшка: «я, говорить, лучше ужъ въ сапожники пойду, бурлакомъ буду, а учиться не хочу и не стану!» — «Посмотримъ», сказалъ упрямый тятя и, какъ видно, посматрѣлъ у Васи зады.

«Подлецы, рыжій дьяволъ, косо́й чортъ, смутьяны, за нихъ терпи все этакое.... проклятые! не пойду къ нимъ больше никогда теперь», ворчалъ Вася въ минуту горькой досады на своихъ тайныхъ совѣтниковъ Ваньку-рыжаго и Матюшку-разбойника. И съ тѣхъ поръ какъ будто рукой сняло, никакой этакимъ крутой блажи не приходило ему и въ голову. Васю попросту сказать взнуздали ученьемъ. Поутру читаетъ, какъ поетъ — бойко, голосисто, а иногда и зашурившись, для пробы — твердо ли знаетъ наизусть; послѣ обѣда пишетъ такіе крючья и загогулины, что просто на! куда къ чорту всѣ эти, пишущіе по праздникамъ мыслете, письмоводители, гораздо бойчѣе ихъ!

Когда Вася промахнулъ кавыку и ерокъ, и азъ первое на десять, и како двадцать, и люди тридцать, и сашые мыслете сорокъ — все прокатилъ, и сталъ уже добираться до той страницы, гдѣ было прописано: какъ быть благочестивымъ и уповать на Бога, — тутъ еще больша стало возни съ ученьемъ, такъ-что рѣшительно некогда у Юновны и

свику-бурку хорошенько послушать. Только бѣдный Вася окончить у крестнаго ученѣе, не успѣетъ еще хорошенько съ Ваней и голубчика понянчить, или проѣхаться верхомъ на Шеверюшкѣ, не успѣетъ даже закатить камнемъ въ сосѣднюю свинью, — родной сейчасъ привяжется: «почитай да почитай ему», — видишь, будто скучно одному башмаки шить или бредни вязать. И Вася сиди цѣлый осенній вечеръ да разбирай по складамъ, какъ быть благочестивымъ. А тутъ еще и мать пристанетъ: прочитай и ей, да еще безъ книги растолкуй, что значитъ «уповать на Бога и любить его всѣмъ сердцемъ»? А тутъ слушаетъ—слушаетъ да еще и прибавитъ: «ничего, сынокъ, не пойму, что ты читаешь». Вотъ тебѣ и растолкуй!

Васю просто замаяли. И ночью ему не спится: уснуть бы, и тутъ мама-то, какъ днемъ, ясно видится, да опять со слезами и говорить: «то-то, мой другъ, золотой Васинька, вотъ что въ книгахъ-то хорошихъ пишутъ, а ты учишься понимать-то это все, да и насъ, людей темныхъ, научи!» — Да такъ живо припадетъ къ Васиной головкѣ, что Васѣ сгрустнется и онъ заплачетъ сквозь сна. А тутъ и Ионовна видится во снѣ, и та тоже что-то бормочетъ о наукахъ разныхъ, да о хорошихъ русскихъ книгахъ, и та тоже со слезами проситъ Васю выучиться понимать, что тамъ прописано въ хорошихъ русскихъ книгахъ. Васѣ жалко маму, жалко и Ионовну, и хотѣлось бы постараться, да какъ поймешь? Богъ знаетъ вѣдь, какъ выучиться понимать, что тамъ прописано въ хорошихъ русскихъ книгахъ? Ничего не поймешь, такъ-таки ничего и не поймешь въ хорошихъ русскихъ книгахъ! И слова-то тамъ, какъ ежи да дикобразы, все неслыханныя, да невиданныя, да непонятныя, будто ихъ сейчасъ только дьячокъ Парамонычъ родилъ, а Потапычъ дуракъ въ воду окунулъ, да на свѣтъ пустилъ. И Вася объ этомъ обо всемъ крѣпко задумывается и съ этой крѣпкою думою скоро и крѣпко заснетъ.

А тамъ только встанетъ, покормить голубятъ, позавтракаетъ поплотнѣе, высунетъ разъ-другой Ванѣ языкъ въ утѣшеніе, да и пойдетъ самъ учиться, безъ понукалки уже. Между нами будь сказано: понукалкой въ домашнемъ управленіи мама называла не что иное, какъ плетъ.

Давнымъ-давно забылъ Вася, гдѣ лежитъ его свайка, продалъ даже всѣ козны: видишь, будто тому, кто учится писать, не слѣдъ уже играть въ свайку и бабки — руку испортишь, говорить крестный, — ну, Вася и продалъ всѣ козны Матюшкѣ,

но старой дружбѣ, за пятнадцать копѣекъ — сто шестерокъ съ тройкой. Словомъ, чрезъ полгода Вася привыкъ ко всему грамотному и такимъ сдѣлался безпечнымъ студентомъ азбучнаго факультета, что даже съ пѣсенками сталъ побѣгивать изъ ученья, да похлопывать себѣ по рукѣ азбукой, да лягать себя въ запятки пятками, совершенно какъ студентъ-юристъ, ходящій на лекцію, вѣчно посвистывая и вѣчно поигрывая тетрадка-ми профессора. А приходя къ мамѣ домой въ веселомъ располо-женіи духа, онъ иногда прилаживался на корточки передъ без-толковымъ братомъ младшимъ и, повертывая передъ нимъ крас-ную азбуку, какъ удивительную штуку, говорилъ ему заманчи-во: «а у меня вонъ что есть! ттъ!» и въ заключеніе Вася шел-калъ еще разъ языкомъ.

Безтолковый Ваня, начинавшій уже кое-что смекать, сперва поспатривалъ на азбуку свирѣпо, или глуповато, а потомъ, вой-дя во вкусъ и видя что-то красное, такъ крѣпко прицѣплялъ ее за ухо и такъ сильно начиналъ теревить и тащить себѣ ее въ ротъ, что новая азбука хрустѣла и трещала. А Вася съ испугу начиналъ кричать: «мама, Ванька-скоть азбуку мою съѣлъ! ба-тюшки!»

Мама, знавшая уже, какъ достается Васѣ отъ отца за азбу-ку, заговаривала скороговоркой:

— А ты уйди отъ него, да будь поумнѣе — не давай ему: ннъ онъ, какъ теленокъ; ему бы все жевать только!...

— Да я вѣдь показать ему....

— Да что казать дураку этакія вещи: много онъ смыслить гъ азбукъ? У него вонъ своя азбука — каша горшокъ! Спрячь на божиницу и не подходи никогда къ нему, пока не бить еще. А то за него отецъ-отъ тебѣ опять припарку задасть.

— Ну, реви, теленокъ-скоть, мама не велѣла давать! на, вотъ — гложи козны.

— А ты не брани его; хуже будетъ ревать.

— А вонъ посмотри-ко, какой голубочекъ — видишь?

И Вася подставлялъ уже брату Ванѣ голубочка, вмѣсто брани съ азбукой.

Ваня, засмотрѣвшись на голубочка, тотчасъ переставалъ пла-кать о красной, не попавшейся ему въ лапу азбукѣ, и всѣ трое — дѣти и мать — оставались довольны собой.

Сдѣлавшись бумажнымъ человѣкомъ, Вася и въ играхъ сталъ употреблять болѣе бумагу, нежели козны и свайку. Конечно не

карты, какъ у насъ у всѣхъ, у большихъ людей, а змѣй, какъ это обыкновенно бываетъ у дѣтей. Къ счастью же Васи, рука его сдѣлалась такъ бойка и зудка на письмо, что онъ заразъ исписывалъ цѣлые вороха бумаги, — можно было клеить хоть по десятку змѣевъ на каждый день. А изъ этого всего и выходило, что маленькій Вася, что ни нарисуетъ, что ни напишетъ, тотчасъ все это на змѣй и тотчасъ все это летитъ на воздухъ. А вѣтра-злюди, какъ нарочно, стояли въ это лѣто самые злобные: чуть Вася запуститъ змѣй — разбойникъ-вѣтеръ тотчасъ оторветъ нитку и унесетъ славный змѣекъ чортъ-знаетъ куда! Васѣ опять забота: опять клей другой да устранивай путцы да хвостъ, да хлопочи, да заускай, да еще и на крышу ползай, когда онъ тамъ засядетъ. А тамъ: и самъ-то бовтса Вася на крышѣ, да и мама увидитъ его, такъ обомреть да закричить, да и тятя увидитъ, такъ оборветъ да дастъ небольшую подзатылку, да еще, говорить, и припарку задамъ: «не лезъ по крышамъ, искалечисься — уродомъ выдешь». А посмотрите-ка все это вмѣстѣ: сколько тутъ хлопотъ, бѣготни! Такъ цѣлые мѣсяцы и улетаютъ за змѣями.

Кончилось все это наконецъ вотъ чѣмъ.

Отецъ какъ-то заглянулъ въ ларчикъ къ Васѣ, куда онъ самъ незадолго передъ тѣмъ положилъ двѣ дести бумаги для письма: бумаги тамъ было только два листа. Отецъ позвалъ Васю и началъ допрашивать, гдѣ бумага. Вася очень ловко рассказалъ, что бумагу онъ всю изрисовалъ и исписалъ. Отецъ потребовалъ тетради и рисунки. Вася открылся, что изъ тетрадей онъ все выдиралъ да клеилъ змѣй и себѣ и дѣтямъ Богдана Иваныча-столяра. Не сказалъ только, что подарилъ два листика Ванькѣ-рыжему да четыре отнялъ Матюшка-разбойникъ. А не сказалъ этого потому, что вообще, при допросахъ отцовскихъ, онъ боялся употреблять эти знаменитыя историческія имена, отъ которыхъ отецъ всегда дѣлался сердитѣе и строже, и ужъ непременно всегда самъ задавалъ таску. А поэтому и вышло, что тятя не сказалъ ни слова, такъ что Вася съ удивленіемъ подумалъ: «что это онъ сегодня какой добренькой и не бранится нисколько?»

Вскорѣ послѣ того Вася, утѣривши себя по-ребячьи, что онъ совсѣмъ отдѣлался отъ слѣдствія отцовскаго, вытащилъ послѣдніе два листа: одинъ по дружбѣ подарилъ Оленькѣ Почечкину, а изъ другаго смастерилъ себѣ славный листовой змѣй, такой змѣй, что при одной мысли, какъ высоко онъ будетъ стоять, зани-

нася у Васи духъ и трепетало сердце. Мало того, даже наклеилъ золотую конфетную бумажку для великолѣпія, вырѣзалъ въ старой просьбѣ гербового орла, да слупилъ съ бутылки шампанскаго ярлыкъ и все это прилѣпилъ на великолѣпный змѣй; промыслилъ даже голландскихъ бичевокъ, затѣмъ, чтобъ этотъ ослѣпчивый змѣй никакъ ужъ не оборвался. И только-было приготовился съ ревучими трещотками пустить его на удивленіе и Оленькѣ, и Мафюшкѣ, и даже симоновскому Петру, который выше всѣхъ запускалъ свои змѣи въ городъ, — вдругъ шастъ на дворъ буточникъ, черный, какъ голенище, страшный и злой, въ сѣрой толстой шинели, съ шѣдвымъ лбомъ и съ налкой въ рукѣ; тигромъ бросился на змѣй и безбожно его исковеркалъ, спрятавъ сейчасъ себѣ за пазуху бичевку подальше и такъ бойко раскричался на дворъ, какъ никогда не крикивалъ я самъ сарскій городничій на пшеничныхъ своихъ купцовъ. А кажется еще знакомый былъ буточникъ, тятѣ всегда кланялся такъ почтительно да говорилъ ласково: «велите-съ травку посѣчь на улицѣ къ царскому дню». А теперь словно бѣлены обѣлся, даже на заступника Васина, Цѣпляя, и на того такъ пригрозилъ шалкой, что тотъ, бѣдный, уползъ въ собачью закуту, оставленную ему въ наслѣдство послѣ старика Соколки. Точно будто его и самого спустили съ цѣпи, а не изъ полиціи, такъ и бросается на все да заграбастываетъ. Самъ нетрусливый Вася — и тотъ убѣжалъ на задній дворъ, да залѣзъ подъ клѣвушокъ на столбахъ. Да хорошо еще сдѣлалъ, что заползъ — спрятался, а то просто бестія буточникъ хотѣлъ-было и его забрать въ полицію. Каково это вамъ покажется! А полиціей нельзя шутить: Вася ужъ слыхалъ, что такое полиція.

Вотъ съ тѣхъ-то поръ все такъ и пошло: какъ только Вася задумаетъ о томъ, чтобъ запустить змѣй — рука-то и не поднимается отъ страху, такъ-что совсѣмъ должно было бросить всѣ живыя затѣи. А безъ змѣевъ еще стало скучнѣе: поневолѣ послѣ того будешь только учиться да сидѣть.

И живой Вася сталъ не шутя привыкать къ своему мертвому ученію, то есть къ вѣчному сидѣнію за книгой, къ вѣчному качанью, какъ маятникъ, къ вѣчному болтанью языкомъ и ногами, какъ машина, нисколько не сознавая головой, что лепечется языкомъ. Такъ пригвоздимъ тятя Васю наукой, что Вася ужъ и не упомнетъ отъ этой осторожной русской науки! Что дѣлать! такъ велѣлъ тятя.

Иногда развѣ, для разнообразія пустынно-мертваго ученія, придетъ наверхъ баринъ Василій Ивановичъ, да погонитъ опять крестнаго на ярмарку и въ губернское правленіе по дѣламъ, или отъ-нечего-дѣлать остановится передъ часами, да ткнетъ маятникъ, какъ будто въ шею казачка, а маятникъ начнетъ опять мотаться и день и ночь. Ну, маятникъ, признаться, не мало занималъ Васю въ его ужасной одинокой скукѣ. Вася по цѣлымъ часамъ смотрѣлъ на эту простую, вѣчно-мотающуюся машинку и дивился тому, какъ это все хитро устроено: ткнетъ его баринъ — ну, онъ мотается, и день и ночь мотается; не ткнетъ его баринъ — ну, не мотается, стоитъ; отцѣпить и положить его баринъ — ну, лежитъ на окнѣ, или на полу, валяется. Вася даже (когда никого не было въ комнатѣ) на дыпочкахъ подкрадывался къ этой хитрой машинѣ — часамъ: все хотѣлось ему разсмотрѣть, какъ это сдѣлалъ баринъ? на что принялъ этотъ вѣчно мотающійся маятникъ — на веревку или желѣзо? Онъ даже ловилъ иногда этотъ маятникъ за голову, онъ даже сильно его потягивалъ; но нѣтъ, не отрывается — видно крѣпко баринъ пристегнулъ его.... И сколько ни смотрѣлъ на него Вася, только и видѣлъ, что маятникъ, какъ живой, и день и ночь все мотается! Только одно и замѣтилъ зоркій Вася, что голова у этого маятника въ ногахъ!... Такъ больше ничего и не могъ разсмотрѣть любопытный Вася.

Бывало часто, крестнаго нѣтъ дома — на базарѣ, Вася смотритъ на симоновскій змѣй, или вовсе зашуритъ глаза и отъ нечего дѣлать, поводя указкой, гдѣ вздумается или какъ рука ведетъ ее, валлетъ себѣ на память: буки-азба — ва-га, добро-ажга — ка-ла, мыслете-азна — па-ра, слово-анса — сала.... Вдругъ изъ сосѣдняго угла слышится ему голосъ Аскалона Ивановича, крестнаго Вани: «ну, у тебя, братъ, въ этомъ нѣтъ что-то не такъ выходитъ — торопись уже больно». А Вася пріостановится, взглянетъ и подумаетъ: «это еще что за учитель появился? больно зудокъ!»

А этотъ учитель былъ тотъ самый Аскалонъ Ивановичъ портной, крестный отецъ Вани, который еще такъ недавно, съ своими лоскутками, утюгами, прасолкой, ножницами, иглками, натканными въ борты жилета и прочимъ портняжьимъ скарбомъ, переселился босикомъ въ комнату къ крестному. Вася тогда еще замѣтилъ, что верхняя губа у Аскалона Ивановича такая толстая, какъ будто ее укусила благая муха, а волосы такіе жирные,

как масляный блинъ, и такъ изаны на макушкѣ, словно покрыты глазурью или лакомъ. Вася даже подмѣтилъ, что портной Аскалонъ безпрестанно поглаживаетъ голову свою гребенкой, а изъ гребенки вѣчно вытаскиваетъ грязь, и гребенку эту непрежнѣнно кладетъ себѣ въ карманъ; Вася также замѣтилъ, что у Аскалона Иваныча такой толстый и грубый голосъ, какъ у приходскаго учителя, и такіе неуклюжіе штаны и сапоги, какъ у учителя уѣзднаго. Вася даже подмѣтилъ, что и азбуку портной такъ же не твердо знаетъ, какъ одинъ учитель исторіи, по имени тоже Аскалонъ Иванычъ. Вася въ первый разъ съ удивленіемъ и любопытствомъ долго смотрѣлъ на то, какъ Аскалонъ Иванычъ выкусывалъ шовъ, какъ собака блохъ; еще болѣе подивился Вася тому, что этотъ простой портной-мужикъ и невѣжда, ничего не знаяши прежде, слушая какъ читаетъ Вася, отъ него же выучился читать по-складамъ. А еще болѣе удивился Вася тому, что этотъ простой портной-мужикъ и невѣжда теперь уже, какъ настоящій учитель, не только поправляетъ его, Васю, а иногда даже и покрикиваетъ на него: «экъ ты, братъ, какую чепыжину несешь — врешь!» такъ-что Вася, вспыхнувши и покраснѣвши, тотчасъ и поправляется: ему ужъ совѣстно дѣлается, что на него кричитъ и Аскалонъ Иванычъ портной, мужикъ простой.

Послѣ этого и Вася сталъ ясно видѣть, что ему пора усердно приняться, и принялся. Черезъ полгода онъ отъ корочки до корочки, зашурившись, безъ запиночки сталъ читать склады, а еще черезъ годъ, отъ доски до доски проучилъ насквозь седьмую азбуку, такъ-что за этимъ стали было поговаривать и объ часословѣ.

Крестный между тѣмъ уѣхалъ въ деревню, управлять имѣніемъ Василія Иваныча. Онъ не былъ постоянный жилецъ въ городѣ: онъ пріѣзжалъ на время, какъ ходатай по дѣламъ, по базарамъ и по присутственнымъ мѣстамъ, отъ лица самого Василія Иваныча, потому-что подобное хожденіе для самого Василія Иваныча считалось уже слишкомъ грязно и скверно, слишкомъ низко и подло, слишкомъ даже неловко для дворянина, — какъ объ этомъ выражался самъ Василій Иванычъ. «Особенно, говорить, вотъ эти наши присутственные мѣста: ой-ой ужъ только! и говорить-то о нихъ совѣтъ не хочется. Только, говорить, и знай, что тутъ, да тамъ все сушь, да дай; ну, а какъ дашь благородному человѣку? чортъ знаетъ, какъ ему дать? А ты,

братъ, можешь съ ними и войски: сунуль имъ въ глотку безъ зазрѣнія совѣсти, ну и дѣло съ концомъ. Что на нихъ смотрѣть? вѣдь это ужъ извѣстное отродье — подъячье, это хапуги! имъ, братъ, лишь бы зацѣпить какънибудь человѣка, а тамъ хоть шкуру долой, вмѣстѣ съ рубашкой, такъ и ту они вѣжливо обдерутъ, да допросятъ еще: нѣтъ ли другой? имъ все ни по чемъ. Это вѣдь ужъ.... ну, да что и говорить о нихъ!»

И вотъ крестный, пріѣхавшій въ городъ на недѣлку, года полтора прожилъ только затѣмъ, чтобы хорошенько и безъ зазрѣнія совѣсти сунуть приканнымъ, и отправляясь въ деревню — несмотря на то, что былъ тишь Божія, которую и водой не замутишь, при всей своей совѣстливости и набожности не вытерпѣлъ — садясь въ ободранный прикащикій тарантасъ, плюнуль и, перекрестясь, сказалъ: — «ну, слава тебѣ Господи! избавился я наконецъ отъ этихъ всѣхъ обдиравъ! голодные чернышныя пьяницы — вотъ сатанинское племя».

Вася по этому случаю сдѣлался опять свободенъ, какъ птица, и началъ снова летать по крышамъ и черезъ заборы, что замѣтно не понравилось Павлу Кузьмичу. Павелъ Кузьмичъ началъ искоса поглядывать на грязное и оборванное свое чело и сталъ иногда поговаривать: «исповѣсничается весь мальчишка, хоть брось; нѣтъ, вѣрно надо опять его приструнить!» И за этимъ Павелъ Кузьмичъ тотчасъ принялся откапывать новаго учителя, какъ допотопнаго мамонта.

И вотъ для дальнѣйшаго образованія передали Васю еще и къ башмачнику Федору Жбанчику, за два съ полтиною въ мѣсяцъ — еще по старому курсу, на ассигнаціи. Хотя новый наставникъ Федоръ Федосѣичъ Жбанчикъ и самъ чувствовалъ, что грамоту онъ знаетъ весьма плохо и учить грамотѣ не можетъ даже и телятъ, не только ребятъ, однако все-таки взялся учить Васю, и даже на вопросъ Павла Кузьмича: «не можешь ли, братъ, моего большака оболванить немного?» смѣло отвѣчалъ: «могимъ — отчего же?» Впрочемъ, къ дѣйству такому побудили Федора Федосѣича, сапожника, и обстоятельства: во-первыхъ, жилъ онъ въ сосѣдствѣ; во-вторыхъ, Васѣ недалеко ходить; а въ-третьихъ, больно скучно одному кроить и строчить вѣчное голенище: «пусть, говорить, вмѣсто колокольчика звенить хоть Вася, все веселѣе съ мальчишкой». А по нашему, такъ даже и чтанье Васи было гораздо толковѣе, нежели безтолковая сапожничья пѣсня. Впрочемъ, Федоръ Федосѣичъ о новомъ

своимъ учительскомъ званіи разсуждалъ еще и такъ: «отчего же и не поучить вѣношу неразумнаго? наплевать: пусть ходитъ и болтается около меня, пока Богъ грѣхамъ терпитъ; мѣсто есть — сиди сколько хочешь, хоть ночи насквозь; меня же онъ не укуситъ, а два съ полтинкой все-таки въ карманѣ. Да и кто же вонюче отказывается отъ денегъ? рѣзвъ дуракъ-дураковичъ одинъ, да и тотъ, пожалуй, ужъ подумаетъ: «эй, никакъ взять?»

Такъ и порѣшили; съ другаго же дня Вася по сосѣдству съ Аюромъ и Северюшкой сталъ побѣгивать черезъ дорогу въ новый башмачный пансіонъ. Но тутъ опять вмѣшалось одно обстоятельство: самъ Павелъ Кузьмичъ замѣтилъ, что наука у Жбанчика шла по-сапожному тугоныко, и потому тотчасъ рѣшилъ переселить Васю (какъ обыкновенно переводятъ учениковъ изъ класса въ классъ) къ отцу дьякону.

Ну, конечно, приходскій дьяконъ Гурій Варсонофьевъ Амаикоіерусалимовъ — само собою ужъ разумѣется — не былъ похожъ на башмачника Федора Жбанчика. Павелъ Кузьмичъ былъ самаго высокаго мнѣнія объ отцѣ-дьяконѣ Гуріѣ, и такъ былъ доволенъ, что тотъ взялъ учить его Васю, что даже съ одышкой прибѣжалъ домой, и еще съ улицы закричалъ въ окошко своей Мареушѣ: «нашелъ, матушка, нашелъ! да еще какого человека-то нашелъ! просто сокровище!» Мало того, когда безтолковая Мареуша замѣтила было что-то о дороговизнѣ дьяконскаго ученія, такъ Павелъ Кузьмичъ даже осердился на нее и закричалъ: «дура ты баба и есть! Ну, да ты забери себя въ голову-то хоть это: вѣдь не сбухту же баракхту поставили его во дьяконы-то къ намъ? Пословица говорится: не учась въ поны не ставятъ; ну, значить и въ дьяконы тоже. Ужъ вѣрно онъ протеръ глазку-то по-солдатски: поди, я чай, въ воспитаніи-то одной, примѣрно лѣтъ пятнадцать высидѣлъ, между четырьмя стѣнами! Ну, такъ неужели же по твоему, во-бабы, какъ вошелъ онъ туда, такъ и вышелъ оттуда дуракъ-дуракомъ? Хоть по строчкѣ онъ зубри въ годъ, такъ все-таки пятнадцать-то строкъ знаетъ. Не Федоръ же онъ Жбанчикъ какой нибудь наконецъ, все-таки отецъ-дьяконъ называется — человекъ ученый, человекъ образованный!»...

А дѣйствительно ученый и образованный отецъ-дьяконъ, какъ человекъ просвѣщенный, взялся учить Васю не просто одной только грамотѣ; нѣтъ, онъ взялся за двадцать-пять рублей, на-выучку, обучить Васю всему и даже пѣть по нотамъ. А

чтобы дѣло шло ходчѣ и учиться было веселѣе, отецъ дьяконъ денежки взялъ впередъ. Павелъ Кузьмичъ безусловно вѣровалъ въ отцовъ поповъ, дьяконовъ и монаховъ, а потому, посоветовавшись съ Марѳушей, тотчасъ занялъ у барина бѣленькую и съ почтеніемъ вручилъ ее отцу-дьякону. А Марѳуша съ этого же дня начала караулить субботы и въ каждую изъ нихъ стала отсылать къ отцу-дьякону свои блины. А мы изъ достовѣрныхъ источниковъ извѣстно, что блинамъ этимъ отецъ-дьяконъ спуска не давалъ, и даже на скромный субботній приходъ Васи съ поклономъ всегда отпѣвалъ громко-гласно; «го-го-го! опять блины? — давай-ко ихъ сюда».

Дьяконское просвѣщеніе Васи началось вотъ чѣмъ: Васи каждое воскресенье сталъ ходить въ церковь, становился на клиросъ, и стояло только отцу-дьякону толсто выговорить: «Господу помолимся!» — Вася такъ выводилъ за дьякомъ Парамонычемъ: «Господи помилуй», что самъ Павелъ Кузьмичъ съ умиленіемъ думалъ въ эту минуту: «ай-да злодѣй мальчишка, какъ онъ славно выводитъ!»

Но Павелъ Кузьмичъ, несмотря на восхищеніе, былъ человѣкъ безпокойный: онъ и тутъ скоро замѣтилъ, что у отца-дьякона все шло только пѣньѣ да пѣньѣ, а главныя науки — чтанье и писанье — впередъ не подвигались; Павелъ Кузьмичъ взбунтовался противъ отца-дьякона до того, что не вытерпѣлъ, и самому Васѣ сказалъ однажды: «твой отецъ-дьяконъ вѣрно дьячка изъ тебя хочетъ сдѣлать; оставайся-ко сегодня дома, нечего туда шататься: ты тамъ все шалберничаешь да оренъ, да сапоги только дерешь». Сердце Васи возрадовалось, когда онъ услышалъ о томъ, что наука опять кончилась. И вотъ, почувствовавъ свободу, онъ опять сталъ дѣйствовать такъ размашисто, что отъ рубашонокъ и сапогъ полетѣло одно только клочье. Павелъ же Кузьмичъ на это размашистое житіе сына опять взглянулъ искоса, — словомъ, Павелъ Кузьмичъ былъ изъ числа тѣхъ безпокойныхъ и упрямыхъ людей, которыхъ если попадетъ что въ голову, обухомъ не выколотишь. Черезъ недѣлю онъ еще отшарилъ какого-то новаго учителя, Асафа Мironыча Бутылкина, по настоящему его ремеслу — сапожника, и упрямилъ убѣдительно, чтобы тотъ ужъ наконецъ доучилъ ему сына, какъ слѣдуетъ, до конца.

— Народишко-то больно понѣче безсовѣстный сталъ, говорилъ Павелъ, когда они окончательно поладили съ новымъ уч-

тебѣ : — деньги-то берутъ, а ребятешекъ вѣдь ничему не учать. Шутка сказать : вонъ отецъ-дьяконъ двадцать-пять рубликовъ имѣлъ съ меня, а спроси-ка его : чему научилъ онъ мальчишку? — Нѣтъ развѣ только, а ужъ больше-то ничему. Ну, а вѣдь для нашего брата двадцать-то-пять рублей — капиталъ! ихъ на полу не поднимешь.

— Что и говорить, золотикъ, конечно.... вишь народъ ужъ сталъ такой, заключилъ глубокомысленно сапожникъ, смотря въ землю : — до денегъ-то больно падки, такъ и трясутся, какъ кощен....

— То-то, другъ, падки, а это по моему не годится ; по нашему возьми, такъ возьми за дѣло, а попусту-то что обирать человѣка? Это не дѣло какое; тамъ хоть за труды,—а это что?... Пожалуйста ужъ, Миронычъ, будь отецъ родной: прошколь хорошенько, сдѣлай милость, я ужъ тебѣ тово....

— Не сумѣвайте, я ужъ.... чего тутъ толковать — это нѣтъ дѣло извѣстное — не перваго вашего : вонъ у меня и Перевелкинъ старшенькій-то учился—ну, тоже остались бубушка съ дѣдушкой довольны такъ, что-и!...

Такимъ образомъ за Васю принялся еще и сапожникъ Асафъ Бутылкинъ, который вѣрно не читалъ басни Крылова.

У новаго учителя Асафа Мироныча Вася началъ закомури-сто отхвѣтывать заглавныя буквы, величиною въ полстраницу, началъ даже слегка пробовать себя и по прописи, проучилъ всквозь часословъ, перешелъ легонько на псалтырь и сталъ на послѣдней строкѣ пописывать и цифры до десяти.

Павелъ Кузьмичъ былъ отменно доволенъ новымъ учителемъ Асафомъ. Да чего же и лучше : сапожникъ вѣчно сидитъ на одномъ мѣстѣ, а Вася сидитъ около сапожника ; сапожникъ вѣчно мурлычить свою пѣсню, а Вася сверчить, какъ сверчокъ, свой псалтырь. Иногда развѣ только для разнообразія сапожникъ постучитъ молоткомъ, а Вася въ это время молча разинетъ широко ротъ и выпишетъ свой заглавный азъ. Самое позѣваніе учителя съ ученикомъ, и то было удивительно согласно. Стоитъ только начать раздвигать челюсти учителю — Вася уже разѣзаетъ ротъ свой какъ западную, — и наоборотъ: стоитъ только Васѣ разинуть ротишко и перекрестить его крестомъ — учитель Асафъ уже гамкнулъ, какъ волкъ! Даже въ самомъ разговорѣ, и то придерживались они какого-то согласнаго порядка. Если бы вздумалось, напримѣръ, учителю спросить ученика: «а что,

братъ, никакъ ужъ позѣвается?» ученикъ отвѣчалъ какъ это: «да-съ, Асафъ Миронычъ, позѣвается».

— Ну, а что, братъ, поэтому не пора ли намъ кончить?

— Да-съ, Асафъ Миронычъ, пожалуй, пора ужъ и кончить.

Словомъ, когда ни забѣгалъ Павелъ Кузьмичъ съ базару — въ качествѣ штатнаго смотрителя — всегда онъ находилъ въ отличномъ порядкѣ училище Асафа; такъ что наконецъ, проходя мимо, онъ ужъ только подумывалъ: «да что мнѣ ихъ смотрѣть? Мнѣ ужъ вѣдь извѣстно напередъ, что тамъ одинъ читаетъ, а другой поетъ». И весело махнувъ рукой, онъ мимо проходилъ домой.

Такимъ образомъ познакоившись на короткую ногу, Вася сталъ замѣчать, что учитель его Асафъ Миронычъ былъ очень добрый учитель, гораздо лучше отца-дьякона. Тотъ никогда и не думалъ отпускать Васю раньше вечеренъ: ударять въ колоколъ — ну и ступай домой, а не ударять — такъ и сиди да жди вечераго звона. А Асафъ Миронычъ мало того, что отпустить раньше утромъ; еще спросить иногда: «а что, братъ, Вася, поѣсть не хочешь ли? не пора ли ужъ и домой махнуть?» А иногда такъ и просто хватить: «сегодня, говоритъ, братъ, суббота — баня, такъ послѣ обѣда можно бы и не учиться; а сегодня, говоритъ, понедѣльникъ, за вѣнниками поѣдемъ въ лѣсъ послѣ обѣда, такъ ты ужъ не учишься; а завтра, говоритъ, купанье лошадей послѣ обѣда, некогда, ученья тоже не будетъ». А послѣ завтра, смотришь, скажетъ: «не забудь, говоритъ, съ тяпкой приходи — капустки нужно порубить, черыжекъ поѣдимъ, братецъ, съ тобой». Смотришь, опять цѣлый день нѣтъ ученья! А какъ хорошенько развостанется съ капусткой, такъ глядишь, не только другаго, и третьяго денька прихватятъ половинку. Что же дѣлать? — житейское все: не безъ капусты же сидѣть учителю Асафу, — безъ капустки жить русскому учителю нельзя. А время между тѣмъ идетъ да идетъ своимъ чередомъ. А тамъ, смотришь, и осень, прилепнула дождями — грязно ходить учиться; а тамъ и зима заворотила съ русскимъ морозомъ — ну, холодно ходить учиться, да темно, да еще день коротокъ; а тамъ и весна пришла и можно бы ходить учиться — ужъ тепло и свѣтло — ну некогда. Масленица подкатила — нужно блинковъ поѣсть; а тамъ и чистый понедѣльникъ пришелъ, — ну кто же учится по чистымъ понедѣльникамъ? — и въ казенныхъ-то училищахъ этотъ день отдается и

баню, да и такъ-то всё въ этотъ день отдыхаютъ послѣ блиновъ. А тамъ и вторникъ на дворѣ—кажись-бы великопостный, снѣгъ легкій день для начала ученія — инѣ опять нельзя: сборъ ярмарка; суетливо какъ-то все—некогда! Самый неподвижный человѣкъ Асафъ Миронычъ-сапожникъ, и тотъ говоритъ въ это время: «пойди никакъ и мнѣ на ярмоночку сбродить» — ну и отправится сбродить на ярмоночку, да такъ сбродить, что цѣлый день тамъ и болтается.—«Нельзя, говорить: знакомые попадаютъ, поговоришь, кажись, немного, а день-то весь и ушелъ.» А тамъ на говѣнье мамыньки съ тятенькой по недѣлкѣ отойдетъ, да на говѣнье самаго учителя Асафа недѣлька отхватится; а тамъ Васѣ нужно позаботиться тоже о своихъ прегрѣшеніяхъ, а тамъ страстная, а тамъ и пасха,—такъ весь годъ-то и проскочилъ мимо науки.

Да, добрый былъ учитель Асафъ Миронычъ; онъ, напримѣръ, всегда давалъ бумаги на змѣй, а иногда и самъ устраивалъ Васѣ змѣй хорошіе, а въ добрый часъ такъ и запускалъ его, когда былъ заманчивый вѣтеръ; ну самъ также трещетки привязывалъ иปล่อย пускалъ. По милости миронычевыхъ змѣевъ Вася давным-давно забылъ уже, какъ въ старые годы буточникъ пошугивалъ его за змѣй. Очень добрый былъ учитель Миронычъ: на пасху, напримѣръ, онъ самъ въ козны игрывалъ съ ученикомъ своимъ Васей; на Рождество въ носки и мельники, а на Евдокею да на кузымники такъ хваталъ даже и въ дураки! А что касается этакъ до учительскаго носа, такъ въ носкахъ Вася такъ обходился съ нимъ безцеремонно, такъ дупилъ его иногда и шестью еще картами безбоязненно, что ему въ азартѣ даже представлялось, будто онъ играетъ съ Вавилой дворникомъ, или съ Никишкой фореиторомъ, а не съ учителемъ своимъ Асафомъ,—ему рѣшительно все равно — такъ и дупить! Учитель Миронычъ только морщился.

Да и кромя всего этого, Асафъ Миронычъ все-таки былъ добрый учитель; никогда, напримѣръ, и ни за что онъ не бранивалъ Васю, даже не кричалъ на него такъ голосисто, какъ кричалъ всегда отецъ дяковъ. Конечно, иногда стегнетъ его, бывало, и потекомъ раза два-три, да за этимъ что же гнаться? кого же въ жизни не простегиваютъ, если хотятъ изъ человѣка сдѣлать теплаго парня? Сердиться же за это никакъ было нельзя, потому что все это было ни шумъ, ни брань, ни побой на масляницу съ фонарями подъ глазомъ, ни училищное наказаніе съ двойными

криками учителя и ученика, а такъ ни то, ни се — словомъ: попался подъ руку—ну стегнуть разъ-другой, а не попался—ну и не нужно—не взыщи! Это постегиваніе Асафъ Миронычъ называлъ такъ: «а перцу-азра, говорить, задать оно не мѣшаетъ; оно значить: такъ, для полировки крови, ну и для порядка тожъ!» Сапожникъ на этотъ счетъ былъ мнѣнія сапожнаго: онъ зналъ, что у насъ на Руси святой ученику въ училищѣ и сапожнику въ мальчикахъ безъ этого обойтись нельзя: какъ задашь имъ перцу-азра, дѣло-то и пойдетъ опять какъ по маслу! Дѣйствительно, всѣ мы видимъ изъ опыта, что въ мірѣ русской дѣятельности все такъ и идетъ своимъ чередомъ, какъ лошаденка по проселочной дорогѣ: залѣнится, остановится — стегнуть, ну опять пойдетъ.

Такъ можетъ быть и Васѣ пришлось бы понемногу проучиться лѣтъ двадцать, — словомъ, до тѣхъ поръ, какъ пришлось бы ему наконецъ жениться и начать учить дѣтей своихъ. Асафъ Миронычъ Бутылкинъ на этотъ счетъ зналъ даже какую-то забористую пословицу, кажется въ такомъ родѣ: «курочка, говорить, по сѣмечку клюетъ да сыта живетъ», — ну, а пищу духовную вѣдь нельзя же глотать кусками, и Вася вѣрно ужъ наклевался бы современемъ.

Но тутъ опять вмѣшалось что-то, что перекувыркнуло и учителя и ученика и все окружающее Васю, и обработало все по-своему; такъ что читая слѣдующую главу, не придется ли намъ сознаться въ томъ, что сама судьба заботилась объ этомъ ребенкѣ больше, нежели тятя съ мамой и всѣ его учителя. Съ Васей случилось вотъ что.

Г. ПОТАНИНЪ.

СТАРОЕ СТАРИТСЯ, МОЛОДОЕ РОСТЕТЬ.

РОМАНЪ.

ГЛАВА V.

Къ Васѣ пріѣхалъ дядя изъ Петербурга, такой же лощенный, какъ самъ Петербургъ.

Дядя былъ черный усачъ, и такой славный, высокій, видный, ловкій; ходилъ прямо, какъ палка, носилъ густые бакенбарды котлетами и узкіе кольями сапоги на высокихъ каблукахъ, какъ человѣкъ офранцуженный. Носилъ онъ даже сначала — какъ пріѣхалъ — на шеѣ и стеклышко очковое на одинъ глазъ, и толковалъ тятѣ, что въ Петербургѣ носить эти стеклышки не одни слѣпые старики, а всѣ молодые, и не затѣмъ, чтобы зорче видѣть, а просто такъ — по модѣ. Разъ даже такъ испугалъ глазъ этимъ стеклышкомъ, что простой тятя плюнулъ и добавилъ: «вотъ чертовщина-то придумана!» Петербургскій человѣкъ, на первый же день, объявилъ всей дворнѣ, что онъ служилъ тамъ не просто гдѣ-нибудь, а прямо при дворѣ — ламповщикомъ. Онъ все зналъ, все видалъ и все рассказывалъ.

Онъ рассказывалъ, какъ ѣлъ корюшку, ряпушку и салакушу, и при этомъ разставлялъ пальцы по столу, чтобы вѣрнѣе показать величину рыбокъ, увѣряя тятю съ мамой, что онъ такъ ѣдки, какъ медъ, и жалъ только одного, что скоро пріѣдетъ. И тутъ же кстати объяснялъ, что корюшка и ряпушка — рыба — норская, а салака — рыба не русская — нѣмец-

кая; поэтому и дано ей такое смѣшное названіе: «салака». А въ заключеніе еще и добавитъ: «есть, говоритъ, этакіе нѣмцы-чухонцы, — у насъ еще свиньи чухонскими называются, — вотъ у нихъ-то такая рыбка-то и есть. На Сѣнной площади, тамъ около Спаса-Милостиваго живетъ все народъ богомольный и постный; тамъ для него и продается эта салака, да такъ, что просто хотъ пробками затыкай носъ, когда идешь мимо: такой душище поддастъ тебѣ, особенно въ постъ-отъ великій — самый ужъ великопостный!... такъ по носу тебя и дернетъ.... Полиція ужъ только крикаетъ, какъ отъ крѣпкаго табаку».

Онъ рассказывалъ также, какъ выпивалъ порцію спирту, не морщась, и при этомъ, въ родѣ кукиша, выставлялъ всѣмъ на показъ палецъ, чтобы точнѣе опредѣлить величину стаканчика, заканчивая рѣчь свою тѣмъ, что здѣшняго, простаго, поганого винишка тамъ и во снѣ не подносятъ. А тятю съ мамой увѣрялъ, что ему и горла никогда не перехватывало, — «такъ, говоритъ, какъ на каменку и поддашь!» Онъ даже иногда проговаривался, что царскіе поставщики не то, что откупщики, — они ни за сто раковъ не подпустятъ и близко купороснаго ма-слица, виѣсто сивушнаго, и что ерофеичъ тамъ ерофеичемъ, а миненчъ миненчемъ, — всякій подъ своей печатью и ярлыкомъ, и что нѣмецъ аптекарь, хотъ сто лѣтъ нюхай ихъ, ничего не пронюхаетъ: не будетъ ерофеичъ миненчемъ, а миненчъ ерофеичемъ, такъ и останутся всякій съ своимъ запахомъ и вкусомъ. О свѣтланѣ и ночной красавицѣ петербургскій человекъ такъ сокрушался, какъ сокрушаются у насъ въ провинціи тогда ко о потерѣ жены-друга, съ которой прожито душа въ душу лѣтъ двадцать пять, до серебряной свадьбы. Онъ даже иногда добавлялъ, что если бы Петербургъ былъ такъ близко, какъ барынина Задерихвостиха, такъ онъ непременно сходилъ бы къ нему пѣшкомъ и привезъ бы оттуда на себѣ боченочекъ дѣйствительной свѣтланы, да бутылочку настоящей ночной красавицы, и что та ночная красавица, которую употребляютъ здѣсь въ холустѣ, рѣшительно и не пахнетъ той прелестью, какая тамъ, собственно въ Петербургѣ. У насъ, говоритъ, въ Петербургѣ, — да и начнетъ онъ рассказъ о кушаньяхъ царскихъ, да, томъ, какъ на кухняхъ у царя чисто и отпратно: мундочки при часахъ, съ завитыми волосами, а кухмистеры во фракахъ, бѣлыхъ перчаткахъ; всѣ важно такъ ходятъ по кухнямъ; мундочки же никто изъ нихъ не готовитъ, потому что за нихъ готовя-

кушанье новара да поварята простые; а они около блюдъ по-хаживаютъ, да посматриваютъ, да покрикиваютъ, чтобы все было чище, да понюхиваютъ, да полизываютъ, чтобы узнать только вкусъ — чѣмъ запахиваетъ царское кушанье. Петербургскій человѣкъ, какъ знаменитый Динкенсъ, великолѣпно описывающій свои свинныя котлеты, подробно расписалъ прелѣ всей дворней щеголеватую царскую кухню. Кафельныя бѣлыя стѣны, сверкающія какъ зеркала; мраморныя гладкіе полы, ровные какъ столъ и лавка въ застольной; воздушные шкафы съ воздушными французскими шпрехными; паровыя котлы съ паровыми нѣмецкими сосисками; духовыя печи съ духовыми англійскими нудингами, — все было такъ подробно изображено, какъ можетъ только изобразить человѣкъ, живущій на кухнѣ царской, какъ дома. Самый дворникъ Вавила, и тотъ замѣтилъ, что во всемъ этомъ была видна наблюдательность самого наблюдательнаго Вальтера Скотта. А простые слушатели — тятя съ мамой, да Юновна съ Ахимычемъ — такъ тѣ до того заслушивались диковинно, что просто разѣвали рты! что подмѣнши, придворный петербургскій человѣкъ — чтобы озадачить всѣхъ окончательно — добавлялъ еще въ заключеніе: «я и самъ зажигаю мои лампы въ дворцовыхъ сѣняхъ, и даже въ самомъ дворцѣ въ корридорахъ!»

«Экъ куда его занесло! затесался вишь въ самый царскій дворецъ», подумывалъ безтолковый Вася о питерскомъ дяденькѣ.

А дяденька послѣ того пріостановится рассказывать о кушаньяхъ царскихъ, возьметъ гитару, да какъ хватить трепака для барыню, да такъ бойко, что половницы и столъ запляшутъ въ застольной отъ притопиванія лихаго петербургскаго чело-вѣка. А потомъ и поведетъ опять рассказъ свой о томъ, какой даря кучеръ, да какъ другіе лошадей ему закладываютъ и заводятъ, а онъ только сядетъ, тряхнетъ важно возжами да поѣдетъ съ самимъ царемъ или царицей. Самъ-то онъ, видишь, никогда лошадей не закладываетъ — даромъ что кучеръ, — потому что онъ благородный, или повыше того; ну, ему и закладываютъ все подмастерья, другіе кучера подначальные, а онъ только катается по Петербургу. Да-съ, вотъ какъ тамъ по-водятъ и кучера-то, самые, не только господа! А о господахъ ужъ и говорить нечего!...

И дядя о петербургскихъ господахъ махнетъ только сильною рукою.

— Поглядишь этакъ иной разъ поприслалъ бы на какого нибудь княжескаго кучера, такъ и глаза-то пожалуй просмотришь, право, такъ! Шавочка на немъ, шельмовство, бобровая, какъ на архирей какомъ нибудь, — такъ золотомъ и горить; кафтанъ запушенъ весь бобрами; кушакъ, въ ладонь шириной, весь золотой, какъ поповскій поясъ. Одна бородаща чего стоитъ: просто цѣны ей нѣтъ! у одного развѣ турецкаго салтана еще такая борода.... А вотъ посланникъ его, — такъ при мнѣ онъ тутъ прѣзжалъ ко двору, — я у воротъ стоялъ: нарочно еще понаблюдывалъ, взглянулъ, — ну, нѣтъ — далеко не кучерская борода! — клинышекъ какой-то — кисточка, просто какъ книжечка козелкомъ французскимъ отзывается, даромъ что турокъ. Ничего въ ней нѣтъ этакъ ни осамистаго, ни великатаго! Самъ какъ сухарь сухой, приземистый да дрянненькій; глаза какъ угольки горять, — весь какъ головешка черный; спрыгнулъ да побѣжалъ.... По моему, такъ нейдетъ даже ему и посланникомъ-то быть: такъ какой-то блявникъ, алады бы ему прѣдавать....

По людской раздался хохотъ дворни.

— Да право — увѣрю васъ! алады бы.... Сулея съ пострывымъ масломъ, больше ничего.

По людской повторился глухой сдержанный смѣхъ.

— А что дѣлаютъ тамъ съ этими кучерами господа петербургскіе, такъ ужъ просто только рукою махнѣ! Ну, кормятъ тамъ ихъ не то, чтобы очень жирновато: не то, что нашъ царь-горохъ-батюшка, — другой такъ себѣ наплется, что лопнуть съ него хочеть; тамъ, пожалуй, и баранья похлебочка изъ московъ такъ за лакомство; поэтому и выходитъ, что кучера петербургскіе не совсѣмъ-таки жирноваты. На другаго этакъ и смотришь въ торговой банѣ, такъ стерва стервой, сухъ пересухъ, какъ вонъ пересушенная вобла-щепка. Ну, а попробу посмотри на него въ парадномъ выѣздѣ зимой, на катанѣ, и въ представленіи ко двору, такъ просто ахнешь... ей-боже такъ! Съ рожи-то будто сидятъ тотъ же Сидоръ графскій, жертвечинкой отзывается; а по туловищу бочка бочкой, настѣй Илья Муромецъ. А какъ пораспросишь его гдѣ-нибудь втихомолку, въ закоулочкѣ: «какъ это съ нимъ случилось?» ну, и обнаружится, что на него три тулуна наворочено, да е

пожалуй, ваточный халатъ-пудовникъ, чтобы онъ дюжѣ казался. Баринъ-графъ говорить: «кучеръ долженъ быть кучеромъ, а не сухаремъ». А къ этому, пожалуй, еще и бородки прикупить у цирюльника, да такъ привѣсить и расчесать на обѣ стороны Сидору-сухому, что иной и на святки такъ не ухитрится. Такъ и выходить, что весь Петербургъ щеголяетъ съ жирными кучерини, да пушистыми бородами.

Дворянѣ начинаетъ ахать и дивиться надъ тѣмъ, какъ въ Петербургѣ тоненькаго человѣка передѣлываютъ въ толстаго, и сухаго, не кормивши, выкармливаютъ жирнымъ, а петербургскій человѣкъ заканчиваетъ свое повѣствованіе еще и такими унылыми заключеніемъ: «да это все намъ здѣсь только въ дикопинку, а въ Петербургѣ всѣ эти штуки нипочемъ: въ Петербургѣ-батюшкѣ и на бороду-то матушку придумана надувательная система. Тамъ у иной барыни голова-то какъ арбузъ, не только косы, и волоска съ огнемъ не отыщешь; а какъ разрадится, да выйдетъ на Невскій пройтись съ кавалеромъ, такъ ея бубольки съ кудерками распустишь, словно у молодого цыгана пона. А у кавалера-то много, по буднямъ, запросто, какъ и хлѣба-то нечѣмъ откусить — ни одного зуба во рту нѣтъ, а какъ выйдетъ въ праздникъ на улицу, посмѣяться надъ публикой, такъ такіе тебѣ клыки выставить, такой окажется зубастый, что только идя да сторонись, чтобы онъ не укусилъ тебя. А пришелъ домой къ вечеру — ну, опять зубы на полку: ложь-то опять деснами жуешь. А тамъ какъ нужно опять, — ну, и опять ихъ выставилъ, какъ частоколъ, на показъ всему Петербургу. Тамъ эта невидаль не очень дорога: за какой нибудь рубльничко серебромъ, такъ, пожалуй, тебѣ зубарь-лекаръ такую челюсть въ ротъ-отъ вворотить, не только одинъ зубъ; такъ и гложи себѣ на здоровье во всю свою жизнь. Ему нѣмцу и жидовъ не очень грѣшно торговать христіанскими костями. Такъ это все ужъ ни почемъ».

И не успѣютъ еще тата съ мамой надивиться порядкомъ и кучеромъ царскимъ, какъ, смотришь, питерскій дяденька распространился уже и объ лакеяхъ придворныхъ.

— Ну, а что касается до царской прислуги, такъ я вамъ скажу, это просто мое почтеніе, да-съ! Это не то, что мы вотъ такъ этакъ грѣшные фуфлыги, — морду тебѣ начистятъ, а ты только облизывайся, да еще кланяйся и благодарн; ну, вѣтъ, слышь! тамъ не то, тамъ не начистятъ: тамъ чистые, сударь

ты мой, дворяне служить въ лакеяхъ, и всѣ благородные, да высокоблагородные, а иногда между ними, смотришь, проскочить и генералъ! Да-съ! Особливо вотъ когда ко двору прѣзжаетъ кто нибудь изъ земель иностранныхъ — посолъ тамъ такой какой нибудь, или корольшко какой ни-на-есть. А этихъ, чѣмъ такъ такъ крестъ на шеѣ, или медалька — этихъ и вездѣ встрѣтишь. Въ Петербургѣ небось не выйдетъ квартальный середѣ базару, nebudeтъ указывать мужику на медаль свою, не закричитъ на него во всю глотку: «ты меня бойся,—видишь это!» Тамъ недалеко мужика не запугаешь: ужъ укажутъ или нѣтъ и звѣдаю, — это еще похоже на что нибудь; пожалуй, и страху можно внушить гдѣ нибудь дорогой; а медалей тамъ такъ много, что на нихъ ужъ и не смотритъ никто — просто концы серебряныя, или вмѣсто солдатской пуговицы. А сколько всякаго этого народу при дворцѣ царскомъ! Боже мой!... И какихъ тамъ, братецъ ты мой, нѣтъ названій и должностей, просто пересчитать—то трудно. Ну, а всякому свое дѣло назначено, как поглядишь, дѣло все нешуточное. Всѣ цѣлый день заняты. Меня, вонъ, бывало, цѣлый день чистка идетъ, заправка свѣтильни, перетирка стеколъ, наливанье масла; — некому тебѣ вскомандуютъ: «зажигать»,—ну, зажигаешь почти цѣлый часъ и все въ дѣлѣ, и отдыха тебѣ нѣтъ! И народъ все молодецъ и молодецъ, точно на отборъ. Видано все....

«А какъ щеголяютъ, чортъ бы ихъ ободралъ! это уму чуждѣшему непостижимо: другой тутъ цѣпь на себя наворотитъ просто думаешь, веревка у него на шеѣ-то—ей—Богу, съ палецъ толщиной; у того тамъ перстень торчитъ на рукѣ такой, как подкова лошадиная — просто весь зѣмлетъ, тотъ тамъ галстукъ себѣ хомутинный какой-то наворотитъ — такъ вотъ: торчитъ на волъ—аршина; у этого тамъ пуговицы на жилетѣ висятъ бѣлоблками, какъ колокола; у того тамъ собачья цѣпъ на шее, вмѣсто какой нибудь манишной булавки. Просто заглядѣе! Глаза-то всѣ просмотришь на нихъ.

«А шаркуны какіе тонкіе! въ обхожденіе такъ войти ними, — да просто, что твои дворяне наши! хоть любого счасъ въ какую ни-на-есть гостиную, такъ и то не уронить с лица въ грязь.—Пырниковъ вонъ здѣсь и оченно—такъ звать кавалеръ; ужъ, кажется, больно манерно увивается около насъ барыни, — ну, а все далеко не то. Тамъ тотчасъ видна прикаянная птица. Подкрадется къ тебѣ, бестія, какъ лисица, шаркуны

передъ тобой тихонечко съ улыбкой, и начнетъ допрашивать: «позвольте, говорить, узнать, съ кѣмъ имѣю честь говорить? — а какую вы должность при дворѣ изволите занимать?» — и все этакое. Ну, конечно, отвѣтишь ему, что я вотъ такой-то Миرونъ Ерофенчъ Огаркинъ — занимаюсь съ лампами. — «Ахъ, говорить, отецъ, очень пріятно познакомиться: это вы насъ просвѣщаете по ночамъ?» — ну и пошелъ расписывать: «какъ пріятно, говорить.... вы насъ изъ темноты на свѣтъ выводите....» и все такое. Съ удовольствіемъ можно его послушать; — такъ я пишу!

«А народъ все этакъ видный, молодой, красавцы (дяденька-питерскій при этомъ и самъ пріосанится, да крикнетъ, какъ будто подумаетъ: «оно конечно и мы тоже въ свою очередь»...). Ну, много тамъ есть изъ нихъ и такихъ, которые по-французскому да по-нѣмецкому такъ и чешутъ. Послушаешь этакъ ино разъ — непонятно, ну и слышно, что точать между собой язычокъ по-нѣмецки. Или къ нимъ этакъ туда проберешься во дворецъ — въ шашечки сразиться, — и это можно, ничего! У всякаго своя комнатка нумерная, и все такъ чистенько. Сами ужъ это наблюдаютъ: всякій конечно понимаетъ, что онъ не въ клѣвѣ свинномъ.

«Ну, а на гуляньѣ гдѣ нибудь, въ загородномъ, пойдешь этакъ съ нимъ, такъ только смотри на него да дивись. Такъ, шельма, шаркаетъ съ знакомыми мамзелями, съ чиновными, что просто — баринъ настоящій, да и баринъ-то еще не простой: деликатность така у него, манерничаетъ со всякой мамзелькой, просто какъ чистый графъ. Небось, не купить ужъ жомочка съ подсолнечнымъ сѣмечкомъ, — нѣтъ, шалишь! просто по-княжески, бестія, закричитъ: «эй, человѣкъ! мороженщикъ! подавай, говорить, порцію мороженнаго этой мадемуазели». — Ну и заказитъ у него все живо. Слабодно все, такъ-что любо! Ему и дѣлать, что рядышкомъ съ нимъ гуляетъ настоящій свѣтлѣйшій; онъ и въ усь ему не дуется — самъ себя князь. Посвистываетъ, да покрикиваетъ тому подъ самый носъ; а тотъ только поглядывая на него, да посматривай, какъ онъ веселится! Здѣсь вонъ выйдешь на какую нибудь заржавленную копѣйку, да ужъ и лѣзешь скорѣе съ задняго двора куда нибудь на сѣнницу, чтобы баринъ тебя не увидалъ, да еще лупку бы тебѣ не задать, а тамъ такъ этого нѣтъ.... тамъ какъ дернетъ человѣкъ порядонъ, такъ тотчасъ и въ публику лѣзетъ: ему тамъ что за дѣло,

что это, говорятъ, министр? онъ и съ министромъ, пожалуй, рядышкомъ сядетъ, да табачку съ нимъ разнюхаетъ, или еще пожалуй тютюncу министерствъ самой подпустить подъ-носъ, — нюхай барыня на-здоровье. Вотъ какъ тамъ, — это не по нашему, вѣрно, по-мужичьи... Слабодно такъ, что и!...»

Вся дворня начинаетъ глупо ухмыляться, а нѣкоторые изъ восторженныхъ слушателей такъ даже и добавляютъ: «вишь, какъ тамъ поживаетъ наша-то братья!... по-питерски, вѣрно...»

— Н-да! не по-нашенски — видно, отвѣчаютъ тихо тата съ мамой, и о чемъ-то даже весело задумались древнія ихъ; просто-душныя, грустныя лица выразили какъ-будто предчувствіе новой жизни и души ихъ шептали: «да, это не по нашему!...»

— Кажется вѣдь ужъ обыкновенный человѣкъ въ Петербургѣ, ну, а все не то, что здѣсь. Есть у него лишняя копѣйка, — пошелъ, закричалъ себѣ Ваньку, развалился къ нему на дрожечки господиномъ, выставилъ тутъ себѣ трость съ птичьей или звѣриной головой, какъ баринъ какой, ну и ѣдешь себѣ да покачиваешься, какъ помѣщикъ въ своей колясочкѣ, — изнать-то никого не хочешь! Баринъ знакомый попался — ну, шляпу поправить вмѣсто поклона; а нѣтъ, такъ отвернется, да и такъ мимо промахнетъ, будто не видитъ. Впрочемъ, тамъ и отъ своего-то собственнаго, такъ и то можно морду отворотить, а чужой-то и не прогнѣвается, давно ужъ къ этому всему привыкъ.... Да тамъ, впрочемъ, на это на все ужъ какъ-то и не смотреть. Всѣмъ-то кланяться, такъ козырь переломилъ....

— Ай-ай, ты, свѣтикъ мой Ерофейчъ, больно притоманно рассказываешь, словно сказку какую старушечью; какъ гусельки звончатые распѣваютъ у тебя подъ языкомъ-то, настоящій ты котъ заморскій.... Тебя вѣрно не переслушаешь? сказала чуть слышно старая Іоновна и пошла отдохнуть на свою широкую и теплую русскую печь. — А петербургскій человѣкъ все-таки продолжалъ рассказъ свой о лакеяхъ петербургскихъ, и въ особенности о лакеяхъ царскихъ.

— Ну, а какъ скоро на службу, говорилъ онъ важно: — въ дежурство — во дворецъ — такъ тамъ мое вамъ почтеніе; хвостъ-отъ тоже прижимають и имъ. Хомутины всѣ свои долой, къ чорту, и надѣвай формочку. Да, красный воротничокъ съ обшлагами, какъ у квартальнаго; жилетъ тоже красный весь — грудь выйдетъ такая славная, какъ у снигиря — красная; на ноги — штиблетцы съ башмачкомъ, хотъ въ танцъ пускайся!...

Такъ въ этомъ всенъ цѣлыя сутки и торчи на мѣстѣ, повертывайся передъ царскими зеркалами. А уйдти ужъ и не думай, ни-ни, не смѣй. За это, пожалуй, какъ разъ и вонъ попросить: снѣной-то тамъ очень не долюблявають. Да много-то съ ними и не разсуждаютъ: если скажутъ «вонъ!» — такъ ужъ мое почтеніе, въ другой разъ не пожалуетъ—и близко-то не подойдетъ къ двору царскому. Да, вотъ какъ!... Ну, а все-таки великое дѣло — придворный человѣкъ: это ужъ одно чего стоитъ — «на лицо у царя!»

«Экъ, какъ тамъ поживаютъ!» думаетъ маленькій Вася: — «вотъ посмотрѣлъ бы на ихъ житье-бытье... Грудь, видишь, вся красная — снигиремъ, у царскаго лакея! это стало быть больно ужъ хорошо — по настоящему, по придворному.»

И безтолковый Вася глубоко задумается, и еще вздохнетъ, какъ мѣхи, о томъ, что до сихъ поръ не видалъ онъ здѣсь ничего этакого прекраснаго—петербургскаго.

А дяденька послѣ того пріостановится разсказывать, отдергаетъ на гитарѣ «по мосту-мосту», хватить еще разсказецъ о томъ, какія лихія и ухорскія штуки выдѣлываютъ петербургскіе лакеи во время иллюминацій въ Петергофѣ и въ другихъ садахъ царскихъ, и за этимъ ужъ и пустится въ описаніе историческое.

— У насъ, говорить, въ Петербургѣ... ну, и начнетъ разсказъ о томъ, какъ тамъ въ Петергофѣ маленькіе мальчики-кадеты лѣзутъ на водяную гору, по командѣ; а сквозь воды свѣтятся монетки да разноцвѣтные стаканчики—«чичайно, говорить, припекательный видъ». — Хотя, говорить, оно, конечно, перемочатся, и точно сейчасъ изъ воды вылѣзли, ну, а все-таки весело, снѣются да лѣзутъ впередъ и вверхъ.

А послѣ того и дальше продолжаетъ разсказъ свой петербургскій человѣкъ, еще въ такомъ родѣ: какъ тамъ въ Павловскѣ маленькіе мальчики, морскіе кадеты, по веревочкамъ лѣзутъ на пачту, да по верхушкамъ тамъ и бѣгаютъ высоко, какъ пауки. И такіе-то выдѣлываютъ штуки, что просто съ непривычки никакъ непоймешь: шалать они, или учатся. Послѣ ужъ только разнюхаешь, что тутъ гдѣ нибудь у нихъ стоятъ учителя, да командуютъ: разъ, два, три!... Конечно оно: трудна и эта наука — морская, особенно для маленькихъ-то дѣтей, ой-ой солено обходится и имъ! По нашему, кажись бы, оно ничего. Въ лагерѣ тоже стоятъ лѣтомъ, какъ солдаты, такъ уже цѣлое

дѣто и не возвращаютъ ихъ въ Петербургъ, въ палаткахъ и живутъ вплоть до осени. Издали составляютъ пріятный видъ.

Но болѣе всего понравился Васѣ дяденькинъ рассказъ о томъ, какъ въ Петербургѣ маленькіе мальчики-кадеты ходятъ зимою въ однихъ военныхъ мундирчикахъ съ ружьями по улицѣ; каски и кивера на нихъ тоже какъ на военныхъ; шапочки передъ начальствомъ не снимаютъ, даже не кланяются никому такъ низко, какъ кланяется всѣмъ Вася, а просто, какъ солдаты прямые, ружьемъ отдають честь царю и всякимъ большимъ генераламъ; какъ наконецъ самъ царь бываетъ часто у нихъ въ училищѣ, и какъ наконецъ эти маленькіе кадеты играютъ даже съ царемъ самимъ, по-ребячьи, кричатъ ему: «ура!» и лѣзутъ подъ ноги, а онъ только такъ ласково въ отвѣтъ имъ: «дѣти, дѣти, не уроните царя!» А самъ послѣ того еще заѣдетъ къ нимъ въ училище корпусное, въ праздникъ царскій, и привезетъ имъ конфетокъ съ орѣшками — полакомить дѣтей.

Чудо какъ хорошо это мѣсто рассказываетъ питерскій дяденька. А Вася по своему глупому уму-разуму заключить еще и такъ:

«А вѣдь скоть я порядочный; ничего такого славнаго — петербургскаго — и во снѣ мнѣ не снилось. Господи, Господи! хотя бы глазкомъ однимъ посмотрѣлъ на этихъ маленькихъ солдатиковъ! Царь ужь самъ, и тотъ съ ними заигрываетъ да потчуетъ ихъ орѣшками, — значитъ, хороши. А поди, я чай, все не простые вѣдь мальчики? — генераловы дѣти, да всякихъ этакихъ большихъ господъ чиновныхъ: сенаторовъ, да губернаторовъ, да флюгеровъ-дютантовъ, да такихъ вотъ, какъ у меня на картинкѣ сидитъ?» И Вася при этомъ благоговѣйно взглянулъ на измятую лубочную картинку свою, представляющую какого-то пробѣденнаго насквозь прусаками русскаго генерала съ выломленной рукой, и крѣпко задумался о томъ, какъ хорошо генераловымъ дѣтямъ учиться у царя, въ Петербургѣ.

А дяденька послѣ того, чтобъ возбудить интересъ въ слушателяхъ, рассказалъ тутъ же ни къ селу, ни къ городу о томъ, какіе длинные сумерки въ Петербургѣ зимою, и какъ весело проводить ихъ молодежь на Невскомъ.

— Тамъ даже, братецъ ты мой, можно этакъ и мамзельку любую подъ ручку прицѣпить — погулять, лишь бы только цѣлкать въ карманѣ шевелился! выговорилъ громко и лихо петербургскій человѣкъ, и при этомъ еще такъ подшелкнулъ языкъ

и такъ подвинувъ глазомъ, какъ будто проглотилъ что-то уже слишкомъ лакомое. Вся дворня захохотала залпомъ, а удивленный, ничего не понявшій Вася только подумалъ :

«Господи! какой онъ счастливецъ : все-то онъ видалъ и высмотрѣлъ атакое-такое петербургское, отъ чего ужъ только ротъ развѣвай, да дивуися, да ахай. Ай-ай, онъ долженъ быть пройдоха.»

И послѣ генерала, изображеннаго на картинкѣ, Вася тотчасъ взглянулъ на питерскаго пройдоху.

А питерскій пройдоха тотчасъ за этимъ отвѣляетъ на гитарѣ бойко какой-то нерусскій либеравгустень, да опять за этимъ и ударится въ исторію.

— Разъ, говоритъ, порядкомъ я тоже кутнулъ, такъ что до чертиковъ чуть дѣло не дошло, вотъ и.... И затѣмъ длинный рассказъ о кутежѣ петербургскомъ дяди.

Словомъ, историческія повѣствованія петербургскаго человѣка относились всегда болѣе къ лѣтнимъ гуляньямъ, разводамъ, прогулкѣ по Невскому, да къ тому еще, какъ онъ тамъ лихо кутилъ. Да если разобрать жизнь питерскаго дяди, тамъ окажется, что болѣе этого онъ и видѣть-то ничего не могъ: потому что и на гуляньяхъ, и безъ гуляній, онъ вѣчно былъ подъ-шефе. Въ разговорѣ только себя не выказывалъ и всегда говорилъ о себѣ: я все видалъ.

— Эхъ, счастливецъ! говорилъ обыкновенно съ глубокимъ вздохомъ Вася : — хотъ бы глазкомъ однимъ посмотреть мнѣ сквозь какую нибудь щелочку на царскій дворъ. Просвѣщеніе, видишь, какое у нихъ : однихъ свѣчей сожигаютъ съ тысячу пудовъ въ вечеръ ; ай-ай, должно быть свѣтло живутъ тамъ?... Вотъ посмотрѣлъ бы на ихъ житье-бытье царское! Да гдѣ ужъ мнѣ соваться съ моимъ посекснымъ рыломъ; поди, я чай, тамъ за версту и къ забору-то царскому не подпускаютъ близко, не только къ людской, али кухнѣ?

И послѣ этого Вася еще такъ глубоко вздохнулъ, что самъ безтолковый Ваня вынулъ на него большіе синіе глаза свои и долго смотрѣлъ съ такимъ удивленіемъ, какъ будто силился что-то сказать : «а что ты, братъ, такъ сопнишь? что тебя забирать?»

А петербургскій человѣкъ между тѣмъ все-таки продолжалъ :

— Да, оно мило служить и въ придворныхъ, ну а все какъ-то страшновато: неловко тебѣ дѣлается, все какъ-то думается, что ты не дома у себя на печкѣ. Особенно вонъ съ первоначалуто: и ступить-то ты боишься, все будто сколько тебѣ становится, и сказать-то ты боишься, словно у тебя ужъ и рѣчь-то какая-то зѣбряная. Ну, а тутъ какъ пообвыркаешься, такъ ничего: иной разъ такъ смѣло лѣзешь впередъ, будто ужъ и не знай какая птица. Самъ себѣ дивишься, братецъ ты мой, откуда что возьмется въ человѣкѣ? гордость какую-то возымѣешь противу всѣхъ, носъ поднимешь такъ высоко, что самому на диво; иной разъ даже думается, будто ужъ и самъ чортъ тебѣ не братъ! Ну, а тутъ опять какъ столкнулся гдѣ нибудь съ какимъ нибудь важнымъ лицомъ, глядишь — сень-пень да и смеркось, и оѣлся ужъ; такъ и перетрусилъ его, какъ заяцъ косою. Первый-то годъ, какъ поступилъ туда въ услуженіе, все прятался по закоулкамъ. Чуть этакъ заслышишь издали звякнетъ сабля, или что нибудь этакое — ну, сейчасъ и въ кустъ: куда нибудь въ темный уголокъ и маршъ! А тутъ, какъ пообсмотрѣлся послѣ, ну и поговаривать сталъ, — кто этакъ о чемъ спросить. А тамъ какъ попривыкъ совсѣмъ, такъ и смѣлости поприбавилось. — У придворнаго у истопника, у моего пріателя, былъ дядя гвардеецъ — такой лихой бакенбардистъ, чудо! вотъ этакія помелы висятъ у него тутъ съ обѣихъ сторонъ щекахъ, — такъ онъ намъ тоже часто рассказывалъ много хорошаго. Парады такіе, что и....

— Слышишь, Никишка?

— Ну, молчи, лѣшій, — не мѣшай.

— А славная тоже это штука — майскій парадъ, продолжаетъ петербургскій человѣкъ: — я вонъ посмотрѣлъ теперича третьяго дня: прокурорскій барченокъ вотъ съ Васей разставили по столу своихъ деревянныхъ солдатиковъ, ну и припомнилъ, какъ бывало въ Петербургѣ, глядишь этакъ же на Царыномъ-то лугу. Артиллерія несется тебѣ на встрѣчу, такъ что земля-то вся дрожитъ — настоящій громъ небесный идетъ за тобой по землѣ; отъ одной проклятой стукотни такъ заползешь куда нибудь подальше въ канаву, особенно, какъ тяжелое-то орудіе лѣзетъ; гулъ такой, какъ свѣта преставленіе: а еще замѣтите, не палятъ ни въ кого, а просто только ѣдутъ! Генералы тутъ летаютъ: взадъ и впередъ, какъ вихри какіе — всѣ на коняхъ верьхами. Войска всѣ вытянуты въ струн-

ку; ну, также съ разными музыками проходить мимо палатки царской; пыль такую пустать въ глаза всѣмъ, что просто не дохнешь! Ну, а все мило смотрѣть издали, когда этакъ всѣ-то идутъ церемоніальнымъ маршемъ, кричатъ: «ура!» да полуголовку подвигаются впередъ. Вотъ дьявольщина выходитъ: когда вдругъ протрубить трубачъ и всѣмъ вскомандуютъ: «маршъ-маршъ!» ну, тогда ужъ держись: того и гляди, что нибудь случится. Такъ вихремъ и летять. Ну, а со стороны все-таки пріятный видъ. Читайно привлекательно! *Душа сгораетъ!*

«Эхъ! дай Господи только скорѣе-бы вырасти, а то, какъ только буду большой, выучусь хорошенечко грамотѣ, отпрошусь у мамы и сейчасъ же уйду туда, къ царю, въ дамповниці. Ну что здѣсь? — просто наплевать на все!»

А интерскій дяденька вздохнетъ еще о прошломъ своемъ житіи-бытіи въ Петербургѣ, задумается надъ своимъ прошедшимъ страхомъ, громогласно пропоетъ подъ гитару: «Коль славою Господь въ Сіонѣ», добавитъ глухой дворнѣ, что это же самое чудесно наигрываютъ въ Петропавловской крѣпости колокола, и потому уже прибавитъ какъ будто въ заключеніе: «А удивительно подлажены эти колокола, точно органчикъ какой; такъ и выигрываютъ, просто прелесть!» «Боже царя храни» тоже играютъ и тоже читайно хорошо! — очень похоже, словно музыка какая полковая. Ну и нельзя не молиться за него: однимъ словомъ — царь! Онъ, братецъ ты мой, добрыйшій у насъ, чудо! никого не обидитъ словомъ, Боже сохрани! Да чего вамъ еще: онъ до того добръ, что вотъ, напримѣръ, на пасху, или на новый годъ тамъ этакъ, въ какой нибудь тамъ праздничный день царскій, или на именины чьи нибудь, такъ мало того, что генераламъ-то всѣмъ большимъ придворнымъ по кресту да по звѣздѣ подарить, да лентами ихъ разукрасить, фрелинамъ-то прищиплять по звѣздѣ; а для перваго-то дня праздника, такъ и дрянцу-то всю — насъ-то, напримѣръ, задворниковъ — и то всѣхъ обдѣлать: кого чинами, кого деньгами; да еще что-о? — до гроба этого не забуду — эхъ, какъ теперь поиню! и я подошелъ съ прочими — самъ христосовался съ нами!»

«Фу, ты Господи! какой царь-то у насъ, просто чудо!» думаетъ Вися. — И эта послѣдняя вѣсть такъ изумляетъ всю дворню, что даже самъ фореиторъ Микишка, и тотъ останавливается съ разинутымъ ртомъ, и тотъ произноситъ очень явственно: «Э!» между тѣмъ какъ всей дворнѣ извѣстно было, что Ми-

кишка съ роду ничему не дивился, да и не имѣлъ этого глупаго обыкновенія. Сама старая Іоновна, и та призадумалась и вздохнула; тятя съ мамой устались и смотрѣли въ землю; а Вася маленькій только и думаетъ о томъ, какъ бы ему скорѣе вырости, отучиться, бросить тятю и милую маму, и уйти туда къ царю въ ламповщики.

А дяденька послѣ такихъ правдивыхъ разсказовъ обыкновенно на время перестаетъ говорить о Питерѣ, беретъ гитару и такъ плавно и нѣжно начинаетъ распѣвать: «Боже царя храни», — гораздо лучше самаго Василья Иваныча, — басомъ еще.

Петербургскій человекъ, какъ будто желая подмазать Васю въ свой волшебный Питеръ, начнетъ еще иной разъ разсказывать Павлу Кузьмичу и объ удовольствіяхъ столицы: о томъ, напримѣръ, какъ часто бывалъ онъ въ итальянской оперѣ въ театрѣ; о томъ, какъ тамъ страшно дорого платять за одно мѣсто и за одинъ вечеръ тѣ, кто садится къ представленію ближе, и, напротивъ, какъ мало и дешево платять онъ самъ, потому что садился въ раскъ, и выбиралъ себѣ такое славное мѣсто, откуда все видно, какъ съ колокольни. — «Хотя, говорить, и не разберешь, что тамъ впереди, за версту отъ тебя, ноютъ и говорятъ актеры, ну а все-таки такъ хорошо, что этого нельзя никакими манерами и пересказать; ничего этакого нѣтъ здѣсь, да и быть не можетъ, да и представить себѣ нельзя, какъ хорошо тамъ на театрѣ! Другая шельма такъ выведетъ голоскомъ да испоклетъ на концѣ, что весь театръ, такъ и зареветъ фору, — точно сбѣсятся всѣ. А эти пласуны, чортъ-бы ихъ ободралъ, такимъ выдѣлываютъ ногами фантифлюшки передъ публикой, — просто ужъ только рукой махни! Другая, проклятая, обѣ ноги задираетъ въ-разъ выше головы!...»

— Тьфу, какая скверность! — плюнула неутерпѣвшая мама, а Іоновна такъ даже перекрестилась и прошептала: «съ нами крестная сила!»

— Э, нѣтъ, нарѣченная кумушка, ты погоди — не плюйся: я самъ сперва также думалъ, что это скверность, а тутъ какъ раскусилъ эту штуку, такъ вышла просто — прелесть. Во-первыхъ, онѣ всѣ въ штанишкахъ, — значить тутъ, нѣтъ ничего этакаго-такого... а во вторыхъ, ты себѣ представить не можешь, какія она штуkenціи вырабатываетъ обѣими ногами, — просто мое почтеніе! Засмотришься на нее.

— Ну, да вы вѣдь всѣ таковыя: вамъ-бы только погоготать было надъ чѣмъ. А по моему, такъ женщины все-таки не приходится такъ кобениться передъ мужчиной.

— Напрасно ты такъ думаешь! она вовсе не кобенится, а это ужъ танецъ такой выдуманъ, — по театральному.

— Чортъ, я думаю, выдумывалъ тамъ и танцы-то ваши, прости Господи!

— Да ужъ чортъ-ли, дьяволъ ли, я не знаю навѣрное, который изъ нихъ; знаю только, что танцовщица на сценѣ дѣлаетъ чрезвычайно привлекательный видъ. Самые старики со звѣздами, у которыхъ плѣшь вотъ съ это рѣшето, и тѣ всѣ выскакиваютъ изъ креселъ, какъ пробки, да стучать теплыми сапогами.

— Да, рассказывай. Я думаю, тамъ и старички-то ваши почтенные такіе, что ой-ой.... Свисни только дѣвка-халда, такъ, поди, любой готовъ пуститься съ ней въ присядку не только въ театрѣ, хоть передъ храмомъ божьимъ?

— Есть тотъ грѣхъ—и это бываетъ: ну, за то тамъ пляшутъ и передъ гробовой доской; живутъ весело!

— Ну, до смерти пляшутъ, такъ когда не весело жить? Въ поглахъ-то тамъ не поють-ли хоть пѣсни?

— Этого навѣрно не могу тебѣ сказать, кума, — не знаю.

Веселый петербургскій человѣкъ, послѣ этого отвѣта, о чемъ-то слегка задумался; но тотчасъ-же очнувшись, по прежнему сталъ весело продолжать свой рассказъ.

— А какія тамъ, братецъ ты мой, холщевыя небеса представляютъ на театрѣ, говорилъ петербургскій человѣкъ, обращаясь съ рѣчью своей болѣе къ Павлу Кузьмичу: — или теперича волны морскія изъ досокъ устроятъ, такъ съ непривычки-то просто ты не различишь ихъ съ настоящими!

— Вотъ какъ?

— Право, не различишь. Дождикъ у нихъ, у чертей, какъ настоящій, такъ и зашумитъ, какъ вонъ у насъ здѣсь лѣтомъ, да еще что? — представь себѣ это: не сухой, а настоящій, какъ есть, мокрый дождикъ, такъ и польетъ сверху на сцену ливнемъ.

— Что за шутъ?—Ну такъ всѣхъ и перемочить? актеры-то какъ же? или они прячутся на это время?

— Вотъ въ томъ-то и штука, что и не прячутся: тутъ же водъ дождемъ стоять, да ихъ не мочить ни капля.

— Это ужъ какал-то дьявольщина выходитъ наконецъ! Ну,

какъ теперьчя человѣкъ стоитъ подъ дождемъ и вдругъ его не промочить? Этого не можетъ быть.

— Не можетъ да можетъ—у нихъ, видишь, такъ ужъ устроено: машинами, значить, все поддѣлано.—Или теперь еще представлять вонъ дворецъ самой русалки Лесты. Что это за прелесть такая! просто не выразишь, какъ это хорошо: словно пожаръ какой, такъ и горитъ весь золотой бумагой да фольгой. Музыка въ это время такъ, мнѣ кажется, и реветъ словно корова съ громомъ. Однихъ барабановъ при ней, такъ чортъ знаетъ сколько: такъ всѣ и зудятъ, какъ тревогу. А тутъ и пойдутъ еще: и цимбалы—жидовскіе, и бубенчики, и колокольчики, и гремушки, и трещотки, и брякалки еще какія-то — чортъ ихъ знаетъ — трубы военные. — Другая бестія такъ тебѣ крикветъ въ самое ухо—словно буравомъ просверлятъ всю голову, — поморщишься только; ну, а ничего—вынесешь! Настоящіе знатоки говорятъ, что безъ этого нельзя: крикалки, слышь, въ хорошей музыкѣ такъ же нужны, какъ колокола и турецкіе барабаны. Мнѣ вотъ тамъ понравился больно турецкій-то барабанъ въ Александринскомъ театрѣ: ну, тотъ ужъ барабанъ!—настоящій шельма—пушка; какъ ухнетъ, такъ все и заглушить! За-версту отъ театра-то раздастся: такъ весь оркестръ на немъ и выѣзжаетъ; его ужъ только и слушай; словно колоколъ какойнибудь соборный, такъ безъ-умолку и гудитъ! Тамъ же, помню, мнѣ понравились очень какія-то чертовскія мѣдныя тарелочки: такъ, бестія, звякаютъ, словно кто въ раму, или въ сотню стеколъ кирпичемъ хватить, канальство! такъ что и человѣка-то испужаетъ первоначала. Вотъ какова тамъ музыка театральная! Сто двадцать человѣкъ, братецъ ты мой, сидитъ всегда въ одномъ театрѣ! да еще что-о!—одинъ играетъ на трехъ инструментахъ, особливо вотъ изъ барабанныхъ-то музыкантовъ. А какъ всѣ-то примутся отдергивать какуюнибудь увертюру, такъ просто стонъ стоитъ; такой пойдетъ трескъ и ломъ по всему театру, громче пожару; турецкій, шельма, барабанъ такъ и усаживаетъ—прелесть! кондробасы какъ медвѣди ревутъ, а этихъ пискуньевъ—скрипокъ—дряни—такъ вовсе ужъ и не слышать ни крошечки! А какъ да къ этому еще громъ тебѣ на сценѣ представлять съ провалами, или молнію, въ какойнибудь этакой волшебной піесѣ, гдѣ люди—черти, обшитые въ черное сукно, бѣгаютъ по сценѣ, такъ другою съ непривычки-то такъ ужъ и припниится гдѣ-нибудь въ темномъ уголкѣ въ галлерей, — боязно

даже странно слышется ему. Ужась просто! — Вот как там работают на театр.

— Н-да! отыграть молчаливый Павелъ Кузничъ.

А петербургскій человѣкъ тутъ же, какъ будто истая, тотчасъ началъ рассказывать молчаливому своему слушателю о торжественномъ служеніи митрополита, особенно въ дни царскіе, въ которые онъ всегда ходилъ въ соборъ.

— А пѣвчіе, братецъ ты мой, митрополитъ, такъ ужъ и говорить нечего; особенно вотъ когда идутъ толпой по парадной-то оортѣ: непоймешь, что это такое на нихъ: просто прелесть — взглядишься: какъ жаръ-птица, всѣ горять въ золотѣ: басономъ обложены кругомъ, просто вотъ въ ладонь шириной. А потомъ какъ поютъ! эхъ и не говори. Придешь этакъ иной разъ изъ собору-то послушавши ихъ, такъ цѣлый день въ ушахъ все гудитъ и отдается пѣвчии.

Но людской раздался Васинъ вздохъ, а старая Іоновна произнесла только: «Господи!» Тятя съ мамой молча и набожно смотрѣли въ землю.

— Э, да ужъ и рассказывать-то всего не хочется, такъ хорошо!

Затѣмъ петербургскій человѣкъ отчаянно махнулъ только рукой, и съ какими-то горемъ и досадой добавилъ заключеніе:

— Э-эхъ, Патеръ, Питеръ!... славный ты, братъ, былъ для меня городишко! какъ-бы можно, можно — эхъ! такъ сейчасъ и улетѣлъ бы туда живьемъ! Да, ей-Богу такъ. — Ну, что мы живемъ-то здѣсь? — вѣдь небо только коптимъ сальными огарками! больше ничего. Баре вонъ вѣдь тоже называются, — положимъ хоть наши вотъ. Ну, и есть все у нихъ: и чины, и деньги, и пинжакъ порядочное, и все этакое приличное при домѣ, а какъ посмотришь тенерича на ихъ житье-бытье домашнее, — ну, что въ немъ путнаго? — сидятъ только вонъ по угламъ, да сонятъ про себя, да дремлютъ, да позѣваютъ! — Нѣтъ, тамъ не позѣвешь, небось! — уснуть тебѣ не дадутъ порядкомъ: часу до второго все ходенемъ ходить; весь городъ дрожитъ отъ скачки каретъ, возковъ, да Ванекъ со своими дребезжалками. А тамъ утомившись часъ-другой, посмотришь, въ четыре-пять опять пошла возня: всѣ идутъ и ѣдутъ, и такъ день цѣлый, какъ нетолочная труба; улицы такъ полны народу, какъ здѣсь на паску никогда не бываетъ. Тамъ Невскій проспектъ одинъ, или этакъ, какъ бывъ еще? — Милліонная съ Гороховой — такъ это просто тысячи, — право, въ торговой банѣ у насъ по субботамъ

новый народъ. Или эти опять гулянья, напримеръ, первого мая?... Впрочемъ первого мая, пожалуй, иной разъ и вѣсъ отперезишь,—а вотъ въ понедѣль въ Петергофѣ, или въ Стрѣльцѣ, что это такое? пылица, лавка, народу-народу! Яблоку негдѣ упасть. А ужъ какъ вечеръ придетъ, да садъ освѣтятъ, да заиграетъ во всѣхъ концахъ музыка всякая, и на трубахъ, и на скрипкахъ, и на инструментахъ разныхъ, и всякая этакая духовая и роговая, или просто новая — голосная, да подхватятъ пѣсенники жуковскіе, или какіе нибудь другіе такіе лейбъ-гвардіи гренадерскаго полка — семеновцы, или преображенцы,—такъ просто такъ ужъ и разинешь ротъ, и осовѣешь, и растаешь, и дурь какая-то на тебя нападетъ, и глаза разбѣгутся: такъ ужъ и не знаешь, смотрѣть-то на что!...

Петербургскій человѣкъ въ этомъ мѣстѣ воодушевился. Вся дворня сдвинулась въ тѣсный кружокъ, и вся дворня слушаетъ его молча и внимательно, гораздо внимательнѣе домашняго своего законоучителя Ларивонича. Маленькій Вася съ дѣтскимъ любопытствомъ думаетъ про себя: «эхъ, кабы все это да мнѣ пересмотрѣть когда нибудь!»

Питерскій дяденька продолжаетъ дальше:

— До чего, братецъ ты мой, доходитъ тамъ этотъ народъ! Возьми, что хочешь, — все тамъ не по напому. Косишь вотъ хоть самага этакого-такого: ну вотъ возьмешь прикѣпно теперича хоть лавочку расписную. Ну — лавочка, по нашему, такъ лавочка и должна быть — ну, словомъ, кабакчикъ! Кажись, вѣдь что такое? Ну кабакъ, такъ кабакъ и есть: ну — бочка, стойка, лавка, грязь — только вѣдь, кажись, по нашему? — Ничего не бывало: такъ тебѣ шельма откупщикъ-цаловальникъ расписнетъ ее и внутри, и снаружи — войти пріятно, словно въ собраніе какое благородное, или въ маскерадъ, — да-а; какъ честный благородный человѣкъ! Тутъ тебѣ намзель какая нибудь въ шляпочкѣ, зонтикомъ поигрываетъ да поглядываетъ умиленно, дескать: не угодно ли пройтися по хересамъ? тамъ гусарь какой нибудь золотой смотритъ черными глазами въ стѣну, да молча закручиваетъ усы, еще прикрикнетъ для важности; шарманка въ уголкѣ турлыкаетъ какъ нибудь околесину; гардинки тоже растопырены на окнѣ; цѣтчикъ посаженъ въ баночку для украшенья; ну лампы тоже зажигать, бестія, вечеромъ. Закусочка такъ мило нафарширована кусочками на тарелочкѣ, селедочка съ лучиномъ приготовлена и чертъ

комъ обсыпана, бутербродцы въ три копейки серебромъ тутъ же гдѣ нибудь торчатъ; графинчикъ полценый и аккуратный съ ночной красавицей, ну и очищенная наша тутъ же присутствуетъ — нельзя и безъ нея. Все это такъ мило — чистенько. Перціюку селяночки подвернетъ тебѣ ловко шаркунь-яросламень; спросишь чаю — ну и чай тоже съ такимъ вывертомъ поднахвостъ, что только чашки задрожать на подносі. Выпьешь всегда съ пріятностью, — ну и побесѣдовать всегда есть тоже съ кѣмъ. И чиновники вѣдь временемъ заполазуютъ туда — ничего, потому что все чистенько; съ ними побалагуришь — ничего, говорятъ; тамъ не воротятъ этакъ рыло въ сторону, какъ вѣдь вонъ какой нибудь калеской легистраторъ; такъ были бы только денежки любезныя въ карманѣ, и съ крестомъ тебя обниметь, не только съ пражкой безпорочной. Всѣ друзья, только деньги имъ за дружбу заплачу.

Петербургскій человѣкъ остановился, чтобы перевести духъ.

— А деньги Петербургъ любить! ай-ай любить онъ деньги, но просто какой-то омутъ, такъ ужъ и держись за оба кармана; такъ и рвутъ у тебя изъ рукъ по-собачьи во всѣ стороны. На однихъ Ванекъ въ мѣсяць-то уйдетъ не десятокъ рублей, — сущіе разбойники! Тотъ тебѣ кричитъ: «баринъ, дай на водочку», этотъ: «ваше благородіе, на табачокъ», ну и давай, а то, собака, обругаетъ такъ при всѣхъ на улицѣ и острамитъ. Еще, говоритъ, баринъ называется — фулыга, больше ничего, одно слово; божьяго, говоритъ, человѣка-извозчика ограбилъ, а ужъ, говоритъ, знаю, что за меня Господь накажетъ. А чего наказывать: самъ какъ разбойникъ, глаза красивые, и еще пьянъ, какъ саженикъ. Вотъ тебѣ и накажетъ Господь! А денежки все-таки ему подай. Тутъ врачка съ тебя теребитъ столько, что просто возесть становится дыбомъ — бѣлье, говоритъ, у вашего благородія больно было грязно. Хорошо, если еще смазливенькая попадется, такъ скоро съ ней помиришься, а нѣтъ, такъ такой бестія шумъ подыметъ, просто ниль коромыслою поймать, — неотвяжешься отъ нея. А въ рады тамъ ужъ и не ходи — не думай, ни-ни — такой соблазнъ, что просто ни на что не похоже: никакъ не выдержишь, хоть бездѣляшку, пошуню да купишь. А вотъ эти треклятые, жидконогіе французскіе-магазинщики — особливо на Невскомъ припехутъ въ магазинахъ — ну такъ такъ дерутъ ужъ! — живьемъ, дивальство! Перчаточки этакіе какіе нибудь — такъ на ми-

зипецъ-то не напихишь ее, бестію, и кожа-то на ней словно бумажная, тоненькая, такъ что и носить-то, нажись, нечего,—а смотришь, рубль, полтора, а не то такъ и два серебромъ! Вотъ тутъ такъ ужь ухаютъ наши баре денежки. Такъ тысячи и летятъ на каіе нибудь финтифлюшки-финтифлю. У меня тамъ знакомый былъ изъ конторы—трубочку ходилъ ко мнѣ покури-
вать—такъ онъ иногда говаривалъ: «вѣрите ли, говорить, все жалованье уходитъ на одні перчатки!» И это вѣрно—ужасно доро-
гого. Да что перчатки — одні ли тамъ перчатки: булочники тамъ нѣщцы, и тѣ изъ булокъ себѣ выстраиваютъ трехъ-этажные каменные дома, да выдаютъ дочерей своихъ замужъ за генера-
ловъ! Вотъ какъ-съ! Сапожники строятъ дачи себѣ, да раз-
ѣзжаютъ на такихъ рысакѣхъ, что другому барину здѣсь и востѣ не приснится. Ну, а все оттого, что дерутъ со всѣхъ; такъ безъ за-
застѣнія совѣсти лупятъ и лупятъ! И вѣдь это не одни сапожни-
ки, а всѣ! Попробуй, попроси ты тамъ кого нибудь сходить ку-
да нибудь, онъ и за это слупить съ тебя деньги. Да еще что:
ну, положимъ покупаешь ты хотъ товаръ. Ужъ чортъ бы съ нитъ,
что онъ беретъ съ тебя дорого,—говорятъ же вѣдь у насъ здѣсь
«дорого, да нило?»—нѣтъ-съ: возьметъ дорого, да надуеъ тебя
и обочтетъ, да еще отпустить-то съ тобой такую чертовщину,
что ты и не разберешь послѣ: что это у тебя куплено? За то, все
это съ улыбками канальскими, разговорцами, да такой божбой,
которой и самъ дьяволъ не вѣритъ, не только люди. Тамъ есть,
напримѣръ, покойная яма, такъ-называемая — Шукинъ дворъ:
Вотъ ужъ гдѣ пословица-то говорится: «на то шука въ морѣ;
чтобы карась не дремалъ». Ужъ тамъ не дремал карась,—цѣли-
комъ тебя, шельмы, проглотить! штанишки съ тебя ходя сини-
нутъ—не услышишь, крестъ съ шеи отгрызутъ, если вздумаютъ
съ тобой похристосоваться на насху—вотъ каковъ тамъ наро-
децъ православный,—да! Божба у нихъ, такъ это виѣсто заку-
ски какой-то, какъ хлѣбъ солью, такъ и посыпаютъ, бестіи; и
надутъ кого нибудь, — такъ это все равно, что утромъ поже-
лится Богу: безъ этого онъ ужъ и дня своего не начинается, —
тошню ему, если до завтраку не успѣлъ обшелямовать человѣка
десятокъ. Вотъ туда то-же пріѣзжіе олухи цари небеснаго ми-
ра спускаютъ своихъ денежекъ.—А все приманка на дешевизну
Часы ли безъ потроховъ, спортукъ ли безъ рукавовъ, брюки ли
на одну ногу, или на обѣ до колѣнокъ, сапожки ли щегольскі
съ бумажной подошвой — тамъ все можно купить и сходно,

дешево! Съ такимъ почтеніемъ все это засунетъ тебѣ въ карманъ, бестія, что ты дома и навозу-то не выгребешь въ двѣ подѣли. И дешево, и сердито! Ну, за то ужъ домой неси, такъ не трясись, дорогой никому не показывай, а то и самъ нахохочешься до слезъ, да пріятель-то твой напачется съ тобой до-сыта. Ужъ если купилъ, примѣрно, въ апракиномъ, или шукиномъ, хоть мала кусочекъ, такъ неси его до дому въ горсткѣ, а въ карманъ не кладь — и не думай: мокренько только останется — все ухмыляется дорогой въ Неву, — поэтому вѣрно оно и называется «Невскимъ» по всему Петербургу. Я самъ сначала повадился ходить туда покупать фракъ. Пять рублей пара, — думаю себѣ: вѣдь это шалина, —дешевле пареной рѣпы! —дай хватимъ и мы? ну, и хватилъ горяченькаго до слезъ! Какъ принесъ его домой, голубчика, да какъ распялилъ его на себя среди дня-то бѣлаго, ну и пошла писать! Гляжу: въ спину залеплена такая четвероугольная заплатища, съ окошко величиной, какъ у исправнаго арестанта; рукавъ одинъ, правый — красный; лѣвый очутился содраннымъ съ ломбернаго стола —зеленый; фалда одна за какимъ-то дьяволомъ —вѣрно для красы, что ли? —приставлена коричневая. Ну, а другую съ воротникомъ? —мы какъ пристально ни разглядывали, —такъ и не могли рассмотреть, какого она цвѣту? Называли послѣ черной, потому только, что весь фракъ разношерстный купленъ былъ за черный. И только. Въ другой разъ я купилъ тамъ же себѣ къ свѣтлому празднику лакированные сапоги. И далъ еще тогда что-то очень дорого; думаю: «купить, такъ купить подороже, а то вѣдь опять надуютъ». Къ заутрени-то пошелъ въ новенькихъ, а отъ заутрени-то пришелъ на своихъ собственныхъ подошвахъ; а новенькія-то отклеились да въ церкви остались у праздника! Вотъ и только. А куплено было еще по знакомству: въ великую пятницу такъ, мошенникъ, распинался предо мной, словно присягу принималъ на вѣрность отечеству. Ходилъ-было тутъ на третій-то день праздника къ нему поругаться, и сапоги носилъ даже на показъ, да съ тѣми же голенищами и возвратился вспять. Говорю: «развѣ не совѣстно тебѣ для такого великаго праздника?» Только ухмыляется, аршинникъ безсовѣстный. —Спрашиваю: «что дѣлать нѣтъ теперь съ ними?» —да что, говорить, дѣлать уже теперь съ ними —все сдѣлано; развѣ вотъ что, говорить, еще: «весна теперича идетъ, такъ скворешницы изъ нихъ порошко устроить.» —Какое это вамъ покажется, слышите? —

изъ пятирублевыхъ-то лакированныхъ сапожковъ, не надѣвая ихъ не разу, скорешницы устроить? — Ну, я такъ взялъ плюнулъ, да и ушелъ домой.

Павелъ Кузьмичъ тоже молча плюнулъ и куда-то ушелъ. А Микишка-форейторъ, который никогда и ничему не удивлялся, въ этотъ разъ почему-то громче всѣхъ прокричалъ: «ай-ай! нетъ такъ Штукинъ-дворъ! да тамъ какіе-то черти живутъ вмѣстѣ людей?»...

На этомъ словѣ точно оборвался рассказъ петербургскаго человѣка, и затѣмъ вся внимательно слушавшая дворянка побрела по своимъ шѣстамъ, въ свои темные, невидимые закоулки.

Петербургскій человѣкъ, какъ-то послѣ ужъ, далеко послѣ описанія помойной ямы и Апраксина двора, досказалъ внимательной дворянѣ о какихъ-то еще благородныхъ мошенникахъ петербургскихъ, о которыхъ маленькій Вася — и внимательно слушавшая — ничего не понялъ; понялъ только, что дяденька называлъ ихъ «мазуриками» и «салопницами», да въ заключеніе еще такъ громко закричалъ:

— Это не то, что въ Москвѣ! придетъ мошенникъ въ толкучку примѣрить сапоги, да прыснетъ изъ лавки такъ, что только каблукъ засверкаетъ: опорки свои безъ подошвъ оставитъ купцу, а въ повезкихъ на-здоровье пощеголяетъ. Это не то! Въ Петербургѣ обрабатываютъ дѣла свои почище Москвы. Тамъ, если увидалъ ты, что мазурикъ вытягиваетъ у тебя изъ кармана платокъ, да спросилъ его: «что ты дѣлаешь?» онъ ужъ не убѣжитъ отъ тебя по-московски, нѣтъ — шалишь! Онъ просто отвѣтитъ: «ничего, говорить, не дѣлаю», — пойдетъ прочь да пошвищетъ. Вотъ и только. Въ Петербургѣ вотъ какъ воруютъ мазурики: что съѣшь ты, и то изъ тебя вытащутъ — не услышишь. Да!

Дворянка дико захохотала, а Микишка добавилъ дурковато: «вотъ такъ Питеръ, глаза вытерь!» И затѣмъ петербургскій человѣкъ пустился уже въ описаніе великолѣпныхъ улицъ петербургскихъ, да въ рассказы о томъ, что по мостовой петербургской можно такъ же танцевать, какъ «по мосту-мосту, по калиновому». — «Петербургская, говоритъ, шоссе идетъ и за Петербургъ Богъ-знаетъ куда, и вездѣ-то она такъ гладка, какъ вотъ этотъ столъ». Не сказалъ только ничего петербургскій человѣкъ объ улицахъ Плуталовой и Теряловой, да почему-то не знаю, одну

стать безъ описанія улицу Петровскую, въ которой живутъ чиновники небольшого полета, безъ четвертака даже на Ваньку, и питаются великопостоно грибами, тутъ же растущими у нихъ на тротуарахъ, — на тѣхъ самыхъ тротуарахъ, которые на столбахъ своихъ висятъ, какъ балаганные канаты, и покачиваютъ на себѣ чиновниковъ своихъ, какъ балаганныхъ плясуновъ! Да! только объ улицѣ Петровской, о тротуарахъ, лѣзущихъ вверхъ отъ наводненія, да о мелкихъ чиновникахъ, боящихся глубокаго паденія, и умолчалъ петербургскій человѣкъ; а то онъ все зналъ, все видалъ и все рассказывалъ.

Всѣ эти волшебныя сказки о Петербургѣ такъ располагаютъ Васю къ дядѣ, что онъ всюду слѣдить за нимъ, чтобы только послушать, какъ и что будетъ говорить новый петербургскій человѣкъ.

А эти новыя стороны жизни петербургскаго человѣка? Его умѣнье одѣваться чистенько, носить скворчиные жилеты, дулкани брюки и востроносые стерляжьи сапоги; особенное умѣнье новизнивать узелки передъ зеркаломъ и наворачивать на шею свою хомутину, которую петербургскій человѣкъ выставлялъ на груди своей то пирамидой, то просто копромъ, смотря по-очереди моды, которую онъ самъ же и выдумывалъ; умѣнье выдерживать изъ кармана часы, прищуристо поглядывать на нихъ и показывать ихъ внутренній механизмъ безтолковой дворнѣ; умѣнье иностранное не валаться по-руски, и не пачкаться, какъ дуровая скотина Николашка; умѣнье, на манеръ военнаго, ловко закручивать усы, отбрасывать залихватски назадъ голову и размахивать резонно-некстати руками; умѣнье лихо отдергивать на гитарѣ трепакъ съ «барыней» да Ваньку съ Танькой, и торжественно рассказывать пошло-занимательный вздоръ лакейскій; умѣнье наконецъ размахисто и широко высказывать себя передъ всѣми, какъ птица высшего полета. Все это, какъ новость, чрезвычайно интересовало Васю. Съ другой стороны, бойкая рѣчь петербургскаго человѣка, которую дяденька рѣшительно не прокиживалъ сквозь зубы, какъ пѣдила ее большая часть дворни, какъ будто пожевывая да потягивая съ языка по одному только слову; его ухорское пѣніе пошловатыхъ театральныхъ куплетовъ, которыхъ прежде не только Вася, и самая дворня не слыхивала; его лихія манеры и фарсы, нисколько не похожіе на манеры ишкковатаго Павла Кузьмича и всей прочей дворни, обѣившейся барскаго дароваго хлѣба. Все это, какъ новость, чрезвычай-

чайню занимало Васю, и Вася такъ началъ поглядывать и засна-
триваться на своего питерскаго ладеньку, какъ обыкновенно по-
глядываетъ дикообразый провинціалъ деревенскій, въ первый
разъ увидавшій передъ собою человѣка столичнаго, и поглядыва-
вать на него до тѣхъ поръ, пока окончательно не раскусить,
что за птица передъ нимъ—этотъ человѣкъ столичный? Сегодня
и завтра види и слыши все новое, невиданное и неслыханное
имъ прежде, Вася наконецъ такъ принялся слѣдить всюду дядю,
какъ астрономъ новую любопытную комету.

Правда, что вліяніе этой кометы на жизнь моего героя было
непродолжительно и невелико, однако очень важно, потому что
впечатлѣнія дѣтства сильны и неизгладимы, и часто послѣд-
ствіи отражаются въ жизни человѣка. А поэтому я считаю здѣсь
нужнымъ еще сильнѣе освѣтить картину и ярче показать сущ-
ность: что такое, въ самомъ дѣлѣ, былъ этотъ дядя изъ Петер-
бурга?

Надобно отдать справедливость: этотъ человѣкъ былъ не
изъ числа тѣхъ буфоновъ, о которыхъ у насъ обыкновенно го-
ворятъ: «онъ умѣетъ бахвалить — и больше ничего!» Нѣтъ, онъ
дѣйствительно имѣлъ врожденныя способности русскаго чело-
вѣка, и способности очень сильныя, но растратилъ ихъ на мело-
чи и пустяки. Онъ кое-что видалъ и слышалъ, и не только бой-
ко читалъ, писалъ и рисовалъ, а даже съ грѣхомъ пополамъ
прочитывалъ конфетные билетки по-французски, да говорилъ
съ дворней въ-шутку «гутъ-моргентъ» по-нѣмецки. Конечно, при
этомъ онъ ничего не смыслилъ въ русской грамматикѣ, ну да
этого съ него и требовать было нельзя. Скажите-ко по совѣсти,
кто у насъ смыслитъ русскую грамматику? За то петербургскій
человѣкъ много слышалъ объ Лондонѣ, Парижѣ, Варшавѣ, о
земляхъ аглицкой, галанской, французской, исключая конечно
самой близкой къ намъ земли — нѣмецкой, о которой безпре-
станно говорили съ нимъ въ Петербургѣ тутошныя иностранцы.
Онъ даже фальшиво наигрывалъ на фортепьяно, разставляя по
немъ руки на подобіе каракулей или граблей, смотря по харак-
теру музыки. Словомъ, это была такая же недолѣлка въ образо-
ваніи, какъ барышня, окончившая курсъ въ частномъ пансіонѣ
Шиссенталя,—кажется, въ городѣ Самарѣ? — и разница между
ними заключалась только въ томъ, что барышня, окончившая
курсъ, только чуть-чуть разставляетъ по гитарѣ свои соломен-
ныя пальцы и чуть-чуть тренькаетъ на ней и поетъ,—имкакъ на

бѣже «кольца души-дѣвицы», или много-много развѣ: «прощаясь, ангелъ мой, съ тобою», — между тѣмъ какъ петербургскій человѣкъ — мы уже знаемъ — лихо отдергивалъ на гитарѣ все, что ни попадалось, и даже «Ванька Таньку полюбилъ» — на гармоникѣ. А что касается до пѣнья, такъ иногда и такъ отди-ралъ громко, что маленькій Ваня уползалъ отъ него подальше съ испугу, а Вася, съ изумленіемъ поглядывая на дядю, только мычалъ: «эхъ, Господи, какъ онъ закатываетъ — просто, ого-го!»

Что же касается до другихъ клочкообразныхъ свѣдѣній въ какихъ бы то ни было наукахъ, такъ петербургскій человѣкъ надъ барышней, кончившей курсъ въ степномъ пансіонѣ, бралъ рѣшительный верхъ. Онъ, напримѣръ, не только видалъ, а даже разъ прочиталъ до конца алгебру, о которой кончившая курсъ барышня только и слыхала, что есть на свѣтѣ книжка алгебра; онъ, напримѣръ, въ геометріи былъ до того силенъ, что въ ква-дратномъ полѣ могъ даже высчитать число десятинъ, между тѣмъ какъ кончившая курсъ барышня-степная о геометріи толь-ко и слыхала одно, что геометрію знаетъ ея папаша-землемѣръ. Наконецъ петербургскій человѣкъ архитектуру зналъ такъ хо-рошо, что даже спорилъ съ ярославскими плотниками о построй-кѣ мостовъ поперекъ рѣки, а не вдоль, и о постройкѣ тротуа-ровъ вдоль улицы, а не поперекъ; а въ техникѣ былъ до того силенъ, что отъ него далеко летѣли щепки и чурбаны, когда онъ, вмѣсто ярославскаго подрядчика, самъ отхватывалъ что нибудь скоблемъ или топоромъ, — между тѣмъ какъ кончившая курсъ барышня въ обѣихъ этихъ наукахъ рѣшительно ужъ не смыслила ни уха, ни рыла! Въ заключеніе, ученый Василь дядя привезъ съ собою изъ Питера такіе чертежи и проекты судовъ съ колпаками, да котловъ съ паровиками, что называлъ ихъ не иначе, какъ умными вещами, о которыхъ кончившая курсъ гу-бернская барышня не только никакого не имѣла понятія, а даже самую бумагу-то, на которой они были нарисованы, считала годной только на папильотки, да на зашпиливаніе вышитыхъ по канвѣ туфель со заѣдочками.

Что же касается до практики, то какая бы ни была эта барышня, хотя бы окончившая всевозможные курсы, все-таки ей и во всю жизнь не сдѣлаться на столько практичной, какъ былъ практиченъ петербургскій человѣкъ въ нѣкоторыхъ ча-стяхъ человѣческихъ знаній и въ особенности въ механикѣ. Онъ, напримѣръ, по пріѣздѣ тотчасъ разобралъ часы, которые столь-

ко лѣтъ хранились подъ сѣро-бархатнымъ колпакомъ пыли, обдулъ ихъ, потеръ и заставилъ наконецъ идти и показывать не только одинъ вѣчный шестой часъ, — заставилъ высовываться изъ нихъ деревянную кукушку, и лайковымъ горломъ аккуратно, по-нѣмецки, куковать всѣ двѣнадцать часовъ, чему дивился не только Вася, а даже и отецъ его, Павелъ Кузьмичъ. Самъ Павелъ Кузьмичъ, посматривая на мудреный часовой механизмъ и покачивая головой, тихо проговаривалъ: «ай-ай, какой ты, братъ, Ерофенчъ, дотошный до всего!» А петербургскій дядя принялся послѣ того устроить еще, въ барской банѣ, козлу въ передбанникѣ, и устроилъ его такъ, что при каждомъ отвореніи двери западня этого козлу поднималась вверхъ, и паръ, вмѣсто того, чтобы ползать по потолку передбанника, да капать оттуда чортъ-знаетъ какою-то гадостью въ лицо самого Василья Ивановича барина, теперь, по приказанію петербургскаго механика, выползалъ весь въ дыру на подволоку, а оттуда въ слуховое окно на улицу, и тамъ уже капалъ, какъ ему угодно, лишь бы подальше отъ барскаго лица. Этому дивились уже не одинъ Павелъ Кузьмичъ съ Васей, а вся перепарившаяся въ банѣ дворня. Всѣ голые мужики и бабы останавливались передъ этой хитрой штукой и, посматривая вверхъ, проговаривали съ изумленіемъ: «ай-ай! онъ должно быть башка мозговая: какую тутъ возстановилъ, братъ, дьявольщину!» Но петербургскій человѣкъ и похвалою всей дворни остался все-таки недоволенъ, потому что послѣ всего этого онъ принялся еще устроить какое-то хитро-ременное сверло для сверленія стали, да модель какой-то самодвижной вѣтряной мельницы. И въ своей комнаткѣ наверху, гдѣ жилъ до этого степенный отшельникъ Федосѣй Лупычъ — такую развелъ пропасть колесъ, валовъ, зубцовъ, шестерней, и такую выстроилъ изъ всего этого чортовщину, что на весь его трескъ, скрипъ, ломъ и стукотню, отъ слѣланнаго русскимъ топоромъ механизма, часто прибѣгалъ къ нему наверхъ самъ испуганный Василій Ивановичъ-баринъ — и тотъ въ свою очередь приговаривалъ: «Ерофенчъ! что ты, братецъ, какъ развозился съ твоими колесами? Это бѣда, ей-Богу, съ тобой! ты у меня и дрова-то всѣ переведешь на свои машины; топить-то намъ съ тобой нечѣмъ будетъ», — на что Ерофенчъ всегда почти отвѣчалъ такъ: «ничего, сударь, много еще ихъ». А Василій Ивановичъ послѣ того торопливо уходилъ на половину жены своей и рассказывалъ ей о чудесахъ, которыя

сотворилъ тамъ, наверху, петербургскій человѣкъ, и затѣмъ оба они приходили на верхъ еще подивиться на крѣпостнаго своего инженера-механика.

Что же, смотря на все это, долженъ былъ чувствовать Вася?—Откѣтъ очень коротокъ: начиная отъ этой чортовщины—колесъ, до самого носка моднаго стерляжьяго петербургскаго сапога—все влекло Васю непостижимой силой къ такому чудному петербургскому дядѣ.

Было время, когда Вася не могъ обойтись безъ того, чтобы не бѣгать по улицѣ тройкой, не кувыркаться турманомъ на сѣновалѣ, не лазить по-кошачьи и не дѣлать всевозможныхъ, а иногда и невѣроятныхъ шалостей, могущихъ приидти въ голову только изобрѣтательному и свободному уличному мальчишкѣ,—теперь онъ сталъ совсѣмъ не тотъ.

Было время, когда Вася съ поникнутой головой грустно и медленно ползъ на тотъ же самый верхъ къ крестному учится,—скука и тоска преслѣдовали его тамъ, и много-много слезъ было пролито на этомъ ненавистномъ верху! теперь совсѣмъ стало не то. Теперь, тотъ же самый Вася, только окончить свое форменное ученье у Асафа, не запрягая Азора въ корень и Акудьки на пристяжку, весело бѣжитъ на тотъ же самый верхъ, даже моровить набѣжать на него съ одного маху: то есть, не переводя духу и растопыривая крошечныя свои ножешки на три и на четыре ступени. Бѣжитъ онъ туда затѣмъ, чтобы подробно выгадѣть и рассмотреть, какъ его дядя-машинный устроиваетъ тамъ свои машины, какъ его дядя-ахтителуръ рисуетъ свои пинтерскіе дворцовскіе планы, какъ наконецъ его дядя-красильщикъ раскрашиваетъ черносажныя свои картинки, да такія нагія картины петербургскія, какихъ Вася и отъ роду не видывалъ, живя въ темномъ углу у тяти съ мамой. И Вася до такой степени засматривается на все этакое, такое славное петербургское, это и ѣсть ему вовсе не хочется: совсѣмъ забываетъ онъ о томъ, что ему нужно бы еще пообѣдать, зѣмъ попускать послѣ обѣда, да потомъ еще и пописать малую толику у Асафа. Теперь тотъ же самый Вася готовъ цѣлый день торчать наверху у петербургскаго своего дяди; вовсе нейдетъ ему въ избу; такъ и забывается само, что въ темныхъ конурахъ этой избы проживаютъ тятя съ мамой и Іоновна съ славной сказкой. Только и ладится онъ туда затѣмъ, чтобы наконецъ устроить все то, что окончательно перешалъ онъ у хитраго дяди. Жалко

только одного, что устраивалось—то у него все какъ-то не такъ. Увидалъ, напримѣръ, Вася у дяди, какъ тотъ устроилъ подвижной календарь, Вася и самъ задумалъ—было устроить подвижной календарь, и бумажку даже ухитрился разграфить такъ же на клѣточки, да только чиселъ—то у него въ юліѣ написалось сокровъ—три! А то все было вѣрно.

Между тѣмъ Павелъ Кузьмичъ, замѣчая отношенія сына своего Васи къ питерскому дядѣ, сталъ заискивать въ этомъ не простомъ человѣкѣ, и даже для большаго сближенія съ нимъ, какъ только Марфа Семеновна представила случай, тотчасъ покумился, что онъ обыкновенно дѣлывалъ со всѣми, кажушимися ему людьми порядочными, или могущими, по взгляду сто, быть ему полезными. Онъ даже вскорѣ послѣ того съ какой-то привѣтливостію выучился говорить: «кумъ любезный», и съ какой-то особенной мягкостію и задушевнымъ выраженіемъ простоты выучился приговаривать: «куманекъ, куманечикъ, кумъ-голубчикъ, кумъ золотой и серебряный кумъ, краснобай ты нашъ, гусельки—самогудочки!» Каждый день раза по два началъ онъ заманивать въ конурочку свою кума золотого, приговаривая ему въ плечо привѣтливо: «пойдемъ-ко, пойдемъ, любезный нашъ золотой куманекъ, выкушаемъ съ нами чайку чашечку.» А по праздникамъ такъ даже и такъ умасливалъ кума золотого: «пойдемъ-ко, серебряная ты наша головушка, пойдимъ-но мы съ тобою малую толику пирожка, авось на сердцѣ—то у тебя повеселѣетъ, а то ты все вѣрно о Питерѣ своемъ воздыхаешь? А рыбка—то свѣженькая: вчера такого сазанчика поддеюлилъ,—что въ ротъ, то спасибо! А пирожокъ—то тораченькій: кума—то вонъ для кума постаралась. Садись-ко, любезный кумъ, хватимъ горяченькаго до слезъ!...»

И питерскій куманекъ безцеремонно пилъ чай и поѣдалъ пироги кума простаго—провинціальнаго.

Однажды кумъ, золотой—краснобай, прителъ къ Павлу Кузьмичу на чашку чаю въ тотъ уголокъ, гдѣ, какъ намъ извѣстно, видалъ проживательство съ тятей и мамой нашъ Вася. По обыкновенію петербургскій человѣкъ началъ такъ: «у насъ, говорить, въ Петербургѣ».... и за этимъ чрезвычайно ловко расхвалилъ то, какъ тамъ запросто, играючи, учатся всему царскіе дѣти; потомъ съ большой похвалой отозвался о томъ, какъ на военную ногу учатся кадеты; потомъ, какъ-то кстати, коснулся того, какъ и самъ онъ, несмотря на то, что былъ человѣкъ

уже взрослый, много учился разнымъ наукамъ на заводахъ, да разнымъ художествамъ на машинахъ; «да сверхъ того, говорить, а дома еще по вечерамъ отъ-нечего-дѣлать читалъ грамматику съ геометріями разными, да алгебру съ реториками всякими». А подъ конецъ, чтобы ужъ окончательно озадачить свою учестію Павла Кузьмича, петербургскій кумъ-золотой началъ безпрестанно прихватывать въ рѣчь свои слова иностраннія; а разговорившись рѣшительно, онъ какъ будто для сильнаго выраженія своей петербургской рѣчи поставилъ на концѣ еще три въ разъ: «коронація», «варьяція» и «эмансипація»! — такъ что простой, обыкновенный человѣкъ Павелъ Кузьмичъ не только послѣ того нахмурился и потерялъ себѣ лобъ ладонью, а прямо намыжился, какъ будто дѣлалъ что-то понудительное, и съ сопитіемъ и вздохами только подумалъ: «ну, человѣкъ! поди ты вотъ пойми, что онъ говорить! пусть «коронація» — царевъ праздникъ, это я понимаю, а дальше-то?... Да дальше-то, видно теперича, хоть всю жизнь здѣсь проживи, не поймешь ничего этого... Это, значить: какъ написано тебѣ на роду быть человѣкомъ темнымъ, такъ вѣрно теперича и въ могилу сойдешь человѣкомъ темнымъ! Такъ ужъ, вишь, Господу-Богу угодно!...»

И Павелъ Кузьмичъ, при всей своей смѣтливости, за которой не приходилось ему лѣзть въ карманъ, при всемъ своемъ здоровомъ смыслѣ и умѣ, котораго даровалъ ему Господь-Богъ безобидно, такъ былъ ошеломленъ, что не нашелся даже и слова отъ себя подставить, только дакнулъ разъ, другой, да молча про себя подумалъ: «вонъ оно что значитъ Питеръ-то батюшка! кажись, вѣдь такой же простой человѣкъ, какъ и наши братья замухрыга, а куда тебѣ!... ну-ко вонъ помѣрайся-ко съ нимъ теперь въ какой тамъ ни-на-есть наукѣ, такъ смотришь, рукой его не достанешь! Да, вѣрно правду говоритъ пословица-матушка, что ученье свѣтъ, неученье тьма». И, вздохнувъ, Павелъ Кузьмичъ сталъ молча дослушивать куманька серебрянаго. А серебряный куманекъ послѣ того пустился еще разсуждать и въ такомъ тонѣ:

— Эхъ, Питеръ!... Питеръ такъ Питеръ и есть ужъ, — что ни говори, а все тамъ не по нашему. Дѣти вотъ, напримѣръ, тамъ теперича, простые-то, и то, какъ посмотришь, да поглядишь, будто не такъ сотворены они, какъ наши: другой, напримѣръ, вотъ втакой тебѣ чартеночекъ, просто и отъ земли-то его чуть только видно, — право, съ клошика величиной, не

больше будетъ, — ну, а посмотри-ко его, какъ онъ по французскому да по нѣмецкому валяется, просто не посигѣшь слушать! Словно онъ такъ ужъ объ трехъ языкахъ и родился. Шутъ его знаетъ, какъ онъ все это успѣваетъ и болтаетъ?... Чудо, ей-Богу! А что этакъ вотъ коснись того: сынъ булочника, напримѣръ, нѣмца, или портнаго какого тамъ ни-на-есть иностраннаго, такъ это такіе бестѣм образованные, просто на обѣ корки разучены всему, чему угодно! Какъ благородный человѣкъ! Да и вообще тамъ у всѣхъ очень уменскіе дѣтки.

Павелъ Кузьмичъ какъ будто этого только и ждалъ. Павелъ Кузьмичъ какъ будто нашелъ какую-то новую мысль, такъ что встрепенулся и зуднулъ на лавочкѣ, даже возвысилъ голосъ и какъ-то особенно нѣжно вывелъ свою покорнѣйшую просьбу ученому петербургскому человѣку.

— Ужъ конечно, оно безъ сумлѣнія тамъ все обрѣзованные люди, заговорилъ онъ скороговоркой:—это ужъ что и толковать объ этомъ самомъ. А мнѣ хотѣлось бы вотъ что, голубчикъ-куманекъ, Миронъ Ерофеечъ, кабы ты проучилъ мнѣ хоша малую толяку Василья моего, не въ службу, въ дружбу; сдѣлай такую божескую милость!

И Павелъ отвѣсилъ еще три убѣдительныхъ поклона.

— Василья? выговорилъ важно петербургскій человѣкъ: — чтожь! можно поучить, отчего же нѣтъ? Онъ мнѣ понравился: онъ у васъ такой смѣтливый малый, — любопытный такой; допрашивается вонъ все у меня на-верху: это, говорить, дяденька, зачѣмъ, да это вотъ что такое?...

— Да онъ на этотъ счетъ ужъ будь покоенъ: не дастъ никому покою; вѣдь, у него вонъ и съ отцемъ такая же исторія: ему чѣмъ больше толкуй, тѣмъ онъ еще больше надоѣдаетъ съ своимъ распрашиваньемъ, подхватила мамынька въ похвалу сынку.

— А-а? да ты, братъ племянникъ, молодецъ вѣрно будешь у насъ? — вотъ какъ. — Дяденька за это погладилъ по головѣ племянника, который обѣими локтями, упершись въ столъ, подперъ себѣ голову. Поглаживаніе дяди такъ понравилось Васѣ, что онъ изъ скромности закрылъ глаза, какъ котъ.

Безтолковый Ваня, который тутъ же присутствовалъ на столѣ, для полнаго семейнаго застѣванія, думая вѣрно, что онъ тоже сдѣлаетъ погладить Васю по головкѣ, такъ удивился ему и

малыокъ обѣими руками, по братски, что Вася недаровымъ нѣтокъ заревѣлъ:

— Мамынька! Ванька деретъ меня.

— Я тебя... шельма ты этакая! Посмотрите-ко: настоящий мѣщ; какъ впился ему въ голову-то! Вотъ бестія-то будетъ. Я тебя драчунъ!... ишь... повадился съ котятами-то царапаться...

Ваня посмотрѣлъ на мать и тоже заревѣлъ.

— Полно тебѣ брать-то съ ними! Слова путнаго вы не дайте сказать съ человѣкомъ порядочнымъ. — Поди, не перекуса-ли того?...

— Ну вотъ еще новости: такъ это и дать ему драться съ большимъ. Я тебя, гадина!...

— Ну, вытаци, что ли, его вонъ отсюда; да дай намъ кончить!...

Мамынька подхватила Ваню. Павелъ Кузьмичъ обратился къ куму.

— Признаться, я вѣдь давно-таки подумывалъ объ этомъ, золотой нашъ куманекъ, — попросить тебя на счетъ моего Василья (Павелъ Кузьмичъ подѣлся къ куму поближе), — да право, мнѣ было все какъ-то совѣстно говорить-то тебѣ о такихъ пустякахъ: дѣла, ишь, у тебя всегда такая пропастъ; дѣло же все этакое-такое сурьезное, махиное; ну да признаться — и отъ Асафа-то мнѣ не хотѣлось его отрывать, — онъ ужъ какъ-то и попривыкъ къ нему. Ну, а теперь все это какъ-то къ слову ужъ пришлось. Сдѣлай такую божескую милость, куманекъ!... До гроба не забудеть, другъ, тебя, оба со старухой!... Хоша оно конечно... я, какъ видишь, человѣкъ... хоша оно... и не того: не больно по наукѣ-то.. ну, а все-таки я вѣдь ужъ оченно разбираю: вижу наконецъ, что Асафъ совсѣмъ не то, что ты. Питерщинка-то, братъ, и больно-таки изъ тебя повыглядываетъ....

Провинціальный кумъ послѣ этого дружески потрепалъ по плечу кума столичнаго.

— Ну, да объ этомъ что говорить, Павелъ Кузьмичъ! Оно само собой разумѣется: «столицу увидать, не мутовку обли-зать..» Тамъ какъ въ солдатахъ, всему понатрѣшься да понаучишься. Это дѣло сторона. Главное—нужно вотъ твое согласіе, а объ ребенкѣ что говорить — ребенокъ глупъ: привыкъ онъ къ Асафу — привыкнетъ и ко мнѣ.

— Слышишь, Вася? сказала ласковая мама, тютюшка Ва-

ню: — хочешь что-ли учиться-то у дяди? а? — И мама умиленно наложила руку на спину молчаливаго Васи, которому въ эту минуту представлялись все нагія картинки петербургскаго человѣка.

— Э, да ужъ я знаю, что онъ хочетъ! перебилъ ее дяденька: — такъ, что-ли? а? Что, братецъ, молчишь?

— А ты говори же, добавила довольная мама.

— Ну, да вѣдь снѣ лошадь съ поровомъ, его понукать все нужно: развѣй ротъ-отъ, отавчай, что-ли!..

— Говори, братецъ: молчать нехорошо, увѣщевалъ петербургскій.

— Ну-у!... заговорилъ по лошадиному родной.

И Вася тотчасъ послѣ того началъ вытягивать изъ себя слова.

— Когда же... не хотѣться... дяденька? очень... къ вамъ хочется.

— Ну вотъ и только, братецъ! сказалъ сіяющій петербургскій человѣкъ. — Молодецъ, значить, племянникъ; славно, братецъ; спасибо тебѣ, голубчикъ! Значить, это кончено? — Значить, ты завтра у меня начнешь твой классъ?

«Глазъ?...» подумалъ Вася: «кто еще что за штука?» Но дядя не далъ ему и подунуть хорошенько. Онъ тотчасъ спросилъ племянника: «ну, а покажи-ко мнѣ, братецъ, теперь, какъ ты пишешь. Вотъ что посмотримъ пока: не испортился-ли у тебя рука?»

Вася торопливо вскочилъ изъ-за стола, вытянулъ изъ своего кармана за ухо лоскутокъ бумаги и поднесъ его торжественно петербургскому человѣку. На страничкѣ, по двумъ графамъ, крупно и четко было написано такъ:

«Люпесная Тѣтипка Дарія. Смиренна жнланемъ, тебе доб-
«рыя зравія п всякъва благопалучія навѣки ннрушнмова цн-
«луимъ; тебя все...» и прочія семейныя вѣжливости и нѣжности.

Это былъ верхъ его чистаго правописанія, потому что Вася любилъ пощеголять передъ родными какъ слогомъ, такъ и изществомъ письма.

Дяденька пристально посмотрѣлъ на письмо и прямо, и съ боку, и сказалъ наконецъ, смотря на Васю: «у тебя испорчена рука».

«Это еще что значить?» спросилъ самъ-себя Вася и при этомъ искоса посмотрѣлъ изподтишка на обѣ руки, и нашедши, что онѣ обѣ одинаковы и ни одна не выломана такъ, какъ у

генерала на картинкѣ, усомнился, и прошепталъ: «правду-ли говорить дяденька?»

— Ну, молодецъ, такъ завтра ко мнѣ — не забудь? А съ Асафомъ я переговорю самъ. — И съ этимъ словомъ дядя вышелъ.

Асафъ Миронычъ къ этому времени былъ взятъ съ оброку во дворъ, для обшиванія самого Василя Ивановича, да вѣрно кстати еще потребовалось какіе-нибудь дѣтскіе ботиночки састерить, да дѣвкамъ обувь починить, да сѣлать на музыхъ съ пробками, чтобъ не боялись мочи, каломни самому Василю Ивановичу, да для главной прислуги по парѣ сапогъ ошивать, въ числѣ которыхъ одна была и съ востроносными стерляжскими носками. И вотъ, какъ работа была барская, то Асафъ Миронычъ со своими колодками, шильцами, клещами, шайной вонючей воды для размачиванія кожи, смѣло поселился, по приказанію Василя Ивановича, въ боковой лакейской, и тамъ, постукивая гронко молоткомъ и попѣвая сапожную пѣсню, въ ситой рубахѣ и грязномъ фартукѣ, съ ремешнымъ обручникомъ на голѣ, какъ обыкновенный саножинокъ, разглаголь оной саножиный талантъ, то есть: спускалъ дратву, варилъ варомъ пошвы и потомъ отдергивалъ на обѣ руки, подшивая на крѣпко господскую подошву, или, пожалуй, еще и стельку.

А если какой-нибудь господинъ, гость, не нашедши никого въ главной прихожей, заглядывалъ въ бокоушку къ Асафу и сквозь постукиванія и мурлыканья пѣсни выкликивалъ его: «эй, человекъ!» — или просто говорилъ: «послушай, братецъ, а что, выжи дома?» Асафъ Миронычъ, видя, что ему мѣшаютъ, и чувствуя, что ему некогда, обертывался обыкновенно къ гостю сидя и отвѣчалъ такъ, какъ-будто не его дѣло: «дома, сударь, дома-съ, пожалуйста вонъ туда-съ, проходите насквозь.» — При этомъ онъ прѣстодушно махалъ рукой гостю и приказывалъ, чтобъ тотъ проходилъ мимо — насквозь. Если же видѣлъ, что гость подавалъ ему визитную свою карту, то отвѣчалъ запросто: «положите тутъ гдѣ-нибудь, руки-то у меня больно не тово... не совсѣмъ чисты, знаете — я послѣ доложу-съ.» — «Слушаю-съ», обыкновенно заканчивалъ онъ глухо, и затѣмъ начиналъ опять постукивать и попѣвать. А Василю Ивановичу всегда жаловался на гостей такъ: «напрасно, сударь, изволите гнѣваться, что работа идетъ теперича не спѣшно, по евой самой причинѣ, что я допрежь того докладывалъ вашей милости, что

нельзя тутъ нѣ теперича работать; хоша въ гостиную изволите посадить, — все единственно: и тамъ равномерно такожде будетъ, по естому самому, что всеконечно отрываютъ отъ дѣла-сь, нѣшаютъ-сь больно часто: прїѣздъ великъ-сь у васъ!»

— Послушай, братъ, Асафъ! сказалъ вошедшій въ бокоушку питерскій дядя:—передай нѣ нашего Василья, поучиться?...

— Что же? очень хорошо-сь, извольте... Оно конечно, что же: исторію онъ у меня вытверднлъ твердо, псалтырь тоже почти весь наизусть валлетъ; ну, а вы совсѣмъ не то: конечно человѣкъ питерскій! рхметики, граматики тамъ всѣ—они, одно слово, вамъ какъ пять пальцевъ извѣстны,—чего ужъ и говорить объ этомъ! Ну вотъ тоже тепереча и художествомъ этакихъ всякихъ занимаетесь. Онъ же этакой произительный мальчишка, смѣтливый на все этакое, ну и понатрется кое-чему около васъ. Возьмите, возьмите, что жъ?... для чего не взять? Я, вѣдь, оно тоже: конечно могу и другихъ найдти, если найдутся. Агапынька, вонъ Перепелкиныхъ внучекъ, въ третью году у меня тоже выучился читать грамоту; ну теперича подтяннво еще навернется кто-нибудь.... Что жъ, ничего — по нѣ пожалуй берите! а вѣдь за хвостъ его не держу.

— Благодарствуй! сказалъ слушающій отовсюду похвалы дяденька столичный и протянулъ послѣ того руку нестоличному Асафу, но все-таки человѣку съ достоинствомъ, такому человѣку, который былъ и сапожникъ, и лакей, а по нуждѣ такъ даже и учитель.

Впрочемъ петербургскій человѣкъ былъ совершенно увѣренъ въ томъ, что Асафъ непременно согласится на его просьбу, потому что съ Асафомъ они уже снюхались и сдѣлались закадычные друзья, почти на ты: съ Асафомъ они часто (какъ только улягутся спать господа) ночи насквозь рѣзались въ три листка съ бардадымомъ, фалей, темной и подходцемъ,—ну однимъ словомъ, въ подкаретную, да такъ рѣзались, что Боже упаси, такіе возили вороха пятаковъ по ларю въ прихожей, что просто—что твои екатеринбургскіе казенные обозы. Какъ же послѣ того не согласиться Асафу? Петербургскій человѣкъ и теперь, безцеремонно ощупавши засаленный табачный кисетъ Асафа, съ какой-то особенной радостью сказалъ: «никакъ въ немъ ужъ опять пятаки поживаютъ? значить, уже можно будетъ намъ и засѣсть, а что, гривеничекъ изъ тавлинки явится?» На всѣ эти вопросы

сапожники Асафъ отвѣтилъ коротко и ясно: «могнѣтъ»... Какъ же послѣ всего этого не согласиться Асафу?

Дѣйствительно, на другой день Вася пришелъ учиться къ дядѣ наверхъ. Дядя, на выигрышные у Асафа деньги, купилъ ему новую азбуку съ картинками, купилъ даже новую пропись московскую, въ которой на первомъ листѣ изображена была пишущая рука, купилъ даже новую чернилицу петербургскую, которая сѣялась сама, потому что изображала собою сѣющаго бѣса съ рогами. Петербургскій человѣкъ основательно думалъ такъ, что ребенку охотнѣе будетъ учиться по новому, и посему онъ не только купилъ все новое для Васи, а даже и учить-то сталъ по новому — не прежнимъ манеромъ — не по-крестьянскому, а по-петербургски.

Удивленный дяденька-петербургскій громко засмѣялся, когда Вася въ первый разъ выворотилъ букву: «азъ». Онъ даже съ наморщенными лбомъ сказалъ ему сердито: «фу, братецъ! какъ это тебѣ несовѣстно? ну, что за азы такіе съ буками? кто же это нынче учится такъ, кромѣ сапожниковъ и дьячковъ? Брось ты, братецъ, эти гадости и наплой на все. Что за старообрядчина такая? вѣдь я не Ѳедосѣй Лупычъ твой крестный?» И послѣ этого, чтобъ старообрядчина не мѣшала ученью, онъ тотчасъ велѣлъ Васѣ смѣло бросить въ печь просаленную насквозь старую азбуку, въ которой были мудрыя изрѣченія, и даже басня о медвѣдѣ у пчелъ. Петербургскій человѣкъ тотчасъ отрекомендовалъ Васѣ новую славную азбуку, въ которой все было такъ знатно разрисовано, и велѣлъ непремѣнно говорить такъ: а-арбузъ, бе-бесѣдка, ге-генералъ. Дяденька окончательно увѣрилъ Васю, что «слово-анса» и «твердо-онто» — это рѣшительно не то, и что азъ, буки и вѣди — учатъ теперь ужъ только мужики да поповичи-дураки, а что русскіе господа, нѣмцы, французы, галавцы и аглицкій народъ и весь свѣтъ учатъ: а, бе, ве, ке, ле, ме, не, пе, ре, се, те, фе. Нечего дѣлать: нужно вѣрить. Дяденька самъ только что пріѣхалъ изъ Петербурга; дяденька своими собственными глазами видѣлъ такъ и галавцевъ и аглицкій народъ, значить — все знаетъ и говорить такъ, какъ есть оно въ натурѣ.

«Каково это въ самомъ дѣлѣ?» думалъ Вася: «вѣдь вотъ это что значить быть петербургскимъ-то человѣкомъ! Ну, здѣсь, наприимѣръ, ну что у насъ за чтанье? — я думаю, что

танъ и читають—то эдакъ на порашенскѣ, когда у нихъ такіа знатныя галанскія буквы?»

И что-же? каково было удивленіе ребенка, когда онъ, переучившись съизнова на ке-ле-ме-не, сталъ читать точно такъ же, какъ и прежде! Вася и послѣ того долго, долго.... и выросъ, и состарѣлся — все не могъ дать себѣ строгаго отчета въ томъ: почему именно одинъ учить: азъ-буки; другой учить: ке-ле-ме-не, и оба читають одно и тоже! Не могъ даже сообразить себѣ: почему именно люди порядочные спорять, умные доказываютъ, а ученые такъ пишутъ и диссертациі о томъ, что новые ке-ле-ме-не гораздо лучше, нежели старые коренные: азъ да буки.

Съ перваго же классу петербургскій дядя озадачилъ Васю и новой методою ученія. Онъ запретилъ ему писать по бумагѣ чернилами, — видишь, опять собственно потому, что у Васи испорчена рука, и «чтобы, говорить, она поправилась, пиши-ко ты пока по песку.» Не знаю, заставлялъ-ли Васю питерскій дядя писать по водѣ; но безъ воды сухимъ перомъ выводить буквы по печатной прописи заставлялъ, и даже часто. Къ довершенію же преобразованія племянника, дядя отрекомендовалъ ему еще и третью азбуку, взятую отъ барчатъ на прочтеніе, — самую легчайшую азбуку Дараганъ, въ которой ужъ рѣшительно не было ничего труднаго: ни заповѣдей, ни славянскихъ молитвъ, ни тѣхъ жесткихъ правоучительныхъ изрѣченій, объ которыхъ можно было занозить языкъ, словомъ—ничего шероховатаго; но зато были самыя легкія для чтенія слова: духъ, бухъ, пухъ, донъ, тонъ, зѣнъ, ракъ, бракъ, кракъ, и все этакое самое легкое, да того легкое, что даже самый процессъ чтенія по этой азбукѣ названъ легчайшимъ способомъ; вовсе ни чему неучившись, выучишься скоро читать. Поэтому и самая азбука носила названіе «самоучителя», какъ будто въ доказательство того, что по ней вовсе не нужно учиться, а учится по ней все само.

Любя своего дядю, Васи полюбилъ и его новое ученіе, созданное изъ пустяковъ и вздору, по образцу петербургскому. Подъ руководствомъ новаго учителя, онъ скоро переучилъ всѣ свои старыя склады на новый ладъ, и у него вмѣсто буквъ-азбаба, мыслете-азма-мама—стало выходить только: бе-а—ба и ме а — ма. Несмотря на то, онъ все-таки добился только до того, что могъ разбирать книгу прямо, а не тогда, когда она должна передъ нимъ вверхъ ногами. Дяденька же петербургскій послѣ церковной азбуки, тотчасъ напалъ на цсалтирь, и какъ двѣ

кды два четьре доказалъ своему племяннику, что въ псалтирѣ онъ ничего не понимаетъ, а потому и учить его наизусть совершенно бесполезно. Послѣ того онъ прямо велѣлъ застегнуть его на обѣ пуговицы и отправить вмѣстѣ съ старой исторіей въ кладовую на полку. Вмѣсто старой исторіи, которая начиналась словами: «Богъ сотворилъ небо и землю такъ прекрасно и великолѣпно», — петербургскій учитель подсунулъ Васѣ новую исторію Зонтагъ, которую перехватывалъ у барчаты на воскресенье. По этой новой исторіи Вася къ помѣдѣльнику долженъ былъ заучить страничку и бойко рассказывать новому учителю о томъ, какъ Господь сотворилъ козочку съ баранкомъ и его самого Васю въ шестой день, о чемъ въ старой исторіи ничего не говорилось.

Не успѣлъ Вася пройти по новой исторіи до потопа, какъ новый учитель сказалъ однажды Павлу Кузьмичу: «а что, кумъ, не начать-ли намъ съ теоріи Васильевъ грамматикѣ?» — На что темный Павелъ махнулъ только рукой, что въ переводѣ означало: «дѣлай съ нимъ, что хочешь». Одобренный этимъ маханиемъ, петербургскій учитель на другой же день подиѣвлялъ въ толкунѣ на регожкѣ ту старую департаментскую грамматикѣ, изданную во время оцѣ, въ которой было еще семь родовъ, десять частей рѣчи, десять склоненій и два супружества, вмѣсто сироженій. По этой грамматикѣ дяденька, каждый день аккуратно, началъ отбивать крестами по пяти строкъ, и требовалъ отъ Васи, чтобы онъ непремѣнно зналъ ихъ наизусть, безпрестанно повторяя племяннику, что грамматика книга важная, безъ которой нельзя почти жить на свѣтѣ, если онъ хочетъ быть человекомъ. Вася безусловно вѣрилъ своему питерскому дяденькѣ и потому усердно прилагался за грамматикѣ. Сама мама съ Ионовной часто выдала, какъ маленькій Вася шепталъ про себя: «Господи, Господи! что же это такое значить? Господи, я ничего не понимаю!» — Но, и ничего не понимая, онъ все-таки училъ твердо въ долбляжку, потому что Господь далъ ему такую славную память, съ которой онъ ни въ чемъ не затруднился, и такъ все прокатывалъ насквозь, какъ будто бы училъ писанную стихами арифметику Ломоносова.

За успѣхи въ наукахъ дядя дарилъ племяннику бумагу, карандаши, резину, и даже дозволялъ копировать легонькіе пламы петербургскихъ домовъ. А родной за успѣхи въ наукахъ дарилъ ему еще больше: онъ давалъ Васѣ и сурикъ, и сибирякъ и дру-

гя яркія краски, которыя хранились у него въ барской кладовой. Мало того, изъ машинной визальной иглы онъ самъ устроилъ Васѣ циркуль, а изъ старыхъ негодныхъ подошвъ, взятыхъ у стараго учителя Асафа, выкроилъ даже транспортиръ и треугольникъ, какъ настоящему архитектору. Кромѣ этого всего, онъ даже упросилъ новаго архитектора Васю нарисовать ему домъ и флигель, которые стояли напротивъ. Правда, что Вася нѣсколько разъ начиналъ рисовать одно и то же, портилъ, рвалъ, досадовалъ и плакалъ, но все-таки наконецъ добился до того, что отецъ сказалъ ему: «ну, спасибо, сыночекъ; вотъ теперь такъ такъ изобразилъ, какъ живенькій домикъ; что, этотъ домъ прокурорскій? Мать, посмотри-ко».

Но оцѣнку мамыньки намъ нечего описывать. Мамынька, не глядя еще, начинала уже охать отъ восхищенія; а когда она заглянула да рассмотрѣла работу сына, такъ нашла, что лучше этого и свѣтъ никогда не производилъ. Оставалось только упросить, чтобъ Вася подарилъ ей свою работу. А намъ остается пожалѣть, что это знаменитое произведеніе скоро съѣлъ у мамыньки Ванька-скотъ. Ванька-скотъ, видите, около этого времени начиналъ пробовать свои крѣпкіе зубы, и, къ чести его зубовъ надо сказать: отъ него не только планамъ, а доставалось теперь больно и архитектору.

Подъ руководствомъ новаго учителя Вася сталъ также развивать и заборную свою живопись. Такъ однажды, только успѣлъ онъ возвратиться съ отцомъ изъ Паранькиной деревушки, какъ у него на цѣломъ листѣ тотчасъ очутились и конны, и плотни, и черныя свиньи въ лужѣ, и бѣлые гуси на лужайкѣ, и деревенскій кабакъ съ елкой, и даже ходившій передъ нимъ жуликъ безъ шапки, — ну, словомъ — все, что видѣлъ онъ тамъ достопримѣчательнаго, какъ свѣжій путешественникъ.

Такимъ образомъ, когда дѣятельность ребенка была занята буйная воля его и размашистыя, заборныя дѣянія стали самі собою пропадать; даже въ нравственномъ отношеніи ребенокъ сталъ измѣняться къ лучшему. Бывало, нигдѣ онъ стариннаго обыкновеніе (отъ времени еще Федосія Лупыча) приходитъ иногда въ классъ съ кусочкомъ хлѣбца. Вася отщипнетъ тихонько въ карманѣ кусочекъ, и, заворотивши его секретно за щеку, и жевывая почитываетъ себѣ, какъ ни въ чемъ не бывало. Прохода-дяденька сталъ это замѣчать: онъ обыщетъ карманы, и нищету хлѣбъ, а Васю до вечера оставить не ѣвши. Васѣ, на

ищъ, это наскучило—и Вася бросилъ коровью жвачку. Бывало, шилъ онъ старинное обыкновеніе (отъ временъ отца дьякона) изловить гдѣ нибудь у тяти пятакъ, и купить на него калачъ. Зоркій тятя тотчасъ налавливалъ Васю самого вмѣстѣ съ калачемъ, и спокойно повѣситъ аппетитный калачикъ съ рожками на гвоздь вмѣстѣ съ плетью. А потомъ еще въ продолженіе недѣли предъ каждымъ обѣдомъ и ужиномъ даетъ Васѣ понюхать и калачъ и плеть. Такого рода понюхиваніе было чрезвычайно некусно, и Вася бросилъ старинное обыкновеніе воровать пятаки.

За то ужъ если хорошо велъ себя Вася, то тятя и дядя дѣлали для него все, что только могли. Мало того; когда наконецъ и бумага, и краска, и похвалы, и всѣ прочіе дѣтскіе пустяки стали уже тупо дѣйствовать на Васю, какъ поощреніе, дяденька и тятенька тотчасъ же придумали еще и новыя средства заставить Васю учиться. А именно: если Вася хорошо, напримѣръ, читалъ и учился поутру, дядя выпрашивалъ у барчатъ и читалъ ему за то вечеромъ Рауля Синюю-Бороду, и Кота въ сапогахъ, и Шапочку-невидимку, и Сапоги-скороходы-семимильные, и Самъ съ ноготь, борода съ локоть, — и все этакое петербургское да французское, милое да страшное; а если Вася хорошо писалъ веселъ обѣда, дядя писалъ ему за это въ книжечку стихъ: какъ котъ, жеманный баловникъ служанки, за мышкой крадется съ лезанки; мало того, даже кота и мышку изображалъ ему тутъ же и картинкѣ. А если, напримѣръ, Вася читалъ или писалъ дурно, то въ этотъ день дядя ничего ужъ не читалъ, а только тятя высказывалъ сыну кое-что прозой. Словомъ, вдвоемъ они такъ принимались за Васю, что тотъ бѣдный началъ худѣть. Мамынька начала надъ Васей вздыхать и побаиваться, чтобъ любимца ея даже не заучили до смерти, а Іоновна такъ даже сердилась и бурчала, что нелегкая принесла изъ Питера такого еще учителя, который не даетъ ни дня, ни ночи покою ребенку, — да еще такому милому ребенку, какъ ея любимецъ Вася.

Но опасенія старухъ были совершенно напрасны, ибо съ дѣтъ поръ, какъ модно-ученый дядя пріѣхалъ изъ Петербурга, Вася будто машинави его былъ крѣпко притянутъ къ нему наперѣ. Минувя отцовскія поученія прутомъ, онъ, какъ заклятый книжнискъ, готовъ былъ цѣлые шесть часовъ сряду торчать у своего своего учителя. И сначала ему вовсе не было такъ скучно: то онъ засматривается на голыя картины петербургскія, то на что, какъ знатокъ, разглядываетъ планы петербургскихъ до-

мовъ, то читаетъ какіе-то легчайшіе способы, да Елки, да басни, то на память закатываетъ свою грамматику, то пишетъ какія-то мудренныя слова Сенеки философа, то, постукивая бойко грифельмъ по аспидной, выставляетъ вторую сотню цифры, то выправленной рукой выписываетъ такія прописи, которыя дяденька откладываетъ прямо напоказъ, то наконецъ къ именинамъ мамышки, въ видѣ сюрприза, начинаетъ Америку, богатую серебромъ и золотомъ. Словомъ, Вася оказывается такъ усидчивъ за книгой, что самъ Василій Ивановичъ задумываетъ употребить его, какъ примѣръ, для понуканія старшаго своего сына-лѣвтя Илинки. Самъ Василій Ивановичъ распорядился и приказалъ, чтобы Вася, кромѣ занятій на-верху, учился еще вечеромъ, вмѣстѣ съ дѣтьми его, у школьнаго учителя Павла Павлыча. Это конечно не затѣмъ, чтобы Василій Ивановичъ въ особенности заботился о развитіи и усовершенствованіи Васи, а вотъ затѣмъ. Когда кантонистскій учитель Павелъ Павлычъ жаловался Василью Ивановичу на сына его — лѣвтя Илинку, Василій Ивановичъ становился передъ сыномъ въ драматическую позу и начиналъ громко говорить такъ:

— Пу, Илья, ты меня огорчаешь! Вонъ — онъ твой собственный человѣкъ, да какъ учится; а ты у меня, ослатынна, на что похожъ? Въ пастухи не будешь годиться! — вотъ что. А еще сынъ дворянина называешься. Пороть, братъ, тебя надо, — да!

— Онъ у насъ умный будетъ мальчикъ, — откуда ни возмнись прибавляетъ къ слову Марья Александровна, и при этомъ гладитъ Васю по головѣ. — Смотри, Базиль, какіе у него умные глазенки? не правда ли?...

— Да, да, да... заговорить на это Василій Ивановичъ, и пойдетъ послѣ того въ свой кабинетъ, насвистывая какую нибудь арію.

Послѣ ухода Василья Ивановича обыкновенно скоро и съ шумомъ заканчивался барскій дѣтскій классъ. А Вася тотчасъ убѣгаетъ въ избу, запирается въ своемъ чуланѣ, пляшетъ глазами передъ зеркаломъ, гримасничаетъ, прищуривается и косится, и долго разсматриваетъ себя, какъ онъ, по его собственному мнѣнію, будетъ еще интереснѣе и умнѣ казаться.

Иногда эти похвалы выходили какъ будто иначе. Не жаловался кантонистскій учитель Павелъ Павлычъ на Илинку, а кричалъ Василій Ивановичъ на Илинку и не ставилъ въ примѣръ ему Васю. Просто Марья Александровна, какъ мать, подходила

къ столу, за которыми въ залѣ учились дѣти, и спрашивала Павла Павлыча, вѣчно считающаго съ Ильинкой на аспидной доскѣ:

— А что, какъ учились сегодня дѣти?

Павелъ Павлычъ при этомъ вопросѣ имѣлъ обыкновеніе вскакивать вкось со стула, и, крѣпко держась руками за оба борта военного, растегнутаго мундира, съ почтеніемъ отвѣчалъ такъ: «Анна Васильевна, нонишній классъ изволили вести себя довольно добропорядочно и учились также хорошо-сь, а вотъ Илья-сь Васильчъ, осмѣлюсь доложить, такъ они и въ прошлый и въ позавчерашній классы не совсѣмъ вели себя исправно — все пошаливаютъ немножечко-сь, да и учатся не совсѣмъ, чтобы такъ, какъ слѣдуетъ — плоховато-сь.

— Это вѣчный дѣлтяй — шалунъ! За то кататься сегодня не поѣдешь.

— Да за что же, маменька? я вѣдь....

— Ну за то наконецъ, что оправдываешься еще, дерзкій мальчишка!—Ну, а что этотъ, какъ?... Марья Александровна при этомъ вопросѣ указывала на Васю, а Вася послѣ этого обыкновенно вскакивалъ со стула, какъ пружина, и вытягивался въ струнку предъ своей доброй барыней.

— Да про этого что и говорить-сь, преспособный будетъ мальчишка-сь; то есть такъ сказать: еслибъ этому мальчику да дорога была дана-сь, далеко-бы онъ по ней прошелъ-сь... Огонь-сь—не ребенокъ.

Павелъ Павлычъ при этомъ всегда имѣлъ обыкновеніе свертывать голову на лѣвую сторону, и со вздохомъ посматривалъ на Васю, своего прилежнаго ученика.

— Онъ вѣрно по дядѣ пойдетъ. Вы видѣли, я думаю, у насъ тутъ человѣкъ, который недавно изъ Петербурга пріѣхалъ? — очень неглупый человѣкъ,—и знаете, что въ немъ необыкновенно: онъ ничему не учился, а все знаетъ, — да! Вообразите: высшія науки, какъ напримѣръ, реторику, алгебру — и о тѣхъ онъ можетъ говорить.

Марья Александровна при этомъ улыбалась, а Павелъ Павлычъ закончилъ рѣчь по-учительски:

— Да-сь; да вѣдь это очень обыкновенно: ужъ если пріѣздно дастъ Богъ человѣку дарованіе, такъ и алгебру можно приняться и выучить твердо, не знавши ее никогда прежде того.

Это, то есть такъ сказать: гению стоитъ только захотѣть, у него все занимать живо-сь!..

— А что вы думаете, Павелъ Павлычъ, объ этомъ: развѣ изъ него не можетъ выйти современемъ ученый?..

— Да Богъ его знаетъ-сь, что изъ него можетъ выйти-сь? Впередъ какъ же-сь можно угадать судьбу человѣка? Это вѣдь... то есть такъ сказать-сь: оно какъ поведутъ человѣка-сь, по какому, то есть, пути: и ученый, и неученый можетъ изъ него выйти; ему нужна сперва дорога-сь.

— Да дорогу мы ему дадимъ, сказала барыня такъ великодушно, какъ будто бы самъ Спаситель далъ ей власть разрѣшать и вязать душу человѣческую на земли. — Онъ вѣдь умный будетъ мальчикъ, продолжала барыня еще великодушнѣе, погладивъ однимъ пальцемъ сальную голову крѣпостнаго своего раба Васьки. — Умѣютъ ли только цѣнить эти хамы наши милости? выговорила торжественно великодушная русская барыня, и такъ взглянула на школьнаго учителя, что тому поперхнулось отъ нея вопроса, и онъ, вмѣсто отвѣта, только кашлянулъ въ горсть.

Маленькій Вася, ровно ничего не понимая, опускалъ только въ землю глаза, и, краснѣя отъ стыда и удовольствія, гордо выпрямлялся предъ обаятельной похвалой своей барыни, подумывая про себя такъ: «каковъ я? когда и мама, и тятя, и Павелъ Павлычъ, и даже сама барыня Марья Александровна—всѣ хвалятъ меня въ запуски!—каковъ долженъ быть я-то?»

И Вася, еще ничему не научившись, начиналъ уже чувствовать, какъ онъ хорошъ, уменъ, ученъ.

ГЛАВА VI.

Обаятельныя похвалы барыни и глупаго учителя Павла Павлыча—первыя начали оказывать свои послѣдствія: Вася мало по малу сталъ небреженъ къ матери, которую нѣжно и горячо любилъ. Воображая себя умнымъ, онъ уже пробовалъ иногда послушаться ея приказаній, какъ будто сознавая, что мать теперь нужна ему только затѣмъ, чтобы дать поѣсть. Правда, что нѣжныя ея ласки и горячіе поцалун по прежнему были для него лакомы и обаятельны, но все-таки слегка стало замѣтно, что Вася отъ нихъ уже порывался куда-то въ сторону,

какъ будто задумывая: «а что, не уйти ли опять къ дяденькѣ посмотрѣть его славныя нагія картинки?» Впрочемъ, сердце ребенка было еще такъ глубоко чувствительно и нѣжно, а душа такъ по-дѣтски безпредѣльно предана матери, что эти порывы въ сторону были едва замѣтны, и вовсе еще не причиняли боли глубоко-любящему материнскому сердцу. Сквозь временнаго каприза, ослушанія или упрямства, у ребенка тотчасъ проглядывали самыя чуткія и тонкія проявленія дѣтской ласки: Вася еще съ особеннымъ удовольствіемъ бѣжалъ къ старухамъ и имъ первымъ рассказывалъ, что онъ увидалъ новаго и достопримѣчательнаго на улицѣ, или тамъ, наверху. Онъ имъ первымъ рассказывалъ съ удовольствіемъ, какъ похвалилъ его Василій Ивановичъ, или Марья Александровна, зная напередъ, что мама и Іоновна не только порадуются его радости, а еще и раздуютъ его, и обгладят кругомъ и по головѣ, и по спинѣ, и по рукамъ. Онъ имъ первымъ бѣжалъ рассказывать, какую славную сказку или басню услышалъ онъ сегодня отъ новаго своего учителя, и въ то же время совалъ подъ носъ старухамъ книгу, прося ихъ послушать, какъ хороша его петербургская сказка. Словомъ, теперь онъ, безъ понуканія матери, готовъ былъ съ удовольствіемъ читать все, что ему въ особенности нравилось, или что занимало его и читалось само хорошо.

Но вотъ на этихъ-то пагубныхъ сказкахъ и басняхъ Вася и не могъ сойтись со старухами. Это не потому конечно, что онъ были старухи, а онъ дитя, — нѣтъ, эти крайніе полюсы челоуѣческой жизни удивительно стройно сводятся и гармонируются матерью-природой: самое влеченіе ребенка и его сердечныя отношенія къ старухамъ уже показываютъ, что природа связала ихъ тѣсно; нѣтъ, тутъ выѣшались разные ихъ взгляды на ученье. Первой суровой мамѣ не понравились басенныя пустяки, — а вотъ тамъ, гдѣ Вася съ особеннымъ увлеченіемъ начиналъ читать, мама останавливала его, начинала спорить и доказывать, что звѣри не говорятъ, что это все — неправда, и что онъ теперь начинаетъ учиться пустякамъ. При этомъ она какъ будто вздыхала о старой церковной азбукѣ и сердцемъ припоминала, какъ хорошо было въ той книжкѣ прописано: какъ быть благочестивымъ и уповать на Бога. Старая Іоновна, въ свою очередь, слушая о бѣсовской силѣ Рауля Синей Бороды, въ то же время перебивала Васю и заговаривала съ нимъ о псалтирѣ. Ей какъ будто хотѣлось сказать, что то время было блн-

же и огоради́е ея старушечьему сердцу, когда Вася сидѣлъ предъ ней съ псалтиремъ, а она съ любовью и благоговѣнiемъ смотрѣла на славянскiе узоры съ прiятными красными буквами, и слухала хотя вовсе непонятное, но все-таки такое, гдѣ слышались слова «Боже» и «Господи»,—значить, божественное и важное для человѣка. И затѣмъ Ионовна даже глубоко вздыхала: зачѣмъ этотъ псалтирь, книга божья, поставленъ теперь тамъ невозвратно на полочку въ амбаръ, у образа.

А изъ этого всего выходило вотъ что:

Равнодушное слушанiе такой милой сказки на первый же разъ такъ охлаждало ребенка, что онъ во второй разъ читалъ уже вовсе не такъ горячо; а споры родной мамы поселяли какое-то недовѣрiе къ новой заманчивой наукѣ и дѣлали ребенка къ ней день-отъ-дня равнодушнѣе.

Ко всему этому Вася такъ былъ чутокъ къ своимъ старухамъ, какъ могутъ быть только чулки дѣти его лѣтъ. По одному взгляду Ионовны мальчикъ уже понималъ, что это было не по ней, и по одному ея вздоху ему уже слышалось, какъ ясно говорила старуха: «это все бѣсовщина, золотой мой; а божескаго-то тутъ нѣтъ ничего.» А также и по одному взгляду мамы онъ уже понималъ, что это мамѣ было не-по-нутру, и по одному ея вздоху чуялъ, какъ мама хотѣла ему сказать: «нѣтъ, онъ учить моего ребенка не по-божески.»

Что же изъ этого должно было выйти?

Что?—кромѣ того, что мой бѣдный Вася и съ младенческихъ лѣтъ сдѣлался уже беззащитной жертвой какой-то ужасной борьбы!

Мы сейчасъ говорили о томъ, какъ Вася любилъ своего дядю и вѣрилъ ему безусловно, какъ человѣку всевидящему и всезнающему. Но когда противу уроковъ его говорила сама мама: «это, сынокъ, пустяки — звѣри не говорятъ», то хотя Вася и опечаливался, что мама ему не вѣритъ, и какъ будто сердился на то, что не вѣритъ она даже и той книжечкѣ, которую ему похвалилъ самъ дяденька петербургскiй: но задумавшись надъ этимъ, съ какой-то духовной тоской, какъ будто возчувствовавъ, что онъ лежалъ подлѣ сердцемъ этой женщины, ребенокъ сердцемъ соглашался съ нею и сердцемъ же отвергалъ хорошую книгу дяди. То же было и со второй его матерью — Ионовной. Хотя Вася наотрѣзъ сказалъ Ионовнѣ, что псалтирь онъ ничего не понимаетъ, и дядя читать ему не велѣлъ,—однако, когда онъ

видѣлъ Ионовну опечаленною, когда онъ услышалъ, съ какой задушевною тоской выговорила ему она: «псалтирь—книга божія, Васенька: ее не надобно оставлять», Вася, и ничего не понимая, задумывался надъ этимъ глубоко. Смотри на Ионовну, и видя ея грустное выраженіе, онъ какъ будто хотѣлъ прошептать въ эту минуту: «эхъ, дядя, дядя, зачѣмъ ты не велѣлъ читать псалтирь? видишь, какъ задумалась моя Ионовна, а мнѣ вѣдь ее жалко». И ребенокъ съ задушевною тоскою припадалъ къ колѣнямъ Ионовны, и просилъ, хоть бы она рассказала ему какую нибудь сказочку отъ скуки.

И затѣмъ Ионовна налагала свою костлявую руку на голову ребенка. И въ это мгновеніе души этихъ двухъ дѣтей опять единились съ такою любовію, какъ будто бы самъ Господь присутствовалъ при ихъ сочетаніи. Святой духъ его осѣнялъ и малаго ребенка съ баснями, и глупую Ионовну съ псалтиремъ, и присутствовалъ Онъ, вѣчный, и въ баснѣ и въ псалтирѣ, какъ выраженіе вѣчной непреложной истины, представленной въ двухъ различныхъ формахъ древняго и новаго человѣка.

Но старая, окоченѣвшая Ионовна, и не старая, но сильно-загрубѣлая мама и знать этого не хотѣли. Имъ не открывалъ Господь, что въ истинахъ басни есть то же вѣчное присутствие святаго духа. Окостенѣлыя по своему въ предразсудкахъ, мама и Ионовна твердили одно, что новое ученіе дяди—пустяки, и что въ немъ нѣтъ ничего божескаго и псалтирскаго!

И вотъ, какъ только почували старухи порывы отъ нихъ Васи куда-то въ сторону, онѣ обѣ всѣми силами нравственного своего бытія вцѣпились въ ребенка, и рѣшились до послѣдняго издыханія не давать его на жертву, какъ не даетъ свое возлюбленное дитя мать, въ крайней опасности, когда онъ у нея горитъ, тонетъ, или попадаетъ въ когти плотоядному звѣрю.

Какъ только замѣтили старухи, что золотой ихъ сыночекъ Развасюрынька началъ иногда мыслить, задумываться, а наконецъ и худѣть еще — онѣ, бѣдныя, съ материнскимъ горячимъ сердцемъ кинулись на него съ своими врачеваніями: утѣшеніемъ, ласками, обаяніемъ и даже приторнымъ баловствомъ. Первая мама начала заботливо посматривать на дверь, какъ будто ее, деревянную, допрашивая: «а что, нейдетъ еще мой золотой сыночекъ отъ ученья?» Особенная радость выказывалась у ней на лицѣ материнскомъ, когда въ этой двери показывался онъ; съ

особенной лаской цаловала она его въ голову, приговаривая: «что, усталъ, мой голубчикъ-сыночекъ? заучился сегодня; что-то ужъ больно долго тебя не пушала, — не хочешь ли поѣсть?» И затѣмъ тотчасъ высчитывалось, что бы такое поѣсть: «не хочешь ли лапшицы, жарева, молочка, дроблены, — яишеньки не сдѣлать ли?» Яблочка, наконецъ, моченаго не дать ли, а наконецъ и пряничка съ орѣшками? несмотря на то, что это было натошакъ! И Васенька, мамынькинъ сыночекъ, такъ опять заѣдалъ свою петербургскую науку, что у него хлопали только глаза. А за мамою тотчасъ являлась и Ионовна. Старая Ионовна, какъ кукушка, повторяла за мамой, что ужъ очень безбожно томятъ за наукой золотого ея Развасюрыньку; этакъ, пожалуй, вѣдь можно совсѣмъ замучить учьбой ребенка-младенца, и охоту всю отбить. И затѣмъ, въ тоскливомъ недовольствѣ противъ новаго ученія, старая Ионовна еще приторнѣе приголубливала къ себѣ своего любимца. И воркованію Ионовны не было конца. — «Не сказать ли тебѣ сказочку про бѣлаго бычка?» спрашивала она разъ по-девяти на день, сходясь съ Васей для того, чтобы повидаться съ любимцемъ. — «Да вотъ еще хорошая загадка, голубчикъ мой Васенька; да вотъ еще, послушай-ко, славную прибауточку я тебѣ расскажу; да вотъ еще, какъ на морѣ на окіяніѣ стоялъ быкъ печеный, а въ него еще засунуть и чеснокъ толченый, съ боковъ-то порѣзывай, а съ задъ-то помакивай и ѣшь, такъ жирно и смачно, что по-усу тебѣ потечетъ, да въ ротъ не попадетъ». А послѣ того еще и увѣрить Ионовна золотого Развасюрыньку, что тамъ и она сама была, и медъ пила, и по усу у ней текло, да въ ротъ тоже не попало. И такъ все это хорошо и заманчиво, что до другаго-то дня некогда и за книгу приняться — за грамматику департаментскую. Несмотря на то, что отецъ каждый день встрѣчалъ Васю со своей розочной фразой и говорилъ ему жестко: «а? кончилъ, братецъ? ну, поиграй часокъ, да и за урокъ, слышишь!» И слышалъ Вася, все онъ слышалъ, да развѣ оторвешься отъ такой милой сказки, какую, съ поглаживаніемъ и приголубливаніемъ, рассказываетъ ему шилая его Ионовна. Не оторвешься отъ нея ни за что!

Да, и самъ петербургскій дядя съ приманками своимъ не могъ оторвать Васю отъ сердца старухъ: Послѣ нагихъ картинъ петербургскаго челоѣка, ребенокъ еще отрадиѣе клонилъ голову на лоно цѣломудренной своей матери, и, послѣ умнаго французскаго Рауля Синей Бороды, Вася еще обаятельнѣе заслу-

нивался волшебнo-золотой нити гомеровской рѣчи Іоновны и ея цѣломудреннаго голубинаго воркованія.

Засидѣвшись цѣлый день у петербургскаго учителя, Вася съ какой-то сладостной дремотой преклонялъ вечеромъ усталую свою головку въ колѣни Іоновны, и тутъ-то сердце его навзрыдъ плакалось надъ «дѣтушками-козлятушками», которыхъ пожиралъ-таки, наконецъ, страшный для ребенка, сѣрый волкъ. Съ сердечной тоской слышалось ему, какъ изъ рѣки «Оленушка-сестрицушка» заунывно пѣла милому своему братцу Иванушкѣ-козелку: «горючъ камень ко дну тянетъ, змѣя-тоска сердца сосеть!» Ныло, ныло его бѣдное сердчишко въ этой глубокой задушевной тоскѣ, и ребенокъ, лежа головкой въ колѣняхъ старой своей мамы Іоновны, торжественно говорилъ: «нѣтъ, это лучше французскаго Рауля; какъ она хорошо рассказываетъ! какая эта Іоновна!»....

А Іоновна, какъ великій Гомеръ, выше лѣсу стоячаго, выше облака ходячаго раздвигаетъ надъ волшебнымъ міромъ свою узорчатую, мощную, чудодѣйственную фантазію. И вотъ маленький Вася, сквозь котораго пробѣгаетъ сладостный трепеть, ужъ ясно видитъ, какъ мчатся мимо его кошенъ съ костяными руками, колдуньи съ локотными бородами и чародѣи съ бурями и грозой! Ужасомъ обхватываетъ его черная ночь, и нагорѣвшая лучина кажется ему свѣчкой въ переднемъ углу; сама вѣчно-рокошущая дворня притаиваетъ свое дыханіе, и въ это мгновеніе — вдругъ лопається желѣзный обручъ, поднимается крыша гробовая и встаетъ мертвецъ! Заживо всхватываетъ Васю всего, и летитъ съ нимъ высоко-высоко... нашъ державно-могущественный Сивко-бурко; придаютъ подъ нимъ далеко низко наши косматыя кievскія вѣдьмы на своихъ помелахъ и метлахъ. И вотъ всю эту страшную вереницу съ грохотомъ заканчиваетъ, въ желѣзной ступѣ своей, грозно-русская баба-яга, и ясно говоритъ она сердцу малаго ребенка: «фу, фу, фу! здѣсь русскій духъ, здѣсь Русью пахнетъ! Слыхомъ было не слыхано, видомъ было не видано, а нонѣ онъ сталъ въ глазахъ вершиться!»

Часто за полночь, какъ очарованный, поднимался Вася съ колѣнъ своей волшебницы Іоновны, въ какомъ-то сладостномъ полуснѣ отходилъ онъ къ своей ребячьей постелькѣ, и, помянувъ усонившихъ своихъ родителей-сродничковъ, прежде-отшедшую братію и всѣхъ православныхъ христіанъ, долго еще не могъ за-

снуть, приговаривая только одно: «какія славныя сказки! Нѣтъ, въ кнагахъ тамъ нѣтъ такихъ, у дяденьки! это точно живыя!»

И на другой же день Вася снова приходилъ къ своей воркунѣ-волшебницѣ Іоновнѣ, прикладываясь головой къ ея теплымъ колѣнямъ и упрашивалъ ее разсказать ему еще другую.

И вотъ ужъ ѣдетъ онъ путемъ-дорогою, стороною далекою — и далеко уносится опять за тридцать земель, въ тридцатое государство, за Добрыней Никитичемъ и за простымъ Алексѣемъ Поповичемъ. Съ дива падаетъ ребенокъ отъ силы Ильи Муромца и посвиста Соловья-Разбойника. Сила и могущество этихъ богатырей, быки, ими пожранные, и котлы, ими слопанные — все это проходитъ сквозь сердце маленькаго неразумнаго Васи, какъ что-то свое, родимое, широко-мощное и крѣпко-сильное, и затѣмъ ужъ такъ само и растетъ въ его мышцахъ! И доброта, и простота этихъ неподдѣльныхъ богатырей русскихъ — все это, съ поцалуемъ Іоновны и ея приголубливаніемъ, какимъ-то божественнымъ наптіемъ осянуетъ его душу. Такъ что ребенокъ опять только за полночь поднимается съ колѣнъ своей голубицы Іоновны — у него даже словъ нѣтъ, какъ ее благодарить!

И вотъ на третій вечеръ онъ самъ бѣжитъ ужъ къ ней, какъ къ чему-то близко-родному, живыми ласками умасливаетъ онъ свою старую волшебницу, и снова, подъ журчаніемъ ея веретена, плыветъ гдѣ-то тамъ, Богъ-знаетъ въ какой дали, словно на уютной ладейкѣ на морѣ на окіяні, или дремлетъ подъ шатрами Бовы-Королевича, да Ивана-Царевича. Самое сѣдло богатыря кажется ему колыбелью матери, и пѣсню кормилицы убаюкиваетъ его монотонный разсказъ о Петрѣ Золотыхъ-ключахъ! И въ полуснѣ и въ полубдѣніи уже ясно видится ему сама она, летящая Жаръ-птица, отъ которой и въ ночи такъ свѣтло, какъ днемъ. И затѣмъ уже слышится ясно, какъ сама святая Русь говоритъ очарованному ребенку: «нѣтъ, у питерскаго дяденьки нѣтъ такихъ славныхъ сказокъ, какія знаетъ твоя кормилица Іоновна».

Вотъ какъ началось перевоспитаніе ребенка. Старая Іоновна, вмѣсто неразобраннаго ею псалтиря, напустилась на Васю съ своими расказами. Жалѣя ребенка и думая только о томъ, чтобы хотя чѣмъ нибудь его утѣшить, она безъ разбору принялась толковать ему: какъ оборотни, на святые вечера, бѣгаютъ по перекресткамъ въ видѣ свиней и поросятъ; какъ иногда кладами рассыпаются въ деньги дохлыя собаки; какъ свиныя туши хро-

чать на погребѣхъ и предвѣщаютъ дѣвицѣ судьбу; какъ мохнатая рука поглаживаетъ въ банѣ дѣвушку, вмѣсто богатаго жемчуга; какъ домовые шепчутъ хозяину на ухо къ худу; какъ вѣдьмы, вмѣсто дверя, прилетаютъ въ заветные дома въ трубу, и какъ, наконецъ, въ мертвеца, чтобъ онъ больше не вставалъ изъ могилы, забиваютъ осиновый колъ. — Сколько разумный петербургскій человѣкъ ни увѣрялъ Васю, что это все старушечьи бредни и слушать ихъ ему не слѣдъ, — нѣтъ! сердце само слушало эти старушечьи бредни, и Вася, послѣ разумной арифметики, опять сладко дремалъ въ колѣняхъ Іоновны и опять просилъ ее въ десятый разъ рассказать ему и дѣвушку-снѣгурку, и котокъ золотой лобокъ, и даже курочку-поташурочку съ пѣтушкомъ золотымъ гребешкомъ.

И вотъ опять, въ длинный осенній вечеръ, шурчить и звучитъ оно, однообразно — пѣвучее веретено Іоновны, и плавна, какъ божественный гимнъ, ея старушечья рѣчь, и торжественна она, какъ само восшествіе во храмы русской славы. Недосягаемо велики представляются въ глазахъ маленькаго ребенка могучіе образы ея сотворенныхъ богатырей! Такъ бы и слушалъ вѣчно-милую сказку Іоновны, такъ бы и лежалъ и баюкался всю жизнь въ теплыхъ колѣняхъ старушки-воркуны! А она еще и спроситъ Васю: «слышишь ли, свѣтикъ мой?» А гдѣ страшно ему — поцалуетъ его; а гдѣ жутко ему — тамъ обойметъ его, припадетъ надъ головкой любимца и такъ сладко шепнетъ ему въ ухо: «ну, не бойся, мой свѣтъ, это сказка!» — Но это была такая сказка, отъ которой самъ безтолковый Ваня, ловя рученками мыльный пузырь, радужно играющій въ яркомъ пламени вспыхнувшей лучины, и тотъ надолго останавливается съ поднятыми кверху рученками, и обратя съ любовью ясныя свои очи на Іоновну, какъ будто силится уже сказать: «вотъ и я подросту, такъ пойму тебя, моя старая волшебница!»

Вся дворня, въ тѣсномъ кружкѣ, обращаетъ свой жадный взоръ въ Іоновну и въ томительномъ нетерпѣніи ожидаетъ: что-то будетъ дальше съ Иваномъ царевичемъ? Десять рукъ протягиваются быстро, поднять оторвавшееся веретено Іоновны, и двадцать очей хотятъ прочесть въ глазахъ простодушной старухи: что-то будетъ дальше съ ея русскимъ богатыремъ? А Вася все лежитъ на колѣняхъ Іоновны и, подперши локоткомъ голову, смотритъ въ очи, и съ любовію думаетъ: «милая, какъ ты хорошо говоришь!»

А кромѣ сказки, развѣ мало знала Іоновна. Сидя лѣтнею порою вечеромъ, она такъ же ясно, какъ учитель географіи, толковала милому Развасюрынькѣ о планидѣ божьей—мѣсяцѣ, и даже изъясняла, что вмѣсто ученыхъ пустяковъ—пропастей и морей—на небѣ самъ Богъ нарисовалъ Ваньку-Каина, того самого разбойника, который въ старые годы убилъ брата своего роднаго; а сдѣлалъ Богъ это для того, чтобы казнился человекъ. Іоновна даже знала такихъ дотошныхъ людей—знахарей, которые могли скрадывать съ неба эту божью планиду, да такъ, что вдругъ сдѣлается темно; а въ ведрѣ, куда они стянутъ мѣсяцъ-то, очутится человекъ кровь. О падающихъ звѣздахъ Іоновна отзывалась своему любимцу, что это душеньки грѣшниковъ: онѣ сорвались съ небеси отъ Господа и падаютъ тамъ на краю свѣта въ рѣку, — тамъ, вишь, и погаснуть, — такъ, слышь, судилъ имъ Богъ; «отъ этого самаго и выходятъ утопленники», добавляетъ она, такъ ужъ, для круглотырѣчи. О сильныхъ вѣснихъ заряхъ Іоновна только и знала, что лѣтомъ заря съ зарей сходится, точно такъ же, какъ зимою, говорить, сумерки съ сумерками, — да къ этому еще добавляла, что зорница по вечерамъ сожигаетъ въ полѣ хлѣбъ у того человека, который посяялъ его не въ урочный часъ. Годъ свой старая Іоновна лѣтила по своему: на петровки и страду, на спожинки и кузьминки, на филиповки и михайловки, на великое говѣнье, еомину, да сплошную, и безъ всякихъ чиселъ и мѣсяцевъ у ней вѣрно опредѣлялось время, и выходило всегда: то передъ петровымъ заговѣньемъ, то на богородицыно заговѣнье, то послѣ великаго заговѣнья, то передъ казанской, то послѣ Покрова, то передъ Иваномъ—постнымъ, то около великаго праздника. Родительскія субботы она знала, какъ пять свои пальцевъ, а дмитровскую, камъ собственную ладонь; девятую и десятую пятницу она не прокарауливала ни разу въ остальные сорокъ лѣтъ. Но понедѣльникамъ понедѣльничала, въ память того, что понедѣльникъ есть понедѣльникъ, — и вѣрно русскому человеку ужъ такъ назначено судьбой—послѣ праздника отрезвляться. Времена года и распредѣленіе работъ Іоновна такъ расписывала, какъ самый точный церемоніаль для распредѣленія дежурства во дворцѣ. Знала она, когда придутъ Петры-повороты и поворотятъ солнце на зиму, а лѣто на жары; знала она также, когда придетъ и Спиридонъ-солнцеворотъ и перевернетъ у ней обратно солнце на лѣто, а зиму на морозъ. За этимъ Іоновна, какъ первое и глав-

нее, знала основательно, что въ именины мученика Луппа — бабы лень лунять и сѣмя изъ него трясуть. И по замѣткамъ Іоновны стастливѣе этого дня, для бабьяго льна, и самъ сѣтъ не производилъ: — «тотъ раскается и себя проклянетъ, кто въ этотъ день льна не соберетъ». — Іоновна даже замѣчала, что на Марыи-росы — льны всегда ужь живутъ сыры и косы. Это ужь какъ дважды два четыре. Твердо также знала Іоновна, что на Семени-день сѣмена съ поля долой — и не сѣй больше ни наковой росинки: земля-матушка не приметъ. Затѣйница Іоновна караулила и апостола Луку, чтобы въ день его лукъ изъ градокъ выдергать; иначе, говорить, — я ужь сорокъ лѣтъ вотъ это знаю, — и сладокъ онъ не будетъ, да и въ прокъ не пойдетъ; ползныи не проживетъ, такъ весь и прогниетъ, а то осопливѣть да въ ростъ уйдетъ. «Всему, вишь, Господь опредѣлялъ время свое», добавляла она въ видѣ разсужденія. А за этии не забывала также замѣтить питомцу своему, что на великій праздничекъ Воздвиженье — шуба уже съ кастаномъ сдвигается: зиму, значить, почували; — хотя Вася въ это время все еще не чувалъ зимы, и въ состояніи былъ отхватывать по улиткѣ и босикомъ, — ну, а все-таки ему сообщено было это для того, чтобы онъ позналъ порядокъ времени и теченіе божіихъ планидъ. Аккуратный календарь Іоновна замѣтила даже, что около этого времени какъ-то живутъ и Феклы-заревнишы, и утромъ — говорить — придется ужь съ зарею вставать да лучинку ярую зажигать. «Вишь, Господь уиъ, значить, ведетъ къ тому; наступаетъ вѣрно осень темная да ночи черныя. — Ёду, ёду, знать, да пощупаю: тутъ ли лошадь-то моя? Вотъ какъ, золотой мой Васенька, бываетъ въ осеняхъ. — «Да, хорошо», отвѣчаетъ Вася, и вздохнетъ. А тутъ за рассказами незамѣтно и Покровъ призавить. На Покровъ-то землю Господь снѣжкомъ покрываетъ: это Іоновна очень твердо знаетъ. — «Ну, а до Покрова, что еще за холода?» говорить храбрая Іоновна, сильно корчась отъ старушечьей зябкости: «вотъ на Федора-Студита — тамъ ужь будетъ студить зима; да и то на Введенье сломасть въ иной годъ леденье. А вотъ что-то скажете намъ Николѣ-зимній? послѣ Николаина дня — говорятъ люди добрые — можно и зиму похвалить. Какъ придутъ они, мои батюшны: Егорій съ мостомъ да Никола съ гвоздемъ, ну тамъ ужь и закуетъ... и закуетъ ужь и рѣчушку, и ручокъ всякой; тамъ ужь и ступай, какъ по калинову мосту...

и ступай и назад и впередъ, и вдоль и поперекъ по всякой лужицѣ. Ну, а тамъ за нѣколькими-то рождественскіе наступятъ—ухъ! лютушіе морозыци бывають въ эту зиму, — бѣда! А тамъ ужъ и крещенскіе — трескучіе...» И за этимъ словомъ Іоновна хотъ въ августъ, а ползеть уже на печь.

А тамъ не усидеть еще нашъ профессоръ-Іоновна прочтаты и половину годичнаго своего курса, — смотришь, и сочельникъ на дворѣ. Пристукнетъ подъ угломъ рождественскій капитанъ-морозъ, и затѣмъ тихо подкрадется ночь-лрля, и загорится какъ серебро; звѣзды такъ и прыдають, словно отъ радости. А профессоръ-Іоновна натягиваетъ уже шубенку, и съ печи отправляется на дворъ: ей, видите, нужно пересчитать звѣзды, чтобы ужъ доподлинно узнать, много ли урожать въ этотъ годъ Господь Богъ агнять да гороху?

А вотъ за этимъ и святки, и святые вечера. Ну, тогда еще удекательнѣе сказка волшебницы Іоновны; тогда ужъ того и гляди, что въ самомъ забориетомъ и страшномъ мѣстѣ съ ревомъ распахнется морозная скрипучая дверь, хлынетъ изъ сѣней въ избу паръ, словно дымъ колдуна, и повалятся изъ него, какъ изъ омота, и черти съ балалайками, окутанные въ черные армаки, съ рожами, размазанными сажей, и съ искрами во рту; и поны въ рогожныхъ ризахъ съ мочальными бородами, лихо пляшущіе въ присядку; и медвѣдь съ гармоніей, въ вывороченной бараньей шубѣ, до поту лица выдѣлывающій, какъ ребята воровали горохъ; и гусаръ въ инвалидной шинели, со звѣздою на груди, съ выведенными углемъ усами по всей щекѣ, съ бумажными эпюлегами и въ сине-бумажномъ дурацкомъ колпакѣ съ орломъ; и румяный мальчишъ въ узенькихъ бѣлыхъ офицерскихъ штанахъ и курткѣ, съ полными грудями и косой, торчащей изъ подъ соломенной фуражки; и мельникъ-колдунъ съ толстымъ ваточнымъ брюхомъ, конопляной бородой, торбаномъ и дикимъ басомъ, и съ такимъ же дикимъ и безсмысленнымъ вздоромъ. Все это заразъ обхватываетъ сердце ребенка и холодомъ и жаромъ, и въ разъ ему и весело и страшно, и забираетъ самого охота замаскировать рожицу свою сажей, или пуститься въ присядку съ попомъ! По самой фигурѣ его, стоящей на прилавкѣ, видно, какъ бы онъ теперь отдергалъ тренака съ этими всѣми чертами, если бы только былъ не маленький.

А тамъ, на другой половинѣ барскаго двора, въ барскихъ свѣтло-высокихъ хоромахъ, цѣлая вереница сѣнныхъ горницъ—

ныхъ дѣвушекъ съ визгомъ подхватываетъ похороны золота, гораздо звончѣе похоронъ самихъ господъ. Самъ питерскій дяденька подыгрываетъ имъ на гитарѣ шуку изъ Нова-города, и даже самъ Василій Ивановичъ подтягиваетъ басомъ для пополненія хора, воспевающаго славу солнцу высокому на небѣ и государю на сей землѣ. А тамъ, только слынется ватага чертей изъ избы и приуложнеть на время хоръ, воспевающій славу конямъ и слугамъ царскимъ, — опять пошла писать: и деревня, полная жертвенно и привидѣній, и покойникъ съ кладбища, подошедшій постучать въ окно, и морозная сверкающая почъ, и стѣнная дѣвушка съ зеркаломъ передъ мѣсяцемъ, и предательскій скрипъ ногъ человѣка по морозу, и рѣзавушки, бѣгушія на перекрестокъ спросить: какъ зовутъ молодого парня Кувардашку, и овинъ, и подслушивание, и церковь, и баня, и оборотни, и колдуны, и вѣдьмы, и журчаніе веретена, и дрема Васи, и длинная заманчивая сказка волшебницы-Іоновны — и все это наконецъ сѣмится и представляется воображенію ребенка въ какомъ то сіяющемъ ореолѣ старины. Чуденъ твой волшебный міръ, широкая святая Русь!

Какъ теперь имъ чудится она, сидящая передъ дымной, нагорѣлой лучиной, и прихотливое сверканіе и замираніе огня играетъ съ ея добродушнымъ лицомъ. Ярко озарится изба, сильно вспыхнетъ нукъ сухой лучины, и въ это время непременно сверкнетъ предъ всѣми добродушная улыбка сказочницы Іоновны; зашипитъ мозговая сырая лучинка, синіе язычки огоньковъ покажутся изъ обонхъ ея боковъ, уголекъ стрекнетъ съ кончика въ сторону и завертнется буравчикомъ дымокъ.... «Что ты, Господь съ тобой, такъ не весело горнишь у насъ?» спроситъ озабоченная старушка у лучинки. А затѣмъ, какъ-будто утомившись, поѣдетъ и заговоритъ опять ласково своему любимцу:

— А вотъ, мой батюшка, золотой Васенька, и Васильевъ вечеръ къ намъ подошелъ. Люди добрые говорятъ: на Васильевъ-то вечеръ дѣвка на куриный шагъ прибываетъ. Вотъ какъ ужь... А тамъ, глядишь, и весна ужь не за горами: какъ-разъ подкатитъ къ намъ съ тобой, со своими ясными деньками. Тепло такое будетъ человѣку, а на душѣ — такъ ясно, особливо какъ придетъ праздничекъ-то свѣтлый Христовъ. О, о-хо-хо! кому-то приведетъ Господь Вѣгъ разговѣться да встрѣтить ее, матушку? Птички такое весело будутъ распѣвать! ну, сиворчки опять пожалуютъ къ намъ, жаворонушки тоже прилетаютъ на

сороки-то мученики. Ну и мы жаворонку съ тобой испечемъ, — знатнаго такого — просто залюбуются всѣ! А тамъ, послѣ сорокъ-то мученикъ, ужь недалеко и весѣ быть. Пристукнетъ еще послѣ того ровно сорокъ утренничковъ легонькихъ, да ужь на великій-то праздничекъ Благовѣщеніе лѣто зиму-то и поборотъ, — такъ ужь и поборотъ!... Вышь, Господомъ все такъ устроено, родимый мой Васенька! Сперва-то на-перво, вышь, Василій-капельникъ, угодникъ божій, подходитъ, — ну, онъ и пожметъ немножко зиму-то: она и заплачетъ капельками.... и заплачетъ съ крыши-то.... Слезки, вышь, роняетъ зима-то, — знать, жалко насъ ей.... А тутъ, за угодникомъ-то божьимъ Васильемъ, и Евдокеи сейчасъ на дворѣ. Вотъ на нее-то и подуютъ вѣшніе вѣтры. Да ужь, золотикъ мой, около Евдокеи-то и засвищутъ, и засвищутъ ужь.... вѣтры. А тутъ — около же Евдокеевъ живетъ рядышкомъ и Гарасимъ-грачевникъ: на него, батюшку, грачи прилетаютъ къ намъ, — такіе черноносые да большіе!... бѣда!... А каркаютъ-то какъ, — страхъ возьметъ человѣка! Словно онъ все къ тудушкѣ какой ни-на-есть скырчить, — даромъ ужь, небось, не каркнетъ ни разу: какъ разинулъ ротъ — ну, и поминай, какъ звали — и нѣтъ человѣка!

— Развѣ они кусаются, баушка? спросилъ-было Вася со страхомъ.

— Не кусаются, голубчикъ, а больно люты смерти рассказывать: вышь, чуютъ, когда человѣкъ замереть. Въ ину пору на крышу садутъ на ту избу, гдѣ быть покойнику-то, да и учнутъ на ней выкликивать душеньку-то.... Ну ихъ къ Вегу!... и рассказывать-то про нихъ не слѣдъ бы.... Ну, а тутъ ужь вотъ послѣ грачевника-то и Одулъ — вѣшній вѣтеръ подулъ, и Алексѣй-съ-горь-вода, а такъ ужь и Агаеи-руфы — ледъ весь порушатъ на рѣкахъ, и Дары-плывущи — грязныя пролужи. — Намочать бабамъ хвосты-то такъ, что и!... А тамъ ужь и Антви-водополь. Такъ всѣ сберутся въ кучечку, да зиму-то и столкнуть ужь, такъ и столкнуть ее!... Ну, а тамъ ужь на Василья-то-парня, говорятъ по замѣтамъ, хощь оглобли вызерни да сами клади на повѣтъ, — тамъ ужь до Еремея-запругальника и проходу нѣтъ божьему человѣку; такъ ужь она, матушка, вода вешняя, вода поляя, и растечется по всей землѣ!... А все больше тутъ дѣвствуетъ Алексѣй, божій человѣкъ. Другой разъ, Васинька-батюшка, на Сибиркѣ вонъ такъ подопретъ, что и мостокъ-отъ своротить. Что съ ней будешь дѣлать? гдѣ возьмешь?

Стихся божія, стихся вольная — ее въ остроги не запрятешь. Поди—ниги: она конь-своротитъ востокъ-отъ, да и ушла; ступай, жалуйся на нее Богу, пожалуй! А что возьмешь? — шмугъ. Ну, а все-таки безъ места, а иной годъ и безъ платинки, — одно слово: вода — стихся вольная.... Ну, а тамъ ужъ на апостола-то Чула и пчелокъ божіихъ вынуть изъ-подъ снуда. А какъ пришелъ тамъ ужъ вешній Егорій съ припекомъ, да Никола съ тепломъ — ну! тамъ ужъ и лѣто почитай-что настоящее. А тутъ же подъ рукой и поворотъ-Петры — такъ ужъ и поворотитъ лѣто на жары, а зима пойдетъ на покой. Вотъ какъ все это бываетъ, свѣтикъ мой, Васюрынька!

И старая Іоновна, разнѣжившись будущимъ теплымъ лѣтомъ своимъ, еще и понадуется своему Васеньку ливній разъ:

— Ну, не пора ли, родимикъ мой, тебѣ на покой? Завтра именинникъ ты у меня: ну, мы пораньше встанемъ съ тобой, принарядимся, чѣмъ Богъ послалъ, да къ обѣденкѣ сбродимъ — ангелу твоему свѣчку отнесемъ. Поди, золотики, Христосъ съ тобой! востелька такая веплейкая....

И какъ Вася ни хотѣлъ еще остаться, однако нужно было послушаться Іоновну — и лечь. Отходя ко сну, ребенокъ опять-таки подумалъ: «все-то знаетъ эта Іоновна».

Э, да это ли одно знала затѣйница Іоновна. Іониха точно будто сама ходила въ царство небесное и поглядывала да высматривала, чѣмъ тамъ занимается явній угодникъ? Кромѣ Спиридона и Петра, которые поворачивали ей божью пшавиду — солнышко красивое, она назначивала еще Васю своего со Флоромъ и Давромъ, и увѣрила его, что это лошадиные угодники. — «Когда заболитъ, дай промадеть у него лошадушка, такъ, вмѣсто Миколы-милосердаго, имъ можно поставить свѣчку — и они найдутъ лошадушку, безпретно найдутъ!» — Божій угодникъ Власій занимался у ней коровами. И ужъ если заболѣла малява Субботка, Іоновна неутомимо твердитъ одно и то же: «что стоитъ только Власію поставить свѣчу — безпретно, какъ рукой сниметъ, батюшка, всякую лхую болѣсть коровью». А Кузьма и Демьянъ занимались у ней скотами безъ различія. «Тутъ ужъ, говорить, все равно одно: корова ли, лошадь ли, да ведь поставишь свѣчу этимъ угодникамъ, ну и неужетъ». Іоновна вывела даже это тамъ: «бесребренники, свѣтикъ мой, Васенька, были эти угодники, — денегъ-то, значить, не любилъ, ну вотъ и помогаютъ всякому, — и человеку, и скоту. Имъ, видишь, все

едино, что тотъ, что другой». Куринъ, кажется, старая шутка Иониха не назначала никакого угодника, — ну, зато всякій разбитый горшокъ и всякій безпорядокъ кушнина тащила къ нимъ въ хлѣвъ, и все это подвѣшивала подъ самый настѣтъ, увѣряя Васю, что это куриные боги, которыми куры молятся. Правда, что куры не очень-то почетно обходнясь со своими богами, тѣмъ больше, что эти боги и вѣшались у нихъ подъ ногами, и были въ этомъ отношеніи куры безчестнѣе даже мухъ съ своими кушаньемъ; не что де этого за дѣло: куры глухы! По крайней мѣрѣ все-таки у нихъ есть свой богъ, — вотъ что хорошо. Иониха была только распространительница куриныхъ религій, а какъ принимали ихъ сентанты-куры — это не ея дѣло: въ настоящее время и за человекомъ не усмотришь, не только еще за курицей или свиньею!

Кромѣ святыхъ угодниковъ, старая шутка Иониха была также знакома и съ чертями. Но, какъ видно, послѣднихъ она сильно побаивалась, поэтому и мало объ нихъ распространялась съ Васей. Скажетъ иной разъ только въ слову: «они-то болѣе побаиваются грозы Божьей, такъ илѣзутъ въ это время въ человѣку въ жилье. Ну, а какъ перекрестить со Христомъ и именемъ всѣ окна и двери — ну, и ничего, не пройдутъ. Такъ такъ на полѣ гдѣ нибудь и зашибетъ много. Мужики, воть, пахнутъ иной разъ землю, да и найдутъ: станую вымоютъ канонную стрѣлу Господню. Все это, видишь, Богъ въ нихъ думаетъ во время грозы. Всякій человѣкъ, гдѣ бы онъ ни былъ въ это время, безпримѣнно должонъ перекреститься во время божьей грозы, а то бѣда!... Или воть вѣчерича, въ крещенскій сочельникъ — водилому, знать, какъ жутко приходится въ рѣкѣ: въ самую темную полночь, значитъ, въ ту самую минутку, какъ Христосъ отъ окунулся, батюшка, въ Ердани, во всѣхъ пролубитъ водитъ такъ страшно заколѣшетъ, что и Боже упаси! Значитъ, это онъ, видишь, поворотится, — тошнехонько, видишь, приходитъ сидѣть; не въ ногу подъ своей машинкой. Не отому-то самому — ты вдалѣ едь? — отцу-те намъ воть и просятъ въ это время вилкомъ всѣ двери и трубы въ небѣ, чтобъ онъ не изъшелъ, явля Богъ, не пришеетъ. Ну, а какъ перекрестить — ну и ничего!... Ну, а ужъ когда воля-те такъ лава — ну, такъ закуютъ! и-и, какъ вонзотъ — бѣда! Особливо воть предъ свѣтлой-то заутреней, де той самой минутки, какъ проносятъ «Христосъ, воскресъ» — просто стоишь у нихъ стоишь, и не понадеясь чело-

ѣтъ: того и гледи, въ смутѣ очутится гдѣ нибудь, али въ пролуби, али ужа, пожалуй, туда заведутъ, что и въ пять лѣтъ дороги-то назадъ не найдти! Они вѣдь на это мастера: такъ подлестятся, что просто бѣда!... Ну ихъ совсѣмъ! и говорить-то ажю про нихъ странно....

Но и переставши говорить объ нихъ, словоохотливая Іоновна-шутиха не могла остановиться на этомъ, и благочестиво еще рассказывала Васѣ, какъ баринъ читалъ ей житіе святыхъ и растолковывалъ, какъ они жили и что бѣли, а къ этому и добавлялъ, какъ они сдѣлались святыми. Вася вмогда со вниманіемъ слушалъ е столпничахъ.

Въ особенности любила старая Іоновна рассказывать своему любимцу «о двухъ братьяхъ, о двухъ Лазаряхъ». Куда сладко повѣствовала она о томъ, какъ бѣдный-то Лазарь попалъ въ рай пресвѣтлѣющій, прямо въ лону Рагамову, и какъ богатый-то Лазарь попалъ въ такой жарнице, что и языкъ-отъ весь ему пересушило. Какъ послѣ того умаливалъ богатый Лазарь брата милого, Лазаря бѣднаго, помочить хотъ персту одну въ водницѣ холодной, да дать обсоать братцу богатому. А тотъ ужъ и отвѣтилъ: «у меня, говорить, братья псы носолыные, а у тебя, братецъ, князь да баринъ,—такъ проси, говорить, теперича ихъ, а я ужъ не хочу теперича. Я, говорить, теперича тебя и знать не хочу, какъ, на томъ свѣтѣ, живой ты меня знать не хотѣлъ!»

Въ нине дни, вмѣстѣ Лазарей, Іоновна рассказывала еще и вотъ какой стихъ: какъ матушка Морей шла изъ города Ерусалима: шла она—приустала, легла—приуснула; вотъ и привидѣлся ей сонъ-страшнѣй: на той-ли на горѣ на Сіивской жида прокляты Христа у ней распинали, да шивелыми прутьями пытали! Да въ заключеніе добавляла, что кромѣ этого, есть еще и длинный сонъ Богородицынъ, весь расписанный на бумажкѣ, и что тотъ сонъ, въ которомъ есть такаа бумажка, избавляется и отъ пожара, и отъ смертей, и отъ нечистой силы,

Но уласкательнѣе и протательнѣе всего у Іоновны былъ еще вотъ какой стихъ:

«Мини разъ, мини свѣдалаго, мини дарствія небеснаго, пролегла тутъ дороженька, дороженька непроходная, сквозь темна-гдѣса все дремучаго, сивазъ терна-пуста все колючаго. Тута шли прошли двое ангелы, божья ангела, два архангела: одинъ ясенъ былъ какъ день-солнечный, другой темень былъ какъ черна ночь. Провели-то они адолю вутинушки, провели тута душу

грѣшную. — Какъ возговорить ей первой ангелъ: «что ты, душенька! что ты, грѣшная! ты зачѣмъ зачѣмъ, мимо рай прошла? мимо раю, мимо свѣтлаго, мимо царствія небеснаго! Что ты, душенька! что ты, грѣшная! ты зачѣмъ, зачѣмъ не вошла къ намъ въ рай? Хорошо у насъ во раю свѣтлоѣ, хорошо у насъ да жить некому, цвѣтутъ цвѣтъ-цвѣты все лазоревы, растутъ дрѣвы-древѣ кипарисовы, на древахъ-то сидятъ птички райскія, поютъ пѣсенки херувимскія и гласы гласятъ серафимскіе». Какъ возговорить ей второй ангелъ: «что ты, душенька! что ты, грѣшная! ты зачѣмъ, зачѣмъ его слушаешь? Мы пойдемъ съ тобой до конца-дорогъ; ты узнаешь всю, всю путянушку; мы придемъ-придемъ на ночлегъ съ тобой; мы приляжемъ тогда по скончаніи; отдохнешь ты со мной сладко-дремотно, и заснемъ мы съ тобой на всю ноченьку, и заспишь ты, заспишь крѣпко-на-крѣпко, не пробудитъ никто и во вѣки-вѣковъ»!..

Часто, часто дрожала старый голосъ Іоновны, прошибала слеза ее самое, и рассказъ ея въ эту минуту былъ похожъ на рыданіе по покойникѣ, такъ-что бѣдный Вася, какъ ни любилъ свою милую Іоновну, а иногда останавливался ея на половникѣ, и умоляющимъ взоромъ тоски упрямивалъ: «будетъ ужь, не рассказывай, баушка, о второмъ-то ангелѣ-хранителѣ—мнѣ больно плакать хочется.... не знаю, отчего»... Іоновна, по просьбѣ Васеньки, какъ нитку обрывала рассказъ на половникѣ, цаловала своего золотого Развасюрыньку и нѣжно приговаривала ему въ голову: «что это ужь больно?... отчего плакать закатывается тебѣ, мой свѣтикъ?... Это вѣдь такъ-все стихъ только такой божій идетъ, а то ничего, — храни тебя Господи! Отчего тутъ плакать человѣку, какъ-мсь?... Божеское все только поется одно»...—И зачѣмъ въ утѣшеніе своего воспитанника Іоновна пу-скалась въ область загадокъ.

Какой былъ мастеръ Вася угадывать загадки, — особенно тѣ, которыя уже разсказывала ему Іоновна разъ по двадцата, — чудло! Вы, наприимѣръ, читатель, вовсе не мастеръ отгадывать загадки, и поди, я чай, и самыхъ обыкновенныхъ не можете разгадать? По вашему, наприимѣръ, что бы это значило: четыре потата, да четыре мотата, да два охтукта, да одинъ цахтукъ? — Вотъ и не знаете! А если бы Вася мой былъ тутъ предъ вами въ эту минуту, онъ и сказалъ бы вамъ чистосердечно: «эхъ, ны, и этого не знаете! а я такъ нѣтъ знаю. Это просто — корова: четыре потата-то — ноги значуть, а мотата-то — выщечки, а два

охухта-то—роги, а махучь-оть—хвостъ. Вотъ и вся она, мамина Субботка—какъ есть! Поняли теперь?» А поняли, такъ разгадайте вотъ еще что: «идетъ свинья изъ Питера, вся истыкана?» И это не хитро! Другой, пожалуй, подумаетъ, что тутъ и въ самомъ дѣлѣ идетъ рѣчь о петербургской свиньѣ, которыхъ я, благодаря Бога, до сихъ поръ въ Петербургѣ и не видывалъ. А если бы Вася былъ въ это время, такъ онъ просто сказалъ бы: «это наперстокъ, а не петербургская свинья».

А кромя этого, развѣ мало узналъ Вася отъ забавницы Іоновны и мамы? Онъ, наприжимъ, твердо пѣлъ надъ Ванькой братомъ: «баю-баюшки-баю, колотушекъ надаю: колотушекъ съ пять, лучше будетъ спать». Спалъ ли послѣ того крѣпко Ваня—этого я не знаю;—знаю только то, что Вася пѣсенку эту зналъ твердо и часто пѣвалъ надъ роднымъ братомъ. Доучилъ онъ также до конца и «турушка-пастушка» и даже часто пѣвалъ: «какъ поповы ребята горохъ молотили; да попа не спросили, а попъ-оть съ казенки вытращилъ глазенки». Видишь, вѣрно, удивился попъ, что ребята-то его нынѣ ужъ не спрашиваютъ.—Пѣвалъ онъ иногда забавно, какъ княгиня умаливаетъ русскаго купца, а можетъ быть и откупщика: «пенекъ, пенекъ, отдай твою дочку за моего сыночка, за моего князя, за князя младова. У нашего князя кареты высоки, да все однобоки; коши вороные, да все-то храмые, кобыленка гнѣда, на ней ѣдетъ бѣда». И тутъ же—какъ будто кстати—дабавлялъ: «какъ ворона-невѣста сѣла не на мѣсто, а воробушокъ-шуринъ глазки прищурилъ.»—«Смѣется, вишь, знать?» добавляетъ старуха: «какъ пенекъ-то отдалъ свою дочку за князя-то. Воробышку все смѣшно: онъ вѣдь, веселенькій, золотой мой Васенька». А Васенька узналъ еще: «какъ у нашего господина разыгралася скотина: и коровы, и быки, и дворовы мужики, тараканы въ барабаны...» И все это рассказывалъ отлично, зашуривши глаза. А за этимъ вдругъ еще и пропоетъ весело: «ты Николка-Николай, сиди дома не гулай: твоя жена пышка, на улицу вышла; на камышекъ сѣла, три лягушки съѣла». —Зачѣмъ этотъ невкусный французскій соусъ?—Вася съ Іоновной не разсуждали много, а просто пѣли, потому только, что изъ пѣсни слова не выкинешь. А послѣ этого еще звончѣе пѣлось ему: «какъ Сашуркина мать собиралась умирать; умереть не умерла, только время провела.»

Но это еще все теорія, а то и въ практической жизни много узналъ отъ старухъ своихъ маленькій Вася.

Если, напримѣръ, кошка вытягивала строкой хвостъ и бросалась изъ угла въ уголъ, или сидитъ на окнѣ и ляжетъ лапу — да какъ еще весной это, или лѣтомъ — такъ, по примѣтамъ мамы и Ионовны, это непременно означало: къ теплу. Ну, а если при этомъ кошка еще и по мордѣ себя прихватитъ: это, говорить, она умывается передъ гостями — непременно. А если дворовыя собаки переставали играть и начинали выть, то Ионовна тотчасъ спрашивала маму: «что это псы-то смердящіе опять заголосили? вѣрно, Семеновна, старая-то барыня умереть у насъ?» И дѣйствительно старая барыня, которая лѣтъ семьдесятъ была въ чахоткѣ, по предсказанію Ионовны съ собаками, умирала наконецъ. Курица ли гдѣ-нибудь загорланитъ отъ астреба, или собаки, — Ионовна тотчасъ предскажетъ дождь. Пѣтуку ли Матюшка-разбойникъ заворотитъ палкой хвостъ на сторону, — это ужъ, по словамъ мамы, онъ непременно подманиваетъ тучи. Глухая ли ворона, или шельмоватая галка сядетъ передъ Ионовной, да вздумаетъ почесаться подъ крыломъ, — такъ ужъ и жди не сегодня, такъ завтра, дождя. Голубь ли такъ начинаетъ пѣничать да ворковать на крышѣ съ голубкой, — ну, опять ненастье. Пара воробьевъ завосятся между-собою и зарюются въ пылъ на дорогѣ, — это непременно гроза будетъ — это ужъ какъ самъ барометръ у Ионовны. Ласточка пролетѣла низко подъ окномъ, — «это она, птичка божья, за грозой летала, Васенька-батюшка», — говорить Ионовна. Мухи ли, наконецъ, нападутъ на Ионовну, — «это онѣ, проклятыя, передъ ненастьемъ ѣдятъ такъ человѣка». А наконецъ и человѣка этого — себя — Ионовна разбирала по косточкамъ. Не говоря уже о томъ, что нездоровье и немочь Ионовны всегда предсказывали ненастье, Ионовна предсказывала не одни эти пустяки, что правая рука чешется, напримѣръ, къ тому, чтобъ отдавать деньги, а лѣвая къ тому, чтобъ взять деньги; нѣтъ, она, мнѣ кажется, знала: у какого изъ нашихъ сословій чешется больше правая рука, и у какого зудитъ больше лѣвая; у кого, по какому министерству, чешется на правой, и у кого завелось шелуду на лѣвой? Она, мнѣ кажется, знала даже: кто изъ насъ встанетъ съ постели правой ногой и переходитъ по бархату счастливецъ въ пуховое свое кресло, и кто пораньше встанетъ лѣвой ногой и ползетъ верстъ за семь на службу, а кто наконецъ вскакиваетъ въ разъ обѣими, и цѣлый день мечется, какъ угорѣлая кошка, не присѣдая даже и по нуждѣ глядя. — Объ одномъ носѣ у Ионовны такъ, мнѣ ка-

жета, читался трактатъ обширнѣе славнаго трактата профессора Пирогова о рукѣ. Если только кончикъ носа зачесывался — это означало: въ рюмочку смотрѣть; а если подальше чесался — ну, это означало ужъ тогда: въ стаканчикъ заглянуть. Съ другого конца зачесывался носъ, то есть съ переносицы — ну, это видѣться съ гостемъ, или кланяться съ пріителемъ. А какъ набѣду да весь носъ зазудѣлъ — ну, это ужъ не хорошо: это не еобачій вой, — пожалуй, какъ-разъ и барину русскому напропорочить карачуна, не только старой барынѣ. Зудъ въ правой ноздрѣ всегда у ней означалъ: или встрѣтиться съ попомъ, или снюхиваться табачкомъ; а зудъ въ лѣвой, кажется, встрѣчу, или знакомство съ самимъ чортомъ. Въ обѣихъ же ноздрахъ появившійся зудъ — по нашему это просто насморкъ, — ну, чихнулъ разъ-другой по-русски, пожелалъ здоровья.. и только! — а у Ионовны — нѣтъ! у ней это предвѣщало чуть ли не моръ съ голодомъ; или ужъ по крайней мѣрѣ войну съ Наполеономъ XIX — вотъ какъ! Что-то такое-этакое больно замысловатое!....

Впрочемъ довольно и этого. Всего вѣдь не перескажешь, что по замѣтамъ своимъ предвѣщала старая вѣшунья Ионовна челоуѣку, у котораго чешется носъ. Недаромъ Ионовна прожила чуть-ли не столѣтіе: она много-таки выдала на своемъ вѣку.

По одной народной медицинѣ (которою теперь такъ дорожать у насъ) Ионовна стояла гораздо выше баушки-Чудихи, и даже не уступала Зѣтробонхъ-лекаркѣ, которая во всемъ городѣ безъ разбору лечила всѣхъ — и коровъ, и людей, и лошадей. Какихъ не знала болѣзней и травъ хитрая Ионовна! Чирей, напримеръ, она называла бариномъ, и даже утверждала окончательно, что лечить его ничѣмъ нельзя; онъ тогда только проходитъ, когда сорвешь ему голову, и то это ужасно больно. Барыней она называла какую-то бесполезную чилигу — колючій желтый пустоцвѣтъ. Барченкомъ она называла рѣпей, и утверждала окончательно, что онъ такъ сильно отращиваетъ волосы, что и плѣшивый челоуѣкъ обростаетъ, когда вытопишь изъ него сокъ да помажешь голову больному. Обыкновенный нашъ лопухъ, она, замысловатая, называла холостымъ рѣпьемъ, и онъ съ величайшею пользою употреблялся у ней во всѣхъ женскихъ болѣзняхъ, и еще при сидячей жизни чиновника, да въ собачьей старости. Всесильный сороконедужникъ и знаменитую матрешку знахариха-Ионовна употребляла не только ото всѣхъ недуговъ, а даже съ пользою совѣтовала и бабамъ употреблять и хъ,

вмѣсто волшебнаго корешка бабушки Сампсонихи, и всѣмъ дѣвкамъ, въ случаѣ необходимости, предлагала прибѣгать непремѣнно къ матрешкѣ. Это конечно не потому, чтобы Іоновна сама возставала противу волшебныхъ корней покойницы, а потому собственно, что подлѣ старость она какъ-то избѣгала наговоровъ и ворожбы, чтобы лишній грѣхъ не палъ на ея душу. Наговоры она дѣлала только надъ мордвинникомъ или татарами. Вотъ только ихъ и рѣшалась старуха заламывать съ нашептываньемъ: «травѣ-травѣца, трава-мордвинничекъ, ты выгонь мнѣ, ты выведи злыхъ червей изъ коровушки, изъ коровушки моей, матушки — свѣтъ Субботушки, въ три дня, въ три часа, въ три минутушки: выгонишь — такъ выпущу, не выгонишь — такъ высушу». Но и дѣлалось это Іоновной не грѣха ради, а только ужъ для одной васинной Субботки, — только для нее и ворожила грѣховница! А для чужихъ коровъ Іоновна заломить мордвинникъ вѣрно-бы не рѣшалась — грѣхъ! Да; большею частію употреблялись у ней въ лекарство травы самыя невинныя, какъ напримѣръ, «дѣвичій разумъ» да «бабье раздумье», что въ переводѣ на аптекарско-кухонный языкъ означало — «перекати-поле». О знаменитыхъ же зельяхъ «плакунъ-травѣ», «разрывъ-травѣ» и «жабрей-травѣ» трусливая Іоновна повѣствовала всегда съ такимъ страхомъ, что у ней округлялись глаза и закатывались зрачки. — «Въ нихъ, говоритъ, это ужъ самъ онъ-то и сидитъ!» И затѣмъ старуха или крестилась, или плевалась, или ужъ махала только рукой.

Разъ-было видѣлъ Вася, какъ Іоновна съ мамой понесли Ваню-братишку къ воротному столбу и, смотря на него, что-то долго ворчали, а Іоновна такъ даже и вслухъ выговорила: «воротный крюкъ, придорожный крюкъ, сними съ раба божья. Ивана крикъ, денной-полуденный, ночной-полночный, отъ свѣтлаго-мѣсяца до краснаго солнышка, во имя отца и сына и святаго духа.» — Да и то дѣло-то было передъ масляной, а на первой-то мамѣ съ Іоновной говѣли: вѣрно покалялись обѣ въ глупостяхъ старому своему духовнику Макарычу, а тотъ вѣрно и шугнулъ ихъ за это. Да на дѣлѣ-то оказалось послѣ — порядкомъ, — такъ шугнулъ, что съ тѣхъ-поръ, какъ рукой сняло — не ворожуютъ и до сихъ поръ ни та, ни другая. Вотъ такъ духовный отецъ! вотъ этакихъ бы намъ побольше, такъ мы бы тогда раскидывали на бобахъ-то поменьше.

Изъ всѣхъ познаній, которыя почерпалъ въ это время отъ

старухъ своихъ Вася, всего плоше удавались ему наши бѣдныя славянскія молитвы. Это не потому, конечно, чтобы мама ихъ не знала, или Іоновна не могла его научить, — напротивъ! онѣ обѣ были настоящіе молитвенники: знали очень много, и съ охотой та и другая порывались взапуски научить своего любимца Васеньку главному — молиться Богу. Да дѣло-то здѣсь въ томъ, что охота-то смертная, да участь-то горькая: знали-то онѣ такъ, что лучше бы вовсе ничего не знали! И это еще самое правильное, когда вмѣсто «сѣмени Авраамова», читалось у нихъ на молитвѣ «Семена Романова», а то были у нихъ мѣста еще и позамысловатѣе этого. — Одно, что благотѣльно было для Васи: это строгій и своеобразный взглядъ мамы на эти молитвы. Если бы, напримѣръ, Вася по лѣности утверждалъ, что такую-то длинную молитву онъ еще не доучилъ, какъ слѣдуетъ, до конца, — мама, по своему разумѣнію, строго отвѣчала: «ну, ничего, что не доучилъ; половину проговори и то съ тебя будетъ: Богу не нужно, что ты много болтаешь языкомъ, — хоть немножко помолись да съ толкомъ.» И за эти разумныя слова вѣрно Господь Богъ прощалъ и самое маму, которая, по негѣдѣнію ея и по рабскому вѣчному недосугу, такъ безбожно перевирала нани великія и чудотворныя, святыя славянскія молитвы!

Да, строга была мама относительно моленія Богу, ай-ай строга! Часто, часто надъ залѣнившимся Васей стояла она съ плеткой, и совершенно спящаго постегивала для возбужденія къ вечерней молитвѣ. Нѣжно и горячо любила она своего баловня-Развасюрыньку, ну, а что касается до праздниковъ или молитвы, такъ только держись! — «Успѣешь, говорить, послѣ научиться чему-нибудь другому, а молиться не научишься ужъ, — учишь теперь вотъ, пока я учу!» — и за этижъ хоть сквозь слезъ, а все-таки разрѣшала Васю своего стегнуть. Однажды бѣдный маленькій Ваня, выучившійся отъ брата старшаго такъ хорошо высовывать свой язычокъ, высунулъ его къ несчастію въ то время, когда Вася съ мамой молились Богу. Вася, недовольный, что возмущаютъ духъ его, тотчасъ же заревѣлъ: «мамынька, что Ванька все высовываетъ языкъ, смущаетъ меня, какъ смутьянъ какой, — уйми его: нельзя молиться Богу!»..

— А ты плюнь, да отвернись отъ него! выговорила мама твердо, стегнувъ разокъ возмущившагося духомъ богомольца, а затѣмъ такъ принялась отстегивать и маленькаго смутьяна Ваню,

что тотъ, бѣдный, послѣ и во всю жизнь свою помнилъ, что не слѣдуетъ порядочному человѣку высовывать свой языкъ, въ то время, когда православный христіанинъ молится Богу. Словомъ, скорѣе тятя-рыбакъ, долго растолковывающій своему сыну о перышкахъ окуня и красноперки, отставалъ наконецъ отъ Васи и говорилъ такъ: «ну, братъ, ты вѣрно малъ еще — безтолковъ: не понимаешь, что у этого идетъ перышко вотъ куда, на спинку, а у того вонъ куда, на брюшко». Какими бы то ни было средствами, хотъ съ помощію Іоновны, Чудихи и прочихъ старухъ, которыя еще безтолковѣе перевирали молитвы, она все-таки доучивала ихъ съ Васей до конца! Какіе плоды отъ всего этого внушенія закона Божія — разбирать теперь рано. Достаточно сказать, что Вася побѣгивалъ одинъ уже цѣль обѣднѣ, усердно отмаливался на колокольнѣ, и во время прибѣгаль домой, прямо подъ поцалуй мамы, которая еще и допрашивала его: «ну, что, сыночекъ, помолился?» На что Вася всегда смѣло отвѣчалъ: «отмолился, мамывька, совсѣмъ ужъ отмолился, — вся ужъ отошла...» И затѣмъ тотчасъ начиналось опять заботливое допрашиванье мамы: «ну, теперь не хочешь ли, сыночекъ, позакусить до обѣда?... Да не хочешь ли закусить вотъ и этого еще?... Да закуси вотъ крошечку еще пирожка съ яичками...» И Вася такъ опять закусывалъ, что у него начинали слезаться глаза.

Сильное вліяніе старухъ на ребенка не затѣмъ здѣсь такъ широко рассказано, чтобы этимъ затмить вліяніе на него отца. Ничего не бывало. Намъ уже извѣстно, что тятя потасовкой, тузами и теребачками превосходилъ иного уѣзднаго учителя и даже всѣхъ приходскихъ, взятыхъ вмѣстѣ; но дѣло здѣсь въ томъ, что онъ передавалъ сыну терпѣливо и съ толкомъ, отнюдь не требуя того, чего требовать было нельзя. Мама же, напротивъ: она, напимѣръ, знать не хотѣла, что Вася спитъ: «вотъ сиѣ молись!» кричала она въ азартѣ русскаго религіознаго духа. И разница ихъ ученія заключалась въ томъ, что у тати Вася исподоволь научался только тому, что ему больше нравилось или занимало. Сокрушаясь, напимѣръ, о томъ, что тятя принесть съ охоты много птишекъ, и всѣ убитыя, Вася незамѣтно узналъ, что это за птички и для чего ихъ тятя убилъ. Вздыхая о покойникахъ и съ сожалѣніемъ поглаживая ихъ перышки, Вася незамѣтно научился разбирать, который изъ нихъ куличокъ, а который бекасинокъ, который чирочикъ, а которая кря-

ковная. Узналъ, наконецъ, что такое пигаица и что такое Мартынь, — тотъ самый Мартынь, котораго еще петербургскій ляденъка называлъ «Мартынь Задека». — «Этакій, говорить, есть какой-то въ гадательной книжкѣ у старой барыни». Узналъ Вася постепенно и научился скоро отличать убитаго скворца отъ убитой перепелки. Узналъ онъ даже пѣвіе пѣвчихъ птицъ: видалъ въ клѣткѣ желтобокаго чижики и молодца-щегленка. Видалъ даже у сосѣда попугая, и часто съ удивленіемъ посматривалъ, какъ твердо и ясно выговариваетъ тотъ своему барину: «дуррр-акъ!» У тяти были даже два соловушка, которые сидѣли въ зеленыхъ коленкоровыхъ клѣткахъ, — и ихъ узналъ Вася, и научился даже щипать и черныхъ таракановъ для тятинныхъ соловьевъ. Отличалъ уже голубя нѣмецкаго отъ мохноножки, а мохноножку отъ верхолета и турмана, не говоря уже о сизякахъ и голубяхъ дикихъ. Зналъ твердо зиньку, которая была сушій разбойникъ противъ таракановъ-прусаковъ, и глотала ихъ живыми; зналъ даже это, что Вавила-дворникъ, полившійся изъ какихъ-то верховыхъ мѣстъ, называлъ эту же самую птичку смѣшнымъ названіемъ «берглеска». Вася познакомился даже съ сосѣднимъ ястребомъ помѣщика Смирнаго и оттащилъ ему парочку своихъ голубей, — конечно не подозревая того, что ястребъ ихъ не помыслитъ. Впрочемъ, послѣднее обстоятельство былъ обманъ. Помѣщикъ Смирной купилъ голубей очень смирно, много объ этомъ съ Васей не разсуждалъ и не разсказывалъ ему: зачѣмъ именно нужны были ему голуби, а просто подманилъ Васю къ окну, спросилъ: не наловилъ ли онъ ему голубей? и потомъ насыпалъ ему за принесенныхъ столько въ подолъ яблоковъ, что Вася въ восторгѣ прибѣжалъ домой. Да послѣ ужъ, когда Іоновна растолковала ему, что ястребъ навѣрное голубчиковъ его съѣлъ, Вася вздумалъ-было задать ревку о покойникахъ, да и то долженъ былъ вытереть кулакомъ слезы, потому что грозная мама, сказавши пословицу такую, что «снявши голову, по волосамъ не плачутъ», хотѣла еще Васю поколотить: зачѣмъ отдалъ своихъ голубей, не спросивъ ее. «А отдалъ, такъ ужъ, говорить, молчи, — теперь не воротить ихъ: они съѣдены». Ну, словомъ, въ настоящее время Вася узналъ уже такъ много житейскаго, что всего и не перескажешь.

Достаточно, если я обращаю вниманіе на то, какъ велико было вліяніе старухъ въ религіозномъ настроеніи ребенка, и

было ли это въ самомъ дѣлѣ религіозное настроеніе, или это были только одні угловатыя формы, неуклюжія и непонятныя сердцемъ, а внушенныя только страхомъ и шлеткой. Прослѣдимъ для этого тотъ любопытный періодъ, когда Вася перестаетъ уже быть непорочнымъ младенцемъ, и религіозной своей стороной—первымъ своимъ говѣніемъ—входитъ уже въ жизнь.

Мы уже видѣли, какъ мама учила Васю молиться Богу, видѣли, какъ вторая его мать, Іоновна, — вздыхая безпрестанно о божьей книжкѣ псалтирь, въ которой она ни слова не понимала, — научала ребенка всякому вздору. И конечно точно также, какъ научили онѣ Васю предразсудкамъ, повѣрьямъ, замѣтамъ, преданіямъ, — словомъ, всякому хламу, заграждающему прямую дорогу къ истинѣ, точно также научили бы онѣ его и суевѣрію, и ворожбѣ, и колдовству, и волхвованію, еслибы самихъ ихъ не шугнулъ за это старый ихъ попъ, Макарычъ. Теперь посмотримъ, какъ старухи научили Васю говѣть, и въ чемъ именно, по ихъ пониманію, заключалось значеніе этого таинства.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ сердцѣ строгой и твердой мамы была глубокая преданность Промыслу, страхъ Божій, упованіе и сокрушеніе сердца, — ну, словомъ, всѣ прекрасныя начала, которыя мы всюду находимъ въ дѣтяхъ природы безъискусственного воспитанія. Но что такое эти прекрасныя начала? Вѣчно-подавленная неволей Марѳа Семеновна развѣ могла ихъ чѣмъ нибудь объяснить своему любимцу сыну, когда у ней даже не было для этого слова, не было, наконецъ, и минуты свободной, чтобы обдумать, обсудить, прояснить себѣ, а потомъ уже передать своимъ дѣтямъ?

И она, какъ Іоновна, начинаетъ безсмысленно съ того же совершенно непонятнаго ей псалтиря, и она, зная только одно, что псалтирь книга божія, такъ же, какъ безтолковая сказочница Іоновна, вздыхаетъ и говоритъ своему ребенку: «грѣхъ тебѣ будетъ, другъ мой, Васенька, что ты совсѣмъ псалтирь оставилъ — псалтирь книга божественная, а отъ Бога грѣхъ отставать. Тебѣ ужъ вотъ семь лѣтъ исполнилось, постъ скоро придетъ, говѣть со мной будешь; какъ-то попу-то ты скажешь, что лѣнился учиться-то?»

А за этимъ тотчасъ опять является Іоновна и начинаетъ вздыхать безмолвно и благочестиво, или завздохомъ еще не вытерпѣть и добавляетъ: «попъ-то, золотой мой, сядетъ на же-

лѣзный стулъ, да и заставить возить себя по всей церкви, да такъ, что просто ж... какъ, — бѣда! А за лѣзность-то еще заставить въ стулъ воду толочь, аль еще хуже — изъ песку веревки вить, — просто смерть, какъ мудрено, ни въ жисть не сообрази съ непривычки-то. Ну, а за скоромное! ну!... ужъ нечего и говорить! просто-запросто напрочь ухо отрѣзать, да на извѣстное мѣсто заплату и положить. Такъ и ходи съ заплаткой! Вотъ какъ, золотой мой! Ты еще не оскоромься, корнелецъ, нестонъ-то? сохрани тебя Господи, — бѣда! Погъ же такой сердитый, старый-то, страхъ! А ему стоитъ только слово вынуть, такъ Господь вѣдь ужъ ни за что не дастъ разговѣться, — и яичка красенькаго не дастъ, такъ и сиди мѣлую пасху безъ яйца. Да что ужъ и за праздникъ безъ яичка? особенно пасха-то безъ красенькаго — что?...»

И за этимъ наставница Іоновна наскажетъ еще такіе страхи ребенку, что тотъ, бѣдный, не знаетъ, какъ и съ собой справиться. Какъ въ самомъ дѣлѣ пойдешь къ пепу, когда этотъ отецъ святой, по рассказамъ Іоновны, вышелъ страшнѣе медвѣдя, котораго, кажется, болѣе всего на свѣтѣ боятся русскій человѣкъ? Ионовна послѣ того будешь благочестиво вздыхать, да смиреннѣе поджидать великаго поста.

Но вотъ и постъ пришелъ. Вася не ходитъ и на кухню къ Анкиньчу, не хочетъ и думать о скоромномъ; только въ благочестивомъ настроеніи нетерпѣливо допрашиваетъ маму: «скоро ли будутъ ночь кресты да жаворонки?» Вотъ только этимъ и утѣшалъ себя Вася: Вася уже зналъ основательно, что кресты и жаворонки, это такая штука, около которой можно еще потянуться. Стоитъ только обработать парочку, то такъ набьешься исправно, какъ наѣдаются у насъ только на наслащину, да еще не поминкаютъ.

Вотъ наконецъ и кресты пришли. Вася разломилъ одинъ изъ нихъ и вынулъ въ немъ, какъ и въ прежніе годы своей жизни, зашеченный гризеникъ. Іоновна сама же этотъ крестъ съ гризеничкомъ и подсунула Васѣ, чтобы не огорчить его: будто онъ у ней такой несчастный, что ему ушь и гризеничка не достается на счастье. И Вася былъ доволенъ своимъ счастьемъ въ гризеникъ: крестъ тотчасъ съѣлъ, а гризеничекъ послѣ того прѣлъ на лакомство. И сталъ послѣ того еще смиреннѣе поджидать полета жаворонковъ.

Вотъ и жаворонки наконецъ прилетѣли межъ печки, какъ изъ

жаркихъ странъ, да такіе важныя жаворонки, съ растянутыми, какъ у орла, крыльями, съ заслонъ величиной; голова въ кулакъ, носъ какъ бородавка, а вмѣсто глазъ изюбины воткнуты. У одного такъ даже на задѣ такая вздулась шишка отъ жару, словно кто ему на хвостъ-отъ мушку поставилъ. Сама мама научила Васю, какъ подсовывать ладонь подъ хвостъ къ жаворонку—изъ предосторожности, чтобы весенній пѣвецъ не переломился! А Іоновна такъ даже наставила Васю, какъ должно нести пѣвца на дворъ, гдѣ удобнѣ выставить на высокое мѣсто, какъ будто на удивленіе всѣмъ глухимъ воронамъ и воробьямъ, и какъ бы получше пропѣть то, что пѣвала она сама когда-то въ дѣтствѣ: «жаворонкушко, мой батюшко, полейтай въ теплый край, принеси весну, весну красную!» Или вотъ такъ еще: «жаворонкушко дѣсной, не пой равно весной!...» Или наконецъ ужъ еще вотъ какъ: «жаворонки, на море полетите, весну красную принесите!...» Іоновна даже сама поплелась за Васей, какъ тѣнь его, сама и мѣсто ему указала, сама и пѣсенку ему подсказала, чуть-чуть только не подтянула теморѣ. Такъ было любо Васѣ, что скоромнаго ужъ вовсе ѣсть не хочется.

Правда, что тутъ случилась съ ними маленькая непріятность: на новомъ неудачно-выбранномъ мѣстѣ — пока они разсуждали между собою—перваго жаворонка тотчасъ стянула бестія-Шеверюшка, и, даже не подѣлываясь съ Азоромъ (который было такъ ловко подскокнѣлъ), въ глазахъ Васи и Іоновны, проглотилъ чуть не цѣлкомъ! Но это огорченіе Іоновна тотчасъ же замила: вмѣсто одного жаворонка, она живо принесла еще двухъ, и даже принялась объяснять Васѣ въ утѣшеніе, что ихъ обомъ можно съѣсть. Последнее, конечно, Вася и самъ зналъ очень твердо, но все-таки обрадился ему, когда тоже повторяетъ и уставивши Іоновна. А потому, покарауливъ уже зорко втораго, сидѣщаго высоко на краиѣ, Вася, какъ только окончилъ свое отлѣзаніе, тотчасъ станулъ его за хвостъ и съ азартомъ отхватилъ зубами крыло, съ тѣмъ, чтобы жавороночекъ его ужъ не беженкомася—не летѣлъ далеко за границу. Съ другаго хватка онъ перекусилъ его голову, а съ третьяго раза выкусилъ изъ хвоста что-то въ родѣ мажметашской луны, — такъ что, когда послѣ этой операціи Вася взглянулъ на своего жаворонка, то самъ себя спросилъ: «что это за птица? Ну, на что онъ сталъ теперь похожъ?—настоящій блинъ безъ головы-то!» И Вася рѣшилъ наконецъ, что въ память масленицы не худо и блинъ съѣсть, — и

блинъ съѣлъ. И послѣ того забылъ Вася день, въ который прилетали сытные жаворонки изъ печи, забылъ даже и то, что былъ у него истыканный ключень, рябой и желтый, какъ кинарейка, великодушный жаворонокъ.

За жаворонками и Алексѣй божій-человѣкъ пришелъ. Объ Алексѣѣ божіемъ-человѣкѣ Іоновна навѣрняка пророчила, что около этого времени непремѣнно пойдетъ съ горъ вода, по доламъ трава; а между тѣмъ съ Алексѣева дня, на цѣлую недѣлю, такой заворотилъ генераль-морозъ, что и сама пророчица убралась на печку и, скорчившись, какъ скорчокъ, смиренно посматривала на запущенныя бѣлой мерлушкой стекла, да съ кашлемъ приговаривала: «какая нонче сердитая зима-то стоитъ у насъ на дворѣ, — бѣда. Сохрани Господи, коли долго будутъ такіе морозыщи! — пожалуй, такъ и на печкѣ-то совсѣмъ заморозитъ челоуѣка.... Страхъ Господень какъ студено!...»

Но за те вслѣдъ за этимъ, такой дохнуло весной, что въ одинъ день живо заплесали всѣ навозные кофейные ручьи и даже зашлепали мужицкія лапти по зеленой грязи; высоко замочились бабын хвосты, а двѣ изъ нихъ такъ, подъ общій хохотъ, растаивались еще и на базарѣ. Словомъ, все опять ожило до того, что даже сама Іоновна сползла съ печи и пошла посмотреть, въ которую лужу запускаетъ Вася грецкія скорлупы, съ соломенными мочками, представляя въ лицахъ безчисленный флотъ королевъ Викторіи.

Болѣе всѣхъ весна, конечно, подѣйствовала на Васю. Сами ручьи не плесали такъ живо, какъ плесалъ онъ по всѣмъ лужамъ и на дворѣ, и на улицѣ. Никакія лапти, никакія даже опучи не принимали въ себя столько воды, какъ Васины сапожнички, — словомъ, вечеромъ они такъ нѣтко спускались съ ногъ, что твоей чулокъ, и не только хлюпали и чавкали скромно, а прямо мана выливали воду изъ нихъ, какъ изъ кувшина. Напомню у самой скромной бабы съ бѣлень, на рѣчкѣ, хвостъ не былъ такъ высоко замоченъ, какъ у Васина тулупишка, и мана говорила величайшую скромность, если она бранила Васю только такъ: «несмотри-но, собака, вѣдь ты по поясъ шубу-то отдѣлаешь!» — Не по поясъ, нѣтъ, совсѣмъ не такъ: а самый воротничничко-то, — чертъ его знаетъ, какими-то окольными дорогами, — сползалъ съ шеи на пятки и полоскался тоже въ лужахъ! Словомъ, если оставалось на Васѣ что нибудь истинно-сухое, такъ это шапка, и то ужъ только потому, что выше шапки Васи

въ лужи никогда не заволазалъ. Да, болѣе всѣхъ дѣйствовала она на Васю. Самъ Вавила, стоящій среди улицы, — облокотясь на лопату и мысленно думая надъ кучею навоза: «а что, не спустить ли весь въ рѣку? — эй, стечетъ?...» — самъ Вавила не могъ испугать Васю даже въ то время, когда говорилъ ему: «эй!... вонъ мать идетъ, — смотри»... Ничего не бывало: и на эту страшную грозу Вася только взглядывалъ въ ту сторону, да бурчалъ про себя: «ну, ври еще, — гдѣ она идетъ?» И затѣмъ опять принимался устанавливать въ быстрейку свою мельницу, вертлявую какъ петербургская модистка. Сама Іоновна, подходя и говоря: «опять ты, Вася, весь рамокъ, золотой мой; мать-то побьетъ тебя, — поди хоть на кухню ко мнѣ — просушись маленько», — и сама Іоновна не дѣйствовала въ то время, когда заманчиво ревелъ полуденный навозный ручей. Самъ тятя, бѣгущій на базаръ и кричащій издали: «Эй, любезный, опять ты мочишься? пошелъ-ко въ избу!...» — и самъ тятя дѣйствовалъ не болѣе Іоновны. И если убѣгалъ Вася послѣ того за калитку, такъ собственно только для того, чтобъ посмотреть изъ-за нея: далеко ли ушелъ тятя? не заворотилъ ли ужъ въ переулокъ? А затѣмъ шалунъ опять прыскалъ на самую середину улицы. Наконецъ сама грозная мама, плеткой указывающая на штанишки, окрашенные въ навозную грязь, и та дѣйствовала не болѣе, какъ на полчаса, — словомъ, до тѣхъ поръ, какъ появлялось у Васи такое неопределимое желаніе, которое не въ силахъ уже была превозмочь и самая мамина гроза.

Да и могло ли быть иначе? Посудите: солнышко точно свѣтѣлся, и послѣ длинной скучной зимы само манить всякаго человѣка на улицу, такъ что и взрослый, и старикъ, и больной — всѣ порываются погулять. Каково же терпѣть Васѣ? А тутъ еще гдѣ нибудь на проталинкѣ, смотришь, ужъ высунулся дохолокъ полевой травки, да такой ярко-зеленый, что просто пощелывалъ бы его, еслибъ только выпустила мама. А тамъ рѣвая быстрейка подъ лучемъ солнышка-краснаго такимъ серебромъ шевелится и такимъ живьемъ прыгаетъ, что и самъ не замѣтишь, какъ опять упрыгнешь за ней изъ избы. А тутъ еще замурчати, зареветь, да набѣтъ въ ямкѣ такіе славные бѣлые клубящійся, что такъ бы вотъ и подхватилъ ихъ на руку! — Ни за что не усидишь въ избѣ; мнѣ кажется, съ самой маминной сахарной булочки и то сорвешься весною, въ полдень. А тутъ еще мельница такъ катаетъ, что только въ глазахъ пестрить крыльями; а тамъ

еще лодку такъ хватило въ рытину, гораздо сильнѣе какого-нибудь Ненасытцискаго порога! Здѣсь ужь не такъ нужно быть ловкимъ, лодманомъ, какъ на Дибирѣ: здѣсь, чуть только сплосай—глядящи, и лодку-то унесло, и самъ за нею полетѣть носомъ въ лужу, особливо когда стоишь на одной только кочкѣ, на которой сверху разогрѣтый мокрый навозъ, а подъ нимъ, какъ плѣшь, скользкій, гладкій ледъ. Вотъ и стой на этомъ лодко!—А все-таки хорошо весною, особенно маленькому Васѣ, — эхъ!... какъ хорошо!

За играми да просушиваніемъ Васи незамѣтно подвинулись и вѣшніе праздники. Прошло и Благовѣщеніе, въ которое — по сказаніямъ Іоновны и всѣхъ дворовыхъ старухъ — даже птица глѣзда не завиваетъ, — такъ великъ этотъ праздникъ! Прошли наконецъ и воскресенья за воскресеньемъ, и дошло до того, что очутились и два рядомъ: лазарево и вербное.

Въ послѣднее воскресенье, поутру, мама съ Іоновной пришли отъ заутрени съ порядочными пучками вербы, изъ которыхъ одинъ — у Іоновны — былъ голый и длинный, и готовился для коровы, чтобы стегнуть ее разокъ-другой, когда весной погонять ее въ первый разъ въ стадо; другой — у мамы — коротенькій и мохнатый, какъ пушистая мочка, готовился для Васи, чтобы и его ужь стегнуть разъ-другой, хотя онъ и не похожъ былъ на теленка и не готовился отправляться въ стадо. Стегнуть же все-таки следовало. Конечно, оно же затѣмъ, чтобы онъ, какъ Субботка, давалъ больше молока, а такъ... то есть такъ, какъ и многое, еще дѣлается у насъ на Руси святой, дѣлается часто всѣми, и дѣлается все-таки: собственно потому, что привиде такъ дѣлалось нашими стариками. А почему стариками такъ дѣлалось? — такъ на это всякій изъ звуковъ отвѣчалъ только: «да такъ, вѣдь обычаи были таковы въ старыя годы. А теперь ужь что его бросать? не мамѣ вѣкъ начался, не мамѣ и кончится: уживались съ нимъ кое-какъ наши старики-дураки, да жили еще прицѣвляючи, жили — говорятъ — не думали. — ну, значить, и мы какъ-нибудь проживемъ по старому обычаю... Ну, а обычай старыхъ годовъ затѣйница Іоновна знала такъ хорошо, какъ не знаетъ твердо и монахъ иной своего стараго монастырскаго устава.

Съ умилеціемъ, чуть-ли не съ молитвой, заворотила мама живописно-раскинутую рубашонку спящаго Васи, и такъ благожелательно принялась его постегивать, что иной, смотря издали, по-

думалъ-бы, что она подошла только благословить спящаго ребенка. Одно только умильное подиѣваніе: «вербы хлестъ, бей до слезъ, на куличи, на перепочины, на красныя япцы!» — одно только подиѣваніе и доказывало, что мама была занята не материнскимъ благословеніемъ, а дѣлала свое дѣло — занималась полицейскимъ поспѣгиваніемъ воскреснымъ.

Удивленный Вася, со сна хотѣлъ-было покрѣпче рявкнуть, чтобы ужь сразу отшугнуть тѣхъ наглецовъ, которые такъ рано и такъ безсовѣстно осмѣлились распорядиться безъ спросу его сщиной; — оказалось, что плакать рѣшительно было некстати, потому что мама и Іоновна стояли передъ нимъ, какъ само утѣшеніе, хотя и съ прутьями, но съ такими веселыми лицами, съ такими материнскими улыбками, которыя замѣчались у старухъ только развѣ ужь въ самые большіе праздники, когда смѣется весь христіанскій міръ.

А проказница Іоновна — только открылъ Вася удивленные глаза — тотчасъ припалась ему рассказывать: «тебя, Васенька, Господь Богъ велѣлъ похлестать за то, что ты проспалъ вербу-ную заутреню.»

«Полно, такъ ли? правда ли, однако?» подумалъ Вася, наскоро одѣваясь, какъ обыкновенно одѣвался онъ въ праздники. И хотя любилъ Іоновну и вѣрилъ ей, какъ уставщицѣ, однако въ настоящую минуту усомнился и подумалъ: «да что это такое однако: какъ только проснется человѣкъ, тотчасъ его, по повелѣнію Божію, хлещутъ вербами? — это что пабудь да не такъ! Вѣрно, вретъ наковень Іоновна-баушка? ну да! прихвастнула не-пного, злѣтъ, старая шутиха. И по глазамъ то вижу, что прихвастнула. Какъ-бы Богъ-то въ самомъ дѣлѣ велѣлъ, глаза-то не смѣлились бы такъ у ней...»

А Іоновна между тѣмъ продолжала все:

— Какая жалость, мой батюшка Васенька, что ты не былъ у вербушки-то на заутренѣ! какія тамъ знатныя вербы-то были, любо-дорого посмотреть, ужь на всякія-то маперы разукрашены: и золотиномъ, и тряпочками-то, и бумажками-то, да ужь такъ, что и сказать-то тебѣ всего не умѣю. Особенно вонъ барская-то верба — у-у! какъ знатно разубрана! всякой-таки вотъ вслчиной и расписана! просто заглядѣнье да и только! А ты, знаешь, что: какъ вотъ умоешься, да помолишься Богу, возьми да и сходи въ горницу-то, да и посмотри въ углу тамъ, въ залѣ, верба баринно-

за поставлена: чудо, какая знатная,—просто глаза-то всё пересмотришь на нее. Словно праздник какой нарядный....

— А?... ты правду говоришь, не врешь, бабушка?

— Ей-Богу, золотой! да развѣ я буду тебѣ напраслину говорить для праздника такого? Что ты, золотикъ?

— Ну, я схожу, пожалуй, погляжу. Вотъ только чулокъ найду. «Ахъ, ты Господи! Какова однако эта старая Ионовна?» думалъ Вася: «а еще вѣдь каждый день со вздохомъ рассказываетъ: «не вижу, говорить, батюшка кормилецъ, не вижу: глаза ужъ больно плохи стали!» — Ну, а вотъ и оказывается, что она просто все видитъ; выходитъ, значить, что она притворяется только, старая шутиха. Вишь и къ заутренѣ успѣла ужъ слетать, и тамъ все разнюхала, у всѣхъ выглядѣла и высмотрѣла всё хорошія-то вербы. Ай-ай, какая она птица! Настоящій гусь лапчатый! А все не вижу, говорить....»

Такъ разсуждалъ Вася. Между тѣмъ его подергивало любопытство, и онъ только что вздѣлъ саможнители, поутру жесткіе, какъ желѣзные, и напялилъ брочники съ навозной бахромой внизу, живо побѣжалъ изъ своего чуланчика въ господскій дворъ, чтобы рассмотреть, что это за барская верба-такан?

— Эхъ, какая штука-то! сказалъ онъ, осматривая въ переднемъ углу что-то мохнатое. И съ этимъ словомъ подвинулся впередъ, ближе. Оглянувшись, нѣтъ ли кого въ комнаѣ, чтобы невидимая рука не схватила его за чубъ, Вася принялся пальцемъ потыкивать въ коленкоровые цвѣты, да поглаживать скользкую золотую бумагу, чтобы ужъ окончательно убѣдиться, что Ионовна говорила правду.

Дѣйствительно, въ переднемъ углу стояла верба, пушистая, какъ древо, и пестрая, какъ ситецъ для обойки мебели. И чего тамъ не было: на ней были нашиты и цвѣты изъ тряпочекъ, и звѣзды изъ золотой бумаги, и искусственные конфетные плоды и ягоды, и огарочки восковыхъ свѣчей, прилѣпленныхъ со всѣхъ сторонъ, какъ на папикадилѣ, и горѣвшихъ во время всенощной на дому, и наконецъ восковые, сильно румяные херувимы, отъ собственной тяжести висящіе внизъ головой, какъ живыя куры, которыхъ несутъ съ базару. Словомъ, это было такое великолѣпіе, что Вася, совершенно сбитый съ толку, только подумалъ, уходя въ свою избу: «ну, да не можетъ же вѣдь быть, чтобы Господь не любилъ того человѣка, который съ такою знатной вербой приѣзжаетъ

въ церковь. Мамина, напริมѣръ, верба, или Іоновина передъ этой, да что онѣ такое значуть, — просто розги какія-то! А эта?...» И онѣ со вздохомъ остановился въ дверяхъ, оглянувшись, чтобы еще издали окончательно обозрѣть барскую вербу, и еще-таки добавилъ въ заключеніе: «какіе же счастливыцы эти господа, — все-то они себѣ сдѣлають, что захотятъ; вонъ, рѣлъ ужъ херувимчики-батюшки, и тѣ тутъ же привязаны — молятся. Чудо, какъ все это красиво. Ну, славная это штука! Э-эхъ! вѣрно мнѣ съ такою вербушкой никогда не придется молиться?..

И онѣ со вздохомъ затворилъ дверь, и понуривъ голову, пошелъ къ себѣ въ пабу.

Въ тотъ же день, вечеромъ, мама объявила Васѣ, что онѣ съ завтрашняго дня дождутъ будетъ дождь, вмѣстѣ съ дномъ, на что Вася охотно согласился, и только про себя, до-ребячи, подумалъ: «какъ это еще говѣють? что тамъ дѣлають въ церкви-то?»

И вотъ въ понедѣльникъ Васю дѣйствительно заставили говѣть, то есть, нахлѣб ему умыться, помолиться, прочитать прощѣ богородицы еще и другія молитвы, хотѣ съ подсказываніемъ, а многія по договору только, но за то все — много молитвъ. Запретили таскать съ завтрага утра хлѣбъ и прапрогиваться къ маминымъ сухарямъ, словомъ: не дали бѣтъ до тѣхъ поръ, пока мать не пришла отъ обѣдни. Надзирательницею надъ всѣмъ этимъ была поставлена Іоновна, которая же этой необходимости и грѣла сама на шестой.

Но понедѣльникомъ Вася остался недоволенъ, потому что, какъ нарочно, именно въ понедѣльникъ и попалъ на него страшный вѣдунъ, въ особенности послѣ сытнаго вербнаго пирога съ соминой. Вечеромъ, на сонъ грядущій, онѣ даже сдѣлалъ такое заключеніе: «это, значить, дома такъ говѣють — не вѣдять, а вотъ узнать бы надо, какъ въ церкви-то они еще говѣють?..»

Для этого во вторникъ Вася самъ запросился было съ мамою идти въ церковь къ обѣднѣ, чтобы ужъ окончательно распознать, какъ тамъ еще говѣють православные христіане; но остался недоволенъ и вторникомъ, а именно тѣмъ, что служили очень долго, и — главное — не пѣли, какъ въ праздники большіе, а все что-то читали изъ золотой книжки. Въ этотъ день, на сонъ грядущій, Вася сдѣлалъ вотъ какое заключеніе: «совсѣмъ не такъ служить, какъ на масляницѣ». — И даже спросилъ маму свою: зачѣмъ дьяконъ былъ въ черномъ? На что засыпающая мама

отвѣтила: «это страсти Господни, сынокъ, всегда ужь такъ бываетъ на страшной-то недѣлѣ».

— А, а!... отбывался Вася — и оба заснули.

Въ среду, несмотря на то, что Вася отбывался было и отбывался болѣзнями брюха и головы, его все-таки повезли въ перекосъ набыльню, да еще два раза: поутру и послѣ обеда. Маминъ и Тоновна говорили ему — со вздохомъ — важно, что это «тань ужь слѣдуетъ...» Всѣ приближенные къ нему провожали Васю, какъ въ походъ. А нѣкоторые изъ дворянъ, въ людской, такъ даже и спрашивали заботливо: «а что, братъ, грѣшки-то попоу свалили, что ли, или нѣтъ еще?... Поди, я чай, порядочный-таки мѣшечекъ наакопилось, али одинъ грѣшочекъ во весь мѣшокъ? — а? Ступай-ко, братъ, отворотн его!...»

— Ну, много еще на немъ грѣха — съѣлъ пѣтука, — экая важность! говорили, лѣтъ подбоченясь, петербургскій человѣкъ: — не очень-то скоромный штука! вотъ кабы до курочки-то самой добрался!... ну, такъ оно погрѣшнѣе тогда было бы.

Раздался хохотъ. Вася не понялъ, но вздрогнулъ.

— Что вы, ребята, ржете надъ ребенкомъ, словно жеребцы какіе? Онъ у меня всю сороковку умницей былъ: поста держался.

— Да что постъ? Это ничего. Постъ дѣло известное тещинича: ѣшь только меньше, да не грѣши. А вотъ, какъ онъ-то туда пойдетъ?...

— Куда это, ребята, исповѣдываться, что ли? спрашиваетъ заштитный учитель Аскаковъ.

— Да, вотъ.... съ Васей говоримъ: какъ на исповѣдь ему идти!...

— Ну да, братъ, ты этимъ не шути — туда идти: веревочку сошьешь, сошьешь веревочку, это я тебѣ предсказываю.... подбавлялъ наставительнымъ тономъ учитель.

— Ничего.... я думаю: вы все страшаете меня только? вы говорили наконецъ скромно Вася.

— Ничего?... Ну, нѣтъ, не ничего! Поди-ко, сходи, попробуй это «ничего-то», такъ узнаешь, небось, ерша ершовича щетинилкова. Батько-то — не свой братъ, онъ какъ разъ тебя обдѣлаетъ! Онъ, братъ, выражаетъ тебя ляхомъ: стулъ-отъ, у него ой-ой, какой задиристый, покрайнеймъ небось!... А ты вотъ дай-но сюда брюхо-то, а подучишь: ничтоже анъ похлѣ-то сегодня ты? Смотри, братъ, не острамись, обдѣлай милость, какъ нибудь: вы-

вози ужь хорошенечко! На славу, шельмаство, прокати! такъ-чтобы ужь ну-ну только!... до паперти такъ и отдерни!...

— Да ужь я знаю его! поддакивалъ другой учитель Асафъ. — Ученаго учить, значить—ужь портить только!... Онъ лихо отрабotaетъ, — ты ужь не сумлѣвайся, Аскалонъ Ивановичъ: провезетъ на славу! Одно только вотъ и конфузно, канальство: сидишки мало, — изговѣлся весь!... А то бы изъ него вышло просто нго-го!...

— Такъ, что-ли, братъ? а?... допрашивалъ Асафъ, поворачивая за плечи отвернувшася ребенка.

— Ничего я не знаю, отвѣтилъ обидчиво Вася, вывернулся и ушелъ.

А за всѣ эти наставленія мама еще велѣла поклониться въ ноги: и учителю Асафу, и портному Аскалону, и тятѣ, и себѣ, и Іоаннѣ, и всей дворнѣ—и всѣмъ велѣла сказать: «простите меня Христа-ради», и тотчасъ послѣ того повела Васю въ церковь со свѣчою въ рукѣ.

Дорогою бѣдная мама материнскимъ сердцемъ принялась было толковать своему сыну: что значить говѣть; но у нея на словахъ ничего не выходило, и ничего не оказалось! По однимъ только слезамъ ея Вася подумалъ: «это стало быть совсѣмъ невеселое — говѣть-то?» Кое-какъ она уже объяснила сыну, что онъ идетъ теперь вслѣдъваться къ батюшкѣ-попу, и что онъ долженъ священнику рассказать всю полноготную: «что и когда онъ дѣлалъ нехорошаго».

— А если я забуду, мама, что нибудь? спросилъ испуганный Вася.

— Ну, Богъ тебя простить, когда забудешь, только на духу покайся.

Послѣ двухъ остальныхъ словъ, совершенно непонятныхъ для ребенка, Вася окончательно сбился. Въ воображеніи его опять мелькнули и студа, и веревки изъ песку, и желѣзный стулъ, и слезы мамы, и ея печальный видъ,—и все это вмѣстѣ такъ встрѣтило безпечнаго Васю, что онъ невытерпѣлъ и спросилъ: «а что же, мама, пошъ-то со мной сдѣлаетъ?...»

— Ничего не одѣлаетъ, а просто будетъ спрашивать: не дѣлалъ ли этого, или чего нибудь тамъ другаго? ну, а ты на все ему и отвѣчай все только: «грѣшенъ, батюшка». Вотъ и все тутъ. А потомъ не забудь, пятачокъ-то ему подай, поклонись въ землю, — ну, и пойдемъ назадъ домой.

Но не смотря на успокоенія мамы, Вася, по приходѣ въ церковь, зорко искалъ въ темныхъ углахъ стула поповскаго, веревкъ, святыхъ исповѣдниковъ, которые тутъ же сидѣли тихо, съ печальными лицами; искося посмотрѣлъ на купель и прошепталъ: «это вѣрно самая ступа—то и есть; ну, слава Богу, она безъ воды».

Мама принялась тотчасъ усердно молиться въ землю, а Вася сталъ любопытно заглядывать за ширму, чтобъ подробнѣе разсмотрѣть: что тамъ дѣлають старухи, и зачѣмъ онѣ такъ громко охаютъ и вздыхаютъ.

Сильно забилося сердце ребенка, когда мама нечаянно схватила его холодной рукой за шею и повела тоже туда за ширму. Но тамъ на самомъ дѣлѣ ничего страшнаго не было: просто Васю спросили: «не лѣнился ли молиться Богу? знаешь ли молитву Богородицы? не припомнишь ли еще какойнибудь особенной? не ѣлъ ли скоромнаго? не лѣнился ли учиться? не бранилъ ли мать, отца, учителя? не бралъ ли безъ спросу чужаго?» Вася на все это скромно отвѣтилъ, что велѣла мама: «грѣшнень, батюшка».

— Ну, хорошо, ступай домой да приходи завтра, отвѣтить на все это старый священникъ.

«Когда же веревку—то вьютъ?» подумалъ ребенокъ и выщелъ изъ храма. Молясь низко на паперти, вмѣсто молитвы Вася шепнулъ: «что же это желѣзнаго—то стула не было? Асафъ—отъ Миropyчъ вѣрно для страху только придумалъ его? Ай-ай, они молодцы съ Асколономъ—то Иванычемъ учить меня недѣлницъ;—какую околесину наврали мнѣ; я вѣрить имъ больше не стану».

Но только что ребенокъ въ дверь, Асафъ и Аскаломъ съ улыбками уже встрѣтили его, и тотчасъ заговорили въ задушки: «что, братъ, что—о? каково—о?»

— Ничего!... отвѣтилъ смущенный Вася.

— Ну, да чего тебѣ,—ничего! растопыривай карманы—отъ, —ничего, какже! Знаемъ мы вѣдь это ничего—то: повозилъ вѣрно? вотъ что! А что? какъ этакъ на твой взглядъ: стулъ—отъ поповскій тяжело—дѣсовать? — а?...

— Экъ, какъ его отаѣляли! и не говорить ничего. Какой сраный сталъ!

— Что мнѣ сердиться—то? прибавилъ кротко Вася, совершенно обитый съ толку: — а не сержусь, а не вѣрю вамъ, Асафъ Миropyчъ; вы все меня обманываете—тамъ стула—то не было....

— Ну-да! ладно, ладно!... и мы вѣдь не совсѣмъ вѣруемъ, и насъ вѣдь тоже не надуешь. Прокатилъ, знать, попа-то? а? ужъ мы вѣдь знаемъ это! Кайся намъ! прокатилъ разбѣчекъ? что ужъ скрываться-то отъ насъ? — а? Сами были грѣшны въ старыя годы, сами тоже важивали частенько, да еще такъ, бывало, что только ну-ну, держись знай! нѣдо хребеть трещить!

Вася молчалъ и сильно досадовалъ на то, что ему не вѣрять. Спорить же и возражать не смѣлъ, потому что спорить и возражать до завтра было грѣхъ, — такъ по крайней мѣрѣ растолковала ему законодательница Ионовна.

Весь вечеръ мать безпрестанно говорила Васѣ, чтобы онъ не сердился, не говорилъ ничего лишняго и ни подѣ какими вѣдомъ не смѣлъ бы класть ломти хлѣба на носъ Ентушкѣ, съ прочитываньемъ ему избуки церковной до буквы сѣмь. Мама принесла на этотъ вечеръ псалтирь изъ амбара и не утерпѣла — прочитала-таки съ Васей двѣ совершенно ей непонятныя странички, безпрестанно вздыхая и простоудшно толкуя сѣмь, что завтра онъ будетъ святой, когда его причастятъ въ церкви. А случившаяся, какъ на грѣхъ, тутъ Ионовна, та даже распространилась и о томъ, какъ приобщать ребенка събитыхъ таинъ. Съ глубокими сокрушительными вздохами она говорила своему питомцу: «молись, батюшка, Васюринька, какъ можно больше молись, золотой, особенно завтра у обѣденки. Такъ въ землю все и кланя поклонники: Поютъ-то изъ епитаря увидятъ, что ты больно горячо молишься, ну и дастъ тебѣ кое-чего за это. Какъ можно больше молись, серебряный, и Богъ увидитъ, что ты молишься, и Онъ полюбитъ тебя за это: ну, сейчасъ и вышлетъ тебѣ съ отцомъ-то дьякономъ сладкаго. А кто nebude молился, — ну, тому и не вышлетъ, — не прогнѣвайся.... Онъ вѣдь все видитъ Царь небесный, Его не обманешь. Ты думаешь: вѣтъ барыня! со стуломъ вѣдти въ церковь, да бѣди молится Богу, такъ ей и достанется что-нибудь? — какъ же! дождайся — шипъ возьметъ она, вѣсто причастья-то! Дядя-то все сказывалъ, что «такъ-то, въ Пензенбургѣ, сидя-то пѣнцы только молятся; а хорошій человекъ, да коли онъ точеты замолить Иисуса Христа, батюшку — такъ стоя жались! Вотъ это тоже сколько-нибудь на дѣло. А сидя-то, али лежа еще, такъ «такъ-то и великій замолить съумѣетъ. Замолится-то на пачѣ вѣсто церкви-то, да и шепчи себя: «Господи-помилуй». А Гос-

ПОДЪЕЗЖАЮЩИЙ ПОДЪЕЗЖАЮЩИЙ ПОДЪЕЗЖАЮЩИЙ ПОДЪЕЗЖАЮЩИЙ ПОДЪЕЗЖАЮЩИЙ

подъ-то такъ самъ и поидеть къ тебѣ да и поминаетъ, — дажи-
дайся...

Отецъ и петербургскій человекъ — также говорили Вася, что
нужно молиться, только цѣлѣнія ихъ были различны! Отецъ, во-
ворилъ просто, что нужно молиться, а какъ? — этого не надо по-
нять. А петербургскій человекъ не вытерпѣлъ и оказалъ при
этомъ какую-то умную рѣчь, нижесть, въ такомъ родѣ:

— Нужно, братецъ, различать: что постыже и что скором-
ное? — У насъ вонъ крупинку лица откуси или мажешь масломъ, —
такъ это скоромное, а мушкетъ возьми да зарѣжь — ну это посты-
же, — ничего! Этакъ, братецъ, только бабы-дуры горорятъ и
а умные люди такъ ужъ не думаютъ. По моему: есть мало, не
дѣлать зла, дѣлать добро, быть добрымъ, заниматься добродѣ-
телью и все такое — вотъ это посты-великій! А сермя, ало-
окидство, коварство, недоброжелательство, ну вотъ горюетъ
еще — это ужъ скоромное-настоящее. Вотъ какъ, братецъ,
племянничекъ! да!...

— Вася надъ этимъ задумался и все-таки ничего не помялъ. А
петербургскій человекъ между тѣмъ продолжалъ:

— Или теперича вотъ — молитва. Молитва молитъ романъ.
Другой и въ землю кланяется — да ничего не вымолить, а дру-
гой и въ небо кланяется — да все вымолить. А отчего? — оттого,
что духомъ нужно, братецъ, молиться, — духомъ.... Образъ —
это изображеніе, — ты понимаешь? — изображеніе, братецъ! А
вотъ кто духомъ помолится, — ну такъ это будетъ молитва!...
Этому ужъ...

«Что же это такое: «духомъ сбѣгаю», «духомъ слетаю»,
«духомъ помолюсь»?.. а! скорѣе значить нужно върно овладѣ-
ваться!» рѣшилъ племянникъ, по своему поманившій наставленія
петербургскаго дяди.

На другой день, утромъ, Васю нарядили какъ на пасху: на-
дѣли новые сапоги, которые еще въ лужахъ не путешествовали,
надѣли новый сюртукъ, съ сухимъ хвостомъ, который Асид-
лонъ Ивановичъ сшилъ къ великому дню, надѣли новую рубаш-
ечку красненькую, новую мажнечку бѣленькую. Всѣмъ этимъ
забавлялъ новый камердинеръ Васи — Юсенька. Все это надѣ-
ла она на Васю съ молитвой, и все такъ одернула и ошнчала,
такимъ представляла торжественъ и глаженнымъ, что стоило толь-
ко самой полюбоваться Васей. Мамынька между тѣмъ одѣлась и
сама: сама надѣла бѣлое платье коленкоровое, бѣлую косынку

на голову и бѣлый, съ голубыми полосками, шерстяной платокъ на шею. И пошли они въ церковь.

А въ церкви словно праздникъ большой. Народу много, и кѣ почти одѣты въ бѣломъ. Всѣ идутъ къ алтарю, да отдаютъ свои просвиры Парамоничу-дьячку, а Парамоничъ носитъ ихъ въ алтарь и передаетъ батюшкѣ-священнику.

Вася самъ пошелъ въ алтарь съ маминей просвирой, собственнo затѣмъ, чтобы окончательнo подглядѣть, что тамъ дѣлаютъ съ просвирами. Гусемъ вытянулъ онъ голову изъ-за толстаго дячка Парамонича, зорко высмотрѣлъ, что совершалъ священникъ; но конечно ничего не понялъ и тотчасъ же отправился къ матери спросить: «зачѣмъ батюшка сдѣлалъ изъ просвиры четыре дырочки?» Мамынька принялась-было толковать Васѣ, что это «выминаютъ части»; но Вася и этого не понялъ, зачѣмъ выминаютъ, тѣмъ больше, что мама сказала объ этомъ только два-три слова, да и закончила такъ: «послѣ — говорить — сынокъ, когда-нибудь я тебѣ растолкую, а теперь некогда: молись Богу!»

Въ половинѣ обѣди Вася не вытерпѣлъ: обернулся назадъ — посмотреть, что дѣлаютъ православные христіане. Анъ гляды: за нищъ стояла уже Юновна. Вася съ радости еще обернулся посмотреть, какъ молится Юновна; Юновна тотчасъ сообщила ему, что батюшка истинный Христосъ очень не любитъ тѣхъ, кто много вертается въ церкви. Вася тотчасъ пересталъ вертѣться.

Вскорѣ послѣ того Юновна пришла къ самому уху Васи и такъ горячо дыша ему въ шею, заговорила такъ: «сію минутку будешь причащаться, золотой мой, — слышишь, ширкнула занавѣсъ-то? вонъ и ворота царскія отворяются, — сдѣлай еще земной поклончикъ.

«Все-то знаетъ эта Юновна», подумалъ Вася, и бухнулъ въ землю тяжеловѣсно.

Дѣйствительно отецъ дяконъ отворилъ царскія врата, вознесъ святыя дары, и на основаніи заѣга Спасителя: «не претите дѣтямъ ко Мнѣ», — первыхъ подвели дѣтей, въ числѣ которыхъ былъ и Вася. Мама сама подвела его за плечи.

По возвращеніи отъ св. причастія, гдѣ-то въ уголкѣ подвернулась опять Юновна. Юновна поцаловала въ голову Васю, положила даже ему руку съ закушенной просвирой, и шепнула ласково: «усталъ, и чай, голубчикъ мой сизенькій, обѣднѣ-то болѣе долго шла; поди-тко вонъ сядь, отдохни въ уголокѣ, на мою

шубенку: сюртучокъ-то и не замарається, къ пасхѣ-то опять новенькій и будетъ.» Вася тотчасъ отправился и возсѣлъ на шубенку, устроенную копромъ, на подобіе стариннаго стула. И перекрестившись еще, сильно принялся ѣсть просвиру. Заплаканная мама скоро пришла туда же и горячо поцаловала сына въ губы.

По окончаніи всего, Вася положилъ отцу дякону и Парамону по грошику за обѣдню, и пошелъ домой. На паперти онъ долго и съ любопытствомъ ребенка засмотрѣлся на то, какъ хромоу нищій, плюгарый старичишка, задавалъ теребачку мальчишкѣ, за то, что тотъ ловко просунулъ руку впередъ и словилъ цѣлый грошъ съ-разу. Хромоногій, какъ въ колоколъ звонилъ, подергивая за чубъ товарища и приговаривая: «не суйся Аксинья на чужія кстины! Будь вѣжливъ, — каналья! я старшій, — подлецъ! здѣсь храмъ божій, — собака ты этакая!...

По возвращеніи домой, мама тотчасъ настроила Васю, чтобъ онъ отправился къ господамъ и поздравилъ ихъ съ говѣньемъ. Баринъ съ барыней въ этотъ день были необыкновенно ласковы и добры, и не только принимали ото всѣхъ поздравленія, но даже въ числѣ прочихъ поздравили и Васю самого. Марья Александровна сказала ему привѣтливо: «будь уменъ, Вася»; старый баринъ сказалъ ему по старому: «ну, поздравляю и тебя также, братъ: тѣлу во здравіе, душѣ во спасенье». Старшая барышня-институтка, двумя пальчиками обмакивающая въ чай самый великопостный сухарикъ, отъ нѣмецкаго булочника, манерно проговорила сквозь зубы: «и тебя также». А Илинъка-дѣвчѣ, такъ тотъ даже поздравилъ Васю съ какимъ-то праздникомъ, и пожелалъ ему того, чего и самъ не понималъ. Даже обѣ барыньки-проживалки: карлица и Степанида Ивановна Шустиха, и тѣ поздравили Васю съ принятіемъ святыхъ таинствъ. А мама съ Іоновной, такъ тѣ не знали даже, что имъ и сдѣлать съ Васей. Не знали даже, чѣмъ и накормить Васю: и просвиру ему еще цѣлую дали, и чай сладкій ему сдѣлали, и пирожнаго Іоновна уже сунула — не утерпѣла, и самъ Анхимычъ какого-то грибнаго соуса принесъ. И наконецъ еще самъ баринъ съ барыней, черезъ маму, прислали ему двѣ просвиры. Вотъ какъ всѣ заботились о Васѣ въ этотъ необыкновенный день! Даже самъ тятенька и дяденька поцаловались съ Васей дружески, говорили съ нимъ за-просто и даже шутили очень на короткую ногу, а что всего важнѣе, въ этотъ день не только не побранили его, даже

цѣлый день не учили ничему! Такъ что, когда Вася выросъ наконецъ и состарѣлся, онъ все-таки помнилъ, что самый покойный и счастливый день въ его жизни — былъ этотъ, а самый веселый а радостный — была чрезъ два дня пасха!

Въ великую субботу, не смотря на то, что эта суббота въ самомъ дѣлѣ великая, — начали хлопотать около куличей, зудѣть и соваться около яицъ и горшковъ съ сандаломъ. А когда между всѣмъ этимъ забѣгали еще и дѣвки со своими утюгами, ну тогда пошла работа суетливѣе тасканья дровъ на парохоть, а суета вышла, какъ на самой большой ярмаркѣ.

— Аба-то не дадутъ перекстить, не токмо-что въ церковь божію сходить, для такихъ великихъ дней! утверждали мама и Іоновна, командуя всѣмъ этимъ, какъ полководцы въ рѣшительную минуту. «Согрѣшила я, грѣшница, съ ними окаянными!» говорила сокрушительно мама, называя въ этотъ день окаянными не гостей господскихъ, а дѣвокъ, которыя безсовѣстно надѣдали ей со своимъ пасхальными юбками. Тятя, какъ отшельникъ отъ суеты міра сего, такъ на цѣлый день и закатился по закупямъ, такъ до ночи и проштатался гдѣ-то на привозномъ базарѣ, отыскивая какія-то варенныя чесноковыя колбасы, господамъ на розговѣнье. Самъ петербургскій дяденька объявилъ Васѣ, что въ этотъ суетливый день учиться некогда, потому что ему рѣшительно нѣтъ минуточки свободной — дѣла по самое горло. Да если посудить резонно, да разобрать подробно, такъ и самому Васѣ тоже было рѣшительно некогда: то онъ сунется посмотреть, какъ мама красить лица, — ну, конечно, и ему нужно не опоздать также запустить въ краску свое маленькое шпанское яичко, собственно для своей праздничной забавы; то онъ сунется посмотреть, какъ она оплетаетъ веревочками изъ тѣста праздничные куличи, — ну, конечно, и ему нужно также отхватить кусочекъ тѣста и изъ него слѣпить свой узорчатый маленькій кудичокъ, собственно для своего розговѣнья завтра; то сунется посмотреть, какъ отъ луковичной шелухи красятся у тетушки Лепестиньи желтыя лица; то сунется рассмотреть, какъ отъ шелковыхъ лоскутцевъ росписываются у Іоновны пестро всякія яича; то вдругъ сама мама дастъ ему особое порученіе: окончательно отлѣпать ей куличу нумера второго, и даже выставить на ней рѣшительно всѣ миндальныя и изюмныя украшенія, — словомъ, нарядить ее такъ, какъ слѣдуетъ къ такому великому празднику. А это вѣдь, осмѣляюсь до-

ложить, господа петербургскіе булочники, трудъ не шуточный! Положимъ, что тыкать пальцемъ въ сырое тесто и всякій изъ насъ сумеетъ; но такъ искусно подтыкать все бока у самой лучшей, великолѣпной, нумера втораго кулича, едва ли кто возьмется, да едва ли кто и кончитъ такое большое дѣло такъ безукоризненно и добросовѣстно, какъ Вася. Онъ вѣдь растягивать не просто какъ нибудь, очертя голову — нѣтъ! онъ растягивать съ чувствомъ, съ толкомъ, съ разстановкой, да еще подумавши, да еще сообразивши, да еще нѣсколько разъ выковырнувши и поставивши изюмный и миндальный глазъ на другое

мѣсто, прищуривъ при этомъ свой собственный глазъ и пошм-
трѣвъ на это дѣло издали, съ такимъ удовольствіемъ, какъ буд-
то желая кого нибудь спросить: «а? каковъ я-то! каково, на-
примѣръ, я тыкнулъ ее въ послѣдній-то разъ!» Такъ что, смот-
ря на него, вамъ даже дѣлается грустно, что такой необыкновен-
ный талантъ гибнетъ безъ образованія. «Родись-ко такой ге-
ній въ Петербургѣ!» думаете вы: «о-о! да онъ непременно вы-
строилъ бы себѣ трехъ-этажный дворецъ изъ плутокъ съ кренде-
лями.» Ну, однимъ словомъ, Вася былъ одинъ изъ величайшихъ
будочныхъ гениевъ, погибшихъ въ неизвестности. Впрочемъ,
къ чести сказать: поощрительная мама не только всегда съ удо-
вольствіемъ смотрѣла на произведенія Васи, а даже съ особен-
нымъ удовольствіемъ задавала сынку такую рабѣту, не говоря
уже о томъ, когда сынокъ вызывался на нее самъ.

А между тѣмъ такое родственное обращеніе съ изюмомъ и миндалемъ, такое близкое сношеніе съ великолѣпной куличей, номера второго, вводило постигаго Васю въ такое искушеніе, что онъ едва-едва крѣпился, и чуть-чуть было не съловилъ Горсточку изюму при отбѣлкѣ; хорошо еще, что сама мама дотладалась и дала сама ему, будто за работу.

Но вот наконец отбланные номера первый, второй и третий, и Василина маленькая куличика, — все это, как свадебный поезд, поскакало на лопату и все это наконец зашляло въ печь. Печь эту, для пробы, подсыпали-было и мукой, но все-таки, как видно, оказалась она безнадежна, потому что мама, Лепестинья, баушка Чудиха, Ионовна и даже самъ Анхимычъ, какъ часовые, безпрестанно заглядывали въ чело и будто у заслона допрашивали: «а что, ваши-то каковы? Э, еще не зарумянились хорошенько; вѣрно плохи выйдутъ. Экая бѣда такая!»... Однако, несмотря на пророчество самой Ионовны, что куличики для

такого великаго праздника навѣрное выйдутъ не то, чтобы такъ-такъ того... все-таки, когда ихъ допекли, да вынули, да расклали по столамъ, лавкамъ и полкамъ, да пошелъ отъ нихъ праздничный, благородный, масляный запахъ, не такой, какъ отъ будничнаго ржаного, да еще изъ-подъ чистыхъ полотенецъ выглянули они такимъ смѣющимся лакированнымъ глянцомъ, то такой вышелъ соблазнъ для Васи, что хоть вонъ бѣги. Да оно, признаться, и лучше было бы, если бъ онъ во время вышелъ вонъ, а то какъ-то нечаянно и случилось съ нимъ вотъ что....

Вася смотрѣлъ, смотрѣлъ на все это, да какъ вспомнилъ, что доповскій стулъ и веревки — все это дудки, не вытерпѣлъ и искусялся. Мать только-было отвернулась куда-то, вышла, что называется, на минуточку, Вася степенно выковырнулъ изъ куча нумера втораго одинъ миндальный глазъ и тотчасъ его проглотилъ; еще отвернулась мама, онъ еще отлаупилъ съ пятокъ и этими подакомидся. А какъ вышла она зачѣмъ-то въ амбаръ — минутъ на десять — Вася въ такое впалъ искушеніе, что совершенно забылъ о постѣ великомъ, и о говѣннѣ, и о всѣхъ наставленіяхъ законоучительницы Іоновны. Онъ не только облупилъ окончательно кучищу нумера втораго, а даже какъ-то ненарокомъ прихватилъ еще и одно красное лицо. Живо кокнулъ его о печь, чтобъ не смѣю впередъ соблазнять Васю; заплѣлъ что-то великопостное, чтобъ не слышно было изъ сосѣдней конурки, какъ Вася занимается душеніемъ, и послѣ всего, запрятавъ скорлупу въ сапогъ, скромно засѣлъ въ уголъ — попробовать разговѣться заблаговременно. Надобно же было случиться бѣдѣ, или какъ говорятъ объ этомъ старухи: вышелъ грѣхъ такой — полосой. Мама вслѣдъ за этимъ пришла изъ амбара и, какъ на бѣду, стала считать лица: одного все у ней не доставало. Осмотрѣлась кругомъ, анъ для порядку въ хозяйствѣ и Васи не доставало; еще осмотрѣлась, и что же? самая великолѣпная кучища нумера втораго облуплена и вотъ уже стоитъ безъ миндальныхъ глазъ!

Мамынька тотчасъ сообразила, что все это значитъ, и очень свирѣпо зарычала: «Василій!»

Вася грустно и нѣжно вывелъ изъ-за печки: «я здѣсь, мамынька!»

— Ты, что ли, взялъ отсюдова лицо?

«Эхъ, какая скверная штука!» подумалъ оторопѣвшій Вася.

и затѣмъ, какъ можно скорѣе, какъ пробку, заколотилъ пальцемъ вторую половину ящика въ ротъ, чтобы ужь спрятать его окончательно и потомъ отбѣжало, сказавъ: что онъ не бралъ, и знать не знаетъ, кто взялъ; не видалъ даже. А въ случаѣ нужды такъ все это и подтвердить, притворю, хоть какими доказательствами: «лопни у меня утробушка; дай Господи въ тартарары мнѣ провалиться и не сойти съ этого мѣста!» или: ужь заплакать наконецъ, и утѣрительными слезами убавить маму, что все это поклясть на него звезденъ, и что онъ совершенно невѣристъ этому грѣху.

Но не тутъ-то было. Вася самъ подморозилъ все дѣло тѣмъ, что слишкомъ поспѣшалъ. Онъ вовсе не зналъ свойства ничего желтка: въ торопяхъ никакъ не могъ пригнотить его, какъ и желъ — закипѣлъ; какъ отъ ялкости, и крошки: пометѣлъ. А рта же испугеромъ. А мама на этотъ грѣхъ подошла еще со свѣчкой и ярко освѣтила огаркомъ въ эти дѣла тѣмъ. Вася совершенно освѣтъ отъ стыда, нерѣшительно не знаа, что ему съ собой дѣлать; сталъ молча собирать яичныя крошечки.

— Этъ, ты, безсознательный! заговорица еще свирѣѣе маме: не могъ развѣ ты подождать до завтра? Цѣлыхъ ты часовъ не бралъ въ ротъ ничего спорошнаго, а тутъ, на-то, вотъ что придумалъ! Пошелъ въ хлѣвъ, скотъ; у меня не сибѣ и разговляться приходить сюда, слышишь! не сибѣ и думать! такъ тамъ съ курицы и разговляйся. Да еще вотъ отцу скажу, пусть онъ тебя за это хорошенечко!...

Вася, не говоря ни слова, сталъ лѣниво одѣваться, и только глаза засверкали слезой.

«Это еще ничего», думалъ онъ про себя: «что ты растонѣть-ся не дашь мнѣ, — это шуточки. Я знаю; ты всегда меня такъ стращаешь; а по правдѣ-мать, ты такая для меня добренькая мама, что сама же придешь за мной, да ласково смижешь: «Вася, поди ко мнѣ». А вотъ это, что ты отцу-то хочешь сказать — это вотъ очень нехорошо! Я вѣдь ужь знаю, какой онъ: тутъ, этакъ, не въ добрый часъ подвернешься, такъ опять глядишь, и того...»

Вася искоса посмотрѣлъ на плетку, которая, какъ представительница отцовскаго страха и домашняго управленія, тутъ же смиренно висѣла на гвоздѣ, — и процѣдилъ сквозь зубы:

— Мамынька, а мамынька!...

— Чего тебѣ нужно еще? я сказала: пошелъ вонъ...

Васѣ наставленія о грѣхѣ. И Іоновна тоже устрепалась и отдохнула, и тоже пришла въ чуланчикъ затѣмъ, чтобъ ужъ оженчательно объявить Васѣ «насколько батюшка истинный Христосъ не любитъ тѣхъ, кто по субботамъ ѣсть яица, и какое именно за это будетъ наказаніе на томъ свѣтѣ». Даже какъ будто Іоновна сама ходила на тотъ свѣтъ, потому что рѣшительно объявила Васѣ такъ:

— Бѣда вѣдь, кормилецъ мой, по постанъ-то ѣсть скоромное, — что ужъ и говорить объ этомъ самомъ! Они вонъ прицѣпять грѣшника-то за брюхо на желѣзный крюкъ, да такъ въ огонь-то всего и повѣсятъ: брюхо-то, знаешь, виновато — оно, вѣдь, яичко-то съѣло, — ну, вотъ за него и прицѣпять раба божьяго, да спину-то и учнутъ поджаривать, да подпекать, какъ блины какой. Вотъ и узнаешь тогда, что значить ѣсть по субботамъ яица! Они вѣдь шутить съ нами не любятъ: силища такая, что у-ухъ!

Затѣмъ Іоновна тутъ же, какъ-то кстати ужъ, распространилась и насчетъ того, что въ эту ночь, до той самой минуточки, какъ запоютъ: «Христосъ воскресъ», нечистая сила такъ воюетъ, что чуть-чуть только не ѣздитъ верхомъ на насъ, православныхъ христіанахъ.

— Батюшка-то истинный Христосъ, значить, теперича умерши, вотъ имъ и слабодно безъ него-то: ну ужъ они тутъ и кутать и мутать... и кутать ужъ!... Ну, а вотъ какъ завтра-то оживетъ Онъ — вотъ опять хвостъ-отъ и прижмутъ ужъ... да, и пражмутъ!... При немъ вѣдь много-то не напумаркаютъ; у него силы-то побольше будетъ ихняго. Стовътъ только послать вонъ архангела Михаила: ткнетъ пикой-то разочекъ, ну и провалился сквозь землю всѣ. Боятся тоже и его батюшку — такъ боятся, что и.... бѣда!

А между тѣмъ пришелъ и дяденька. Мамынька не утерпѣла и тотчасъ ему сказала: «вѣдь вотъ, говорить, что надѣлалъ сахаръ-то мой», да еще и добавила: «ну что, говорить, съ нимъ дѣлать-то станете, когда онъ, скоть этакой безрогій, еще читаетъ книгу, а видитъ-то вѣрно фыгу: какъ будто ужъ тамъ и не прописано все этакое, что грѣхъ и что не грѣхъ хорошему человѣку. Нѣтъ ужъ вѣрно и книга намъ не поможетъ; не поможетъ ли развѣ вонъ отецъ?»

— А въ чемъ? пожалуй, помогу! сказалъ, какъ будто воставшій изъ земли, отецъ, пришедшій съ базару.

— Да вотъ вѣдь что сдѣлалъ дурандасъ-то нашъ....

Мама не утерпѣла, и тятенькѣ разсказала все также до крошечки: и про куличу облупленную, и про лицо проглоченное, да такъ подробно, что тятенька наморщилъ даже лобъ.

И вотъ наконецъ всѣ они: и тятя, и мама, и Іононна впуски пустились говорить надъ Васей, какъ стыдно ѣсть скоромное, и какой это грѣхъ; и какой великій грѣхъ ѣсть скоромное въ такіе великіе дни, да еще послѣ причастія; какъ наконецъ Богъ этого не любитъ, и какъ онъ наказываетъ за это человѣка: не даетъ ему разговѣться и увидѣть пасху.

— Да и на томъ свѣтѣ, въ свѣтло Христово воскресенье, за это, ни за что не дадутъ краснаго яичка, добавляетъ Іононна: — ангелы-то божьи всѣ будутъ разговляться яичками, ну и угодики христовы съ ними тутъ же ужъ... а ты и сиди да посиди гдѣ нибудь въ уголкѣ безъ яичка, по этому самому, что здѣсь не соблажся, согрѣшилъ значить — оскоромился. Вотъ и взгрустнется тогда! и-ихъ, какъ взгрустнется!... Тошнехонько будетъ...

— Да тѣмъ больше не слѣдовало ѣсть, что всего и осталось-то часа четыре до заутрени. Это баловство только одно, за которое вотъ порку тебѣ, братъ, слѣдуетъ задать передъ праздникомъ-то, говорилъ жестко тятя.

— Что это, братецъ, у тебя за нетерпѣніе такое ребяческое! вскрикивалъ петербургскій дяденька: — ну, какъ это тебѣ не совѣстно?

— Да добро бы ужъ, хоша бы поѣлъ-то вплотную, какъ слѣдуетъ человѣку: ну, тогда бы ужъ хоть не досадно было; а то вѣдь такъ себѣ — лизнулъ только, и больше ничего: выходитъ одно только баловство, заключила послѣ всѣхъ мама, и что-то въ родѣ угрозы добавила: — ну, а ты смотри, Василій, отецъ-отъ вонъ не сѣчетъ тебя, дурака, потому только, что нынче дни такіе... а ужъ при случаѣ онъ тебѣ этого не забудетъ!

— Да, любезный, ты пока это заруби-ко себѣ на носъ, а ужъ я, братъ, тебѣ это въ добрый часъ припомню! Ты вѣдь знаешь меня? отхватилъ наконецъ тятенька.

Вася зналъ этотъ добрый часъ; притомъ же все, что говорилось ему, было въ самомъ дѣлѣ такъ трогательно и горько, что ребенокъ расплакался, и, засыпая въ полусонномъ бреду, подумалъ: «счастливы, ей-богу, эти люди — господа; цѣлый постъ они ѣдятъ скоромное, какъ нехристи, и все имъ ничего! А я

вонъ разъ только попробовалъ всего-то одно только яичко съѣсть, — всѣ принялись со мной ругаться; а ихъ вонъ такъ никто не ругаетъ. А я-то?... Эхъ, Господи — несчастнѣйшій! попробуй-ко хоть крошечку откусить, такъ тятя, пожалуй, отпорежь такъ, что небо покажется съ овчинку. Вотъ оно что значить простой-то человекъ!...»

И на этомъ словѣ Вася заснулъ накануне свѣтлаго Христова воскресенья.

Мама съ тятей тоже прикурнули передъ заутреней; петербургскій дяденька пошелъ установить на окно свой транспортъ, а надъ соннымъ Васей осталась одна только вѣчно-бессонная Іоновна. Іоновна съ таинственнымъ шопотомъ и бормотаньемъ про себя усадила въ лукошко чучелы пѣтуха и курицы, слѣпленные изъ хлѣба, клейстеру и прочей дряни, учителемъ Асафомъ, и купленные у него за пятакъ съ уступкою, собственно для Іоновны. Съ молитвою подсунула подъ нихъ старуха маленькія испанскія лица своего пестро-всякаго раскрашиванія; даже вѣсто подстилки очутился въ лукошкѣ ея праздничный нарядный платокъ. Все это собственно для того, чтобъ съ этимъ лѣвиться къ своему Васѣ утромъ и окончательно развеселить его по праздничному, а въ бесѣдѣ съ нимъ, пожалуй, и увѣрить безтолковаго, что эти яички снесли ему деревянные куры къ свѣтлому дню.

Вѣчно занятая заботой о своемъ Васѣ, Іоновна долго еще возилась около своего коробка, усаживая, высаживая и пересаживая все тѣхъ же деревянныхъ болвановъ и раздумывая, какъ бы приличнѣе ихъ усадить, и какъ бы ловчѣе представить ихъ внезапно обрадованному праздникомъ ребенку. Окончивъ хлопоты, она вышла взглянуть на черную ночь, и даже послушать, не ударили ли ужъ и къ заутренѣ; но тотчасъ съ дрожью возвратилась на свою родину — печь, кряхтя, покашливая и бормоча: «ночь-то какая бѣдовая, Христось съ ней! точно свѣта преставленья... Я думаю, скоро и къ заутренѣ ударятъ, вотъ и праздничокъ при...шъ ...шъ ...шъ.»

А между тѣмъ черная ночь все гуще и гуще ложилась надъ савстою Русью! Старая Іоновна на много ошиблась въ часахъ, и потому ей еще очень долго пришлось почесываться да повертываться на горячихъ кирпичахъ. Не скоро дождалась Іоновна свѣтлаго праздника, такъ долго и нетерпѣливо ожидаемой пасхи!...

ГЛАВА VII.

— Сынокъ, вставай!

Но мать остановила поднесенную надъ сыномъ руку, какъ-будто въ раздумьи: будить, или нѣтъ, ей своего любимца, который такъ крѣпко спитъ.

— Свѣтикъ мой, пасха!... выговорила надъ ухомъ ребенка старая Іоновна, и Вася быстро вскочилъ. Но тѣмъ пока и кончилось: онъ сѣлъ на кровати такийъ растрепой, какъ-будто ему сейчасъ только задавали задачу. Протирая глаза и протирая ихъ кулакомъ, онъ еще не очнувшись спросилъ: «а что, развѣ пришла пасха?»

— Пришла, золотикъ мой, пришла — съ яичками.... взволнованнымъ голосомъ, перебивая родную, ворковала Іоновна: — да съ красненькими, добавляла она въ заключеніе. Родная между-тѣмъ говорила твердо: «Пришла, мой другъ, и пасха наша, — вставай теперь. Слышишь, вездѣ звонъ какой? — Это насъ зовутъ: пойдешь къ заутрени».

— Къ заутрени?... Вася почесалъ въ затылкѣ, позѣвнулъ въ раздумьи и даже сѣлъ поперекъ кровати. Но тѣмъ опять и кончилось; онъ прищуристо посмотрѣлъ на маму, которая свѣтила ему огаркомъ, и опять такъ позѣвая, повторилъ: «да тамъ дадутъ, что-ли, шнѣ яичко-то?»

— Дадутъ, свѣтикъ мой, безпрестанно дадутъ..... перебивала дрожащимъ голосомъ Іоновна: — красненькое дадутъ, славное такое — съѣсть можно.

Родная въ этотъ разъ заговорила поостроже:

— Да-ну! одѣвайся, полно ломаться-то! вѣдь скучно стоять-то наконецъ передъ тобой; — дадутъ и яичко въ свое время, только собирайся скорѣе!

— Ну ладно, пойду пожалуй, — давай нарядиться-то во что? И Вася свѣсилъ уже съ кровати ноги.

— Нарядись-ко, золотикъ мой! на-но, вотъ халатикъ-то твой... и старуха впопыхахъ растянула предъ Васей длиннопольный старый кафтанъ, который приготовила сыну родная мама къ заутрени.

— Это не тотъ, баушка, — что ты какой?...

— Ахъ, какой ты скучной! заговорила уже нетерпѣливой

родная: — тебѣ говорятъ, вставай да умывайся скорѣе, — не про-
деремся совсѣмъ впередъ, такъ и придется стоять въ сѣняхъ. —
Надѣвай!....

— Старый-то? ну какъ бы я не пошелъ въ старомъ на пасху!
Чего тебѣ — всѣ наряжаются, а я въ старомъ стуцай....

— Наряди ужъ его, Семеновна, родимая, въ новенькой-то, —
вишь какъ захотѣлось ребенку; знать, брюшкомъ ужъ.... что
ужъ? — Праздничекъ свѣтлой же... умоляя, дребезжала Юновна.

— Знаю я, матушка Юновна; наряжу я его къ обѣдни, какъ
должно быть; а у заутрени-то его воскомъ вальютъ: сертучокъ-
отъ новенькой, ну и испакостить его за одинъ разъ — вотъ дѣ-
ло! — Надѣвай, сынокъ, этотъ....

— Надѣвай, свѣтикъ мой, надѣвай; мамынька-то сущую
правду говоритъ. Дай-ко ручку-то правую, я всуну въ рука-
вокъ-отъ.

— Не пойду я въ старомъ на пасху! прикрикнулъ Вася на
попечительницъ, и вырвалъ у Юновны руку, которую старуха
взяла-было такъ бережно, какъ самый нѣжный цвѣтокъ.

— Ну, оставь его дома, да запри, сказалъ строго отецъ.
«Эхъ!» подумалъ Вася: «опять попался».

Вася совсѣмъ не замѣтилъ съ просонокъ отца, который тутъ
же сидѣлъ за тѣнью матери. Какъ можно скорѣе сталъ натя-
гивать Вася штанишки, чулкишки и сапоги. И чтобы какъ-ни-
будь замѣть это сердитое дѣло, однимъ плескомъ умылся и на
скорую руку мольнулся, прочитавъ только: «во имя», да «Госпо-
ди помилуй тятю съ мамой», — не договорилъ даже: «Васю съ
Ваней».

Впрочемъ сама мама, поторапливая Васю, сказала: «ну, го-
ворить, въ церкви ужъ домолишься, сынокъ; а теперь будетъ и
этого; пойдемъ только скорѣе, чтобъ не опоздать». Вася вразъ
всунулъ обѣ руки въ рукава, и застегиваясь уже на улицѣ, бѣ-
ропо пошелъ къ заутрени съ тятей и мамой, помахивая руками отъ
веселаго расположенія духа.

А въ самомъ дѣлѣ весело было идти къ заутрени: вездѣ здо-
нать во всѣ колокола, вездѣ плешки да свѣчи на окнахъ, — а въ
дяденькиной оконѣ на-верху такъ растопыренъ даже и транспа-
рантъ съ большими красными буквами «ниже!» и «хѣромъ»,
водъ короной, да съ херувимами по угламъ; вдоль улицы такъ
свѣтло, по обѣимъ сторонамъ играютъ огоньки. А Вася еще
прищуриваетъ глазъ, и отъ плешекъ идутъ лучи, такіе прямые да

длинные, — очень хорошіе лучи. А надъ всѣмъ этимъ черныя небеса и мрачныя переулки, а тутъ еще и яркій свѣтъ, перешитый съ черными тѣнями. И вотъ на бѣломъ домѣ мелькаютъ уродливыя тѣни, да огромныя головы людей; а тутъ вдругъ высунется страшная рука; а тамъ черныя ноги идуть, какъ бревны. Васѣ какъ будто страшно; за то весело и хорошо, даже дрожь пробѣгаетъ отъ легонькаго скруточка и легонькаго морозца. Куда ни посмотри, вездѣ бѣжитъ народъ: торопливо стучать старички и старухи своими подошками, произнося удушливо: «Господи, Господи!» стучать каблуками мастеровые по тротуарамъ, произнося ясно: «соборной-то какъ реветъ, батюшка»; шаркаютъ новыми башмаками дѣвки въ новыхъ лакированныхъ кушакахъ, безсовѣстно шумя лубочными своими ситцами и растопыренными, какъ павлиныя хвосты, юбками. Въ запуски бѣгутъ къ церкви Ванька-рыжій и Матюшка-разбойникъ, показывая на ожерелье изъ плешекъ около церковной главы.

— Лихо! закричалъ Ванька-рыжій на всю улицу отъ восторга.

— Ловко! заревѣлъ Матюшка-разбойникъ, поддерживая своего пріятеля. И оба закатились бѣжать.

— Пришла матушка!... пришла свѣтлая!... повторяла, крестясь, Іоновна, усиливая старушечью поступъ за Васей.

— Слава тебѣ Господи, дождались праздничка Христова! выговорила ясно мама, поправляя на сынѣ воротничокъ.

— Ну—ну, братецъ, не заглядывайся! добавилъ строго тятя, посовывая слегка сына впередъ. И всѣ пошли скорѣе.

Въ это время вышли они на площадь, прямо противъ освѣщенной церкви.

И вотъ предстала она лучезарная въ своей сіяющей праздничной ризѣ. — «Доподлинно ужъ свѣтлый праздничекъ», — повторяла, крестясь, Іоновна: — «храмъ-отъ Господень какъ разукрашенъ, Господи! — Посмотри-ко, золотикъ мой, какъ горять окошки-то, — знатно таково!»...

Въ самомъ дѣлѣ, на паперти словно пожаръ былъ отъ огней: всѣ лѣстницы заставлены плешками, на колокольнѣ, туда—высоко, по самому карнизу тоже рядъ плешекъ, подъ колоколами фонари, на куполѣ церкви двойной рядъ бисерныхъ мелкихъ огоньковъ. Такъ что Вася, вывернувшись изъ-за-угла и взглянувъ разомъ на всю горящую церковь, вывелъ свое собственное

заключеніе такое: «поди, я чай, тутъ плошекъ будетъ съ тысячу цѣлую»!... И сказавши это, оборотясь къ молящейся мамѣ, веселыми ногами пошелъ въ верхнюю церковь по лѣстницамъ, освѣщеннымъ тоже плошками.

Внутри церковь тоже была убрана разноцвѣтными стаканчиками, и сильно освѣщена свѣчами въ вычищенныхъ паникадилахъ и подсвѣчникахъ у иконъ. Бантики, которые пожертвовала на эти подсвѣчники добрая барыня Марья Александровна, красовались тутъ же предъ всѣми православными христіанами.

Народъ уже густѣлъ, и особенно тяжела была масса его около старосты церковнаго. Сотни рукъ протягивались со всѣхъ сторонъ съ грошами и копѣйками, прося передать оныя праздничку Христову; у многихъ зажжены были уже въ рукахъ свѣчи, и отъ холоду ярко освѣщали веселыя, сіяющія лица. Мамъ съ Іоновной побрели на лѣвую сторону церкви, уговариваясь встать въ уголокъ, чтобъ имъ не помѣшали молиться Богу. Васю отецъ отвелъ на клиросъ. Вася громко уже пѣлъ ирмосы пасхальныя, которые слыхалъ часто отъ отца, самъ любилъ ихъ, и зналъ наизусть. Самъ тятя повелъ его въ алтарь отрекомендовать батюшкѣ благочинному, старому попу Степану Макарычу, и даже прибавилъ: «вотъ, отецъ святой, мой-то». — Батюшка, какъ и всѣ мы на пасху, былъ очень добръ, приласкалъ Васеньку, погладилъ по головѣ, похвалилъ за то, что онъ звонко поетъ, даже похристосовался и благословилъ его, а что всего важнѣе — далъ Васѣ золотое янцо. А тятя еще и прибавилъ въ похвалу сынка: «да онъ у меня, будьте покойны, что касается до того, чтобы спѣть что-нибудь, вѣдь ученый на этотъ счетъ: — онъ вѣдь ученикъ отца-то дьякона, онъ и на высокую ноту выдержитъ».

— Вотъ какъ! сказалъ отецъ благочинный, и хотѣлъ-было похвалиться. Но дивиться талантамъ Васи было рѣшительно некогда: нужно было скорѣе переѣхать ризу и выходить опять со крестомъ, евангеліемъ и богородицей христосоваться съ прихожанами.

Тятенька тронулъ Васю по плечу и сказалъ тихо: «ну пойдемъ, молодецъ, теперь ужъ домой».

— Какъ? развѣ вся ужъ заутреня-то? Отошла развѣ?

— Вся, мой другъ, отошла.

Вася еще посмотрѣлъ на утомленные и гаснувшіе отъ жару разноцвѣтные стаканчики, взглянулъ на нагорѣвшія свѣчи въ

висячемъ въ куполѣ паникадилѣ и подумалъ со вздохомъ: «въ самомъ дѣлѣ, значитъ, вся заутреня: шабанъ стало быть; нати ужъ вѣрно домой, нечего здѣсь больше дѣлать».

При этомъ Вася запустилъ — было руку въ карманъ, чтобы пощупать, гдѣ тамъ засѣдаютъ два шпанскія маленькія яичка, приготовленныя для христосованія съ мамой и Іоновной; а яички въ тѣснотѣ сжались въ блинъ. Вася сообщилъ отцу, что у него въ карманѣ сдѣлалась настоящая яичница, и пошелъ со вздохомъ за татей домой, обтирая да облизывая пальцы, да поплеывая въ оставшіеся на улицѣ, кое-гдѣ пилъкавшія плошки. Поплевываніе дѣлалось конечно такъ ловко, чтобъ не увидалъ отецъ; ну, а все-таки плюнуть въ плошку нужно было непременно, потому что Васю забирала сильная охота посмотреть, какъ фыркнетъ сердитый огонь на его плевокъ. А шалилось еще конечно больше потому, что всѣ члены Васи прыгали и шалили сами отъ веселаго праздника.

На кого изъ насъ не производило глубокаго впечатлѣнія это могущественное, воскрешающее слово «пасха»? — Что же долженъ чувствовать ребенокъ, который семь недѣль ожидалъ ее съ томительнымъ нетерпѣніемъ дѣтскаго возраста, который свѣжій младенческимъ взглядомъ прослѣдилъ всю суматоху предпраздничныхъ дней, который наконецъ сердцемъ подслушивалъ всякій вздохъ ожиданія мамы и Іоновны, въ полночь пробужденъ былъ сіяющими ихъ праздничными лицами и, еще не очнувшись, слышалъ уже высокаторжественные звуки колоколовъ и видѣлъ уже яркое сіяніе праздничнаго свѣта? Что чувствовалъ Вася въ то мгновеніе, когда онъ былъ звонкимъ пѣвцомъ, восхваляющимъ свою милую пасху, и къ этому былъ еще отвсюду окруженъ веселыми лицами праздничныхъ людей? Что почувствовалъ ребенокъ, когда наконецъ самое слово «праздникъ» — такой очаровательный и милый звукъ для дѣтей — лежало у него въ сердцѣ, и самъ онъ сознавалъ, что пришло то время, когда можно не учиться цѣлую недѣлю, бѣгать и играть сколько душѣ угодно, ходить и гулять вездѣ и съ татей, и съ мамой, и съ Іоновной, и наконецъ, безъ брани за ученіе, можно все высмотрѣть и распросить? Что послѣ всего этого могъ выказать на словахъ маленький ребенокъ Вася? — Отвѣтъ коротокъ: все это такъ подѣйствовало на свѣжіе дѣтскіе нервы, что онъ, какъ будто захлебываясь праздничнымъ воздухомъ, дорогой же обращаясь къ отцу, сказалъ:

— Какая славная была заутреня!

— То-то и есть, а ты еще не хотѣлъ идти къ заутренѣ!

Вася на это ничего не отвѣтилъ. Вразъ ему сдѣлалось и стыдно, и жалко, и досадно, что онъ, по упрямству своему, не хотѣлъ идти къ такой веселой заутренѣ. Онъ даже подумалъ про себя: «а ей-Богу славно было у заутренѣ, еще бы выстоялъ такую-другую».

Но за этимъ непорочнымъ и милымъ желаніемъ и ребяческое малодушіе взяло-таки свое. Вася послѣ похвалы великой заутренѣ, тотчасъ обратился къ отцу съ скромнымъ вопросомъ такого рода:

— А что, теперь можно поѣсть? Пасха пришла вѣдь?

— Нѣтъ, мой другъ, ѣсть рано еще теперича—послѣ обѣди ѣсть; а теперь ляжемъ-ко да уснемъ, — вотъ это дѣло другаго рода.

— Значить, еще не настоящая пришла пасха-то? прибавилъ Вася въ родѣ разсужденія съ отцомъ.

— Ну, тамъ настоящая, или не настоящая, это не твое дѣло—ложись да спи! говорятъ тебѣ, —выговорилъ твердо отецъ: — сонъ разгуляешь, послѣ не заснешь.

Вася тотчасъ по голосу родительскому услышалъ, что его разсужденія не принимаются, тотчасъ началъ заворачивать себя въ одѣяло, какъ будто отъ тятиной двухвостки, и кренделемъ уложилъ себя въ постель, пошоптывая про себя:

— Да, чего тебѣ, уснешь, какъ же! ѣсть — смерть какъ хочется. Что ужъ это такое? молишься — кусочка не дадутъ! — И затѣмъ онъ глубоко вздохнулъ.

Въ это время въ чуланчикъ пришла мама и за нею просунула голову Іоновна, ища глазами своего любимца и поглаживая въ рукѣ еще какое-то особенное, маленькое, шпанское яичко, которое она вымѣняла у сосѣдки — именно для Васи.

— Вы ужъ пришли, а мы васъ тамъ—было посматривали.

— Да нечего тамъ долго глазѣть-то: отзвонилъ, да и съ колокольни долой; отошла, — ну я сейчасъ и вонъ. Отдохнешь хоть немножко до обѣди-то.

— Ну, а этотъ улегся ужъ?

Мама съ любовью наложила руку на одѣяло, а Іоновна высунулась изъ-за плеча.

— Я ужъ сплю, мамынька, — отворивъ одѣяльную западную, проговаривалъ теньенько Вася.

— Ну, Христосъ съ тобой! — спи.

Старухи еще поговорили о томъ, кому идти къ обѣднѣ, а кому остаться дома—караулить свѣчи у образовъ да маленькаго Ваню: потому что баушка Сидориха караулила въ заутреню, и ее нужно было отпустить къ обѣднѣ. Сдѣлавши кое-какія замѣчанія о коркахъ куличей, да о неудачной выборкѣ сандала, за которыми ходила знающая свое дѣло Іоновна, — рѣшили даже, что маленькую куличу Васи тоже непременно слѣдуетъ отнести въ церковь. — «Пѣтая будетъ лучше для ребенка», замѣтила Іоновна. Затѣмъ старухи разбѣлись.

— Мамынька, а мамынька! я что хочу сказать....

— Спи, говорятъ тебѣ! выговорилъ твердо тятя: — экой ты, братецъ, болтунъ, спать мнѣ не даешь.

И Вася послѣ того окончательно нахлобучился одѣяломъ съ головой, сдѣлавъ только окошечко, чтобы просунуть свою мордочку. И затѣмъ тотчасъ принялся сопѣть и представлять спящаго.

А между тѣмъ долго, долго видѣлись ему и разноцвѣтные стаканчики, и фольгою наряженная свѣча у священника, и новыя, безпрестанно мѣняющіяся, свѣтлыя ризы, и его собственное пѣніе, и рекомендація тятиньки, и похвала батюшки-священника, съ золотымъ яйцомъ, и свѣча предъ ликомъ каждаго молящагося христіанина, и отраженіе всѣхъ ихъ разомъ въ стеклянномъ шарѣ подъ паникадиломъ, и движеніе и волнованіе тяжелой народной массы, и священникъ тамъ далеко движущійся съ кадиломъ въ этой черной, громадной тучѣ народа, и его веселое смѣющееся лицо, и его торжественный выходъ съ крестомъ, на которомъ распятъ Тотъ, Кто теперь воскресъ, и торжественное подъятіе этого креста въ воздухъ, и звучное его слово: «Христосъ воскресъ»; и затѣмъ этотъ дрожащій, пробѣгающій по церкви, какъ молнія, отвѣтный шопотъ: «Воистинну воскресъ!» и это торжественное рокотаніе народа, отдающееся во всѣхъ уголкахъ, и весело носящееся подъ сводами церковными, и радостно улетающее на небо отъ сонма всего христіанскаго міра! И наконецъ это страшное волнообразное движеніе ко кресту, — натискъ и давка, гдѣ кипятъ такая полная сила нашей народной свободе-торжествующей жизни. Все, все перешло въ Васѣ, все представлялось ему, что только было въ заутреню на первый день пасхи!

Васю точно также разбудили къ обѣднѣ, но ужъ безо всякихъ

условій надѣли на него новый сюртукъ, новыя брюки и сапоги, надѣ которыми Ионовна трудилась цѣлую страшную пятницу, подмазывая ихъ жирцомъ да масломъ, чтобы смотрѣли по праздничному, — надѣли новую клѣтчатую фуражку съ кисточкой, даже новыя пеньковые перчатки, пальцы которыхъ были похожи на дули. Такъ что когда Ионовна подвела его къ осколышку зеркала и предложила заглянуть, такъ Вася рѣшительно увидалъ, что это просто прелесть.

Отецъ завернулъ въ салфетку куличи (свой большой и Васинъ маленькій), яицы, сыръ, три свѣчи желтаго воску — и пошелъ съ Васей къ обѣдни. Въсто мамы, пошлепалась за ними скорченная Ионовна.

«Вотъ она вѣрно настоящая-то пасычка гдѣ сидитъ!» подумалъ Вася, запуская глаза въ салфетку. «Какъ только приду отъ обѣдни, сейчасъ отхвачу себѣ половину: ѣсть до смерти хочется!» И за этимъ Вася даже облизнулся.

Всю обѣдню — какъ велѣно было, такъ и молился Вася — прилежно, часто, даже разъ бухнулъ въ землю, — безпрестанно допрашивая отца: «скоро ли это отойдетъ обѣдня? долго ли еще?» и даже временемъ прибавлялъ свое разсужденіе: «сегодня, кажется, долго ужъ больно служить?»

Наконецъ и обѣдня кончилась, а отецъ только поглядываетъ во всѣ стороны, да стоитъ, вовсе не думая о томъ, что Васѣ уже очень хочется ѣсть.

— Да что еще ждаты намъ? Пойдемъ, что ли? — народъ вонъ ужъ выходитъ! спросилъ голодный Вася.

— Какой ты, братъ, зуда; долго ждалъ — потерпи немножко: вотъ намъ пасху отпоютъ.

«Это еще что такое?» подумалъ Вася, и рѣшился поджидать безъ вопросовъ, чтобы ужъ окончательно увидеть, какъ будутъ еще отпѣвать пасху.

Подождавши еще съ четверть часа и посмотрѣвши на народъ, движущійся изъ церкви и идущій ко кресту, какъ на приступъ; разсмотрѣвши наконецъ подробно, какъ петербургскій ляденка, придерживая рукой новый торчащій во всѣ стороны галстукъ, пролѣзъ черезъ всѣхъ до креста, Вася увидалъ наконецъ, что изъ алтаря послѣднимъ вышелъ Парамонычъ дьячекъ, въ такомъ же золотомъ платьѣ, какъ Васинъ учитель — отецъ-дьяконъ, только безъ ленты чрезъ плечо. Парамонычъ вынесъ въ рукахъ огромную чашку, а въ чашкѣ лежалъ большой ножикъ.

Парамонычъ отрѣзалъ наскоро у каждаго по куску кулича, сыру, яица — и все это ловко положилъ въ чашку.

— Это зачѣмъ же онъ этакъ дѣлаетъ? хотѣлъ-было спросить у тяти удивленный Вася.

Но и спросить было некогда, потому что въ это мгновеніе Парамонычъ протянулъ уже обѣ руки къ Васину куличику. Кулича Васи была такая маленькая, хорошенькая, разукрашенная необыкновенно искусно самой мамой и Іоновной, а отъ нее, какъ отъ другихъ, Парамонычъ отрѣзалъ тоже кусокъ, причемъ еще испортилъ всѣ бывшія на ней украшенія, такъ что отпали и веревочки изъ тѣста. Вася такъ и обмеръ.

— Экой... Господь съ нимъ! прошепталъ про себя Вася: — изломалъ всѣ мамынькины завиточки.

По окончаніи обряда отпѣванія куличей, отецъ съ сыномъ и пасхой, подъ громкій трезвонъ колоколовъ во всѣхъ церквахъ, весело шли домой. Улица ярко пестрѣла народомъ. Мимо нхъ пронеслась въ четверомѣстной своей каретѣ, на четвернѣ, Марья Александровна, съ петербургскимъ челоуѣкомъ на запяткахъ и съ московскимъ кучеромъ Ларіонычемъ на козлахъ; Микишка звончѣе праздничныхъ колоколовъ кричалъ: «пади!» Василиій Ивановичъ въ десятиимѣстномъ тарантасѣ проѣхалъ за нею съ дѣтьми. Прокуроръ съ женой прокатилъ въ такомъ экипажѣ, которому до сихъ поръ нѣтъ имени. Всѣмъ имъ отвѣсилъ по низкому поклону Вася. Ванька-рыжій и Матюшка-разбойникъ разговѣлись уже и попались на встрѣчу: лѣтъ звонить на колокольню. Высунувшаяся изъ окошечка мама давно поджидала ихъ, какъ гостей, чтобы съ нею похристосоваться, разговѣться и отпраздновать пасху, какъ это заведено было ея отцами; даже столикъ накрыла мама самымъ лучшимъ столешникомъ.

Іоновна, какъ-то впередъ Васи приплетшаяся домой, уже выглядывала изъ калитки, съ веселіемъ истиннаго праздника, первая встрѣтила Васю у воротъ, и первая же подошла съ нимъ похристосоваться. Іоновна и тутъ не вытерпѣла: пожадѣла о томъ, что Вася не проснулся утромъ пораньше, — увидалъ бы, какъ весело солнышко играло на восходѣ. — «Солнышко-то божье, вишь, радуется, золотикъ мой, тону, что Христось-батюшко воскресъ». И за этимъ тотчасъ потащила Васю къ поставленному на столъ лукошку, въ которомъ сидѣли и поглядыва-

вали красными сургучными глазами. черненькій пѣтушокъ и бѣленькая курочка.

— Ну, мать, теперь давай христосоваться, а ему разговляться; онъ и такъ долго ждалъ пасхи.

Отецъ перекрестился и разставилъ по столу узлы. А Вася вздохнулъ поглубже, чтобы ужъ окончательно показать мамѣ, какъ онъ усталъ и какъ онъ долго ждалъ.

Веселая мамынька заговорила: «ну, сейчасъ, сейчасъ». Начала суетиться около узловъ, вывязала изъ одного пѣтые куличи, изъ другого пасху и красныя яицы; сняла съ полочки отъ образовъ еще лицо отдѣльное, которое получила въ церкви, въ заутреню, отъ священника, разрѣзала его на три части, посыпала четверговой солью и стала христосоваться съ тятей и Васей.

Вася, по растолкованію старой Іоновны, долженъ былъ подойти сперва къ отцу и матери, и сказать имъ: «Христосъ воскресъ!», потомъ точно такъ же онъ долженъ былъ сходить и сказать то же Василью Ивановичу, Марьѣ Александровнѣ, институтской барышнѣ, Илинкѣ, дяденькѣ питерскому, Асафу Миронычу, Аскалону Ивановичу и всѣмъ, кого встрѣтитъ и увидитъ, ко всякому протянуть снизу вверхъ губы и со всякимъ поцаловаться непременно трижды крестъ-на-крестъ, по старинному прекрасному обычаю христіанскому, — обычаю, столь же дорогому и заветному для мамы и Іоновны, какъ наша святая старина. Въ заключеніе она добавила, что самое цалованіе непременно нужно начинать съ правой стороны, а не съ лѣвой, и что цалованіе безъ яицъ не такъ еще важно, какъ цалованіе съ яйцами, и что яйца непременно нужно брать куриныя, и лучше всего — у кого есть — отъ курицы бѣлой.

— Такъ-то такъ, да вонъ-то какъ! что къ господамъ-то мы неидемъ? А вѣдь похристосоваться съ ними нужно? Какъ ты объ этомъ думаешь, старая Іоновна?

— Ахъ! въ самомъ дѣлѣ, сыночекъ; хорошо, что вспомнилъ отецъ-отъ: ступай-ко, ступай, пока никого нѣтъ у нихъ. Вотъ было бѣда-то, а у меня и изъ ума вонъ вышны господа-то.

И затѣмъ всѣ трое — и тятя, и мама, и Іоновна — пустились изъяснять Васѣ, какъ вѣжливѣе нужно ему подойти къ господамъ и какъ поучтивѣе слѣдуетъ съ ними похристосоваться. А мама, несмотря на то, что это все было на пасху, даже потыка-

ла сына пальцемъ въ голову, какъ свайкой, и провожая добавила: — «смотри же!»

— Да ты бы сама его отвела, добавилъ тятя:—а то, смотри, одинъ-отъ пойдетъ, чтобы не вышло еще чего нибудь....

Что могло выйти — это я расскажу впоследствии; а теперь поведемъ нашъ скромный рассказъ о томъ, какъ маленькій Вася, по совѣту отца и матери, отправляется поздравить господъ своихъ съ праздникомъ.

Маленькій Вася хочетъ уже поумнѣе и поаккуратнѣе, — словомъ, по праздничному послушать и выполнить все, что говорили ему тятя съ мамой относительно поздравленія господъ, а главное — относительно христосованія съ ними. Но вотъ опять обстоятельство: тятя съ мамой какъ-то не сходятся на этомъ пунктѣ. Тятя, напримѣръ, поддерживаетъ сторону барина, и утверждаетъ, что баринъ любитъ, чтобы цаловались съ нимъ по-христіански, непременно три раза; и даже сердится на тѣхъ, кто христосуется съ нимъ не трижды. Мама, напротивъ, поддерживаетъ сторону барыни, толкуетъ Васѣ свое, чтобы онъ не лѣзъ къ господамъ съ своимъ рыломъ, а просто бы подошелъ къ ручкѣ: барыня, говоритъ, цаловаться терпѣть не можетъ, а барышня институтская и еще того хуже; слѣдовательно нечего выводить ихъ изъ терпѣнія для такого великаго дня. «Грѣхъ-то весь на тебѣ же, Вася, и будетъ, если ты ихъ разгнѣвишь». Поскромнѣе-то лучше будетъ, продолжала мама: «онѣ же похвалятъ тебя, какъ подойдешь тихонько къ ручкѣ, еще и скажутъ, пожалуй: «вотъ, дескать, какой умненькій мальчикъ». А съ рыву-то бросаться на нихъ не хорошо, хоть и на пасху, а все-таки помни, что тамъ не кухня, а гостиная; не на кулачки драться съ ними пришелъ, а знаешь, зачѣмъ.... осудятъ еще, да еще, пожалуй, и мимо пройдутъ, и не посмотрятъ на тебя, — вотъ оно и пошелъ, какъ несолоно хлебалъ, и стыдно тогда будетъ. А коли сами-то будутъ напрашиваться поцаловаться, такъ губки-то, смотри, оботри передъ этимъ. Понимаешь? А руки-то назадъ въ это время загни. Слышишь? Смотри, не погнѣсь на нихъ съ обниманьями твоими—Боже тебя сохрани! Это вѣдь не мы съ Іоновной: они этого терпѣть не могутъ. Ну, подойдешь тихонечко, поскромнѣе къ ручкѣ, али тамъ въ щечку приложившись, да и отойди на ципочкахъ къ сторонкѣ. Вотъ оно и хорошо выйдетъ! Да ты слушай, что я тебѣ говорю! Губы-то, смотри, держи покрѣпче, ротъ-отъ не развѣвай, да на барина-то съ

барыней смотри поприглядѣе, слышишь? въ подлобья—то не косись, а то барыня-то и скажетъ: «зотъ, дескать, какой мужикъ пришелъ сюда, и въ гостиной-то барской стоять не умѣетъ». А держи-то себя какъ елѣдывать: руки-то внизъ опусти, къ носу-то не задирай ихъ, да не чешись, какъ мужланъ какой нибудь; смотри, умненькій будь. Ступай же, Христосъ съ тобой!»

Послѣ совѣта Вася отправился къ господамъ въ гостиную христосоваться. Путеводительницей его была конечно Іоновна, которая, по старости и болтовнѣ своей, также что-то позашѣлкалась и не ходила къ господамъ съ поздравленіемъ.

Барская гостиная на пасху—это предметъ, достойный описанія. Съ великаго четверга начинается въ ней возня: вытаскивается на дворъ мебель для рванья, называемаго выбиваніе пыли; цѣлые десятки лакеевъ слоняются взадъ и впередъ съ страшными щетками для выметанія двухъ пауковъ—дураковъ, которые не нашли себѣ мѣста въ покойной избѣ. Безсовѣстный стукъ, возня и ложка идутъ на цѣлый домъ, и къ пятницѣ все это заканчивается тѣмъ, что изъ барской гостиной выметають наконецъ къ празднику за годъ соръ. Затѣмъ появляются также цѣлые десятки бабъ, съ голыми ногами и заткнутыми хвостами, и дошмыгаютъ, по приказанію барынинаму, гостиную до того чисто, что она становится наконецъ какъ дорогая игрушечка. За то перебранки и огрызанья бабъ съ лакеями продолжаются вплоть до Христовой заутрени, пока поставленные на карачки креслы и вверхъ ногами стулья не уставятся по-праздничному въ порядокъ. Дворецкій и камердинеръ до самаго удара къ заутрени понукиваютъ половоекъ, и наконецъ въ гостиной къ празднику появляются полы, сверкающіе какъ зеркала, зеркала, сіяющіе какъ окна, и наконецъ окна, свѣтлыя и прозрачныя какъ вода. Ловкій петербургскій человѣкъ предъ праздникомъ снимаетъ кисейную юбку съ серединной лампы и вывѣшиваетъ это бальное свѣтило предъ поздравляющими съ праздникомъ; трехъ-рожковые подсвѣчники,—съ распушенными розетками, издѣлія петербургскаго человѣка,—въ этотъ день сверкають на столахъ своею позолотой и серебромъ. Великолѣпныя гардины, такъ тщательно глаженныя почти трое сутокъ, теперь пышно рисуются на окнахъ для дополненія праздничнаго вида. Картины, бронза, хрусталь и камень, все это, сверкающее ярче самаго праздника, — по прихотливому вкусу самой барыни-хозяйки—разметано, развѣшано и разставлено такъ, какъ не приду-

насть и самый изящѣйшій въ пустякахъ французъ въ своемъ модномъ французскомъ магазинѣ. Но это все рѣшительно ничто въ сравненіи съ тою картиною, которую вы увидите на праздничномъ барскомъ столѣ. Столъ русскаго помѣщика на пасху—это ужь не откупщичья закуска. Нѣтъ, онъ не только въ состояніи подманить къ разговѣнью такого человѣка, который въ этотъ день пообѣдалъ по крайней мѣрѣ раза три, а прямо въ состояніи выдержать первенство надъ всѣми европейскими выставками всѣхъ обжорныхъ рядовъ. Попробуемъ взглянуть.

Первый и главный предметъ стола — это пасха русскаго помѣщика. Она ставится на самой срединѣ стола и такъ велика и душиста, что разноситъ свои заграничные ароматы корницы, мускатовъ и кардамоновъ даже во всѣ сосѣдніе закоулки. Двухъ-этажная кулича, искусно построенная булочникомъ-нѣмцемъ, на подобіе игрушечнаго павильона, съ портиками, колоннадами и гирляндами изъ тряпочныхъ цвѣтовъ, изображаетъ рѣшительно храмъ любви.... Около этихъ главныхъ предметовъ красуются еще на столѣ, какъ пополненіе къ щеголеватому городу, построенному изъ хлѣба, масла и творогу, еще и другія замысловатыя куличи и пасхи маленькія, передѣланныя нѣмецкими хлѣбниками и французскими поварами въ трюанову колонну, въobeliskъ, въ пирамиду, въ минаретъ и въ такія наконцы зданія новаго стиля, надъ которыми задумается и сломаешь голову самъ новѣйшій архитекторъ. Тутъ вы встрѣтите и бабу, румяную, какъ красная дѣвка, и коровай, похожій на брюхана старосту деревенскаго, и торты, начиненные вареньемъ какъ граната, и настеты, куда пошли и бѣдные маленькіе воробы, конечно не на разговѣнье, а такъ, и великолѣпный черепокъ съ стразбургской гнилью, и смиренные рябчики, плавающие въ маслѣ, какъ рыба въ водѣ, и индѣйка, воалѣблянная птичницей Фадѣевою, величиною съ лошадь. Тутъ же и скромный чухонскій, масляный баранъ, съ золотыми рогами и зеленою травой петрушкой во рту, съ ошейникомъ на шеѣ изъ розовой бумаги, и даже листкомъ золота вѣсто билета на лбу, и рядомъ съ нимъ свѣжущаяся клыками своимъ свиная голова, разряженная въ цвѣты, банты и кудри, словно въ чепчикъ, или головной уборъ самой барыни, даже съ билетомъ изъ золотой бумаги на лбу, на которомъ чуть-чуть не прописано, чья эта голова? Тутъ же и непремѣнная принадлежность всякой русской закуски: калбаса и сосиска нѣмецкая, а для разговѣнья

барана самого еще и сыры голландскіе и швейцарскіе и прочих сырныхъ и колбасныхъ европейскихъ земель. Тутъ же, не знаю, для чего такъ рано — встрѣтите вы и всевозможные разноцвѣтные градины и флаги, флажки и бутылки съ винами французскими, нѣмецкими, испанскими и съ надписями на тѣхъ же языкахъ, для ознакомленія простаго русскаго чело-вѣка съ правописаніемъ или литературами этихъ народовъ. И на этомъ же столѣ вы можете узнать не только вкусъ нашей рус-ской почной красавицы, а даже бисюфа — съ переводомъ на рус-скій языкъ, и лякрима-христи — пожалуй, хотя безъ перевода. Вотъ какъ! Рядомъ съ саваринами и плумбоками, съ воздуш-ными пирогами венеціанскими, савойскими, неаполитанскими и тортъ знаетъ каковскими, вы встрѣтите разламывающій блюдо своею пудовою тяжестію, жирный, какъ московская купчиха, окорокъ русскій; а тамъ опять, рядомъ съ самыми легкими шванскими вѣтрами, вы встрѣчаете такъ же легкій, какъ перо, и нѣжный, какъ пухъ, гастрономическій окорокъ вестфальскій. Оба съ бумажными кисточками, наподобіе бѣлыхъ султановъ и оба съ лентами, наподобіе чего? не знаю. А съ одного изъ нихъ, кажется съ вестфальскаго, содрана даже и шкура, и весь онъ утыканъ гвоздикой, какъ гвоздями каблукъ. И это все не просто конечно, а собственно для великолѣпія и убранства сто-ла. Но и этого мало: надъ всѣмъ этимъ — и надъ свиными но-гами, и надъ головой самоѣ свиньи — красуется еще, посрединѣ стола, обжаренный цѣльный баранъ безъ головы, поставленный на четыре ноги, какъ слѣдуетъ всякому четвероногому..

Вотъ каковъ столъ помѣщичій на пасху! Впрочемъ, много еще, много достопримѣчательнаго можно бы увидать на рус-скомъ, праздничномъ барскомъ столѣ.

Самъ Василій Ивановичъ, разговѣвшись какъ слѣдовало, си-дѣть недвижно на диванѣ и получаетъ поздравленія и покло-ненія отъ приходящихъ; онъ жалуется на то, что мало спалъ ночь. Марья Александровна, утомленная праздничной обѣдой, опрокинувшись въ пуховое свое кресло, тихо говорить съ подхо-дящими и только протягиваетъ ручку на цалованіе. Институт-ская барышня, общипывающая все утро бантикъ, вмѣсто бабоч-ки, тоже не падается ни съ кѣмъ, а только говоритъ подходя-щими къ ней: «востинну воскресъ. Вотъ тебѣ лицо, а цаловаться я не могу». Анна Васильевна и Илинъка-лѣнтѣй, какъ главные

хлебодары и распорядители яницъ, щедро раздаютъ итъ каждому изъ приходящихъ.

Что въ особенности поразило Васю въ барской гостиной, такъ это страшные вороха яницъ, приготовленные на особенномъ столѣ, для раздачи въ первый день пасхи, и нищитъ, къ окну подходящимъ, и дворовымъ своимъ людямъ, послѣ христосованья. Много видѣлъ Вася яницъ на своемъ вѣку, но столько вразъ никогда и нигдѣ еще не видывалъ. «Это, пожалуй, и въ годъ не съѣшь», подумалъ онъ про себя и направился христосоваться прямо къ барынь. Барыня была такъ добра, что даже протянула ему руку и сказала: «воистину, Вася, воскресъ», и даже наконецъ добавила: «какой онъ франтъ былъ сегодня у обѣдни, съ воротничками даже!» При этомъ институтская барышня скорчила какую-то улыбку, въ родѣ жалкаго плача, и даже не утерпѣла, сказала что-то по-французски. За Васей подошла къ барынь Марѳа Семеновна. Марѳа Семеновна попросила у барыни съ поклономъ: пожаловать поцаловать ручку ея Ванькѣ. На что барыня отвѣтила: «ну, вѣтъ еще этому суслику ручку — онъ не слышитъ еще ничего. Иля, дай, милый, и ему тоже яничко». Тѣмъ и кончилось представленіе маленькаго Вани къ господамъ своимъ на пасху. И чтобы Вана не лѣзъ болѣе и не тащилъ безсовѣстно, что попадетъ ему въ лапу, — мама тотчасъ оттащила его самого обратно въ избу. Зоркій же Вася между тѣмъ остался еще поглазѣть и подивиться кое-чему въ барской гостиной.

Съ удивленіемъ, напримѣръ, посмотрѣлъ Вася на бородавого дворника Вавилу и кучера Ларивоныча, которые туда же пошли въ гостиную съ дегтярными своими сапогами, поклонились барынь низко и тоже, обтирая бороду ладонью, поцаловали у ней ручку, приговаривая шопотомъ: «Христось воскресъ, сударыня!» Еще болѣе удивился Вася, когда гужевдъ форейторъ Никишка и замасляный судомойка Тишка — поваренокъ младшій — и тѣ смѣло подошли христосоваться къ барышнѣ институтской, приговаривая: «позвольте, сударышня-барышня, хоть ручку-то поцаловать.» Наконецъ еще болѣе удивился онъ, когда вслѣдъ за этимъ и стряпка, и прачка, и скотница, и баушка Сидориха, которая во всю свою жизнь не подходила къ господамъ близко, и всѣ остальные дворовыя бабы и ребятишки смѣло по-лѣзли въ гостиную и всѣ лѣзутъ наконецъ христосоваться съ господами. Всѣ съ какимъ-то особеннымъ праздничнымъ благого-

лѣннѣе, въ глубокой тишинѣ, подкрадываются къ дремавшему Василью Ивановичу и къ ожидающей въ окно гостей барынѣ, всѣ толнятся около господъ своихъ, цалуютъ ручку барыни и на коленецъ получивши отъ Ильинки-лѣнтя по ялицу или по два, кланяются низко, прося молодого барина: дозволить имъ поцаловать золотую ручончку алмазнаго барчончика. А сѣдые почтенные старики и преклонныя лѣтами старухи, въ родѣ Іоновны, тѣ кланялись до дверей. И затѣмъ еще—таки кланялись уходя, все забывая, что они безпрестанно жалуются на спину.

Да, многому, можетъ быть, и еще пришлось-бы подивиться маленькому неразумному Васѣ въ гостинной, если бѣ его не принялъ наконецъ такой голодъ и нетерпѣніе, какіе приходять къ дѣтямъ только на пасху, какъ соблазнъ и искушеніе послѣ великаго поста. Хорошо еще, что соблазны эти, какъ и поздравленія, были очень рѣдки, а именно: Вася въ настоящій періодъ поздравлялъ господъ своихъ только на пасху да въ большіе праздники, которые тятя съ мамой называли годовыми, а Іоновна величала двунадесятыми. А если бы чаще! — бѣда. Вотъ и теперь онъ усталъ до изнеможенія, такъ что ему захотѣлось наконецъ страшно ѣсть. Анна Васильевна подала ему красное яичко, и Вася хотѣлъ ужъ было отправиться разговляться, въ избу. Но вотъ опять бѣда! «Ахъ, ты Господи!»... думаетъ Вася: «и не уйдешь—этакъ, пожалуй, не разговѣшься до вечера? Смерть какъ ѣсть хочется!» — Въ самыхъ дверяхъ остановили его еще: карлица, да Степанида Ивановна Шустиха, поймали за новый сюртукъ, и тоже ласково говорятъ не праздничному: «а съ нами-то, Вася, похристосоваться?» Но тутъ ужъ Вася подумалъ: «ну, пожалуй, и съ вами похристосуемся: это ужъ не долго, — ничего...» И затѣмъ онъ тотчасъ побѣжалъ въ избу разговляться вплотную, и немедленно пристроилъ себя къ чашкѣ съ красными яичами. — Мѣсто, какъ видите, чуть-ли не откупщитъ!

Въ это время петербургскій человѣкъ, повертываясь какъ флюгеръ на высокихъ каблукахъ, пришелъ отъ воротъ въ людскую — себя показать и людей посмотреть. Не помятый и самой странной толкотней обѣдни, его голубой галстукъ и полосатая навинка, его сюртукъ съ красно-розово-желто-зелено-бѣлой подкладкой, его наконецъ широчайшія, съ раструбами величайшими, цѣта нарижскаго дождя или грязи, панталоны, — все такъ далеко отличалось отъ обыкновеннаго платья двора, какъ небо

отъ земли. Одна возвороченная къ часамъ цѣпь, съ пристегнутыми къ ней брелоками, изображающими графинъ, окорокъ, рюмку, вилку, оленью голову и еще какія-то необходимости — была такое удивленіе для дворовыхъ ребятишекъ, что не успѣвъ еще петербургскій человѣкъ остановиться гдѣ нибудь для красочанія, какъ смотришь: пьявки-мальчишки и носами, и глазами вились уже въ необыкновенную цѣпь. Петербургскій человѣкъ остановился въ избѣ передъ окномъ на улицу, и лѣвой рукой заворотилъ необыкновенную подкладку сюртука пониже поясицы, а правою началъ ковырять въ зубахъ на тощакъ, не ѣвши однако говядины почти съ шестой недѣли. Впрочемъ онъ ковырялъ не потому, чтобы что нибудь завязло; а такъ собственно для того, чтобы можно было плюнуть сквозь зубы по модѣ, да еще показать дворнѣ низанную бисеромъ, новую зубочистку съ зеленымъ шелковымъ хохолкомъ.

Петербургскій человѣкъ, постоявши минутъ пять, какъ въ рамкѣ, въ окнѣ на улицу, и полюбовавшись внутренно собою, отправился наконецъ въ чуланчикъ и какъ-то мимоходомъ спросилъ Васю: «а ты, братъ, lupишь ужъ яички?»

— Да-съ, дяденька, lupлю понемножечку. вывелъ праздничнымъ голоскомъ Вася, и, обтерши ладонью нарисованные желткомъ усы, пропустилъ въ это время бѣлокъ, — только гораздо уже свободнѣе, нежели вчера.

— А что, братецъ, послѣ поста-то, я думаю, ловко этакъ пропустить парочку, другую?

— Ничего-съ, дяденька, ловко.

И Вася проглотилъ еще ходчѣ и желтокъ.

— Впрочемъ, ты вѣдь еще вчера разговлялся?

— Это-съ не правда, дяденька, — вчера я не разговлялся: я вчера только одно яичко съѣлъ — попробовалъ только.

— А что, братецъ, не обработать-ли и мнѣ съ тобой парочку?

— Обработайте, дяденька, что же-съ — ничего. Мамынька вонъ окѣлько ихъ наварила, сказалъ Вася съ весельемъ истинно-праздничнымъ, указывая на полную чашку, и открывъ еще крышку, подъ которой стоялъ полный лицами горшокъ.

Петербургскій человѣкъ заворотилъ обшлага у сюртука съ желтой подкладкой, — на которой съ любопытствомъ остановился Вася, — и изыщно приготовилъ себя къ lupленію яицъ.

— Дяденька, а дяденька! заговорилъ тихо Вася, облупивъ нѣкое: — зачѣмъ это у господъ на столѣ въ гостиной поставленъ

масляный барашекъ? Славный какой: съ золотыми рожками, травка во рту, съ краснымъ ошейникомъ. Его всегда, что-ли, ставить на пасху-то?

— Всегда, братецъ. Этотъ барашекъ — Иисусъ Христосъ, отбѣтилъ тотчасъ дяденька.

Озадаченный этимъ необыкновеннымъ открытіемъ, Вася замолкъ и только, поглядывая въ шестое въ смятку, подумалъ про себя:

«Фу, ты, Господи! какой я дуракъ. Вѣдь вотъ ужъ и новую-то барскую священную исторію всю почти проучилъ насквозь, а до сихъ поръ вотъ не знаю, что люди умные дѣлаютъ изъ масла вонъ что! вѣдь это ни на что непохоже. Ну, когда же я-то буду знать все эдакое нѣмецкое да петербургское, — такое, что знаетъ мой дяденька? Поди-ко я этакъ спрости вонъ у тятеньки: «что, дескать, это барашекъ-то значитъ»? А онъ просто и ляпнетъ: «это, дескать, просто масло»; а вонъ-оно что значитъ! Ступай-ко раскуси это простое масло».

Петербургскій человекъ между тѣмъ обработалъ парочку личекъ, растопырилъ обѣ руки, какъ лучи, запустилъ ихъ въ полотенце, чрезвычайно долго теръ, и потомъ, вскочивши съ мѣста, ловко повернулся на асафовыхъ французскихъ каблукахъ и исчезъ опять на улицу.

Васю взяло однако сильное сомнѣніе, такъ что онъ хотѣлъ-было объ этомъ потолковать съ отцомъ и убѣдиться окончательно: правду ли говорить самъ-то питерскій дяденька о барашкѣ? Но Вася боялся однако спрашивать на пасху родного о чемъ-нибудь ученомъ. Вася зналъ ужъ напередъ, что тятя сейчасъ вѣдь ужъ и привяжется. А тамъ еще пожалуй упрется и на исторію, а тамъ ужъ и пошла писать исторію: ты-дескать училъ самъ исторію, да справься съ исторіей, да давай исторію, да читай мнѣ исторію, да и выйдетъ изъ всего этого такая скучная исторія, не хуже какого-нибудь полуголичнаго училищнаго экзамена съ привязчивымъ зрителемъ. Тятя ужъ извѣстно какой человекъ: ему тамъ что за дѣло, что такой большой праздникъ, изъ праздниковъ праздникъ, да еще первый день пасхи: онъ, пожалуй, еще за книгу, — вотъ тебѣ и барашекъ будетъ! и не захочешь впередъ спрашивать! «Нѣтъ, я ужъ лучше послѣ спрошу про это когда-нибудь, — тамъ на Фоминой недѣлѣ».

И Вася послѣ того, одинокій, какъ отшельникъ, еще усерднѣе пристроился къ ящамъ и принялся лупить ихъ немилосердно.

— Ну-ко, братъ, Василій Павлычъ, чокнемся, что-ли? сказалъ весело подвернувшійся Аскалонъ Иванычъ и подвернулъ подъ самый носъ къ Васѣ свое лицо, которое держалъ въ горсти и какъ-будто на показъ выставилъ одинъ только носикъ его.

Вася попробовалъ обѣ зубы нѣсколько ящъ изъ горшка, выбралъ наконецъ самое крѣпкое, кокнулъ имъ въ лицо Аскалона Иваныча и, переконфуженный, прибавилъ: «ну, этакъ вамъ, пожалуй, всю чашку проиграешь: ваше-то вѣрно собачье?»

— Да, есть, братъ, тотъ грѣшокъ маленько; пожалуй, что и такъ!

Аскалонъ Иванычъ взялъ выигранное лицо. Вася выбралъ было еще лица два, и тѣ кокнулъ, и тѣ проигралъ.

Послѣ того онъ махнулъ рукой и сказалъ рѣшительно: «будетъ съ васъ и этого!» И за этимъ опять приготовился было напуститься еще на ящы.

Но у насъ бываютъ дни, которые такъ аккуратно прописаны въ брусовомъ календарѣ, дни, въ которые не только не сдѣлаешь ничего путнаго, даже десяточокъ ящекъ, и то не можетъ дойти человѣкъ удачно: помѣшаютъ да и только! Такой брусовскій день нашелъ на Васю именно въ первый день пасхи. Только-было разохоченный Вася протянулъ опять лапу — входитъ самъ отецъ.

— А ты, братъ, ужъ никакъ тово.... уписываешь?

— Нѣтъ еще, тятенька, не уписываю, — я только разговѣться хотѣлъ, я еще только....

— Знаю, братъ, я твое разговѣнье-то. Ну, валяй, валяй, ничего ужъ.... — Мать, дай-ка намъ чайку — размочить вонъ Васѣ желточки.

— Ну, сейчасъ, сейчасъ.... заговорила торопливо веселая мамынька.

И за этины тотчасъ зашипѣлъ аппетитный пузатикъ самоваръ, залясали по столу чашки, показались субботкины сливки, въ которыхъ ложка торчала, какъ въ сметанѣ.

Изъ семьи дворецкаго Павла не были конечно исключены и Ионовна съ Анхимычемъ, и золото-серебряный куманекъ востербургскій, и даже коровница Лепестинья съ мужемъ. Всѣ устѣлись около самовара, всѣ принялись фыркать и вытягивать изъ

блюденекъ чай, молча и искусно уставляя ихъ на нятерно, чтобы донышкомъ не жгло человѣческую руку.

Вася, по разрѣшенію отца, принялся уже окончательно за дѣла, а противныя, которыя останавливались въ горлѣ, началъ проталкивать чаемъ, намазывая при этомъ творогъ на куличъ, соль на яйцо, масло на ветчину—какъ, видалъ, дѣласть баринъ—и все это опять-таки заливалъ и заливалъ чаемъ.

Вотъ послѣ всего этого онъ уже окончательно почувствовалъ, по-своему, по-ребичь, что наступила и настоящая весна.

А наконецъ когда его отпустили бѣгать сколько хочется, играть какъ только можно-было выдумать, когда его сводили въ комедию, сводили подъ качели, сводили въ гости на вѣтранку, сводили даже позвонить на колокольню, сводили вездѣ, куда только было можно; когда увидалъ онъ, что и самъ маленькій Ваня, для такого великаго праздника, всталъ съ своей четверни и смѣло пошелъ, по человѣчески, на двухъ ногахъ; когда увидалъ онъ на всѣхъ улицахъ снізаніе шапки и троекратное цѣлованіе при встрѣчѣ съ знакомыми; когда Вася увидалъ, что всѣ наряжены, всѣ веселы, что изъ кучеровъ и солдатъ подкутилъ, а кто изъ мастеровыхъ, щеголеватыхъ портняхъ и просто такъ гуляетъ съ тросточкой, да подмаркивается съ улыбкой передъ дѣвками, ходящими подъ ручку парой, или тройкой; когда удалось ему разика два-три такъ ловко подвернуть на чурбанѣ доску, что сама кисейная Полянька, со своими пунцовыми бархотками на рукахъ и со своими новыми подишечками, которыми ей подарилъ семиклассный братецъ, чуть-было не шлепнулась съ вертлявой качели носомъ прямо въ грязь; когда удалось Васѣ лихо обработать въ козны даже и самого учителя Асафа, и семь разъ на шашкахъ запереть заштатнаго учителя Аскалона Ивановича въ такое мѣсто, что надъ этимъ хохотали во все горло даже и Никишка фореитеръ съ Вавилой дворникомъ; когда Вася увидалъ даже и Юговну, подъ качелями, съ самой праздничной улыбкой, — услышалъ, какъ и она закричала ему издали весело: «ахъ, Васенька, золотой мой! и ты сюда пришелъ; поди-ко, поди, посмотри, мой родной, я проведу тебя: вонъ у моего у крестника, у Осеньки, въ комедіи бѣсовщина-то нажалъ! веселье такое, что просто поди-на!»—когда Вася наконецъ подмѣтилъ, что вездѣ гармоника да балалайка въ ходу, вездѣ пляшутъ, играютъ и поютъ такъ горласто, что закрываютъ даже самый праздничный звонъ колоколовъ;

когда Вася увидалъ наконецъ, что нѣкоторые даже тѣкаются и носомъ, и загибаютъ такое крѣпкое русское слово, отъ котораго стыдливая на видъ горничная заворачиваетъ носъ покруче, нежели отъ нашатырнаго спирту, — тогда онъ окончательно убѣдился, что это была дѣйствительно настоящая паса, то есть тотъ широкій русскій праздникъ, который семидневной свободой искупляетъ жизнь вѣчнаго труженика и семидневыми небеснымъ веселіемъ бодритъ жизнь бѣдняка, тотъ самый размашистый, отчаянный, разгульный, широкій праздникъ, о которомъ веселый малый подчасъ говорить такъ: «вѣдь я ее, матушку, годъ цѣлый ждалъ, — нечего тутъ меня упрашивать да умаливать: «полно да полно»! — полно будетъ въ Оминѣ понедѣльникъ, вотъ тогда пожалуй и полно, а теперь я знаю, что дѣлать: катать-валать, да и только»!... И веселый человекъ вымется, попьмуть, погуляетъ, подерется, помирится, ляжетъ, проспится, опохмѣлится, опять напьется — заворотитъ даже отъ горечи жизни и красное слово барину своему, снова проспится, одумается, возьметъ закомуристое слово свое назадъ, и снова опохмѣлится, и опять заворотитъ еще два барыня своей, и затѣмъ веселыми ногами сходить въ кутуску, какъ на именины, и возвратившись оттуда здоровъ и невредимъ — опять опохмѣлится, напивается и еще-таки заворачиваетъ среди улицы три забористыя слова! — Вотъ такъ праздникъ, славный праздникъ!

Недаромъ же ты, паса, стоишь во главѣ весны, и съ тебя начинается обновленіе природы, какъ будто новая жизнь русскаго человека. Недаромъ съ тобой все на Руса оживаетъ: и старь, и младъ, и средній возрастъ. Старикъ покидаетъ свой теплый уголокъ на полатахъ; онъ идетъ ночевать на завалинку — кодырять свой вѣчный лапоть и смотрѣть на вѣчную потасовку ребятишекъ изъ-за козновъ; старуха для тебя забываетъ свою любимицу-печку, и съ годовалой внучкой идетъ на улицу посмотреть вѣчное катанье яицъ, и полюбоваться играми рѣзвой молодости, или поворчать да пожурить наше новое вѣтряное племя. Съ перваго дня красная дѣвка бросаетъ свой овчинный шубякъ и напяливаетъ свой лѣтній кумачный сарафанъ; съ перваго дня удалой молодецъ, вѣсто бараньей шапки и зипуна, надѣваетъ ноярочную съ перомъ павлиньимъ, да красную рубаху, съ мѣднымъ гребнемъ и кистями полсокъ; съ перваго дня, послѣ вѣчныхъ зимнихъ посидѣлокъ, прокопченные дыномъ сырою осиновой лучины, выйдутъ они, вымытые и разраженные въ са-

ноги и каты, развернуть своей широкой хороводъ. Съ перваго дня заводится она — пѣсня русская, пѣсня звонкая, раскатистая, и поидетъ она по Руси-матушкѣ, растечется во широко да, отзовется перешагиваньями вездѣ, и застонетъ мать-сыра земля подъ весенней пляской мелодца, и отгрянетъ гулъ до Троицы, отзовется и на Духовъ день, и замолкнетъ развѣ къ осени. И поидетъ вотъ она — душа дѣвица, а за ней и разудалый добрый молодецъ, и возьметъ онъ ея руку бѣлую и пожметъ онъ руку у сердца; она заглянетъ огненнымъ глазкомъ, словно мѣсяцъ изъ-за облачка, да потунитъ очи ясныя, какъ предъ исподалью матушки, и зардѣетъ щечка алая, словно утрошъ зарюзоренька! Какъ поидетъ она съ нимъ объ руку, въ звонкой цѣпи не оторвется; расплетется въ плетень съ дѣвками, да опять съ нимъ и очутится, и опять ужъ идетъ объ руку, и опять заглянетъ на милого, какъ рублемъ дарить сердечнаго! Разыграется, распляшется она, распоется, расхохочется, разоидется съ нимъ съ улыбкою; побѣжитъ отъ него въ играхъ впрочъ, да такъ дастся малорить себя, что сердечушко токъ-токъ забьетъ! И кохочется звонкимъ голосомъ, и поется ей соловушкой: «Сладко, сладко жить съ милымъ дружиномъ, сладко выйти съ нимъ на улицу, еще слаще въ горѣнкахъ по веснѣ, еще слаще въ хорыводѣ съ нимъ пройтись, возвращаться съ зарей утренней, поприжаться въ тѣнотѣ къ нему, и послушать рѣчи ласковой, рѣчи милого-сердечнаго, отъ которой душа дѣвицы таетъ словно бѣлоярый воскъ, и горитъ предъ нимъ, какъ свѣчка, все любовью горитъ солнечной!» Любо — сладко жить съ тобой, весна! Любъ ты сердцу, свѣтлый праздничекъ; отъ тебя всѣ бѣды дѣвушки, тѣ бѣды, что сердцемъ вяжутся, что душою заплетаются, игрой-смѣхомъ перевиваются и любовью начинаются! тѣ бѣды, что подъ вѣнецъ ведутъ, и дарятъ намъ счастье-радости, родной матушкой крещенныя, самимъ батюшкой благословенныя. Эхъ! широкий русскій праздничекъ! вѣдь недаромъ въ поцалуѣ у тебя все любовью дышетъ братскою: погляжу-ли на любезнаго, обниму-ли мужа вѣрнаго, поцалую-ль брата милого, поклонюсь-ли своему батюшкѣ, припаду-ли на грудь къ матушкѣ, приголублю-ль дочку-ласточку, приласкаю-ли кормильца-сынка, — все мнѣ слышится: «Христось воскресъ!» все мнѣ чутся: «Воистинну!» — все мнѣ вѣрится и плачется, и любить весь міръ такъ хочется: размахнуль бы широко рукой, обнялся бы съ нимъ, какъ братъ съ сестрой!

И всё мы, всё: и Вася, и веселый человекъ, и добрый молодецъ съ красною-дѣвкой, и дѣдушка съ бабушкой, — всё мы чувствуемъ, что есть другая пасха, которую ждетъ истинный христіанинъ, какъ утро яснаго солнышка, какъ птичка ждетъ утра, какъ цвѣтокъ жаждетъ животоюрной росы и луча свѣта; есть пасха, которую встрѣчаютъ люди со слезами радости, съ восторгомъ сердца, та пасха, съ которою душа стремится къ Богу, голось дрожитъ отъ полноты чувства, и сердце бьется въ груди, какъ родникъ живой воды; та пасха, съ наступленіемъ которой всё нѣдры настраиваются съ гимнами утрени, чтобы воспѣть воскреснаго; всё поры отверзаются къ воспріятію небеснаго веселія, и весь бранный составъ человека испаряется въ свѣтъ и духъ и, исчезая въ неприступномъ свѣтѣ Христа, сливается съ душою всего христіанскаго міра; та пасха, въ которую истинный христіанинъ глубоко чувствуетъ силу своего воскресенія и ясно сознаетъ свое нетлѣніе и вѣчность!

Но Васѣ еще глубоко нужно было окунуться въ бездну житейскаго моря, много поглотить горечи и несчастія, грузясь въ жизненные пучины, чтобы сколько-нибудь почувствовать пасху духовнаго веселія, пасху искупленія и новой вѣчной жизни.

И вотъ онъ пошелъ дальше тропою житейскою. Прослѣдимъ же, мой снисходительный читатель, его полную счастья и несчастія жизнь.

Г. ПОТАНИНЪ.

ВЗГЛЯДЪ НА РУССКІЕ ГРАЖДАНСКІЕ ЗАБОТЫ.

«Мы одно любимъ, одного желаемъ:
любимъ отечество; желаемъ ему бла-
годенствія еще болѣе, нежели славы».

КАРАМЗИНЪ.

ВВЕДЕНІЕ.

«Общество наше быстро шагаетъ впередъ; общественные вопросы всесторонно разрѣшаются; теперь время развитія и усовершенствованій!» Эти громкія фразы слышите вы на каждомъ шагѣ въ большомъ и маломъ свѣтѣ. Съ разными варіаціями лепечетъ ихъ, въ гостинной, маленькая барыня, съ аристократическими ножками и ручками, преисправно дающая келейнымъ образомъ пощчины своей горничной Матрѣнкѣ или Пашкѣ. Эти фразы прохрипѣтъ и выгнанный изъ службы за взятки чиновникъ, послѣ третьяго пунша; и добродѣтельный помѣщикъ, вкусившій въ газетныхъ фельетонахъ филантропическія идеи, что, впрочемъ, не мѣшаетъ ему.... Ему вторитъ уѣздный городничій, человѣколюбиво морящій голодомъ и холодомъ арестантовъ и дерущій съ живыхъ и мертвыхъ... Да, мы всѣ теперь прогрессисты, мы всѣ шагаемъ впередъ по-сусоровски: вѣдь общественные вопросы всесторонно *затрокуты*.... Жалкіе общественные вопросы! Мы только затрогиваемъ васъ: оттого-то такъ легко сдѣлалось создать изъ себя передоваго человѣка! Стоить только сдѣлать себѣ англійскій проборъ, вставить стеклушко въ глазъ, играть по полтиннику въ ералашъ, бранить съ-плеча полицію и акціонерныя общества, — и слава за вами упрочится,

— «Голова! либералъ!»

Отзовется о васъ превосходительная особа, глотая на вашемъ ужинѣ устрицу и бросая страстные взоры на замороженную бутылку шампанскаго. Этотъ превосходительный отзывъ бросаетъ васъ въ жаръ, голова ваша кружится, сердце бьется сильнѣе обыкновеннаго и вамъ невольно приходитъ мысль: «я — человѣкъ передовой!» Но простите меня великодушно, я уйму вашъ восторгъ, я разрушу ваше самообольщеніе; скажу вамъ откровенно, на-прямикъ, что ваши общественные вопросы только затронуты, а не разработаны: оттого-то нашъ прогрессъ, несмотря на всѣ ваши крики и вопли, стоитъ на точкѣ замерзанія. Но въ этомъ не вы, невѣрные либералы, виновны, а наши ученые авторитеты... Для того, чтобы двигать общество впередъ, нужно не только затрогивать его вопросы, а разрабатывать науку законовѣдѣнія; потребно уяснить интересы и нужды народа; привести все это въ систему и высказать свой крайній выводъ. И въ самомъ дѣлѣ: у насъ есть юристы, пишущіе о всѣхъ возможныхъ законодательствахъ и всевозможныхъ вопросахъ по исторіи начиная съ Рюриковскаго законодательства (котораго, по всей вѣроятности, и не было). Но того мало; при всей нашей учености и глубокомъ знаніи историческаго развитія нашего законодательства, мы не позаботились даже до настоящаго времени анализировать наши законодательные своды.

Мы рѣшительно не можемъ объяснить себѣ этого равнодушія нашего къ общему дѣлу, къ дѣлу святому, за которое ожидаетъ насъ, какъ награда, благословеніе и благополучіе народа.... Но я надежды не теряю; я уповаю, что настоящимъ моимъ немного рѣзкимъ, но правдивымъ и искреннимъ словомъ, я выведу нашихъ ученыхъ юристовъ изъ летаргій.... Время уходитъ безвозвратно; а между тѣмъ сколько можно было прекраснаго создать въ послѣднія пять лѣтъ!... Мы должны трудиться: это нашъ священный долгъ; иначе мы по справедливости заслужимъ укоръ нашихъ современниковъ и осужденіе потомства. Неужели мы осуществимъ слова Лермонтова и не оставимъ послѣ себя «слѣда, ни мысли плодотворной, ни гениемъ начатаго труда?» Такъ было при Лермонтовѣ, когда всѣ наши общественныя силы дремали, когда мы косились въ рутинѣ, когда мы, парализованные, не сознавали ранъ и язвъ своихъ.... Теперь другое время: мы увѣрѣемъ себя, будто мы полны энергіи и жизни! Если такъ, будемъ же серьезно и добросовѣстно работать на открытіи предъ нами пути; забудемъ нашу вражду; выскажемъ яснѣе наши убѣжденія: кто знаетъ? быть-можетъ и наше зерно когда нибудь взойдетъ и не будетъ бесплодно.... Вѣруя не столько въ свои силы, какъ въ то, что я начинаю доброе дѣло, я приступаю къ систематической критикѣ нашихъ гражданскихъ законовъ.

По этой программѣ, разсматривая наши гражданскіе законы, я нашелъ въ нихъ много добрыхъ установленій; но, къ сожалѣнію, въ Сводѣ Законовъ вошли многія устарѣлыя учрежденія; въ настоящее время, не принося никакой существенной пользы нашему отечеству и составляя мѣры временныя, они потеряли свое юридическое значеніе. Кромѣ этого, въ нашемъ гражданскомъ законодательствѣ многіе предметы неразъяснены и требуютъ дополненій и толкованій. Въ изложеніи моихъ мыслей по всѣмъ этимъ предметамъ буду строго придерживаться того порядка, въ какомъ изложены наши опредѣлительные (*) гражданскіе законы. Порядокъ этихъ законовъ въ Сводѣ научный. Зародышъ союза общественнаго возникаетъ въ бракѣ; отсюда являются взаимныя права и обязанности супруговъ. Отъ жизни брачной рождаются дѣти и происходитъ союзъ семейственный, съ его правами и обязанностями. Затѣмъ законы излагаютъ порядокъ опеки и попечительства — естественныхъ послѣдствій союза семейственнаго, когда одинъ или оба супруга умираютъ. Во всѣхъ этихъ постановленіяхъ законъ разсматривалъ человѣка въ его семействѣ, что составляетъ въ 1-й части Т. X, книгу первую. Во 2-й и 3-й книгѣ человѣкъ разсматривается закономъ въ обществѣ: самостоятельность человѣка и его гражданственность выражаются внѣ его семейныхъ отношеній въ свободномъ пользованіи и приобрѣтеніи собственности; поэтому наше законодательство, непосредственно за изложеніемъ правилъ о союзѣ семейственномъ, въ двухъ послѣдующихъ затѣмъ книгахъ, излагаетъ: порядокъ приобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества вообще и въ особенныхъ случаяхъ. Пользуясь и приобрѣтая собственность, человѣкъ приходитъ въ столкновеніе съ другими гражданами: отсюда возникаетъ необходимость обязательствъ и договоровъ, опредѣляющихъ взаимныя отношенія гражданъ между собою по ихъ имуществу; эти права и обязанности излагаются въ 4-й книгѣ Т. X. Такого естественнаго порядка буду и я придерживаться въ настоящемъ моемъ сочиненіи; поэтому я разсмотрю: 1) права и обязанности, вытекающія изъ союза семейственнаго; 2) порядокъ приобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества и 3) обязательства и договоры.

(*) Гражданскіе законы раздѣляются: на опредѣлительные и охранительные; къ первымъ относятся правила, опредѣляющія взаимныя права и обязанности гражданъ; ко вторымъ относятся мѣры для охраненія правъ гражданъ. Гражданскіе охранительные законы были разсмотрѣны мною въ сочиненіи моемъ: «Взглядъ на русское судоустройство судопроизводство» (см. «Современникъ» за 1869 годъ).

ЧАСТЬ I.

О ПРАВАХЪ И ОБЯЗАННОСТЯХЪ, ВЫТЕКАЮЩИХЪ ИЗЪ СОЮЗА СЕМЕЙСТVENNAГО.

ГЛАВА I.

О БРАКѢ.

Природа назначила человѣка не только къ отдѣльному, самобытному существованію, но и къ воспроизведенію подобныхъ себѣ существъ. Этотъ естественный законъ въ проявленіи своемъ, кромѣ матеріальной своей стороны, сопровождается еще внутренними чувствами и стремленіемъ человѣка — осчастливить ту особу, которую сердце его избрало предметомъ своей привязанности. Этотъ нравственный характеръ брака есть одно изъ важнѣйшихъ отличій человѣка отъ другихъ животныхъ; и чѣмъ образованнѣе и развитѣе человѣкъ, тѣмъ чище и возвышеннѣе его понятіе о бракѣ. Что можетъ быть выше цѣли брака: рождать, воспитывать и образовывать людей?

Высокая цѣль брака вызвала положительныя законодательства въ опредѣленію правъ и обязанностей, вытекающихъ изъ этого союза. Но тутъ законодательства начали впадать въ крайности. Нравственного чувства нельзя вселить ни положительнымъ закономъ, ни предписаніемъ поступить такъ или иначе; нравственное чувство или прирожденно человѣку, или пріобрѣтается имъ вслѣдствіе хорошихъ примѣровъ и воспитанія. Поэтому, чтобы бракъ не низводилъ съ его величественнаго пьедестала, нужно обратить тщательное вниманіе на воспитаніе юношей и дѣвицъ; строгость же гражданскаго закона влечетъ только озлобленіе, желаніе нарушить его, тайное и явное ему неповиновеніе. Развѣ законъ хлопочетъ только объ одной виѣшности? Мнѣ кажется, что въ бракѣ, какъ такомъ высокомъ таинствѣ, по силѣ котораго въ союзѣ мужа и жены изображается божественный союзъ Христа и церкви, — должно признавать преобладающимъ — нравственное начало; и если этой внутренней его силы нѣтъ, то и исчезаетъ самое понятіе о бракѣ. Поэтому законодательная власть относительно брака имѣетъ только полное право требовать: во-первыхъ, чтобы онъ правильно устанавливался; во-вторыхъ, чтобы онъ имѣлъ нравственную и юридическую силу.

Къ первымъ установленіямъ въ нашемъ законодательствѣ относится — установленіе брака; ко вторымъ — порядокъ его расторженія и послѣдствія развода.

А) УСТАНОВЛЕНІЕ БРАКА.

Наши законы, признавая бракъ духовнымъ союзомъ и таинствомъ, имѣющимъ цѣлью взаимное вспоможеніе супруговъ, рожденіе и воспитаніе дѣтей, — постановили слѣдующія правила и условія для этого союза: 1) непринужденность воли; 2) запрещеніе вступать въ бракъ въ извѣстныхъ степеняхъ родства; 3) запрещеніе иновѣрцамъ иностранцамъ вступать въ бракъ съ православными безъ высочайшаго разрѣшенія; 4) запрещеніе всѣмъ христіанскимъ исповѣданіямъ, за исключеніемъ лютеранско-евангелическаго, вступать въ бракъ съ евреями, магометанами; 5) опредѣленный возрастъ для брачащихся; 6) условія для супруговъ, когда одинъ изъ нихъ еврей или магометанинъ, или лзычникъ, а другой христіанинъ; 7) условія для военно-плѣнныхъ; 8) къ какой религіи должны принадлежать дѣти родителей разныхъ исповѣданій.

Всѣ эти узаконенія рассмотримъ въ отдѣльности и выйдемъ изъ нихъ философскія основанія, для того, чтобы опредѣлить — въ какой степени они соотвѣтствуютъ наукѣ и нашей общественной жизни.

1) *Непринужденность воли* (*).

Непринужденность воли есть первое условіе нашего закона для брака: вотъ почему онъ признаетъ недѣйствительнымъ бракъ *по насилію*, или совершенный въ сумасшествіи одного изъ брачавшихся (**). Но этотъ справедливый законъ собственною неясностью и другими узаконеніями такъ ограниченъ, что не вполне достигаетъ благотворной цѣли въ нашемъ обществѣ.

а) Слово насиліе — значитъ взять кого нибудь съ силою, повести въ церковь и обвѣнчать: такъ понимается на практикѣ этотъ законъ. Но вѣдь такъ не дѣлается въ жизни; родитель или опекунъ, для достиженія своихъ цѣлей, употребляетъ вовсе другія средства. Въ этихъ случаяхъ больше играетъ роль нравственная пытка, нежели насиліе; а нравственныя муки, какъ извѣстно, сильнѣе физическихъ. Невольно вспоминаешь при этомъ слѣдующую мысль одного изъ нашихъ лучшихъ русскихъ: «человѣчество», сказалъ онъ: «по

(*) Т. X, изд. 1857 г. Св. Зак., ст. 12.

(**) Тамъ же, ст. 37.

своему несовершеннолѣтію считать только тѣ страданія великими, гдѣ видны синія пятна и кровь, гдѣ гремятъ цѣпи, какъ будто физическія страданія сильнѣе нравственныхъ!...»

Да, нравственная пытка во сто-кратъ сильнѣе физической.... Что можетъ, напримѣръ, сравниться съ ежеминутными укорами, попреками, сценами, униженіемъ, которыми нѣжный родитель или опекунъ обременяетъ беззащитную дѣвицу, для того, чтобы склонить ее къ немилому ей браку. И что остается въ подобномъ случаѣ дѣлать невинной жертвѣ, какъ не согласиться объявить въ церкви, что она охотно выходитъ замужъ!... Вѣдь «неволя пляшетъ, неволя скачетъ, неволя пѣсенки поетъ»; но въ подобныхъ пляскахъ и пѣсенкахъ слышится больше тоски, печали, нежели въ отчаянныхъ крикахъ, кривляньяхъ и слезахъ плакальщицъ. Бѣдныя женщины! чтобы оградить васъ отъ адскихъ мученій немилаго вамъ брака, законъ постановилъ, что онъ не долженъ быть насильнымъ, то есть, другими словами, чтобы васъ не привлекли въ церковь и чтобы вы произнесли тамъ свое — «согласна». И если эти условія выполнены, то значитъ вашъ бракъ состоялся по добровольному вашему согласію; а до вашихъ глазъ, которые жезляли отъ слезъ, до вашего обморока, съ которымъ сопровождается слово — «согласна», — никому дѣла нѣтъ: вѣдь это дѣвичьи причуды!...

б) Самъ законъ отдалъ дѣвицу совершенно во власть родителей и опекуновъ (*): онъ прямо запрещаетъ, безъ разрѣшенія опекуновъ и родителей, вѣнчать кого либо, при чемъ онъ не опредѣляетъ даже возраста, до котораго мы должны подчиняться этому постановленію.

Этотъ вопросъ разрѣшается только косвенно относительно опекуновъ: опека существуетъ только до совершеннолѣтія опекаемаго; само собою разумѣется, что съ уничтоженіемъ опеки уничтожается и самое подчиненіе даннаго лица опекуну. Но относительно родителей законъ не постановилъ никакихъ предѣловъ; безъ ихъ согласія дитя не можетъ вступить въ бракъ, хотя бы оно давно вышло изъ несовершеннолѣтія. Такимъ образомъ дѣвица ставится на всю жизнь у своихъ родителей въ самую тѣсную зависимость и, безъ ихъ позволенія, она не можетъ избрать себѣ мужа. «Но, возрадите вы, такъ-какъ въ законѣ не выговорено, что послѣдствіемъ брака безъ согласія родителей бываетъ его расторженіе, то дѣвицы могутъ выходить замужъ противъ воли родителей?» На это отвѣчу:

(*) Т. X. кн. I, ст. 6.

1) что за похищеніе и увозъ дочерей (*) отъ родителей (**), для вступленія въ бракъ, адюшныя (***) подвергаются наказанію, въ 2118 статьи Уложенія о наказаніяхъ преступленному; 2) оставленіе родительской кровли дочерью влечетъ всегда за собою такой скандалъ, что дѣла ея навсегда покрывается пятномъ.

Эти двѣ причины, при необозначеніи закономъ, до какого возраста дѣти должны относительно брака подчиняться власти родительской, дѣлаютъ женщину, до ея замужества, совершенною рабою. Должно полагать, что женщина, хотя бы она была совершеннолѣтняя, подчинена совершенно власти родительской относительно брака; это доказывается исключеніемъ, сдѣланнымъ закономъ для губерній Черниговской и Полтавской (****), а именно: законъ для нихъ постановилъ, «что если отецъ или мать, имѣя въ своемъ опекуномъ управленіи жизнь, принадлежащее совершеннолѣтней дочери, будутъ препятствовать выходу ея въ замужество, то ей предоставляется объявить о томъ въ судъ и, съ его разрѣшенія, вступить въ бракъ». По смыслу этого исключенія, общее правило должно имѣть тотъ смыслъ, что дѣвица на всю жизнь подчинена родителямъ и что она не вправе обратиться въ судъ, въ случаѣ запрещенія ей родителями выйти замужъ. Признавая исключеніе, существующее для малороссійскихъ губерній, рациональнымъ, мы находимъ его впрочемъ немного ограниченнымъ. Можно, кажется, было бы предоставить дѣвицѣ безусловное право — обращаться въ судъ, если родители препятствуютъ ей выйти замужъ; при этомъ нечего обращать вниманіе, совершеннолѣтняя ли она или малолѣтняя. Мы ждемъ этого безусловнаго права: потому что женщина во всякомъ возрастѣ можетъ подвергнуться деспотизму родительскому; потому что не всегда имущество дѣвицы есть поводъ къ этому деспотизму. Странно, почему Литовскій статутъ принялъ одно только имущество основаніемъ своего постановленія: какъ будто религіозный фанатизмъ и сословныя предрассудки, а иногда семейная вражда, не сильнѣе скупости и жадности къ богатству?

Положеніе же мужчины въ обществѣ совершенно другое: отъ власти родительской относительно брака онъ отдѣляется тѣмъ, что въ законѣ не выговорено, что для вступленія имъ въ бракъ, противъ согласія начальства, требуется еще согласіе и родителей; по-

(*) Т. X, к. I, ст. 8.

(**) Замѣтьте, въ законѣ не выговорено: «и отъ опекуновъ». Въ законѣ также не выговорено: должны ли вдовы подчиняться относительно новаго брака своимъ родителямъ.

(***) Одинъ ли женихъ, или и невѣста?

(****) См. т. X, к. I, ст. 7. Законъ этотъ почерпнутъ изъ Литовскаго статута.

Т. LXXXV. Отд. I.

этому на практикѣ принято, что съ мужчины, когда онъ на службѣ, требуется согласіе его начальства (*), и такъ-какъ не поставлены никакія послѣдствія за обвѣщаніе его безъ согласія родителей, то оно вовсе и не требуется, хотя бы вѣнчающійся былъ и въ службѣ. Такимъ образомъ, мужчина находитъ себѣ изворотъ во всемъ, даже въ законахъ о бракѣ, такъ что наши женщины вправѣ сказать, что «законы писались мужчинами; поэтому и вся тяжесть ихъ падаетъ на однихъ слабыхъ женщинъ». И въ самомъ дѣлѣ, законъ, не постановивъ никакихъ послѣдствій относительно тѣхъ мужчинъ, которые женятся безъ согласія начальства, или родителей, или опекуновъ, сдѣлалъ это согласіе одною пустою формальностью, между тѣмъ какъ этотъ же самый законъ поставилъ женщину въ тѣсную зависимость на всю жизнь. Это же самое сдѣлалъ законъ, требуя отъ крестьянъ, для вступленія ихъ въ бракъ, согласія помѣщиковъ (**). Такимъ образомъ я прихожу къ слѣдующему заключенію: во 1-хъ, что законъ долженъ опредѣлить возрастъ, до котораго человѣкъ долженъ подчиняться родителямъ или опекунамъ относительно брака; во 2-хъ, что бракъ долженъ быть признаваемъ недействительнымъ, хотя бы не было насилія, а было бы доказано вполнѣ послѣдствіи по суду, что мужчина или женщина были къ нему поуждаемы разными нравственными пытками, угрозами и тому подобными другими средствами, исключая развѣ тотъ случай, когда сами такіе супруги не захотѣли бы уже расколоться; въ 3-хъ, что дѣти имѣютъ полное право обратиться въ судъ, когда родители или опекуны препятствуютъ ихъ браку; въ 4-хъ, что дозволеніе начальства на бракъ, требуемое закономъ отъ служащихъ, можно бы отиѣнить; въ 5-хъ, что независимость крестьянъ въ отношеніи брака должна быть безусловная, какъ одно изъ важнѣйшихъ правъ человека.

2) Запрещеніе вступать лицамъ въ бракъ въ извѣстныхъ степеняхъ родства. (*)**

Коренной нашъ законъ по предмету брака лицъ, находящихся въ родствѣ, есть тотъ, что этотъ вопросъ долженъ разрѣшаться по правиламъ той религіи, къ которой принадлежитъ данное лицо. Относительно же православныхъ прямо выговорено, что имъ запрещается вступать въ бракъ съ родственниками и свойственниками до четвертой степени включительно.

(*) Т. X. к. I. ст. 9 и 10

(**) Тамъ же, ст. 14.

(***) Т. X. ст. 23, 64, 37, пунктъ 2.

Основанія, по которымъ законъ нашъ запрещаетъ брачный союзъ въ близкихъ степеняхъ родства, всѣмъ извѣстны: они были на столько же медицинскими, на сколько религіозными. Дознано, что отъ кровосмѣшенія слабѣетъ развитіе человѣчества, потухаетъ чувство родственной любви и портятся добрые нравы. Эти основанія совершенно справедливы. Но близость родства имѣетъ гораздо тѣснѣе предѣлы, нежели это опредѣлено нашими законами. Само собою разумѣется, что я хочу изложить объ этомъ важномъ предметѣ свое частное мнѣніе, подвергая его общему обсужденію любящихъ истину и разсуждающихъ объ ней. Мнѣ кажется, что восходящіе и нисходящіе: братья и сестры, тетки, дяди и племянники, — вотъ близкіе родственники; въ нихъ можно-сказать одна кровь. Дальнѣйшее же родство состоитъ или изъ чистой отдѣльной крови, или въ смѣси съ другой самостоятельной. Такъ напримѣръ, какое отношеніе имѣютъ два родныхъ брата къ совершенно чуждымъ имъ двумъ роднымъ, а тѣмъ болѣе двоюроднымъ сестрамъ? Два родныхъ брата, женись на двухъ родныхъ сестрахъ, составляютъ отдѣльныя поколѣнія, не принося обществу никакого ни нравственнаго, ни физическаго зла. Или можетъ быть такой случай: я влюбляюсь въ дѣвицу Марію, а ея братъ влюбленъ въ мою сестру Анну: какія нравственныя или естественныя причины могутъ быть помѣхою нашего брака? Я и сестра моя совершенно чужды дѣвицѣ Маріи и ея брату; почему же Марія не можетъ быть моею женою, а Анна — женою ея брата?

Совѣсть и убѣжденіе должны быть предоставлены совершенно доброй волѣ гражданъ, и законодательство не въ правѣ ставить ему какія бы то ни было насильственные преграды къ свободному пользованію имъ естественными его правами. Какъ же мы можемъ, послѣ этого, насильно требовать, чтобы всѣ сограждане наши непремѣнно принадлежали къ той или другой церкви. Развѣ здѣсь рѣчь идетъ объ одной виѣшности?... Если кто нибудь въ своихъ вѣрованіяхъ отступаетъ отъ догматовъ данной церкви, то развѣ она можетъ такого отщепенца удержать насильно въ своемъ лонѣ? И какая польза отъ этого? Ни матеріальной, ни духовной. Мірскихъ выгодъ церковь не ищетъ, да ихъ и нѣтъ; а духовное можетъ ли существовать только въ одной виѣшности? Боже мой! да неужели люди во всѣ вѣка будутъ только хлопотать о виѣшности и формализмѣ? Не великодушнѣе ли было бы со стороны чело-
вѣчества предоставить каждому свободу убѣжденія религіознаго и гражданскаго? И къ чему ведетъ наше виѣшательство въ то, какія религіозныя убѣжденія имѣетъ такой-то, или какой у него взглядъ

на бракъ, и считаетъ ли онъ его таинствомъ или простымъ гражданскимъ союзомъ?

Если кто нибудь не вѣрить въ догматы данной религіи; если онъ не вѣрить въ святость брака, то никакой положительный законъ не заставитъ его переѣнить его образа мыслей.... Лицевѣрно будетъ онъ совершать извѣстные религіозные обряды и взглядъ свой внесетъ непременно въ бракъ. А въ этомъ ли заключается цѣль религіи? Убѣжденіе должно быть свободно и непринужденно; кто не вѣритъ въ наши принципы, тотъ ступай совершенно свободно во всѣ четыре стороны. Такое положеніе, мнѣ кажется, болѣе можетъ укрѣпить общество; оно тогда сынатъ своимъ исправно говорить: «никто васъ не заставлялъ, не принуждалъ принять наши нравственные начала, наши чувства и мысли». Духовная крѣпость и сила могутъ существовать только тамъ, гдѣ воля свободна: вотъ почему общество сектаторовъ такъ сильно, такъ упорно въ своихъ убѣжденіяхъ и вѣрованіяхъ; и каждый человекъ безъ твердыхъ убѣжденій и правилъ—призракъ личности, призракъ подобія божества. А вѣдь тамъ, гдѣ религія входитъ въ положительный законъ, за нарушеніе котораго слѣдуетъ строгое наказаніе, (°), тамъ труднѣе искать твердыхъ убѣжденій у человека; — онъ и не силится сознать истинныя догматы. Вѣдь никакихъ послѣдствій нѣтъ отъ его познанія и сознанія; во всякомъ случаѣ онъ останется въ той религіи, въ которой родился, не обращая вниманія на то, вѣритъ ли онъ въ ея догматы, или нѣтъ. Оставаясь, такимъ образомъ, чуждъ предписаніямъ данной религіи, не сознавая разумности положительнаго закона, подобный гражданинъ можетъ быть и не станеть чтить, какъ святой законъ, запрещающій ему жениться въ такихъ степеняхъ родства, гдѣ онъ не видитъ никакой нравовой связи. Поэтому, находя препятствія въ законѣ относительно женитьбы, онъ можетъ внести разрывъ въ общество. Тайно или явнѣ живутъ подобные люди съ своими родственниками, ношрля ногами законъ, который долженъ быть священнымъ правиломъ для каждаго гражданина. Въ особенности это явленіе рѣзко бросается въ глаза въ небольшихъ сельскихъ обществахъ: здѣсь большая часть обывателей находится или въ родствѣ или свойствѣ, и такъ какъ законъ запрещаетъ имъ вступать въ бракъ и, при крѣпостномъ правѣ, выходъ невесты изъ другого села затруднителенъ, то развать есть явленіе порочное въ подобномъ обществѣ. Поэтому ни въ гражданскомъ, ни религіозномъ отношеніяхъ законъ атеть не можетъ принести поль-

(°) См. Улож. о наказаніяхъ изд. 1848 г. ст. 182—240.

зы; а онъ могъ бы, кажется, быть ограниченъ такъ: вступать въ бракъ не могутъ восходящіе родственники съ своими нисходящими; братья съ родными сестрами, а въ боковыхъ лицахъ кровные дяди и кровные тетки (*) съ племянниками и племянницами. Въ этихъ лицахъ и существуетъ только кровное родство, и законъ долженъ запретить кровосмѣшеніе. Остальныя же степени родства могли бы быть предоставлены религіознымъ убѣжденіямъ человека; вѣрующій въ ихъ значеніе — самъ откажется отъ своего права. Значить, свѣтъ религіозныхъ установленій остается во всей неприкосновенности. Но ради свѣтъшей изъ религій — Христовой надо помнить намъ, что ни въ одномъ изъ общественныхъ учрежденій такъ полно не проявляются страсти, какъ въ половомъ союзѣ, — а законъ страсти извѣстенъ: чѣмъ больше она шибетъ препонъ, тѣмъ глубже, она въ сердцѣ человека пускаетъ свои корни. Поэтому законодательство не должно играть ни съ сердцемъ, ни съ страстями общества, и по возможности должно избѣгать всѣ причины, разжигающія страсти.

Съ смягченіемъ закона о степеняхъ родства, потухло бы пристрастіе наше къ золовкамъ и кузинамъ: этотъ плодъ не былъ бы ужъ запрещеннымъ, а перспектива брака охладила бы многихъ, и мы не покушались бы на растлѣніе своихъ родственницъ.

б) *Запрещеніе иноверцамъ-иностранцамъ вступать въ бракъ съ православными безъ высочайшаго разрѣшенія ().***

Иноверцамъ-иностранцамъ разрѣшено вступать въ бракъ съ иноверцами-рускоподданными, а съ православными это имъ запрещается безъ высочайшаго разрѣшенія; развѣ они согласятся, вступая въ бракъ, или принять русское подданство, или православіе.

Законъ этотъ, мнѣ кажется, не вполне удовлетворяетъ справедливости и международнымъ нашимъ отношеніямъ.

а) Если иностранныя государства не запрещаютъ своимъ подданнымъ вступать въ бракъ съ рускоподданными-православными, то и мы могли бы сдѣлать для нихъ то же самое.

б) Когда разрѣшено иноверцамъ русско-подданнымъ вступать

(*) Кровный дядя и кровная тетка суть: братья моей матери и моего отца; сестры моей матери и моего отца; слѣдовательно къ предлагаемому мною правилу не относится: мужъ моей тетки и жена моего дяди.

(**) Т. X, к. 1, ст. 67.

въ бракъ съ православными, то значить законъ нисколько не боятся, что православные женихъ или невѣста совратятся съ пути истины, потому что какъ иностранный иновѣрецъ можетъ имѣть вліяніе на жену, — также точно можетъ это сдѣлать и русскій иновѣрецъ. Слѣдовательно, законъ никакъ не имѣлъ здѣсь въ виду причинъ религіозныхъ: иначе запрещеніе это простиралось бы безразлично на всѣхъ иновѣрцевъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Политическихъ же причинъ въ этомъ законѣ не видно; если бы законъ не хотѣлъ сдѣлать русско-подданную иностранкой, то онъ простирался бы и на иновѣрцевъ русскихъ; мы же, напротивъ, находимъ, что иностранцамъ разрѣшено брачиться съ русскими иновѣрцами; кромѣ того православнымъ иностранцамъ разрѣшено брачиться съ православными (*).

в) Дозволеніе иностранцамъ испрашивать высочайшаго разрѣшенія на вступленіе въ бракъ, хотя и открываетъ имъ путь къ женитьбѣ на православныхъ, но 1) законъ не опредѣлилъ оснований, по которымъ можно прибѣгать къ этому разрѣшенію; 2) порядокъ этотъ очень сложенъ и не каждому доступенъ; 3) эти дѣла такъ ничтожны, что только обременяютъ верховную власть. Кого интересуетъ, что какой нибудь Адамъ Адамовичъ Думкопоръ возъимѣлъ страсть къ кухаркѣ своей Соломеѣ Онуфріевнѣ Маслובойкиной; или что какая нибудь сентиментальная вдовушка плѣнилась своимъ гувернеромъ Еженемъ Адоромъ и, загорѣвшись страстью, захотѣла свою неплатоническую любовь закончить законнымъ бракомъ? Боже мой! да мы наберемъ тысячу подобныхъ дѣлъ ежедневно, при настоящемъ сближеніи нашихъ съ Европою.

г) Принятіе подданства или православія иностранцами, для того, чтобы имъ былъ открытъ путь къ браку съ православными, — не всегда возможно: человѣку съ убѣжденіемъ не легко измѣнить своей религіи; принять же подданство Россіи, значить — попасть или въ сословіе купцовъ или мѣщанъ. Но для перваго нужно состояніе; а на второе не каждый пожелитъ; извѣстно, что съ званіемъ мѣщанина у насъ сопряжено тѣлесное наказаніе и рекрутская повинность.

д) Въ заключеніе же я долженъ присовокупить, что въ законѣ не выговорено, что иностранка-иновѣрка не можетъ выйти замужъ за православнаго; поэтому мы считаемъ вопросъ этотъ только косвенно разрѣшающимся; въ законодательствѣ же такихъ проболовъ не должно быть, во избѣжаніе ложныхъ толкованій и злоупотребленій со стороны исполнителей закона.

(*) Т. X, к. I, ст. 1.

4) *Запрещеніе всѣмъ христіанскимъ исповѣданіямъ, за исключеніемъ Лютеранско-евангелическаго, вступать въ бракъ съ евреями и магометанами (*)*.

Ничто такъ не сближаетъ народы, какъ брачныя связи. Эту истину понимали всѣ великіе законодатели, начиная отъ Моисея (**). Китайцы понимаютъ, что брачныя отношенія съ европейцами нанесутъ рѣшительный ударъ ихъ неподвижности; вотъ почему они запретили эти отношенія своимъ согражданамъ. Но и мы не дозволяемъ всѣмъ христіанскимъ исповѣданіямъ, за исключеніемъ лютеранско-евангелическаго, вступать въ бракъ съ евреями и магометанами. При этомъ мы не можемъ не возразить слѣдующее:

а) Господствующая религія у насъ — православная. Сообразно тому, католическое вѣроисповѣданіе и другія христіанскія секты не обращены у насъ въ положительный законъ; а между тѣмъ гражданское право вышло въ брачныя ихъ отношенія, или, другими словами: постановленія ихъ церквей обратило въ положительный законъ. Мы не понимаемъ также постановленіе, по которому евангелическо-лютеранскому исповѣданію разрѣшено брачиться съ евреями и магометанами, а запрещено брачиться съ язычниками. Скорѣе, мы кажется, можетъ имѣть вліяніе на христіанина законъ Моисея и чувственная религія Магомета, нежели грубыя, варварскія языческія секты.

б) Разрѣшеніе всѣмъ христіанскимъ исповѣданіямъ брачиться съ иноверцами могло бы, кажется, принести пользу въ политическомъ же отношеніи: если наше правительство желаетъ слитія евреевъ и магометанъ съ русскими, то первый шагъ къ этому (кромя ихъ образованія и дарованія имъ полноправности) есть разрѣшеніе имъ вступать въ бракъ съ христіанами; и если правительство, по какимъ либо причинамъ, не можетъ это распространить на православныхъ, то разрѣшеніе могло бы, кажется, по крайней мѣрѣ, касаться другихъ исповѣданій.

в) Желаемое нами разрѣшеніе не противорѣчитъ, кажется, философскому основанію нашего закона: такъ мы находимъ у насъ постановленіе (***), что съ принятіемъ однимъ изъ супруговъ — магомета-

(*) Т. X, к. I, ст. 85—89.

(**) Моисей запретилъ евреямъ брачиться съ хананеянами, но не съ другими иностранцами. См. Энцикл. Зак. Невольна, § 249.

(***) Т. X. К. I. ст. 79.

ниномъ или евреемъ—христіанства, бракъ его не расторгается и онъ можетъ оставаться въ супружествѣ съ иновѣрческою своею женою. Значить—законъ, во-первыхъ, не находитъ въ этой брачной связи ничего антихристіанскаго; онъ даже не требуетъ новаго вѣнчанія и глядитъ на бракъ этотъ какъ на таинство; во-вторыхъ, законъ не боится въ подобномъ случаѣ совращенія съ пути христіанина. Но, возразятъ мнѣ быть-можетъ: «законъ отградилъ въ подобномъ случаѣ христіанскаго супруга или жену тѣмъ, что съ иновѣрца или иновѣрки берется подписка — о несовращеніи съ религіи христіанскаго супруга...» Едва ли можно придать какую нибудь силу подобной подпискѣ, и она на практикѣ не имѣетъ значенія. Тѣмъ же, кто скажетъ, что законъ, единственно по милосердію своему, допускаетъ относительно новыхъ христіанъ отступленіе отъ своего общаго правила, — тѣмъ я возражу, что не отвергая въ этомъ случаѣ милосердія закона, я нахожу законъ къ тому исполнѣ основательнымъ: если супруги, проживши многіе годы, не могли ничѣ другъ на друга религіознаго вліянія и одинъ изъ нихъ принялъ христіанство, то этого вліянія не можетъ быть ужъ до конца ихъ жизни. Но допустимъ, что при бракѣ христіанина съ иновѣркою *можетъ* грозить первому опасность. Но что изъ этого слѣдуетъ? «*Быть можетъ*» не должно, мнѣ кажется, существовать въ законодательствѣ и служить его руководнымъ началомъ. Почему же, послѣ этого, изъ боязни о вліяніи одного изъ супруговъ на другаго, дѣлать неограниченнымъ запрещеніе — брачаться христіанамъ съ евреями и магометанами? Но можетъ ли быть универсальнымъ самое это вліяніе? — Вотъ вопросъ, подлежащій еще разрѣшенію. Мы думаемъ такъ: если христіанинъ возымѣлъ желаніе сочетаться бракомъ съ иновѣркою, значитъ—онъ не обращаетъ ужъ вниманія на ея религіозныя убѣжденія; онъ этимъ доказываетъ, что ему все равно — какихъ религіозныхъ убѣжденій его невѣста; при чемъ онъ сохраняетъ самостоятельность своего собственнаго взгляда на религію. Внимайте въ жизнь и вы убѣдитесь въ справедливости моихъ словъ: много ли супруговъ католиковъ и другихъ вѣроисповѣданій обращаютъ своихъ иновѣрческихъ супруговъ въ свою религію и обратно? На каждомъ шагу, даже въ одномъ и томъ исповѣданіи, вы найдете: мужа религіознымъ, жену—атеисткой, и обратно. Это явленіе ясно доказываетъ, что религіозное вліяніе супруговъ другъ на друга не можетъ быть универсальнымъ принципомъ; поэтому оно и не можетъ быть принято и философскою основою закона.

5) Для вступленія въ бракъ требуется опредѣленный возрастъ (*).

Условіе брака, по которому законъ требуетъ отъ данныхъ лицъ, для вступленія ихъ въ этотъ союзъ, опредѣленныхъ лѣтъ: для муж- чины — 18, а для женщины — 16 лѣтъ, совершенно справедливо.

6) Условія, требуемыя для супруговъ, когда одинъ изъ нихъ еврей или магометанинъ или язычникъ, а другой христіанинъ.

А) «Лицо нехристіанскаго исповѣданія, по воспріятіи св. крещенія, можетъ пребывать въ единобрачномъ сожителствѣ съ не- крещенною женою; бракъ ихъ остается въ своей силѣ и безъ утвер- жденія его вѣнчаніемъ по правиламъ православной церкви (**).

Выше было говорено мною, что наше гражданское законодатель- сто обратило постановленія другихъ исповѣданій въ свой законъ относительно степеней родства; въ приведенномъ же мною законѣ уже говорится только о православной церкви. Какъ же понимать: слѣдуетъ ли вновь вѣнчать супруговъ, если одинъ изъ нихъ при- нялъ, положимъ, католицизмъ или другое исповѣданіе, или нѣтъ? Вы на это отвѣтите, быть можетъ, что вопросъ этотъ разрѣшается каждымъ исповѣданіемъ особо; если оно такъ, то можно бы и другія частныя ихъ постановленія не обращать въ общій законъ. Пусть каж- дое исповѣданіе считаетъ свои правила частными постановленіями, и исполненіе или неисполненіе ихъ пусть остается на совѣсти ихъ членовъ. Общее же правило должно носить въ себѣ признаки, подъ которые должны подходить всѣ исповѣданія.

Б. Далѣе нашъ законъ говорить (***): «если жена или одна изъ женъ магометанина или другаго лица нехристіанскаго исповѣданія приметъ св. крещеніе, то бракъ ея можетъ оставаться въ своей силѣ, безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ по правиламъ православной церкви (****); но тогда лишь, когда мужъ, остающійся въ своей вѣрѣ, дастъ обязательство: 1) имѣющихъ родиться отъ нихъ съ того времени дѣтей, которыя должны быть крещены въ православную вѣру, ни прельщеніями, ни угрозами, ниже другими какими либо способами не приводить въ свой законъ, и женѣ своей, за содержа- ніе православной вѣры, поношенія и укоризны не нанести; 2) со-

(*) Т. X. К. I. ст. 3, 4, 37, 63, 91.

(**) Т. X. изд. 1867. К. I. стр. 79.

(***) Тамъ же, ст. 80.

(****) Здѣсь снова не говорится о другихъ христіанскихъ исповѣданіяхъ.

стоять съ принявшею св. крещеніе, во все время ея жизни или доколѣ продолжится бракъ ихъ, въ единобрачномъ сожителствѣ, откинувъ прочихъ женъ, если имѣть. Сверхъ того, должно быть извѣстно, что принявшая св. крещеніе не была предъ тѣмъ отлучена мужемъ своимъ отъ брачнаго съ нимъ сожительства. Въ противномъ случаѣ, т. е. когда мужъ не согласится дать вышеизложенныя обязательства, или откроется, что принявшая крещеніе была имъ отлучена отъ сожительства съ нимъ, бракъ ихъ расторгается, и женѣ дозволяется вступить въ новый съ лицомъ христіанскаго исповѣданія».

Законъ этотъ не вполне ясенъ и представляетъ многія неудобства:

а) Онъ говоритъ, что бракъ лицъ, изъ которыхъ одно приняло христіанство, а другое осталось иновѣрческимъ—*можетъ* остаться въ своей силѣ. Но вопросъ: отъ воли кого это зависить? Отъ христіанина ли, или иновѣрца? Судя по слѣдующему затѣмъ постановленію, что съ оставшагося въ своей вѣрѣ супруга берется подписка въ томъ, что онъ не будетъ склонять ни дѣтей, ни жену къ оставленію христіанства, — должно полагать, что право это предоставлено мужу: такъ какъ при выполненіи иновѣрческимъ супругомъ условій, требуемыхъ отъ него закономъ,—бракъ его съ женою—христіанкою долженъ остаться въ своей силѣ. Намъ кажется, что право это должно быть обоюдное: обоимъ супругамъ должно бы быть предоставлено право изъявлять согласіе или несогласіе на продолженіе сожительства.

б) Выраженіе «отлучка отъ сожительства», употребленное закономъ, не ясно. Въ жизни можетъ быть тысячи причинъ и варіацій отлучки двухъ супруговъ; поэтому законодательство должно было опредѣлить, что подразумѣвать подъ *отлучкой*.

в) Въ законѣ не разъяснено: какія власти должны разсматривать вопросъ о томъ, — долженъ ли остаться въ силѣ бракъ христіанскаго супруга съ иновѣрческимъ. Здѣсь, мнѣ кажется, нельзя предоставить всю власть однимъ христіанскимъ властямъ: во-первыхъ, нехристіанскій супругъ, въ подобномъ случаѣ, не можетъ положиться на безпристрастное рѣшеніе его дѣла; во-вторыхъ, чтобы рѣшить вопросъ о томъ, была ли въ дѣйствительности отлучка даждь жены отъ сожительства съ ея мужемъ—магометаниномъ или евреемъ, — нужно, чтобы этотъ вопросъ былъ рѣшенъ единовѣрцами мужа, такъ какъ каждая религія имѣетъ по этимъ предметамъ свой взглядъ, свои постановленія; къ тому же законодательство должно опредѣлить самый срокъ *отлучки*, такъ какъ размолвка супруговъ

можетъ быть кратковременная; а отъ неясности закона могутъ происходить неправильныя толкованія и злоупотребленія.

г) На практикѣ у насъ принято, что христіанскія власти, по полученіи отъ обратившагося въ христіанство супруга прошенія о разрѣшеніи ему вступить въ новый бракъ, — немедленно разрѣшаютъ ему это вступленіе въ брачный-союзъ, не испросивъ на то согласіе другаго супруга, оставшагося въ своей вѣрѣ. Мы находимъ въ этомъ нарушеніе общественныхъ началъ.

Такъ напримѣръ: еврей имѣетъ жену, съ которою онъ жилъ многіе годы и съ которой онъ прижилъ множество дѣтей; вдругъ ему издумалось принять христіанство: бракъ его расторгается, всѣ отношенія его къ семейству прерываются и онъ вступаетъ въ новый бракъ. Это несправедливо. Законъ не позаботился въ этомъ случаѣ ни о женѣ, ни о дѣтяхъ новообращеннаго христіанина, и первый шагъ его въ христіанское общество запечатлѣнъ вопіющею несправедливостію.

д) Законъ не разъяснилъ въ точности: въ какой религіи должны быть воспитываемы дѣти двухъ супруговъ, изъ которыхъ одинъ принялъ христіанство; въ законѣ выговорено только относительно дѣтей, имѣющихся родиться послѣ крещенія одного изъ супруговъ, а именно, что они должны быть православными (*).

При разрѣшеніи вышеизложеннаго мною вопроса, должно принять во вниманіе нѣсколько случаевъ: 1) при принятіи однимъ изъ супруговъ христіанства, дѣти его могутъ быть малолѣтними. Здѣсь общее правило должно бы быть то, что дѣти должны слѣдовать религіи отца, такъ какъ общественное положеніе дѣтей зависитъ отъ него. Впрочемъ, предоставивъ это право отцу, законъ долженъ бы ему разрѣшить оставлять дѣтей и въ вѣрѣ ихъ матери. 2) Когда дѣти совершеннолѣтны, то родители не вправе вмѣшиваться въ ихъ религіозныя убѣжденія. 3) Что же касается до дѣтей, родившихся послѣ принятія однимъ изъ супруговъ крещенія, то и здѣсь могутъ быть два случая: а) зачатіе можетъ быть до принятія крещенія, и б) послѣ его принятія. Въ первой случаѣ, мы полагаемъ, что отецъ вправе требовать и желать, чтобы родившееся дитя было въ его религіи; въ противномъ случаѣ, онъ имѣетъ право отречься отъ него. Было бы несправедливо со стороны закона требовать, чтобы нагнетаннымъ или еврей признали своимъ наслѣдникомъ христіанина, когда это противно ихъ религіи. Другое дѣло, если онъ добровольно остается въ сожителствѣ съ новообращенною въ христі-

(*) Ст. 80. Т. X. Здѣсь также говорится только о православныхъ.

анство женою: въ этомъ случаѣ ему извѣстно, что дѣти его, имѣющіяся родиться, должны быть христіанами; поэтому законъ уже имѣетъ полное право требовать, чтобы онъ призналъ ихъ законными.

В) «Если одинъ изъ супруговъ (*), принадлежащихъ къ іудейскому закону, обратится къ православію, а другой останется въ прежнемъ законѣ, но съ обратившимся жить пожелаетъ, то, оставивъ ихъ въ супружествѣ безъ расторженія, обязать подписками: *перваго* въ томъ, чтобы онъ тщательное имѣлъ попеченіе — о приведеніи другаго увѣщаніемъ къ воспріятію православной вѣры; а *сего* въ томъ, чтобы рождаемыхъ въ семь бракъ дѣтей, ни прельщеніями, ни угрозами, ниже другими какими либо способами не приводили въ законъ іудейскій, и обратившемуся въ православную вѣру супругу за содержаніе оной — поношенія и укоризны не наносилъ. Если же мужъ или жена, по обращеніи другаго супруга, жить въ прежнемъ брачномъ союзѣ не пожелаютъ, то бракъ расторгается и обратившемуся лицу разрѣшается вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ». Прежде мы изложили общій законъ; теперь же мы привели частный относительно евреевъ, чтобы показать несходство послѣдняго съ первымъ :

а) Въ общемъ законѣ прямо сказано, что мужъ имѣетъ право объявить свое согласіе или несогласіе на бракъ съ женою, обратившеюся въ христіанство; и въ частномъ законѣ это право предоставлено вообще тому изъ супруговъ, который остался въ своей прежней вѣрѣ.

б) Общій законъ не требуетъ, чтобы обратившійся въ христіанство мусульманинъ далъ подписку объ обращеніи въ христіанство оставшагося въ своей вѣрѣ супруга; этой же подписки требуетъ законъ относительно евреевъ. Почему такое исключеніе послѣднимъ?... Если законъ придаетъ этой подпискѣ силу формальнаго обязательства, то остающійся въ своей вѣрѣ супругъ, зная объ этой подпискѣ, или не пожелаетъ больше жить съ обратившимся лицомъ, имѣя въ виду, что оно формально обязалось обратить его въ христіанство, или же, оставаясь въ бракѣ, будетъ остерегаться — подпасть подъ вліяніе своего христіанскаго супруга. Такимъ образомъ то вліяніе, которое можно бы было предполагать въ супругахъ, законодательство своимъ постановленіемъ ослабляетъ, или совсѣмъ уничтожаетъ. Если же законъ не придаетъ подпискѣ такого значенія, то она обращается въ формальность, которая могла бы быть отменена.

(*) Т. X, к. I, ст. 81.

в) Частный законъ подобно общему не пояснилъ : отъ кого должно зависѣть расторженіе брака лица іудейскаго закона, когда оно не пожелаетъ жить въ бракѣ съ лицомъ, обратившимся въ христіанство?

г) Въ частномъ законѣ точно такъ, какъ и въ общемъ, участь женъ и дѣтей не обеспечена, при обращеніи мужа въ христіанство.

Г) «Буде новокрещенный имѣлъ прежде нѣсколькихъ женъ, то, не воспріятимъ св. прещенія, онъ долженъ выбрать изъ нихъ одну, съ кою жить пожелаетъ, преимущественно же обратившуюся равночѣрно къ христіанству, и тогда бракъ ихъ благословляется по церковному чиноположенію. Сіе же правило распространяется и на женъ, бывшихъ за нѣсколькими мужьями» (*).

Этотъ частный законъ относительно магометанъ несходенъ съ общимъ закономъ; послѣдній не требуетъ новаго крещенія при обращеніи одного изъ супруговъ въ христіанство; а частный законъ умъ требуетъ этого условія.

Потомъ законъ продолжаетъ : «если ни одна (**) изъ женъ креститься не пожелаетъ и мужъ не изъявитъ согласія жить съ некрещеною, то ему дозволяется вступить въ новый бракъ съ православною. Бракъ остается въ своей силѣ и тогда, когда оба супруга перейдутъ въ христіанство, хотя бы ониъ былъ совершенъ въ степеняхъ родства, церковью возвращенныхъ».

Прочитавши этотъ законъ, дѣлаешь себѣ вопросъ: новообращенному супругу законъ совѣтуетъ преимущественно избрать изъ женъ своихъ ту, которая приняла христіанство; но дѣло въ томъ, что, по смыслу послѣдняго правила и общаго закона — что бракъ новообращенныхъ супруговъ считается законнымъ безъ особеннаго утвержденія его церковью, — слѣдуетъ и безъ выбора новообращеннаго христіанина признать бракъ его дѣйствительнымъ относительно той жены, которая приняла христіанство. Но тутъ встрѣчается еще одно обстоятельство: какъ поступать въ томъ случаѣ, когда вмѣстѣ съ мужемъ и всѣ его жены принимаютъ христіанство? Которой изъ нихъ законъ долженъ отдать предпочтеніе? Вопросъ этотъ по всей справедливости долженъ бы разрѣшиться слѣдующимъ образомъ : 1) первое преимущество должно быть отдано той женѣ, у которой есть дѣти отъ обратившагося въ христіанство супруга; 2) если же всѣ жены имѣютъ отъ него дѣтей, то отдать преимущество той, у которой ихъ больше; 3) относительно же дру-

(*) Т. X. к. I, ст. 82.

(**) Т. X. к. I, ст. 83 и 84.

гихъ женъ законъ долженъ бы постановить мѣры къ обезпеченію какъ ихъ, такъ и ихъ дѣтей.

Д) 86 ст. т. X, к. I мы находимъ, совмѣстно съ ея примѣчаніемъ, совершенно излишнею: въ этихъ постановленіяхъ находится разрѣшеніе военнымъ нижнимъ чинамъ и поселянамъ жениться на кавказскихъ жительницахъ, если они примутъ христіанство. Это само собою разумѣется изъ общаго закона.

Е) «Съ заграничными азіатцами (*), женившимися на российскихъ подданныхъ евангелическаго исповѣданія, при выѣздѣ ихъ изъ Россіи въ свое отечество, жены ихъ и дѣти не должны быть отъпускаемы».

Цѣль этого закона повидимому благотворительная: зная, что въ магометанскихъ государствахъ женщина унижена, не имѣетъ никакого общественнаго значенія и личности, законъ хотѣлъ ее оградить отъ этого; вслѣдствіе чего онъ и воспретилъ азіатцамъ вывозить изъ Россіи въ свое отечество своихъ женъ *евангелическо-лютеранскаго* исповѣданія. Но намъ кажется :

во-1-хъ) если въ этомъ заключается цѣль закона, то онъ долженъ бы относиться ко всѣмъ христіанскимъ исповѣданіямъ, и не только русско-подданнымъ, но и къ иностранкамъ, вышедшимъ замужъ за мусульманъ, такъ какъ законъ нашъ дѣйствуетъ на нихъ, когда онѣ находятся въ Россіи;

во-2-хъ) законъ долженъ бы былъ выговорить въ подобномъ случаѣ, что мусульманскій супругъ не иначе можетъ отлучиться на свою родину, какъ прежде обезпечивъ жизнь своихъ дѣтей и своей жены.

Впрочемъ, вникая въ приведенный мною законъ, я нахожу его не вполне справедливымъ :

а) Если жена хочетъ слѣдовать за мужемъ, зная, что ее ждетъ въ его отечествѣ, то законодательство могло бы не полагать ей препятствія въ томъ. Не легко разставаться съ человѣкомъ, съ которымъ ты прожилъ многіе годы и имѣешь съ нимъ дѣтей. Поэтому жена могла бы быть предоставлена полная свобода — слѣдовать или не слѣдовать за мужемъ.

б) Относительно дѣтей я также не вижу причины, почему законъ удерживаетъ ихъ въ Россіи. Если они совершеннолѣтны, то они вправѣ располагать собою по своему произволу, и всякое стѣсненіе этихъ правъ есть нарушеніе личности человѣка. Если же дѣти несовершеннолѣтны, то попеченіе объ нихъ есть первая забота и обязанность ихъ отца; и если законъ находитъ необходимымъ

(*) Ст. 88, т. X, к. I.

оставить ихъ въ Россіи, то эти обязанности должны перейти къ правительству, то есть, другими словами: или правительство обязано дать имъ воспитаніе, или же оно должно обязать ихъ отца, чтобы онъ обезпечилъ ихъ. Но послѣднее не дѣлается у насъ, и притомъ оно не всегда и возможно, потому что ихъ отецъ можетъ быть человѣкъ несостоятельный, прокармливавшій свою семью собственнымъ трудомъ; вотъ почему я нахожу, что лучше всего было бы отпускать дѣтей съ ихъ отцами.

в) Наконецъ несправедливо же допустить, чтобы мусульманинъ, приживъ съ христіанскою своею женою дѣтей, могъ отдѣлаться отъ нихъ единственно подѣ предлогомъ отъѣзда его въ свое отечество. При такомъ условіи можетъ найтись много охотниковъ, изъ мусульманъ, которые, по пріѣздѣ въ Россію, вовлекутъ въ бракъ христіанокъ, зная, что само правительство будетъ имъ способствовать къ тому, чтобы отдѣлаться имъ отъ женъ и прижитыхъ съ ними дѣтей. Наше законодательство относительно обезпеченія послѣднихъ только постановило: «что съ отъѣзжающаго за границу азіатца брать подписку въ томъ, что онъ въ теченіе двухъ лѣтъ вернется въ Россію». На этотъ же срокъ брать съ него обезпеченіе на содержаніе его жены. Но законъ не выговорилъ, что должно восполнѣдовать, если онъ этого обезпеченія не дастъ: долженъ ли онъ быть отпущенъ за границу или нѣтъ? Или послѣдствіемъ того, что отъѣзжающій мужъ не даетъ этого обезпеченія, — должно быть только немедленное разрѣшеніе остающейся его женѣ выйти вновь замужъ?

г) «Заграничные азіатцы (*), вступившіе въ бракъ съ русскими подданными магометанскаго закона, подлежатъ, на случай ихъ отлучки тѣмъ же ограниченіямъ, какія установлены для нихъ при бракѣ съ женами христіанскаго закона, — но бузарцамъ не запрещается брать въ свое отечество женъ своихъ магометанскаго закона, если согласны на то отцы и матери послѣднихъ. Тоже право распространяется на турецкихъ и персидскихъ подданныхъ, изъ магометанъ, въ отношеніи къ Закавказскому краю; но если женившіеся на магометанкахъ заграничные магометане, при обратномъ выѣздѣ во свое отечество, пожелаютъ оставить свои семейства въ Россіи, то обязаны, на основаніи статьи 89, давать подписки «о возвращеніи къ женамъ въ опредѣленный тою статьею срокъ и обезпечивать ихъ содержаніе».

Законъ о томъ, что мусульманинъ не можетъ вывезти въ свое отечество жену свою христіанку, — можетъ быть еще оправданъ тѣмъ,

(*) Т. X. к. I. стр. 66.

что мужъ мусульманинъ, по прїѣздѣ въ свое отечество, можетъ заставить жену свою принять магометанство; наконецъ законъ можетъ не желать униженія христіанки за границую. Но этихъ причинъ не существуетъ, когда жена азіатца мусульманка; почему же не отпустить ее съ мужемъ за границу? Религіозныя ея понятія совпадаютъ съ понятіями азіатокъ; поэтому за границею положеніе ея въ обществѣ нисколько не можетъ противорѣчить ея собственнымъ понятіямъ. Почему отдано преимущество бухарцамъ, турецкимъ и персидскимъ мусульманамъ противъ другихъ? Почему также это преимущество простирается на закавказскихъ мусульманокъ? Намъ извѣстно, что всѣ мусульмане имѣютъ одинаковыя понятія о женщинахъ; поэтому законъ могъ бы быть общимъ для всѣхъ ихъ. И если законъ находитъ вреднымъ и зломъ — отпускать за границу вообще мусульманокъ съ ихъ азіатскими мужьями, то могло бы не быть исключенія и для Закавказскаго края. Мы находимъ также не долготъ справедливымъ постановленіе, что на увозъ азіатцемъ жены своей, онъ долженъ имѣть согласіе только ея отца и матери; намъ кажется, что здѣсь первое условіе должно быть — согласіе увозимой жены, о чемъ не говорится въ законѣ. Наконецъ мы должны прискупопить, во-первыхъ, что 96 ст. т. X, говоритъ только о томъ, что бухарцамъ, турецкимъ и персидскимъ мусульманамъ разрѣшено брать въ свое отечество женъ, но ничего не говорится объ ихъ дѣтахъ; во-вторыхъ, предоставивъ бухарцамъ, персидскимъ и турецкимъ мусульманамъ право брать съ собою женъ за границу, законъ объявляетъ, что если бы они ихъ оставили въ Россіи, то брать съ нихъ подписки въ томъ, что они въ теченіе двухъ лѣтъ возвратятся въ Россію. На этотъ же срокъ требовать отъ нихъ обезпеченія содержанія ихъ женъ. Мы полагаемъ, что если законъ въ означеннымъ лицамъ имѣетъ такое довѣріе, что разрѣшаетъ увозить за границу своихъ женъ, то въ этомъ случаѣ для нихъ могъ бы существовать общій законъ о беззавѣстномъ отсутствіи. Цѣль закона, чтобы русскоподданные-мусульманки не были вывезены за границу; поэтому вѣроятно и существуютъ всѣ означенныя мною ограниченія. Но если законъ, разрѣшивъ этотъ вывозъ, и если мусульманинъ не хочетъ имъ воспользоваться, то законъ могъ бы ему въ этомъ случаѣ не предписывать такихъ условій, на которыхъ онъ не всегда можетъ согласиться и которыя могутъ заставить его вывезти жену съ собою на родину, т. е. дѣйствовать въ противрѣчіе принципамъ нашего закона.

7) О военно-пленныхъ.

«При отпускѣ въ отечество военно-пленныхъ, вступившихъ въ бракъ, во время нахождения ихъ въ Россіи, съ россійскими поддан-

ными *православнаго исповѣданія*, требуется отъ нихъ подписка въ томъ: намірены ли они возвратиться къ своимъ женамъ; и если отсутствіе ихъ продолжится болѣе двухъ лѣтъ, то жены получаютъ свободу на вступленіе въ новый бракъ (*).

Съ иностранцевъ, которые женятся на православныхъ, требуемая этимъ закономъ подписка не берется, и они подлежатъ общему закону о безвѣстно-отсутствующихъ; почему же сдѣлано это исключеніе для военно-плѣнныхъ?.. Военно-плѣнные могутъ быть и православные, напримѣръ: греки, болгаре, сербы и т. д.; а для нихъ нѣтъ никакихъ ограниченій, по нашимъ общимъ законамъ (**), для вступленія въ бракъ съ русско-подданными. Почему же и на нихъ простирать законъ о военно-плѣнныхъ? Кромѣ этого, мы должны сказать:

1) Закономъ не разъяснено:—должна ли быть отпущена съ военно-плѣннымъ его православная жена.

2) Если законъ вообще полагаетъ отъѣздъ за границу иностранца вреднымъ для его жены — православной, то онъ не только относительно военно-плѣнныхъ, но и вообще для всѣхъ иностранцевъ могъ бы сдѣлать ограниченіе, обозначенное въ вышеприведенномъ мною законѣ.

3) Русско-подданная, выходя замужъ за иностранца, становится сама иностранкою; хотя это не выговорено въ нашемъ законѣ, но это само собою подразумѣвается, такъ-какъ мужъ сообщаетъ женѣ своей состояніе, къ которому она принадлежитъ. Поэтому законодательство могло бы не вмѣшиваться въ отношенія супруговъ-иностранцевъ. Намъ кажется, что при нарушеніи мужемъ-иностранцемъ своихъ обязанностей, то есть съ удаленіемъ его въ свое отечество и оставленіемъ жены вѣдь на чужбинѣ, безъ помощи, супруга можетъ въ его отечествѣ чрезъ судъ возстановить свои права. Законодательства всѣхъ европейскихъ державъ признаютъ законными всѣ браки, совершенные ихъ подданными въ иностранныхъ государствахъ, хотя бы они были заключены на основаніи обычаевъ или законовъ той страны, гдѣ они совершились. Поэтому вмѣшательство нашихъ законовъ въ дѣла иностранцевъ оказывалось, по нашему мнѣнію, излишнимъ — и мы находимъ, что для иностранцевъ долженъ только быть въ силѣ законъ о безвѣстно-отсутствующихъ.

4) Мы находимъ, что если законъ требуетъ непременно участія правительства относительно брака военно-плѣнныхъ, то оно долж-

(*) Т. X, к. I, ст. 78.

(**) Т. X, к. I, ст. 1.

Т. LXXXV. Отд. I.

но ужъ въ такомъ случаѣ позаботиться и объ обезпеченіи участи его жены и дѣтей, остающихся въ Россіи; вотъ почему военно-плѣнный не долженъ бы быть отпущенъ за границу иначе, какъ одно изъ двухъ: или взять съ собою жену и дѣтей, или же обезпечить ихъ жизнь.

8) *Къ какой религіи должны принадлежать дѣти родителей разныхъ исповѣданій.*

Относительно православныхъ, общее правило у насъ слѣдующее (*): во всей Россійской имперіи, кромѣ Финляндіи, если одинъ изъ супруговъ православный, а другой иновѣрческій, то дѣти принадлежать къ православной религіи. Относительно же супруговъ, принадлежащихъ къ двумъ другимъ исповѣданіямъ, нѣтъ въ нашемъ законѣ ни одного правила, и неопредѣлено, къ какому исповѣданію должны принадлежать ихъ дѣти. Въ Финляндіи же, въ бракахъ лицъ разныхъ исповѣданій, дѣти, раждающіяся въ этихъ бракахъ, должны быть воспитываемы въ той вѣрѣ, къ которой принадлежитъ отецъ, не допуская о семъ особыхъ договоровъ (**).

Изъ этихъ постановленій мы находимъ, впрочемъ только по отношенію къ правамъ самихъ супруговъ, рациональными именно правила, существующія въ Финляндіи: общественное положеніе даннаго лица (пока оно не достигло самостоятельности) опредѣляется положеніемъ его отца въ обществѣ; также его національность зависитъ отъ него же; повтому справедливо всего, чтобы дѣти слѣдовали и религіи отца, — безъ запрещеній заключать какіе либо о семъ договоры. Справедливо бы было предоставить родителямъ полную волю воспитывать дѣтей въ той религіи, которую они найдутъ по своему крайнему разумнію лучшею; и если женщѣ или невѣста захотятъ по этому предмету войти въ особенное соглашеніе, то законъ могъ бы имъ въ томъ не препятствовать. Впрочемъ, это нисколько не должно мѣшать существованію общаго правила, что дѣти должны слѣдовать религіи своего отца. Законъ этотъ могъ бы имѣть силу въ тѣхъ случаяхъ, когда между женихомъ и невѣстою не будетъ по этому предмету никакихъ особыхъ договоровъ. Неопредѣленіе же закономъ (какъ это мы находимъ у насъ, относительно иновѣрческихъ лицъ) отношеній дѣтей къ родителямъ своимъ — ведетъ за собою несогласіе и раздоръ семейный. Намъ кажется, что если наше законодательство нашло необходимымъ свое вышательство въ другія брач-

(*) Т. X. К. I, ст. 67 и 68.

(**) Постановленіе это въ отношеніи лицъ, исповѣдывающихъ православную вѣру, распространяется на однихъ только коренныхъ жителей Финляндіи.

ныя отношенія иновѣрцевъ, то не было бы излишнимъ его вышестество и по этимъ предметамъ.

Кромѣ того, по 67 статьѣ, Т. X, к. I., мы должны еще обратить вниманіе на слѣдующее:

1) Какъ скоро законодательство наше находить возможнымъ сдѣлать исключеніе для финляндцевъ, то значить, что не противно православію, когда дѣти православной жены слѣдуютъ религіи своего отца.

2) При существованіи закона, что дѣти одного изъ православныхъ супруговъ должны быть непременно православными, лица другихъ исповѣданій неохотно женятся на русскихъ, чрезъ что уничтожается благотѣльное для человѣчества сближеніе націй и религій.

3) Мы не сомнѣваемся въ томъ, что съ уничтоженіемъ означеннаго закона и введеніемъ правила, что дѣти должны слѣдовать религіи отца, православная церковь относительно ежегоднаго приобрѣтенія христіанъ нисколько не потерпѣть, а напротивъ—выиграетъ. Это само собою вытекаетъ изъ того, что въ такомъ случаѣ будетъ больше браковъ православныхъ съ иновѣрцами; слѣдовательно будетъ и больше дѣтей.

4) Національность даннаго лица нисколько не зависитъ отъ его религіозныхъ убѣжденій; опыты послѣднихъ двухъ вѣковъ доказали, что прошли ужъ невозвратно времена, когда политика и религія государствъ составляли два синонима. Въ настоящемъ вѣкѣ, когда національность стала на первомъ планѣ государственной жизни, потухли сами собою всѣ религіозные отъѣнки одного и того же народа: различіе религіозныхъ убѣжденій нисколько не препятствуетъ народу имѣть одну и ту же цѣль, заключающуюся въ національномъ единствѣ. Это-то единство и составляетъ теперь душу государства; поэтому я полагаю, что ст. 67, Т. X., к. I въ настоящемъ вѣкѣ потеряла ужъ свое общественное значеніе. И въ самомъ дѣлѣ, полякъ женится на русской; дѣти, рождающіяся отъ нихъ,—православныя. Не вопросъ: сдѣлались ли они отъ этого русскими? То же самое и бываетъ съ лицами другихъ національностей: чрезъ приведенный мною законъ, они отъ своихъ отстаютъ, а къ русскимъ не пристають. Но возразятъ мнѣ на это, что если этого слитія нѣтъ въ первомъ, то во второмъ или третьемъ колѣнѣ оно должно непременно воспослѣдовать. Согласенъ съ этимъ; но дѣло въ томъ, что если полякъ, или нѣмецъ, или другой иностранецъ поселится въ Россіи и потомство его дойдетъ до третьяго колѣна, то Россія становится и безъ принятія нѣтъ православія его родиной, за которую онъ готовъ будетъ отдать свою жизнь и свое достояніе. Это явленіе въ порядкѣ

вещей: гдѣ человекъ родился, гдѣ онъ воспитывался, гдѣ онъ сроднился съ обществомъ и его интересами, тамъ его отечество. Наши южные колонисты въ минувшую войну доказали справедливость моихъ словъ; считая Россію своимъ отечествомъ, они не щадили, ни состоянія, ни трудовъ, для того, чтобы способствовать нашимъ войскамъ въ передвиженіи, продовольствіи и квартированіи. А послѣ алчинскаго дѣла, не боясь угрожавшаго имъ непріятеля, они явились по собственной охотѣ на поле битвы, подобрали на свои подводы всѣхъ раненыхъ и доставили ихъ въ Симферополь. Я думаю, что большихъ доказательствъ патріотизма нечего требовать и желать, — дай Богъ, чтобы всѣ подданные Россіи питали всегда такіе чувства къ своей родинѣ (*).

Б) РАСТОРЖЕНІЕ БРАКА.

Расторженіе брака у православныхъ допускается въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда одинъ изъ супруговъ лишенъ всѣхъ правъ состоянія; 2) по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ; 3) при прелюбодѣяніи одного изъ нихъ; 4) по неспособности къ брачной жизни мужа или жены (**).

Прежде нежели мы рассмотримъ эти основанія, долгомъ считаемъ обратить вниманіе нашихъ читателей на пренія по этому же самому предмету во Франціи, когда вводились въ Code Civil Наполеона I-го законы о бракѣ. Французское законодательство времени первой имперіи — о бракѣ — потому интересно для насъ, что католицизмъ, подобно намъ, признаетъ бракъ за таинство. Поэтому разрѣшеніе наполеоновскимъ кодексомъ вопроса о разводѣ — имѣетъ ближайшее отношеніе къ намъ. Это разрѣшеніе указываетъ намъ, въ какой степени и наше гражданское право можетъ участвовать въ этомъ дѣлѣ и что оно можетъ одѣлать для общества.

Выводы изъ этихъ преній были: 1) разводъ принадлежитъ гражданскому, а не каноническому праву; 2) разводъ необходимъ для благополучія общества; 3) разводъ долженъ быть допущенъ по обоюдному, добровольному согласію супруговъ.

Эти три основанія мы разберемъ подробно, въ примѣненіи ихъ къ нашему обществу.

(*) Я не разсматриваю вопроса — о совершеніи брака, такъ какъ это есть предметъ прямо религіи, что не входитъ въ мою программу. По тому же самому въ отношеніи къ самой религіи, я вовсе почти не разбираю и статьи 67 т. X и проч., о которой выше была рѣчь.

(**) Т. X, к. I. ст. 45—60.

1) Разводъ есть дѣло — гражданскаго или каноническаго права?

Когда иновѣрецъ принимаетъ православіе, а жена его остается иновѣрческою, то ихъ бракъ признается нашею церковью дѣйствительнымъ; то же самое бываетъ и тогда, когда жена иновѣрца принимаетъ христіанство, а мужъ остается въ своей вѣрѣ. Значить, православная церковь не сама учреждаетъ, а только признаетъ и утверждаетъ таинствомъ, что именно Богъ учредилъ бракъ и онъ Самъ сочетаваетъ супруговъ при ихъ взаимномъ и добровольномъ на то согласіи. Отсюда развиваются православною церковію всѣ права и обязанности супруговъ, — права и обязанности такія, которыя, опредѣляясь Божиимъ закономъ, держатся вѣстѣ и на свободномъ обязательствѣ самихъ супруговъ. Въ существѣ дѣла, по тому же основанію, и законъ гражданскій, будучи во всякомъ случаѣ выраженіемъ общественнаго мнѣнія, или вытекающій изъ народнаго духа, дѣлаетъ бракъ тоже положительнымъ закономъ, усвоивъ ему извѣстные права и обязанности.

Подчиняя себѣ бракъ подлѣ условіемъ свободнаго обязательства супруговъ, религія при совершенномъ нарушеніи сего условія (невѣрностями) не настаиваетъ уже на неразрывности брака; законъ гражданскій тѣмъ скорѣе можетъ допускать этотъ разрывъ, когда требовали бы этого нравственность и общественное благо. При православіи нашей церкви нѣтъ и нужды намъ, какъ было нужно Наполеону, оспаривать бракъ у каноническаго права.

2) О причинахъ развода.

Наше законодательство допускаетъ расторженіе брака въ случаяхъ неспособности одного изъ супруговъ къ супружеской жизни, 2) прелюбодѣванія, 3) безвѣстнаго отсутствія; 4) политической смерти.

1. НЕСПОСОБНОСТЬ ОДНОГО ИЗЪ СУПРУГОВЪ.

Нашъ законъ совершенно справедливъ, когда допускаетъ въ подобномъ случаѣ разводъ. Но, къ величайшему сожалѣнію, онъ одностороненъ. Законъ понимается и принимается у насъ въ томъ смыслѣ, что расторженіе брака допускается только въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ одинъ изъ супруговъ признается судомъ и медицинскимъ осмотромъ совершенно неспособнымъ къ брачной жизни, чрезъ собственные недостатки. Неспособность же вслѣдствіе тяжкихъ болѣзней и развратной жизни на практикѣ не принимается. Въ законѣ также ничего не

говорится о заразныхъ и наследственныхъ болѣзняхъ, какъ-то: чахоткѣ, черной болѣзни, колтунѣ и проч. Намъ кажется, что и эти причины суть важныя основанія, по которымъ одинъ изъ супруговъ можетъ требовать развода, такъ какъ наследственные и заразные болѣзни суть язва и бичъ человѣчества.

II. ПРЕЛЮБОДѢЛІЕ.

Это основаніе, справедливое по своей сущности, требуетъ; по нашему каноническому и гражданскому праву, доказательство *de visu*, т. е. очевиднаго, что на практикѣ въ очень рѣдкихъ случаяхъ возможно. Даже собственное признаніе виновнаго супруга не принимается за доказательство: оно только должно служить, по выраженію закона, *печатью достоверности происшествія* (*). Поэтому бракоразводныя дѣла, основанныя на началѣ прелюбодѣлія, почти никогда не достигаютъ правльнаго исхода въ пользу обиженнаго супруга. Слѣдовательно, если законодательство допускаетъ ужь это начало, то оно должно бы изыскать и мѣры, чтобы оно имѣло практическую пользу.

Законодательство никакъ не можетъ опредѣлить, какія именно доказательства могутъ служить въ подтвержденіе факта прелюбодѣлія. Въ этомъ случаѣ, какъ и въ уголовныхъ дѣлахъ, могутъ быть тысячи разныхъ оттѣнковъ, и какъ бы ни были совершенны формы и свойство доказательства, но они не будутъ удовлетворять всѣмъ даннымъ случаямъ. При такой недостаточности и несовершенствѣ формы доказательства, законъ могъ бы прибѣгнуть къ общественному мнѣнію и совѣсти. Это дѣлаютъ всѣ европейскія законодательства въ уголовныхъ дѣлахъ, прибѣгая къ суду присяжныхъ; это же самое могло бы у насъ быть въ дѣлахъ о прелюбодѣліи. Польза прибѣгать къ общественному мнѣнію еще потому важна въ дѣлахъ о развратной жизни кого либо изъ супруговъ, что, по большей части, прежде общество знаетъ о дурномъ поведеніи даннаго лица, нежели его супругъ. Тутъ авторитетъ общества былъ бы прямымъ выраженіемъ правды и справедливости.

Сверхъ этихъ двухъ основаній, также на основаніи справедливости.

(*) См. Уставъ консисторій и Т. X. К. I. ст. 47. Въ послѣднемъ сказаніи: «собственное признаніе отвѣтника въ нарушеніи святости брака прелюбодѣліемъ не принимается въ уваженіе, если оно не согласуется съ обстоятельствами дѣла и не сопровождается обстоятельствами, несомнѣнно его подтверждающими».

ности, всѣ усовершенствованныя законодательства допускаютъ разводъ *добровольнаго согласія* (*).

Въ опроверженіе этого начала приводятъ слѣдующія основанія:

1) Что добровольное согласіе на расторженіе брака противорѣчитъ понятію религіи — о бракѣ; 2) что оно вредно для нравовъ.

Добровольное согласіе супруговъ на разводъ нисколько не противорѣчитъ нашей религіи: а) священство также таинство; между тѣмъ каноническое право допускаетъ, по добровольному согласію, священнику растригаться и снова вступить въ свѣтскую жизнь. Слѣдовательно, что не противорѣчитъ одному таинству, не можетъ противорѣчить другому; б) наша религія глядитъ на бракъ какъ на союзъ духовный, какъ на союзъ, имѣющій образъ божественнаго союза Христа съ Церковью; но союзъ со Христомъ каждой частной Церкви и каждой души можетъ и поддерживаться и разрываться отъ свободнаго направленія воли послѣднихъ; слѣдовательно подобное должно имѣть мѣсто и въ союзѣ брака. Въ Евангеліи прямо указано, что неразрывность брака, въ случаѣ *«словесе любодѣльнаго»*, не имѣетъ уже мѣста (см. Матѣ. гл. V, ст. 32); но, по евангельскому же взгляду, вина *любодѣлія* бываетъ уже и при одномъ сердечномъ вождѣлніи (см. тамъ же, ст. 28), и значитъ, — тѣмъ болѣе при упорныхъ привязанностяхъ супруговъ къ чужимъ и отвращеніи къ собственной женѣ или мужу. Очевидно, что въ подобныхъ случаяхъ вовсе нельзя поставлать никакого другаго болѣе законнаго основанія къ согласному съ самымъ Евангеліемъ расторженію брачнаго союза, кромѣ добровольнаго соглашенія самихъ супруговъ; потому что только ихъ совѣсти и чувствамъ можетъ быть прямо извѣстна *внутренняя* упорная невѣрность кого либо изъ нихъ брачному союзу.

2) Второе основаніе: что будто-бы онъ противорѣчитъ добрымъ нравамъ — также едва ли вполне правильно.

Чѣмъ труднѣе разводъ, чѣмъ болѣе препятствій противопоставляютъ ему, тѣмъ больше поводовъ къ безнравственности въ супружеской жизни; женщина, въ подобномъ случаѣ, подъ ширмою мужа, можетъ безнаказанно предаваться своимъ страстямъ; многія изъ нихъ только и выходятъ замужъ, чтобы дать своимъ дѣтямъ имя. Поэтому въ такихъ обществахъ, гдѣ разводъ труденъ, мы видимъ, что супруги вынуждены расходиться. При разводѣ же они

(*) «Добровольное согласіе» — отвергается по нашимъ законамъ въ ст. 46 и 76, Т. X. К. I.; въ послѣдней статьѣ говорится, что это запрещеніе простирается даже и на тѣ исповѣданія, которыя считаютъ бракъ за союзъ гражданскій. Авторъ.

бы могли принести пользу обществу и не внесли бы въ него разврата, вслѣдствіе своей разлуки; они могли бы вновь вступить въ супружество и осчастливить тѣхъ особъ, съ которыми они бы соединились.

Въ тѣ блаженныя, добрыя старыя времена, когда, по словамъ «Домостроя», мужъ обязанъ былъ покланяться своей женѣ, чтобы она знала, что онъ ея законный мужъ, — въ тѣ времена разводъ былъ излишней роскошью: женщины по развитію своему стояли на такой степени, что рабское повиновеніе мужу было правомъ, обычаемъ, вошедшимъ въ ихъ плоть и кровь. Но въ такомъ обществѣ, какъ наше, гдѣ женщина получила почетное мѣсто, гдѣ она возвысилась на степень человѣка самостоятельнаго, въ такомъ обществѣ недопущеніе развода — можетъ привести даже къ злу. Невинная дѣвица, безъ опыта, знанія свѣта и людей, часто, единственно по желанію и требованію родителей и родственниковъ, выходитъ замужъ за человѣка, къ которому въ ней нѣтъ ни привязанности, ни уваженія. Спустя годъ, два, а иногда и менѣе того, по закону человѣческаго сердца, она должна кого нибудь полюбить; но бракъ заковалъ ее въ свои цѣпи, и ей остается одно изъ двухъ: или съ геройскимъ самоотверженіемъ умертвить свое сердце, заглушить его вопли и протесты, или же броситься въ объятія любимаго человѣка... Неужели религія, нравственность и законъ могутъ желать и доводить человѣка до такихъ ужасныхъ мукъ, до такой страшной его борьбы со своими страстями, въ которой по большей части женщины падаютъ... Не всѣ же могутъ быть героями, не у всѣхъ же есть такая сила воли, которая можетъ одержать побѣду надъ всѣми силами сердца... Да и какія послѣдствія можетъ имѣть подобный бракъ? Есть ли въ немъ хотя тѣнь того, что могло бы ему дать названіе таинства? Духовная и тѣлесная связь супруговъ рушилась; воспитаніе дѣтей идетъ безпорядочно; существа, которыя при разводѣ могли бы быть нравственными, впадаютъ въ порокъ и развратъ и, подъ вліяніемъ страсти, встрѣчая въ супружествѣ бездну, они рѣшаются даже на преступленія... Учрежденіе, влекущее за собою подобныя послѣдствія, едва ли вполнѣ религіозно и нравственно. Допущеніе развода, по мнѣнію нашему, есть гарантія нравственности супружеской, мѣра заставить обѣ стороны свято и ненарушимо исполнять свои обязанности. Природа человѣка такъ странно устроена, что онъ дорожитъ тѣмъ, что онъ легко можетъ потерять. Приглядитесь къ тѣмъ обществамъ, гдѣ разводъ допускается, и вы убѣдитесь въ справедливости моихъ словъ; не обращаю ужъ ваши взоры на европейскія государства, а посмотрите на нашихъ евреевъ: — разводъ у нихъ допускается очень легко, а между тѣмъ мы не можемъ обмануть ихъ

въ развратѣ; напротивъ того, они даже отличаются своими семейными добродѣтелями. Неужели такъ легко разлучиться съ человѣкомъ, который былъ намъ нѣкогда дорогъ, съ которымъ есть у насъ дѣти? Кто близко знакомъ съ обществомъ и человѣческимъ сердцемъ, тотъ можетъ указать тысячи случаевъ, что мужчинами составляются партіи единственно ради дѣтей, которыхъ они прижили съ женщинами, далеко отстающими отъ нихъ и образованіемъ, и умомъ, и наконецъ общественнымъ положеніемъ. Человѣкъ больше склоненъ къ привязанности, нежели къ вѣтренности. Привычка—великое дѣло, и пословица нисколько не говоритъ преувеличенно, что привычка вторая натура. Повторяю снова, что по нашему мнѣнію, лучшая гарантія семейной нравственности есть разводъ: онъ служитъ, если можно такъ выразиться, охранителемъ супружескихъ обязанностей. Вступая въ бракъ, каждый будетъ угождать супругѣ; ни мужъ, ни жена не опустятся и будутъ другъ другу помогать. Тогда мужъ не скажетъ женѣ: «твое дѣло заниматься только хозяйствомъ и дѣтьми, а до общества тебѣ дѣла нѣтъ!» А жена не скажетъ обратно мужу: «ты одинъ долженъ трудиться, заботиться о семействѣ и его нуждахъ; а я по воспитанію своему должна ѣздить только по баламъ, спектаклямъ, гуляньямъ, имѣть кавалеровъ»... Обѣ стороны поймутъ тогда, въ чемъ ихъ обязанности; поймутъ, что бракъ не есть пустой обрядъ, по которому женщинѣ предоставляется право—жить какъ ей вздумается. Такое важное учрежденіе, какъ бракъ, въ которомъ лежатъ многія изъ важнѣйшихъ правъ и обязанностей человѣка, въ которомъ сосредоточивается большая часть его духовныхъ силъ, требуетъ законовъ кроткихъ, основанныхъ на любви и милосердіи. Вникните въ наше общество вы увидите, что браки у насъ устанавливаются со страхомъ и трепетомъ: «что», думаетъ каждый:—«если я ошибаюсь, если я свяжу себя только безвыходно на всю свою жизнь?—я жертвую браку всѣми своими благами, счисть емъ, жизнью».

Повторяю снова, приглядитесь къ обществу и вы увидите, что многіе остаются на всю жизнь холостяками, единственно изъ боязни — связаться несчастливимъ и неудачнымъ бракомъ. Слѣдствія отъ этого неблагопріятны для общества: съ холостою жизнью вносятся въ него безнравственность и эгоизмъ. При возможности развода устанавливалось бы больше браковъ не по холодному расчету. Супруги перестали бы другъ на друга роптать, другъ-друга чернить; никто не вправѣ былъ бы извинять порокъ и развратъ безвыходною своею положеніемъ; въ обществѣ установились бы возможная гармонія и добрые нравы. Разводъ не нарушаетъ послѣднихъ: онъ напротивъ того покровительствуетъ имъ и составляетъ ихъ равнолѣсіе; онъ не обращаетъ браковъ въ неотразимую судьбу, дѣлаю

щую часто жизнь человѣка преждевременнымъ, ничѣмъ не заслуженнымъ адомъ... Не каждый же мужчина можетъ возвыситься до Сократа и говорить подобно ему: «что послѣ грозы бываетъ всегда ливень», чѣмъ великій философъ оправдывалъ дѣйствія своей жены, послѣ громкихъ ея перебранокъ... И обратно: не каждая женщина можетъ сдѣлаться Шарлотою Штиглицъ.... Но при всемъ томъ, разводъ долженъ однако имѣть свои предѣлы, свои разумныя условія, предостереженія противъ неразумія и необузданности страстей; иначе послѣдствіемъ его можетъ быть утонченная полигамія и безнравственность. Такъ должно постановить, что разводъ долженъ быть съ согласія обѣихъ сторонъ и притомъ долженъ быть во всякомъ подобномъ случаѣ признаваемъ плодомъ и выраженіемъ нравственной невѣрности той или другой стороны брачному союзу. Въ послѣднемъ довольно заключается побужденій, а въ первомъ довольно же можетъ быть поводовъ — къ предотвращенію отъ безпорядковъ и вообще къ должному ограниченію добровольнаго согласія супруговъ на разводъ, — къ допущенію его только по истиннымъ и настоятельнымъ нравственнымъ нуждамъ. По моему мнѣнію, разводъ не можетъ имѣть больше никакихъ ограниченій. Требованія же нѣкоторыхъ юристовъ, чтобы разводящихся супруговъ подвергнуть предварительному испытанію, я нахожу неосновательными.

Къ чему вестъ это испытаніе? Прежде нежели человѣкъ рѣшается на такой шагъ, — какъ разводъ, онъ обдумываетъ свой поступокъ. Если же кто нибудь дѣйствуетъ по увлеченію страсти, и послѣ развода если онъ раскаивается въ своемъ поступкѣ, то законъ можетъ не препятствовать ему вновь соединиться съ своею женою. Притомъ, съ установленіемъ *предварительнаго испытанія* супруги будутъ поставлены въ самое неестественное положеніе: законъ будетъ прямо покровительствовать ихъ разлукѣ. Нельзя быть увѣреннымъ, что оба супруга не внесутъ тогда въ общество разврата, — человѣкъ не камень!

Условіе развода, по нашему мнѣнію, есть то, что онъ долженъ быть по обоюдному согласію супруговъ: односторонность выраженія воли въ подобномъ случаѣ имѣла бы характеръ деспотическій. Но на это, быть можетъ, возразятъ мнѣ: что при несогласіи одного изъ супруговъ на разводъ, благая цѣль закона, соединенная съ постановленіемъ — *о добровольномъ согласіи*, рушится. На это возражу: если одинъ изъ супруговъ дурнаго поведенія и служитъ причиною требованія развода другимъ супругомъ, то сторона, желающая развода, можетъ заставить противника на согласіе по этому предмету угрозою: начать процессъ — *о прелюбодѣліи*.

Если же причиною развода есть простое несогласіе характеровъ супруговъ, то одна изъ сторонъ будетъ имѣть полное право — согласиться или не согласиться на разводъ. Впрочемъ съ допущеніемъ при бракахъ контрактовъ, супруги могутъ выговаривать всѣ условія на случай развода, и такимъ образомъ всѣ недоразумѣнія закона сами рушатся.

Разводъ по добровольному согласію, при извѣстныхъ условіяхъ, допущенъ быть не можетъ. Напримѣръ: если женщина частыми родами разстроила на столько свое здоровье, что ей не представляется больше возможности вступить въ новый бракъ; или когда она перешла критическій возрастъ; или когда у нея съ мужемъ прижито нѣсколько (*) дѣтей, которыя живы, — во всѣхъ этихъ случаяхъ законъ не можетъ допустить развода по добровольному согласію. На это быть-можетъ возразятъ, что закону нечего вмѣшиваться въ это дѣло, такъ-какъ жена обезпечена тѣмъ, что она можетъ согласиться или не согласиться на разводъ. На это отвѣчу: мужъ, угрозами, истязаніемъ и другими насильственными моральными и физическими мѣрами можетъ принуждать ее на это согласіе. Но, — возразите вы, — это же самое можетъ-быть во всѣхъ данныхъ случаяхъ; поэтому разводъ по добровольному согласію вовсе не долженъ быть допущенъ. Съ тѣмъ, что истязаніе можетъ во всѣхъ данныхъ случаяхъ побудить одного изъ супруговъ дать согласіе на разводъ, — я вполне согласенъ. Но я придерживаюсь того правила, что если какое нибудь постановленіе заключаетъ въ себѣ больше суммы добра, нежели зла, то оно должно быть принято обществомъ — совершенства нѣтъ на землѣ. Я уже выше показалъ всѣ достоинства развода по добровольному согласію; эти достоинства такъ важны, что приведенный мною недостатокъ его — ничто въ сравненіи съ ними. Женщина молодая, не истощенная супружескою жизнію, не связанная съ мужемъ дѣтьми, находясь во цвѣтѣ лѣтъ, если и подвергнется неудобствамъ этого закона, то ей можетъ предостоять перспектива новаго брака; притомъ же она можетъ обезпечить будущность свою брачнымъ контрактомъ. Другое дѣло — женщина, имѣвшая нѣсколько дѣтей съ мужемъ, или потерявшая здоровье въ брачной жизни, или перешедшая тотъ возрастъ, когда можно вступить въ новый бракъ, — такая женщина достойна защиты закона, достойна того, чтобы законъ не далъ мужу противъ нея оружіе и поводъ къ ея истязанію. Да и какъ вы въ этихъ дѣлахъ рѣшите вопросъ относительно дѣтей при разводѣ? Кому

(*) Опредѣленіе числа этихъ дѣтей есть дѣло положительнаго законодательства.

отдать ихъ, на кого возложить обязанность ихъ воспитанія и образованія? И достоинъ ли мужъ снисхожденія закона, когда онъ рѣшается, по капризу, прогнать отъ себя жену, съ которой онъ прожилъ многіе годы, которая выстрадала своихъ дѣтей, которая за одни свои материнскія муки достойна того, чтобы ея мужъ оказывалъ ей — если не любовь, то по крайней мѣрѣ уваженіе и почтеніе.

III. БЕЗВѢСТНОЕ ОТСУТСТВІЕ (*).

Кромѣ этихъ общихъ послѣдствій, которыми требуется пополнить наши законы о бракѣ, слѣдуетъ рассмотреть законы — о разводѣ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ. Пятилѣтній срокъ и формальности, требуемыя въ этомъ случаѣ закономъ, дѣлаютъ его неудобопримѣнимымъ къ практикѣ. Женщина, если остается въ 30 лѣтъ безъ мужа, никакъ не можетъ надѣяться, на основаніи безвѣстнаго отсутствія мужа, получить разводъ: 5 лѣтъ она должна его ожидать. Потомъ, когда она подала о томъ въ консисторію прошеніе, то требуемое закономъ формальное слѣдствіе о причинахъ отсутствія супруга и справки, забираемыя консисторіею, чрезъ всѣ російскія губернскія правленія, объ отсутствующемъ — могутъ долго не окончиться... А тамъ наступилъ критическій возрастъ женщины и жизнь ея прошла безъ радостей и пользы человѣчеству!...

Наконецъ законъ постановилъ, что коль скоро *мѣстопребываніе* отсутствующаго супруга открыто, то дѣло о разводѣ прекращается. На основаніи этого закона очень часто консисторіи расходятся въ своихъ рѣшеніяхъ съ уголовными палатами: послѣднія, когда данное лицо, нарушивъ паспортный уставъ (**), по публичному вызову, въ узаконенный срокъ, не явится, то признаетъ его безвѣстно-отсутствующимъ, хотя бы и мѣстопребываніе этого лица за границею было извѣстно. Консисторіи же придерживаются буквально вышеприведенному закону. Но спрашивается: какаа польза требующему развода супругу, что открыто мѣстопребываніе его жены гдѣ нибудь за границею? Находящіяся за границею жены могутъ имѣть тамъ мужей, а мужья — женъ. Наконецъ тѣ и другіе могутъ больше не возвращаться въ свое отечество. Намъ кажется, что законъ, находя необходимымъ свое постановленіе, могъ бы пояснить, что оно должно относиться только къ Россіи. Впрочемъ я полагаю, что лучше

(*) Т. X. к. 1, ст. 84—80.

(**) См. т. XIV, Уст. паспортный.

бы было безвѣстное отсутствіе въ супружествѣ подвести подъ общій законъ по этому предмету: годичный срокъ, по моему мнѣнію, есть самый справедливый. При этомъ срокъ можно даже допустить формальное слѣдствіе — только не о причинахъ отсутствія супруга, а единственно о дѣйствительности отсутствія; а для выигрыша времени, это можетъ воспослѣдовать при самомъ началѣ иска о разводѣ. Подобное постановленіе удовлетворяло бы всѣмъ требованіямъ справедливости. Но для того, чтобы этотъ законъ не повлекъ за собою злоупотребленія, отсутствующему супругу могъ бы быть запрещенъ новый бракъ. Это постановленіе было бы справедливымъ наказаніемъ мужу за то, что онъ покинулъ жену свою.

IV. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СМЕРТЬ ОДНОГО ИЗЪ СУПРУГОВЪ.

Политическая смерть, сопряженная съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, есть поводъ къ расторженію у насъ брака, если невинный въ преступленіи супругъ пожелалъ бы о томъ просить духовное вѣдомство (*). Другія же уголовныя наказанія не служатъ поводомъ къ расторженію брака; такъ законъ выговорилъ (**), «что женамъ (***) людей, которые, по Уложенію о наказаніяхъ, вѣсто ссылки въ Сибирь на поселеніе, по ст. 80 сего Уложенія, обращены въ солдаты безъ выслуги, дозволяется просить о расторженіи брака тогда только, когда отданный въ военную службу лишился всѣхъ правъ состоянія».

1) Значитъ, по общему духу нашего законодательства, одно только лишеніе всѣхъ правъ состоянія есть поводъ къ разводу; а другія уголовныя наказанія, какъ-то: ссылка, продолжительное тюремное заключеніе, записка въ солдаты безъ выслуги, или опредѣленіе въ арестантскія роты разныхъ вѣдомствъ — не есть поводъ къ расторженію брака. Но коль скоро законъ признастъ кого-нибудь негодлемъ и извергаетъ его изъ общества; слѣдуетъ извергнуть его и изъ его семейства, куда онъ можетъ внести свои пороки и разгласіе. Наконецъ мы видимъ не только въ лишеніи всѣхъ правъ состоянія, но и въ другихъ уголовныхъ наказаніяхъ — нарушеніе суш-

(*) Т. X. к. ст. 45, 50.

(**) Т. X. к. 1, ст. 51.

(***) Относительно мужей ничего не сказано въ законѣ; а вѣдь и женщины могутъ, кромѣ лишенія ихъ всѣхъ правъ состоянія, подвергнуться другимъ уголовнымъ наказаніямъ. Авторъ.

ности брака: такъ тюремное заключеніе, вѣзъскать солдаты или арестантскія роты или ссылка — влекутъ за собою разлуку супруговъ. Значить, — здѣсь нѣтъ и сожителства: какимъ же образомъ, послѣ этого, остается въ силѣ бракъ?

Но можемъ не желать, чтобы при всѣхъ чисто уголовныхъ наказаніяхъ право на разводъ было бы предоставлено невинному супругу.

2) Законъ не выговорилъ, что должно воспослѣдовать, когда оба супруга лишены всѣхъ правъ состоянія. Долженъ ли остаться въ силѣ ихъ бракъ, или нѣтъ? Или — имѣетъ ли право въ подобномъ случаѣ одна изъ супруговъ требовать развода?

3) Ссыланный можетъ сочетаться новымъ бракомъ, когда прежній бракъ его расторгнуть. Но дѣло въ томъ, что разводъ не отъ него зависитъ, а отъ невиннаго супруга; послѣдній же можетъ не послѣдовать за ссылкой и вмѣстѣ съ тѣмъ не испрашивать себѣ развода. Поэтому мы находимъ, что ссылке, въ томъ случаѣ, — когда невинный супругъ не захочетъ въ 3-хъ годичный срокъ послѣдовать за нимъ, слѣдовало бы предоставить право требовать развода. При такомъ постановленіи участь ссылнаго не будетъ въ рукахъ невиннаго супруга.

4) Законъ (*) запрещаетъ арестантамъ холостымъ, или вдовцамъ, въ арестантскихъ ротахъ инженернаго и гражданскаго вѣдомствъ содержащимся, вступать въ бракъ во все время нахожденія ихъ въ этихъ ротахъ.

При этомъ рождается вопросъ: женщины, находящіяся въ рабочихъ домахъ, могутъ ли сочетаться бракомъ? Къ тому же мы должны присовокупить, что ссылкой разрѣшается бракъ; а по духу нашего закона ссылка есть большее наказаніе, нежели арестантскія роты (**). Такимъ образомъ выходитъ, что при сильнѣйшемъ преступленіи — бракъ разрѣшается, а при слабѣйшемъ — нѣтъ.

5) «Оставшійся въ своей силѣ, вслѣдствіе послѣдованія за осужденнымъ или осужденною въ мѣсто назначенія, бракъ можетъ по просьбѣ невиннаго супруга быть расторгнутъ, если присужденный къ лишенію всѣхъ правъ состоянія супругъ будетъ за новое преступленіе подвергнутъ вновь влекущему за собою разрушеніе правъ семейственныхъ приговору. На семъ же основаніи могутъ просить о расторженіи брака и тѣ изъ невинныхъ супруговъ, которые заключили оный съ лицами, лишенными уже правъ состоянія,

(*) Т. X, к. I. ст. 19.

(**) Ст. 19 — 61, Улож. о наказаніяхъ, изд. 1845 г.

буде сіи послѣднія выпасть вновь въ преступленіе, влекущее за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія» (*).

На это слѣдуетъ слѣдующее замѣчаніе: а) намъ кажется, что невинный супругъ, хотя бы онъ послѣдовалъ въ ссылку за осужденнымъ, могъ бы во всякое данное время сохранить свое право на разводъ. По смыслу же приведеннаго мною закона, если невинный супругъ послѣдовалъ за ссыльнымъ, то онъ уже теряетъ право на разводъ; вотъ почему законъ и разрѣшаетъ ему только при новомъ преступленіи ссыльнаго требовать развода. б) Вторая половина закона имѣетъ тотъ смыслъ, что лишенная всѣхъ правъ состоянія женщина можетъ выйти замужъ; но почему законъ лучше не разрѣшаетъ это прямо?

б) Законъ не опредѣлилъ также всѣхъ послѣдствій брачныхъ сочетаній лицъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, съ лицами неосужденными: онъ разрѣшаетъ только вопросъ относительно не сообщенія въ этомъ случаѣ мужемъ своего состоянія женѣ (**). Какія же должны быть ихъ отношенія по семейству и относительно наследованія другъ другу?

В) ПОСЛѢДСТВІЯ РАСТОРЖЕНІЯ БРАКА.

Наши постановленія относительно послѣдствій развода съ одной стороны недостаточны, съ другой не всегда вполне справедливы. Поэтому я считаю необходимымъ рассмотреть этотъ вопросъ со всѣхъ сторонъ.

Послѣдствія развода могутъ быть — личныя и по имуществу; кромѣ этого общаго дѣленія, нужно еще различать ихъ по отношенію ихъ къ разводу. Послѣдній можетъ быть: по прелюбодѣланію, по неспособности, по безвѣстному отсутствію, по обоюдному согласію и по лишенію преступника правъ семейственныхъ; во всѣхъ этихъ случаяхъ должны быть опредѣлены особыя послѣдствія. Кромѣ этого, мы рассмотримъ по этимъ предметамъ наши общія и частныя постановленія.

А. По общимъ законамъ.

1) *Послѣдствія развода по прелюбодѣланію.*

Супругъ, обвиненный въ прелюбодѣланіи, долженъ быть лишенъ права или вовсе вступить въ новое супружество, или

(*) Т. X, кн. I, ст. 52.

(**) Т. X, кн. I, примѣчаніе къ 100 ст.

же это запрещеніе должно быть временное. Кроме этого, послѣдствія такого развода должны быть: 1) отнятіе отъ него законныхъ дѣтей. Законъ въ подобномъ случаѣ имѣетъ полное право не довѣрять ему воспитаніе дѣтей, такъ какъ онъ своимъ безнравственнымъ поведеніемъ можетъ имѣть вредное вліяніе на душу и сердце своего ребенка. Дѣти должны быть отданы или невинному родителю, или опеуну. 2) Выдѣлъ изъ имущества стороны обвиненной законной доли въ пользу оправданнаго супруга. Основаніемъ этого постановленія будетъ то, что супругъ, обвиненный въ прелюбодѣяніи, долженъ считаться граждански-умершимъ, такъ какъ ему новый бракъ воспрещенъ; поэтому долженъ вступить въ силу общій законъ о наслѣдованіи, какъ это бываетъ при политической смерти.

2) Послѣдствія развода по неспособности.

Неспособность можетъ быть или естественная, или вслѣдствіе разныхъ болѣзней, или простое нерожденіе дѣтей. Выше я доказалъ, что во всѣхъ этихъ данныхъ случаяхъ можетъ быть допущенъ разводъ; а потому нужно опредѣлить и послѣдствія развода во всѣхъ этихъ обстоятельствахъ.

1) При естественной неспособности одного изъ супруговъ къ брачной жизни, ему должно быть воспрещено вступать въ новый бракъ; но въ замѣтъ этого, разведшійся съ нимъ супругъ обязанъ дать ему приличное содержаніе на всю жизнь; а если у него есть недвижимость, то супругу, признанному неспособнымъ, судъ выдѣляетъ указную часть.

2) При признаніи одного изъ супруговъ одержимымъ заразительными и наслѣдственными болѣзнями, пріобрѣтенными не отъ другаго супруга, разведшійся съ нимъ супругъ обязанъ обезпечить жизнь больного, или судъ долженъ выдѣлить ему указную часть изъ имѣнія другаго супруга. Супругу же, признанному болѣзненнымъ, долженъ быть воспрещенъ новый бракъ впредь до признанія его врачебною управою совершенно излечившимся.

3) Послѣдствія развода по безвѣстному отсутствію.

Единственнымъ послѣдствіемъ безвѣстнаго отсутствія у насъ постановленъ разводъ; относительно же личности и имущества отсутствующихъ мы не имѣемъ ни одного постановленія. Выше было сказано, что при разводѣ даннаго лица съ отсутствующимъ супругомъ, послѣднему могло бы быть воспрещено новое вступленіе въ бракъ. Разведшійся съ нимъ супругъ могъ бы получить право на указную часть изъ его имущества.

4) *Послѣдствія развода при лишеніи одного изъ супруговъ правъ состоянія.*

Относительно послѣдствій развода при лишеніи одного изъ супруговъ всѣхъ правъ состоянія, хотя и нѣтъ прямаго закона, но онъ косвенно разрѣшается закономъ объ открытіи наслѣдства (*); тамъ ясно выговорено, «что лишеніе всѣхъ правъ состоянія есть поводъ къ открытію наслѣдства». На основаніи этого закона, невинный супругъ имѣетъ право получить указную часть изъ имущества осужденнаго. Съ предоставленіемъ же права одному изъ супруговъ требовать развода, когда другой супругъ подвергнутъ тяжкому уголовному наказанію, послѣдствіемъ развода въ подобномъ случаѣ долженъ быть также выдѣлъ указной части изъ имущества осужденнаго.

5) *Послѣдствія развода по обоюдному согласію супруговъ.*

Съ разрѣшеніемъ развода по обоюдному согласію супруговъ, послѣдствія этого развода относительно самой личности супруговъ, особенно относительно ихъ права на новый бракъ, могутъ быть опредѣлены только снисхожденіемъ и судомъ религіи, предметъ которой и составляетъ совершеніе брака (какъ выше было замѣчено). Религія же не только признаетъ полную самостоятельность (или независимость бракомъ) одного супружескаго лица въ случаѣ смерти другаго, къ которой по нашимъ законамъ отнесены и разные роды смерти политической и неспособность къ супружеству; но и въ случаѣ «словески любодѣльнаго» религія наша допускаетъ подобную же самостоятельность супруговъ, но съ поставленіемъ на видъ неувѣрности брачному союзу. Послѣдствія развода какъ относительно имущества, такъ и относительно дѣтей могутъ быть предоставлены волѣ супруговъ. Но законъ не можетъ допускать развода по обоюдному согласію, пока супруги не порѣшатъ между собою вопроса объ ихъ имуществѣ и дѣтяхъ. Эти предметы должны бы были въ точности опредѣлены разводнымъ актомъ. При подобномъ порядкѣ супруги были бы совершенно обезпечены; раздѣлъ дѣтей и имущества происходилъ бы у нихъ по добровольному согласію, и обѣ стороны были бы довольны.

Всѣ изложенныя мною правила могли бы существовать только на тотъ случай, если брачный договоръ супруговъ упуститъ что либо изъ виду; главнымъ же основаніемъ при разводѣ долженъ бы служить брачный договоръ, въ которомъ должны были опредѣлены

(*) Т. X. к. III, ст. 1222.

Т. LXXXV. Отд. I.

отношенія супруговъ во всѣхъ данныхъ случаяхъ. Бракъ есть дѣло частное; поэтому и характеръ отношеній супруговъ долженъ быть такой же: въ бракѣ главную роль должна играть свободная воля супруговъ, и въ такомъ лишь случаѣ необходимо въ этомъ союзѣ посредство закона, когда эта воля ничѣмъ официально не выразилась.

Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской признаніе брака недѣйствительнымъ, а равно разлученіе имъ супруговъ, имѣютъ слѣдующія послѣдствія (*):

1) «Если мужъ признанъ виновнымъ, то обязанъ возвратить женѣ ея приданое, и жена сверхъ того удерживаетъ въ пожизненномъ владѣніи имущество мужа, служившее приданому обезпеченіемъ, и обратно: при обвиненіи жены, она лишается приданого въ пользу мужа.»

Этотъ законъ слишкомъ суровъ для обѣихъ сторонъ и, кромѣ того, правосудіе въ немъ не уравновѣшено. Онъ можетъ обратиться въ страшное орудіе корыстолюбія. Къ тому же законъ этотъ не только измѣняетъ весь порядокъ существующаго у насъ наслѣдованія, но онъ ставитъ еще обомъ супруговъ въ щекотливое положеніе. Имѣя въ виду это правило, мужья могутъ не покупать недвижимости, и такимъ образомъ приданое жены остается необезпеченнымъ. Въ случаѣ же развода, такъ какъ въ законѣ сказано, «что жена удерживаетъ въ пожизненномъ владѣніи имѣніе мужа, обезпечивающее ея приданое» и не постановлено, что должно воспослѣдовать, когда такого имѣнія нѣтъ, то этотъ законъ не обезпечиваетъ вполне женъ. Напротивъ того, въ этомъ постановленіи больше говорится въ пользу мужа, нежели жены. Последняя можетъ принести въ приданое мужу — недвижимость и движимость и терять ее безвозвратно при ея осужденіи; при оправданіи же ея, она получаетъ только то имущество мужа, которое обезпечиваетъ ея приданое, и то только пожизненно.

2. Въ тѣхъ же губерніяхъ отчуждается имущество разведенныхъ супруговъ въ пользу ихъ родственниковъ или дѣтей, по расторженіи брака, вслѣдствіе родства или свойства брачавшихся.

Разсматривая этотъ законъ въ сравненіи съ другими уголовными законами, мы находимъ, что относительно имущества онъ превосходитъ всѣ наказанія за убійство, грабежъ, воровство и другія уголовныя преступленія; онъ можетъ только сравниться съ наказаніями, постановленными для государственныхъ преступниковъ. Въ последнемъ случаѣ имущество преступника конфискуется въ пользу государства; въ первомъ — въ пользу родственниковъ осужденныхъ.

М. ФЕЛИНОВЪ.

(*) Т. X. к. I. ст. 118.

УГОЛОКЪ ИТАЛІИ.

(ОТРЫВОЧНЫЯ ВОСПОМІНАНІЯ 1858 ГОДА.)

.... Въ то время сцена, на которой разыгрывается теперь драма Италіи, была пуста. Первый сюжетъ ея (*) выходилъ по одному разу въ недѣлю, въ скромной роли шкипера, на маленькомъ пароходѣ, изъ Ниццы въ Марсаль; другіе числились въ бѣгахъ, или содержались подъ крѣпкими запорами нѣмецкой работы. Голова Орскии каталась съ плахи въ Парижѣ.... Бѣдная Италія, по выраженію ея поэта, «съ цѣпами на рукахъ, спратавъ лицо въ колѣни, плакала отъ стыда и отчаянія». Палочные удары чужеземцевъ сыпались на слабѣющую спину, и языкъ «Аугсбургской Газеты» царствовалъ въ отечествѣ Аріоста и Данта. Таможенные надсмотрщики у воротъ Милана оставляли въ сильномъ подозрѣніи дорожныя сундуки путешественницъ и между юбками доискивались патроновъ. Обнадежившая, покинутая страна походила на богатое помѣстье въ рукахъ мута-арендатора, гдѣ постройки легли на бокъ, гдѣ въ комнаты со шпешными обоями посажены насадки, и толпа бѣлыхъ крысъ хозяйничаетъ повсюду.... Уголокъ безъ крысъ, вихомодку и несмѣ-

(*) Гарibaldi.

ло, только-что начиналъ разставлять канканы по Италіи.... Полу-итальянскій самъ, двоюродный ей, онъ протягивалъ свою руку изъ холоднаго Турина за ея голубыя моря и въ знойныя долины. Пограничныя пьемонтскіе городки дѣлались гнѣздами, въ которыхъ незамѣтно выводилась итальянская революція.... Маленькій заливъ Спеціи, эта общая ванна Италіи, принималъ грозный видъ крѣпости и сулилъ ей въ будущемъ свой Севастополь....

Мало мѣстъ въ Италіи, такихъ дорогихъ сердцу итальянца, какъ Спеція. Уютный заливъ, голубѣющій равно глазамъ и тосканца, и моденца, и пармезіана, голубѣлъ имъ не просто заливомъ, но отрадною точкою спасенія отъ бурь и гоненій.... Эта лучшая гавань на Средиземномъ морѣ, какъ бы прихотью обстоятельствъ, долгое время была вмѣстѣ и гаванью политическаго моря Италіи.... Пристрастіе къ Спеціи итальянцы умѣли приписать даже ничѣмъ невиноватому купанью чуждому чудотворному свойству.

Medicar si alla Spezzia (лечиться въ Спеціи) было мечтою цѣлой жизни итальянца, и сфѣздить туда лѣтомъ значило для него тоже, что правосѣрному турку сходить въ Мекку, или православному мѣщанину въ Іерусалимъ. Чудеса, происшедшія отъ этихъ поѣздокъ, соперничали съ чудесами, какія дѣлаетъ одна Мадонна. Случалось, напр., пѣхать въ Спецію безъ руки, а воротиться съ рукою; у кого нибудь жена faceva la cativa donna (гуляла), а въ Спеціи унялась. Лекаря въ Италіи предпочитали Спецію кровопусканью, а лекаря въ Италіи ничего не предпочитаютъ кровопусканью.... Напрасно сталъ бы кто допрашивать: чѣмъ такъ врачуетъ Спеція? «La Spezzia fa bene» (Спеція помогаетъ) или alla Spezzia si sta bene (въ Спеціи хорошо) — отзывали ему, и только умильно покачивали головами... *Виттурини* (извозчики) не давали прохода путешественнику за сто миль въ окружности и требовали, чтобъ ихъ непременно нанимали въ Спецію. Гражданинъ унылой Пизы — и кучеръ, Намфора, ударялъ себя при этомъ въ грудь и, картавя но-тоскански, кричалъ надъ самымъ ухомъ: «вы меня спросите, куда ѣхать, эччеленца, — я скажу эччеленца, куда ему надо ѣхать».... А надо было ѣхать, разумеется, въ Спецію.

Довольно было выѣхать изъ воротъ Пизы, чтобы едва замѣтное глазу очертаніе берега, слившееся лазурью и серебромъ съ моремъ, заставило вдругъ подскочить Намфору на козлахъ.

— *Eccola La Spezzia!* вонъ она, Спеція! произносилъ онъ торжественно и простиралъ длинный бицъ въ воздухѣ. Нескоро онъ усаживался опять и прибавлялъ: — «вы меня спросите, эччеленца, гдѣ Спеція!»

.... Выѣхавъ изъ Пизы поутру, вечернюю *ave Maria* услышишь въ Спеціи. Но Камфора находитъ это возможнымъ только при такихъ лошадяхъ, конь его, и всю дорогу удивляется ихъ необыкновеннымъ качествамъ.

— Sono i cavalli de principi — княжескія лошади, говоритъ онъ, щолкая бичомъ надъ ихъ спинами. Княжескія лошади отвѣчаютъ ему любезнымъ фырканьемъ....

Камфора и самое утро какіе-то праздничные. Воздухъ словно звенитъ, и на каждый звукъ отзывается полнымъ голосомъ. Тосканскія долины, съ лентами ихъ общинныхъ дорогъ и темными четами кипарисовъ у жилья, уходятъ, поворачиваясь передъ глазами.... Блеснуло море у Віареджіо и заслонилось мелколиственною, блѣдною оливою, сквозною на густо-голубомъ небѣ.... Темный лѣсъ бѣлой акаціи, лавра и каштана вышелъ точно на встрѣчу, и обхватилъ запахомъ и тѣнью.... Бичъ Камфоры зазвучалъ рѣзко, и его передразнила тысяча лѣсныхъ голосовъ. Лошади съ удовольствіемъ закивали головами.... Пошли мелькать избы, оплетенныя жасминомъ, который непременно гдѣ нибудь да обгладываетъ коза, стоя на заднихъ лапкахъ.... И вотъ уже, высоко надъ дорогою, сверкаютъ ломки своими чистыми мраморами на сѣрыхъ скалахъ... Коляска Камфоры мало-по-малу дѣлается похожею на пароходъ, а шоссе на волны океана... Камфора ворчитъ и почесываетъ темя, у котораго то и дѣло происходитъ столкновение съ зонтикомъ надъ козлами...

— Масса-Каррара, ворчитъ съ досадою Камфора, обороты къ стеклу и звякнувшись въ него лбомъ.

Безотрадное и глухое мѣсто... Задымленные груды камней съ отверстіями вмѣсто оконъ, изъ которыхъ валитъ дымъ; бѣлые мраморные пороги и наличники у сгнившихъ дверей... Толпія смѣловыя деревья у пороговъ и мрачная громада выступившихъ впередъ скалъ. Толпа женщинъ и дѣтей въ рубищахъ; мужчины съ лицами *masnadieri* (разбойниковъ), — и все это безъ дѣла и посреди дороги — точно на другой день пожара или непріятельскаго набѣга...

— Ihre Pafs, mein Herr (вашъ паспортъ, сударь), раздается надъ ухомъ, и нѣмецъ, съ гербомъ дома Эсты на киверѣ, протягиваетъ руку въ коляску. Руки мужчинъ, дѣтей и женщинъ протягиваются за нею...

— *Eccola la Modena!* говоритъ съ упрекомъ Камфора: — «нѣмецкое государство!» прибавляетъ онъ: — «*si sta male in Modena, signore* (скверно въ Моденѣ, сеньоръ)!» И, слѣзши съ козелъ, плюетъ.

Гербъ Эсты между тѣмъ лѣниво и не торопясь отходить съ паспортомъ.

— Вы дайте сперва ему-то, замѣчаетъ Камфора: — а то стоимъ до двадцати четырехъ (то есть часовъ) — *fin'alle venti quattro* (*).

— Эй, ты — *patale* (картофель)! кричитъ онъ вслѣдъ воину: — вотъ тебѣ за службу — поворачивайся! и бросаетъ на шоссе монету.

Patale съ торопливостью ее отыскиваетъ; потомъ бѣжитъ въ припрыжку, приложившись къ козырьку.

— *Animalasci!* (скотинище) ворчитъ свирѣно Камфора, и напускается на двухъ калѣкъ, которые ничѣмъ невиноватѣ другихъ....

— Прочь, каналы! кричитъ онъ, задыхаясь. — Прочь! ступайте просить вашихъ бестій-нѣмцевъ, чтобъ дали хлѣба... Или сами весь съѣли — вамъ не осталось!... Прочь! Вѣдь все отъ нѣмцевъ (обратился онъ ко мнѣ) *animalasci!!*

— Что это (спросилъ я, думая навести Камфору на чувства болѣе миролюбивыя): пожары были, что ли?

— Гдѣ пожары? зачѣмъ быть пожарамъ? никакихъ не было пожаровъ. — отвѣтилъ онъ грубо.

— Отчего же все въ дыму?

— Топятъ, бестіи — оттого и дымъ (коротко объяснилъ кучеръ и пронзительно ударилъ бичомъ надъ самыми ушами ребятишекъ, уцѣпившихся за ось...).

— Это точно топятъ, эччеленца (жалобно заговорила женщина, худая, желтая, пряча въ грязную ветوشку мѣдную монету): оно для синьоровъ форестьеровъ, разумѣется, *par'brutto a vedere* (скверно на видъ). Только ужъ когда холодно — это *un gran' bel comodo, signoria* (большое удобство).

— Вы ихъ извините, вступился Камфора: — бабы глупы, оттого и разговариваютъ... вы ужъ ихъ извините — онѣ глупы...

— Это ничего, — только какъ же они топятъ безъ печей?...

— Э! извѣстно какъ: народъ глупый, натаскаютъ дровъ въ избу, да и разведутъ костеръ на полу (**), а сами кругомъ сидятъ. Вотъ и

(*) Простой народъ въ Италіи считаетъ часы такимъ образомъ: когда ударятъ вечеромъ, при закатѣ солнца, къ *ave Maria* — это 24 часа; затѣмъ начинаются новыя сутки — 1, 2, 3 часть и т. д., до слѣдующей вечерней *ave Maria* до 24 часовъ. Прійти въ 22-мъ часу, значитъ — передъ вечеромъ; въ 12 часовъ — рано утромъ; въ 17 или 18 часовъ, смотря по времени года — по полдень.

(**) Поны въ Италіи всегда каменные.

тепло глупому народу. Окнонь-то нѣтъ — дымъ и выходитъ; дыму какъ не выйти, когда нѣтъ оконъ.

— Ну, а если дождь, какъ же они безъ оконъ-то?

— Э, si sa (извѣстно), если дождь, въ избѣ все мочить. У иныхъ есть ставни, такъ закроютъ ставни, — тогда хорошо, и отъ солнца тоже хорошо ставни...

Въ это время вышелъ нѣмецъ въ киверѣ — уже другой и, приложившись тоже къ козырьку, подалъ паспортъ. Я паспортъ взялъ, а нѣмецъ все прикладывается къ козырьку.

— Ужъ дайте и ему, отозвался кучеръ. — Да вонъ еще таможня впереди... Здорово, *бестим!* (это привѣтствіе относилось къ показавшейся толпѣ чиновниковъ, нечистыхъ, и уже не нѣмцевъ. Толпа раскланялась). Рага (платить), прибавилъ Камфора лаконически: — «стало быть — *via* (прочь)!

И точно, они отошли прочь. Кучеръ вынулъ изъ кармана деньги.

— Я имъ дамъ, синьоръ, *скудо!* крикнулъ онъ: — а вы мнѣ отдадите послѣ...

Черезъ головы чиновниковъ мнѣ было видно, что онъ имъ давалъ не *скудо*. Тѣмъ не менѣе, признательные слуги моденскаго герцога всѣ снимали шапки и пережали руки Камфоры, который сѣлъ на козлы, повторивши, что я ему долженъ *скудо*...

Не прошло и двухъ часовъ послѣ таможни, гдѣ Камфора распоряжался какъ у себя въ конюшнѣ, когда онъ остановилъ лошадей и произнесъ, обдергиваясь: «пьемонтская».

— Надобно давать?

Камфора зашпикалъ и потрозился пальцемъ, а потомъ зашолкалъ языкомъ, какъ будто говоря: «экой ты, братецъ, простецыня!»

— *Piemontesi sono* (пьемонтцы), объяснилъ онъ коротко.

Черезъ минуту вышелъ чиновникъ въ форменной фуражкѣ и, кивнувъ Камфорѣ, стоявшему безъ шапки, приступилъ къ осмотру.

Ужъ и осмотръ кончился, а Камфора все стоялъ; ужъ и чиновника не стало, а Камфора стоялъ, — и только, когда солдатъ сунулъ ему въ руку *il permesso* (пропускъ), онъ полѣзъ на козлы.

— *Piemontesi sono*, повторилъ онъ, отъѣхавши и многозначительно приподнявъ брови...

Но не одною таможеню сказались *piemontesi*, — колеса покатались иначе: и бока и голова почувствовали Пьемонтъ. Деревни уже не подходили на пожарища, мужики на *masnadieri*; женщины спускались съ горъ съ тяжелыми кусками мрамора на головѣ, и, хотя были въ ру-

бичахъ, но не противили рукъ, а устроивали ихъ тутъ же въ дѣло, и на ходу выводили нитку. Въ живописномъ мѣстѣ, камешки клали своды испанскаго моста черезъ прогнать... Мальчишки, по колѣни въ потокѣ, набирали гравій; даже дѣти и дѣвочки полными подолами носили глину, врядъ ли для своей забавы...

Я обратилъ вниманье Камфоры на этотъ муравейникъ.

— *Ehi lavorano troppo* (работаютъ черезъ-чуръ)! отозвался онъ:— слишкомъ много платятъ налоговъ...

— За то свободны,—замѣтилъ я.

— Э, свобода стоитъ слишкомъ дорого: *per poi non conviene* (намъ не годится)!

— Австрійская неволя, стало, лучше? поддразнивалъ я Камфору.

— Ни австрійская неволя, ни воля пьемонтская не хороши, — отрѣзалъ онъ, хлеща бичомъ надъ лошадиными ушами.

— Стало быть, вы, тосканцы, не хотѣли бы принадлежать Пьемонту?

— «А зачѣмъ? Тоскана старшая Пьемонта... Что Пьемонтъ? *che i piemontesi non sono italiani* (пьемонтцы не итальянцы).

— Кто жь они?

— *Ehi sono francesi* (они французы): *per poi non conviene* (намъ не годится!). — опять рѣшилъ мой итальянецъ, старшій Пьемонта, и пустился крупной рысью...

Море, то мелькавшее внизу изъ-за деревьевъ пятнами, то зановѣсомъ поднимавшееся при спускѣ съ горъ, — осталось влѣвъ и закрылось. Южный лѣсъ принялъ дорогу подъ свои зеленые сѣни; вечеръ золотомъ лучей игралъ по-низу между стволами, и растянута тѣнь эвкалипта, съ Камфорой, его бичомъ и парой лошадей, бѣжала передъ нами... Вдругъ на поворотѣ показалось озеро, сверкнуло, какъ большой сафиръ, и скрылось. Новый поворотъ—оно сверкнуло снова, и осталось — удлиненное, переходя въ узкій и заманчивый заливъ...

— *Eccolo il golfo del la Spezia!* обрадовался Камфора.

Дорога улеглась доверчиво у самыхъ ногъ залива, обставленного кактусомъ, какъ частоколомъ. Горы, зеленые вблизи, лиловыи на дальнихъ планахъ, съ бѣлыми пятнами селеній и монастырей, обращенныхъ въ крѣпости; бѣлая лента цвѣтущихъ акацій, съ трактиромъ, подъ вывѣскою «*Croce di Malta*» (мальтійскаго креста), какъ всѣ трактиры Пьемонта, — служили рамою заливу съ трехъ сторонъ; четвертая открыта была морю, и въ нее-то оно вливалось далекою своею зыбью.

Геродотъ Спеція принятъ въ вѣтеронъ — подъ навѣсомъ скалъ. Казалось, вотъ-вотъ онъ упадутъ и раздавятъ его...

Камфора пронзительной музыкой бича вышибаетъ всю прислугу «Спосе» за ворота... и лошади его завыжили копытами подъ сводомъ подъезда.

Если бы «Крестъ» не отдѣлился отъ воды доротеи, то изъ его двери можно было бы прямо кидаться въ море. Когда сидишь въ комнатѣ, кажется, будто сидишь въ ваннѣ... морской донетъ и морской вѣтерокъ такъ и ходитъ около.

...Весна. Кусты, деревья, травы—все цвѣтеть; вѣйки бумажныхъ розъ, желтыхъ, бѣлыхъ и розовыхъ, оплели ограду сада, перовѣились между деревьями и, заодно съ акціями, надушили воздухъ... Хлѣбный колось отцвѣлъ и наливается въ первой жатвѣ (*). Жаркая утрѣ, насквозь пропитанная густымъ духомъ садиковъ; темный кипарисъ, недвижно стройный, и недвижный свѣтлый тополь въ аркомъ небѣ; залилъ, какъ налитая ртуть, гладкій и выпуклый, и бѣлая дорога въ голубыхъ тѣняхъ... Всѣ ставни на-запорѣ. Полдень тяжело движется посреди общей тишины... Ни голоса, ни шаговъ на берегу; только прозвонить бубенчиками подѣлывающій къ призыву витурить... Но потянуло съ моря вѣтеркомъ; зыбь засверкала, сперва мало и далеко, послѣ подошла поближе, покрупнѣе — и залилъ словно разбился и блеснуть осколками... Свѣжѣе струя, напѣтанная моремъ, ворвалась въ столбчій воздухъ; разлились соляные испаренья... Настомъ, ставни! Какъ хорошо вынимать эту воздушную влажную волну и отдавать ей грудь, шею и голову... или скорѣе выйти на берегъ,—и пусть всего продуетъ моремъ и область мелкихъ, соленымъ дождемъ прибой...

Подъ лучами полдня, скалы, какъ онагъ, спускаются въ сафировое море. Слѣва, туча Анпеннѣй, меляющая свѣгрой въ высотѣ, ложится такъ близко въ этотъ ясный небѣ... Голубая черточка тосканскаго побережья завершаетъ кругозоръ, какъ голубая Спеція кончала его изъ Тосканы... Воздухъ серебрится и будто журчитъ... и серебрится и журчитъ море... и не знаешь, чье это журчанье: моря или вѣтра?

Когда припомнишь эти красны, эти опущенныя, сидѣ гдѣ-нибудь на почкѣ свѣрааго поля, а бѣдный березнякъ стоитъ вдаль, по-вѣсивъ голову, и свѣро-голубое небо тянется надъ свѣрою деревуш-

(*) Земля въ некоторыхъ частяхъ Италіи производитъ по три жатвы въ годъ, и при этомъ полю нѣтъ даже надобности въ отдыхѣ: одной перемены зерна уже достаточно для урожая. Въ Ломбардіи свѣгомъ производится ежемѣсячно, стало быть, 7 или 8 разъ въ лѣто.

кою, — покажется, что то былъ сонъ, или мечта художника, когда-то видѣнная на холстѣ...

Бываютъ въ жизни впечатлѣнія до того полныя, радости такія совершенныя, что когда вернешься къ нимъ воспоминаніемъ, то пересташь вѣрить, что въ сердцѣ, наполненномъ болью, было мѣсто носить ихъ и чувствовать...

Часть, другой картина Спеціи оставалась та же... Только подъ вечеръ волна все уменьшалась, все ложилась дальше; влажные слѣды ея на берегу обозначались раковинами — причиной не одной дѣтской радости... Дѣтскіе шаги мелькали отпечаткомъ на сыромъ пескѣ, и дѣтскій голосокъ звонко кричалъ и лепеталъ надъ ухомъ... А солнце опускалось къ той чертѣ, гдѣ воздухъ и вода перевязывались серебряною нитью, и, круглое, горячее, тихонько погружалось посреди залива. Городъ, «Crosse di Malta», крѣпости и горы — облекались въ измѣнчивые, яркіе, разноцвѣтные отбѣлки прихотливаго заката... Солнце потонуло — и все точно загрустѣло и задумалось... только звенить безпечный дѣтскій голосокъ, да рыбаки переговариваются звучными нотами, таща лодку въ воду. Вотъ одинъ изъ нихъ, въ старомъ кошагѣ и самъ старѣй, а другой съ молодцоватою походкою, съ дурчавой покрытой головой и въ красномъ кушагѣ, идутъ къ дитяти.

— Дай на счастье ручку, bimbo, говоритъ старикъ и, улыбаясь, хлопопыиваетъ жесткою рукою дѣтскую ладонь.

Молодой вынимаетъ изъ кармана билетки; свертываетъ въ трубочки: «выбери, симьорини, — возьми на твое счастье въ лоттерей», говоритъ онъ и, прискѣвъ на корточки, подставляетъ горсть съ бу-мажками.

Дитя осторожно вынимаетъ номерокъ.

— Grazia, angellino (спасибо, ангельчикъ)! — che il Dio ti benedisce (награди тебя Господь)! кричатъ оба, садясь въ лодку, убѣжденные — одинъ, что много наберетъ рыбы, а другой, что выиграетъ въ лоттерей.

Темная ночь тѣмъ временемъ ложится на окрестность. Маленькая дѣтская тѣнь перебѣгаетъ къ дому... Изъ-за черныхъ скалъ вспыхнуло зарево пожара — и мѣсяцъ выросъ исполненнымъ кругомъ, перебросивъ золотистый мостъ свой поперекъ залива... Воздухъ стихъ и благоухаетъ... Гдѣ-то льется знакомая, слегка волнуемая пѣсня:

O, dolce Napoli,
O, sol beato,
Ove sorridere
Vuol il creato.

Tu sei l'impero
Del' armonia...
Santa Lucia ! Santa Lucia !

Какой-то разрывающій душу восторгъ движеть пѣніемъ, — можетъ быть пѣніемъ изгнанника изъ-подъ неба еще лучшаго, чѣмъ это....

O, dolce Napoli,
O, sol beato !...

начинаетъ онъ вновь, какъ бы находя наслажденіе растравлять свою рану... И быстрые шаги тревожно приближаются вѣстѣ съ пѣніемъ.

Въ календарѣ стояло : non vi spogliate, perche e ancora presto (не снимайте одежду — еще рано) ! Spogliar-si позволялось только въ маѣ....

Съ первымъ майскимъ утр омъ (что у насъ апрѣль на половинѣ) «Сгосе» было поднято *майскою пѣсней*. Толпа крестьянъ, съ цвѣтами, флагами на длинныхъ палкахъ и шляпами въ цвѣтахъ, пѣла передъ окнами, подъ гудки и сиренки, гимнъ веснѣ... Это было музыкальное «spogliate vi» (снимайте одежды) календаря. Дополненный мальчишками и городскимъ свободнымъ людомъ, майскій хороводъ пустился отъ трактира дальше. До полудня раздавалась въ разныхъ уголкахъ залива все одва и та же свѣжая, исполненная по-истинѣ майскихъ звуковъ, пѣсня...

Италію, которая, по словамъ одного писателя, «пѣла, рѣзала, ваяла и живописала», пока прочіе дѣлали совсѣмъ другое, — даже и теперь, когда она ваяетъ и живописуетъ не такъ много, а рѣжетъ больше только по большимъ дорогамъ, — можно еще узнать по пѣнію... Чуть смеркнется, по улицамъ поются каватинны, посыпятся изъ оконъ и съ балконовъ аріи... Италія приправляетъ пѣніемъ горе и радость, вѣчный досугъ и рѣдкую работу, нѣжность и досаду, любовь, негодование, даже трусость, какъ бываетъ въ Римѣ по ночамъ... Италія живетъ припѣваячи. Итальянскій городъ ночь-вечеръ исполненъ фіоритуръ, какъ русскій крѣпкихъ словъ.

Италія отълучить и отъ безмолвія передней : изъ нея несутся тоже каватинны. Чистя сапоги, какойнибудь *Mario* (*) вдругъ за-

(*) Въ Римѣ есть очень извѣстный *Mario*, — не извѣстный всѣмъ теоретъ *Mario*, но извѣстный надминавший себя въ Римѣ лансезъ, *Mario*.... Онъ успѣлъ собрать гораздо больше письменныхъ свидѣтельствъ въ томъ, что онъ дѣйствительно лакей, чѣмъ удастся ихъ набрать какомунибудь обладателю стараго холста въ томъ, что эта дрянь — Рафаэль....

гнать сладкимъ голосомъ : «vieni, bella luna!» или, тараща глаза отъ высокой ноты и поднявши ножъ съ бруска, закончить дребезжащимъ теноромъ финалъ Эдгара : «o, ba-a-a-a-ag-bago!» И если вамъ нуженъ въ это время стаканъ воды, вы не добьетесь ни капли отъ Маріо : онъ принадлежитъ не вамъ. Только когда разразится надъ переднею отчаянное : «O, bella alma innamorata! o, bella alma in-a-mo-ga-ta-a-a-a-a-a!» заколовшагося Эдгара, и Эдгаръ снова зашаркаетъ ножомъ по оселку, — вы можете рассчитывать напиться : Маріо снова вашъ и снова говорить : «comandi, eccellenza? (что прикажете, ваше сіятельство).

Горничная гладитъ накуку нибудь юбку, а сама то и дѣло обращается къ Эрнани съ требованіемъ, чтобы тотъ ее увезъ : «Ernani, Ernani, involami!» кричитъ она благимъ матомъ. Или вдругъ пустить такое *скерцо*, отъ котораго въ ушахъ затрепетать...

Каменщики и плотники, сапожники, скульпторы, маляры, особенно придерживаются «la donna e mobile»; и потому, если знаменательный мотивъ раздастся на дворѣ, это вѣрный знакъ, что крадутъ или строятъ, а не то сапожникъ перенесъ соломенный свой стулъ и кучу старой обуви отъ кофейни къ вышему порогу...

Кухарки, раздѣляя вину сапожниковъ, баскетъ повторяютъ въсю про непостоянство женщины, пока повелѣнокъ неворачивается на вертелѣ....

По улицамъ проходятъ дарованія, въ курткахъ и безъ куртокъ, обреченныя современемъ приводить въ трепетъ омерзѣныя залы: могучіе, не надорванные оркестровыми басы, еще не гибкіе, но звучные, рыдающіе тенора, алаты, исполненные нѣтры (попѣише—молодые мальчики). Трудная ли арія, или сложный хоръ, дуэтъ, или трио, цѣлая сцена, — все исполняется стройно и по коду, изъ ноты въ ноту.... Согласныя, несдержанныя волны звуковъ развиваются по площадямъ, на улицахъ, стихая за углами, вырывается снова и колеблется среди слушающей ихъ въздушной темной нѣтъ...

При удивительно-развитомъ слухѣ итальянцевъ, вчера поставленная опера уже разносится на другой день по улицамъ; черезъ недѣлю она откликается въ переднихъ, а потомъ и пятилѣтніе ребята кричатъ ее своими теньскими голосками... Тутъ становится понятно, почему композиторъ понадевается въ *divino maestro* (въ божественные мастера), если создать хорошее творенье.

И какъ безжизненны, какъ молчаливы, или грубо-шумны города всей остальной Европы, послѣ итальянскихъ дѣтъ жизни въ этомъ краѣ говорливой музыки! Какъ скучны комнаты, въ которыхъ только рѣзкій стукъ тарелки или задѣтое ногою стула озна-

чаютъ, что въ домѣ есть люди. Итальянская прислуга, это правда, не любитъ жить на цыпочкахъ, зато ужъ, прослуживши одну зиму, она въ вамъ привязалась до того, что горько плачетъ, провожая васъ изъ дорожку. И не думайте, что тутъ оплакиваются деньги и подерки: плачутъ люди, уже достудившіе на новыхъ мѣста, ихъ родственники, которые приходили целовать вашего ребенка и которые вы дарили только добрыми словами; плачетъ прадедъ, чужой кучеръ, принимавшій безкорыстное участіе въ тасканьи вашихъ чемодановъ, — можетъ быть обглодавши дѣсь сколько костей вашего жаркова.... Все это, свое и пришлое, протягиваетъ вамъ руки и плачетъ, и плачетъ и беретъ подаянчикъ вашего ребенка; желаетъ вамъ того, чего и вамъ самимъ въ голову не приходило, напримеръ: скорѣйшаго выхода души вашихъ предковъ изъ чурчуратины, или соупутствія Мадонны... Возвратитесь на будущую осень, васъ встрѣтятъ улыбающіеся лица, побѣгутъ закидаемыя прежніе ваши слуги и будутъ целовать кончики своихъ пальцевъ вамъ навстрѣчу... А Маріо, вставши изъ толпы факшновъ, вдругъ кинется на васъ, съ торжественнѣйшій объявляя этой оборванной талиѣ, успѣвшей тоже къ вамъ привязаться, только уже по-своему: «Ecco il mio pardone» (вотъ мой баринъ)! Но о Маріо собственно не позволительно не сказать двухъ словъ. Честодобіе чуждѣ другихъ чувствъ толкаетъ этого вѣрни приданнаго даже на встрѣчу; оно же внушаетъ ему часто почти невѣроятные поступки самоистязанія.

— Позвольте мнѣ дождать съ вами до Чивита-Веккья, сеньоры! престанетъ онъ вдругъ въ то самое время, когда вы, уже рассчитавши его, выѣзжаете изъ Рима.

— Вѣдь вы мнѣ не служите, я рассчиталъ васъ, — говоритъ вы.

— Это вѣдѣшно рассчитали. Только оцѣленецъ это дичаго не будетъ стоить. Я для себя. Сидѣру нечего объ этомъ думать.

— Гдѣ же вы сидете?

— Э! гдѣ сяду? съ кунеромъ, на верху, на чемоданахъ — гдѣ нибудь... Сидѣру нечего думать...

И. Маріо лѣзетъ куда-то. Вамъ видны только его ноги.

У подъѣзда онъ распоряжается, таскаетъ тяжести, подсаживаетъ васъ на подножку, бранитъ иншихъ, — словомъ, всячески старается показывать свое лакейское значеніе, которое утратилъ. Планы стратегіи его, дипломатіи сразу, скоро объясняются. Дѣло въ томъ, что онъ успѣлъ нагнать своимъ знакомымъ — достигаемъ со сѣдняго кафе: саножнику у порога, факшнамъ, грѣвшимся всю зиму надъ горячими каштанами на перекресткѣ, прачкѣ, фрату, который неопѣкуетъ его жену и лечитъ его отъ женолей, — всѣмъ ему надо, — а тѣ пересказали отъ себя и тѣмъ, кому не надо, — что сани-

орь, богатый форестьеръ и принчипе, везетъ Маріо съ собой въ Лондонъ, въ Спецію, въ Миланъ, — словомъ, во весь свѣтъ. Сапожники, фратъ и посѣтители кафе давно уже пристають къ Маріо: скоро ли онъ ѣдетъ во весь свѣтъ? Прачка спрашиваетъ то же, и факины спрашиваютъ. Какъ же ему признаться, что солгалъ, что не только никуда не ѣдешь, но остаешься безъ мѣста? Вотъ Маріо и плетется до Чивита-Веккиа, которой суждено представлять на этотъ разъ Миланъ и Лондонъ....

— *Eccolo Mario! guarda Mario* (вонъ онъ, Маріо! посмотрите на Маріо)! раздается по улицѣ.

— Куда ѣдетъ Маріо? спрашиваютъ непосвященные въ тайну его путешествія.

— Э! во весь свѣтъ...

А Маріо только разсылаетъ привѣтствія руками.

Послѣ, по улицамъ ходятъ цѣлый день толки про то, какимъ образомъ уѣхалъ во весь свѣтъ Маріо...

А Маріо, поздно вечеромъ, какъ тать, проберется въ городскіе ворота и во все лѣто будетъ выходить изъ дому только ночью. Зато, черезъ полгода, скарауливши въ Чивитта-Веккиа своего *подром*, онъ его представитъ сейму факиновъ и триумфально въѣдетъ въ Римъ, разсылая тѣ же привѣтствія руками.

— Чего только не рассказываетъ Маріо! загомонять по угламъ и у фрата...

— Э! извѣстно, былъ во всемъ свѣтѣ! замѣтитъ важно какой-нибудь *скорѣе человекъ* (*piu tosto un uomo*), простояващій дни на перекресткѣ, въ вѣчномъ порывѣ раскланяться съ каждымъ проходящимъ форестьеромъ (*).

— Я сдѣлаю изъ своего сына *фрата*, говаривалъ Маріо: — «намъ, свѣтскимъ, слишкомъ много дѣла».

И при этомъ онъ даже вздыхалъ.

Маріо часто страдалъ нервами. Такое нелакейское свойство вызывало въ одномъ изъ нашихъ соотечественниковъ глубокую неприязнь къ Маріо: «прошу покорно!» говорилъ онъ: «онъ смѣетъ имѣть нервы!»

Силѣсть нивніа нервовъ тѣмъ болѣе казалась преступной чело-вѣку, обладавшему сотнями людей, которые не смѣли имѣть ровно ничего, — что она проявлялась дерзкою потребностью распивать *арин* съ утра до вечера.

(*) и *Скорѣе человекъ* называется у итальянцевъ *вещій*,...принадлежащій къ разряду людей, недавно получившихъ изъ Петербурга званіе «людей среднего рода» отъ одного извѣстнаго дворянина «древняго московскаго рода».

— Чего онъ такъ оретъ у васъ? спрашивалъ помѣщикъ, заглушаемый руладами.

— «Шарокко» (*), отвѣчали ему простодушно: — у Маріо нынче болятъ нервы....

А Маріо только кричитъ, что есть мочи: «o bà-a-ar-bago!!!»

За мирнымъ праздникомъ весны, Спеція отпраздновала по военному день своей свободы — *statuta*, какъ говорятъ въ Пьемонтѣ (la festa del statuto). Тихій заливъ разцвѣтился флагами и значками; бѣлые клубы пушечнаго дыма пронеслись съ громомъ изъ вратныхъ крѣпостей... Хозяинъ «Сросе», поцѣлыиъ дилитъ проигрывающій съ подчиненною ему прислугою въ какой-то испанскій мачъ, преобразился вдругъ въ полковника національной гвардіи и, звеня саблей, шелъ на площадь... Даже взялся откуда-то отрядъ солдатъ и барабанилъ очень крѣпко, ходя по улицамъ... Толпа дѣтей и взрослыхъ бѣгала за нимъ, какъ за медвѣдемъ, — словомъ, Спеція нарядилась Палладою, и, какъ хорошенкая женщина, оказалась такою же прекрасною съ мечомъ въ рукѣ, какъ и съ оливковою вѣткою...

Прошелъ начальникъ порта — бывшій глава морскихъ силъ послѣдней венеціанской республики, въ мундирѣ капитана пьемонтской службы... Прошло множество громкихъ именъ и большихъ умовъ, — общихъ надеждъ Италіи, — обреченныхъ моденскимъ, австрійскимъ и неополитанскимъ вѣстникамъ, или казематамъ папы, — кто въ эполетахъ штабъ-офицера, кто съ солдатскимъ тескомъ, а кто просто съ длинною окладистою бородою, въ соломенной шляпѣ и въ пальто...

Каждый день столовая «Croce di Malta» наполнялась этими лицами, исполненными думъ и страданія, или тоски по родному, отчаянія и надеждъ за родное... Вѣрѣ въ себя и своихъ (но только въ себя и своихъ) тутъ не было предѣловъ. Сразу видно было, что ни одинъ изъ этихъ людей

У чуждыхъ защиты не просить,

И въ гордомъ покоѣ

Насмѣшку и зло переносить...

До сихъ поръ я слышу эти гармоническіе голоса, то сдержанные и едва внятные подъ сводами столовой, то звонко разбѣгающіеся потоками рѣчей... Вижу эти могучія головы, ненурныя, и вдругъ поднимавшія вверхъ, съ загорѣвшимся зрѣнкомъ; эти пальцы, спокойно скатывающіе хлѣбные шарики, и внезапно начинающіе дро-

(*) Южный вѣтеръ.

жать при словѣ *austriaci*.... Слово *guenta* повторяется черезъ каждыя десять словъ...

Появленіе новаго лица рѣже было по душѣ этому особенному собранію, тѣмъ болѣе, что новое лицо было или англичанинъ (а англичанъ они считали глупою помѣхою въ своемъ дѣлѣ), или нѣмецъ, который имѣлъ невыгоду напоминать австрійца.... Только русскому, послѣ двухъ-трехъ разнѣданныхъ поклоновъ, ласково подвигался приборъ...

— «Если кто намъ окажетъ услугу, — такъ это Россія!» говорили часто за обѣдомъ: — «дустъ только Россія не мѣшаетъ, намъ завоевать свободу для Италіи: Италія дастъ свободу всему міру!..» Выслушавъ съ нѣжкою и съ вѣрою во все, они такъ мало поклонились преступности, набѣдничь виставили, что романтическій искатель изверговъ, увидѣвъ ихъ, неосмысленно почувствовалъ бы разочарованіе. Ихъ скромныя и сдержанныя приемы, наружность, въ которой добродушіе мѣлкими закрывало и силу воли и рѣшимость, — соответствовали какъ нельзя болѣе положенію людей, принадлежавшихъ пообѣдать, а вовсе не собиравшихся жечь, разбивать и уничтожать порядки — хотя бы даже и австрійскій. Маденькая газета дикимъ издалека, отражала гораздо ярче то, что въ нихъ происходило. Смерть Австріи, бурбонамъ и ераратамъ, соединеніе воедино, статутъ и Италія италійцевъ — требовались каждою ея статьею, — и это конечно было очень дурно и обличало большой запасъ неблагодарности въ людяхъ къ правдыдѣламъ, не успѣвшимъ, даже ихъ повѣсить... Но этимъ и ограничивались ихъ преступления...

Въ неблагодарномъ обществѣ, собравшемся со всѣхъ концовъ Италіи, — изъ диавольскихъ дворцовъ Милана и Флоренціи, изъ каморчоломанъ Каррары, изъ венеціанскихъ палаццо, изъ римскихъ мастерскихъ, — происходило что-то въ родѣ диспансины убѣждений. Только разъ, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, чрезмѣрно увлеченный жаркимъ разговоромъ, одинъ ломбардскій выходецъ забылся и заносчиво воскликнулъ: «Э! да что такое пьемонтцы? пьемонтцы не итальянцы — они французы!» — точно-въ-точно, какъ Камора со своихъ козель.

Выходка эта произвела тяжелое впечатлѣніе: всѣ переглянулись и опустили глаза въ тарелки. Никто не сказалъ ни слова, потому что внутренно всѣмъ думать то же.... Только лавей, очевидно недослышавшій всего, спросилъ явнымъ: «соза» (что такое)? и извѣрилъ съ ногъ до головы проговорившагося патриота.

Ну, не странно ли, что люди, спасенные Пьемонтомъ, думавшіе спасти имъ и всю Италію, — сами отказываютъ ему даже въ

итальянськомъ мисли? Що это: заривисті или заблужденіє? Можеть быти и не то, и не друге....

Пьемонтецъ въ самомъ дѣлѣ болѣе французъ, чѣмъ итальянецъ; даже типъ его составляетъ уже переходъ къ кожно-французскому типу. Синяя блуза простолюдина и французскій языкъ высшаго сословія, два французскихъ театра въ Туринѣ, нѣкоторая доля этикета и неговорливостъ постоянно озабоченнаго дѣломъ народа — охлаждають итальянца, для котораго не поговорить — значитъ и дѣла не сдѣлать.

Маріо въ Пьемонтѣ почти невдажженъ, а половина итальянцевъ — Маріо. Между тѣмъ пьемонтцу не до басень: шестилѣтній мальчикъ уже рубить въ Спеціи мраморъ на пристани, а генуэзецъ, какъ каторжникъ, встрѣчаетъ и проводитъ день въ своей конторѣ или ворочаетъ тюки въ гавани. Въ Туринѣ, Александріи, Новаррѣ, трудятся, чтобъ выплатить налогъ на строящуюся крѣпость, на туннель, который пробуравить Альпы — всюду та же трудовая жизнь, и ея вѣчный лозунгъ: «guerra all'Austria!» Стѣны туринскихъ зданій были исписаны этимъ крикомъ Пьемонта въ то время, когда въ воздухѣ горѣло самое мирное солнце. Банкиръ — эта ругъ войны и мира, въ Пьемонтѣ говорилъ о вожденіи войны, и на свои червонцы смотрѣлъ какъ на отрядъ волонтеровъ, припасенный на всякій случай.... Женщина считала своимъ долгомъ — родить Италіи сына и Австріи врага. Въ такомъ горнилѣ человекъ приобретаетъ запалъ съ дѣтства и сосредоточивается въ кружкѣ интересовъ исключительныхъ. Онъ дѣлается эгоистомъ патріотизма.... Но не въ этомъ ли эгоизмѣ и вся сила націй?

Пришельцу изъ странъ нѣги, покоя и созерцательной тишины было не по себѣ между такими крѣпкими мускулами. Войцественность, которая такъ къ лицу коренастому пьемонтцу, наводила нѣкоторый ужасъ на неаполитанца, похожаго и родъ ружьемъ на переодѣтаго статиста.... И если слабая, какъ женщина, Италія отдавала свою руку этому солдату, плохо говорящему по-итальянски, то сердце оставалось чуждо сдѣлкѣ.... Крѣпкая на память, она не умѣла забыть исторіи славы своихъ Флоренцій, Пизъ, Венецій, готовыхъ лучше кое-какъ донашивать отрепья своихъ порфиръ, чѣмъ переодѣться въ платье простыхъ гражданокъ Пьемонта.

— Безъ Рима нѣтъ Италіи! твердили самые практическіе патріоты, и никли головами: — только передъ Квириналомъ и Капитоліемъ преклонится Италія.

Слова ихъ дѣлаются пророчествомъ....

.... Дальше въ Пьемонтѣ, лихорадка, готовившая кризисъ, била все болѣе и сильнѣе Италію.... Въ Генуѣ въ окнахъ магази-

новъ висѣли портреты Орсини и его защитника Фавра. По улицамъ расхаживали толпы офицеровъ, солдатъ и простыхъ гражданъ, съ какою-то вызывающею на бой рѣшимостью и задиришностью. Guerra! пестрила всѣ дома.... У Новарры, у Алессандріи возвышались валы изъ свѣжей земли, подъ руками нѣсколькихъ тысячъ рабочихъ.... Il Fischietto (Свистокъ) (*) кусался на сѣверъ и на югъ, и состоялъ въ категоріи патроновъ у воротъ Милана. Рѣзвый Тичино на рубежѣ Ломбардіи журчалъ что-то недоброе камышамъ, и сердце сжималось при видѣ его измѣненныхъ, одинъ другому враждебныхъ береговъ.... Высокій мостъ, съ мальтійскимъ крестомъ на одномъ концѣ и двуглавымъ растрепаннымъ орломъ на другомъ, желтая съ чернымъ рогатка заставы —

Colore esecrabile per un italo con (**) —

все говорило о неизбежной встрѣчѣ.... Дальше—бѣлые мундиры на улицахъ Corso francesco и на площади миланскаго дуома, штыки, кроатовъ и двуглавые орлы.... Тамъ — тихія долины, переплетенныя гирляндой виноградныхъ лозъ, и Lago di Garda (Гардское озеро), которыми, какъ голубыми чудными очами, глядитъ Ломбардія.... и опять бѣлые мундиры въ Песктерѣ и штыки на лазури неба....

Вотъ, на одной изъ станцій, два жандарма съ карабинами ведутъ въ вагонъ угрюмаго и блѣднаго человѣка.... Паровозъ засвистѣлъ. Онъ оглянулся назадъ — и можетъ быть и «Изгнанникъ» Канту пришелъ ему на память:

Въ послѣдній разъ стоя надъ голой стремнинной,
Прощаюсь я съ милой ломбардской долиной.
Прими поцалуй мой и вздохъ и поклонъ....
О, какъ вы, когда васъ лишаюсь на вѣки,
Милѣи мнѣ озера, и горы, и рѣки,
Луговъ наумрудъ, голубой небосклонъ....

Венеція подплывала въ своемъ вѣчномъ траурѣ и тишинѣ.... Черныя гондолы, да колокола церквей своимъ монастырскимъ звономъ одни мягко и жалобно носились надъ ея лагунами.... Австрійская пушка гремѣла зарю.... Паспортная коммиссія судила пріѣзжихъ, раздѣляла на группы и таинственно пропускала однихъ, задерживая, неизвѣстно почему, другихъ. Офицеръ въ бѣломъ мундирѣ грозно председательствовалъ.

(*) Журналъ политическихъ каррикатуръ, въ родѣ англійскаго *Понча*.

(**) Цѣль убійственный для итальянскаго сердца.

Венеція была такъ пуста, такъ грустна, что быть пустѣе и грустнѣе даже и ей казалось невозможно....

Спустя три года, я переѣзжалъ Тичино. Узкая рѣка бѣжала въ дружныхъ берегахъ такъ же проворно, и шептали такъ же камыши... Воображеніе могло бы послушаться многого отъ этихъ бывалыхъ камышей.... На мѣсту, взорванномъ австрійцами и временно замѣненномъ деревяннымъ, двуглавый орелъ былъ замазанъ на-скоро тремя цвѣтами Италіи и еще сквозилъ своими растопыренными крыльями.... Въ Миланѣ, на мѣсто надписи Corso francesco, красовалось Corso Vittore Emanuele, и *Свистокъ* продавался безвѣчно на улицахъ.... Тихія долины Ломбардіи лежали такъ же кротко. Деревья и виноградники обнимались такъ же мирно.... Ни слѣда отъ крови, утучнившей рисовыя поля.... Развѣ только всходы были гуще прежняго.... Еслибъ у станціи *Маджента* не продавали какихъ-то пулъ, да австрійскихъ тесаковъ и гербовъ съ касокъ, то не повѣрилъ бы, что въ этомъ саду усиліями неслыханными люди избивали тысячами другъ друга и дико оглашали аллеи воплями звѣрскаго восторга или неудержимой боли....

— *Eccolo Solferino* — а вонъ и Сольферино, — показалъ кондукторъ на отдаленную возвышенность, царившую надъ долиною: — Австрійцы какъ съ крыши обсыпали насъ и французовъ, продолжалъ онъ: — каждое наше движеніе въ долину имъ было видно. Страшная была штука (*una cosa terribile*) это сраженіе, синьоръ....

И точно, даже безъ австрійцевъ эта гора глядѣла угрозою на долину.... Какимъ образомъ можно было ихъ выбить оттуда—кажется просто невѣроятнымъ.

Но вотъ и Гардское озеро смотреть, какъ и прежде, все тѣмъ же голубымъ и яснымъ взглядомъ.... и бѣлѣютъ опять, какъ и прежде, мундиры на стѣнахъ Пескьеры.... Только новыя еще укрѣпленія выросли, какъ изъ земли.... «Свистокъ» исчезаетъ изъ рукъ путешественниковъ, и пьемонтскіе кондукторы не безъ удовольствія набиваютъ имъ себѣ карманы.

Опять таможня; опять паспортное слѣдствіе, и томительный часъ ожиданія въ сквозной залѣ, съ бѣлыми офицерами за кружками пива.... Опять Австрія....

Австрійская Венеція какъ будто еще траурнѣе. Тишина ея еще тише.... Кроткая лагуна нагцетена рядомъ грозныхъ укрѣпленій, черныя жерла пушекъ выглядываютъ изъ нихъ, какъ глаза тѣмъ? Паспортная коммиссія еще таинственнѣй; даже бѣлый офиц на свѣтлаго пу-

будто бытъе.... У него на рукѣ почему-то трауръ.... Ужъ конечно не по Венеціи....

— Trista e la Venezia, signore, muta (печальна Венеція, нѣма)! говорилъ старшій Бенпо, гоня свою гондолу по темному безмолвному каналу: — giovini наши (молодежь) не поютъ по ночамъ баркароллъ, какъ бывало! Чуть ночь — толпами пробираются потихоньку въ Кіоджіно, на рыбацкихъ лодкахъ, а оттуда къ Гарибальди. Скоро ли одного сына въ семьѣ не будетъ. Вотъ и мой Бенпо — синьоръ знаетъ моего Бенпо — тоже пошелъ въ красныя рубахи.... Ахъ, синьоръ, синьоръ, скоро ли кончатся tutte ste cose (всѣ эти вещи)?

— Скоро, Бенпо, утѣшала я старшій: — дождитесь, придетъ Гарибальди.

— Эхъ, синьоръ, ужъ кто бы тамъ ни пришелъ — хоть турки, намъ все равно! Только бы кончались tutte ste cose!

Бѣдный Бенпо! Бѣдная Венеція!

Н. ЖОВАНОВСКИЙ.

(*) Жу;

(**) Ца;

ПРЕДСЛОВІЕ КЪ НЫНѢШНИМЪ АВСТРІЙСКИМЪ ДѢЛАМЪ.

Вниманіе Европы сильно занято теперь австрійскими дѣлами; потому человѣкъ необытлый и легкомысленный можетъ предположить, что наши очерки, въ которыхъ будутъ разсказаны австрійскія событія послѣднихъ тринадцати лѣтъ, не нуждались ни въ какомъ другомъ поводѣ къ своему появленію на свѣтъ. «Что такое дѣлается теперь въ Пештѣ, Вѣнѣ, Прагѣ, Загребѣ? спрашиваетъ каждый: — какъ возникло это запутанное положеніе? откуда взялись эти Шмерлинги и Сѣчени? чего они хотятъ? на что они могутъ согласиться? почему ими недовольны ни Рехбергъ и Бенедекъ, ни венгры, ни австрійскіе нѣмцы, ни австрійскіе славяне? Поставленные между разнорѣчивыми стремленіями разныхъ народностей и представителями прежней системы, на какую сторону склонятся люди, управляющіе теперь судьбами Австріи? чего кто хочетъ въ Австріи, и что въ ней выйдетъ?—это любопытно узнать каждому; потому натурально явиться въ журналѣ статья, объясняющей нынѣшнее положеніе Австріи ходомъ предшествовавшихъ событій. Другихъ поводовъ не нужно искать.»

Нѣтъ, о легкомысленный и неопытный читатель, нельзя довольствоваться такими поверхностными мыслями! неужели ты думаешь, что мы унизились бы до служенія суетному твоему любопытству? Положимъ, что въ Австріи путаница, — но мало ли путаницъ на свѣтѣ; обозри шаръ земной мысленнымъ окомъ, ты увидишь много пу-

тапицъ, еще менѣе тебѣ понятныхъ. Читалъ ли ты, что въ Мехикѣ Хуаресъ или кто-то другой побѣдилъ Мирамона? Согласись, что Мирамонъ и Хуаресъ еще загадочнѣе для тебя, чѣмъ Шмерлингъ и баронъ Вай. Почему же мы пишемъ не о Мехикѣ, а объ Австріи? Тутъ очевидно есть другая причина, кромѣ желанія разъяснить темныя для тебя отношенія. Читатель можетъ отвѣчать: «но Мехикою не интересуется никто, Австріею заняты всѣ». Положимъ, такъ; но почему не заняты? Вотъ въ это и надобно вникнуть: изслѣдуй причину своего любопытства, посмотри въ корень, по правилу Кузмы Прутова.

Итакъ, почему публику интересуетъ австрійская путаница? Иной скажетъ: по географическому сосѣдству. Нѣтъ, этого мало. Граничить съ Россіею Персія, граничить Бухара, и драматическихъ эпизодовъ въ этихъ земляхъ происходитъ ужъ навѣрное не меньше, чѣмъ въ Австріи; почему же мы не интересуемся ими? Теперь причина обнаруживается уже довольно ясно. То—страны, слишкомъ низко стоящія на пути цивилизаціи, недостойныя особеннаго вниманія исторіи, не завлекательныя для просвѣщенной мысли,—Австрія не то: это страна, довольно высоко поднававшаяся въ цивилизаціи, потому дѣла ея и любопытны.

Такъ. Но чѣмъ же измѣряются успѣхи цивилизаціи?—Развитіемъ науки, искусствъ, литературы, поэзіи. Назовите же мнѣ хоть одного австрійскаго философа или историка, живописца или романиста, поэта или скульптора. Ни о какомъ австрійскомъ имени ни по какому изъ этихъ сортовъ никто никогда не слышивалъ; никто не можетъ назвать ни одного, —

Молчанье на вызовъ отвѣтъ.

Такъ оно и было до послѣдняго времени; потому и мы до послѣдняго времени молчали объ Австріи: она не представляла доказательствъ, что достигла высокаго цивилизаціи.

Но неужели то же и теперь? Припомните, не имѣетъ ли Австрія теперь знаменитаго человѣка по одному изъ высшихъ направленій цивилизаціи? нѣтъ ли австрійскаго имени, которое было бы драгоценно каждому изъ насъ? нѣтъ ли австрійца, которому былъ бы каждый изъ насъ обязанъ признательностью за возбужденіе многихъ высокихъ идей, за доставленіе многихъ минутъ возвышеннаго наслажденія? Подумайте....

А на какомъ же языкѣ, позвольте васъ спросить, писалъ свои благоуханныя произведенія Яковъ Хамъ? какой онъ націи поэтъ, позвольте васъ спросить? — «На австрійскомъ! австрійскімъ!» гремитъ

дружный отвѣтъ всѣхъ читателей, и на глазахъ у каждаго является слеза умилевія.

Вотъ то-то же, недогадливые люди. Появленіе Якова Хама возвѣстило Австрію, показало въ ней страну великую, достойную изученія; и вотъ мы изучаемъ ее.

I.

До 1815 года Австрія существовала на свѣтѣ очень благополучно и очень тихо, кромѣ однихъ тѣхъ случаевъ, когда приходила ей охота воевать съ кѣмъ нибудь: тутъ поднимался по необходимости громъ и трескъ; австрійцевъ обыкновенно били, — сначала Фридрихъ Великій, потомъ французскіе республиканскіе генералы, потомъ Наполеонъ; побивъ ихъ достаточное количество разъ, необходимѣе отрѣзывалъ себѣ какую нибудь часть прежнихъ австрійскихъ владѣній; если эта отрѣзанная часть не возвращалась потомъ Австріи, начинала она сливаться съ другою государствомъ и сама не жалѣла о томъ, да и Австрія не жалѣла о томъ; такъ было съ Силезіей. Если же потеряныя земли возвращались, какъ, напримѣръ, провинціи, отнятыя у Австріи Наполеономъ, тоже не происходило ничего особеннаго: возвращавшіяся провинціи думали: «вотъ и прекрасно!» другія австрійскія провинціи тоже думали: «вотъ и прекрасно!» А внутренняя австрійская жизнь при всѣхъ этихъ разгромахъ и безвозвратныхъ потеряхъ и при возвращеніи другихъ потерь шла себѣ очень ладно.

Не были исключеніями изъ этого ни Миланъ съ Венеціею, ни Венгрія, Венгры были очень привержены къ Австріи, не поддались во время наполеоновскихъ войнъ никакимъ уловкамъ Наполеона, рекомендовавшаго имъ отдѣлиться отъ Австріи при его помощи, и сражались противъ него за Австрію съ полнымъ усердіемъ, изъ всѣхъ своихъ силъ. А миланцы оказались еще усерднѣе: они сами извергли прежнее свое правительство, зависѣвшее отъ Французской имперіи, и сами отдались австрійцамъ въ 1814 г., — поступили точь-въ-точь по Нестору, будто начитались нестороваго поклоуника Шлѣдера: «пріидите княжить и владѣть нами». Венеціанцы также приняли австрійскихъ главнокомандующихъ и губернаторовъ, вмѣсто французскихъ, съ удовольствіемъ. Теперь оно кажется невѣроятнo, а тогда въ самомъ дѣлѣ ломбардо-венеціанцы имѣли такіа чувства; и, что еще невѣроятнѣе, для нынѣшняго мнѣнія, надобно сказать, что сѣверо-восточная Италія не проиграла, а выиграла на первое время передъ остальною Италіею тѣмъ, что стала подъ господство

австрийцевъ. Да и не на первое время только, а вплоть до самаго 1848 года остальные итальянцы могли во многомъ завидовать положенію своихъ сѣверныхъ соотечичей подъ австрийскою властію. Нечего рассказывать, какой порядокъ былъ до прошлаго года въ Неаполѣ, — этотъ порядокъ существовалъ въ Неаполѣ съ самаго 1814 года. Въ Папской Области хозяйничанье было точно такое же съ той же самой поры. Ничѣмъ не отличался отъ Неаполя съ Папской Областью и Піэмонть до самыхъ послѣднихъ мѣсяцевъ 1847 г.: въ немъ такъ же безгранично властвовала клерикальная партія, доводившая до крайности систему Меттерниха, которая слѣдуетъ называть либеральнымъ по сравненію съ піэмонтскими ея учениками. Въ этомъ отзывѣ нѣтъ ничего преувеличеннаго: сами итальянцы свидѣлствуютъ, что до 1848 года Ломбардо-Венеціанское королевство управлялось гораздо лучше остальной Италіи: оно имѣло, по крайней мѣрѣ, не очень дурное судопроизводство по обыкновеннымъ гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ, не относившимся къ политикѣ; оно имѣло довольно исправную полицію въ хорошемъ смыслѣ слова — въ томъ смыслѣ, что воры не могли вламываться безтаканно въ дома, грабить людей по улицамъ и по большимъ дорогамъ; самыя дороги содержались въ исправности и улучшались; строились даже желѣзныя дороги, одна мысль о которыхъ считалась преступной въ остальной Италіи. Словомъ сказать, Ломбардо-Венеціанское королевство пользовалось такимъ же сноснымъ полицейскимъ и судебнымъ управленіемъ, какъ Саксонія или Баварія. Ничего подобнаго въ остальной Италіи не было: тамъ господствовала полиційши безурядица, самая произвольная, самая безнадежная. Въ Піэмонть, въ Паризъ, въ Моденъ, Романъ, Умбри, Неаполѣ, Сициліи нельзя было получить управы ни на какого уличнаго мошенника, добиться правильнаго рѣшенія ни по какому гражданскому вопросу: полиція находилась на откупѣ у воровъ и бандитовъ, судебная власть рѣшала все процессы по взяткамъ или связямъ. Мы все это говоримъ къ тому, что масса итальянскаго населенія, еще не думавшая ни о національномъ единствѣ, ни о какихъ политическихъ вопросахъ, завидовала ломбардо-венеціанцамъ: землевладельцы, купцы остальной Италіи находили, что ломбардо-венеціанцы лучше обезпечены въ своей собственности, имѣютъ гораздо больше простора по своимъ хозяйственнымъ и денежнымъ дѣламъ, чѣмъ они; поселане, когда случалось имъ слышать или думать о чемъ нибудь, происходящемъ за границею ихъ прихода, находили то же самое; но слишкомъ рѣдко, слишкомъ немногіе изъ поселанъ и думали о чемъ нибудь такомъ. Сельское населеніе до послѣдняго времени жило по всей Италіи въ такомъ патріархальномъ застоя, что не только въ ка-

илихъ нибудь 1836-хъ годахъ, но въ 1848 году или вовсе оставалось чуждо всякаго отношенія къ событіямъ, или расположено было поддерживать прежній порядокъ. Даже въ Ломбардо-Венеціанскомъ королевствѣ большинство поселеннхъ въ 1848 году было очень довольно восстановленіемъ австрійской власти.

А если такъ было въ Ломбардо-Венеціанскомъ королевствѣ, если тамъ въ теченіе долгихъ лѣтъ послѣ 1814 года господствовала скорѣе готовность къ доводству судьбою, отдавшею эти земли подъ австрійскую власть, чѣмъ расположеніе къ какой нибудь оппозиціи правительству, — если и въ Венгріи владычествовала совершенная преданность габсбургскому дому, то объ остальныхъ австрійскихъ земляхъ нечего и говорить. Чтобывидѣть, какъ смиренны, послушны, даже расположены къ обскурантизму были мысли въ провинціяхъ Австріи, принадлежащихъ къ нѣмецкому Союзу, мы обратимъ вниманіе на столицу; вѣдь столица всегда бываетъ самымъ прогрессивнымъ городомъ, — а въ столицѣ обратимъ вниманіе на молодежь, которая уже всегда бываетъ самою прогрессивною частью населенія, и притомъ на университетскую молодежь, самую передовую часть молодежи. Мы увидимъ, что однимъ изъ первыхъ проявленій переворота былъ адресъ, поданный студентами императору. Мы увидимъ, что для поднесенія этой просьбы императору выбранъ былъ профессоръ Ги, пользовавшійся огромнѣйшею популярностью между студентами. Онъ послѣ 1848 года, во все продолженіе сильнѣйшей реакціи, занималъ важное мѣсто по управленію, написалъ множество законовъ, имѣлъ сильное вліяніе на дѣла, совершенно въ такомъ духѣ, какой тогда требовался; и для этого не было ему надобности измѣнять свои прежнія убѣжденія.

Слѣдуетъ сказать, когда основалась нынѣшняя Австрійская имперія съ 1813 и 1814 гг., никакихъ оппозиціонныхъ расположеній не существовало въ составившихъ ее народахъ, я было бы чрезвычайно легко управлять ими такъ, чтобы они Богъ-знаетъ сколько времени оставались, — не говоря о покорности, потому что о непокорности никто и не думалъ, — нѣтъ, а всею душою привержены къ австрійскому правительству. Заваска этой приверженности была такъ сильна, такъ живуча, что очень долго не могла быть искоренена не только въ массахъ, — въ массахъ она оставалась даже и въ 1848 году въ самой Ломбардіи, — а даже въ прогрессивнѣйшихъ слояхъ венгерскаго общества, не говоря уже о славянахъ и италіанцахъ. Какими же силами произведена была поразительная перемѣна въ расположеніи умовъ, обнаружившаяся событіями 1848 года? Почему образованныя сословія потребовали перемѣны, прибѣгли къ насильственнымъ

средствомъ для ея полученія; а расположенная къ правительству масса покинула его безъ помощи?

Многіе тутъ говорятъ о развитіи мадарскаго патриотизма, о пан-славизмѣ, объ итальянскомъ стремленіи къ единству, приписывая дѣло неудержимому пробужденію національностей, которыя будто бы почувствовали невозможность ужиться мирнымъ образомъ въ одномъ государствѣ. Снора нѣтъ, передъ 1848 годомъ ужъ существовало въ чехахъ очень сильное нерасположеніе къ нѣмцамъ и даже намѣреніе ввести въ Австріи федеративную систему, а венгры и ломбардо-венеціанцы даже воевали тогда противъ австрійцевъ; но чтобы рѣшить, должны ли эти національныя чувства считаться причиною переворота, надобно точнѣе опредѣлить, во-первыхъ, какое направленіе имѣли они даже и въ 1848 году у чеховъ и венгровъ, а во-вторыхъ, какимъ образомъ развились они до политическаго значенія и у нихъ, и у австрійскихъ итальянцевъ.

Мы ни мало не желаемъ уменьшать значенія, принадлежащаго національностямъ; но отъ національнаго чувства до стремленія къ полной государственной отдѣльности отъ другихъ племенъ и къ государственному единству съ другими частями своего племени еще очень далеко. Конечно, такое стремленіе является логическимъ выводомъ изъ національнаго чувства, и въ сознаніи нѣкоторыхъ народовъ такой выводъ уже сдѣланъ; но не ладимъ себѣ забывать о безчисленномъ множествѣ фактовъ, изъ-за громкихъ событій, которыми проявился онъ въ нѣкоторыхъ странахъ, напримѣръ въ послѣдніе два года въ Италіи. Не будемъ говорить о такихъ государствахъ, какъ Португалія и Голландія. Мы видимъ, что голландцы, одно изъ нижне-нѣмецкихъ племенъ, не имѣютъ никакого желанія присоединяться къ нѣмецкой Имперіи, которую хотятъ устроить себѣ другіе нѣмцы; а португальцы, отличающіеся по языку отъ жителей Мадрида не больше, чѣмъ андалузцы, и меньше, чѣмъ арагонцы, до сихъ поръ не обнаруживаютъ стремленія слиться въ одно государство съ остальными испанцами. Скажутъ, что Испанія не имѣетъ достаточнаго блеска, что нѣмецкаго единства еще нѣтъ въ близкой перспективѣ, что нерасположенность голландцевъ и португальцевъ стремиться къ національному идеалу происходитъ тодыко отъ разсудительнаго разсчета, запрещающаго жертвовать вѣрнымъ для невѣрнаго. Возьмемъ другой фактъ, относящійся къ народности, самой блистательной по своему политическому единству, проникнутой самымъ укоренившимся и пылкимъ энтузіазмомъ къ нему. Савойцы не имѣли ровно никакого расположенія перейти къ Французскому государству отъ итальянскаго Піемонта. Французская часть Швейцаріи рѣшительно враждебна

проектантъ о ея присоединеніи къ Франціи. Да и въ итальянскомъ племени есть такой же примѣръ. Итальянская часть Ноейдаринъ не имѣетъ ни малѣйшаго расположенія присоединиться къ Итальянскому королевству, и самому Мадчинн, вѣроятно, не приходила никогда мысль о такомъ присоединеніи. Этихъ примѣровъ достаточно, чтобы сдѣлать такое заключеніе: еще и въ нынѣшнее время, въ 1860-тыхъ годахъ, національныя идеи сами по себѣ не имѣютъ такой силы, чтобы заставить часть племени стремиться къ соединенію въ одно государство съ другими частями того же племени и къ разрушенію государства, въ которомъ она соединена съ другими племенами. Просимъ не придавать нашимъ словамъ теоретическаго смысла, не считать ихъ выраженіемъ нашего идеала: точно такъ же должны бы мы были сказать, напримѣръ, что еще не все народы проникнуты стремленіемъ къ цивилизаціи или къ справедливымъ общественнымъ учрежденіямъ. Мы только свидѣтельствуемъ о существованіи факта; только характеризуемъ нынѣшнюю степень человѣческаго развитія. Если, напримѣръ, мы читаемъ о какомъ-нибудь переворотѣ въ Персіи или Кабулѣ, мы никакъ не можемъ, къ сожалѣнію, повѣрить писателю, который вздумалъ бы объяснить его стремленіемъ мѣстныхъ племенъ къ просвѣщенію, недовольствомъ ихъ на господствующій въ тѣхъ земляхъ обскурантизмъ, — тѣ народы еще не дошли до такой охоты просвѣщаться, чтобы могли возникнуть изъ нея политическія событія. Точно такъ же мы говоримъ, что еще и до сихъ поръ въ Европѣ національность сама по себѣ недостаточна для произведенія перевѣса въ распредѣленіи границъ. Еще и теперь необходимо присутствіе другихъ болѣе сильныхъ причинъ, чтобы могло произойти что-нибудь важное. Если, напримѣръ, Молдавія и Валахія очень сильно пожелали соединиться въ одно государство, тутъ дѣйствовало очень простое обстоятельство чисто матеріальнаго, если хотите, даже хозяйственнаго характера: жители Валахія подвергались грабительству турокъ, жители Молдавіи также; каждая область въ отдѣльности не чувствовала у себя силы помѣшать туркамъ грабить ее, — вотъ они и вздумали соединиться, въ надеждѣ, что соединившись будутъ имѣть силу увѣнчаніе защищаться отъ грабежа. Национальность была тутъ лишь облегчающимъ обстоятельствомъ, а не коренною причиною соединенія.

Опять просимъ не придавать нашимъ словамъ преувеличеннаго значенія. Мы вовсе не говоримъ, что національное чувство не составляетъ теперь факта, уже очень важнаго, не служитъ очень сильнымъ пособіемъ къ происхожденію извѣстныхъ событій, — служитъ безъ всякаго сомнѣнія. Но мы видимъ, что и теперь еще нужны для произведенія событій другія причины, кромѣ этой, что безъ

другихъ причинъ національное чувство еще не возбуждаетъ стремленія къ государственному единству. Мы все это говоримъ только къ тому, чтобы привести въ надлежащія границы господствующее преувеличенное мнѣніе, будто бы главная причина вышнихъ австрійскихъ событій — разноплемennость австрійскаго населенія, будто бы и десятки лѣтъ тому назадъ, какъ теперь, нужны были Богъ знаетъ какія усилія, чтобы удержать Австрійскую имперію отъ распаденія, которымъ будто бы грозила ей собственно разноплемennость ея провинцій. Дѣло и теперь не совсѣмъ таково, какъ мы усматриваемъ; а лѣтъ 40 тому назадъ — было рѣшительно не таково.

Изъ австрійскихъ славянъ самый ошлывій оттѣнокъ враждебности къ нынешнему устройству Австріи имѣетъ національное чувство у чеховъ. Известно, что они всегда и были предводителями австрійскихъ славянъ въ политической тактикѣ. Что же? — До сихъ поръ огромное большинство прогрессивной партіи у чеховъ считало дѣломъ необходимости имѣть Вѣну столицею Австрійской имперіи, — не говоримъ уже о томъ, что она считаетъ необходимою сохранить самую Австрійскую имперію. Въ 1848 г. это чувство было еще сильнѣе: чешскіе депутаты въ рѣшительную минуту спасли австрійское правительство на вѣнскомъ сеймѣ. А венгры? Читатель помнитъ письмо Семере о томъ, что венграмъ необходимо поддерживать единство Австрійской имперіи, что ея разрушеніе было бы для нихъ губительно. Увлеченный этою мыслію, Семере говорилъ даже, что венгры должны принять дипломъ 20 октября и примириться съ вѣнскимъ правительствомъ на его основаніи. Этотъ Семере былъ министромъ при Кошутѣ въ 1848 году. Самъ Кошутъ еще весной 1848 г. не хотѣлъ отдѣлаться отъ Австріи, и знаменитая рѣчь его 3 марта (1848 г.), о которой мы еще будемъ говорить, заключаетъ въ себѣ выраженія искренней преданности австрійскому императору.

Такимъ образомъ даже въ началѣ 1848 года національное чувство самыхъ радикальныхъ людей между австрійскими славянами и венграмъ еще не представляло ничего враждебнаго сохраненію Австрійской имперіи. Другое дѣло — ломбардо-венціанцы; они тогда уже дѣйствительно котъми отторгнуться отъ Австріи: какъ бы то ни было, дошло національное чувство у нихъ до желанія отторгнуться отъ Австріи, а у чеховъ и венгровъ, не дошедши до этого, все-таки получило сильный политическій вѣсъ, когда за тридцать, даже за двадцать лѣтъ передъ тѣмъ оно не имѣло ровно никакого политическаго значенія?

Дѣло объясняется очень просто. Есть очень вѣрный способъ увидѣть чорта, — наобно только чувствовать себя достойнымъ попасться въ лапы къ нему, — всматриваться въ каждый уголокъ, не лѣзть

ли онъ оттуда, и въ этой трусости прибегнуть къ заманчивымъ про-
тивъ него, чтобы онъ не смѣлъ явиться. — онъ не замедлитъ прийти.
Съ самаго 1814 года австрійскіе правители рѣшили, что слѣдуетъ
имъ бояться злоумышленій противъ Австрійской имперіи и у сла-
ванъ, и у венгровъ, и у итальянцевъ, которые тогда и въ головѣ
своей не имѣли не только злоумышленій, но и равно лихачихъ об-
щественныхъ или политическихъ мыслей; что слѣдуетъ также опа-
саться успѣховъ просвѣщенія у австрійскихъ нѣмцевъ, но нѣм-
цамъ ни капли охоты дѣлать успѣхи въ просвѣщеніи. На этихъ
двухъ соображеніяхъ была построена вся внутренняя политика ав-
стрійскаго правительства. Безъ волеи надобности, она стала преслѣ-
довать просвѣщеніе и отбрасывать всё провинціальное знание; ну, раз-
умѣется, человекъ не камень; какъ бы ни было онъ безудаченъ,
не можетъ онъ не почувствовать поколебаній стѣсненія, когда тѣснятъ
его; вотъ и явилось неудовольствіе противъ австрійскаго правитель-
ства во всѣхъ провинціяхъ. Гдѣ населеніе говорило тѣмъ же нѣмец-
кимъ языкомъ, какъ и правительство, тамъ стали говорить, что
стѣснительная система, что надобно перемѣнить систему. Но какъ это
въ некоторомъ родѣ тонкость — разбирать системы и принципы. За
такое многотрудное дѣло берутся люди лишь при отсутствіи нѣмец-
кихъ принцевъ, — напирѣкъ, гораздо легче разсудить, разнѣтся ли
отъ васъ человекъ цвѣтомъ волосъ или покроетъ одесды, языкомъ
или исповѣданіемъ, чѣмъ замѣтить, въ чемъ разница между его и
вашимъ характеромъ, вашимъ и его образомъ мыслей. Попадите вы
разбирайте, какой темпераментъ у человека, а блескъ черныхъ
глазъ у черноволосаго виденъ каждому, — вотъ и рѣшете, что черно-
волосые люди одарены особенно пылкими страстями. Подобнымъ
образомъ было и въ австрійскихъ провинціяхъ, населенныхъ не
нѣмцами: акты стѣснительной системы писались на нѣмецкомъ язы-
кѣ, — чего же больше? Значить, стѣснительное господство нѣмцевъ,
значить надобно избавиться отъ нѣмцевъ, — и таки начали толко-
вать о народности, начали толковать о народности венгры, начали
говорить ломбардо-венетянцы, что они не хотятъ быть австрійца-
ми, потому что австрійцы — нѣмцы, а они итальянцы. А нѣмцы эти
были между прочимъ таковы: по титулу, послѣ Меттерниха пер-
вымъ сановникомъ въ Вѣнѣ былъ Коловратъ; исполнителемъ и про-
екторомъ всѣхъ стѣснительныхъ мѣръ и преслѣдованій, настоя-
щимъ правителемъ имперіи по внутреннимъ дѣламъ былъ Сальватори;
успокоилъ Италію въ 1848 г. Радетцкій; помощниками Меттер-
ниха и Сальватори были Монтекуколи и Коллоредо; Венгрія
управлялась по совѣтамъ венгерца Аппони; теперь знамениты вен-
герцы Бенедекъ и Гюлаи, или, по венгерскому выговору, Джулой. —

словомъ сказать, если разобрать поближе, то изъ людей, имѣвшихъ главное участіе въ управленіи съ 1814 до 1848 г., едва ли не одинъ Меттернихъ оказывается нѣмцемъ; остальные правители были люди славянской, мадарской и итальянской народностей. Какая же это нѣмецкая система и съ какой стати нѣмцы должны отвѣчать за Сѣдльницкаго, Радецкаго, Гіулая и Коллоредо?

Впрочемъ мы опять не говоримъ, что вражды національностей не было въ послѣднее время передъ 1848 годомъ. Какъ ей не быть! была очень сильная. Мы только говоримъ, что появилась она по обыкновенному порядку почти всѣхъ историческихъ явленій, по недоразумѣнію, по несообразности. Существуютъ двѣ массы людей—положимъ двѣ націи, — которымъ нѣтъ ровно никакой надобности враждовать между собою. Но если одной изъ нихъ что нибудь тяжело, она тотчасъ начинаетъ думать, не виновата ли въ томъ другая; въ другомъ недостатки находить легче, чѣмъ въ себѣ, потому и оказывается всегда, что не мы виноваты въ своихъ бѣдахъ, а другіе; что намъ надобно не исправляться самимъ для избавленія себя отъ бѣды, а поссориться съ тѣмъ нибудь. Такимъ образомъ двѣ націи, изъ которыхъ каждая виновата въ своихъ бѣдахъ и не виновата въ бѣдахъ другой націи, начинаютъ сваливать другъ на друга вину въ своихъ бѣдахъ,—и вотъ уже является вражда, а при враждѣ уже необходимо становится бояться другъ друга, тѣснить другъ друга, помогать врагу нишмаго своего недруга, который оплачиваетъ тѣмъ же самымъ.

«Однако же, какъ ни говорите, а душою австрійской системы былъ Меттернихъ—нѣмецъ; его разноплеменные помощники были только исполнителями его воли. Ужасный человекъ былъ этотъ Меттернихъ; но зато и великаго ума былъ человекъ. Какъ же вы говорите, что не нужна, неосновательна была система, которой онъ держался? Неумели этотъ великій государственный человекъ не понимать потребностей своего положенія?» — Какъ вамъ на это отвѣчать? Лучшее всего, вѣроятно, будетъ отвѣчать по правдѣ. Господствующее мнѣніе о Меттернихѣ совершенно ошибочно. Начать съ того, что онъ вовсе не былъ ни человекъ безчувственный, ни обскурантъ, какъ его обыкновенно понимаютъ; напротивъ, онъ имѣлъ характеръ мягкій, былъ расположенъ къ добродушію, снисходительности, состраданію. Онъ только принужденъ былъ, какъ принужденъ бываетъ всякій разсудительный человекъ, сдерживать доброту своего сердца въ случаяхъ крайней необходимости. Что же касается до обскурантизма, то Меттернихъ очень недолго любилъ его; если была у него душевная склонность къ какому нибудь образу мыслей, то уже конечно къ либеральному; онъ нимало не таилъ, что желалъ бы

сдѣлать Австрію конституціоннымъ государствомъ, — къ своему сожалѣнію, онъ видѣлъ только, что это невозможно; навѣрное онъ не уступалъ просвѣщенностью своего образа мыслей ни Токвилю, столь знаменитому у насъ, ни Гизо, еще болѣе знаменитому, и безъ всякаго сравненія былъ въ душѣ либеральнѣе Тьера. Но опровергая одну сторону ошибочнаго мнѣнія о немъ, будто безчувственнымъ обскурантъ, мы должны, къ сожалѣнію, прибавить, что столь же ошибочно считать его человекомъ обширнаго ума. Чего онъ хотѣлъ? Конечно того, чтобы Австрія имѣла вліятельный голосъ между великими европейскими державами, — возвышать дипломатическое значеніе своего государства — цѣль всякаго дипломата. Никогда Австрія не была такъ ничтожна въ дипломатическомъ отношеніи, какъ при Меттернихѣ. Припомните европейскую исторію тѣхъ временъ. Очень важныя роли играютъ въ ней Англія, Россія, Франція. Австрія вѣчно является второстепенною снутницей той или другой изъ этихъ державъ. Самостоятельнаго голоса она не имѣетъ ни по какому общему европейскому вопросу. Въ самой Германіи русское вліяніе господствовало надъ австрійскимъ. Кто хочетъ убѣдиться въ дипломатической слабости Меттерниха, долженъ только просмотрѣть исторію переговоровъ о нѣмецкомъ таможенномъ Союзѣ. Всѣ второстепенныя нѣмецкія государства всегда желали опираться на Австрію противъ Пруссіи. Пруссія успѣла принудить всѣ ихъ подчиниться ея господству въ торговыхъ дѣлахъ, вступить въ таможенный Союзъ, которымъ распоряжается она. Чего, чего не старался сдѣлать противъ этого Меттернихъ, — но ничего не сумѣлъ сдѣлать. Онъ мѣшалъ возникновенію таможеннаго Союза, Союзъ возникъ и постепенно расширялся. Меттернихъ хотѣлъ заключить такой же союзъ съ южными и средними нѣмецкими государствами, пока Пруссія привлекала въ свой Союзъ сѣверныя, — не удалось ему и это. Государства, расположенныя къ Австріи, составили наконецъ свой особенный союзъ, видя, что съ Меттернихомъ ничего не сдѣлаютъ; надобно было по крайней мѣрѣ поддерживать этотъ союзъ, противный прусскому — Меттернихъ и того не сумѣлъ сдѣлать. Исторія этихъ жалкихъ, нелепыхъ, вялыхъ попытокъ его — самая комическая исторія. Не показываютъ въ немъ большаго искусства и дѣла его со Швейцарією. Швейцарія постоянно расположена была искать опоры себѣ въ Австріи, опасаясь быть снова поглощена Франціей. Меттернихъ постоянно отталкивалъ отъ себя эту союзницу ссорами изъ-за незначительныхъ для него причинъ. Столь же очевидно безсиліе Меттерниха и во внутренней политикѣ. Напрасно думаютъ, что онъ былъ врагомъ нововведеній, — онъ постоянно занимался проектами раз-

ныхъ преобразованій и улучшеній, только ни одного не успѣлъ сдѣлать въ 34 года своего управленія : онъ поднималъ вопросъ, начинать ли созиданія о немъ, дѣло табулось, потомъ встрѣчалась какая нибудь помѣха, оно бросалось, потомъ опять возобновлялось. Сколько хлопотъ, наприимѣръ, было у Меттерниха съ австрійскимъ тарифомъ! и все-таки ничего не вышло изъ всѣхъ его хлопотъ.

Меттернихъ принадлежалъ къ числу такихъ же людей, какъ Талейранъ : они умѣютъ чрезвычайно ловко вести разговоръ или переписку о какой угодно темѣ, но сами придумать никакой темы не могутъ. Талейранъ при Наполеонѣ совершалъ чудеса дипломатическаго искусства, потому что Наполеонъ говорилъ ему: «на это дѣло надобно смотрѣть вотъ какъ; я хочу, чтобы вы сказали или написали вотъ что и вотъ что, а вы придумайте, какъ бы сказать или написать это понаимѣнѣе». Безъ Наполеона Талейранъ оказался идеальнѣйшимъ ничтожествомъ. Меттернихъ, подобно ему, былъ созданъ служить секретаремъ, дѣлопроизводителемъ, докладчикомъ, — словомъ сказать, служить превосходною правою рукою для кого нибудь. На его бѣду пришлось ему не облекать въ прекрасную форму чужія мысли, не хлопотать самымъ ловкимъ образомъ объ исполненіи чужихъ плановъ, а придумывать планы самому, — это было уже не по его силамъ. Мы безпрестанно видимъ людей, которые кажутся чрезвычайно умны, пока добиваются перваго мѣста въ какомъ нибудь дѣлѣ и оказываются очень плохи, когда займутъ первое мѣсто. Въ этихъ людяхъ энергія характера вся поглощена изворотливостію на счетъ твердости, сила ума вся направлена на мелочи, въ которыхъ они величайшіе мастера и которыми они занимаются такъ мастерски, что уже никакъ не могутъ сообразить ничего существеннаго. Умны ли они? Богъ знаетъ какъ сказать : вѣроятно очень умны ; потому что съ перваго же раза производятъ на всѣхъ впечатлѣніе очень умныхъ людей, которое и продолжается до той поры, какъ случится вамъ имѣть съ ними какое нибудь дѣло. Знаменитъ въ этомъ родѣ во военной части Маккъ, который всѣхъ поражалъ необыкновеннымъ умомъ, пока не поручили ему командовать арміею. Не столь знаменитъ Вейротеръ, такъ отлично устроившій аустерлицкое сраженіе; но этотъ Вейротеръ замѣчательнѣе тѣмъ, что, будучи въ чинѣ полковника, показался гениаленъ даже самому Суворову, очень проинтересному человѣку и притомъ не любившему хвалить австрійцевъ.

Мы замѣчаемъ однако, что опровергая господствующій ошибочный взглядъ на Меттерниха, мы сами допустили въ нашихъ словахъ одну, едва ли не самую важную ошибку, изъ этого неосновательнаго взгляда. Мы говорили, что Меттернихъ, будучи способенъ исполнять лишь должность секретаря или дѣлопроизводителя, не имѣлъ даро-

ваній, нужныхъ главному распорядителю. Но дѣло въ томъ, что напрасно и думаютъ, будто онъ былъ главнымъ правителемъ Австрійской имперіи, будто онъ могъ слѣдовать своей системою, дѣйствовать самостоятельно. Вовсе нѣтъ; его власть была очень обширна или, пожалуй, безгранична, но лишь на томъ условіи имѣлъ онъ ее, чтобы поддерживать извѣстную систему, не имъ составленную. Онъ былъ дѣйствительно только тѣмъ, къ чему имѣлъ полную способность, — былъ исполнителемъ чужихъ мыслей. Первые 20 лѣтъ своего всемогущества (до 1835 г.) онъ управлялъ государствомъ въ императорствованіе Франца I. Имя Франца I далеко не такъ знаменито, какъ имя его министра, но существенный ходъ дѣлъ былъ направляемъ тогда не Меттернихомъ, а самимъ императоромъ. Францъ I не любилъ блистать, не имѣлъ ослѣпляющихъ дарованій къ изящнымъ разговорамъ, но имѣлъ всѣ качества самостоятельнаго дѣловаго человѣка. Онъ вникалъ во всѣ подробности дѣла до самыхъ мелочей каждаго отдѣльнаго управленія; у него былъ очень опредѣленный и совершенно твердый взглядъ на вещи; все, что дѣлалось при немъ, должно было дѣлаться въ его духѣ; онъ охотно признавалъ превосходство сообразительности въ своемъ министрѣ, уважалъ его блестящіе таланты, но справедливо находилъ, что самъ не нуждается въ опекунахъ, самъ можетъ давать направленіе, и давалъ его. Меттернихъ при немъ былъ только исполнителемъ воли императора. По кончинѣ Франца I, Меттернихъ 13 лѣтъ былъ уже дѣйствительно главою государства, — это правда; но въ прежнія 20 лѣтъ онъ такъ проникся системою, служителемъ которой былъ, что, и получивъ свободу распоряжаться дѣлами, не могъ уже дѣйствовать иначе, какъ въ прежнемъ духѣ, — да и поздно было бы ему измѣниться или перевоспитываться: въ 1836 году онъ имѣлъ болѣе 60 лѣтъ. Притомъ же, и въ это время свобода дѣйствій принадлежала ему больше на словахъ, чѣмъ по сущности отношеній. Здѣсь мы должны сдѣлать небольшое отступленіе.

Въ Англіи, въ Бельгіи, въ нынѣшней Италіи государственный человѣкъ, превосходящій своихъ совмѣстниковъ умомъ, можетъ доставить своимъ личнымъ убѣжденіемъ большое вліяніе на государственныя дѣла. Во-первыхъ, онъ пользуется свободою стать на ту или другую сторону. Чтобы пріобрѣсти помощь его дарованій и авторитетъ его имени, каждая изъ соперничающихъ партій готова бываетъ сдѣлать довольно большія уступки его убѣжденіямъ. Такъ теперь Пальмерстонъ, не долюбивающій реформъ, очень сильно сдерживаетъ прогрессивную партію въ Англіи. Безъ него, вѣроятно, давно уже была бы произведена вторичная реформа палаты общины; но изъ уваженія къ нему, изъ надобности въ его содѣйствіи

прогрессисты или бездѣйствуютъ, или дѣйствуютъ слабо. Точно также, только въ противоположномъ смыслѣ, силенъ былъ герцогъ Веллингтонъ: когда онъ видѣлъ, что безъ произведенія реформы или поднимется волненіе въ государствѣ или отнимется власть у тори, онъ вынуждалъ торійскую партію производить самыя ненавистныя ей реформы. Тутъ мы дѣйствительно видимъ громадное вліяніе личной воли извѣстнаго человѣка на государственную жизнь. Еще быть можетъ ярче выказывается эта сила отдѣльнаго человѣка въ такихъ карьерахъ, какою были послѣдніе годы жизни Роберта Пилья. Когда онъ потребовалъ слишкомъ громадной уступки отъ партіи, признававшей его своимъ предводителемъ, и когда тори не согласились на эту уступку — на отиженіе хлѣбныхъ законовъ. Робертъ Пиль отошелъ отъ нихъ въ сторону, сталъ одинъ въ совершенной независимости ни отъ какихъ чужихъ желаній. Тотчасъ же нашлось довольно много людей, которые стали безусловно поддерживать его, полагаясь на его умъ больше, чѣмъ на свои собственные симпатіи или антипатіи къ спорнымъ рѣшеніямъ. Такимъ образомъ Робертъ Пиль сдѣлался настоящимъ владыкою англійской государственной жизни: отъ него зависѣло, — уже лично отъ него, исключительно отъ него, — пропустить или отвергнуть каждую мѣру, посадить, удержать или низвергнуть каждое министерство. Онъ сталъ такъ могущественъ, что уже не соглашался быть первымъ министромъ, — онъ просто приказывалъ первому министру дѣлать такъ или иначе. Въ Австріи никто, какимъ бы титуломъ ни пользовался, не могъ имѣть подобнаго личнаго вліянія на дѣло управленія. Тутъ правитель окруженъ исключительно людьми извѣстнаго направленія, и по самымъ формамъ устройства никакъ не можетъ замѣнить ихъ людьми другаго направленія; онъ имѣетъ полную власть нѣмать своихъ совѣтниковъ и помощниковъ какъ ему угодно: но всѣ новые непременно будутъ людьми одной партіи со старыми. Еслибъ онъ захотѣлъ произвести какую нибудь реформу, онъ или былъ бы остановленъ ихъ совѣтами и сопротивленіемъ, или, поручивъ имъ исполненіе своей мысли, отдалъ бы реформу въ распоряженіе людей, не сочувствующихъ ей, и они повели бы дѣло такъ, что реформа ограничилась бы одними словами, а сущность дѣла осталась бы прежняя. Но трудно ему и пожелать реформы, которая дѣйствительно касалась бы сущности вещей, потому что человѣкъ не въ состояніи бываетъ ясно знать или желать того, что превышаетъ кругъ понятій среды, воспитавшей и продолжающей окружать его.

Кто безпристрастно взвѣситъ силу этихъ обстоятельствъ, тотъ не будетъ винить ни Меттерниха, ни Франца І-го за то, что они

держались известной системы. Отдѣлиться отъ нея было не въ ихъ власти. А еслибъ и произошло въ ихъ личныхъ мысляхъ явленіе, которое никакъ не могло произойти, — еслибъ лично въ нихъ и явилось сомнѣніе относительно достоинствъ господствующей системы, явилось желаніе измѣнить ее, отъ этого не произошло бы никакого фактическаго результата, потому что ни Миттернихъ, ни самъ Францъ І не имѣли никакой личной силы надъ господствующею системою: они имѣли полную власть дѣлать все, чего требовала эта система, но ничего иного не въ силахъ были бы исполнить. У нихъ была только форма личной силы, а существенной власти не было. Такъ распоряжается, повидимому, всѣмъ на пароходѣ и всѣми движеніями самаго парохода капитанъ; но въ его ли власти измѣнить рейсъ? Нѣтъ, онъ полновластенъ лишь для того, чтобы удерживать пароходъ въ направленіи, данномъ не волею капитана.

Австрія сложилась известнымъ образомъ; вслѣдствіе известныхъ историческихъ событій господство надъ австрійскою общественною жизнію принадлежало известнымъ кругамъ общества, и сообразно съ ихъ интересами была устроена государственная машина; она по необходимости должна была дѣйствовать противъ элементовъ, не согласныхъ съ интересами господствующихъ сословій или круговъ. Францъ І и Меттернихъ были только органами этихъ коренныхъ властей, составившихъ своего рода парламентъ, хотя и безъ имени парламента, хотя и съ враждою противъ такого названія.

Еслибъ не это существенное обстоятельство, былъ бы не понятенъ весь ходъ австрійской исторіи до 1848 года. Положимъ, наприимѣръ, Меттернихъ или Францъ І считали Ломбардо-Венеціанское королевство готовымъ отторгнуться отъ Австріи. Не только такимъ дѣловымъ людямъ, какъ они, но и людямъ, мало опытнымъ, самъ собою бросался въ глаза фактъ, дававшій вѣрную возможность обратить массу ломбардо-венеціанскаго населенія въ самыхъ усердныхъ приверженцевъ австрійскаго господства. Ломбардо-венеціанскіе поселане должны были очень много давать землевладѣльцамъ за пользованіе землею; къ политикѣ и къ національности поселане были совершенно равнодушны; но своими поземельными отношеніями они очень тяготились. Стоило только приступить къ выкупу земель въ Ломбардо-Венеціанскомъ королевствѣ — и поселане пролились бы безграничною преданностію къ австрійскому правительству. Ничего подобнаго не сдѣлалъ и даже не думать дѣлать Меттернихъ, — это даже не приходило ему въ голову. Отдѣленный своею обстановкою отъ всего остальнаго въ государствѣ, онъ едва ли даже зналъ фактъ, известный каждому, находившемуся не въ этомъ заколочанномъ кругу; а если онъ ко-

гда и слышивалъ о немъ, — что очень сомнительно, — онъ рѣшительно не могъ знать его въ настоящемъ видѣ. Наконецъ, еслибъ онъ и зналъ ясно фактъ, котораго вѣроятно не зналъ и смутно, онъ не въ силахъ былъ бы подумать о томъ, чтобы воспользоваться имъ для упроченія австрійскаго владычества въ Италіи: такая иѣра была бы противна всему настроенію мыслей, какое навѣвалось на Меттерниха всѣмъ его окружающимъ, была бы противна духу господствовавшей системы; притомъ же она и не могла быть проведена посредствомъ тѣхъ органовъ дѣйствія, которые одни находились въ распоряженіи у Меттерниха.

На какую провинцію Австрійской имперіи мы ни взглянемъ, вездѣ мы увидимъ подобные факты, бывшіе очевидными для всѣхъ и незамѣтными или непонятными только для Меттерниха и другихъ австрійскихъ правителей.

Не онъ создалъ господствующую систему; онъ не силахъ былъ измѣнить ее; но оправдывая его, какъ отдѣльнаго человѣка, не бывшаго ни чѣмъ хуже другихъ, мы должны сказать, что система, органомъ которой онъ былъ, — система, съ успѣхомъ принявшаяся къ дѣлу во времена Маріи Терезіи и Леопольда, оказывалась не пригодною для XIX вѣка и потому не могла не произвести дурныхъ послѣдствій. Мы уже видѣли, какими формами облеклось ея несоотвѣтствіе съ характеромъ времени. Въ нѣмецкихъ провинціяхъ прямо обнаруживался духъ системы; и въ 1848 г. лозунгомъ неудовольствія прямо и служила сущность дѣла: потребность политическихъ правъ для населенія. Мы не хотимъ подробно передавать здѣсь результаты, какой самъ собою будетъ вытекать изъ послѣдующаго разсказа о событіяхъ; но все-таки выскажемъ здѣсь въ короткихъ словахъ это заключеніе, которое придавало бы нѣкоторый видъ всему дѣлу, если бы могли быть смѣшны недоразумѣнія, надѣлавшія столько страданій столькомъ милліонамъ. Каждому извѣстно, что человѣческія стремленія разгораются съ преувеличенной силой, когда должны рваться противъ препятствій и пресѣлованій. Изъ этого слѣдуетъ, что сила, съ какою въ 1848 году обнаружилось подавлявшееся тридцать лѣтъ стремленіе къ политическимъ правамъ, была гораздо значительнѣе, чѣмъ какой достигло бы это стремленіе, еслибъ не было раздражаемо стѣснительностію прежней системы. Что же мы видимъ однако и въ 1848 году въ такъ называемыхъ либералахъ и, пожалуй, радикалахъ нѣмецкихъ провинцій Австріи? Мы видимъ въ нихъ людей не довѣряющихъ своимъ силамъ, не надѣющихся на свое умѣнье, готовыхъ полагаться во всемъ на правительство, искреннѣйшимъ образомъ преданныхъ мысли, что надобно поддерживать его, никакъ не слѣдуетъ ослабить

его, сознающихъся, что сами не знаютъ ничего, не могутъ судить ни о чемъ, что правительство должно просвѣщать ихъ, готовить для нихъ рѣшенія. Стоило ли опасаться такихъ людей, стоило ли преслѣдовать ихъ, стоило ли даже отказывать имъ въ ихъ младенческихъ желаніяхъ? Рѣшительно не стоило. Если бы съ такими людьми имѣлъ дѣло дѣйствительно проницательный человѣкъ, онъ и не сталъ бы заботиться, какую конституцію для нихъ составить, а просто сказалъ бы: друзья мои, напишите все, что приходитъ вамъ въ голову, — я все подпишу не читавши. И онъ сдержалъ бы слово, потому что при какой бы то ни было конституціи онъ все-таки остался бы съ такими людьми безграничнымъ властелиномъ во всѣхъ дѣлахъ. Превосходнѣйшимъ доказательствомъ тому служить исторія Пруссіи въ послѣднія двѣнадцать лѣтъ. Въ Пруссіи населеніе конечно гораздо развитѣе относительно политической жизни, чѣмъ въ нѣмецкихъ провинціяхъ Австріи; а между тѣмъ, что мы видимъ въ Пруссіи съ 1848 года по настоящую минуту? Покойному королю прусскому казалось нужно управлять государствомъ по извѣстной системѣ; зная такое желаніе короля, пруссаки выбирали депутатовъ, совершенно согласныхъ съ этою системою. Два года тому назадъ, по неизлечимости тяжелой болѣзни короля, началъ управлять государствомъ братъ его, державшійся другой системы; пруссаки въ соотвѣтствіе мыслямъ регента выбрали другихъ депутатовъ, вполне раздѣляющихъ его желанія. Такимъ образомъ палата представителей ни мало не стѣсняетъ свободы дѣйствій прусскаго короля: онъ и теперь управляетъ государствомъ столь же полновластно, какъ управляли его предшественники до возникновенія палаты депутатовъ. А если въ Пруссіи палата депутатовъ до сихъ поръ остается ни мало несущественною для правительства формальностью, то въ Австріи, менѣе развитой, она была бы еще менѣе стѣснительна до сихъ поръ, а еще гораздо меньше вліянія на дѣла имѣла бы тридцать или сорокъ лѣтъ тому назадъ, при Францѣ I и Меттернихѣ.

Но безпрестанно мы видимъ примѣры, что человѣкъ становится недоволенъ, не получая на свое желаніе согласія, которымъ не воспользовался бы, если бы получилъ его. Мы говорили, что такъ и случилось съ австрійскими нѣмцами: у нихъ явилось и стало расти неудовольствіе на то, что не предоставляются имъ политическія права, изъ которыхъ навѣрное они не сдѣлали бы никакого употребленія, когда бы Меттернихъ не опасался удовлетворить ихъ желанію. Въ нѣмецкихъ провинціяхъ, какъ мы говорили, система Меттерниха стала считаться реакціонною.

Въ другихъ провинціяхъ, населенныхъ славянами, венграми или итальянцами, называлась она иначе — системою онѣмеченія, вражды

противъ національностей. Оно, если хотите, такъ по наружности, по сущность дѣла состояла не въ преслѣдованіи національностей, какъ національностей. Правда, что въ Богеміи преслѣдовалась чешская литература, изгонялся чешскій языкъ изъ училищъ и т. д. Но дѣло тутъ было не собственно въ чешскомъ языкѣ: писателямъ, которые въ Вѣнѣ желали на нѣмецкомъ языкѣ писать противъ господствующей системы, противопоставлялись точно такія же препятствія, какъ чехамъ, желавшимъ въ Прагѣ писать на чешскомъ языкѣ; кто хотѣлъ писать по-чешски въ духѣ Меттерниха, находилъ столько же поощренія, какъ и нѣмецкій писатель такого же направленія. Разница была только въ томъ, что чехи, поддерживавшіе систему Меттерниха, сами любили писать на нѣмецкомъ языкѣ, а между людьми, желавшими писать на чешскомъ языкѣ, было очень мало лицъ такого направленія. Оно и натурально: оффиціальныя мысли удобнѣе всего излагать на оффиціалномъ языкѣ для оффиціальной публики. Винавать ли былъ Меттернихъ въ этомъ обстоятельствѣ, — въ предпочтеніи къ нѣмецкому языку со стороны чеховъ, поддерживавшихъ его систему, въ недостаткѣ у нихъ любви къ чешскому языку, къ чешской литературѣ? Намъ кажется, что винить его за этотъ фактъ такъ же напрасно, какъ порицать его за пристрастіе къ французскому языку въ свѣтскихъ кругахъ. Можно ли также видѣть несправедливость собственно къ чешской литературѣ въ томъ, что для чешскихъ книгъ были постановлены точно тѣ же границы, какъ и для нѣмецкихъ? — Точно то же, что о чешской народности, надобно сказать о всѣхъ другихъ славянскихъ, и о венгерской и объ итальянской народностяхъ. Сущность дѣла тутъ была не въ любви или не любви къ тому или другому языку, а въ томъ, какія направленія мыслей одобряются или не одобряются, на какомъ бы то ни было языкѣ, — все равно. Мы очень хорошо понимаемъ, что многимъ изъ читателей не легко будетъ съ перваго раза согласиться на взглядъ, излагаемый нами. Слишкомъ распространено и укоренено ошибочное представленіе, будто бы при Меттернихѣ стѣснялась собственно, напримѣръ, чешская литература; но понимать дѣло такимъ образомъ, значить останавливаться на виѣшнихъ примѣтахъ, не вникая въ смыслъ факта. Говорятъ, напримѣръ: стѣснена была у чеховъ разработка чешской исторіи. Такъ, безспорно такъ, но почему? Первымъ дѣломъ чеха, пишущаго о чешской исторіи, было стремленіе восхищаться Гуссомъ, прославлять Жижку, оправдывать чеховъ, начавшихъ 30-лѣтнюю войну, оплакивать бѣлгородскую битву; разумѣется, не дозволялось писать такихъ вещей на чешскомъ языкѣ; но развѣ допускались подобныя вещи и на нѣмецкомъ языкѣ? А развѣ не былъ бы поощряемъ чешскій писатель, который

сталъ бы говорить въ противоположномъ смыслѣ? Говорить тутъ о языкѣ, а не о направленіи — грубое недоразумѣніе.

Но исторія едва ли не еще богаче грубыми недоразумѣніями, чѣмъ самыми войнами и сраженіями. Чехи, венгры, итальянцы Австрійской имперіи прямо такъ и поняли дѣло, что оно состоитъ въ стѣсненіи ихъ народностей, между тѣмъ какъ стѣсненіе ихъ народностей было лишь виѣшнимъ признакомъ дѣла въ ихъ провинціяхъ. А забавнѣе всего то, что и сами австрійскіе нѣмцы, которые по собственному опыту легче было бы разобрать, въ пользу ли ихъ ведется это дѣло, тоже обманулись виѣшнимъ признакомъ и вообразили, что изъ любви къ своей народности должны сочувствовать вліянію — тяготѣвшей надъ ними самими — системы на жизнь другихъ племенъ. Кажется, они могли бы замѣчать, благопріятствуетъ ли развитію нѣмецкой литературы или ученой жизни въ Австріи система, на которую жаловались итальянцы и чехи. Но нѣтъ, они такъ и положили, что не должны сочувствовать стремленіямъ славянъ и итальянцевъ. Увидѣвъ ихъ нерасположеніе къ себѣ, итальянцы и славяне, разумѣется, стали платить имъ такую же враждою.

Зачѣмъ была нужна, кому могла быть полезна вся эта дикая путаница стѣсненій, антипатій, реакціонныхъ мѣръ? Навѣрное она не была въ самомъ дѣлѣ ни нужна, ни полезна ни одному изъ этихъ племенъ, ни самому Меттерниху, на личности котораго все повидимому основывалось, между тѣмъ какъ въ сущности онъ почти ровно ничего не значилъ. О вредѣ этой путаницы для самихъ племенъ Австрійской имперіи, въ томъ числѣ и для нѣмецкаго племени, мы не станемъ говорить, потому что онъ замѣтенъ каждому. Но любопытно обратить вниманіе на то, что олицетворявшаяся въ Меттернихѣ система приносила только одинъ вредъ самому Меттерниху, и еслибъ онъ былъ дѣйствительно умнымъ человекомъ, не захотѣлъ бы онъ держаться ея. Вспомнимъ только, кто такой былъ онъ? Онъ былъ первый министръ, онъ почитался полновластнымъ правителемъ государства. Въ чемъ же состоитъ интересъ правителя, — мы не будемъ пускаться въ сантиментальныя фантазіи, а возьмемъ дѣло съ матеріальной, житейской, политической или дипломатической стороны, — въ чемъ состоитъ интересъ правителя по этимъ обыкновеннымъ расчетамъ? Ему выгодно быть могущественнымъ, имѣть въ своемъ распоряженіи хорошее войско, богатую казну, чтобы возвышать свой голосъ въ европейскихъ дѣлахъ, чтобы самому ни въ комъ не нуждаться, а быть предметомъ зависти, удивленія, замскиванія со стороны другихъ. Вела ли къ тому система, исполнявшаяся трудами Меттерниха? Австрійскій бюджетъ

былъ скуденъ; денегъ въ казнѣ не было; даже занимать деньги можно было только за границую, — вѣнская биржа зависѣла, и вѣсть съ нею Меттернихъ зависѣлъ, отъ франкфуртскихъ, амстердамскихъ, парижскихъ, лондонскихъ банкировъ; австрійская армія была плоха; голосъ Австріи былъ ничтоженъ передъ голосами Англии, Россіи, Франціи; австрійскій кабинетъ только и дѣлалъ, что замаскировалъ милости у какого нибудь другого кабинета, смирялся передъ какимъ нибудь кабинетомъ. Съ каждымъ годомъ эти жалкія отношенія становились все бѣднѣе, ниже, хуже. Средства другихъ державъ развивались, средства Австріи оскудѣвали.

Нѣтъ, такая система противорѣчила выгодамъ перваго министра. Не надобно, кажется, прибавлять, что интересы Меттерниха были совершенно одинаковы съ интересами габсбургскаго дома, и что о выгодахъ Франца I и Фердинанда I слѣдуетъ сказать то же самое, что о выгодахъ перваго министра этихъ государей.

Кому же была нужна и полезна эта система, не выгодная и для австрійскаго правительства, и для населявшихъ Австрію племенъ? Это мы поймемъ изъ слѣдующаго разсказа, когда увидимъ, какой существенный характеръ принадлежалъ перевороту 1848 года. Въ событіяхъ этихъ много было шума, заглохшаго потомъ какъ будто безъ слѣдовъ, много было стремленій, потерпѣвшихъ полную неудачу, — но среди всѣхъ неудачныхъ попытокъ совершился одинъ фактъ, уцѣлѣвшій невредимымъ, несмотря на всю безпощадность послѣдовавшей затѣмъ реакціи. Этотъ фактъ — уничтоженіе феодальныхъ обремененій, тяготѣвшихъ надъ австрійскими поселянами. Неужели противно было истиннымъ интересамъ Франца I или Фердинанда I, или Меттерниха избавить поселянъ отъ феодальныхъ повинностей и платежей? Неужели выгодно имъ было поддерживать феодальныя привилегіи, отнимавшія у нихъ самихъ всякую силу? Разумѣется, нѣтъ; но они были слишкомъ слабы для исполненія дѣла, требуемаго собственными ихъ выгодами, — и только по слабости ихъ, только по робости ихъ принятъ за исполненіе этого дѣла, выгоднаго для нихъ самихъ, поддерживалась ими система, невыгодная для нихъ самихъ и породившая событія 1848 года.

II.

Броженіе, предшествовавшее перевороту, началось не въ столицѣ Австрійской имперіи, а въ Ломбардіи, Венеціи, Венгріи, Богеміи. Но вѣнскими событіями данъ былъ рѣшительный толчокъ перевороту. Потому начнемъ съ Вѣны.

Меттернихъ и Сѣдльницкій очень зорко сторожили и за нѣмецкою литературою въ Австріи, и за всѣми другими явленіями, которыя считаются опасными для господствующаго порядка съ точки зрѣнія людей, подобно Меттерниху и Сѣдльницкому, не понимающихъ, что никакія изустныя или печатныя рѣчи не производятъ никакого дѣла, если оно не готово произойти безъ всякихъ рѣчей; а если оно должно произойти изъ существующихъ общественныхъ отношеній, то никакое молчаніе не задержитъ его хода. Въ самой Австріи не печаталось ни книгъ, ни журналовъ, ни газетъ, которыя имѣли бы хотя малѣйшее политическое значеніе. Почти всѣ нѣмецкія газеты, печатавшіяся за границами Австріи, были запрещены въ ней; была запрещена чуть ли не половина и книгъ, издававшихся въ Германіи. Словомъ сказать, были заперты, повидимому, всѣ входы, которыми политическое волненіе могло бы проникнуть въ Австрію, и были отняты у него всѣ способы обнаружиться. Но дѣло въ томъ, что никакими средствами нельзя бываетъ скрыть главныхъ фактовъ внутренняго быта и общей европейской исторіи; а фактъ всегда уже производитъ свое дѣйствіе на умы, хотя бы являлся безъ всякихъ разъясненій: главный характеръ его бываетъ виденъ самъ собою. Такъ было и въ Австріи. Когда стало овладѣвать Италіею, Франціею, Германіею волненіе, предшествовавшее событіямъ 1848 года, никакъ нельзя было утаить отъ австрійской публики, что умы волнуются во всей остальной Европѣ; когда начались перевороты въ Италіи, Франціи, западной Германіи и въ Венгріи, потрясеніе, ими произведенное, отразилось и въ самой Вѣнѣ, по необходимости, такъ сказать чисто физически. И удивительно было видѣть, какимъ ничтожнымъ органамъ общественнаго мнѣнія придана была непреоборимая сила тѣмъ обстоятельствомъ, что не нашлось другихъ болѣе значительныхъ органовъ для передачи потрясенія. Это было въ томъ родѣ, какъ люди бьютъ другъ друга камнями, если не имѣютъ оружія, бьютъ другъ друга кулаками, если не имѣютъ даже и камней. Дѣло тутъ зависитъ не отъ изобилія средствъ, а только отъ расположенія духа. При миролюбивомъ расположеніи, люди спокойно бесѣдуютъ въ арсеналѣ или лавкѣ оружейника; вздумавъ подражаться, могутъ перебить другъ друга, не имѣя ничего, кромѣ кулаковъ. Въ Лондонѣ 1848 годъ прошелъ мирно, несмотря на приготовленность всѣхъ средствъ для агитаціи, несмотря на свободу парламентскихъ преній, журналистики, несмотря на свободу составлять какія угодно общества и митинги. Посмотрите же, какія ничтожныя средства оказались въ то же время достаточными для произведенія переворота въ Вѣнѣ.

Представительныя формы не имѣли ровно никакой силы въ пра-

вительственномъ механизмѣ нѣмецкихъ провинцій Австріи. Провинціальныя феодальныя сеймы, состоявшіе изъ представителей аристократіи, были враждебны не только политическимъ, но и всякимъ мыслямъ или потребностямъ новаго времени, потому никто не обращалъ на нихъ ни малѣйшаго вниманія, и собирались они лишь для соблюденія формы, да и не были уничтожены лишь потому, что очень давно стали совершенно ничтожны. Когда усилилось волненіе умовъ въ остальной западной Европѣ около 1845 года, въ нѣкоторыхъ изъ этихъ сеймовъ нѣкоторые, впрочемъ лишь очень немногіе, представители австрійской аристократіи стали обнаруживать нѣсколько либеральный образъ мыслей. При ничтожности самыхъ собраний и при непоколебимомъ консерватизмѣ огромнаго большинства въ каждомъ изъ нихъ, либеральныя рѣчи оставались совершенно пустою забавою, до того робкою и безвредною для Меттерниха, что онъ даже и не считалъ нужнымъ косо смотрѣть на титулованныхъ либераловъ: находясь на службѣ, они получали награды и повышенія наравнѣ съ другими, какъ люди совершенно невинные, какими дѣйствительно и были: они только потѣшались вздорными разговорами безъ всякой серьезной цѣли. Напримѣръ въ провинціальномъ сеймѣ эрцгерцогства Нижней Австріи, — сеймѣ, собиравшемся въ Вѣнѣ, — особенно любили полиберальничать Доббльгофъ, Монтекуколи, Шмерлингъ (нынѣшній министр); всѣ трое они занимали важныя мѣста по гражданской службѣ или въ придворномъ штатѣ, пользовались благосклонностью Меттерниха, а Шмерлингъ не задолго передъ 1848 годомъ получилъ повышеніе по службѣ.

Кромѣ засѣданій провинціального ниже-австрійскаго сейма, либеральные люди могли зарекомендовать себя публикѣ въ Вѣнѣ на вечерахъ двухъ-трехъ, устроенныхъ для невиннаго развлечения обществъ. Изъ нихъ важнѣйшее было «Общество для чтенія», Leseverein; это было нѣчто среднее между учрежденіями въ родѣ нашихъ англійскихъ клубовъ и учрежденіями въ родѣ Географическаго Общества; отъ англійскаго клуба отличалось оно тѣмъ, что не имѣло въ своей залѣ столовъ для карточной игры, а отъ Географическаго Общества тѣмъ, что не наряжало экспедицій и не издавало книгъ; но подобно англійскому клубу и Географическому Обществу, устраивало оно обѣды для посѣщавшихъ Вѣну знаменитостей чиновнаго или ученаго міра. Сѣдльницкій, вообще слишкомъ уже мрачно смотрѣвшій на вещи, не долюблялъ «Общества для чтенія» и говаривалъ: «кто въ него вступаетъ, зачитывается до преступности». Но Меттернихъ, болѣе умный и добрый человекъ, находилъ подозрительность Сѣдльницкаго дѣломъ неосновательнымъ. Да и правда, что общество было самое невинное и вздорное.

Большинство членовъ въ немъ составляли чиновники; занимательнѣйшими собесѣдниками считались профессора вѣнскаго университета, а въ профессора вѣнскаго университета люди назначались не иначе, какъ съ одобренія іезуитовъ; наконецъ главнымъ покровителемъ общества и душою его былъ Зоммаруга, воспитатель эрцгерцогскіхъ императорскаго дома, въ томъ числѣ отца нынѣшняго австрійскаго императора, — сановникъ, справедливо уважаемый тогдашнимъ вѣнскимъ дворомъ. Блестательнѣйшимъ гражданскимъ подвигомъ въ лѣтописяхъ «Общества для Чтенія» былъ обѣдъ, данный когда-то въ честь знаменитаго нѣмецкаго политико-эконома Фридриха Листа, прославившагося изобрѣтеніемъ теоріи, что у нѣмцевъ должна быть своя особенная политическая экономія, различная отъ англо-французской. — Не столь важно было «Благотворительное общество» (Hülfsverein), занимавшееся приготовленіемъ «супа для бѣдныхъ», — читатель не долженъ смѣяться надъ этимъ выраженіемъ: оно подлинное, автентичное и имѣетъ еще то достоинство, что совершенно характеризуетъ всю дѣятельность и всѣ стремленія почтеннаго общества. Было еще третье общество, называвшееся Concordia, основанное вѣнскими художниками, преимущественно живописцами: они собиравшись по вечерамъ похвастать другъ передъ другомъ эскизами будущихъ картинъ и этюдами, рисованными въ одинъ карандашъ или въ два карандаша; вѣкоторые изъ нихъ пописывали стишки и почитывали ихъ на вечерахъ, въ дополненіе къ своимъ картинамъ; словомъ сказать, время проходило съ большою пользою для искусства и вѣроятно еще съ большею пользою для доброй нравственности художниковъ, которые на этихъ вечерахъ по крайней мѣрѣ отвыкали напиваться до-пьяна и привыкали держать себя пристойнымъ образомъ. Самъ Сѣдльницкій убѣдился наконецъ въ благонравномъ направленіи юныхъ и престарѣлыхъ жрецовъ искусства, и смотрѣлъ на «Конкордію» съ благодушіемъ.

Такъ и шли себѣ дѣла въ этихъ будущихъ центрахъ революціоннаго движенія: въ одномъ центрѣ рисовались очень миленькія акварели, въ другомъ варился не слишкомъ вкусный, но чрезвычайно благотворительный супъ, въ третьемъ разсуждали за обѣдами «о Байронѣ и о матеріахъ важныхъ», въ четвертомъ, — но четвертый центръ существовалъ лишь по нѣскольку дней въ году, зато прямо уже занимался въ эти дни политикой, разсуждая о ремонтѣ почтовыхъ дорогъ въ эрцгерцогствѣ ниже-австрійскомъ и съ каждымъ годомъ блистая все болѣе болѣе количествомъ лентъ и звѣздъ, даваемыхъ отъ Меттерниха въ награду знатымъ ораторамъ провинціальнаго сейма за нѣхъ усердную службу.

Вообразите же себѣ теперь положеніе жителей благонравнаго го-

рода Вѣны въ началѣ марта 1848 года! Вдругъ читаютъ они во французскихъ газетахъ, — т. е. во французскихъ газетахъ не читаютъ, потому что французскія газеты съ незапамятныхъ временъ не допускаются до Вѣны, — а читаютъ въ «Аугсбургской газетѣ», что произошла въ Парижѣ какая-то катавасія, составилось какое-то временное правительство изъ Ламартина, Араго, неслыханнаго никѣмъ въ Вѣнѣ Ледрю-Ролленъ. Что это за вещь такая Ледрю-Ролленъ? Фамилія человѣка это, или названіе какой нибудь должности? А Ламартину вовсе не слѣдъ быть правителемъ; жителямъ Вѣны извѣстно, что онъ пишетъ стихи, очень сентиментальные и длинные; или это однофамилецъ поэта? Странно также читать въ спискѣ правителей имя Араго, — вѣдь онъ астрономъ; что же, новое правительство не затѣмъ ли устроилось, чтобы въ каждомъ французскомъ городѣ устроить по обсерваторіи? Постепенно «Аугсбургская Газета» объясняетъ, что новое правительство занимается не устройствомъ обсерваторій и не сочиненіемъ стиховъ: оно хочетъ передѣлывать французскіе законы; «Аугсбургская Газета» прибавляетъ, что всей Европѣ грозитъ опасность отъ задурившихъ французовъ. А тутъ само австрійское правительство объявляетъ, что собирается также дурить Миланъ; а тутъ и въ Германіи начинается такая же каша. Жители добраго города Вѣны чувствуютъ то же самое, что чувствуетъ неопытный птенецъ, поступившій юнкеромъ въ гусарскій полкъ и увидѣвшій, какъ кутятъ другіе юнкера. Ему и совѣстно, онъ и краснѣетъ, но стыдно ему отстать отъ другихъ. Парижъ, Мюнхенъ, Франкфуртъ, Берлинъ, Туринъ, Миланъ, Венеція, Римъ, Неаполь, Палермо волнуются: разсудите добрые люди, какъ же отстанетъ отъ нихъ Вѣна? да послѣ этого она будетъ хуже Мюнхена! Нѣтъ, она не отстанетъ отъ другихъ.

Но вѣдь тамъ волнуются вездѣ съ какими-то политическими требованіями. «Какъ бы это придумать и намъ свои политическія требованія?» — думаютъ наивные дѣти города Вѣны. А! да штука тутъ не хитрая, скоро рѣшаютъ они. Въ другихъ городахъ вездѣ кричали, что надобно прогнать прежняго министра, значить, въ Вѣнѣ надобно кричать, чтобы прогнали Меттерниха. Тамъ вездѣ кричали о замѣнѣ прежней реакціонной системы либеральною, стало быть и тутъ жителямъ Вѣны матеріалъ требованій уже приготовленъ.

Но штука состояла въ томъ, что въ Австріи существовали два важныя обстоятельства, о которыхъ нечего было хлопотать ни прусскимъ, ни другимъ германскимъ прогрессистамъ или революціонерамъ. Франція и Германія — страны, населенныя однимъ племенемъ: число нѣмцевъ во Франціи, поляковъ въ Германіи, такъ незначительно по сравненію съ господствующимъ племенемъ, что

не могло имѣть важнаго вліянія на ходъ дѣлъ. Парижскіе французы, берлинскіе и франкфуртскіе нѣмцы могли не заботиться о другихъ народностяхъ. Въ Австріи не то. Вѣнскіе нѣмцы были представителями лишь незначительнаго меньшинства жителей имперіи. Судьба и всего государства и самой столицы зависѣла отъ того, въ какія отношенія австрійскіе нѣмцы и представители ихъ вѣнскіе граждане стануть къ другимъ племенамъ. Прежняя система развѣла въ этихъ племенахъ недоувѣріе и вражду къ нѣмцамъ. Слѣдовало бы, кажется, подумать объ этомъ, слѣдовало бы позаботиться о томъ, чтобы расположить другія народности въ подбѣзу вѣнскаго движенія. Вѣнскимъ простакамъ не пришло въ голову такое мудреное соображеніе.

Въ Пруссіи, Вюртембергѣ и т. д., а тѣмъ болѣе во Франціи, сельское населеніе давно уже было сравнено въ правахъ съ городскимъ. Въ Австріи еще существовало крѣпостное право. Толковать о немъ ни въ остальной Германіи, ни во Франціи уже не приходилось прогрессистамъ, а въ Австріи слѣдовало бы не забыть о поселянахъ. Вѣнскіе простаки не сообразили и этого.

При такой наивности составить программу требованій было для нихъ не трудно: они выхватили изъ французской и германской программъ вещи, какія припомнились имъ—и дѣло было въ шляпѣ. Но вотъ важное затрудненіе: вездѣ у прогрессистовъ были предводители, существовали организованные комитеты, управляющіе движеніемъ. Какъ же быть теперь жителямъ добраго города Вѣны, у которыхъ всякаго рода знаменитостей было достаточно. — много было славныхъ каретниковъ, рестораторовъ, капельмейстеровъ и т. д., не было лишь одного сорта людей, прежде считавшагося ненужнымъ и вдругъ понадобившагося до крайности: не было ни революціонеровъ, ни даже либераловъ, хотя бы мало-мальски извѣстныхъ публикѣ. Но при усердіи не отстать отъ другихъ столицъ, Вѣна и тутъ не сконфузилась. Изъ художниковъ, рисовавшихъ картинки, изъ благотворителей, варившихъ супъ, изъ чиновниковъ, любившихъ печатать хорошія книжки, а въ особенности изъ вельможъ провинціалажнаго виенно-австрійскаго сейма, признававшихся полезными людьми отъ самого Меттерниха, глубокаго знатока людей, — мало ли можно было набрать совѣтниковъ и руководителей на новое дѣло? И вотъ жители добраго города Вѣны возложили свое упованіе на общество для рисованья картинокъ, на общество для варенія супа, а еще больше на общество, соотвѣтствовавшее шустеръ-клубу, а еще больше на провинціальный сеймъ. Сама судьба явно благопріятствовала расчетамъ на провинціальный сеймъ: когда ни Миланъ, ни Парижъ еще не дѣлали ничего образцоваго для Вѣны,

стало быть и Вѣна не чувствовала никакой надобности отличаться на революціонномъ поприщѣ. Меттернихъ назначалъ ниже-австрійскому сейму собраться 24 марта для обычныхъ невинныхъ упражненій въ краснорѣчіи. Но послѣ парижскихъ событій явилось въ городѣ волненіе, начались толки о томъ, какъ ниже-австрійскій сеймъ будетъ ходатайствовать предъ правительствомъ въ пользу реформъ, и Меттернихъ изъ любезности къ благонравнымъ жителямъ столицы ускорилъ срокъ собранія сейма съ 24 марта на 13-е. Тутъ виденъ замѣчательный умъ Меттерниха, какъ во всѣхъ его дѣйствіяхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ видна, какъ во всѣхъ его дѣйствіяхъ, и вялость, не дававшая ему сѣбѣ что-либо какъ слѣдуетъ. Ускоряя открытіе сейма, онъ справедливо рассчитывалъ, что чѣмъ раньше дать такой надежный органъ въ руководство вѣнскому движению, тѣмъ вѣрнѣе удержится движеніе въ размѣрахъ, безвредныхъ для прежней системы. Но при этомъ основательномъ расчетѣ слѣдовало бы уже не терять времени. По первому же извѣстію о парижскомъ переворотѣ Меттернихъ долженъ былъ сообразить, что умы въ Вѣнѣ начнутъ волноваться; надобно было бы тотчасъ же созвать сеймъ, чтобы съ перваго же дня движеніе было захвачено въ руки ораторами этого сейма, людьми безопасными для Меттерниха. Онъ пропустилъ болѣе двухъ недѣль драгоцѣннѣйшаго времени; въ эти двѣ недѣли городская молодежь, не имѣя готовыхъ руководителей, успѣла разгоричиться до того, что сеймъ уже не могъ совладать съ толпою. Въ эти двѣ недѣли Вѣна успѣла подвергнуться возбуждающему вліянію отголосковъ, произведенныхъ парижскимъ переворотомъ въ Венгрію. На венгерскомъ сеймѣ оппозиція, подъ предводительствомъ Кошута, давно уже стремилась возстановить прежнюю автономию Венгріи и произвести либеральныя реформы въ законахъ. До парижскаго переворота она имѣла мало надежды на скорое достиженіе своихъ цѣлей, но теперь ободрилась, и 3 марта Кошутъ произнесъ въ Прессбургѣ передъ сеймомъ рѣчь очень сильную. Сущность рѣчи состояла въ томъ, что прежняя система австрійскаго кабинета вредна не для одной Венгріи, а также и для всѣхъ другихъ провинцій и что свобода Венгріи можетъ быть ограждена лишь въ томъ случаѣ, когда всѣ другія провинціи получатъ конституціонное устройство; потому онъ предлагалъ венгерскому сейму просить императора о дарованіи конституцій всѣмъ австрійскимъ областямъ и объ удаленіи не только Меттерниха, но и самого эрцгерцога Людвига, который при болѣзненномъ состояніи императора былъ регентомъ имперіи, хотя и не носилъ этого титула. Мы увидимъ, какой рѣшительный толчокъ вѣнскимъ собы-

тіянь придаю чтеніе нѣмецкаго перевода этой рѣчи передъ массою въ первый день вѣнскаго переворота.

Шумъ въ Вѣнѣ поднимался уже очень громкій. Благоразумные люди, желавшіе отвратить насильственный переворотъ, уже видѣли надобность поскорѣе занять мѣсто посредниковъ между правительствомъ и столицею, мѣсто, которое выгодноѣ всего для Меттерниха было бы занять провинціальному сейму. Въ засѣданіи вѣнскаго промышленнаго общества (Gewerbverein), 8 марта, предсѣдатель этого общества Арнгаберъ, одинъ изъ богатѣйшихъ вѣнскихъ фабрикантовъ, предложилъ подать императору адресъ и прочелъ провъкъ адреса, — онъ былъ принятъ единодушно всѣмъ собраніемъ, въ которомъ находились эрцгерцогъ Францъ-Карлъ, отецъ нынѣшняго императора, и государственный министр Коловратъ, первый сановникъ имперіи послѣ Меттерниха. Они оба уже понимали необходимость немедленныхъ большихъ уступокъ. За четыре дня передъ тѣмъ, 4 марта, явилась въ «Официальной Вѣнской Газетѣ» статья, которая провозглашала, что при волненіяхъ, охватывающихъ Европу, Австрія можетъ избавиться отъ бѣдствій только «твердой рѣшимостью подданныхъ быть въ единодушіи съ правительствомъ». Адресъ Арнгабера отвѣчалъ на это, что Австрія можетъ спастись только «твердою рѣшимостью правительства быть въ единодушіи съ подданными». По принятіи адреса собраніемъ, представившимъ собою все коммерческое сословіе Вѣны, Арнгаберъ обратился къ эрцгерцогу Францу-Карлу съ просьбой, чтобы онъ лично передалъ адресъ императору. Эрцгерцогъ отвѣчалъ, что онъ сдѣлаетъ это, и что онъ самъ раздѣляетъ мнѣніе промышленнаго собранія. Эрцгерцогъ Карлъ-Францъ не имѣлъ важнаго вліянія на дѣла, по слабости характера и отсутствію дарованій. Но его супруга эрцгерцогиня Софья, мать нынѣшняго императора, къ которому долженъ былъ тогда перейти престолъ при бездѣтности Фердинанда II-го, отличалась энергіею. Она уже нѣсколько дней требовала отъ Меттерниха уступокъ для упроченія престола своему сыну. Однажды послѣ очень жаркаго спора съ Меттернихомъ она сказала, уходя изъ залы, что не дѣлая уступокъ, Меттернихъ готовитъ ея сыну участь герцога Бордоскаго.

У популярнѣйшаго изъ членовъ ниже-австрійскаго сейма, будущаго министра Доббльгофа, собирались его товарищи, ожидавшіе въ Вѣнѣ начала засѣданій, и нѣкоторые другія лица, въ томъ числѣ будущій министръ, а тогда простой адвокатъ Бахъ, ставшій въслѣдствіи времени самымъ горячимъ слугою реакціи, а тогда находившій выгоду разыгрывать либерала. На вечерахъ у Доббльгофа также

признавали всѣ необходимость немедленныхъ уступокъ, и, руководясь выражаемыми тутъ мнѣніями, Бахъ написалъ адресъ къ провинціальному ниже-австрійскому сейму; съ 7 марта многочисленные списки этого адреса ходили по Вѣнѣ для собиранія подписей; почетнѣйшія лица торговаго сословія и многіе аристократы вѣзди съ этими списками по своимъ знакомымъ; въ книжныхъ лавкахъ также были выложены списки адреса. Въ немъ заключалась настойчивая просьба къ сейму, чтобы онъ наложилъ передъ императоромъ надобность преобразовать формы государственнаго управленія. Многочисленные подписи на этомъ адресѣ принадлежали людямъ самыхъ богатыхъ и почетныхъ сословій: негоціантамъ и сановникамъ государственной службы.

Изъ этого горячаго желанія такихъ лицъ, какъ эрцгерцогиня Софія, Коловратъ, аристократы провинціальнаго сейма, банкиры и т. д., можно уже заключать о силѣ волненія, овладѣвавшего умами. Дѣйствительно, народъ предмѣстій волновался. Меттернихъ не могъ принять противъ этого никакихъ мѣръ, потому что безпорядковъ никакихъ не происходило. При невозможности усмирять насильственными мѣрами движеніе, не представлявшее никакого предлога для полицейскаго или вооруженнаго вмѣшательства, не принималось и никакихъ мѣръ успокоить его хотя бы только обѣщаніями реформъ, хотя бы только увѣреніями, что недостатки прежней системы будутъ исправлены. А казалось бы, что Меттернихъ самъ хорошо понималъ невозможность удержать прежнюю систему въ Австріи послѣ парижскихъ событій. Получивъ первое извѣстіе о революціи 24 февраля, онъ поблѣднѣлъ, опустился въ кресла и минутъ десять сидѣлъ какъ пораженный параличемъ, не будучи въ силахъ пошевелить рукой, сказать слово. Какимъ образомъ могъ онъ послѣ этого опять впасть въ прежнюю самоувѣренность и такъ упорно отвергать просьбы эрцгерцогини Софіи?

Около 7 числа начали увлекаться общимъ движеніемъ и студенты вѣнскаго университета. 7 марта нѣсколько человѣкъ ихъ, собравшись случайно, вздумали пригласить товарищей подать императору адресъ. Черезъ два дня они собрались въ числѣ 40 человѣкъ на квартирѣ одного изъ товарищей, одобрили адресъ къ императору, составленный юристомъ Шнейдеромъ, и рѣшили предложить его для подписи всѣмъ студентамъ въ слѣдующее воскресенье, 12 марта, пользуясь тѣмъ, что всѣ студенты собирались по воскресеньямъ въ университетъ для слушанія обѣдни. Собравшіеся поутру въ воскресенье студенты толковали о томъ, какимъ порядкомъ поднести адресъ

къ императору, когда въ большую залу, гдѣ собрались они, вошелъ профессоръ Гн, пользовавшійся большою популярностію. Студенты поручили ему, вмѣстѣ съ его пріятелемъ профессоромъ Эндлихеромъ, отправиться съ ихъ адресомъ на аудіенцію, а сами остались ждать въ залѣ университета. Профессоры и депутаты явились съ просьбою своею объ аудіенціи императора къ эрцгерцогу Людвигу. Услышавъ отъ нихъ, что нужна отставка Меттерниха, губящаго династію, эрцгерцогъ Людвигъ холодно прекратилъ разговоръ, и они должны были удалиться изъ его комнаты; но тотчасъ же эрцгерцогъ самъ поспѣшилъ за ними, схватилъ Эндлихера за руку и сказалъ, что просьба ихъ объ аудіенціи будетъ разсмотрѣна въ государственномъ совѣтѣ, который соберется послѣ обѣда. На совѣтѣ было рѣшено дать аудіенцію депутатамъ, и вечеромъ они были допущены къ императору. Адресъ просилъ дарованія свободы печати и преподаванія, и учрежденія представительной формы. Императоръ не далъ никакого опредѣленнаго отвѣта, а сказалъ только, что эти желанія будутъ разсмотрѣны. Студенты не могли дожидаться въ тотъ день возвращенія своихъ депутатовъ и разошлись, положивъ собраться на слѣдующее утро, 13 марта, чтобы узнать, чѣмъ кончилась аудіенція; а на слѣдующее утро открывались засѣданія провинціального сейма.

Ночь прошла спокойно, не было никакихъ тайныхъ собраній, и самые тѣ люди, которые явились предводителями массы въ слѣдующій день, легли спать, не предвидя ничего особеннаго на утро. Надобно было только предполагать, что предъ домомъ провинціального сейма соберется довольно много любопытныхъ. Чтобы предотвратить всякую манифестацію, члены сейма рѣшили ѣхать въ залу сейма врозь и въ обыкновенномъ статскомъ платьѣ, а не по прежнему обычаю открывать сеймъ процессіею въ своихъ мундирахъ или мантияхъ.

Утромъ 13 марта, въ понедѣльникъ, погода стояла ясная, теплая, такъ что манила каждого на улицу погулять. Дѣйствительно, и отправились гулять по улицамъ жители Вѣны, не думая ни о какихъ манифестаціяхъ, а соблюдая только гигиеническое правило о пользѣ воціона. Студенты между тѣмъ собрались въ 8 часовъ утра въ большой университетской залѣ узнать о результатѣ вчерашней аудіенціи. Профессоръ Гн старался доказать имъ, что полученный отвѣтъ самый благосклонный и наилучшій, какого только можно желать. Молодежь, не видя въ его словахъ ничего положительнаго, отправилась къ дому провинціального сейма, чтобы видѣть какъ

пойдетъ засѣданіе. Вѣча состоятъ изъ внутренняго центральнаго города, который, въ родѣ московскаго Кремля, образовался изъ старинной крѣпости и очень не великъ: онъ имѣетъ не многимъ больше версты въ поперечникѣ. Этотъ внутренній городъ оцѣсанъ очень широкими бульварами, занимающими мѣсто прежняго гласиса крѣпости; за бульварами лежатъ огромныя предмѣстья. Университетъ находится на одномъ концѣ внутренняго города; на другомъ концѣ, почти рядомъ съ дворцомъ и съ государственною канцеляріею, гдѣ жилъ Меттернихъ, находился домъ провинціального сейма. Разстояніе отъ университета до этого дома, до дворца и до государственной канцеляріи составляетъ всего съ версту или меньше. Извилистыя улицы и небольшія площади между дворцомъ и университетомъ служатъ мѣстомъ прогулки. Онѣ были уже наполнены гуляющими въ щегольскихъ платьяхъ. Эта движущаяся толпа состояла, какъ обыкновенно на прогулкахъ, вполонину изъ женщинъ и дѣтей. По случаю открытія сейма, разумѣется, была она особенно густа передъ домомъ провинціального сейма и на просторномъ дворѣ этого дома. По обыкновенію, спрашивали другъ друга о новостяхъ, слушали съ интересомъ рассказчиковъ, сообщавшихъ новости, и, одинъ изъ нихъ, хирургъ вѣнскаго госпиталя Фишгофъ, вздумалъ сказать рѣчь. Чтобы рѣчь была слышнѣе, стоявшіе подлѣ него молодые люди приподняли его на свои плеча. Онъ коротко изложилъ содержаніе адресовъ и доказывалъ необходимость дружескихъ отношеній между разными племенами, населяющими Австрію. Вслѣдъ за нимъ явились и другіе ораторы. Толпа, разохотившись слушать рѣчи, начала вызывать популярнѣйшихъ членовъ провинціального сейма, чтобы они подошли къ окнамъ и сказали что нибудь. Но вызываемые члены сейма — Доббльгофъ, Монтекукколи, Шмерлингъ не подходили къ окнамъ. Наконецъ толпа стала кричать, чтобы Фишгофъ шелъ въ залу сейма вызвать этихъ популярныхъ вельможъ; Фишгофъ былъ отысканъ, и толпа втѣснила его вверхъ по лѣстницѣ въ залу сейма. Онъ убѣдилъ сеймоваго маршала или президента Монтекукколи подойти къ окну, чтобы успокоить народъ. Монтекукколи сказалъ изъ окна нѣсколько успокоительныхъ словъ стоявшей внизу массѣ; она отблагодарила его такими восторженными аплодисментами и виватами, что Монтекукколи расчувствовался и, отступивъ отъ окна, сказалъ Фишгофу: «пусть они выберутъ 12 человѣкъ депутатовъ, которые участвовали бы въ совѣщаніяхъ сейма, какъ свидѣтели и представители.» Толпа стала выбирать депутатовъ, а между тѣмъ въ разныхъ углахъ двора слушала безпрестанно сидѣвшихъ ораторовъ. Одинъ изъ нихъ началъ читать рѣчь Кошута:

3 марта; съ восторженными криками толпа встрѣтила то мѣсто рѣчи, гдѣ Кошутъ выражалъ любовь и преданность венгерской націи къ императору. Рѣчь эта, очень сильная, воспламенила толпу, которая стала повторять ея заключеніе, требовавшіе конституціоннаго устройства для всѣхъ австрійскихъ провинцій.—Депутація, выбранная участвовать въ совѣщаніяхъ сейма, была уже въ залѣ, велись толки о надобности сдѣлать что нибудь въ удовлетвореніе общихъ желаній; но сеймъ не рѣшался ничего предпринять, а время шло. Члены сейма и депутаты нѣсколько разъ выходили на балконъ произносить успокоительныя рѣчи. Въ одинъ изъ такихъ разовъ депутаты, отправляясь съ балкона назадъ въ залу совѣщаній, ошибкою попали вмѣсто одного корридора въ другой, дверь изъ котораго въ залу не была отперта. Они смутились, испугались, выбѣжали изъ корридора назадъ на балконъ и закричали: «мы заперты!» На дворѣ поднялся шумъ; нѣкоторымъ показалось, будто слышать они вдалекѣ выстрѣлы; поднялся крикъ: «насъ бьютъ!» — Часть толпы бросилась бѣжать со двора; другая часть, ища себѣ спасенія, рванулась въ двери залы сейма. Тутъ сеймъ увидѣлъ, что нельзя терять времени. Президентъ Монтеукокки сказалъ, что надобно отправиться къ императору и поднести ему адреса, врученные сейму для передачи ему. Съ нѣсколькими членами сейма онъ отправился во дворецъ, находившійся въ нѣсколькихъ шагахъ. Весь уголъ внутренняго города, гдѣ стоятъ дворецъ и домъ сейма, былъ наполненъ народомъ; въ разныхъ мѣстахъ говорились рѣчи; между прочимъ говорились они и подъ окнами квартиры Меттерниха, жившаго въ государственной канцеляріи, которая находится тутъ же по сосѣдству. Когда одинъ изъ такихъ ораторовъ, посаженный на плечи нѣсколькими молодыми людьми, доказывалъ надобность отставки Меттерниха подъ самымъ окномъ его, супруга Меттерниха подошла къ окну, послушала и насмѣшливо улыбнулась. Дѣйствительно, дворецъ и государственная канцелярія были охраняемы сильными отрядами войска, которое было расположено и по всему внутреннему городу. На площадяхъ стояли баттарен; бастіоны старыхъ укрѣпленій, окружающихъ внутренній городъ, также были вооружены пушками; гренадеры заряжали ружья боевыми патронами въ виду народа, чтобы онъ самъ зналъ серьезность готовящагося отпора. Чтобы предотвратить столкновеніе, составилъ наскоро въ залѣ провинціального сейма изъ горожанъ комитетъ для охраненія порядка, и депутація этого комитета отправилась къ бургомистру требовать, чтобы онъ созвалъ городскую гвардію, въ которую записаны были 6,000 почетнѣйшихъ вѣнскихъ горожанъ. Эта городская милиція должна

была принять на себя охраненіе порядка. Бургомистръ не рѣшился, медлить. А между тѣмъ какой-то офицеръ, командовавшій отрядомъ піонеровъ, увидѣвъ нѣсколькихъ простолюдиновъ, вооружавшихся палками и обломками скамей, приказалъ своимъ солдатамъ стрѣлять. Выстрѣлы эти къ счастью никого не ранили въ толпѣ, но все-таки она разсердилась: въ солдатъ полетѣли обломки стульевъ, скамей и камней. Эрцгерцогъ Альбрехтъ, начальствовавшій войсками, командовалъ стрѣлять; сдѣланы были два залпа, и толпа побѣжала отъ дворца и съ площади передъ домомъ сейма; на опустѣвшей площади лежало пять труповъ. Вѣсть о нападеніи разнесена была бѣгущими по всему внутреннему городу, по всѣмъ предмѣстьямъ, и дѣло начало принимать серьезный оборотъ. По всѣмъ улицамъ предмѣстій собирались и вооружались толпы, и двинулись на внутренній городъ противъ войскъ. Начались въ разныхъ мѣстахъ стычки; депутаты комитета, составившагося изъ горожанъ, — богатые негоціанты, и будущій министръ Бахъ, — снова явились къ бургомистру и заставили его созвать городскую гвардію. Самъ эрцгерцогъ Альбрехтъ, не ожидавшій, чтобы командованные имъ залпы произвели такое дѣйствіе, согласился теперь, что лучше будетъ передать охраненіе порядка гражданской гвардіи и что разсѣянные по городу войска находятся въ опасности. Онъ отозвалъ назадъ свои отряды и сосредоточилъ все войско въ немногихъ пунктахъ внутренняго города, — на площадяхъ и у воротъ стѣны его. Предмѣстья были очищены отъ войскъ, и многочисленныя толпы собирались на бульварахъ, опоясывающихъ внутренній городъ, готовясь къ битвѣ. Ея надобно было ждать съ минуты на минуту.

Депутація провинціального сейма еще утромъ отправилась, какъ мы говорили, во дворецъ. Она поочередно имѣла аудіенцію у Коловрата, у эрцгерцога Карла-Франца, наконецъ у эрцгерцога Людвига, управлявшаго государствомъ отъ имени больного императора. Эрцгерцогъ Людвигъ принялъ ее холодно и сурово, но когда хотѣла она удалиться, онъ просилъ ее обождать въ аван-залѣ, пока онъ посоветуется съ членами государственной конференціи. Эта государственная конференція была высшимъ правительственнымъ учрежденіемъ, отъ котораго зависѣли министры и другіе сановники; вѣрнѣе всего можно опредѣлить ее, сказавъ, что она соотвѣтствовала совѣту регентства. Кромѣ эрцгерцога Людвига, постоянными членами ея были эрцгерцогъ Францъ-Карлъ, Меттернихъ, Коловратъ и графъ Гартигъ, очень даровитый придворный, ученикъ и искренній другъ Меттерниха (имя графа Гартига теперь

часто упоминается въ газетахъ; потому что онъ начерталъ основныя правила для составленія знаменитаго диплома 20 октября). Иногда приглашались въ конференцію и два или три человека изъ другихъ министровъ. Теперь эрцгерцога Людвигъ созвалъ въ свой кабинетъ эрцгерцога Франца Карла, Меттерниха, Коловрата, Гартига и графа Пильграма, одного изъ членовъ государственнаго совѣта. Они вшестеромъ совѣщались, а депутація провинціального сейма дожидалась въ аванъ-залѣ, наполненной генералами и адъютантами. Тутъ же находились другіе эрцгерцоги. По временамъ выходилъ изъ кабинета адъютантъ эрцгерцога Людвигъ, приглашалъ кого нибудь изъ сановниковъ или эрцгерцоговъ въ кабинетъ; потомъ члены государственной конференціи снова отпускали приглашеннаго и продолжали совѣщаться на-единѣ. Два или три раза призывали къ себѣ они депутацію провинціальнаго сейма, и снова отпускали ее, прося подождать. Такъ прошло нѣсколько часовъ. Передъ вечеромъ явились въ аванъ-залу у дверей государственной конференціи двѣ другія депутаціи. — Мы видѣли, какъ разбѣжалась толпа съ площади сеймоваго дома и какъ предмѣстья начали послѣ того вооружаться. Предвидя столкновение, студенты снова собрались въ университетской залѣ и просили своихъ прежнихъ депутатовъ, профессоровъ Ги и Эндлихера, вмѣстѣ съ ректоромъ университета Йенуллеми, 70-лѣтнимъ старикомъ, отправиться во дворецъ, чтобы предотвратить кровопролитіе своими совѣтами. Мы говорили также, что зажиточные горожане, составлявшіе городскую гвардію, не дождались никакихъ распоряженій отъ бургомистра; они начали собираться сами на бульварахъ между предмѣстьемъ и внутреннимъ городомъ, чтобы устранить своимъ посредничествомъ схватки между народомъ и войсками. Офицеровъ гражданской гвардіи собралось тутъ очень много; но рядовые, жившіе въ отдаленныхъ частяхъ предмѣстій, еще не знали о рѣшимости своихъ товарищей, и офицеры гражданской гвардіи, видя нерѣшимость ея начальника бургомистра, сами взяли барабаны и пошли по предмѣстьямъ бить сборъ. Тогда отряды гражданской гвардіи на бульварахъ быстро увеличались. Офицеры ея видѣли начинающіеся стычки, старались разводить сражающихся, но чувствовали, что скоро не въ силахъ будутъ прекращать эти схватки. Они выбрали изъ своей среды также депутацію и послали ее во дворецъ. Эта депутація, подобно университетской, была препровождена къ аванъ-залу эрцгерцога Людвигъ. Много разъ призывалась то одна, то другая изъ этихъ депутацій, то опять депутація провинціальнаго сейма въ кабинетъ конференціи, нѣсколько разъ выходилъ въ аванъ-залу изъ кабинета

графъ Гартигъ; по временамъ вбѣгали въ аванъ-залу офицеры съ извѣстіями о новыхъ стычкахъ между войсками и народомъ. А время все шло и шло, безъ всякаго результата. Вотъ вышелъ графъ Гартигъ, вотъ вышелъ самъ эрцгерцогъ Людвигъ въ аванъ-залу; они сарапливаютъ у депутатовъ гвардіи, какой же наименьшій размѣръ уступокъ можетъ успокоить горожанъ. Офицеры гражданской гвардіи говорятъ, что необходимо по крайней мѣрѣ уволить въ отставку Меттерниха. — «Неужели вы полагаете, что это возможно, что мы согласимся на это?» отвѣчаютъ имъ. Гартигъ и эрцгерцогъ Людвигъ возвращаются въ кабинетъ, и опять продолжается совѣщаніе конференціи, опять призываютъ въ кабинетъ одну депутацію за другою. Вотъ призвана въ кабинетъ депутація гражданской гвардіи. Меттернихъ подходитъ къ одному изъ депутатовъ, офицеру Шерцеру, ласково и ободрительно треплетъ его по плечу и говоритъ: «неужели гражданская гвардія, вмѣстѣ съ войсками, не въ силахъ будетъ одолѣть чернь?» — «Ваша свѣтлость! это не чернь, — волнуется весь городъ». — «Но вмѣстѣ съ войсками вы легко усмирите волненіе». — «Ваша свѣтлость! мы не можемъ сразаться вмѣстѣ съ войсками». Депутацію опять отпускаютъ, снова тянется совѣщаніе за закрытыми дверями кабинета; на дворѣ уже смерклось, наступаетъ ночь. Вотъ явилась въ аванъ-залу новая, четвертая депутація. Собралась корпорація вѣнскихъ медиковъ. Будучи по своему положенію хорошо знакомы съ расположеніями всѣхъ сословій, медики яснѣе чѣмъ кто нибудь понимали положеніе дѣлъ. Они прислали своихъ депутатовъ съ настоятельнѣйшими убѣжденіями. Они принесли извѣстіе, что великолѣпный загородный домъ Меттерниха въ Ландштрасскомъ предмѣстѣи разрушается народомъ, что во многихъ мѣстахъ толпы готовятся брать въ плѣнъ караулы гауптвахтъ и ломать двери у оружейныхъ лавокъ. Они видѣли, что занимая войсками всѣ ворота, ведущія во внутренній городъ изъ предмѣстій, эрцгерцогъ Альбрехтъ забылъ поставить отрядъ во Францовскихъ воротахъ, и черезъ эти ворота внутренній городъ наполнился простолюдинами предмѣстій. Ближайшія къ дворцу улицы и площадь передъ дворцомъ снова наводнены толпою, какъ было поутру и толпа уже разсуждаетъ, что проникнуть во дворецъ легко: въ одномъ изъ фасовъ дворца есть между сплошнымъ каменнымъ строеніемъ промежутокъ, занятый деревянныиъ театромъ; если зажечь этотъ театръ, онъ рухнетъ очень скоро и черезъ прогорѣлое мѣсто будетъ доступъ внутрь дворца. Толпы уже вооружены ломами, топорами; онѣ со всѣхъ сторонъ готовятся штурмовать ворота внутреннего города, охраняемыя войсками. Депутаты медиковъ го-

ворять, что послѣдняя отсрочка атаки, выпрошенная ими у волнующейся массы — срокъ до 9 часовъ вечера. На рѣзкое слово, сказанное одному изъ медиковъ сановникомъ, бывшимъ въ аванъ-залѣ, находящееся въ аванъ-залѣ собраніе адъютантовъ и другихъ почетныхъ лицъ отвѣчаетъ свистомъ и раздается общій говоръ: «поздно, поздно!». Члены конференціи слышатъ это въ своемъ кабинетѣ. Шумъ на улицѣ усиливается. Бахъ восклицаетъ въ аванъ-залѣ: «еще 5 минутъ, еще 5 минутъ, и я не отвѣчаю ни за что». Одинъ изъ присланныхъ медиками депутатовъ берется за ручку двери, ведущей изъ аванъ-залы въ кабинетъ, — въ эту самую минуту двери кабинета отворяются и члены всѣхъ депутацій слышатъ приглашеніе войти въ кабинетъ. Эрцгерцога Людвигъ, Коловратъ, Гартигъ, а нѣсколько впереди ихъ князь Меттернихъ, выступаютъ на встрѣчу входящихъ депутатовъ. Меттернихъ спокоенъ. Онъ обращается къ депутатамъ гражданской гвардіи: «вы объявляли», говорятъ онъ: «что только мое удаленіе можетъ возстановить спокойствіе въ Австріи. Потому я съ радостью удаляюсь. Желаю вамъ счастья при новомъ правительствѣ, желаю счастья Австріи». — «Мы не имѣемъ ничего противъ вашего лица, свѣтлѣйшій князь», отвѣчали депутаты: «мы были только противъ вашей системы. Потому благодаримъ васъ именемъ народа. Да здравствуетъ императоръ Фердинандъ!» По всѣмъ заламъ отозвался этотъ крикъ въ честь императора. Меттернихъ повторилъ, что онъ съ радостью удаляется въ отставку для пользы государства, и потомъ продолжалъ разговоръ спокойнымъ голосомъ, безъ всякихъ признаковъ волненія. Коловратъ показалъ депутатамъ готовый проектъ императорскаго манифеста, обѣщавшій преобразованія, и объявилъ, что студентамъ дозволяется взять оружіе изъ арсенала, чтобы ихъ легіонъ служилъ городу ручательствомъ въ исполненіи обѣщанныхъ реформъ. Съ восторгомъ посѣщили депутаціи сообщить такую успокоительную развязку толпамъ горожанъ, окружавшимъ дворецъ, наполнявшимъ всѣ сосѣднія улицы; народъ расходился съ радостными криками въ честь императора. Депутаты студентовъ и докторовъ торопливо явились въ университетъ, и студенты раздѣлились на отряды, поочередно отправлявшіеся въ арсеналъ вооружаться; изъ арсенала расходились они по предметіямъ, повсюду возстановляя порядокъ, уже бывшій низвергнутымъ во многихъ частяхъ столицы. Простолюдины охотно слушались увѣщаній университетской молодежи и прекращали нападенія на войска. Скоро вся Вѣна успокоилась, и ночь прошла тихо. Поутру жители Вѣны узнали, что князь Меттернихъ уже уѣхалъ.

Послѣдніе часы его власти и вѣрность данному обѣщанію удалиться отъ власти приносятъ большую честь и характеру и уму Меттерниха. Онъ могъ бы надѣлать страшнаго кровопролитія, разрушить половину столицы въ послѣдній день своей власти. Но, какъ человекъ умный, онъ рассчиталъ, что это было бы напрасно. Онъ былъ такъ сообразителенъ, что умѣлъ смѣрить свои силы съ силою движенія, не нуждаясь въ испытаніяхъ разсчета посредствомъ дѣйствительной борьбы, — онъ умѣлъ предвидѣть, что былъ бы побѣжденъ, и нашелъ въ себѣ столько силы характера, чтобы не вступать въ безусловную битву. Хладнокровіе и спокойствіе, съ какимъ онъ объявилъ, что отказывается отъ власти, облекаетъ его фигуру даже какимъ-то высокимъ блескомъ. Если хотите, говорите, что все это былъ только расчетъ умнаго человека, — по воля ваша, кромѣ расчета, есть тутъ и благородство и патриотизмъ. Выставляютъ Меттерниха какимъ-то олицетвореніемъ коварства, — нѣтъ, коварный человекъ не сдержалъ бы своего послѣдняго слова такъ вѣрно и строго, какъ онъ: не сдѣлавъ никакихъ попытокъ измѣнить ему, уклониться отъ своего обѣщанія, не пытаясь сохранить въ своихъ рукахъ власть, онъ равнодушно оставилъ другимъ дѣлать попытки къ подавленію движенія, а самъ честно сталъ готовиться къ отъѣзду, и кончилъ сборы быстро, чѣмъ самой недовѣрчивый врагъ могъ бы требовать отъ старика, привыкшаго жить сбиромъ. Мы вовсе не поклонники Меттерниха, но конецъ его правленія доказываетъ, что онъ былъ человекомъ гораздо лучшимъ, чѣмъ какъ обыкновенно думаютъ о немъ. Тотъ же самый фактъ обнаруживаетъ и другую сторону его политической жизни. Его система пала безъ борьбы отъ первой волны движенія, охватившаго Вену, отъ одного желанія, выраженаго этимъ городомъ, самымъ неприготовленнымъ изъ всѣхъ западныхъ столицъ къ энергическому дѣйствию, самымъ слабымъ, безпомощнымъ, — если позволительно такъ выразиться, — самымъ пустымъ изъ всѣхъ западныхъ большихъ городовъ. Жители Вѣны были тогда въ гражданскомъ смыслѣ не больше какъ дѣти. Умѣли ли они сражаться? Способны ли они были выдерживать огонь регулярныхъ войскъ? Имѣли ли они тогда по крайней мѣрѣ хотя какихъ нибудь предводителей, годныхъ для боя? Имѣли они по крайней мѣрѣ оружіе? — Ничего этого у нихъ не было. Или быть можетъ они замѣняли эти недостатки настоячностью характера, ясностью понятій о томъ, къ чему стремятся? — И этого ничего въ нихъ не было тогда. То были люди, не имѣвшіе ни твердыхъ желаній, ни опредѣленныхъ цѣлей, ни привычки къ дружному дѣйствию — рѣшительно ничего и ничего, — и стоило

такимъ ничтожнымъ людямъ лишь походить нѣсколько часовъ до умиранія съ разговорами, что они недовольны Меттернихомъ, и оказалось, что Меттернихъ слабѣе даже ихъ, слабѣе которыхъ не могло быть, кажется, ничего на свѣтѣ. Сдѣлано было нѣсколькими маленькими отрядами солдатъ въ разныхъ мѣстахъ, по нѣскольку выстрѣловъ; брошено было нѣсколькими десятками горячихъ людей изъ просто народа нѣсколько камней въ солдатъ—и, только всего. Кажется, не нужно было бы и солдатъ; достаточно было бы нѣскольکو десятковъ полицейскихъ служителей, чтобы разогнать по домамъ весь этотъ далеко не воинственный народъ,—и оказалось, что стрѣлять въ него нельзя, — что войска не годятся, противъ него, что вдобаво уступить безсильному желанію безсильнаго города; система Меттерниха оказалась невыдерживающею самого слабого прикосновенія. Къ чему же была нужна она? спрашиваемъ мы теперь. Меттернихъ думалъ, что необходима она для охраненія порядка, для обузданія волненій. Оказалось, что при первой попыткѣ низвергнуть существовавшій порядокъ, она сама упала; что первый легкій порывъ волненія ниспровергъ ее. Значитъ, она не годилась для своей цѣли, и если существовала съ 1814 до 1848 года, то лишь потому, что не было тогда въ австрійскомъ населеніи расположенія волноваться, то есть не было причины, по предположенію которой была установлена эта система, не существовало цѣли, для которой она предназначалась.

Система эта возникла просто изъ незнанія объ истинномъ положеніи дѣлъ, изъ незнакомства съ расположеніемъ умовъ, изъ ошибочнаго предположенія несуществовавшихъ опасностей и злобредностей, и только своею ненужною обременительностью породила наконецъ то волненіе, котораго никогда не произошло бы безъ ея раздражавшаго тяготѣнія, безъ ея напрасной и обезсиливавшей само правительство, самого Меттерниха, самого Франца I и его наслѣдника стѣснительности. Меттернихъ просто не зналъ государства, которымъ управлялъ; вся бѣда произошла оттого, что онъ, не потрудившись познакомиться съ управляемыми племенами, предположилъ ихъ враждебными, когда они и не думали еще быть враждебными, а напротивъ, проникнуты были искреннѣйшею преданностью,—вообразилъ, будто онъ долженъ управлять какими-то чеченцами, лезгинами, шансугами, у которыхъ, за каждымъ холмомъ, на каждой полянѣ таится Шамиль или Казы-Мулла, готовый выскочить на борьбу съ нимъ, а не мирными людьми, которые вѣки-вѣковъ рады были жить подъ властью Габсбургскаго дома, и не имѣли никакой мысли ни о какихъ волненіяхъ. Къ ихъ и къ своему несчастью, Меттернихъ

не зналъ этого. Что дѣлать, это было его и ихъ несчастіе; но нельзя винить за то самого Меттерниха: онъ находился въ такой обстановкѣ, что не могъ знать того, чего къ несчастію не зналъ; таково было его положеніе, лишившее его вѣрныхъ свѣдѣній о жизни массъ и о мысляхъ просвѣщенной части общества, — положеніе, помидому, всесильное, но въ сущности безпомощное.

Мы знаемъ, что говоримъ противъ предубѣжденій, очень сильно укорененныхъ въ нашей публикѣ. Но будемъ безпристрастны, не будемъ несправедливы, даже къ Меттерниху. Къ чему говорить о злонамѣренности, о коварствѣ, — этого не было; было нѣчто другое, — было незнаніе, непониманіе.

ЛИТЕРАТУРНЫЯ ВОСПОМІНАНІЯ.

Часть первая.

1830—1839.

ГЛАВА V.

Альманахъ въ память открытія типографіи. — Ф. Н. Губеръ. — Вечеръ у Воейкова въ великомъ посту. — Чтеніе «сумасшедшаго дома». — Печеръ «русскаго инвалида», присланный мнѣ Воейковымъ. — Юбилей Ерылова. — С. Н. Глинка. — Литературно-великосвятскія сужбыты у князя В. Ф. Одоевского. — Сахаровъ, издатель «сказаній русскаго народа». — Отецъ Іакинфъ. — Отношенія Одоевского къ молодымъ литераторамъ. — Смерть Пушкина и разборъ его бумагъ.

Присутствовавшіе на обѣдѣ Воейкова при открытіи типографіи, по предложенію, если я не ошибаюсь, Владиславева, обязались подарить по статьѣ на зубокъ новой типографіи. Если бы всѣ они сдержали свое слово, изъ этихъ приношеній составила бы книжища листовъ во сто. Мысль эта улыбалась Воейкову, но, къ прискорбію его, она не осуществилась: только человѣкъ десять или пятнадцать, изъ самыхъ молодыхъ литераторовъ, движимыхъ рьяною страстью *печататься* (и въ томъ числѣ, конечно, я), поднесли ему свои стишки и рассказы, изъ которыхъ составила тощая и плохая книжечка. Передъ

выходомъ ея, Воейковъ пустилъ объ ней прекурённое объявление съ китайскимъ бордюромъ, какъ объявленія о чаѣ. Онъ наименовалъ всѣ статьи своего Альманаха^{*)} и при этомъ дѣлалъ небольшую, но презабавную характеристику каждаго автора. Я только помню двѣ изъ этихъ характеристикъ—мою и Губера. Напечатавъ заглавіе моего разсказа, онъ замѣтилъ: «сочиненіе И. И. Панаева, автора повѣсти: «Она будетъ счастлива»^(*), въ которой въ первый разъ изображена настоящая русская женщина»; объявляя о стихотвореніяхъ Губера, онъ прибавилъ: «того самаго Э. И. Губера, который вступилъ въ борьбу съ исполиномъ Германіи—Гёте и побѣдилъ его». Остальныя характеристики были въ этомъ же родѣ.

Здѣсь кстати надо замѣтить, что Губеръ незадолго передъ этимъ появился съ большимъ эффектомъ на литературномъ поприщѣ, какъ переводчикъ «Фауста». Объ этомъ переводѣ, еще до появленія отрывковъ изъ него, толковали очень много: говорили, что переводъ его—образецъ переводовъ, что болѣе поэтически и болѣе вѣрно невозможно передать Фауста. Кажется, Губеръ явился съ отрывками изъ своего перевода прежде всего къ Пушкину, и Пушкинъ передѣлалъ нѣкоторые изъ этихъ отрывковъ. Объ этомъ уже узнали впоследствии. Губеръ сначала довольно часто появлялся на литературныхъ утреникахъ г. Краевского, потомъ онъ сблизился съ Брюловымъ, Глинкою и Кукольникомъ.... но о Губерѣ я буду еще говорить впоследствии....

Объявленіе Воейкова разсмѣшило всѣхъ. Искренно ли было написано оно, или это была злая шуточка, до которыхъ Воейковъ былъ такой охотникъ? Богъ знаетъ.—Воейковъ какъ критикъ былъ вообще до крайности пошлъ, и легко могъ не шутя дѣлать такого рода характеристики.

Въ своихъ выходахъ въ «Литературныхъ Прибавленіяхъ къ Русскому Инвалиду» противъ Надеждина, Бѣлинскаго и другихъ, онъ являлся тупымъ, плоскимъ, отсталымъ старцемъ, огрызавшимся съ безсильною злобою.

Въ Воейковѣ-журналистѣ не было, казалось, ничего общаго съ авторомъ «Сумасшедшаго дома», умно и мѣтко злымъ, какимъ онъ являлся иногда и въ обществѣ.

(*) Повѣсть эта была напечатана въ «Телескопѣ», какъ я упоминалъ выше.

Однажды на вечерѣ у Владиславлева, — когда зашла рѣчь о «Сумасшедшемъ домѣ», — Владиславлевъ спросилъ у него:

— Скажите, Александръ Федорычъ, откуда вы берете эти слова, которыми вы такъ безпощадно бичуете въ нашемъ «Сумасшедшемъ домѣ?»

Воейковъ улыбнулся, и масляные глазки его засверкали.

— Они мнѣ не легко достаются, отвѣчалъ онъ протяжно и въ ностъ: — я вѣдь, почтеннѣйшій! Чѣмъ сколько лѣтъ коплю въ себѣ жолчь, и когда она накопится черезъ мѣру, такъ ужъ сама собой какъ-то разливается! — Эти...

У Владиславлева висѣлъ на стѣнѣ въ его кабинетѣ портретъ масляными красками Г.

Краевскій спросилъ у Владиславлева, почему онъ повѣсилъ у себя этотъ портретъ Г.: развѣ онъ такъ уважаетъ оригиналъ?

— Ахъ, Андрей Александрычъ, прогнусилъ Воейковъ: — оставьте его: пусть до висѣлицы-то хоть на гвоздикѣ повиситъ!

Однажды Воейковъ пригласилъ меня къ себѣ на вечеръ. Это было въ великомъ посту. Онъ жилъ гдѣ-то около Шестипавочной, въ небольшомъ отдѣльномъ деревянномъ домикѣ. На этомъ вечерѣ были: Жуковскій, князь Вяземскій, г. Краевскій, Владиславлевъ, Гребенка и нѣкоторые другіе литераторы.

Воейковъ былъ очень любезенъ съ своими гостями и ласкалъ самолюбію каждого.

Вяземскій потребовалъ, чтобы онъ непременно прочелъ весь свой «Сумасшедшій домъ», не скрывая ничего.

— Ты вѣдь вѣрно и меня помѣстилъ въ него, сказалъ Вяземскій: прочти обо всѣхъ. Я не разсержусь на тебя, я тебѣ даю слово; другіе вѣрно также не разсердятся.

— Что это ты, князь! вскрикнулъ Воейковъ: — съ чего ты это взялъ? Клянусь тебѣ, что о тебѣ нѣтъ ни одной строки. Я тебя такъ люблю, такъ уважаю!... Сохрани Боже, какъ это можно!

— Да и Жуковского ты вѣрно любишь и уважаешь, возразилъ Вяземскій: — однако Жуковскій попалъ же въ «Сумасшедшій домъ».

Жуковскій улыбался.

Воейковъ смутился.

— Это прошедшее... это было такъ давно, началъ Воейковъ: — я теперь въ этомъ раскаиваюсь... Это гадко, низко съ моей стороны было трогать такого человѣка, какъ онъ (и

Воейковъ указывалъ на Жуковскаго); я торжественно каюся въ этомъ поступкѣ....

— Ну, полно, полно, отвѣчалъ Жуковскій: — принеси-ка свой «Сумасшедшій Домъ» и прочти его намъ, ничего не утаивая....

Всѣ пристали къ Воейкову. Онъ вышелъ и скоро возвратился съ тетрадкою.

— Право, это не стоитъ читать, говорилъ онъ: — вамъ всѣмъ это извѣстно, новаго тутъ ничего нѣтъ.

— Нѣтъ, читайте, читайте! закричали всѣ въ одинъ голосъ....

— Если вы непременно требуете, я повинуюсь — дѣлать нечего.

И Воейковъ неохотно раскрылъ тетрадку....

— Господа! сказалъ Вяземскій: — онъ непременно пропуститъ чтонибудь. Пусть прочтеть ктонибудь другой.... Дай комунибудь изъ насъ тетрадку.

Воейковъ началъ клясться, что пропускать нечего, что новаго нѣтъ ничего, — однако тетрадка его была передана Гребенкѣ, который взялся читать.

Во время чтенія Воейковъ стоялъ сзади стула Гребенки и прерывалъ чтеніе, повторяя:

— Видите ли, вѣдь я не солгалъ, тутъ нѣтъ ничего новаго... Право, не стоитъ читать....

— Молчи! молчи! замѣчалъ ему Жуковскій, грозя пальцемъ.

Новаго дѣйствительно ничего не оказалось, за исключеніемъ неизвѣстныхъ для Вяземскаго и Жуковскаго четырехъ страшно-оскорбительныхъ стиховъ на Карглофа, съ которымъ Воейковъ былъ въ очень пріятельскихъ отношеніяхъ.

— Видишь ли, князь, воскликнулъ Воейковъ по окончаніи чтенія, обращаясь къ Вяземскому: — что я не солгалъ, что о тебѣ нѣтъ ни слова. Я бы отсѣкъ себѣ руку, которая бы написала о тебѣ хоть одну ядовитую строчку.... Клянусь тебѣ, клянусь!

Вечеръ этотъ окончился постнымъ ужиномъ. Воейковъ все время ужина извинялся, что онъ угощаетъ постнымъ.

— Жаль, говорилъ онъ: — что мнѣ пришлось принимать моихъ дорогихъ гостей въ посту.... ну, а вы ужъ меня извините, господа, — я свято исполняю христіанскій долгъ.... Я всегда весь великій постъ ѣмъ постное.

Провожая насъ, Воейковъ говорилъ каждому:

— Благодарю васъ за честь, которую вы сдѣлали старику и не погнушались его приглашеніемъ, я это очень чувствую. Вы доставили мнѣ истинное удовольствіе. Я этого вечера никогда не забуду, и такъ далѣе...

Изъ литераторовъ Воейковъ болѣе всѣхъ ненавидѣлъ Сенковского и Булгарина и всякій разъ выискивалъ съ наслажденіемъ случаи, чтобы нанести имъ какую нибудь непріятность торжественно, передъ лицомъ публики.

Одинъ изъ такихъ случаевъ представился ему при юбилей Крылова.

Мысль о юбилей Крылова возникла, если я не ошибаюсь, на вечерахъ у князя Одоевскаго. Объ этой мысли сообщено было графу Уварову, который, какъ министръ просвѣщенія, взялся испросить на этотъ литературный праздникъ высочайшее разрѣшеніе. Сенковский и Булгаринъ, ненавидѣвшіе Одоевскаго и Вяземскаго потому только, что инициатива этого юбилея принадлежала имъ, отказались отъ участія въ немъ; но когда юбилей, высочайше одобренный, принялъ оффиціальныя характеръ, они начали хлопотать о билетахъ для себя; билеты уже были всѣ розданы, и они на юбилей не попали.

Воейковъ воспользовался этимъ случаемъ и напечаталъ въ «Инвалидѣ», что на праздникъ въ честь нашего знаменитаго баснописца не пожелали принять участіе: Сенковский и Булгаринъ.

Воейковъ очень тщеславился этою выходкою и разослалъ всѣмъ своимъ пріятелямъ, въ томъ числѣ и мнѣ, тотъ нумеръ «Инвалида», въ которомъ она была напечатана.

У меня онъ хранится до сихъ поръ.

На верху карандашомъ рукою Воейкова написано:

«Любезнѣйшему Ив. Ив. Панаеву на память отъ Ал. Воейкова».

Юбилей Крылова праздновался въ большой залѣ дома Энгельгарта, гдѣ теперь *Русскій Магазинъ*. Онъ принималъ, какъ я уже замѣтилъ, совершенно оффиціальныя характеръ. Передъ началомъ обѣда графъ Уваровъ украсилъ грудь баснописца звѣздою ордена св. Станислава, и въ краткихъ, но выразительныхъ словахъ поздравилъ его съ этою высочайшею милостію.

За обѣдомъ говорили рѣчи: Жуковский и князь Одоевскій отъ лица молодаго поколѣнія литераторовъ; князь Вяземскій про-

челъ свое извѣстное стихотвореніе къ «Дѣдушкѣ Крылову». На хорахъ въ залѣ присутствовало много любопытныхъ великосвѣтскихъ дамъ. Крыловъ казался очень растроганнымъ.

Къ концу обѣда, послѣ всѣхъ рѣчей, всталъ съ своего мѣста Сергѣй Николаевичъ Глинка. На немъ былъ синій фракъ съ бронзовыми пуговками и съ огромнымъ Владиміромъ въ петлицѣ, манишка повязанная сверхъ жилета и сапоги сверхъ панталонъ. Онъ направлялся съ торжественностію къ серединѣ стола, гдѣ сидѣлъ Крыловъ, имѣвшій своимъ сосѣдомъ съ правой стороны министра народнаго просвѣщенія, а съ лѣвой Жуковского.

Сергѣй Николаевичъ остановился противъ Крылова, размахнулъ рукой и произнесъ горячо краткую рѣчь, при всеобщихъ ироническихъ взглядахъ, и затѣмъ потянулся къ Крылову, который обнялъ его и поцаловалъ.

Когда пили за здоровье Крылова, энтузіазмъ въ залѣ былъ страшный, и дамы на хорахъ кричали, махали платками и, кажется, бросили съ хоръ нѣсколько букетовъ...

Крыловъ бывалъ иногда на субботахъ князя Одоевскаго, и я въ первый разъ увидѣлъ тамъ нашего знаменитаго баснописца. Онъ имѣлъ много привлекательности, и несмотря на тучность тѣла, казался еще очень живымъ старикомъ. Онъ вообще мастерски рассказывалъ, когда былъ въ хорошемъ расположеніи, и передавалъ съ добродушнымъ юморомъ различные забавные факты о своей безпечности и разсѣянности и между прочимъ о томъ, какъ какой-то сочинитель принесть ему свое сочиненіе и просилъ его совѣтовъ, какъ Крыловъ взялся очень охотно прочесть это сочиненіе и продержалъ его больше года; какъ сочинитель, выведенный наконецъ изъ терпѣнія, вошелъ къ нему разъ утромъ въ спальню и увидѣлъ его спящаго, а свое сочиненіе плавающимъ въ какомъ-то сосудѣ, стоявшемъ у постели; какъ Крыловъ потерялъ жилетъ съ самого себя, и прочее. Анекдоты эти извѣстны почти всѣмъ.

Всякій разъ, когда Крыловъ бывалъ у Одоевскаго, за ужиномъ являлся для него поросенокъ подъ сметаной, до котораго онъ былъ величайшій охотникъ, и передъ нимъ ставилась бутылка квасу.

На вечерахъ Одоевскаго бывали также довольно часто Пушкины; на котораго молодые литераторы съ благоговѣніемъ выглядывали издалика, потому что онъ всегда сидѣлъ въ кругу

свѣтскихъ людей и дамъ, и князь Вяземскій, появлявшійся обыкновенно очнь поздно.

Извѣстно, что желаніе Одоевскаго сблизить, посредствомъ своихъ вечеровъ, великосвѣтское общество съ русской литературой не осуществилось. Я уже намекнулъ объ этомъ, говоря о Бѣлинскомъ.

Большинство нашихъ такъ-называемыхъ свѣтскихъ людей того времени отличалось крайней пустотою и отсутствіемъ всякаго образованія, потому что болтанье на французскомъ языкѣ, болѣе или менѣе удачное усвоеніе вѣшнихъ формъ пошлаго европейскаго дендиизма и чтеніе романовъ Польдекока нельзя же назвать образованіемъ. Исключеній было немного, и къ нимъ принадлежалъ графъ Михайлъ Юрьевичъ Вельгорскій — человекъ съ тонкою артистическою натурою и притомъ съ большою начитанностію для свѣтскаго человека. Остальные не принимали и не могли принимать ни малѣйшаго участія ни въ развитіи отечественной литературы, ни въ какихъ человѣческихъ интересахъ, а знали о существованіи русской литературы только по Пушкину и по другимъ, которые принадлежали къ ихъ обществу. Они полагали, что вся русская литература заключается: въ Жуковскомъ, Крыловѣ (басни котораго ихъ заставляли учить въ дѣтствѣ), Пушкинѣ, князѣ Одоевскомъ, князѣ Вяземскомъ и графѣ Соллогубѣ, который своимъ свѣтскимъ пріятелямъ читалъ тогда своего «Серѣжу», еще не появившагося въ печати. Чтобы получить литературную извѣстность въ великосвѣтскомъ кругу, необходимо было попасть въ салонъ г-жи Карамзиной — вдовы исторіографа. Тамъ выдавались дипломы на литературные таланты. Это былъ уже настоящій великосвѣтскій литературный салонъ съ строгимъ выборомъ.

Духъ касты, аристократическій духъ внесенъ былъ такимъ образомъ и въ литературу. Аристократическіе литераторы держали себя съ недоступною гордостью и вдалекѣ отъ остальныхъ своихъ собратій, изрѣдка относясь къ нимъ только съ вѣдоможескою покровительственностію. Пушкинѣ, правда, былъ очень ласковъ и вѣжливъ со всѣми, какъ я уже говорилъ, но эта утонченная вѣжливость была быть-можетъ признакомъ самаго закоренелаго аристократизма. Его, говорятъ, приводило въ бѣшенство, когда какіе нибудь высшія лица принимали его, какъ литератора, а не какъ потомка Анибалла, предъ кѣмъ....

«..... громада кораблей всплывала
И палъ впервые Наваринъ!»

Князь Одоевскій, напротивъ, принималъ каждого литератора и ученаго съ искреннимъ радушіемъ, и протягивалъ дружески руку всѣмъ выступавшимъ на литературное поприще, безъ различія сословій и званій. Одоевскій желалъ все обобщать, всѣхъ сближать, и радушно открылъ двери свои для всѣхъ литераторовъ. Онъ хотѣлъ показать своимъ свѣтскимъ пріятелямъ, что кромѣ избранныхъ посѣщающихъ салонъ Карамзиной, въ Россіи существуетъ еще цѣлый классъ людей, занимающихся литературой. Одинъ изъ всѣхъ литераторовъ-аристократовъ, онъ не стыдился званія литератора, не боялся открыто смѣшиваться съ литературною толпою, и за свою страсть къ литературѣ терпѣливо сносилъ насмѣшки своихъ свѣтскихъ пріятелей, которымъ не было никакого дѣла до литературы и которые вовсе не хотѣли сближаться съ людьми не своего общества... Свѣтскіе люди на вечерахъ Одоевскаго окружали обыкновенно хозяйку дома, а литераторы были биткомъ набиты въ тѣсномъ кабинетѣ хозяина, заставленномъ столами различныхъ формъ и заваленномъ книгами, боясь заглянуть въ салонъ... Цѣлая бездна раздѣляла этотъ салонъ отъ кабинета.

Но для того, чтобы достичь вождѣлемнаго кабинета, литераторамъ надобно было проходить черезъ роковой салонъ — и это было для нихъ истинною пыткой. Неловко кланяясь хозяйкѣ дома, они какъ-то скорчившись, съжвившись и притавивъ дыханіе, торопились достичь кабинета, преслѣдуемые лорнетами и разными не совсѣмъ пріятными для нихъ самолюбівъ взглядами и улыбочками.

Особенное вниманіе великосвѣтскихъ госпожъ и господъ обращалъ на себя издатель «Сказаній русскаго народа» И. П. Сахаровъ, появлявшійся всегда на вечерахъ Одоевскаго въ длинномъ гороховомъ сюртукѣ. Сахаровъ, впрочемъ, русскій человекъ, себѣ на умѣ, хитро посматривалъ на все изъ-подъ нахвѣса своихъ густыхъ бѣлокурыхъ бровей, и не смущался бросаемыми на него взглядами и возбуждаемыми ими улыбочками. Онъ даже, кажется, нарочно облакался въ свой гороховый сюртукъ, отираялся на вечера Одоевскаго.

— Пусть ихъ тарашать на меня глаза, говорилъ онъ: — нищѣ наплевать, меня не испугаютъ.

Книга Сахарова («Сказанія русскаго народа»), только-что появившаяся въ то время) обратила на себя всеобщее вниманіе въ литературѣ, и черезъ эту книгу Сахаровъ скоро сблизился со всѣми литераторами и сталъ особенно ухаживать за журналистами. Онъ довольно часто появлялся у г. Краевского.

Кромѣ Сахарова, привлекалъ къ себѣ любопытство велико-свѣтскихъ гостей князя Одоевскаго — отецъ Іакинфъ, изрѣдка появлявшійся на субботахъ. Онъ ораторствовалъ о Китаѣ, превознося до небесъ все китайское.

Онъ до того окитаился, вслѣдствіе своего долгаго пребыванія въ этой странѣ, что даже наружностію сталъ походить на китайца: глаза его какъ-то сѣзулись и поднялись кверху.

Когда Іакинфъ заговаривалъ о своемъ Китаѣ, многіе свѣтскіе господа изъ салона приходили слушать его.

Отецъ Іакинфъ говорилъ грубо, рѣзко напиралъ на букву *о* и не стѣснялся въ своихъ выраженіяхъ.

Однажды Іакинфъ проповѣдывалъ о томъ, что медицина въ Китаѣ доведена до высочайшаго совершенства и что многія весьма серьезныя болѣзни, отъ которыхъ становятся въ тупикъ европейскіе врачи, вылечиваются тамъ очень легко и быстро.

— Какія же, напримѣръ? спросила одна дама.

— Да вотъ хоть бы кровавый поносъ, отвѣчалъ онъ....

Когда я въ первый разъ былъ у Одоевскаго, онъ произвелъ на меня сильное впечатлѣніе. Его привлекательная, симпатическая наружность, таинственный тонъ, съ которымъ говорилъ онъ обо всемъ, безпокойство въ движеніяхъ человѣка, озабоченнаго чѣмъ-то серьезнымъ, выраженіе лица постоянно задумчивое, размышляющее, — все это не могло не подѣйствовать на меня. Прибавьте къ этому оригинальную обстановку его кабинета, уставленнаго необыкновенными столами съ этажерками и съ таинственными ящичками и углубленіями; книги на стѣнахъ, на столахъ, на диванахъ, на полу, на окнахъ — и притомъ въ старинныхъ пергаментныхъ переплетахъ съ писанными ермичками на задкахъ; портретъ Бетговена съ длинными сѣдыми волосами и въ красномъ галстукѣ; различныя черепы, какія-то необыкновенной формы склянки и химическія реторты....

Я почувствовалъ внутреннюю лихорадку, когда онъ заговорилъ со мною. Такъ точно дѣйствовалъ Одоевскій и на моего пріятеля Дирна, о которомъ я говорилъ выше.

Диринъ благоговѣнно любилъ Одоевского, но одна мысль объ его учености приводила его въ трепетъ.

— Меня такъ и тянетъ къ этому человѣку, говорилъ мнѣ Диринъ: — въ немъ столько симпатическаго!... Но когда онъ о чемъ нибудь заговорить со мною, я вдругъ робѣю, чувствую внутреннюю дрожь, и языкъ прилипаетъ у меня къ гортани.... Меня это мучить, онъ долженъ считать меня ужаснѣйшимъ дуракомъ!

Диринъ и въ могилу унесъ отроческій раболопный страхъ къ Одоевскому.

У меня этотъ страхъ прошелъ скоро.

Я пылъ случай не разъ убѣдиться, что всѣ эти ученые аксессуары Одоевского, такъ пугавшіе новичковъ, не были нисколько страшны

Я мало встрѣчалъ людей, которые бы могли сравниться съ Одоевскимъ въ добродушія и довѣрчивости. Никто болѣе его не ошибался въ людяхъ, и никто, конечно, болѣе его не былъ обманутъ, — я увѣренъ въ этомъ

.... Я скоро пересталъ бояться Одоевского; но до сихъ поръ я питаю самое симпатическое чувство къ этому человѣку, который изъ всѣхъ литераторовъ-аристократовъ принималъ дѣйствительное и искреннее участіе во всѣхъ своихъ бѣдныхъ собратахъ по литературѣ и обращался съ ними истинно *человѣчески* и безъ всякихъ заднихъ мыслей. Въ нашемъ обществѣ это большая заслуга!

Въ концѣ тридцатыхъ годовъ Одоевскій чуть-было еще разъ не сдѣлался журналистомъ. Его настраивалъ на это г. Краевскій, хотѣвшій издавать журналъ вмѣстѣ съ нимъ. Однако, предпріятіе это не удалось

Трагическая смерть Пушкина пробудила Петербургъ отъ апатій. Весь Петербургъ всполошился. Въ городѣ сдѣлалось необыкновенное движеніе. На Мойкѣ у Пѣвческаго моста (Пушкинъ жилъ тогда въ первомъ этажѣ стариннаго дома княгини Волконской) не было ни прохода, ни проезда. Толпы народа и экипажи съ утра до ночи осаждали домъ; извозчиковъ нанимали, просто говоря: «къ Пушкину», и извозчики везли прямо туда. Всѣ классы петербургскаго населенія, даже

люди безграмотные, считали какъ бы своимъ долгомъ поклониться тѣлу поэта. Университетская и литературная молодежь рѣшила нести гробъ на рукахъ до церкви; стихи Лермонтова на смерть поэта переписывались въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ, перечитывались и выучивались панзусъ всѣмъ.

Диринъ былъ страшно пораженъ смертію Пушкина. Онъ первый увѣдомилъ меня о ней, потому что во все время страданій Пушкина, забѣгалъ справляться объ его состояніи разъ десять въ день.

Въ день погребенія, вся Конюшенная площадь была усыпана народомъ. Въ церковь пускали только по билетамъ, а у насъ билетовъ не было.... Мы съ Диринимъ потолкались въ толпѣ и печально отправились домой.

Надѣли черезъ двѣ послѣ того, какъ тѣло, по высочайшему повелѣнію отезено было А. И. Тургеневымъ въ Святогорскій Успенскій монастырь (въ 4 верстахъ отъ с. Михайловскаго), — г. Краевскій объявилъ, что ему поручено разобрать книги и бумаги въ кабинетѣ Пушкина, что онъ пригласилъ къ себѣ въ помощники Сахарова и еще кого-то не помню.

— Не хотите ли вы помочь намъ? прибавилъ онъ.

Я конечно не отказался отъ такого предложенія.

Нечего рассказывать, съ какимъ ощущеніемъ я входилъ въ кабинетъ Пушкина....

Мы провозились цѣлый вечеръ. Я между прочимъ нашелъ подъ столомъ, на полу, записку Мегниса, бывшаго въ то время секретаремъ англійскаго посольства въ Петербургѣ. — Пушкинъ просилъ его быть своимъ секундантомъ, и Мегнисъ въ своей запискѣ отказывалъ Пушкину въ этой просьбѣ, замѣчая, что, по его положенію, онъ не можетъ выѣзживать въ такого рода дѣла. Записку эту я передалъ г. Краевскому, который хотѣлъ отдать ее Жуковскому. — Мегнисъ былъ правъ. — Но съ какой точки зрѣнія Пушкинъ адресовался къ нему? Съ такого рода просьбы не относятся, кажется, обыкновенно только къ самымъ близкимъ людямъ.

Во время нашихъ занятій, на порогѣ дверей кабинета появился высокій сѣдой лакей.

Онъ вздыхая и покачивая головою завелъ съ нами рѣчь:

— Не думалъ я, чтобы мнѣ, старику, пришлось ствозить тѣло Александра Сергѣича! (онъ сопровождалъ А. И. Тургенева). — Я помню, какъ онъ родился, я на рукахъ егошивалъ.. :

И потомъ старикъ разсказалъ намъ нѣкоторыя подробности о томъ, какъ они везли тѣло, въ какомъ мѣстѣ Святогорскаго кладбища погребено оно, и прочее....

Г. Краевскій, кажется, посвятилъ разборъ библіотеки Пушкина нѣсколько вечеровъ, но я помогалъ ему только одинъ вечеръ....

ГЛАВА VI.

ВЕЧЕРА У ГРАФА Ө. П. ТОЛСТОВА. — КУКОЛЬНИКОВСКАЯ ПАРТІЯ. — ВЕЧЕРЪ У ГРЕБЕНКИ. — ШЕВЧЕНКО. — СОТРУДНИКЪ СЕВКОВСКАГО И М. А. ЯЗЫКОВЪ. — СКАРЯШИНЫ ЛІТЕРАТУРНЫЕ ВЕЧЕРА ВЪ 2 КАДЕТСКОМЪ КОРПУСѢ. — А. А. КОМАРОВЪ, П. В. АНЕНКОВЪ И КАПИТАНЪ КЛЮГЕ ФОНЪ КЛУГЕНАУ. — ЗНАКОМСТВО МОЕ СЪ Н. А. МАЙКОВЫМЪ. — 14-ЛѢТНІЙ АПОЛОНЪ МАЙКОВЪ. — Н. А. ГОНЧАРОВЪ И Г. ДУДЫШКИНЪ. — КУКОЛЬНИКЪ ВЪ КРУГУ ОФИЦЕРОВЪ. — ПРИЗВАНІЕ А. В. КОЛЬЦОВА ВЪ ПЕТЕРБУРГЪ. — МОЕ СБЛИЖЕНІЕ СЪ НИМЪ. — РАЗГОВОРЫ О ВЪЛИНСКОМЪ. — ВПЕЧАТЛЕНІЯ ПРОИЗВЕДЕННЫЯ НА МЕНЯ «ЛІТУРНЫМИ МЕЧТАНІЯМИ», ВЪЛИНСКАГО.

Петербургскіе литераторы въ тридцатыхъ годахъ сходились обыкновенно по средамъ и по воскресеньямъ у П. А. Плетнева, по воскресеньямъ-же у графа Ө. П. Толстова и по субботамъ у князя Одоевскаго. — У Плетнева собирались только самыя короткіе пріатели его (г. Краевскій былъ въ числѣ ихъ) и изрѣдка появлялись Пушкинъ, Вяземскій и Соболевскій. О вечерахъ князя Одоевскаго я уже говорилъ; общество графа Ө. П. Толстова имѣло свой особенный колоритъ. Оно состояло изъ молодыхъ художниковъ, подававшихъ, по мнѣнію гг. академиковъ, большія надежды, изъ литераторовъ партіи Кукольника и изъ какихъ-то молодыхъ и пожилыхъ любителей литературы и искусствъ, захлебывавшихся при появленіи Брюлова и Кукольника, и, для удовольствія хозяина дома, готовыхъ на все, — даже протанцовать, за неимѣніемъ лучшихъ кавалеровъ (у Толстова часто устраивали танцы). Брюловъ бывалъ на этихъ воскресеньяхъ рѣдко, Кукольникъ не пропускалъ почти ни одного воскресенья.

Домъ графа Толстова имѣлъ въ это время такъ много пріятнаго для молодыхъ людей съ артистическими наклонностями.

Никакихъ претензій, никакого стѣсненія, совершенное равенство, полная свобода для всѣхъ, которые переступали за этотъ счастливый порогъ, почти патріархальная простота, искренность и радушіе хозяевъ дома.

Къ числу замѣчательнымъ ораторовъ литературно-артистическихъ вечеровъ графа Толстова, за исключеніемъ царившаго на нихъ Кукольника, — принадлежали: зять хозяина дома — жаркій поклонникъ Кукольника, повторявшій его фразы о святыни искусства, и тогда еще ученикъ академіи Рамазановъ, нынѣ извѣстный скульпторъ.

Я часто бывалъ на вечерахъ Толстова. Простота и безцеремонность царствованія на этихъ вечерахъ — вначалѣ очень нравились мнѣ.... Любители бильярда цѣлый вечеръ не выходили изъ кабинета графа, въ которомъ стоялъ большой бильярдъ.

Въ залѣ собирались любители танцовъ, и составлялись кадрили. Самъ хозяинъ дома и братъ его графъ К. П. Толстой — подавали въ этомъ примѣръ молодежи.... Въ кабинетѣ у Каменскаго шла горячіе толки о литературѣ, и вообще объ изящныхъ искусствахъ. Онъ передавалъ планы замышляемыхъ имъ твореній, или рассказывалъ о томъ, что создаетъ Кукольникъ, что замышляетъ Брюловъ, и прочее. Всякій могъ свободно удовлетворить своимъ наклонностямъ: играть въ бильярдъ, танцовать, ораторствовать о святыни искусства, или выслушивать планы повѣстей Каменскаго.

Графъ Ф. П. Толстой велъ жизнь чрезвычайно скромную, ни въ немъ самомъ, ни въ его домѣ не было и тѣни какихъ-нибудь аристократическихъ привычекъ и замашекъ. Онъ рѣдко выходилъ изъ дому и всегда почти сидѣлъ съ карандашемъ или съ рѣзцомъ въ своемъ кабинетѣ.

Онъ принадлежалъ къ артистамъ стараго поколѣнія. — Новое поколѣніе артистовъ, развивавшееся подъ вліяніемъ Брюлова — чуждѣе съ дикими и неудержимыми страстями, — нутилось въ эффе́кты, во фразы: кричало о величіи артиста, о святыни искусства, отпускало бороды и бороды, волосы до плечъ и облекалось въ какіе-то эксцентрическіе костюмы для отлѣченія себя отъ простыхъ смертныхъ, и въ довершеніе всего, по примѣру своего учителя, разнуздывало свои страсти....

Поминыіе тогдашнихъ молодыхъ артистовъ, нынѣшнихъ полковъ

было прилагать ту узкую и пошлую шёрку, которая прилагается обыкновенно ко всѣмъ обыкновеннымъ людямъ..... Обвинять артиста въ безнравственности могли только пошлые, разсудочные люди съ мелкими потребностями, не понимающіе широкихъ титаническихъ натуръ артистовъ и ихъ вулканическихъ страстей.

Это безумное возвеличеніе самого себя въ качествѣ живописца, скульптора, музыканта, литератора, ученаго; это отдаленіе себя отъ остальныхъ людей, которые получаютъ презрительное названіе *толпы*, или *черни*; это обожествленіе своего ума, своихъ знаній, или своего таланта; это самопоставленіе себя на пьедесталъ — самое смѣшное и вмѣстѣ печальное явленіе. Въ Европѣ оно ведетъ къ доктринёрству, у насъ просто — къ пьянству.

Кромѣ положенныхъ еженедѣльныхъ 'артистически-литературныхъ, великосвѣтски-литературныхъ и просто литературныхъ вечеровъ, литераторы изрѣдка сходились другъ у друга и дѣлали вечера. Самымъ гостепріимнымъ изъ литераторовъ того времени былъ Е. П. Гребенка, постоянно сзывавшій къ себѣ своихъ литературныхъ пріятелей, при полученіи изъ Малороссіи сала, варенья, или наливокъ. Гребенка въ это время еще не былъ женатъ. Онъ жилъ на Петербургской сторонѣ въ казенной квартирѣ 2-го кадетскаго корпуса, гдѣ былъ учителемъ.

Однажды онъ пригласилъ меня къ себѣ вмѣстѣ съ М. А. Языковымъ, который пользовался уже тогда большою извѣстностью между всѣми литераторами, съ которыми былъ я близокъ, какъ пріятный и веселый собесѣдникъ, острякъ и каламбуристъ. Многіе Языкова принимали за литератора и сотрудника г. Краевского.

— Вы чѣмъ именно занимаетесь? спрашивали его: — какая ваша специальность?

— Да такъ, отвѣчалъ обыкновенно, улыбаясь, Языковъ: — больше по *смысламъ* прохаживаюсь.

Въ этотъ разъ у Гребенки сошлось многочисленное общество и между прочими Шевченко, который начиналъ уже пользоваться большою популярностью между своими соотечественниками; товарищи Гребенки по службѣ — А. А. Комаровъ и Протопоповъ (товарищъ Гоголя по нѣжинскому лицее и пріятель его). Прокоповичъ и Комаровъ оба очень любили литературу и подиссывали стишки. Съ Комаровымъ я былъ знакомъ съ дѣтства,

и впоследствии, по приѣздѣ въ Петербургъ Бѣлинскаго, сблизился съ нимъ еще болѣе. О Комаровѣ и о вліяніи на него Бѣлинскаго я еще буду имѣть случай говорить впоследствии. На вечерѣ у Гребенки некому было проповѣдывать ни о *седьмилл искусствѣ*, ни о какихъ-нибудь возвышенныхъ предметахъ; тамъ просто болтали о вседневныхъ и литературныхъ новостяхъ и приключеніяхъ.

Въ началѣ вечера Гребенка познакомилъ меня съ какимъ-то господиномъ, бывшимъ въ это время (это было чуть-ли не въ 1837 году) однимъ изъ главныхъ сотрудниковъ «Библіотеки для Чтенія». Фамилію этого господина я не припомню. Онъ имѣлъ очень почтенный и глубокомысленный видъ и, вмѣсто бѣлья, шерстяную красную фуфайку, которая видѣлась изъ-подъ галстука и высовывалась изъ-за рукавъ.

Языковъ обращалъ на себя всеобщее вниманіе своими забавными разсказами и многихъ смѣшилъ до упада.

За ужиномъ ему пришлось сидѣть рядомъ съ сотрудникомъ «Библіотеки для Чтенія» въ шерстяной фуфайкѣ. Сотрудникъ изъяснялъ не только величайшее уваженіе къ Языкову, но обнаруживалъ передъ нимъ какую-то робость, какъ передъ авторитетомъ.

— Позвольте спросить, отнесся онъ къ Языкову: — я имѣю честь говорить съ нашимъ знаменитымъ поэтомъ Николаемъ Михайловичемъ Языковымъ?

— Такъ точно, отвѣчалъ Языковъ, скромно потупя глаза и ни мало не задумавшись.

— Очень лестно и пріятно познакомиться, сказалъ сотрудникъ, протягивая ему свою руку.

Языковъ, нисколько не смущаясь, пожалъ ее.

— Не подарите ли вы насъ какимъ либо новымъ произведеніемъ? продолжалъ сотрудникъ.

— Да у меня есть много набросаннаго, отвѣчалъ Языковъ съ чувствомъ достоинства: — но все это надо привести въ порядокъ.... Я все собираюсь, и все откладываю.

Этотъ разговоръ былъ подслушанъ мною, и изъ Языкову сюда обращался съ разными вопросами, какъ къ поэту, его однофамилицу. Языковъ выдерживалъ свою роль довольно удачно. Некоторые смѣшныя выскочили изъ-за стола....

Сотрудникъ «Библіотеки для Чтенія», послѣ нѣсколькихъ минутъ молчанія, крикнувъ и снова отнесся къ Языкову:

— Смѣю ли обратиться къ вамъ, Николай Михайловичъ, началъ онъ:—съ покорнѣйшею просьбою. Я сотрудникъ «Библиотеки для Чтенія», и если бы вы удостоили украсить нашъ журналъ какимъ-либо, хотя небольшимъ произведеніемъ, вы сдѣлали бы истинное удовольствіе Осипу Ивановичу Сенковскому, глубоко уважающему вашъ талантъ.

Языковъ наклонилъ голову, въ знакъ благодарности за лестное мнѣніе о немъ Сенковского, и отвѣчалъ, что въ настоящую минуту онъ ничего обѣщать не можетъ, но что современемъ, можетъ быть, когда что нибудь обработаетъ, и такъ далѣе...

— И самая надежда на полученіе отъ васъ чего нибудь будетъ лстить намъ, отвѣчалъ сотрудникъ.

Въ эту минуту многіе не выдержали и покатались со смѣху; но ужинъ кончился, и громъ отодвигаемыхъ стульевъ заглушилъ этотъ смѣхъ.

Гдѣ теперь этотъ сотрудникъ? Вспоминаетъ ли онъ о своей встрѣчѣ съ знаменитымъ поэтомъ Языковымъ? И кто знаетъ, можетъ быть въ какомъ нибудь повременномъ изданіи появится его статейка, подъ названіемъ: «Воспоминаніе о поэтѣ Языковѣ». Вотъ будетъ кладъ-то для нашихъ почтенныхъ библіографовъ!

Въ описываемое мною время, кромѣ литературныхъ собраній, о которыхъ я упомянулъ, были еще извѣстны немногія литературныя небольшія сходки любителей, еще, такъ сказать, домашнимъ образомъ занимавшихся литературой. Къ такимъ собраніямъ принадлежали вечера въ квартирахъ у А. А. Комарова и кадетскаго капитана Кляге'фонъ-Клугенау. Они назывались *сераніоновскими вечерами* (Гофманъ у насъ былъ тогда въ большомъ ходу). На этихъ вечерахъ *поши сераніоны* читали по очереди свои сочиненія. Къ числу ихъ принадлежалъ и П. В. Ашненковъ, впоследствии получившій въ литературѣ извѣстность изданіемъ Пушкина и критическими статьями.

Въ домѣ у Николая Аполлоновича Майкова, бросившаго мечъ для кисти и палитры, сходились также еще тогда тепныя; любители искусства и литературы, изъ которыхъ нѣмалъ ожидала сибѣлая литературная извѣстность. Тринадцатилѣтній сынъ Майкова, Аполлонъ, обнаруживающій уже тогда значительный литературный талантъ. Изъ его стихотвореній, изъ опытовъ брата его Валеріана и изъ трудовъ дру-

ей дома Майкова и любителей литературы; между прочимъ И. А. Гончарова, — составлялись цѣлыя книжки, которыя отлично переписывались, переплетались и показывались гостямъ Майкова.

И. А. Гончаровъ, безъ сомнѣнія, много способствовалъ развитію эстетическаго вкуса въ Аполлонѣ Майковѣ. Если я не ошибаюсь, къ числу сотрудниковъ майковского рукописнаго альманаха принадлежалъ и г. Дулышкинъ, нынѣ соиздатель г. Краевского по «Отечественнымъ Запискамъ».

Я усердно посѣщалъ всѣ литературныя вечера и сборища, которые уже начинали прискучивать мнѣ, и убѣдился только въ томъ, что за литературными кулисами такъ же не хорошо, какъ и за театральными.... На Кукольника я даже началъ поглядывать нѣсколько съ юмористической точки зрѣнія

Разъ вечеромъ я засталъ его у Доминика за круглымъ столомъ, за которымъ сидѣли разные офицеры. Онъ предсѣдательствовалъ и ораторствовалъ.

— А-а-а! воскликнулъ Кукольникъ, увидѣвъ меня, шурясь и прикладывая руку къ бровямъ: — это ты!... Я сначала и не узналъ тебя, — мы съ тобой теперь видимся рѣдко.... Ты — Краевскій.

Кукольникъ произнесъ послѣднія слова такимъ тономъ, какъ бы хотѣлъ сказать: «Ты пропащій человекъ!» и махнулъ рукой.

Я говорилъ уже, что съ г. Краевскимъ онъ никакъ не могъ сойтись. Г. Краевскій не признавалъ въ немъ таланта, во-первыхъ потому, что Сенковский и Булгаринъ кричали о его гениѣ, а во-вторыхъ потому, что вся пушкинская партія была очень равнодушна къ поэзіи творца «Рукъ», «Роксоланъ» и прочаго.

Въ «Литературныхъ Прибавленіяхъ къ Русскому Инвалиду» появлялись о Кукольникѣ неблагосклонные отзывы. Онъ зналъ, что я принимаю участіе въ газетѣ ему враждебной — и вотъ что означало восклицаніе: «ты — Краевскій....»

— Ну, садись съ нами! продолжалъ Кукольникъ: — я еще, по старой памяти, люблю тебя. Здѣсь ты видишь все людей, горато преданныхъ искусству (онъ указалъ на офицеровъ), и тѣхъ, которые ему служатъ вѣрою и правдою.... — А тебѣ Краевскій ничего не понимаятъ, прибавилъ онъ улыбаясь.

Кукольникъ говорилъ безъ умолку, но не совсемъ связно. Офицеры слушали его съ тѣмъ простодушнымъ благоговѣніемъ,

съ которыми я нѣкогда слушалъ его. Они переглядывались другъ съ другомъ и, кажется, вивзали въ себя каждое его слово.

Фразы «о святыи́хъ искусствахъ» хотя еще не совсѣмъ огадились мнѣ, но съ каждымъ днемъ уже теряли для меня значеніе и дѣлались приторными. Я началъ притомъ смутно понимать, что въ литературѣ господствуютъ устарѣлые взгляды, рабское поклоненіе передъ старинными литературными кумирами, какое-то пошлое лицемѣріе передъ ними. Мнѣ хотѣлось услышать *новое слово*, *голосъ правды* — но какой правды? я не отдавалъ себѣ отчета. Но это неопредѣленное желаніе начало пробуждаться во мнѣ послѣ двухъ или трехлѣтняго пребыванія моего въ литературномъ кругу, еще до изданія г. Краевскимъ «Литературныхъ Прибавленій». Отъ кого же было услышать это новое слово, эту желанную правду? Полевой, на котораго еще съ ожиданіемъ и надеждою смотрѣло новое поколѣніе, видимо ослабѣвалъ: онъ не понималъ Гоголя, и этотъ могучій талантъ встрѣтилъ даже съ недоброжелательствомъ, да и Полевой принужденъ былъ скоро замолкнуть....

Однажды, прохаживаясь по Невскому проспекту, я зашелъ въ кондитерскую Вульфа, въ которой получались всѣ русскіе газеты и журналы. Я подошелъ къ столу, на которомъ они были разложены, и мнѣ прежде всего попался на глаза послѣдній номеръ «Молвы». Въ этомъ номерѣ было продолженіе статьи, подъ заглавіемъ: «Литературныя Мечтанія — Элегія въ прозѣ». Это оригинальное названіе заинтересовало меня: я взялъ нѣсколько предшествовавшихъ номеровъ и принялся читать.

Начало этой статьи привело меня въ такой восторгъ, что я охотно бы тотчасъ поскакалъ въ Москву, познакомиться съ авторомъ ея и прочесть поскорѣе ея продолженіе, если бы это было можно.

Новый, сильный, свѣжій духъ ея такъ и охватилъ меня.

«Не оно ли», подумалъ я: «это новое слово, котораго я жаждалъ, не это ли тотъ самый голосъ правды, который я такъ давно хотѣлъ услышать?»

Я выбѣжалъ изъ кондитерской, сѣлъ на перваго попавшагося мнѣ извозчика и отправился къ Языкову.

Я вбѣжалъ къ нему съ крикомъ:

— Ну, братъ, у насъ появился такой критикъ, передъ которымъ Полевой — ничто. Я сейчасъ только пробѣжалъ начало его статьи — это чудо, чудо!...

— Неужто? возразилъ Языковъ: — да кто такой? Гдѣ напечатана эта статья?...

Я перевелъ духъ, бросился на диванъ и, немного успокоясь, разсказалъ ему, въ чемъ дѣло.

Мы съ Языковымъ, какъ люди, всѣмъ дѣтски увлекавшіеся, тотчасъ же отправились въ книжную лавку, достали номера «Молвы» и я прочелъ ему начало статьи Бѣлинскаго.

Языковъ пришелъ въ такой же восторгъ, какъ я, и впоследствии, когда мы прочли всю статью, имя Бѣлинскаго уже стало дорого намъ.

Какъ ничтожны и жалки казались мнѣ, послѣ этой горячей и смѣлой статьи, пошлыя, рутинныя критическія статейки о литературѣ, появившіяся въ московскихъ и петербургскихъ журналахъ!

Въ статьѣ Бѣлинскаго, я это очень хорошо помню, я оставался съ особеннымъ удовольствіемъ на слѣдующихъ строкахъ:

«У насъ еще и по сію пору царствуетъ въ литературѣ какое-то жалкое, *дѣтское* благоговѣніе къ авторитетамъ: мы и въ литературѣ высоко чтимъ табель о рангахъ и *боимся говорить вслухъ правду о высокихъ персонахъ*. Говоря о знаменитомъ писателѣ, мы всегда ограничиваемся одними пустыми возгласами и надутыми похвалами: *сказать о немъ рѣзкую правду, у насъ святотатство!*» (Соч. Бѣлин. Томъ I, стр. 38).

«Знаете ли, что наиболѣе вредило, вредить и, какъ кажется, еще *долго будетъ вредить* (какія пророческія слова!) распространенію на Руси основательныхъ понятій о литературѣ?... Литературное идолопоклонство! Дѣти, мы еще все молимся и поклоняемся многочисленнымъ богамъ нашего многолюднаго Олимпа, и ни мало не заботимся о томъ, чтобы справиться по-таше съ метриками, дабы узнать, точно ли небеснаго происхожденія предметы нашего обожанія. Что дѣлать! Слѣпой фанатизмъ всегда бываетъ удѣломъ младенцествующихъ обществъ» (стр. 57).

Эти строки были мнѣ по сердцу, потому что послѣ моего дѣтскаго увлеченія Кукольниковъ, послѣ смѣшнаго и рабскаго преклоненія передъ нимъ, я чувствовалъ озлобленіе противъ всѣхъ авторитетовъ, даже противъ моего кумира Марлинскаго. Я съ какимъ-то наслажденіемъ любовался, какъ Бѣлинскій безпощадно разбивалъ его.

И какъ понятна ненависть, которую питали къ Бѣлинскому тогдашнія литературныя знаменитости и посредственности, лицемѣрныя передъ старыми авторитетами изъ боязни за самихъ себя, за собственную литературную участь.

«Чего остается ожидать для себя», говорилъ Бѣлинскій: «напримѣръ, г. Иванчину Цисареву, г. Воейкову, или кн. Шаликову, когда они слышатъ, что Карамзинъ не художникъ, не гений и другія подобныя безбожныя мнѣнія?» (стр. 58.)

Гоголь встрѣченъ былъ молодымъ поколѣніемъ съ еще большимъ энтузіазмомъ, чѣмъ Бѣлинскій.

Новый міръ открылся для меня, когда я прочелъ «Ивана Иваныча и Ивана Никифоровича» и «Миргородъ». Его «Вечера на Хуторѣ», пріѣтствованные Пушкинымъ въ «Литературныхъ Прибавленіяхъ» Воейкова, признаюсь, не произвели на меня большого впечатлѣнія.... но о Гоголѣ и о переворотѣ, который онъ произвелъ въ литературѣ, мнѣ еще придется говорить много разъ.

Послѣ «Литературныхъ Мечтаній» и статьи о Бенедиктовѣ, которая надѣлала большого шума, я уже не пропускалъ ни одной статейки Бѣлинскаго.

О личности Бѣлинскаго начали носиться между петербургскими литераторами какіе-то сбивчивые, противорѣчивые и неблагоприятные слухи. Его смѣлость и рѣзкость дѣйствовали непріятно на литераторовъ. Они видѣли, что на нихъ идетъ нешуточная гроза. Мнѣ ужасно хотѣлось узнать, что за человекъ Бѣлинскій, и я очень обрадовался, узнавъ о пріѣздѣ въ Петербургъ А. В. Кольцова. Я зналъ, что Кольцовъ близокъ съ Бѣлинскимъ. Кольцовъ пріѣхалъ въ Петербургъ уже послѣ напечатанія въ «Телескопѣ» моей повѣсти «Она будетъ счастлива». Краткій отзывъ Бѣлинскаго объ этой повѣсти возликовалъ въ высшей степени моему самолюбію. — Быть замѣченнымъ въ литературѣ въ первый разъ — и кѣмъ же еще, этимъ неумолимымъ и безпощаднымъ Бѣлинскимъ! Такой чести я уже никакъ не ждалъ.

Я хотѣлъ отпраздновать отыскивать Кольцова, но въ одно утро, очень скоро послѣ своего пріѣзда, онъ явился ко мнѣ самъ.

Портретъ Кольцова, приложенный къ его сочиненіямъ,

очень вѣрно передаетъ его черты ; художникъ не умѣлъ только схватить тонкаго и умнаго выраженія глазъ его. Кольцовъ былъ небольшого роста и казался довольно крѣпкаго сложенія. Одѣтъ онъ былъ даже съ нѣкоторою претензіею на щегольство: на манишкѣ его сверкали пуговицы съ камешками, свѣтъ жилета красовалась цѣпь отъ часовъ, онъ былъ напомаженъ и даже раздушонъ. Впослѣдствіи за эти духи ему жестоко доставалось отъ Бѣлинскаго. «Охота вамъ прыскаться и душиться какою-то гадостію», говорилъ онъ: «отъ васъ какимъ-то бергамотомъ или гвоздичкой пахнетъ. Это нехорошо. Если мнѣ не вѣрите — спросите у него (и Бѣлинскій указывалъ на меня): онъ франтъ, онъ ужъ, батюшка, авторитетъ въ этомъ дѣлѣ».

Разговоръ мой съ Кольцовымъ начался прямо съ Бѣлинскаго. Онъ привезъ мнѣ поклонъ отъ него. Кольцовъ, человѣкъ проващательный и осторожный, умѣвшій, какъ я узналъ впоследствии, сдерживать себя и таившій передъ петербургскими литераторами свои убѣжденія, замѣтивъ мой энтузіазмъ къ Бѣлинскому, заговорилъ со мною довольно откровенно.

— Да-съ, Иванъ Ивановичъ, Бѣлинскій единственный человѣкъ у насъ въ настоящее время, владѣющій эстетическимъ вкусомъ и понимающій искусство. Его немногіе цѣнятъ, особенно изъ вашихъ петербургскихъ литераторовъ, — это очень жаль-съ.... И какой свѣтлый умъ у этого человѣка! Какое горячее, благородное сердце! Я обязанъ всѣмъ ему; онъ меня поставилъ на настоящую дорогу; безъ его совѣтовъ я не рѣшаюсь теперь печатать моихъ мараній: онъ мнѣ говоритъ всегда, что нужно выкинуть, что исправить, что вовсе бросить. Ужъ онъ такъ добръ ко мнѣ, такое участіе принимаетъ во мнѣ!

Кольцовъ разсказалъ мнѣ нѣкоторыя подробности о жизни Бѣлинскаго. Онъ былъ въ восторгѣ отъ московскаго кружка Бѣлинскаго и говорилъ :

— Пріѣзжайте въ Москву-съ. Вы увидите, тамъ люди больше по васъ, и Бѣлинскій будетъ очень радъ вамъ. Онъ заочно полюбилъ васъ.

До знакомства моего съ Бѣлинскимъ, Кольцовъ пріѣзжалъ раза два или три въ Петербургъ, и въ одинъ изъ пріѣздовъ привезъ мнѣ первое письмо отъ Бѣлинскаго (см. «Воспоминанія о Бѣлинск.», «Совр.» 1860 г. № 1).

Кольцовъ считалъ долгомъ дѣлать визиты ко всѣмъ литераторамъ, нѣтъ которыхъ многіе посматривали на него съ высоты

своего величія, съ покровительствомъ, какъ на талантливаго мужичка.

Но этотъ мужичокъ, усвоившій уже себѣ кое-какія изъ убѣжденій и взглядовъ московскаго кружка Бѣлинскаго и прочитавшій всѣ пьесы Шекспира въ русскомъ переводѣ (Шекспиръ произвелъ на него глубокое впечатлѣніе; онъ говорилъ о немъ съ энтузіазмомъ, особенно о «Гамлетѣ», котораго, по его словамъ, объяснилъ ему еще болѣе Мочаловъ на сценѣ), этотъ необразованный мужичокъ понималъ гораздо болѣе и смотрѣлъ на литературу гораздо глубже многихъ изъ такъ-называемыхъ образованныхъ литераторовъ — своихъ покровителей. Съ каждымъ пріѣздомъ своимъ, онъ становился со мною откровеннѣе. Онъ передавалъ мнѣ впечатлѣнія, которыя производили на него разные петербургскіе литераторы и литературныя знаменитости, и характеризовалъ каждого изъ нихъ. Эти характеристики были исполнены ума, тонкости и наблюдательности; я былъ пораженъ, выслушивая ихъ.

— Эти господа, прибавилъ Кольцовъ въ заключеніе, съ лукавою улыбкою : — несмотря на ихъ внимательность ко мнѣ и ласки, за которыя я имъ очень благодаренъ, смотреть на меня, какъ на совершеннаго невѣжду, ничего не смыслящаго, и преславно хвастаютъ передо мной своими знаньями, хотятъ мнѣ пускать пыль въ глаза. Я слушаю ихъ, разиня ротъ, и они остаются мною очень довольны, а между тѣмъ я вѣдь ихъ вижу насквозь-съ.

— Ну, Алексѣй Васильичъ, сказалъ я ему : — вѣдь и я, грѣшный человекъ, посматривалъ на васъ тоже немножко свысока. Простите меня.

Кольцовъ улыбнулся.

— Да вѣдь на меня, Иванъ Ивановичъ, возразилъ онъ : — человекъ необразованнаго, иначе и не могутъ смотрѣть образованные люди, — я это очень хорошо понимаю; но вы вѣдь меня не принимаете за дурачка, а они на меня совсѣмъ, какъ на дурачка смотрятъ, вотъ хоть бы Евгенийъ Павлычъ Гребенка.... а вѣдь я не глупѣе же его.... Впрочемъ, я это такъ только замѣтилъ: всѣ здѣшніе литераторы и Евгенийъ Павлычъ — люди очень добрые и почтённые.... вотъ хоть бы князь Одоевскій, онъ такой привѣтливый, ужъ онъ такъ меня обласкалъ, а впрочемъ московскій кружокъ — то есть я разумѣю именно кружокъ Бѣлинскаго — все-таки нельзя сравнить съ здѣшними : вотъ вы по-

идете въ Москву, сами убѣдитесь въ этомъ.... Я, откровенно вамъ скажу, только и отдыхаю тамъ отъ разныхъ своихъ заботъ и непріятностей.... Кому же у этихъ людей есть чему поучиться....

Почти всякій свой прїездъ въ Петербургъ, Кольцовъ созывалъ къ себѣ литераторовъ на угощаніе, и между прочимъ потчивалъ ихъ какой-то соленой рыбой, которую онъ привозилъ изъ Воронежа.

Но я узналъ еще ближе Кольцова впоследствии, когда перешелъ въ Петербургъ Бѣлинскій.

ГЛАВА VII.

«ТЕЛЕСКОПЪ». — «БИБЛИОТЕКА ДЛЯ ЧТЕНІЯ», СЕНЬКОВСКІЙ И ГЕНІЙ ИМЪ СОЗДАНЫЕ. — ВОЗВРАЩЕНІЕ БОЛЬШОГО НАДЕЖДИНА ИЗЪ УСТЬ-СЫСЬОЛЬСКА. — МОИ СЛѢЖЕНІЯ СЪ НИМЪ. — НАДЕЖДИНЪ, НАМЪ СОВѢЩАЮЩІЙ. — ОТВѢТЪ НАДЕЖДИНА НА ВОПРОСЪ: ПОЧЕМУ ТЫПЕРЪ ВЪДЪ КОРОНИХЪ СТИХОВЪ? — ОТНОШЕНІЯ НАДЕЖДИНА КЪ РАЗНЫМЪ ИЗДАТЕЛЯМЪ. — ДВА СЛОВА О Н. И. ГРЕЧѢ. — ГОГОЛЬ У ПРОКОПОВИЧА. — ВАШУЦКІЙ И ЕГО ВЕЧЕРА. — ПРИГОТОВЛЕНІЯ КЪ ИЗДАНІЮ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХЪ ЗАПИСОКЪ». — РАЗГОВОРЪ МОЙ СЪ Г. КРАВЕВСКИМЪ ПО ЭТОМУ ПОВОДУ. — ОБЪЯВЛЕНІЕ ОБЪ ИЗДАНІИ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХЪ ЗАПИСОКЪ».

«Телескопъ» недолго пережилъ «Телеграфъ».

Издание «Телескопа» возбуждало большой энтузіазмъ между московскою университетскою молодежью своими лекціями. Объ его удивительномъ дарѣ слова и многообразныхъ свѣдѣніяхъ доходили слухи и до Петербурга; но его критическія статьи въ «Телескопѣ», подъ псевдонимомъ *Надауки*, несмотря на много дѣльнаго, высказывавшагося въ нихъ, не нравились въ Петербургѣ по своему тону, отымавшемуся нѣсколько бурсою.

Какъ бы то ни было, «Телеграфъ» и «Телескопъ» были любимыми журналами петербургской читающей молодежи. Несмотря на свой огромный успѣхъ и блестящія имена на оберткѣ, «Библиотека для Чтенія» не пользовалась никакимъ кредитомъ между молодежью и тѣми литераторами, которые смотрѣли на литературу серьезно. Бѣлинскій справедливо замѣчалъ о ней: «Библиотека» журналъ провинціальныи: вотъ причина ея силы» (см. Соч. Бѣлинскаго, томъ 2, стр. 21). Направленіе, заключавшееся въ томъ только, чтобы во что бы то ни стало забавлять, при отсутствіи своихъ убѣжденій, производство Кукольника въ Гёте, неудачная попытка своихъ домашнихъ журнальныхъ со-

трудящихся, въ родѣ г. Тимофѣева, возводить въ рангъ замѣтельныхъ талантовъ, — вообще всѣ истинныя и шуточныя Сеньковскаго оскорбляли эту горячую молодежь.

Съ Сеньковскимъ я познакомился не задолго до его смерти. Въ это время онъ былъ уже разслабленъ нравственно и физически, и пописывалъ фельетоны въ «Весельчакъ» и «Сынъ Отечества» г. Старчевскаго. Дѣла Сеньковскаго были въ это время разстроены; отъ прежней роскоши, съ которою онъ, говорятъ, жилъ, не оставалось почти и слѣда... Сеньковский умеръ во время. Если бы онъ прожилъ еще нѣсколько лѣтъ, ему пришлось бы играть печальную роль при г. Старчевскомъ. Изъ самовластнаго начальника онъ превратился бы въ подчиненнаго и даже можетъ-быть принужденъ былъ бы пользоваться благодѣяніемъ того, которому онъ нѣкогда самъ благодѣтельствовалъ.

О Сеньковскомъ, его редакторствѣ и объ его странныхъ отношеніяхъ къ сотрудникамъ вѣроятно много любопытнаго можетъ передать Е. О. Коршъ, который года полтора, вѣсть съ Грановскимъ (до отъѣзда Грановскаго за границу), трудился для «Библіотеки для Чтенія». Я слышалъ отъ Грановскаго множество пресмѣшныхъ разсказовъ о Сеньковскомъ; въ нихъ вполне охарактеризовалась личность человѣка, игравшаго нѣсколько лѣтъ такую шумную роль въ русской литературѣ.

Но я заговорилъ не о немъ, а о «Толескомъ» и о Надеждинѣ. Перейдемъ же къ нему. Въ 1837 году Надеждинъ возвратился изъ мѣста своего изгнанія Усть-Сысольска въ Петербургъ, разслабленный и безъ ногъ. Онъ остановился въ гостинницѣ Демута. Здѣсь перебивали у него всѣ петербургскіе литераторы, за исключеніемъ нѣкоторыхъ аристократовъ. Кромѣ литераторовъ, я часто встрѣчалъ у Надеждина его друзей К—ей, конногвардейскаго полк. Галахова (бывшаго потомъ оберъ-полицеймейстеромъ) и другихъ лицъ — извѣстныхъ, или начинавшихъ дѣлаться извѣстными въ чиновномъ мірѣ. Кто познакомилъ меня съ Надеждиннымъ — я не помню, но Надеждинъ увлекъ меня съ перваго раза. Меня такъ и тянуло къ нему. Онъ также обнаружилъ ко мнѣ нѣкоторое влеченіе. Я ѣздилъ къ нему почти всякій день.

Я былъ въ то время довольно веселымъ разсказчикомъ, начиналъ подмѣчать комическую сторону жизни, и пародировалъ довольно удачно нѣсколькихъ лицъ, извѣстныхъ въ литературѣ и въ обществѣ. Надеждинъ отъ моихъ разсказовъ каталъ

ся обыкновенно со сѣху, и этимъ ободрительнымъ сѣхомъ еще болѣе подстрекалъ меня.

Его обширныя свѣдѣнія, изумительная память, даръ слова — все это поразило меня. Это былъ первый литераторъ, удовлетворившій моему идеалу. Я полагалъ во время оно, что всякій литераторъ непремѣнно долженъ обладать ученостію или по крайней мѣрѣ обширнымъ образованіемъ. Если бы кто нибудь сказалъ мнѣ тогда, что можно быть весьма недурнымъ поэтомъ, или довольно даровитымъ рассказчикомъ, не имѣя не только образованія, но даже ума, я ни за что не повѣрилъ бы этому. А сколько такихъ нехитрыхъ господъ изъ литераторовъ случалось мнѣ встрѣчать потомъ въ теченіе тридцати-лѣтняго моего литературнаго поприща! — Нѣкоторые изъ нихъ пользовались значительнымъ успѣхомъ въ публикѣ, и творенія ихъ подвергались даже тонкимъ анализамъ, глубокомысленнымъ критикамъ, очень лестнымъ для авторовъ, но тонкости и глубины, но совершенно непонятнымъ для нихъ.

Надеждинъ, по своимъ обширнымъ свѣдѣніямъ и по уму, стоялъ во главѣ тогдашнихъ литераторовъ. Наружность Надеждина была мало привлекательна. Черты болѣзненнаго, осунувшагося и поблѣднѣвшаго лица его были рѣзки; у него былъ длинный красный носъ, ротъ почти до ушей, раскрывавшійся совсѣмъ не только при смѣхѣ, даже при улыбкѣ, и обнаруживавшій не только зубы, даже десны. Манеры его были неуклюжи и аляповаты, голосъ крикливъ. Въ минуты одушевленія, онъ издавалъ какіе-то звуки, похожіе на рычаніе, и дикія восклицанія, въ родѣ: «а-га-га-га!» Но несмотря на все это, онъ имѣлъ въ себѣ много симпатическаго. Такова сила ума, смягчающая даже самое безобразіе и придающая одушевленіе и пріятность самымъ грубымъ чертамъ. Если бы умъ и знанія соединялись въ Надеждинѣ съ твердостію воли, — онъ, вѣроятно, оставилъ бы по себѣ прочную память въ лѣтописяхъ московскаго университета, или въ исторіи русской литературы. Къ сожалѣнію, при своемъ замѣчательномъ умѣ и при своихъ блестящихъ способностяхъ, онъ вертѣлся, какъ флюгеръ, по прихотямъ случайностей: безъ сожалѣнія покидалъ свое ученое поприще для литературныхъ занятій, литературныя занятія для служебной дѣятельности — и нигдѣ не оставлялъ по себѣ глубокаго слѣда. — Въ наукѣ, въ литературѣ, на служебной аренѣ — онъ вездѣ обнаружилъ большія способности, но

не сдѣлался серьезнымъ ученымъ, и не имѣлъ вліянія ни въ литературномъ, ни въ чиновничьемъ мірѣ. Надеждинъ былъ человѣкъ въполнѣ просвѣщенный и свободномыслящій, но не имѣвшій никакихъ твердыхъ убѣжденій, которыя заставляютъ человека идти непоколебимо по избранному имъ пути, преодолевая всѣ препятствія и не отклоняясь ни на шагъ въ сторону.

Какъ бы то ни было, онъ, какъ я уже замѣтилъ, всегда вносилъ въ бесѣду мысль и одушевление. Въ немъ былъ своего рода юморъ, не совсѣмъ тонкій, но иногда довольно злой; какъ въ человѣкѣ (я не говорю въ писателѣ) въ немъ не было ни малѣйшей сухости и педантизма. Онъ не пугалъ своими знаніями, какъ это дѣлаютъ многіе ученые, не хвасталъ своей орудіею, хотъ при случаѣ любилъ блеснуть ею, и былъ почти постоянно одушевленъ веселостію—несмотря на разстройство своего здоровья. Въ этой веселости было что-то добродушное, искреннее, возбуждавшее веселость въ другихъ, хотя искренность и добродушіе не были его отличительными качествами...

Всѣ его недостатки, истекавшіе изъ слабости характера, очень видны были для всѣхъ его пріятелей: они обсуживались за глаза строго, возбуждали даже негодование; но когда пріятель сходилъ съ нимъ лицомъ къ лицу—они искренно забывали все, и все прощали ему.

Онъ имѣлъ даръ привлекать къ себѣ всевозможнаго рода людей—не однихъ литераторовъ... Люди свѣтскіе, купцы, значительные чиновники—сойдись съ нимъ случайно, привязывались къ нему.

У Надеждина былъ наемный человѣкъ Иванъ. Онъ началъ служить при немъ съ начала изданія «Телескопа».

Когда Надеждинъ уѣзжалъ въ Москву, онъ призвалъ Ивана для того, чтобы разстаться и проститься съ нимъ. Онъ никакъ не предполагалъ, чтобы тотъ рѣшился ѣхать съ нимъ, Богъ знаетъ куда, и на неопредѣленное время; но Иванъ рѣшительно объявилъ, что хотъ бы онъ ѣхалъ на край свѣта, онъ не оставитъ его.

Надо замѣтить, что Надеждинъ обращался съ Иваномъ не совсѣмъ гуманно; какъ всѣ больные, онъ былъ иногда несносно капризенъ и придирчивъ, — и несмотря на это, Иванъ остался при немъ до послѣдней минуты. Послѣдніе годы, когда Надеждинъ разбилъ параличъ, Иванъ не оставлялъ его ни на шагъ, и ухаживалъ за нимъ, какъ добрая нянька за ребенкомъ.

Недаромъ же возбуждалъ Надеждинъ такую сильную привязанность къ себѣ!

Въ двѣ недѣли я облизнулся съ нимъ такъ, какъ будто былъ въкъ знакомъ. При моемъ появленіи онъ обыкновенно улыбался, раздвѣляя ротъ, обнаруживая десны, протиривалъ концы своихъ длинныхъ руки, и восклицалъ:

— А-га-га-га!... Вотъ и онъ! Вотъ и онъ!... Ну, что новаго въ литературѣ?...

Надеждина интересовали всякія литературныя сплетни.

Я передавалъ ему все, что зналъ: о жалобахъ Якубовича на Карлгофа, о Воейковскомъ обѣдѣ въ холерной больницѣ, и прочее, и прочее. Надеждинъ хохоталъ отъ всей души. Онъ собиралъ тогда статьи для «Одесскаго Альманаха» и просилъ меня дать что нибудь. Я написалъ для него разсказъ, подъ заглавіемъ: «Какъ добры люди!» Этотъ разсказъ былъ до такой степени пошлъ и плохъ, что мнѣ стыдно вспоминать объ немъ. Я и тогда впрочемъ чувствовалъ, что онъ плоховатъ, и замѣтилъ это Надеждину, который вскрикнулъ:

— Э, ничего! Сойдетъ съ рукъ!... А давно ли вы видѣли нашего Лукьяна? прибавилъ онъ (Якубовича звали Лукьяномъ). — Мнѣ онъ нуженъ... Вѣдь и у него надо взять стиховъ на за-
тычку...

И Надеждинъ, говоря это, ослаблялся и издавалъ звуки, похожіе на свѣхъ.

— Лукьянъ славный малый, добрый, продолжалъ онъ: — безъ его стиховъ намъ нельзя обойтись... И ему вѣдь ничего не стоитъ надушить по заказу три-четыре стихотворенія, только слово скажи.

Я не могу себѣ объяснить нерасположенія Надеждина къ Бѣлинскому. Надеждинъ не любилъ говорить объ немъ, и на вопросы о Бѣлинскомъ отвѣчалъ обыкновенно нехотя и представлялъ его какимъ-то циникомъ, о чемъ я уже упоминалъ въ статьѣ моей о Бѣлинскомъ. Въ то же время Надеждинъ ужъ слишкомъ яркими красками и даже не безъ энтузіазма описывалъ мнѣ нѣкоторыхъ изъ друзей его. По его описанію я воображалъ найти въ одномъ изъ нихъ что-то похожее на Рафаэля или на Юліана Богослова.

Впоследствии я убѣдился, что въ этихъ характеристикахъ Надеждина гораздо болѣе было его собственной фантазіи, чѣмъ правды.

По возвращеніи Надеждина не только петербургскіе журналисты, но даже и издатели альманаховъ—бросились къ нему съ просьбами о статьяхъ... Онъ прежде всѣхъ удовлетворилъ Владиславлева. Владиславлевъ боялся ума и учености Надеждина; Надеждинъ въ свою очередь.... не-то, чтобы боялся Владиславлева, но оказывалъ ему особое вниманіе и ласку по мѣсту его служенія. — Вслѣдствіе этого они были въ очень короткихъ отношеніяхъ. Г. Краевскій обращался съ Надеждинымъ довольно фамиллярно, какъ и слѣдуетъ ученому съ ученымъ, но кажется, не любилъ его и вѣроятно побаивался, сознавая, что Надеждинъ все-таки ученѣе его.

Надеждинъ, напротивъ, обнаруживалъ къ нему расположеніе, и даже очень любилъ говорить объ немъ, называя его просто *Андреемъ*... Если кто нибудь при немъ не совсѣмъ хорошо отзывался о г. Краевскомъ, Надеждинъ обыкновенно восклицалъ:

— Полноте нападать на моего Андрея

По натурѣ своей Надеждинъ былъ очень лѣнивъ; но свои журнальныя статьи онъ писалъ съ необыкновенною быстротою и легкостію, почти безъ помярокъ. Рукописи его отличались большою оригинальностію: онъ писалъ обыкновенно на бумагѣ очень длиннаго формата и довольно узко обрѣзанной. Почеркъ у него былъ довольно четкій, но русскія буквы принимали подъ его перомъ какую-то старинную форму нѣсколько похожую на готическую.

Усть-Сысольскъ значительно охладилъ его литературную дѣятельность. Онъ, послѣ своего пріѣзда оттуда, началъ смотрѣть на литературу какъ на дѣло, отошедшее для него на второй планъ. Онъ рѣшился всего себя посвятить служебной дѣятельности и мечты о служебной каррьерѣ занимали его уже гораздо болѣе.

Знакомство съ Надеждинымъ, который рѣзко отличался отъ всѣхъ петербургскихъ литераторовъ, возбудило во мнѣ еще большее желаніе познакомиться съ московскими литераторами. Москва начала очень занимать меня. На московскую литературу я смотрѣлъ всегда съ большимъ уваженіемъ. Направленіе ея выражалось «Телеграфомъ», «Телескопомъ», «Молвою» и наконецъ «Московскимъ Наблюдателемъ», редакцію котораго принималъ на себя впоследствии Вѣлинскій; тогда выступали въ Москвѣ на литературное поприще — молодые люди только что вышедшіе

изъ московскаго университета, — съ горячею любовію къ дѣлу, съ благородными убѣжденіями, съ талантами... Это было самое блестящее время московской литературной дѣятельности. Къ Петербургу съ его «Библіотекою» и «Сѣвѣрною Пчелою» я получилъ уже совершенное отвращеніе; петербургскіе литераторы такіе не возбуждали во мнѣ никакого интереса. Я былъ знакомъ со всѣми ими, неисключая даже Николая Ивановича Греча, который всегда обращался со мною съ большою благосклонностію, хотя и изъяснялъ сожалѣніе моему дядѣ, что я свазываюсь въ литературу съ людьми неблагонамѣренными, которые заражать меня своими вредными идеями...

Изъ находившихся въ ту минуту въ Петербургѣ литераторовъ я не былъ знакомъ только съ Гоголемъ.... Мнѣ очень хотѣлось взглянуть на автора «Старосвѣтскихъ Помѣщиковъ» и «Тараса Бульбы», съ которыми я носился и перечитывалъ всѣхъ моихъ знакомыхъ, начиная съ К—ова.

К—ова поразилъ, или, вѣрнѣе сказать, ошеломилъ «Бульба». Онъ во время моего чтенія безпрестанно вскакивалъ съ своего мѣста и восклицалъ:

— Да это shouif-d'oeuvre!... это сила... это мощь... это... это... это...

— Ахъ, да не перебивайте, Василій Ивановичъ, кричали ему другіе слушатели...

Но К—овъ не выдерживалъ, и перебивалъ чтеніе безпрестанно, засовывая свои пальцы въ волосы, раздиралъ свои волосы съ каинимъ-то ожесточеніемъ.

Когда чтеніе кончилось, онъ схватилъ себя за голову и прошепталъ:

— Это, батюшко, такое явленіе, это, это это..... самъ старикъ Вальтеръ-Скоттъ подписалъ бы охотно подъ этимъ Бульбой свое имя.... У-у! это уже талантъ изъ ряду вонъ... Какая полновѣсность, сочность въ каждомъ словѣ... Этотъ Гоголь... да это чортъ знаетъ что такое, — такъ и брызжетъ умомъ и талантомъ....

К—овъ долго послѣ этого чтенія не могъ успокоиться.

Случай скоро представился мнѣ увидѣть Гоголя. Черезъ А. А. Комарова я познакомился съ Прокоповичемъ, учителемъ словесности въ малютскомъ корпусѣ, стихотворцемъ, большаго чужакомъ и — главное — добрымъ человекомъ. Прокоповичъ въ одинъ годъ съ Гоголемъ кончилъ курсъ въ Нѣжинскомъ лицейѣ.

Пріятель съ нимъ еще со школьной семьи, Прокоповичъ, горячо любившій литературу, послѣ первыхъ произведеній Гоголя, присоединилъ къ своей школьной дружбѣ еще благоговѣйную привязанность къ нему, какъ къ писателю. — Гоголь, повидному, былъ очень близокъ съ нимъ: во время своего пребыванія въ Малороссіи, или за границей, онъ всегда дѣлалъ Прокоповичу различныя порученія, и возвращаясь въ Петербургъ — останавливался у него.

Прокоповичъ, узнавъ черезъ А. А. Комарова мое желаніе посмотрѣть на Гоголя, пригласилъ меня въ тотъ день, когда Гоголь общалъ у него обѣдать.

Наружность Гоголя не произвела на меня пріятнаго впечатлѣнія. Съ перваго взгляда на него, меня всего болѣе поразило его нось, сухощавый, длинный и острый, какъ клювъ хищной птицы. Онъ былъ одѣтъ съ претензією на щегольство, волосы завиты и кокъ напередѣ поднятъ довольно высоко, въ формѣ булки, какъ носили тогда. Вглядываясь въ него, я все разочаровывался болѣе и болѣе, потому что заранѣе составилъ себѣ идеалъ автора «Миргорода», и Гоголь нисколько не подходилъ къ этому идеалу. Мнѣ даже не понравились глаза его — небольшіе, пронизательные и умные, но какъ-то хитро и непривѣтливо смотрѣвшіе. Онъ занятъ былъ передъ обѣдомъ приготовленіемъ макаронъ по-итальянски (это было уже послѣ второй поѣздки его за границу), и безпрестанно выходилъ на кухню смотрѣть за ихъ приготовленіемъ. За обѣдомъ онъ говорилъ мало и ѣлъ много. Разговоръ его не былъ интересенъ, онъ касался самыхъ обыкновенныхъ и всеневныхъ вещей; о литературѣ почти не было рѣчи, только, не помню къ чему, онъ замѣтилъ, что по его житію первый поэтъ послѣ Пушкина — Языковъ, и что онъ не только не уступаетъ самому Пушкину, но даже превосходить его иногда по силѣ, громкости и звучности стиха. Меня еще непріятно поразило то, что въ обращеніи двухъ друзей и товарищей не было простоты: сквозь любовь Прокоповича къ Гоголю невольно проглядывало то подобострастіе, которое обнаруживаютъ друзья нисколько къ друзьямъ высшаго ранга; Гоголь, въ свою очередь, посматривалъ на Прокоповича тоже какъ будто немножко свысока. Тотчасъ послѣ обѣда мы всѣ разошлись, и когда я ушелъ, Прокоповичъ замѣтилъ мнѣ, что Гоголь сегодня былъ не въ духѣ.

Я слышалъ, что Гоголь въ духѣ — рассказывала раз-

личные анекдоты съ необыкновенныхъ мастерствомъ и юморомъ; но послѣ изданія «Миртерода» и громаднаго успѣха этой книги, — онъ принималъ уже томъ болѣе серьезный и строгій и рѣдко бывалъ въ хорошемъ расположеніи.... Иногда только онъ обнаруживалъ оной юморъ передъ людьми высшаго общества, съ которыми началъ сближаться. — До этого и обращеніе его съ Прокоповичемъ было гораздо проще и искреннѣе, такъ по крайней мѣрѣ увѣряють тѣ, которые были знакомы съ нимъ съ самаго пріѣзда его въ Петербургъ....

Говоря о литераторахъ и литературныхъ вечерахъ, я забылъ сказать объ А. П. Башуцкомъ. Дѣятельность Башуцкаго была изумительна: онъ занимался службой, литературой, составлялъ различные промышленные проекты — и въ то же время выѣзжалъ въ свѣтъ и былъ однимъ изъ самыхъ плодовитыхъ и краснорѣчивыхъ собесѣдниковъ. Онъ затѣвалъ все въ роскошныхъ широкихъ размѣрахъ, рассчитывалъ на десятки и сотни тысячъ, но его литературныя и другія затѣи иногда почти не удавались и не приносили ему ничего, кромѣ убытка. Онъ издалъ «Панораму Петербурга», заказалъ гравюры для этого изданія въ Лондонѣ, но корабль съ его гравюрами погибъ въ морѣ; онъ началъ издавать газету «Общественныхъ Свѣдѣній», но отъ этихъ свѣдѣній подписчики не только не получали никакой пользы, но потерпѣли убытокъ, потому что она прекратилась на первыхъ нумерахъ.

Аккуратность Башуцкаго и внѣшній порядокъ въ его кабинетѣ были изумительныя: карточки и ящики съ различными надписями, письменный столъ съ безчисленными кипами бумагъ подъ красивыми пресъ-папье и все это такъ изящно и такъ нарядно разложено и разставлено. Въ комнатахъ его, каждая самая незначительная вещь поставлена была такъ, что производила эффектъ. Самъ хозяинъ всегда былъ одѣтъ съ удивительною тщательностію; ни на галстукъ, ни на манжеты ни малѣйшей складочки, точно какъ будто на немъ было все подкѣшено; парикъ прекрасно расчесанъ и распомаженъ; говорилъ Башуцкій съ большимъ искусствомъ; плавный разговоръ его такъ и лился и журчалъ; въ разговорѣ его можно было слышать — гдѣ запятая, гдѣ тире, гдѣ точка съ запятой и т. д.... У него было пять-шесть рассказовъ, и въ числѣ ихъ знаменитый рассказъ о омертвѣ Милорадовича, при которомъ онъ былъ адъютантомъ 14 декабря. — Этотъ рассказъ онъ при мнѣ по-

вторыхъ разъ десять, не измѣняя въ немъ ни іоты, и всегда производилъ нѣтъ величайшій эффектъ на тѣхъ, которые нѣтъ удовольствіе первый разъ слушать его. Когда Башуцкій разсказывалъ свои проекты разныхъ коммерческихъ предпріятій (а они рождались у него чуть не ежедневно), его слушатели, пораженные его краснорѣчіемъ, готовы были отдать на эти предпріятія послѣдній грошъ. Такъ убѣдительно и заманчиво казался ораторъ. Для начатія самыхъ исполненныхъ предпріятій, по мнѣнію Башуцкаго, требовались самыя ничтожныя суммы. Положивъ, наприимѣръ, тысячу пять на предпріятіе Башуцкаго, вы могли, по его словамъ, въ нѣсколько лѣтъ сдѣлаться милліонеромъ. Все это было такъ ясно, такъ просто, какъ дважды два четыре. Глядя на самого Башуцкаго и на его обстановку, и слушая его рѣчи, можно было принять его за человека самаго положительнаго, самаго практическаго, а между тѣмъ трудно было найти человека болѣе увлекающагося. Это фантазеръ, облакавшій свои фантазіи въ щегольскія фразы, которыми онъ съ начала только любитъ, не вѣря нѣтъ, по которымъ потомъ самъ увлекается до такой степени, что принимаетъ ихъ серьезно....

Къ Башуцкому сходились по пятницамъ. Общество на этихъ пятницахъ было немногочисленное и притомъ случайное.... На нихъ появлялись впрочемъ нарѣдка и знаменитости — Кукольникъ и Каратыгинъ. Однимъ изъ постоянныхъ посѣтителей пятницъ Башуцкаго былъ Владиміръ Строевъ, который извѣстенъ въ литературѣ тѣмъ, что Воейковъ удостоилъ его почетного поимѣнить въ свой «Сумасшедшій домъ» вмѣстѣ съ литературными знаменитостями, назвавъ его *левый мазокъ Греча съ бальзамомъ*. — На этихъ пятницахъ можно было безъ удивленія встрѣтить вмѣстѣ кого угодно: Краевского и Греча, Булгарина и Воейкова, Сеньковского и Бѣлинскаго.... Башуцкій былъ эклектикъ. У него появлялся даже и К—овъ, очень любимый его и въ особенности его ужины, съ *доброю бутылкою мадеры*.

О литературной дѣятельности Башуцкаго, которая развернулась въ началѣ сороковыхъ годовъ, о его изданіяхъ, романахъ, о знакомствѣ съ Бѣлинскимъ — обо всемъ этомъ я буду говорить въ свое время....

Теперь я приступаю къ очень любопытному времени въ нашей литературѣ — къ покупкѣ Краевскимъ знаменитыхъ «Отцовъ своихъ Записокъ» Свиньина.

Успіхъ «Бібліотеки для Чтенія» не могъ не подѣйствовать на редактора «Літературныхъ Прибавленій» къ «Русскому Инвалиду». Пять тысячъ подписчиковъ (*) — такая пріятная шера! О роскоши, съ которою жилъ редакторъ «Бібліотеки», носились тогда преувеличенные, чуть не баснословные слухи.... Літераторы съ завистливымъ удивленіемъ рассказывали о великодушномъ кабинетѣ Сеньковского, о его лѣтвицѣ, устроенной пѣвцами и тропическими растеніями.... и вѣдѣли этого остроумнаго профессора восточныхъ языковъ, пожаловавшій самъ себя въ бароны, былъ обязанъ — журналу. Слѣдовательно большой журналъ — хорошее коммерческое предпріятіе.... Редактору «Літературныхъ Прибавленій» недоставало только денегъ для начатія журнала. Онъ однако составилъ нѣчто въ родѣ небольшого акціонернаго общества изъ нѣсколькихъ своихъ пріятелей и пріятелей этихъ пріятелей и въ половинѣ 1838 года вступилъ въ переговоры съ Свиннымъ. Къ числу вкладчиковъ, сколько я помню, принадлежали слѣдующія лица: князь В. О. Одоевскій, А. В. Всеволожскій, Н. П. Мундтъ и Владиславъ. Всѣ они обязались внести, кажется, по 3,000 р. асс. — и я также.... Я впрочемъ не внесъ денегъ, — г. Краевскій и не требовалъ ихъ съ меня, потому, вѣроятно, что нашелъ достаточною для начала сумму, внесенную другими. — Такимъ образомъ «Отеч. Записки» начались съ весьма не значительнымъ капиталомъ.

— Кто же у васъ будетъ заниматься критическимъ отдѣломъ? спросилъ я однажды у г. Краевскаго:—вѣдь критическій отдѣлъ въ журналѣ самая важная вещь.

— Я еще не знаю, отвѣчалъ Краевскій и прибавилъ глухо:— у меня есть одинъ человекъ на примѣтѣ....

Разговоръ этотъ происходилъ въ домѣ Брянскаго.

— Да вотъ вамъ человекъ для этого — Бѣлинскій, продолжалъ я:—чего же лучше? Если бѣ рѣшился только переселиться въ Петербургъ, это было бы отлично.

— Покорно васъ благодарю, сказалъ г. Краевскій рѣзко и сухо: — я не имѣю никакого желанія связываться съ этимъ крикуномъ-мальчишкой....

(*) Извѣстно, что «Бібліотека для Чтенія» въ первый годъ существованія своего имѣла явны тысячъ подписчиковъ—шера, до которой не достигалъ ни одинъ изъ русскихъ журналовъ того времени.

Онъ видимо не желалъ продолженія этого разговора и завелъ рѣчь съ кѣмъ-то другимъ, отвернувшись отъ меня....

Г. Краевскій заключилъ условіе съ Свиныными, обязавшись за право пользованія его «Отеч. Записками» — платить извѣстную сумму Свиныну, а послѣ смерти Свинына — вдовѣ его. Черезъ годъ, кажется, Свиныны умеръ. Г. Краевскій вошелъ съ просьбою къ министру народнаго просвѣщенія, о передачѣ ему права изданія и утвержденія его редакторомъ. — На всенподанныйшее представленіе объ этомъ министра, — послѣдовало Высочайшее соизволеніе....

Объявленіе объ изданіи «Отеч. Зап.» подъ новою редакціею было не безъ эффекта. Для этого объявленія набрано было чуть ли не до ста именъ различныхъ петербургскихъ и московскихъ ученыхъ и литераторовъ....

Представителемъ какого направленія выступалъ возобновленный журналъ?...

Г. Краевскій не спалъ ночи и проводилъ ихъ за корректурой въ типографіи, передъ выходомъ первой книжки... Объ ней уже ходили заранѣе различныя — доброжелательныя и враждебныя слухи. Я ожидалъ ея съ нетерпѣніемъ, потому что для этой книжки и я скропалъ статейку о французской литературѣ....

1 января 1839 г. — книжка явилась. Это была впрочемъ не книжка, а книжища, вдвое — если не болѣе — толще «Библіотеки для Чтенія»....

ГЛАВА VII.

НАЧАЛО «ОТЕЧ. ЗАПИСОКЪ». — ГРАФЪ СОЛЛОГУБЪ И «ИСТОРІЯ ДВУХЪ КАЛОШЪ». — ЛЕРМОНТОВЪ И ЕГО ОТНОШЕНІЯ КЪ Г. КРАЕВСКОМУ. — СТИХОТВОРЕНІЕ ЛЕРМОНТОВА: «ЕСТЬ РЪЧЬ....» — ВЪПЕЧАТЛЕНІЕ, ПРОИЗВЕДЕННОЕ НА ЛЕРМОНТОВА ПОЯВЛЕНІЕМЪ ЕГО «КАВКАЗСКОЙ» ВЪ «СОВРЕМЕННИКѢ» ПЛАТНЕВА. — ЛЕРМОНТОВЪ ПОСЛѢ ДУБЛИ СЪ БАРАНТОМЪ. — БЪЛЖИНСКІЙ ВЪ ОРДОНАНСѢ-ГАУЗѢ У ЛЕРМОНТОВА. — ОШИБКА Г. ДУБЫШКИНА. — НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О ХАРАКТЕРѢ ЛЕРМОНТОВА. — ПРИЗВЪДЪ ВЪ ПЕТЕРБУРГЪ МЕЖЕВИЧА И ПРИЕМЪ, СДѢЛАННЫЙ ЕМУ Г. КРАЕВСКИМЪ. — ОЧЕРКЪ МЕЖЕВИЧА. — СОСТОЯНІЕ ЛИТЕРАТУРЫ ВЪ КОНЦѢ ТРИАЦАТЫХЪ ГОДОВЪ. — ОТЪВѢДЪ МОЙ ВЪ МОСКВУ. — ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО.

Первая книжка «Отечественныхъ Записокъ» произвела сильный эффектъ. «Отечественныя Записки» раздѣлялись на 8 отдѣловъ: 1) Современная хроника Россіи. 2) Науки (статьи сбор-

ния). 3) Изящная словесность. 4) Художества (этими отдѣлами завѣдывалъ зять графа Ѳ. П. Толстова Каменскій). 5) Домоводство, сельское хозяйство и промышленность вообще. 6) Критика. 7) Современная библиографическая хроника и 8) Смѣсь. —

Статья критическая о «Фаустѣ» по поводу перевода Губера (въ 1 № «Отечественныхъ Записокъ») принадлежитъ И. К. Гебгарту. Слѣдовавшіе книжки новаго журнала обратили такую общее вниманіе. «Отечественныя Записки» подняли шумъ въ литературныхъ кружкахъ. И неумудрено. Въ этихъ книжкахъ явились: Лермонтовъ съ своею «Белогою» и нѣсколькими стихотвореніями; Кольцовъ съ своими «Пѣснями», графъ Соллогубъ съ своими «Калашниками», князь Одоевскій съ «Князькою Звзди» и такъ далѣе.

«Отечественныя Записки» возобновились кстати. «Библиотека для Чтенія» начинала уже присматривать публичкѣ повтореніемъ своихъ острогъ и шуточекъ; она ескорбляла многихъ своимъ глумленіемъ надъ литературою; ея критическій авторитетъ поколебался послѣ возвеличенія Кукольника, Тиньковскаго и нѣкоторыхъ другихъ, послѣ неблагоклонныхъ отзывовъ о Гоголѣ и пріятельскаго заигрыванія съ Булгариннымъ, послѣ неприличныхъ и неумѣстныхъ выходовъ противъ передовыхъ людей европейской науки.... Большая часть извѣстныхъ русскихъ литераторовъ начинала отзываться съ неудовольствіемъ о деспотическомъ обращеніи редактора «Библиотеки» съ ихъ произведеніями, которые появлялись въ журналѣ Сенновскаго въ совершенно изуродованномъ видѣ, съ сокращеніями, перекладками или прибавленіями самого редактора, называвшаго авторамъ такіа воззрѣнія и мысли, которыхъ они не могли раздѣлять.... Шутка въ «Библиотекѣ» переходила воѣ границы. Это была уже шутка для шутки, желаніе снѣшить публичку во что бы то ни стало, и на чей бы счетъ ни было. Она носилась на все и на всѣхъ безъ разбора, и изобличала въ редакторѣ журнала полное отсутствіе всякихъ серьезныхъ убѣжденій, возбуждая уже не смѣхъ, а негодованіе....

Потребность новаго журнала съ направленіемъ болѣе дѣльнымъ, который обнаруживалъ бы большее уваженіе къ литераторамъ и публичкѣ, чувствовалась всѣми — и въ такую-то благоприятную минуту появилась г. Краевскій съ своими «Отечественными Записками».

Въ возобновлявшихся «Отеч. Запискахъ» допѣвали свои лебединыя пѣсни лучшіе изъ нашихъ беллетристовъ и банштательно

начали свои дебюты молодые люди, только-что выступавшие на литературное поприще.

Г. Краевскій послѣ смерти Пушкина добился-таки до того, что имя его появилось на оберткѣ «Современника», рядомъ съ именами друзей поэта — съ Жуковскимъ, Вяземскимъ, Одоевскимъ и Плетневымъ. Аристократическая литературная партія, прекратившая всѣ сношенія съ Булгаринымъ и Сеньковскимъ, протезировала г. Краевского и хотѣла сдѣлать «Отечественныя Записки» своимъ органомъ. Г. Краевскій заискивалъ въ то же время въ московскихъ ученыхъ и литераторахъ, пользовавшихся авторитетомъ, просилъ ихъ содѣлать, сотрудничества и разсыпался передъ ними въ комплиментахъ. Онъ невольно возбуждалъ къ себѣ участіе въ ученыхъ и литераторахъ своею скромностію, аккуратностію и благонамѣренностію. Съ благороднымъ ожесточеніемъ онъ говорилъ о Булгаринѣ, скорбѣлъ о паденіи Полеваго, оскорблялся до глубины души шутовскими выходками Сеньковского и твердилъ только о томъ, что необходимъ новый органъ въ журналистикѣ, въ которомъ бы сгруппировались всѣ талантливые, серьезныя, честныя и благонамѣренныя ученые и литературные дѣятели. Онъ достигъ этого. — «Отечественныя Записки» были встрѣчены привѣтливо всѣми тогдашними литературными знаменитостями, московскими и петербургскими; вся талантливая молодежь съ жаромъ принялась сотрудничать въ нихъ. Только Сеньковский, Булгаринъ, Кукольникъ и ихъ партія смотрѣли враждебно на новый журналъ. Сеньковский прикидывался, что онъ не знаетъ даже о его существованіи; Булгаринъ открылъ свои походы противъ г. Краевского, придравшись къ *deux-дамъ* (такъ было неудачно переведено въ 1 № «Отеч. Зап.» слово: *deux d'age*). Походы эти упорно продолжались около пятнадцати лѣтъ и возобновлялись съ особеннымъ ожесточеніемъ осенью, при подпискѣ, нисколько, разумѣется, не вредя «Отечественнымъ Запискамъ», потому что число подписчиковъ ихъ возрастало съ каждымъ годомъ.

Г. Краевскій, довольный своимъ успѣхомъ, упрочившій свои связи со всѣми литературными знаменитостями, гордый враждою къ нему Булгарина и Сеньковского, ставшій во главѣ журнала, принявшаго литературно-аристократическій оттѣшокъ, былъ очень доволенъ собою. Это самодовольство выражалось въ немъ тою серьезностію и самостоятельностью, тѣмъ строгимъ уч-

нынѣ видно, который онъ принялъ на себя и котораго уже не оставлялъ потомъ.

Въ это время Бѣлинскій и его молодые друзья, участвовавшіе въ «Телескопѣ» и «Молвѣ», начали издавать «Московский Наблюдатель»... Г. Краевскій никакъ не предвидѣлъ, что этимъ молодымъ, горячимъ людямъ суждено будетъ играть замѣчательную роль въ исторіи русской литературы, что имя Бѣлинскаго сдѣлается историческимъ именемъ и что ему суждено будетъ поддержать и придать нравственную силу и значеніе «Отечественнымъ Запискамъ». Литературные авторитеты и знаменитости или не удостоивали замѣчать въ то время Бѣлинскаго, или отзывались о немъ презрительно, какъ о вздорномъ и нагломъ крикунѣ, не имѣвшемъ ни *foi*, ни *loi* и осмѣливавшемся нападать на безсмертныя имена, на неприкосновенные доселѣ авторитеты. Сближаться съ Бѣлинскимъ—значило компрометировать себя во мнѣніи авторитетовъ, передъ которыми усердно преклонялся г. Краевскій.... Но не изъ боязни компрометировать себя передъ ними, а совершенно искренне и добродушно онъ цѣнилъ Бѣлинскаго и его молодыхъ друзей, и называлъ ихъ именемъ *мальчишекъ—крикуновъ*.

Онъ сознавалъ, что для журнала необходимъ критикъ, что безъ дѣльной критики журналъ не можетъ существовать, что время литературныхъ сборниковъ прошло... Но откуда же взять критика? Эта мысль озабочивала его сильно. Онъ отвергъ мое предложеніе о Бѣлинскомъ; выборъ его уже былъ сдѣланъ, онъ только хранилъ его въ тайнѣ.

Критическій дебютъ «Отеч. Записокъ» былъ неудаченъ; впрочемъ статья подъ заглавіемъ: «Русская литература въ 1840 году» — плохая компиляція, безъ всякаго взгляда, наполненная общими мѣстами — скрылась за прекрасными стихотвореніями и повѣстями, въ особенности за «Исторіей двухъ каловъ» графа Соллогуба, которая и литературой и публикой принята была съ восторгомъ. — Имя Соллогуба, дебютировавшаго въ «Литературныхъ Прибавленіяхъ къ Русскому Инвалиду» разсказомъ «Сережа», послѣ «Исторіи двухъ каловъ», стало пользоваться громкою извѣстностью и не въ однихъ аристократическихъ салонахъ, гдѣ читалъ ее авторъ... Повѣсть эта возбудила большую симпатію къ автору во всѣхъ классахъ читающей публики и во всѣхъ литературныхъ кружкахъ. Бѣлинскій былъ отъ нея въ восторгѣ. —

«Соллогубъ своими «Калашниками» разстрогалъ меня до слезъ!» говорилъ онъ мнѣ въ послѣдствіи.

Ободренный блистательнымъ успѣхомъ, Соллогубъ съ жаромъ принялся писать новую повѣсть, и сталъ изрѣдка появляться между литераторами, но онъ чувствовалъ себя не совсѣмъ ловко въ этомъ новомъ для него обществѣ. Онъ разыгрывалъ между ними велико-свѣтскаго человѣка и какъ бы нѣсколько женировался званіемъ литератора.

Я замѣчаю это не въ упрекъ графу Соллогубу. Это былъ недостатокъ общій всѣмъ тогдашнимъ литераторамъ аристократамъ, заисключеніемъ, какъ я уже говорилъ, Одоевскаго. Графъ Соллогубъ имѣлъ сначала непреодолимую наклонность къ литературѣ, но серьезному развитію этой наклонности мѣшали его великосвѣтскіе взгляды и привычки, и онъ потомъ уже занимался ею слегка, какъ дилетантъ...

Появленіе всякаго новаго замѣчательнаго таланта въ русской литературѣ было праздникомъ для Соллогуба. Въ Соллогубѣ не было ни малѣйшей тѣни той литературной зависти или того непріятнаго ощущенія при чужомъ успѣхѣ, которыя, къ сожалѣнію, нерѣдко встрѣчаются въ очень талантливыхъ артистахъ и литераторахъ... Онъ былъ увлеченъ «Бѣдными Людьми» Достоевскаго и приставалъ ко всѣмъ намъ: — «Да кто такой этотъ Достоевскій? Бога-ради покажите его, познакомьте меня съ нимъ!» Онъ ходилъ какъ почитанный на другой день послѣ прочтенія комедіи Островскаго: «Свои люди — сочтемся», прокричалъ объ этой комедіи во всѣхъ салонахъ и устроилъ у себя вечеръ для чтенія ея; но объ этомъ вечерѣ и вообще о литературныхъ вечерахъ Соллогуба — я буду говорить подробно во 2-й части моихъ «Воспоминаній».

Наклонность къ такъ-называемой великосвѣтскости, которой были подвержены нѣкоторые литературные дѣятели 20-хъ, 30-хъ и 40-хъ годовъ, дѣйствовала на нихъ и на нихъ производила весьма неблагоутворно. Этой наклонности были подвержены даже такіе могучіе таланты, какъ Пушкинъ и Лермонтовъ.

Лермонтовъ хотѣлъ слыть во что бы то ни стало и пренебрегъ всего за свѣтскаго человѣка, и оскорблялся точно также, какъ Пушкинъ, если кто нибудь рассматривалъ его, какъ литератора. Несмотря на сознаніе, что причиною гибели Пушкина была между прочимъ наклонность его къ великосвѣтскости (сознаніе это ясно выражено Лермонтовымъ въ его заключательныхъ стихахъ

«На смерть Пушкина»), — несмотря на то, что Лермонтову хотѣлось иногда бросать въ свѣтскихъ людей *железный стихъ* —

«Облитый горечью и злобью»...

онъ никакъ не могъ отрѣшиться отъ свѣтскихъ предразсудковъ, и высшій свѣтъ дѣйствовалъ на него обаятельно.

Лермонтовъ сдѣлался извѣстенъ публикѣ своимъ стихотвореніемъ «На смерть Пушкина»; но еще и до этого, когда онъ былъ въ Юнкерской школѣ, носились слухи объ его замѣчательномъ поэтическомъ талантѣ — и его поэма «Демонъ» ходила уже по рукамъ въ рукописи.

Литературная критика обратила на него вниманіе послѣ появленія его повѣсти «о купцѣ Калашниковѣ» въ «Литературныхъ Прибавленіяхъ къ Русскому Инвалиду», издававшихся подъ редакцію г. Краевского.

Наружность Лермонтова была очень замѣчательна:

Онъ былъ небольшого роста, плотнаго сложенія, имѣлъ большую голову, крупныя черты лица, широкій и большой лобъ, глубокіе, умные и пронзительные черные глаза, невольно приводившіе въ смущеніе того, на кого онъ смотрѣлъ долго. Лермонтовъ зналъ силу своихъ глазъ, и любилъ смущать и мучить людей робкихъ и нервическихъ своимъ долгимъ и пронзительнымъ взглядомъ. Однажды онъ встрѣтилъ у г. Краевского моего пріятеля М. А. Я — ва.... Я — въ сидѣлъ противъ Лермонтова. Они не были знакомы другъ съ другомъ. Лермонтовъ нѣсколько минутъ не спускалъ съ него глазъ. Я — въ почувствовалъ сильное нервное раздраженіе и вышелъ въ другую комнату, не будучи въ состояніи вынести этого взгляда. Онъ и до сихъ поръ не забылъ его.

Я много слышалъ о Лермонтовѣ отъ его школьныхъ и полковыхъ товарищей. По ихъ словамъ, онъ былъ любимъ очень немногими, только тѣми, съ которыми былъ близокъ, но и съ близкими людьми онъ не былъ общителенъ. У него была страсть отыскивать въ каждомъ своемъ знакомомъ какую нибудь комическую сторону, какую нибудь слабость, — и отыскавъ ее, онъ упорно и постоянно преслѣдовалъ такого человѣка, подтрунивалъ надъ нимъ, и выводилъ его наконецъ изъ терпѣнія. Когда онъ достигалъ этого, онъ былъ очень доволенъ.

— Странно, говорилъ мнѣ одинъ изъ его товарищей: — въ

сущности онъ былъ, если хотите, добрый малый: покутить, повеселиться, — во всемъ этомъ онъ не отставалъ отъ товарищей; но у него не было ни малѣйшаго добродушія, и ему непременно нужна была жертва, — безъ этого онъ не могъ быть покоенъ, — и выбравъ ее, онъ ужь безпощадно преслѣдовалъ ее. Онъ непременно долженъ былъ кончить такъ трагически: — не М*, такъ кто бы нибудь другой убилъ бы его.

Лермонтовъ по своимъ связямъ и знакомствамъ принадлежалъ къ высшему обществу, и былъ знакомъ только съ литераторами, принадлежавшими къ этому свѣту, съ литературными авторитетами и знаменитостями. Я въ первый разъ увидѣлъ его у Одоевскаго и потомъ довольно часто встрѣчался съ нимъ у г. Краевскаго. Гдѣ и какъ онъ сошелся съ г. Краевскимъ, этого я не знаю; но онъ былъ съ нимъ довольно портокъ и даже говорилъ ему ты.

Лермонтовъ обыкновенно заѣзжалъ къ г. Краевскому по утрамъ (это было въ первые годы «Отечественныхъ Записокъ» въ 40 и 41 годахъ) и привозилъ ему свои новыя стихотворенія. Входя съ шумомъ въ его кабинетъ, заставленный фантастическими столами, полками и полочками, на которыхъ были аккуратно разставлены и разложены книги, журналы и газеты, Лермонтовъ подходилъ къ столу, за которымъ, сидѣлъ редакторъ, глубокомысленно погруженный въ корректуры, въ томъ алхимическомъ костюмѣ, о которомъ я упоминалъ, и покрой котораго былъ снятъ имъ у Одоевскаго, — разбрасывалъ эти корректуры и бумаги по полу и производилъ страшную кутерьму на столѣ и въ комнатѣ. Однажды онъ даже опрокинулъ ученаго редактора со стула. Г. Краевскому, при его всегдашней солидности, при его наклонности къ порядку и аккуратности, такіе шуточки и школьничьи выходки не должны были нравиться; несмотря на это, пріятно улыбаясь, онъ говорилъ:

— Ну, полно, полно... перестань, братецъ, перестань. Экой школьникъ....

Г. Краевскій ходилъ въ такія минуты на гёттерскаго Вагнера, а Лермонтовъ на мадьякаго Бѣсенка, котораго Меистерфель могъ подсылать къ Вагнеру нарочно для того, чтобы смущать его глубокомысліе.

Когда ученый приходилъ въ себя, поправлялъ свои волосы и отряхалъ свои одежды, поэтъ пускался въ рассказы о своихъ свѣтскихъ походахъ, прочитывалъ свои новыя стихи и

уѣзжалъ. Посѣщенія его всегда были очень непродолжительны.

Заговоривъ о Лермонтовѣ, я выскажу здѣсь кстати все, что помню объ немъ, и читатель, вѣрно, проститъ меня за нарушеніе въ разсказѣ моемъ хронологическаго порядка.

— Разъ утромъ Лермонтовъ пріѣхалъ къ г. Краевскому въ то время, когда я былъ у него. Лермонтовъ привезъ ему свое стихотвореніе:

«Есть рѣчи значенье
Темно, иль ничтожно....»

прочелъ его и спросилъ:

— Ну, что годится?...

— Еще бы! дивная вещь! отвѣчалъ г. Краевскій: — превосходно; но тутъ есть въ одноѣмъ стихѣ маленькій грамматическій промахъ, неправильность....

— Что такое? спросилъ съ безпокойствомъ Лермонтовъ.

«Изъ пламя и свѣта
Рожденное слово....»

— Это неправильно, не такъ, возразилъ г. Краевскій: — понастоящему, по грамматикѣ надо сказать, изъ *пламени* и *свѣта*....

— Да если этотъ пламень не укладывается въ стихъ? Это вѣдоръ, ничего, — вѣдь поэты позволяютъ себѣ разныя поэтическія вольности — и у Пушкина ихъ много.... Однако.... (Лермонтовъ на минуту задумался)... дай-ка я попробую передрать этотъ стихъ.

Онъ взялъ листокъ со стихами, подошелъ къ высокому фантастическому столу съ выемкой, обмакнулъ перо и задумался...

Такъ прошло минутъ пять. Мы молчали.

Наконецъ Лермонтовъ бросилъ съ досадой перо и сказалъ:

— Нѣтъ, ничего нейдетъ въ голову. Печатай такъ, какъ есть. Сойдетъ съ рукъ....

Въ другой разъ я засталъ Лермонтова у г. Краевскаго въ сильномъ волненіи. Онъ былъ возбужденъ за напечатаніе, безъ его спроса, «Казакейши» въ «Современникѣ», издававшемся Плетневымъ. Онъ держалъ тоненькую розовую книжечку «Современника» въ рукѣ и покусался было разорвать ее, но г. Краевскій не допустилъ его до этого.

— Это чортъ знаетъ что такое! позволительно ли дѣлать

такія вещи! говорилъ Лермонтовъ, размахивая книжечкою... Это ни на что не похоже!

Онъ подселъ къ столу, взялъ толстый красный карандашъ и на оберткѣ «Современника», гдѣ была напечатана его «Казачейша», набросалъ какую-то каррикатуру.

Вѣроятно, этотъ номеръ «Современника» сохраняется у г. Краевского въ воспоминаніе о поэтѣ.

Я также встрѣтился у г. Краевского съ Лермонтовымъ въ день его дуэли съ сыномъ г. Баранта, находившимся тогда при французскомъ посольствѣ въ Петербургѣ.... Лермонтовъ пріѣхалъ послѣ дуэли прямо къ г. Краевскому и показывалъ намъ свою царапину на рукѣ. Они дрались на пшлагахъ. Лермонтовъ въ это утро былъ необыкновенно веселъ и разговорчивъ. Если я не ошибаюсь, тутъ былъ и Бѣлинскій.

Бѣлинскій часто встрѣчался у г. Краевского съ Лермонтовымъ. Бѣлинскій пробовалъ-было не разъ заводить съ нимъ серьезный разговоръ, но изъ этого никогда ничего не выходило. Лермонтовъ всякій разъ отдѣлывался шуткой или просто перерывалъ его, а Бѣлинскій приходилъ въ смущеніе.

— Сомнѣваться въ томъ, что Лермонтовъ уменъ, говорилъ Бѣлинскій: — было бы довольно странно; но я ни разу не слыхалъ отъ него ни одного дѣльнаго и умнаго слова. Онъ, кажется, нарочно щеголяетъ свѣтскою пустотою.

И дѣйствительно, Лермонтовъ какъ будто щеголялъ ею, желая еще примѣшивать къ ней иногда что-то сатанинское и байроническое: пронзительные взгляды, ядовитыя шуточки и улыбочки, страсть показать презрѣніе къ жизни, а иногда даже и задоръ бретѣра. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что если онъ не изобразилъ въ Печоринѣ самого себя, то по крайней мѣрѣ—идеалъ, сильно тревожившій его въ то время и на который онъ очень желалъ походить.

Когда онъ сидѣлъ въ ордонансъ-гаузѣ послѣ дуэли съ Барантомъ, Бѣлинскій навѣстилъ его; онъ провелъ съ нимъ часа четыре глазъ на глазъ, и отъ него прямо пришелъ ко мнѣ.

Я взглянулъ на Бѣлинскаго и тотчасъ увидѣлъ, что онъ въ необыкновенно пріятномъ настроеніи духа. Бѣлинскій, какъ я замѣчалъ уже, не могъ скрывать своихъ ощущеній и впечатлѣній и никогда не драпировался. Въ этомъ отношеніи, онъ былъ совершенный контрастъ Лермонтову.

— Знаете-ли, откуда я? спросилъ Бѣлинскій.

— Откуда?

— Я былъ въ ордонансъ-гаузѣ у Лермонтова, и попалъ очень удачно. У него никого не было. Ну, батюшка, въ первый разъ я видѣлъ этого человѣка настоящимъ человѣкомъ!!.. Вы знаете мою свѣтскость и ловкость: я взошелъ къ нему и сконфузился, по обыкновенію. Думаю себѣ: ну, зачѣмъ меня принесла къ нему не легкая? Мы едва знакомы, общихъ интересовъ у насъ никакихъ, я буду его женить, онъ меня.... Что еще связываетъ насъ немного,—такъ это любовь къ истисувству, но онъ не подается на серьезные разговоры.... Я признаюсь, досадовалъ на себя и рѣшился пробыть у него не больше четверти часа. Первые минуты мнѣ было неловко, но потомъ у насъ завязался какъ-то разговоръ объ англійской литературѣ и Вальтеръ-Скоттъ... «Я не люблю Вальтеръ-Скотта», сказалъ мнѣ Лермонтовъ, «въ немъ мало поэзіи. Онъ сухъ», — и началъ развивать эту мысль, постепенно одушевляясь. Я смотрѣлъ на него — и невѣрилъ ни глазамъ, ни ушамъ своимъ. Лицо его приняло натуральное выраженіе, онъ былъ въ эту минуту самымъ собою.... Въ словахъ его было столько истины, глубины и простоты! Я въ первый разъ видѣлъ настоящаго Лермонтова, какимъ я всегда желалъ его видѣть. Онъ перешелъ отъ Вальтеръ-Скотта къ Куперу и говорилъ о Куперѣ съ жаромъ, доказывалъ, что въ немъ несравненно болѣе поэзіи, чѣмъ въ Вальтеръ-Скоттѣ, и доказывалъ это съ тонкостію, съ умомъ—и что удивило меня — даже съ увлеченіемъ. Боже мой! Сколько эстетическаго чутія въ этомъ человѣкѣ! Какая нѣжная и тонкая поэтическая душа въ немъ!... Не даромъ же меня такъ тянуло къ нему. Мнѣ наконецъ удалось-таки его видѣть въ настоящемъ свѣтѣ. А вѣдь чудакъ! Онъ, я думаю, раскаявается, что допустилъ себя хотя на минуту-быть самымъ собою, — я увѣренъ въ этомъ....

Въ матеріалахъ для біографіи, во 2 части сочиненій Лермонтова, г. Дудышкинъ говоритъ:

«Въ 1840 году, когда Лермонтовъ сидѣлъ уже подъ арестомъ за дуэль, онъ познакомился съ Бѣлинскимъ. Бѣлинскій навѣстилъ его, и съ тѣхъ поръ дружескія отношенія ихъ не прерывались».

Это несправедливо. — Бѣлинскій послѣ возвращенія Лермонтова съ Кавказа, зимою 1841 года, нѣсколько разъ видѣлся съ нимъ у г. Краевского и у Одоевскаго, но между ними не только

не было никаких дружеских отношеній, а и серьёзный разговор уже не возобновлялся болѣе....

Странные и забавные отзывы слышатся до сихъ поръ о Лермонтовѣ. «Что касается до его таланта, азсуждаютъ такъ — объ этомъ и говорить нечего, но онъ былъ пустой человѣкъ, и притомъ не добраго сердца.»

И вслѣдъ затѣмъ приводятся, обыкновенно, доказательства этого — различные анекдоты о немъ во время пребыванія его въ Юнкерской школѣ и въ Гусарскомъ полку.

Какъ же соединить эти два понятія о Лермонтовѣ — человѣкъ и о Лермонтовѣ — писатель?

Какъ писатель, онъ поражаетъ прежде всего умомъ сильнымъ, тонкимъ и пытливымъ: его міросозерцаніе уже гораздо шире и глубже Пушкина — въ этомъ почти всѣ согласны. Онъ далъ намъ такіа произведенія, которыя обнаруживали въ немъ громадныя задатки для будущаго. Онъ не могъ обмануть надеждъ, возбужденныхъ имъ, и если бы не смерть, такъ рано прекратившая его дѣятельность, онъ, можетъ быть, занялъ бы первое мѣсто въ исторіи русской литературы... Отчего же большинству своихъ знакомыхъ онъ казался пустымъ и чуть не дюжиннымъ человѣкомъ, да еще съ злымъ сердцемъ? Съ перваго раза это кажется страннымъ.

Но это большинство его знакомыхъ состояло или изъ людей свѣтскихъ, смотрящихъ на все съ легкомысленной, узкой и поверхностной точки зрѣнія, или изъ тѣхъ мелкоплавающихъ мудрецовъ-моралистовъ, которые схватываютъ только одни внѣшнія явленія и по этимъ внѣшнимъ явленіямъ и поступкамъ произносятъ о человѣкѣ рѣшительныя и окончательныя приговоры.

Лермонтовъ былъ неизмѣримо выше среды окружавшей его и не могъ серьезно относиться къ такого рода людямъ. Ему, кажется, были особенно досадны послѣдніе — тупые мудрецы, вагничкающіе своею дѣлностью и разсудочностью и невидящіе далѣе своего носа. Есть какое-то наслажденіе (это очень понятно) казаться самымъ пустымъ человѣкомъ, даже мальчишкой и школьникомъ передъ такими господами. И для Лермонтова это было, кажется, дѣйствительнымъ наслажденіемъ. Онъ не отыскивалъ людей, равныхъ себѣ по уму и по мысли внѣ своего круга. Натура его была слишкомъ горда для этого, онъ былъ весь глубоко сосредоточенъ въ самомъ себѣ и не нуждался въ посторонней опорѣ.

Конечно, отчасти предрасудки среды, въ которой Лермонтовъ взросъ и воспитывался, отчасти увлеченія молодости и искавшее отсюда его желаніе эффектно драпироваться въ байроновскій плащъ, непріятно дѣйствовали на многихъ, дѣйствительно серьезныхъ людей, и придавали Лермонтову непріятный, неестественный колоритъ. Но можно ли строго судить за это Лермонтова?.. Онъ умеръ еще такъ молодъ. Смерть прекратила его дѣятельность въ то время, когда въ немъ совершалась сильная внутренняя борьба съ самимъ собою, передѣлка, изъ которой онъ вѣроятно вышелъ бы побѣдителемъ и вынесъ бы простоту въ обращеніи съ людьми, твердыя и прочныя убѣжденія...

Появленіе Лермонтова въ первыхъ книжкахъ «Отечественныхъ Записокъ», безъ сомнѣнія, много способствовало успѣху журнала; но безъ критики, какъ бы ни былъ блистателенъ его беллетристическій отдѣлъ, журналъ не могъ идти. Г. Краевскій тайно принималъ мѣры, какъ я сказалъ, обезпечить себя относительно этого предмета.

Въ началѣ 1839 года, я, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, прожилъ у г. Краевского нѣсколько дней... Разъ утромъ, это было, если не ошибаюсь, въ концѣ февраля мѣсяца, въ квартирѣ г. Краевского послышался сильный звонокъ... Г. Краевскій вышелъ въ залу, чтобы посмотрѣть, кто звонитъ. Онъ взглянулъ въ переднюю, вдругъ бросился туда и въ одно мгновеніе очутился въ объятіяхъ человѣка, только-что освободившагося отъ шубы, съ радостнымъ крикомъ:

— Василій Степанычъ! Любезнѣйшій Василій Степанычъ — наконецъ-то!

Это былъ Межевичъ, давно ожидаемый критикъ, выписанный г. Краевскимъ изъ Москвы... Межевичъ былъ старый московскій знакомый г. Краевского. Онъ былъ, кажется, учителемъ въ томъ пансіонѣ, который содержала мать г. Краевского. Межевичъ печаталъ въ «Телескопѣ» какія-то статьи по части теоріи словесности, очень нравившіяся многимъ. Г. Краевскій, вѣроятно, заключилъ по этимъ статьямъ, что Межевичъ долженъ имѣть критическое дарованіе.

Они вошли въ залу рука объ руку.

Г. Краевскій представилъ насъ другъ другу.

Межевичъ былъ небольшого роста, бѣлокуръ, съ незначительными чертами лица, съ мутными подслѣповатыми глазами и въ очкахъ, которые онъ поправлялъ безпрестанно. Въ манерахъ

его было что-то нерѣшительное и даже робкое, говорилъ онъ не совсѣмъ складно о самыхъ обыкновенныхъ предметахъ. Въ его движеніяхъ, словахъ, взглядахъ была такая неуверенность въ самомъ себѣ, которая даже возбуждала состраданіе. Межевичъ имѣлъ сердце мягкое, расплывавшееся, характеръ совершенно слабый и мелкій. Онъ чувствовалъ боязнь къ уму, къ убѣжденіямъ, ко всякой моральной силѣ, и въ послѣдствіи почти тайкомъ ускользнулъ изъ редакціи «Отечественныхъ Записокъ», сошелся съ Булгаринымъ, началъ писать статейки въ «Пчелу», вдался въ мелкую литературу и сталъ во главѣ ея въ «Репертуарѣ», и наконецъ добился редакторства «Полицейскихъ Вѣдомостей»... Въ этомъ послѣднемъ пріютѣ онъ нравственно упалъ съ каждымъ днемъ, сдружился съ какимъ-то г. Смирновскимъ, сочинявшимъ безграмотныя статьи и дошелъ до гимновъ канцелярному Излеру, который открылъ увеселительное заведеніе на «Минеральныхъ Водахъ»...

Вотъ каковъ былъ выборъ г. Краевского, вотъ кому вѣрялъ онъ критическій отдѣлъ своего журнала, вотъ кого предпочелъ онъ Бѣлинскому!

Я былъ свидѣтелемъ приготовленія Межевича къ критическимъ дебютамъ въ «Отечественныхъ Запискахъ».

Мы писали съ нимъ въ одной комнатѣ на квартирѣ г. Краевского: онъ разборъ какой-то книжки, а — конецъ повѣсти «Дочь чиновнаго человека» для 4 № «Отечественныхъ Записокъ».

Межевичу, кажется, не легко доставались его критическія статейки: онъ морщился, грызъ перо, поправлялъ очки, прохаживался въ размышленіи по комнатѣ, теръ себѣ лобъ, выжималъ послѣ этого изъ себя нѣсколько строчекъ, и снова начиналъ мучиться.

На процедуру его писанія было смотрѣть тяжело.

Надежды, возложенныя г. Краевскимъ на Межевича, должны были рухнуть очень скоро.... Но я не буду забѣгать впередъ....

Петербургская литература и журналистика, какъ я замѣчалъ уже по мѣрѣ моего сближенія съ нею, терала для меня ту прелесть, въ которой представлялась мнѣ нѣкогда издавна. Я видѣлъ, толкаясь за литературными кулцисами, какъ мелкія человѣческія страстишки: самолюбіе, корыстолюбіе, зависть, двигали тѣми, которыхъ я нѣкогда считалъ за полубоговъ.... Статьи

Бѣлинскаго въ «Телескопѣ», въ «Молвѣ», повѣсти Гоголя въ его «Миргородѣ», стихотворенія Лермонтова начинали нѣсколько расширять мой горизонтъ, они повѣляли на меня новою жизнью, заставляли биться сердце предчувствіемъ чего-то лучшаго. Статьи Бѣлинскаго начинали окончательно колебать мою тупую вѣру въ литературные авторитеты и мой раболопный страхъ передъ ними. Я уже иногда задумывался надъ такими явленіями, которыя прежде не возбуждали во мнѣ ни малѣйшей думы; начиналъ пристальнѣе вглядываться въ лица и въ окружавшую меня дѣйствительность; сомнѣніе нѣсколько начинало тревожить меня и мнѣ уже какъ-то не хотѣлось принимать на вѣру и безусловно разные жизненные факты, которымъ я привыкъ подчиняться съ дѣтства, вслѣдствіе домашней и школьной рутины. Но всѣ эти признаки пробуждающагося сознанія еще проявлялись во мнѣ очень блѣдно и слабо.

Мысль, что искусство должно служить самому себѣ, что оно составляетъ отдѣльный, независимый, свой міръ, что чѣмъ художникъ безучастнѣе въ своихъ произведеніяхъ, или чѣмъ онъ объективнѣе, какъ выражались тогда, тѣмъ выше — эта мысль была самою рельефною и господствующею въ литературѣ тридцатыхъ годовъ. Пушкинъ развивалъ ее въ своихъ звучныхъ, гармоническихъ стихахъ и довелъ ее до вопіющаго агонизма въ своемъ стихотвореніи: «Поэтъ и Чернь», которое всѣ мы декламировали съ восторгомъ и считали чуть ли не лучшимъ изъ его лирическихъ стихотвореній. Всѣ замѣчательные литературные дѣятели тогдашняго времени вслѣдъ за Пушкинымъ, и кипѣвшая около нихъ молодежь — были ревностными, горячими защитниками искусства для искусства.

Въ послѣдніе годы жизни Пушкинна, и еще рѣзче послѣ его смерти, Кукольникъ, принадлежавшій также къ поклонникамъ этой теоріи, проповѣдывалъ, какъ мы видѣли, еще о томъ, что истинное искусство не должно обращать вниманія на обыденную, современную, пошлую жизнь, что оно должно парить высоко и изображать только героическія, историческія и артистическія личности. Отсюда эти длинныя и скучнѣйшія драмы съ художниками, холодныя внутри, какъ ледъ, но съ kloкочущими на поверхности страстями, огромныхъ размѣровъ картины, съ эффектными освѣщеніями, — и чѣмъ длиннѣе и скучнѣе была драма, тѣмъ больше холость, на которомъ была написана картина, тѣмъ болѣе удивлялись поэту или художнику. Любимыми тема-

ни не только для драмъ, но и для повѣстей сдѣлались артисты. Кукольникъ въ своихъ пяти-актныхъ драмахъ, Полевой въ своихъ многотомныхъ романахъ представляли различныхъ артистовъ и художниковъ въ апопееозѣ. Кукольникъ кромѣ того еще пустилъ въ ходъ патріотическія драмы съ трескучими фразами, въ которыхъ нѣмцевъ выбрасывали изъ оконъ, при дикихъ крикахъ и рукоплесканіяхъ райка. Полевой соперничалъ съ нимъ въ такомъ патріотизмѣ и еще придавалъ ему пошлый, сентиментальный колоритъ. Оба они наперерывъ другъ у друга пожимали сценическіе лавры.... Все это было однако до такой степени лицемерно и фальшиво, что не могло долго держаться....

Петербургская журналистика представляла также не совсѣмъ привлекательное зрѣлище: Полевой являлся уже совершенно безцвѣтнымъ и выдохшимся въ «Сынѣ Отечества», съ появленіемъ каждаго нумера теряя свой нравственный кредитъ.... О Сеньковскомъ, я говорилъ. О Булгаринѣ и другихъ журналистахъ говорить нечего.... Второстепенные петербургскіе литераторы писали только такъ, по рутинѣ и для собственного удовольствія, подражая первостепеннымъ и не заботясь ни о какихъ вопросахъ и теоріяхъ, даже о теоріи искусства для искусства....

Тоска и апатія невольно овладѣвала въ такой средѣ... Ни живаго слова, ни живаго звука при литературныхъ сходкахъ: одни и тѣ же фразы объ искусствѣ, которыя всѣмъ прискучили и повторялись уже вяло, или литературныя сплетни, выводившія литераторовъ изъ апатіи и оживлявшія ихъ на минуту.

Даже имя Пушкина уже не такъ электризовало меня, какъ прежде. Его *Русскія сказки* и *Анджело* непріятно подѣйствовали на всѣхъ его многочисленныхъ и восторженныхъ поклонниковъ; его «Современникъ» былъ довольно холодно принятъ и въ литературѣ и въ публикѣ (*). Большинство говорило, что поэту не слѣдовало пускаться въ журналистику, что это не его дѣло. Начинали поговаривать, но еще робко, что Пушкинъ старѣетъ, останавливается, что его принципы и воззрѣнія обнаруживаютъ недоброжелательство къ новому движенію, къ новымъ идеямъ, которыя проникали къ намъ изъ Европы медленно, но все-таки проникали, возбуждая горячее сочувствіе въ

(*) Одна только статья Гоголя въ 1 № «Современника»: «о движеніи журнальной литературы въ 1834 и 1835 году» надѣлала большаго шума въ литературѣ, и произвела очень благопріятное впечатлѣніе на публику.

молодомъ поколѣніи. И несмотря на то, что въ художественномъ отношеніи Пушкинъ достигалъ совершенства съ каждымъ новымъ своимъ произведеніемъ, молодое поколѣніе начинало замѣтно охлаждаться къ поэту, и только неожиданная и трагическая смерть его возвратила ему общее горячее сочувствіе....

Въ обществѣ неопредѣленно и смутно уже чувствовалась потребность чего-то свѣжаго и новаго. И въ эту минуту вдругъ является Гоголь....

«Ревизоръ» Гоголя имѣлъ успѣхъ колоссальный, но въ первыя минуты этого успѣха никто даже изъ самыхъ жаркихъ поклонниковъ Гоголя не понималъ вполне значенія этого произведенія и не предчувствовалъ, какой огромный переворотъ долженъ совершить авторъ этой комедіи. Кукольникъ послѣ представленія «Ревизора» только иронически ухмылялся и, не отрицая таланта въ Гоголѣ, замѣчалъ: «а все-таки это фарсъ, недостойный искусства.»

Вслѣдъ за Гоголемъ появляется Лермонтовъ. Бѣлинскій своими рѣзкими и смѣлыми критическими статьями приводитъ въ негодованіе литературныхъ аристократовъ и всѣхъ отсталыхъ и отживающихъ литераторовъ, и возбуждаетъ горячую симпатію въ новомъ поколѣніи.

Новый, свѣжій духъ уже вѣетъ въ литературѣ....

Кольцовъ, какъ я говорилъ, возбудилъ во мнѣ непреодолимое желаніе познакомиться съ Бѣлинскимъ, съ которымъ я уже былъ въ перепискѣ, и съ его друзьями.

Случай къ этому скоро представился.... По нѣкоторымъ домашнимъ обстоятельствамъ, я долженъ былъ уѣхать на время изъ Петербурга....

Я написалъ письмо къ Бѣлинскому, что скоро надѣюсь его видѣть.... и съ трепетнымъ наслажденіемъ приготовлялся къ минутѣ этого свиданія....

Я выѣхалъ изъ Петербурга 9 апрѣля 1839 года....

Въ Москвѣ, кромѣ Бѣлинскаго, ожидало меня знакомство съ Грановскимъ; Аксаковыми, Хомяковымъ, Кудрявцевымъ, Коршемъ (Е. Θ.), Катковымъ, Б—ымъ, Боткинымъ (В. П.), Клюшниковымъ (печатавшимъ свои стихотворенія подѣ буквою—Θ—въ «Наблюдатель» Бѣлинскаго и потомъ въ «Отечественныхъ За-

пискахъ»).... Я вступалъ въ новую среду, не имѣвшую ничего общаго съ описанною мною.... Этой средѣ я обязанъ всѣмъ. Въ ней начинала пробуждаться и развиваться моя мысль, въ ней я получилъ сознаніе человѣческаго достоинства и приобрѣлъ тѣ убѣжденія, которыя осмыслили мою жизнь.... Бѣлинскому и его друзьямъ, кромѣ моего развитія, я обязанъ самыми лучшими, самыми счастливыми минутами въ моей жизни....

Но объ нихъ я буду говорить во второй части моихъ «Литературныхъ Воспоминаній»....

Я подхожу къ времени уже слишкомъ близкому къ намъ, и потому продолжать мои «Воспоминанія» въ послѣдовательномъ порядкѣ—не нахожу возможнымъ.... Изъ второй части я представляю впрочемъ нѣсколько отрывковъ о Грановскомъ, Бѣлинскомъ, Гоголѣ, Аксаковыхъ и Загоскинѣ....

ИВ. ПАНАЕВЪ.

МЪЩАНСКОЕ СЧАСТЬЕ.

ПОВѢСТЬ ПЕРВАЯ.

Егоръ Ивановичъ Молотовъ думалъ о томъ, какъ хорошо жить помѣщику Аркадію Ивановичу на бѣломъ свѣтѣ, жить въ той деревнѣ, гдѣ онъ, помѣщикъ, родился, при той рѣкѣ, въ томъ доиѣ, подѣ тѣми же липами, гдѣ протекло его дѣтство. При этомъ у молодаго человѣка невольно шевельнулся вопросъ: «а гдѣ же тѣ липы, подѣ которыми прошло мое дѣтство? — нѣтъ тѣхъ липъ, да и не было никогда». Припомнился ему отецъ-мѣщанинъ, слесарь, жизнь въ темной конурѣ, грязь и бѣдность, и первыя дѣтскія радости, смѣхъ и горе, и молитвы. Матери онъ не помнилъ; отецъ же ему представлялся очень живо. Онъ помнилъ, какъ, бывало, отецъ долго работаетъ, потъ выступить на его широкомъ лицѣ, а онъ, Егорка, тутъ же копаются. Отецъ вдругъ оставитъ работу, вздохнетъ на всю комнату, ущипнетъ ребенкѣ за щеку и скажетъ: «а поди ко мнѣ, чертенокъ!» посадитъ его къ себѣ на колѣни, любитъ на сынишку, цалуетъ его крупными губами, поднимаетъ къ потолку, хохочетъ.

— Чего ржѣшь, тятка?

— Что, Егорка? а?

— Ржѣшь чего?

— А стихъ такой нашелъ.

— Ишь ты! отвѣчаетъ Егорка.

— А спѣть тебѣ пѣсню? спрашиваетъ отецъ.

— Спой, тятка.

И поетъ отецъ дряннымъ голосомъ пѣсню. — Дѣтская жизнь Егора Ивановича совершилась въ грязи и бѣдности, а вотъ и теперь онъ вспоминаетъ ее съ добрымъ чувствомъ. Егорушка былъ мальчикъ бойкій: подпилки, клещи, бурава, отвертки, обрѣзки желѣза и мѣди — замѣняли ему дома игрушки.

— Изъ тебя, Егорка, лихой выйдетъ мастеръ; много у тебя будетъ денегъ.

— О? говоритъ Егорка.

— Тогда не забудешь своего тятку?

— Я тебя, тятка, не забуду...

Отецъ бесѣдовалъ съ Егоркою, какъ со взрослымъ, разговаривалъ обо всемъ, что занимало его: побранится ли съ кѣмъ, получить ли новый заказъ, болить ли у него съ похмѣлья голова, — все разскажетъ сыну.

— Башка трещить, Егорка: вчера хватилъ лишнее. Выростешь, не пей много.

— Я, тятка, ниво буду пить...

— И молодець!... Ты у меня молодець вѣдь?

— Еще бы! отвѣчаетъ сынъ.

Иногда отецъ совѣтуется съ нимъ.

— Вотъ, Егорка, деньги получилъ за работу, а завтра праздникъ: такъ мы шей сваримъ, пирогъ загнемъ, да еще чего бы? Киселя, аль каши?

— Каша не въ примѣръ лучше...

— Ну, такъ каша, соглашается отецъ.

И во всемъ такъ: идетъ ли отецъ гулять, въ церковь, въ гости — вездѣ съ нимъ Егорка. Мальчикъ свободно относится къ отцу, точно взрослый, да и живетъ онъ дома не безъ пользы: онъ и въ лавочку сбѣгаетъ, и заказъ отнесетъ, съумѣетъ и кашу сварить, и инструментъ отточить, и пьянаго отца раздѣнеть, спать уложить, да еще приговариваетъ:

— Ну, ложись!... ишь ты наръзался!...

— Молчи, Егорка!

— Ладно, не разговаривай, лежи себѣ...

Вотъ въ подобныхъ случаяхъ выпадали тяжелыя минуты въ жизни Егорки. Иногда придетъ отецъ сильно пьяный, злой, не покладный, и ни съ того, ни съ другаго поколотить сына...

— Не озорничай, тятка!... чортъ этакой!... право, чортъ! отвѣчаетъ ему сынъ.

— Врешь, каналья, врешь!... Я тебя овчину-то натреплю...

При этомъ отецъ ловить Егорку за вихоръ и обижаетъ его. На другой день отецъ все припомнитъ; ему совѣстно, онъ не знаетъ, какъ и взглянуть на Егорку, какъ приступить къ нему. Отецъ молчитъ и сынъ молчитъ; у обоихъ лица пасмурныя. Подъ вечеръ, выглянувъ изъ-подлбья, отецъ сказалъ:

— Подно, Егорка; ну, тебя...

— А! теперь и рожу въ сторону!... стыдно небось стало?... а ты не дерись!...

— Да ну тебя...

— Ишь наѣззаяся, на стѣны лѣзеть!

Отецъ замолчалъ. Прошло нѣсколько мучительныхъ минутъ. Отецъ тяжело вздохнулъ на всю комнату. Егорка выглянулъ сердито и сказалъ:

— Въ лавочку, что ли, надо? давай! Чемъ молчишь-то? тутъ нечего молчать!...

Такая уступка со стороны Егорки служила шагомъ къ примиренію, и у отца отлегло отъ сердца. Впрочемъ, случалось, что отецъ и въ трезвомъ видѣ давалъ своему сыну потасовку. Заспорить иногда: отецъ хочетъ киселя, а сынъ каши; отецъ закричитъ: «молчи!», а сынъ отвѣчаетъ: «чего молчи? я тебя дѣло говорю». Отецъ и потрясетъ ему вихоръ. Только тогда ужъ отцовъ верхъ, и Егорка не знаетъ, какъ подойти къ нему. Но ссоры рѣдко случались; отецъ болѣею частью соглашался, что «каша не въ примѣръ лучше киселя», тѣмъ дѣло и кончалось.

Слесарь былъ человѣкъ безграмотный; зналъ онъ свое ремесло, нѣсколько молитвъ на память и безъ смысла, много нѣсенъ и много сказокъ; работу онъ любилъ и часто говаривалъ: «Богъ труда любитъ, Егорка», «кто трудится, свое ѣстъ». Вотъ и весь нравственный капиталъ, который онъ могъ передать своему сыну. Богъ знаетъ, что бы вышло впоследствии изъ мальчика? вѣроятно, второй экземпляръ отца, слесаря, Ивана Иванова Молотова.

Но судьба готовила ему иную жизнь. Егорушка скоро лишился отца. Тогда одинъ профессоръ, по имени Василій Ивановичъ, — а фамиліи не скажемъ, — у котораго слесарь работалъ и которому понравился сынъ его, ваялъ Егорушку къ себѣ. Василій Ивановичъ былъ странный старикъ, и судьба его была странная. Съ-молоду ему трудно было побѣдить науку, но онъ побѣдилъ ее; хворалъ отъ бессонныхъ ночей, но все-таки взялъ свое,

вѣря въ истину, что терпѣніе и усидчивость все преодолѣ-
 ваютъ, что въ терпѣніи геній. Онъ въ прежніе годы даже водку
 пилъ, на томъ основаніи, что умный человѣкъ не ~~можетъ не~~
~~пить, не любить женщинъ,~~ — тоже на ученыхъ основаніяхъ;
 былъ неопрятенъ, разсыпанъ, нюхалъ табакъ. Онъ довольно по-
 работалъ на своемъ вѣку, много перевелъ нѣмецкихъ и фран-
 цузскихъ книгъ, а нѣкоторыя изъ его статей и теперь еще
 имѣютъ значеніе, какъ матеріалы. За наукою онъ такъ и поза-
 былъ жениться. Но чѣмъ онъ становился старѣе, тѣмъ дѣлался
 опрятнѣе, водки терпѣть не могъ, и съ завистью смотрѣлъ на
 женатыхъ людей. Жизнь, построенная на ученыхъ основаніяхъ,
 сказалась; ему хотѣлось навестать безсемейность, и онъ полю-
 билъ своего воспитанника страстно. Бѣда къ старой дѣвѣ по-
 пасть на воспитаніе, но если старый холостякъ полюбить ре-
 бенка, то онъ полюбить его горячо: такъ бабушки любятъ сво-
 ихъ внуковъ. И Василій Ивановичъ скоро превратился въ бабуш-
 ку, — и то умная была бабушка, хотя довольно старовечатная,
 древле-славянская. Егоръ Ивановичъ, какъ теперь, видитъ чест-
 ное лицо старика, его широкій лобъ въ морщинахъ, его добрые
 глаза подъ синими очками. Но Егорушка не сразу сошелся съ
 своимъ воспитателемъ; онъ слушался его во всемъ, учился при-
 лежно, но все дичился чего-то и боялся: самъ не вздумаетъ по-
 дойти къ старику, а все надобно позвать; не приласкается къ
 вешу, ничего не попроситъ; капризовъ никакихъ; всегда скро-
 менъ, тихъ и застѣнчивъ. Старикъ замѣтитъ ему что нибудь —
 безъ строгости, ласково и осторожно, чтобы не обидѣть, а
 мальчикъ все-таки испугается, съезжится и потомъ усиленно
 слѣдитъ за каждымъ своимъ шагомъ. — «Что это значить?»
 думалъ съ безпокойствомъ старый человѣкъ. — А дѣло было
 очень просто. То же бываетъ въ сельскихъ школахъ: онъ, въ
 глазахъ ребенка, былъ «на барина похожъ». Если учитель гово-
 ритъ ученикамъ-мужичонкамъ: «эй, вы!... тише!... Слушай!...
 когда входите въ школу, то сапоги, а у кого ихъ нѣтъ, то по-
 ги — вытирайте въ сѣняхъ; въ ладонь не сморкаться; на улицѣ
 должны мнѣ шапку снимать; не говорить мнѣ «ты», а «вы» и
 т. п., что выйдетъ онъ нужнымъ замѣтить, — повѣрьте, школь-
 никъ-мужичонко рѣдко заставитъ повторять сказанное, почти
 всегда сразу запомнить и потомъ строго слѣдитъ за собою.
 Какъ-бы то ни было, учитель, если онъ только не деревенскій
 дятлокъ, все же ходитъ въ сюртукъ, подъ-часть въ шляпѣ и съ

тостью въ рукахъ; значить, онъ на барина похожъ, а барина мужичонко слушаетъ полнымъ ухомъ. Сначала и Егорушка съ тѣмъ же чувствомъ относился къ своему воспитателю. Кромѣ того, у Егорушки не было товарищей. Потребность товарищества для дѣтскаго сердца старый человекъ опустилъ совсѣмъ изъ виду, и понятно, что въ началѣ Егорушкѣ тяжело было, дикъ было среди комнатъ профессора, которыя ему казались уже очень чистыми и громадными послѣ отцовской конуры. Ему хотѣлось бы повидаться съ Микиткой-безпалымъ, съ которымъ онъ познакомился въ кабацѣ, куда, бывало, отецъ посылалъ его за виномъ, — повидаться съ Лешкой-столяровымъ, съ Машуткой подкидышемъ, которой онъ покровительствовалъ и за которую часто дирался съ уличными друзьями; хотѣлось бы, задравши лихо рваный козырь на шапкѣ, запустить свинчатку въ коня; часто ему чудился молотъ наковальни, визгъ желѣза и мѣди; его тянуло за церковную ограду, куда цѣлыми стаями собирались оборванные дѣти. Потому-то онъ иногда гдѣ нибудь въ углу плакалъ потихоньку, чтобъ никто не видѣлъ; онъ любилъ заходить въ кухню къ лакею профессора, человекъ старому, какъ самъ профессоръ — тамъ ему было привольнѣе.

— Что ты, Егорушка, все скучаешь? спросилъ его однажды слуга.

— Домой хочу, отвѣтилъ мальчикъ, и вдругъ разрыдался.

— Что ты?... что ты?... Богъ съ тобой! говорилъ оторойвшій слуга:—вѣдь ты теперь барчонкомъ сталъ.

Мальчикъ плакалъ....

— Ну, на, голубчикъ мой, съѣшь вотъ это, съѣшь, Егорушка.

Лакей гладилъ мальчика по головѣ и совалъ ему въ ротъ кусокъ сахару; но тотъ все плакалъ.

— Эка бѣда! сказалъ лакей и пошелъ позвать профессора....

— Домой хочу, твердилъ Егорушка и Василью Иванычу.

— А у меня жить не хочешь? спросилъ старикъ.

— Не хочу.

— Крѣпко задумался профессоръ....

— Вѣдь здѣсь лучше, Егорушка!

— Нѣтъ, дома лучше....

— Пойдемъ же домой, сказалъ старикъ....

И вотъ пришли они на старую квартиру, гдѣ прежде Егорушка жилъ съ отцомъ. Тамъ теперь поселился сапожникъ, все перемѣнилось; мальчикъ не узналъ своего стараго гнѣзда.

— Сходите на ограду, спросился онъ.

И здѣсь Егорушка не встрѣтилъ никого изъ старыхъ знакомыхъ.... Тогда Егорушка остановился съ недоумѣніемъ, подумалъ, взглянулъ пытливо на профессора и потомъ застенчиво, потупясь въ землю, шопотомъ сказалъ:

— Къ Машуткѣ сходите...

— Къ какой Машуткѣ?

— Вонъ тамъ живетъ....

Старикъ подумалъ, покачалъ головой, однако согласился.... Но оказалось, что Машутку отдали въ науку, на другой конецъ города. Тогда-то понялъ Егорушка, что старая жизнь никогда не воротится, нигдѣ ея не отыщешь, пропала она. Мальчикъ инстинктивно прижался къ старику. Это тронуло старика.

— Ты мой теперь, Егорушка, сказалъ онъ.

Много было добраго, стариковскаго чувства въ этихъ словахъ. Егорушка невольно поддался ихъ влиянію, и съ той минуты сталъ довѣрчивъ къ старику и полюбилъ его. Она весь вечеръ провели вдвоемъ. Егорушка рассказывалъ о своей прежней жизни, и профессоръ подивился, какъ сильно былъ привязанъ этотъ мальчикъ къ своему углу, къ отцу, старымъ товарищамъ и играмъ.

Съ тѣхъ поръ старикъ внимательно слѣдилъ за Егорушкою, слушалъ его рассказы, выспытывалъ его понятія и наклонности, и скоро увидѣлъ, что мальчикъ имѣлъ доброе сердце и хорошія способности, но грубоватъ, не отѣсавъ, съ дикими понятіями о Богѣ, людяхъ, жизни и природѣ. Старикъ сталъ проводить съ нимъ вечера, рассказывалъ совершенно о иномъ Богѣ, какого онъ и не зналъ до сихъ поръ; ему не вѣрилось сначала, что Богъ совсѣмъ не тотъ старикъ, котораго онъ видѣлъ на иконѣ. То же самое случилось, когда старикъ усердно и радушно старался объяснить ему явленія природы и рассказывалъ объ историческихъ лицахъ и событіяхъ. Многія внушенія и взгляды впоследствии, когда Молотовъ развился, отвѣдалъ новой науки и сталъ самостоятельно вглядываться въ природу и жизнь, — были отвергнуты имъ: тогда снова; въ третій разъ, онъ увидѣлъ, что Богъ и люди совсѣмъ не то, что онъ думалъ; но теперь все было для него въ рѣчахъ старика поразительно ново, онъ увлекался, для него открылся новый, до тѣхъ поръ невиданный, роскошный нравственный міръ. Не долго совершалась борьба въ дѣтской душѣ; Егорушка скоро бросилъ старую

жизнь. Онъ не пересталъ любить своего отца, старыхъ знакомыхъ и товарищей, но ему жалко было ихъ, и онъ усердно молился за нихъ Богу. Иному невѣроятнымъ покажется, что въ дѣтской душѣ, на двѣнадцатомъ году жизни, могла бы совершиться серьезная моральная борьба, какая бываетъ въ душѣ юности. Да, невѣроятно, потому что мы родились въ болѣе или менѣе образованной средѣ и многія истины приняли обыденный характеръ въ нашей жизни; а неужели вы думаете, что двѣнадцать лѣтъ невѣжества легко уступятъ новой жизни? Онъ до сихъ поръ помнитъ, какихъ мученій моральныхъ и сомнѣній стоила ему та истина, что не Илья пророкъ производить громъ. Ничего сразу не давалось, ничему новому не вѣрилось, его не тому училъ отецъ. Спорить съ профессоромъ онъ не могъ, силъ не хватало, но его дѣтскія убѣжденія были органическими убѣжденіями, вошли въ него съ молокомъ матери, развились подъ вліяніемъ отца. Потому и совершалась въ его душѣ борьба серьезная, съ болью, хотя исходъ она получила скоро, потому что Егорушка былъ молодъ, а старикъ уменъ и вкрадчивъ. Нравственная работа принесла пользу Молотову: онъ научился не вѣрить старинѣ и авторитету, — и то, что нами въ молодости принимается на слово, вотъ такъ, какъ онъ принималъ на слово, что Илья гремитъ на небѣ, у него было переварено собственной головой; онъ привыкъ къ самостоятельности, къ умѣнью отрѣшиться отъ ложныхъ взглядовъ. Онъ сталъ человѣкомъ способнымъ къ развитію, и потому-то впоследствии онъ бросалъ многія убѣжденія, воспитанныя въ немъ старикомъ: у него стало на то силы; но онъ не носился надъ старикомъ, потому что когда-то вѣрилъ ему. Мальчикъ полюбилъ науку; онъ инстинктивно чувствовалъ, что чрезъ нее только станетъ человѣкомъ, потому что онъ не былъ породистымъ мальчикомъ. Старикъ радовался, глядя на ребенка, какъ онъ усмачливо занимается книгою, и чрезъ годъ нельзя было узнать въ Егорушкѣ прежняго Егорку — грязнаго, оборваннаго, босоногаго, изъ устъ котораго нерѣдко слышалось площадное бранное слово. Микитка-безпалый, увидавъ его, не повѣрилъ бы, что этотъ мальчикъ, такъ прилично, по-барски одѣтый, такъ скромно идущій по улицѣ, былъ слесарскій Егорка, прежній другъ его закладный. Переиѣна въ жизни Егорушки, очевидно, была къ лучшему. Но у него попрежнему не было игрушекъ, дамочекъ фарфоровыхъ и гусаровъ деревянныхъ, бубен-

чиковъ и лошадокъ, барабановъ и солдатскихъ киверовъ; опъ, послѣ уроковъ, что нибудь строгаль, лѣпилъ или рисоваль; страсть къ такимъ занятіямъ у него осталась навсегда. Если же ему не хотѣлось ничего мастерить, онъ уходилъ въ кухню къ лакею, или садился у камина и смотрѣлъ въ огонь, или же былъ подлѣ старика. Эта уединенная жизнь въ товариществѣ старыхъ людей, рѣдкіе ученые гости, рѣдкіе выѣзды, причѣмъ мальчикъ на короткое время видѣлся съ другими дѣтьми, отсутствіе женщинъ, серьезныя рѣчи — положили особый отпечатокъ на личность дитяти. Жизнь въ кабинетѣ старика сдѣлала его застѣнчивымъ, противъ чего онъ послѣ долго боролся. Онъ остался нѣсколько угловатъ и неловокъ, тѣмъ болѣе, что и самъ профессоръ не былъ свѣтскимъ человѣкомъ. Егорушка былъ не по-дѣтски серьезенъ, но въ то же время у него не было идеальной худобы въ тѣлѣ и блѣдности въ лицѣ; это былъ не заморенный мальчикъ; онъ былъ очень здоровъ.

Быстро пролетѣлъ гимназическій курсъ. Молотовъ выросъ, развился, но въ сущности жизнь его мало перемѣнилась. Онъ сталъ больше ростомъ и ученѣе, съ товарищами мало сошелся, въ гимназіи былъ только во время кдасовъ, считался умнымъ мальчикомъ и шелъ въ первыхъ ученикахъ. Только за полтора года до университета онъ узналъ дружбу, коротко сблизившись съ сыномъ одного чиновника, Андреемъ Негодяшевымъ. Они оба попали въ университетъ казенно-коштными студентами. Дружба ихъ была оригинальная; ихъ называли «непримиримыми друзьями», потому что они постоянно бранятся и спорятъ между собою, а одинъ безъ другаго жить не могутъ. Бывало, придутъ послѣ лекцій, станутъ читать какого нибудь поэта или философскую статью, заспорятъ, раскричатся, дѣло коснется личностей, обоихъ заберетъ самолюбіе, начнутся насмѣшки, чуть не брань. Какъ ужиться при подобныхъ условіяхъ? Но на слѣдующій разъ они опять встрѣчаются съ радостію, и, нѣсколько не стѣсняясь, общаются одинъ другому всевозможныя вопросы и всѣ личные взгляды, и это не по обязанности, что друзья должны быть откровенны, а просто имъ не удержаться было отъ разговору. Оба они не любили прѣстолой дружбы, а потому часто они выводили одинъ другаго на свѣжую воду. Профессоръ удивлялся ихъ яримъ рѣчамъ; иногда вставить и свое слово; тогда оба дружно сдѣлается со старикомъ, начнутъ доказывать отсталость его идей. Добродушный Василій Ивановичъ

завладевает руками; «ладно, ладно!» кричить: «вы стары!... где нам?» — Такъ что жъ такое, что стары? напустятся на него студенты. — «Отстаньте!» отвѣтитъ имъ старикъ, закроетъ уши руками и уйдетъ въ кабинетъ. Наши друзья продолжаютъ воевать. И какъ могли сойтись эти совершенно противоположные характеры? Одинъ былъ сынъ ищанина, другой чиновника; одинъ выросъ въ большой семьѣ, между братьями и сестрами, другой въ товариществѣ стараго профессора. Молотовъ любилъ говорить о широкихъ началахъ, обще-мировыхъ идеяхъ и замогильныхъ вопросахъ; «жизнь, природа, человѣчество» — на этихъ предметахъ постоянно вертѣлись его мысли; онъ смотритъ идеалистомъ, хотя странно, онъ всегда остороженъ, аккуратенъ, осмотрителенъ и всегда у него есть деньги; Негодящевъ же терпѣть не могъ общихъ разсужденій, говорилъ все о карьерѣ, называлъ себя практическимъ человѣкомъ, хотя и часто бывалъ безъ денегъ, любилъ кутнуть и иногда пропускалъ лекціи, необходимыя, для студента. Негодящевъ былъ на юридическомъ факультетѣ, и говорилъ, что онъ пойдетъ въ чиновники; Молотовъ — на историческомъ, и никогда не думалъ, что изъ него выйдетъ. Негодящевъ былъ ловокъ, рѣчистъ, иногда лгалъ немного, мастеръ поддѣлываться подъ характеръ людей; онъ былъ франтъ и всегда одѣтъ шегольски; а Молотовъ — тяжело, говорилъ много — не когда угодно, а лишь въ минуту увлеченія, прямо былъ на слова и рѣзокъ, не податливъ: на немъ мундиръ сидѣлъ не такъ ловко. Молотовъ не сразу усваивалъ принципы новой жизни, но они крѣдко вросли въ его душу; Негодящевъ увлекался быстро. Негодящевъ уже успѣлъ влюбиться и покланяться дочери одного чиновника въ вѣчномъ и пламенномъ чувствѣ, въ чемъ и сознался другу въ задушевной бесѣдѣ; а другъ отвѣчалъ, что онъ не понимаетъ еще этого чувства, что онъ мадо видалъ женщинъ и совсѣмъ ихъ не знаетъ. Негодящевъ говорилъ, что онъ довольно опытный человѣкъ и людей въскольکو знаетъ. Негодящевъ былъ болѣе пессимистъ, а Молотовъ — оптимистъ. Они и наружностью не похожи: Негодящевъ высокаго роста, блѣднолицый, черномазый и съ волосами до плечъ, а Молотовъ средняго роста, плечистый, съ румянцемъ на широкомъ лицѣ, коротко остриженъ, глаза у него сѣрые... Такъ, по законамъ дружбы, существующимъ ископи, сошлись между собою люди противоположныхъ характеровъ. Но дружба, основанная на этихъ законахъ, рѣдко бываетъ прочна и кон-

чается добромъ; такая дружба обманчива, ее разъѣдаетъ постоянное противорѣчiе, въ ней зрѣетъ вражда. Случилось то, что часто случается съ такими друзьями: Молотовъ попрекнулъ тѣмъ-то Негодяшева, и они разругались не на животъ, а на смерть. Тогда Молотовъ испыталъ ту молодую ненависть, когда вчерашнiй другъ представляется ни больше, ни меньше, какъ гадиной, оскверняющей человѣчество, когда думается, что самое ужасное наказанiе другу — презрѣнiе къ нему, хотя другъ то же самое думаетъ, и когда оба рады примириться, только не хочется первому просить мира. Молотовъ и Негодяшевъ воображали, что они ненавидѣли другъ друга, а между тѣмъ они любили другъ друга; они еще не знали, что значить ненавидѣть.

Тогда же съ Молотовымъ случилось и другое несчастье. Его старикъ опасно занемогъ. Молотовъ дни и ночи проводилъ у постели больного. Горькое настало время. На шестнадцатый день старый человѣкъ сказалъ Молотову:

— Скоро умру, Егорушка... вся грудь высохла... не забывай меня... поминай...

Молотовъ поклонился и поцаловалъ его руку.

— Утѣшилъ ты меня, Егорушка... спасибо... и я тебя любилъ...

Молотовъ заплакалъ.

— Полно... не плачь... что жъ дѣлать? говорилъ шопотомъ умирающiй: — пора!..

Старикъ тоскливо посмотрѣлъ на Молотова. Потомъ онъ сталъ говорить о завѣщанiи, — это самая бываетъ трудная и мучительная минута для присутствующихъ, когда человѣкъ актомъ, на гербовой бумагѣ совершеннымъ, отказывается отъ всѣхъ правъ собственности и власти, какiя успѣлъ приобрѣсти во всю жизнь свою... Молотовъ рыдалъ, а старикъ говорилъ, что у него есть статьи, приказывалъ отослать ихъ въ Москву, деньги за нихъ назначилъ на раздачу нищимъ, велѣлъ поминать Евдокiю, сестру его, умершую давно уже, и давалъ предсмертныя увѣщанiя:

— Честно живи, Егорушка... Богу молись... старшихъ почитай...

Потомъ больной велѣлъ принести образъ и, благословивши своего воспитанника, забылся на время. Молотовъ отошелъ къ окну и долго смотрѣлъ безмысленно на улицу. Чувство сильнаго горя и одиночества охватило душу восемнадцатилѣтняго

войсину. «Одинъ во весь міръ!»—эта мысль подавляла его душу, жала мозгъ его. Но... настала развязка старой жизни. Молотовъ подошелъ къ постели: старикъ лежалъ неподвижно; глаза были открыты...

— Добрый мой учитель, прошепталъ Молотовъ, поцаловалъ его въ лобъ, поцаловалъ его руку и закрылъ глаза.

Долго онъ смотрѣлъ въ лицо мертвому — оно было спокойно и безотвѣтно.

На третій день похоронили профессора. На похоронахъ была все ученая братія, все старики, одинъ лишь молодой человѣкъ— Молотовъ, и ни одной женщины. Помянемъ добрымъ словомъ человѣка добраго и не мало потрудившагося на вѣку своемъ...

Наслѣдства Молотовъ получилъ около четырехъ тысячъ ассигнаціями, большую часть мебели онъ продалъ, переѣхалъ на новую квартиру, гдѣ и повѣсилъ портретъ старика надъ диваномъ. На новой квартирѣ скучно проходили каникулы. Молотовъ пошелъ однажды къ товарищу Череванину, о которомъ говорили, что онъ «съ философскимъ направленіемъ» (мы съ нимъ встрѣтимся еще) и у котораго любили собираться студенты. Здѣсь онъ встрѣтился съ Негодяшевымъ. Въ душѣ Молотова шевельнулось все доброе старое, слезы стали къ горлу подступать. Негодяшевъ отвернулся въ сторону. Молотовъ первый заговорилъ:

— Андрей, полно злиться...

Что, если бы его оттолкнулъ Негодяшевъ? Но этого быть не могло. Возвращеніе отъ вражды къ дружбѣ было внезапно. Негодяшевъ бросился на шею къ Молотову. Они поутихли, вспомнили вражду, хохоту было не мало.

— Андрей, сказалъ Молотовъ: — мы теперь будемъ осторожнѣе.

— А что?

— Опять поссоримся.

— И помиримся опять — вотъ и все.

— Опять переѣдаться будемъ?

— Будемъ.

— Ну, какъ хочешь.

Тѣмъ и кончили. Быстро повнеслось время. Теперь только, во второмъ курсѣ, Молотовъ сошелся съ товарищами. Его полюбили. Молотову прекрасными людьми представлялись товарищи — бодрые, сильные, честные, за общее благо готовые на всѣ жер-

твы, оригиналы. Не думалось тогда Егору Иванычу, что многіе изъ нихъ теряютъ и бодрость, и смѣлость, и оригинальность, и способность къ жертвамъ, а нѣкоторые даже.... и честность. Но тогда вѣрилось и жилось хорошо. Вообще онъ мало зналъ жизнь; у него было мало знакомыхъ: знакомъ онъ былъ съ семействомъ Негодяшева и съ семействомъ еще одного чиновника, Игната Васильевича Дорогова, съ купцомъ, у котораго училъ сына, да съ хозяйкой своей квартиры. Онъ жилъ товарищеской и университетской жизнью. Между тѣмъ Молотовъ никогда не имѣлъ претензій на ученую или художественную карьеру; ему придется дѣйствовать въ чисто практической сферѣ, одному, безъ друзей, безъ родни, безъ знакомыхъ, безъ яснаго сознанія цѣли въ жизни, но съ дѣтски яснымъ взглядомъ на міръ Божій. Какъ-то онъ будетъ жить въ людяхъ съ подобною подготовкою?

По окончаніи курса, Негодяшевъ уѣхалъ въ губернію на службу. У Молотова отъ наслѣдства остались кое-какія крохи, и онъ нѣсколько времени промышлялъ въ столицѣ дешевыми уроками, и вотъ уже три мѣсяца живетъ у помѣщика, Аркадія Иваныча Обросимова.

Съ балкона барскаго дома открывается во всѣ стороны прекрасный видъ: деревня въ яблонныхъ и липовыхъ садахъ; направо, налѣво виднѣются еще деревушки; на горѣ церковь, отовсюду лѣса, пашни и луга; къ западу бѣжитъ рѣчка — небольшой притокъ Волги. Тишина стоитъ въ воздухѣ; природа облита заревомъ вечерняго солнца. На балконѣ Егоръ Иванычъ Молотовъ и Елена Ильинишна Илличова—молодой человекъ и молоденькая, хорошенькая дѣвушка; значитъ, повѣсть начинается. Они смотрятъ на дорогу, на дорогѣ поднялась пыль, слышны голоса животныхъ, идетъ стадо съ поля; съ другой стороны шлепаютъ огромное стадо гусей и утокъ—все это повалило мимо барскаго дома. Леночка имѣла полное право сказать:

— Какая поэзія!... прелесть!...

Молотовъ молчалъ.

— Посмотрите же, Егоръ Иванычъ!...

— Гдѣ поэзія? спросилъ онъ.

— Да вотъ — стадо.

Молотовъ усмѣхнулся.

— Ну, какіе вы! сказала Леночка.

— Что же?

— Тутъ чувство нужно, а нечего умничать.

Молотовъ уклонился отъ разговора о поэзіи. Онъ, не смотря на то, что былъ юноша двадцати двухъ лѣтъ, не часто говорилъ объ нѣтимныхъ предметахъ и важныхъ матеріяхъ. «Говорить о такихъ вещахъ», думалъ онъ: «такъ говорить серьезно». А серьезно говорить приходилось рѣдко. Онъ боялся фразерства, и потому не проповѣдывалъ новыхъ идей, не кричалъ о прогрессѣ, рѣдко позволялъ себѣ нѣжныя слова и возвышенныя рѣчи, хотя въ университетскомъ кружкѣ, а особенно съ Андреемъ, онъ, бывало, спорилъ до слезъ и до глубокой ночи о томъ самомъ, о чемъ теперь онъ смалчивалъ. Онъ стѣснялся завести съ женщиной разговоръ о ея призваніи, о поэзіи, о любви; онъ никогда не былъ влюбленъ, читалъ о любви, слышалъ, размышлялъ о ней, но сознательно не понималъ любви и потому боялся наговорить о ней вздору. Онъ вообще не любилъ пѣть съ чужаго голоса, проповѣдывать заученное, кидаться изъ стороны въ сторону, находясь подъ вліяніемъ только-что прочитанной статейки. Заговарявъ, напримѣръ, о любви и кто нибудь обратится къ нему за мнѣніемъ, онъ всегда какъ-то съежится и неловко уклонится отъ отвѣта, не потому, чтобы считалъ разговоръ о такомъ предметѣ пустымъ или неприличнымъ, а по какой-то непонятной застѣчивости, робости и стыдливости, хотя онъ и не былъ тѣмъ, что называется «красною дѣвушкою». Боясь инстинктивно говорить о высокихъ предметахъ, онъ въ то же время не мастеръ поддерживать дамскій вздоръ и дребедень, хотя бы и не прочь отъ того: «что же, не все серьезное: наука, да искусство, да восходъ солнца»; а потому въ обществѣ держался ближе къ мужчинамъ и пожилымъ дамамъ. Самая фигура его показываетъ, что онъ не созданъ дамскимъ кавалеромъ. Егоръ Иванычъ былъ средняго роста, плотно сложенъ и широкъ въ плечахъ, нѣсколько сутуловатъ; его нельзя назвать красавцемъ, но выраженіе лица доброе, и въ сѣрыхъ, огромныхъ глазахъ свѣтился умъ; лобъ большой, ноздри широкія, крупныя губы плотно сжаты, подбородокъ выдался впередъ. Онъ казался мужественнѣе своихъ лѣтъ. Егоръ Иванычъ имѣлъ большія руки, сильныя и мускулистыя, съ толстыми пальцами и коротко остриженными на нихъ ногтями; ступня ноги была большая. Внѣшніе приемы его не были безъукоризненны: походка тяжеловата, съ переваломъ и крупными шагами; французскій языкъ зналъ, но

нѣтъ плохое произношеніе, потому и воздерживался отъ этого элегантнаго діалекта; онъ смѣялся слишкомъ громко, стѣснялся при женщинахъ въ первую минуту, а потомъ говорилъ съ ними, какъ съ мужчинами, вставляя часто словцо, нетерпимое въ дамскихъ рѣчахъ. Но онъ не былъ циникъ, былъ опрятенъ и чисто-плотенъ, любилъ порядокъ и немало сокрушался о своихъ внѣшнихъ недостаткахъ. Но эти недостатки обнаруживались сами собою, особенно, когда онъ, увлекшись, не вытерпитъ и заговорить, какъ прежде, въ кружкѣ товарищей: тогда, въ монологахъ, его голосъ поднимался нѣсколькими нѣтами выше, но лишь только ему возражали, онъ выслушивалъ спокойно, отвѣчалъ хладнокровно, и чѣмъ болѣе направляли на него насмѣшекъ и остротъ, тѣмъ онъ становился хладнокровнѣе, замѣтно сдерживая себя и сосредоточиваясь. Онъ въ этихъ случаяхъ былъ очень деликатенъ, на остроты не сердился: смѣшно, такъ и самъ смѣялся, но терпѣть не могъ, когда не давали человѣку высказываться. «Зачѣмъ говорить съ человѣкомъ, если его самого не выслушивать? онъ тогда ничего не пойметъ», и потому голосъ его тогда лишь поднимался, когда его была чередъ говорить. Онъ не любилъ горломъ брать. Однажды къ Обросимову заѣхалъ одинъ помѣщикъ, человѣкъ съ авторитетомъ и во всемъ околоткѣ считавшійся умнымъ. Онъ разговорился съ Молотовымъ, скоро напалъ на современную тему, взялъ молодаго человѣка за пуговицу и цѣлый часъ развивалъ свои идеи. Молотовъ цѣлый часъ усиливался вставить свое слово; авторитетъ закричитъ: «помилуйте, какъ этого не понять?» Молотовъ продолжаетъ слушать, но лишь улучшить минуту и вставить свое слово, помѣщикъ опять кричитъ: «помилуйте, какъ этого не понять?» и продолжаетъ сыпать снова. Наконецъ, авторитетъ истощился и послѣднія слова его были: «кажется, ясно?» Молотовъ отвѣтилъ:— Ясно, но у меня есть свои возраженія. — «Помилуйте, какія же могутъ быть возраженія?» — Можетъ быть неосновательныя, но если онѣ останутся, то я все-таки.... «Могутъ-ли онѣ быть основательными», перебилъ его помѣщикъ и перешелъ къ новой темѣ.—«Зачѣмъ же онъ говорилъ со мной?» думалъ Молотовъ и называлъ его въ душѣ болваномъ, хотя помѣщикъ говорилъ не глупо и съ этимъ соглашался и Егоръ Ивановичъ. За то съ самимъ Егоромъ Ивановичемъ говорить было легко.... Леночка не первый день знакома съ Егоромъ Ивановичемъ. Она часто бываетъ у Обросимова, своего крестнаго отца, и не разъ проводила

время съ Молотовымъ; онъ тоже бывалъ въ гостяхъ у матери Илличовой. Леночкѣ случалось слышать, какъ Молотовъ, подавивъ въ себѣ застѣнчивость, увлекался разговоромъ. Она однажды прямо ему сказала: «я люблю, когда вы говорите», послѣ чего онъ постарался замять разговоръ. У Леночки и сегодня явилось невинное желаніе вызвать Молотова на разговоръ. Желаніе не исполнилось.

На балконъ вышелъ Аркадій Ивановичъ съ дочерью, Лизаветой Аркадьевной. Лизавета Аркадьевна была женщина высокая, стройная, красивая. Она года полтора назадъ лишилась мужа, директора одного изъ петербургскихъ департаментовъ. Вдова пріѣхала къ отцу гостить весну и лѣто. Скоро вѣжжалъ на балконъ Володя, сынъ Обросимова, а наконецъ явилась и сама хозяйка, Марья Павловна. Аркадій Ивановичъ предложилъ прогулку на водѣ; всѣ были согласны, и минутъ черезъ двадцать сидѣли въ лодкѣ. Молотова просили грести. Подъ его руками лодка пошла быстро. Рѣчка бѣжитъ среди липового лѣса и яблонь, отряхающихъ розовые цвѣты въ ея тихую воду.

— Вы устанете, замѣтила Марья Павловна.

— Ничего-съ, отвѣтилъ Молотовъ, и въ одинъ пріемъ подвинулъ лодку на полсажени.

— Я люблю быструю ѣзду, сказала вдова: — она — какъ все сильное, энергичное, выходящее изъ ряда обыденныхъ...

Въ это время лодка на поворотѣ рѣки обогнула уголъ и неожиданно изъ-за яблонь солнечные лучи ударили прямо въ глаза гребцу, что заставило его опустить весла. Когда женскій страхъ прошелъ, всѣ стали смѣяться.

— Вамъ солнце мѣшаетъ, сказала Леночка, и защитила его зонтикомъ.

Леночка быстро овладѣла разговоромъ, съ удивительною легкостью переходила съ предмета на предметъ; рассказала, какъ она тонула однажды; что у нихъ новый дѣячокъ; про козу свою рассказала; отъ козы перешла къ дядѣ, къ нянѣ, подругамъ; послѣ этого ей ничего не стоило заговорить о цвѣтахъ, о новомъ платьѣ; а чрезъ нѣсколько минутъ она говорила, что терпѣть не можетъ пауковъ и таракановъ, что она любитъ толстыя пѣнки на сливкахъ, клубнику и запахъ резеды. Черноглазая болтуня была неистощима. Лизавета Аркадьевна смотрѣла на Леночку пристально, наблюдала ее, изучала, какъ любила выражаться, нарочно вызвала на болтовню, при чемъ и дѣлала тонкія про-

ническія замѣчанія. Егоръ Ивановичъ видѣлъ, что Обросимовъ объ Илличовой имѣли понятіе, какъ о дѣвочкѣ пустой и легкой. Только отецъ поддерживалъ свою крестницу и гостью и, казалось, понималъ ее иначе. Леночка не догадывалась, что надъ нею смѣются и съ намѣреніемъ заставляютъ говорить.

— Я завидую легкости вашего характера, сказала Лизавета Аркадьевна съ едва замѣтною улыбкою.

— Я веселая!... отвѣчала простодушно Леночка, и при этомъ ударила въ ладошки.

Проѣхали еще около версты, и потомъ положили вернуться домой. Молотовъ повернулъ лодку; ее понесло внизъ по теченью. Онъ сложилъ весла.

— Папа, позвольте мнѣ править.

Обросимовъ уступилъ дочери руль. Она довольно вѣрно повела лодку. Когда доѣхали до деревни, гдѣ жила Леночка, она просила остановиться. Высадили ее на берегъ, простились и отправились дальше. Немного погодя, Лизавета Аркадьевна сказала:

— Кисейная дѣвушка!

— Лиза! началъ съ упрекомъ отецъ...

— Да что, папа! перебила Лизавета Аркадьевна: — вѣдь жалко смотрѣть на подобныхъ дѣвушекъ — поразительная неразвитость и пустота!.. Читали онѣ Марлинскаго, — пожалуй, и Пушкина читали; поютъ: «всѣхъ цвѣточковъ болѣ розу я любила» да «стонетъ сизый голобучекъ»; вѣчно мечтаютъ, вѣчно играютъ... Ничто не оставитъ у нихъ глубокихъ слѣдовъ, потому что онѣ не способны къ сильному чувству. Красивы онѣ, но не очень; нельзя сказать, чтобы онѣ были очень глупы... непремѣнно съ родимымъ пятнышкомъ на плечѣ или на шейкѣ... легкія, бойкія дѣвушки, любятъ сантиментальничать, нарочно картавить, хохотать и кушать гостинцы... И сколько у насъ этихъ бѣдныхъ, кисейныхъ созданій!..

— Ты Леночку не знаешь, сказалъ отецъ: — оттого и говоришь такъ. Она дѣвица очень добрая.

— Добрая? отвѣтила дочь съ досадою: — знаю, очень хорошо я это знаю. Онѣ всѣ у насъ добренькія: всегда спасутъ муху изъ паутины и раздавятъ паука...

— Я тебѣ совѣтую познакомиться съ нею покороче; тогда ты ее полюбишь...

— Я ее и теперь люблю, папаша, разумѣется, какъ можно ее любить... какъ птичку... цвѣтокъ... какъ хорошенькій узоръ...

не больше... Она не способна отвѣчать на привязанность глубокую, на страсть сильную...

— Держи отъ берега дальше, Лиза: тамъ очень мелко...

— Хорошо, папа... Скажите, чѣмъ можно привязать ее? подарить фунтъ конфетъ? шелковое платье?

— Жениха хорошаго, сказала Обросимовъ.

— Что, папа?

— Хорошаго жениха... только не дари ты ей портрета Жоржъ-Занда.

— Вы, пожалуй, правду сказали. Да, для этихъ дѣвушекъ одно спасенье — въ женихъ... Пока не замужемъ, онѣ мечтаютъ... вы думаете, объ идеалѣ? нѣтъ, о душкахъ, и между тѣмъ очень хорошо понимаютъ, что вся цѣль ихъ стремленій — женихъ, о чемъ и хлопочутъ мамы и папы... душка самъ по себѣ.... Да и къ душкамъ своимъ эти дѣвушки имѣютъ какія-то странныя отношенія: онѣ не способны ни къ какому рѣшительному шагу, онѣ не любятъ безъ позволенія папы...

— У ней, Лиза, нѣтъ отца.

— Все одно — мамы.

— Мамы она не боится, потому что командуетъ всѣмъ домомъ. Какъ же это, Лиза, не зная человека, говорить о немъ? Могла ли ты такъ скоро понять Леночку?

— Она дала мнѣ три сеанса — этого довольно: ея портретъ я могу написать во весь ростъ... Я пыталась развить ее...

— Въ три сеанса?

— По крайней мѣрѣ понять, можетъ-ли она развиваться. Бываютъ натуры нетронутыя, а эти? кисейная дѣвица, дѣвица-душка!

— Лиза, вѣдь ты бранишься, сказалъ отецъ.

Лизавета Аркадьева вспыхнула.

— Я знаю Леночку лучше тебя, продолжалъ Обросимовъ: — она умная и добрая дѣвица, только необразованная и держать себя не умѣетъ — въ этомъ не она виновата... Наконецъ, ты не имѣешь права говорить такъ рѣзко о Леночкѣ...

— Почему же, папа?

— Потому что ей женихъ нуженъ, пойми ты это.

— Фи, какія понятія!

— Самые здравыя понятія. Вѣдь она не способна къ страсти глубокой? да? сама сказала, что для такихъ дѣвушекъ — одно спасенье въ женихъ... Такъ не сбивай же ее пожалуйста съ

толку, не навязывай ей того, къ чему она не способна!.. зачѣмъ это?.. Оставь ты ее въ покоѣ... А то вѣдь «кисейная дѣвушка», «душка» — это такія выраженія, что могутъ испортить ея репутацію...

— Но, папа, могу же я имѣть свое понятіе о ней?

— Не совѣмъ...

— Какъ такъ?

— О дѣвушкѣ не только мужчина, но и женщина должна выражаться осторожнѣе; между дѣвушкой и женщиной большая разница.

— Разумѣется, большая: дѣвушкѣ жениха нужно.

— Непремѣнно-съ...

— Отчего же, папа, послѣ этого не сказать и такъ: о мужчинѣ не только женщина, но и мужчина не долженъ говорить худо, потому что ему невѣста нужна?.. то же самое, папа!..

— Совѣмъ не то, нисколько не похоже... Впрочемъ, Лиза, оставимъ этотъ разговоръ...

— Отчего же, папа?

— Ну, мнѣ не пріятно продолжать разговоръ... оставь пожалуйста...

Лизавета Аркадьевна замолчала. Близко была Обросимовка.

— Этакъ говорить нельзя, прибавилъ отецъ: — и твоего Жоржъ-Занда можно на смѣхъ поднять.

— Вѣдь мы оставили, папа, этотъ разговоръ....

Отецъ замолчалъ. Лодка причалила къ берегу. Всѣ отправились домой. Но Обросимовъ не утерпѣлъ и прибавилъ еще:

— Тебѣ хочется жить по-своему, и другимъ хочется. Что тебѣ за дѣло до Леночки? пусть живетъ, какъ знаетъ....

— Ахъ, папа!... это скучно, наконецъ, отвѣтила дочь.

Тѣмъ и кончили. Обросимовъ пошелъ съ женой и сыномъ, а Лизавета Аркадьевна подошла къ Молотову. Молотовъ былъ согласенъ съ принципами вдовы, но не хотѣлъ согласиться относительно Леночки. «Она, кажется, не такая», думалъ онъ: «если она не развитая, такъ развейте; не можете, нельзя, такъ не троньте». — Такъ онъ съумѣлъ согласиться съ обоими спорившими....

— Какой чудный вечеръ! сказала Лизавета Аркадьевна, и, начавъ съ этого, она незамѣтно разговорилась, припомнила другіе вечера, проведенные ею нѣкогда въ Италіи; потомъ вспомнила Жоржъ-Занда, а тамъ перешла къ Татьянѣ Пушкина —

Татьяну побранила за то, что она не отдалась Егению, который отъ того и погибъ. Много о чемъ говорила вдова.... Егоръ Ивановичъ больше молчалъ; Лизавета Аркадьевна не то, чтобы разговаривала съ нимъ, а больше поучала его, хотя онъ и не догадался о томъ. Когда они разстались, Молотовъ подумалъ: «какая разница бываетъ между женщинами — Леночка и Лизавета Аркадьевна!... Положимъ, Илличова — кисейная дѣвушка, а эта? не знаю. Только съ каждымъ днемъ я убѣждаюсь, что попалъ къ добрымъ людямъ....»

Егоръ Ивановичъ отправился на крыльцо. Здѣсь онъ сидѣлъ одинъ — одинешенекъ, опершись подбородкомъ на ладони и глядя на длинныя сѣдыя облака, которые еле тонули по небу.... Настали сумерки; горитъ заревомъ лишь то мѣсто, гдѣ закатилось солнце.... Онъ сидитъ, ни о чемъ не думая.... Вѣтры утихли, спать легли; дневныя птицы молчатъ; а ночныя не подали еще своихъ голосовъ; одни насѣкомыя наполняютъ воздухъ жужжаньемъ, свистомъ и стрекотомъ, да кричатъ играющіе ребятишки — гдѣ это: у рѣки или на задахъ?... Промычала корова... раздается плачь ребенка: «ой, бойно, бойно; мамка, бойно!» — чего онъ плачетъ?... Какіе-то неувимые звуки, неопредѣленные: то будто шумъ пронесется въ воздухъ; не было вѣтру, а вотъ покачнулася берега; въ ухъ звенитъ... Все становится темнѣе и темнѣе... тихо.... но вдругъ набѣгаетъ чуть замѣтный вѣтерокъ; онъ отсталъ отъ майскихъ братьевъ своихъ, а братья ушли туда, гдѣ спряталось солнце. Это онъ поднялъ изъ саду запахъ сиреней и тополей; отъ него, какъ молнии, полетѣли липовыя цвѣты и осыпали дорогу, крыльцо и плечи Молотова. И сидитъ Егоръ Ивановичъ, и глядитъ — чего онъ тутъ глядитъ? Онъ, отдаваясь безотчетно природѣ, сливается съ нею и въ свою очередь составляетъ одно изъ явленій ея. Вонъ и старуха дѣлываетъ изъ своей избушки и на Молотова, и на облака, и на кресты кладбищенскіе, и на туманную полосу воды на западѣ; и Обросимовъ глядитъ изъ своего окна; и кляча, вытянувъ шею и положивъ на изгородь морду, тоже глядитъ на все окружающее. Все сливается въ одну картину, въ единую жизнь природы, въ которой всякое мелкое явленіе, всякая былинка, звукъ, вздохъ и шорохъ поютъ, вмѣстѣ съ вами, что-то кроткое, тихое, душевное, благоуханное... Совсѣмъ сливаются предметы.... По рѣкѣ, по горамъ встали длинныя, безобразныя, громадныя тѣни... Что это?.. чудная птица, стоголосый соловей

пустилъ надъ рѣкою свой яркій, сладострастный рокоть. Долго поетъ прекрасная птица, а рѣка спитъ подъ темно-голубыми небесами, спитъ деревня, лѣса, поля и теплый воздухъ; заснули люди и животные... и соловей задремалъ... тише... тише... Ознобъ пробѣжалъ по тѣлу; брежжетъ утро; загорается ранняя заря, а съ ней опять майская жизнь... Такъ совершаются въ природѣ майскія погоды, цвѣтутъ весеннія звѣзды, темно-голубыя и темно-синія ночи и первые зори!... Все это наше!... Будемъ гулять, охотиться, купаться и, измаявшись, поужинаемъ съ деревенскимъ аппетитомъ и заснемъ здоровымъ сномъ на сѣнникѣ... Вотъ и отжитъ день; онъ уже никогда не повторится въ жизни: не тѣ будутъ цвѣта и подробности, не тотъ смыслъ дня. Но жалѣть ли о немъ? Нѣтъ, пусть идетъ себѣ жизнь.... А вѣдь хорошо жить на свѣтѣ?—хорошо. Ну, и пусть его хорошо.

Мы не сказали еще, зачѣмъ и на какихъ условіяхъ Молотовъ живетъ въ Обросимовкѣ. У Аркадія Ивановича была заматорѣлая тяжба, которую онъ непремѣнно хотѣлъ покончить—такъ или иначе; для этого дѣла ему нуженъ былъ человѣкъ, который бы слѣдилъ за тяжбою, ѣздилъ въ городъ, сносился съ чиновниками; потомъ ему хотѣлось составить подробную вѣдомость своему имѣнію; потомъ надобно было привести довольно большую бібліотеку въ порядокъ и составить ей каталогъ. Когда Молотову предложили заняться всѣмъ этимъ, за сорокъ рублей въ мѣсяцъ, при чемъ предлагали готовый столъ и комнату, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, — онъ отказывался совершеннымъ незнаніемъ судейскаго дѣла и деревенской статистики; но его успокоили, обѣщая поучить на первыхъ порахъ. Послѣ этого, Молотовъ, долго не думая, продалъ все, что было у него движимаго, оставивъ у себя только образокъ, которыми благословилъ его воспитатель, портретъ его, нѣкоторыя книги и вещицы; сосчиталъ нѣсколько рублей въ портъ-моне—и покати. въ Обросимовку. Ему понравился и деревня и обитатели деревни. Онъ живетъ здѣсь около трехъ мѣсяцевъ и успѣлъ познакомиться со всѣми. Особенно нравился Молотову самъ помѣщикъ; онъ былъ прекрасный хозяинъ, человѣкъ образованный, бывавшій за границею. Крестьяне называли его «отцомъ роднымъ» и благоденствовали сравнительно съ крестьянами другихъ помѣщиковъ. Въ числѣ болѣе полутысячи его крестьянъ можно было

насчитать около двадцати, ни разу не бывшихъ женъ своихъ, что, какъ извѣстно, не у насъ только рѣдкость. Наказывать женщинъ онъ строго запретилъ, считая это варварствомъ. Обросимовъ даже школу хотѣлъ завести, но какъ-то не собрался. Онъ слылъ отличнымъ сосѣдомъ—хлѣбосоломъ и отличнымъ сеньяниномъ. Человѣкъ онъ былъ пожилой, съ красивымъ и умнымъ лицомъ—такія лица бываютъ у нѣкоторыхъ нашихъ баръ и именно баръ дѣловыхъ; свокоичество, увѣренность въ своихъ достоинствахъ, степенность и привѣтливость разлиты были во всей его фигурѣ. По крайней мѣрѣ, онъ такимъ представлялся Молотову.

Молотову легче было войти въ свѣтъ, нежели другимъ образованнымъ юношамъ темнаго происхожденія. Онъ спрашивалъ себя: «гдѣ тѣ липы, подъ которыми протекло мое дѣтство?» и отвѣчалъ: «нѣтъ тѣхъ липъ!» Это много значило для него; онъ не былъ связанъ ни съ какою почвой. Посмотрите на большую часть людей, которыхъ судьба, такъ или иначе, выдвинула изъ среды своей, какъ они относятся къ средѣ. Какъ часто случается, купецкій сынъ, получивши образованіе, ненавидитъ свое сословіе: отвратительно для него купечество, всѣ купцы негодны и пошлы, и никогда не прибавитъ, что имъ трудно быть ными и что онъ не самъ собою, а чрезъ образованіе сталъ выше ихъ. Или вотъ иной помѣщикъ: выдернуть его изъ степи, привезутъ въ столицу, обломаютъ его понятія, пересоздадутъ натуру барскую, научатъ совершенно иной жизни: какъ онъ потомъ относится къ степнякамъ своимъ? Послушайте вы семинариста, которому счастье благопріятствовало развиваться лучше собратьевъ своихъ: онъ золь на долбню, фискальство, формализмъ и прочую чепуху, копившуюся въ родномъ гнѣздѣ вѣками.... Всѣ они — и дворянинъ, и купецъ, и семинаристъ—отвернулись отъ своихъ собратій: «о, какъ тамъ пошло все!... дичь какая!» Откуда эта антипатія къ родной грязи, которую человѣкъ только-что успѣлъ отъ себя отскрести? Она понятна и законна. Какъ не возбудиться всей жолчи, когда зло, понятое вами и отвергнутое, вы видите въ самыхъ дорогихъ вамъ людяхъ, въ томъ гнѣздѣ, гдѣ впервые узрѣли свѣтъ Божій, гдѣ проснулся разумъ, заговорило чувство, воля попросила дѣла и работы? Отсюда для многихъ вытекаютъ нелѣпыя положенія. Вотъ, на примѣръ, у откупщика, скопившаго тысячи при помощи мерзостей и подлостей, сынъ усвоиваетъ гуманныя начала современной жизни, и что же выходитъ? противны ему стѣны отцовскаго

дома, а и жаль отца — вѣдь кровь родная!... Вотъ и пойдеть мысль ломанымъ путемъ, хочется, во что бы то ни стало, доказать, что не зачѣмъ бичевать того, въ комъ зло совершается; что не лицо виновато, а закомъ, обычай, форма, преданіе, сокъ и кровь житейскіе и народныя; среда насъ заѣдаетъ, вышнія обстоятельства виноваты, дѣйствуютъ историческія причины.... Но отчего же онъ? отчего другіе уцѣлѣли? — Невсходное положеніе!... Молотовъ былъ происхожденія темнаго, мѣщанскаго, но счастливъ этотъ юноша: въ немъ не было разлада молодой жизни со старою, ему не пришлось жить въ сословіи, въ которомъ онъ родился; онъ говорилъ: «гдѣ тѣ лица, подѣ которыми протекло мое дѣтство? — нѣтъ тѣхъ лицъ». У Егора Ивановича никого и родни не осталось, и вышло такъ, какъ будто онъ и не былъ мѣщанскаго рода, хотя онъ и не думалъ отъ того отказываться. Онъ былъ счастливѣйшій homo novus. Все это дало ему особый отпечатокъ. Судьба, отстранивши отъ него борьбу, скрывши въ далекомъ младенствѣ его мѣщанскую грязь, дала ему, свѣтлый, невозмущаемый взглядъ на себя; держался онъ спокойно, ровно, съ достоинствомъ; чувствовалъ себя честнымъ и свободнымъ такъ же, какъ чувствовалъ себя физически-здоровымъ. Это же самое дало ему надежду на людей; онъ былъ снисходителенъ, онъ былъ оптимистъ и любилъ прищипать къ доброй сторонѣ жизни, повсюду отыскивая искру божію. Зачѣмъ же онъ говорилъ: «гдѣ тѣ лица, подѣ которыми протекло мое дѣтство?» и съ грустью отвѣчалъ: «нѣтъ ихъ!» Но это была минутная грусть и минутное раздумье.

Однако, оправдывался ли его оптимизмъ? вѣдь онъ жилъ въ чужихъ людяхъ. Положеніе человека, живущаго въ чужой семьѣ, въ качествѣ ли учителя, секретаря, компаньона, прижизвальщика, въ большей части случаевъ стѣснительное, зависящее отъ нанимателя и кормильца. «Я тружусь, слѣдовательно независимъ, самъ себя знаю и ни предъ кѣмъ не хочу гнуть спину» — такая истина рѣдко имѣетъ смыслъ въ нашихъ обществахъ. Протекцію, деньги, поклоны, пронырство, наущничество и тому подобныя качества надобно имѣть для того, чтобы добиться права на трудъ; а у насъ хозяинъ почти всегда ломается надъ наемщикомъ, купецъ надъ прикащикомъ, начальникъ надъ подчиненнымъ, священникъ надъ дьячкомъ; во всѣхъ сферахъ русскаго труда, который вамъ лично деньги приноситъ, подчиненный является нищимъ, получающимъ содержаніе отъ благодѣла-

хозяина. Изъ этихъ экономическихъ, чисто русскихъ, кровныхъ началъ нашихъ вытекаетъ принципъ національной независимости: «ничего не дѣлаю, значить—я свободенъ; нанимаю, значить—я независимъ»; тотъ же принципъ, иначе выраженный: «я много тружусь, слѣдовательно рабъ я; нанимаюсь, слѣдовательно чужой хлѣбъ ѣмъ». Не трудъ насъ кормить — начальство и мѣсто кормить; дающій работу — благодѣтель, работающій — благодѣтельствуемый; наши начальники — кормильцы. У насъ самое слово «работа» происходитъ отъ слова «рабъ», хотя странно, мы и у Бога не рабы, а дѣти. Вотъ отсюда-то для многихъ очень естественно и законно вытекаетъ презрѣнiе къ труду, какъ признаку зависимости, и любовь къ праздности, какъ имѣющей авторитетъ свободы и человѣческаго достоинства. Существовалъ ли экономическiй національный законъ въ отношенiяхъ Обросимова къ Молотову? Если да, то какъ же Егоръ Ивановичъ могъ сохранить свѣтлый, невозмущаемый взглядъ на себя? Въ томъ-то и сила, что скорѣе не существовалъ, хотя и нельзя сказать того вполне категорически, потому что когда же наниматель, хотя отчасти, не считаетъ себя кормильцемъ? Но уже и то хорошо, что экономическiй законъ дѣйствовалъ слабо, незаметно. Здѣсь скорѣе дѣйствовалъ какой-то другой законъ. Обросимовъ относился къ Молотову почти какъ къ равному, ласково, добродушно, благодарилъ за всякую услугу, иногда совѣтовался съ нимъ по какому нибудь дѣлу, вводилъ въ интересы свои, такъ что Молотову казалось, будто онъ не чужой въ семьѣ. Онъ не сразу дошелъ до такого убѣжденiя, боялся навязываться и напрашиваться въ «свои люди» въ чужую семью; но помѣщикъ, какъ нарочно, давалъ ему случай оказывать себѣ услуги разнаго рода и чрезъ то сближаться съ нимъ. Молотовъ, посѣщая фабрику Аркадiя Ивановича, въ которой, разумѣется, онъ не много смыслилъ, успѣлъ какъ-то замѣтить нѣкоторые продукты управляющаго и сообщилъ о нихъ Обросимову. То была важная услуга, потому что помѣщикъ успѣлъ спасти при этомъ порядочный капиталъ. Молотову были благодарны. Однажды Егоръ Ивановичъ спросилъ, отчего это Володя не учится; ему сказали, что Володя учился, но теперь учителя нѣтъ. Жена Обросимова при этомъ выразила опасенiе, что мальчикъ многое перезабудетъ и ему опять придется начинать снова. Егоръ Ивановичъ съ своей стороны выразилъ сожалѣнiе, что не имѣетъ особенныхъ педагогическихъ способностей и что хотя и давалъ уро-

ки въ столицѣ, но не по призванію. Однако въшло же такъ, что онъ самъ предложилъ заняться нѣкоторыми предметами съ Володей, пока не найдутъ учителя, за что Обросимовы опять ему были благодарны. Такъ существовалъ ли здѣсь національный экономическій законъ? Напротивъ, едва ли не наниматель былъ въ болѣе-й зависимости отъ нанимающагося. Всѣ были ласковы и любезны съ Молотовымъ. Въ деревнѣ люди сближаются скоро, и Егоръ Ивановичъ, мало по малу оставивши осторожность и боязнь навязаться чужимъ людямъ, сталъ незамѣтно для самого себя втягиваться въ семейную жизнь Обросимовыхъ; чужія заботы дѣлались его заботами, точно онъ былъ членъ семейства. Съ Обросимовыми онъ ѣздилъ къ сосѣдямъ въ гости, и со многими изъ нихъ познакомился. Плебейское происхожденіе пока не смущало Молотова. Ничто не тревожило его гордости. Онъ былъ молодъ, надеждъ впереди много, и, значить, Егоръ Ивановичъ вполне наслаждался жизнью.

И вотъ Молотовъ, сынъ столицы, который родился и выросъ въ ней, который жилъ въ огромныхъ каменныхъ домахъ, никогда не видалъ деревни, не видалъ весны во всемъ ея цвѣтѣ и прелести, не зналъ и семейной жизни, — онъ теперь въ деревнѣ, среди приволжской природы, въ доброй, по его убѣжденію, семьѣ... Поле, рѣка, лѣсъ, деревенскій воздухъ, полная свобода — все это давало Молотову еще неиспытанныя имъ впечатлѣнія. Миряды невиданныхъ предметовъ представлялись его любопытству, и на первыхъ порахъ глаза его разбѣгались. Онъ впервые видѣлъ, какъ сѣютъ хлѣбъ, сажаютъ капусту, какъ распускается цѣлый лѣсъ, ползетъ и лѣзетъ трава изъ земли, какъ сразу цвѣтетъ вся окрестность, какъ живетъ деревенскій обыватель. Съ изумленіемъ останавливался молодой человѣкъ, когда высоко въ воздухъ неслись гусиные стада; иногда онъ долго прислушивался въ лѣсу къ шелесту листьевъ, голосамъ птицъ и насекомыхъ, ко всему лѣсному движенію. Онъ съ жадностью всматривался въ невиданную имъ доселѣ жизнь и природу. Во всемъ этомъ рѣзко выдавалась одна сторона его характера. — У насъ есть типъ особаго рода людей, живыхъ, подвижныхъ, вѣчно занятыхъ, типъ человѣка хлопотливаго, который все замѣчаетъ, которому все надобно знать. Случалось ли вамъ встрѣчать людей, у которыхъ, что вы ни спросите, они на все отвѣтятъ вамъ; заговорите съ ними о разныхъ замѣчательныхъ лицахъ, о картинахъ, о цѣнѣ на какую угодно вещь, гдѣ и какъ добыть тотъ или дру-

гой продуктъ, о томъ, что и вычитать нельзя и о чемъ говорятъ за угломъ и потихоньку, что угодно,—все до нихъ какъ-то дойти успѣло. У людей такого рода много знакомыхъ, въ жизни ихъ множество случаевъ, потому что они всюду нось суютъ. Понятно, что въ полномъ развитіи этотъ типъ встрѣчается въ людяхъ пожилыхъ; иначе не можетъ-быть по самому свойству его. Такіе люди вообще пользуются у насъ уваженіемъ, хотя не скроемъ, что изъ нихъ болѣею частію выходятъ пройдохи, народъ ловкій, умѣющій отовсюду извлечь высшій процентъ. Въ нихъ выразилась практическая сила. Молотовъ былъ застѣнчивъ и неловокъ, противъ чего онъ боролся сильно; такой недостатокъ иногда мѣшалъ ему сходиться съ людьми; потомъ, онъ образованія реального не получилъ; но въ немъ все-таки были задатки типа, рекомендованнаго нами читателю. Очевидно, пройдохой его назвать нельзя, но съ другой стороны, трудно опредѣлить смыслъ его дѣятельности, самой разнообразной и неутомимой. Его постоянно можно видѣть наблюдающимъ на полѣ, на фабрикѣ, въ огородѣ, столярной, въ мужицкой избѣ, на рѣкѣ, въ лѣсу; онъ умѣетъ рѣзать, точить, пилить, нѣсколько рисуетъ; техническія занятія онъ всегда любилъ, хотя до всего приходилось ему доходить самому, потому что его не учили никакому мастерству. Загляните въ его комнату: чего, чего тутъ нѣтъ! модели, картины, книги, экземпляры изъ гербаріума, инструменты разнаго рода, цѣнты, скрипка, ноты, даже ружье, которымъ онъ не умѣетъ владѣть, но положилъ непремѣнно выучиться. Иногда онъ беретъ за дѣло, которое совѣтъ не по его способностямъ. Такъ онъ любитъ музыку, но самъ не можетъ-быть музыкантомъ; однако, несмотря на то, что у него пальцы онѣшли надъ грифомъ и струнами, онъ все-таки хотѣлъ добиться своего. По болѣею же части все ему какъ-то удавалось. Это натура упрямая и терпѣливая, что выражалось въ самой фигурѣ Егора Ивановича. Многогранность и неутомимость дались ему отъ природы; такія качества не приобретаешь, не сдѣлаешь, не купишь; это даръ врожденный,—хотя и странно, что вся дѣятельность Молотова была безъ всякой напередъ заданной мысли, безъ опредѣленной цѣли: ему просто хотѣлось все знать и все сдѣлать — вотъ такъ, какъ вамъ ѣсть хочется; то была дѣятельность безъ принципа, потребность натуры, «комплексія такая». Одно ясно, Молотовъ еще не опредѣлился; его натура нетронутая; мы видимъ въ немъ пока одну силу безъ приложения; его

нельзя назвать практическимъ человекомъ; вся его дѣятельность есть не что иное, какъ любознательность, продолженіе учебнаго курса; онъ въ настоящую минуту скорѣе идеалистъ, только съ практическими задатками для будущаго. Его все занимаетъ: и новѣрье старой бабы, и рецептъ деревенскаго лекарства, и цѣсна Варламова, и рассказы объ Италіи, и распада капусты, и критическая статья въ журналѣ. Онъ еще не сформировался, не получилъ полный, законченный образъ. Изрѣдка онъ задумывается о родѣ службы, но мысль о ней какъ-то не долго удерживается въ его головѣ. Она всегда заканчивалась разсужденіемъ: «еще успѣю, вѣдь мнѣ всего двадцать два года».

Егоръ Ивановичъ всталъ поутру бодрый, свѣжій; купанье окончательно поставило его на ноги. Онъ часто, въ свободное время, отправлялся въ походъ, путешествовалъ по лѣсамъ и полямъ, ѣздилъ по рѣкѣ, посѣщалъ сосѣднія деревни. Его занятія не опредѣлялись извѣстными часами; иногда онъ занимался по дѣламъ помѣщика цѣлые дни, почти безъ отдыха, ѣздилъ въ городъ, копался въ библіотекѣ, разбиралъ бумаги, ходилъ къ прикащику, священнику, составлялъ вѣдомости; иногда же выдавалось у него много свободного времени. Сегодня онъ на лодкѣ отѣхалъ версты двѣ съ половиной и остановился у лѣса, гдѣ онъ вчера замѣтилъ одно мѣсто и хотѣлъ теперь снять съ него видъ. «Значить, онъ хорошо рисуетъ», спроситъ читатель: «когда рѣшается снимать видъ съ натуры». Онъ не художникъ, однако набросать видъ можетъ, рисуетъ только для себя; искусство приобрѣтено имъ для домашняго обихода; онъ учился рисовать, чтобы уметь сдѣлать картинку, и сегодня онъ пріѣхалъ сдѣлать картинку. Но вотъ та же лужайка и тотъ же ручей, та же группа дубовъ, осинъ и кустарника, но не тотъ видъ, — при другомъ освѣщеніи онъ принялъ иную фазію. Молотовъ привязалъ къ кусту лодку и отправился по лужайкѣ въ лѣсъ. Безъ всякой думы и заботы гулялъ онъ, какъ, бывало, мы гуляли съ вами на каникулахъ, перепрыгивалъ черезъ пни и кочки; то кричить во все горло, и эхо откликается далеко въ лѣсу, то разсматриваетъ какую нибудь невиданную имъ траву; или вотъ остановился онъ надъ муравейникомъ, безъ всякой жалости разрылъ его и смотритъ съ любопытствомъ ребенка на возню насѣкомыхъ. И въ самомъ дѣлѣ, онъ не что иное, какъ большой ребенокъ, поучившійся и кончившій курсъ хорошо. При немъ оставалась юность; не прошли еще тѣ без-

заботные, медовые мѣсяцы юности, которые не вольной жизни и бываютъ, о которыхъ иной и понятія не имѣетъ, а развѣ только читывалъ въ книжкахъ, пастораляхъ разныхъ и идилліяхъ: это то время въ жизни человѣка, когда онъ развился, взрослый совсѣмъ, а доброта и вѣра въ людей у него не трону-та, когда онъ еще зла не позналъ, — все предъ нимъ розово и свято и въ будущемъ ясно. Хороши эти медовые мѣсяцы, но большая часть людей не вѣритъ въ нихъ, говоритъ, что ихъ поэты выдумали. Мы нынѣ рано узнаемъ подлость и пошлость житейскую, едва не въ пеленкахъ обличаемъ и протестуемъ, все поражено ироніей и смѣхомъ сквозь слезы. Неподдавленъ этотъ смѣхъ, законенъ, изъ души онъ идетъ, — но легче ль отъ того? Егоръ Ивановичъ еще не позналъ подлости и пошлости житейской. Изъ кабинета своего профессора, гдѣ жила наука и жуда жизнь заглядывала рѣдко, онъ не видѣлъ людей. Онъ зналъ своихъ учителей и профессоровъ, которые читали такіа прекрасныя лекціи, нѣсколькихъ товарищей, два-три семейства — все это были прекрасныя личности; онъ слышалъ, какъ одни говорили хорошо, и видѣлъ, какъ другіе жили хорошо. Откуда же ему было почерпнуть иррачный взглядъ? Кто мало видѣлъ добра, тотъ не вѣритъ въ него, тому приходится выдумывать, вычитывать добро; кто видѣлъ мало зла, тотъ тоже говоритъ о немъ по наслышкѣ, да и говоритъ рѣдко, потому что насъ занимаетъ только то, что мы знаемъ и испытали сами. Онъ кончилъ курсъ четырнадцать лѣтъ тому назадъ. И тогда знали, что борьба неизбежна, но не знали, какъ она трудна. — «Насъ много», думалъ Молотовъ, окидывая взоромъ аудиторію; «и тамъ нашихъ много», думалъ онъ, вспоминая профессора-бабушку, его ученыхъ гостей и нѣсколькихъ добрыхъ знакомыхъ. Не думалось ему тогда: «насъ много, а тамъ, за порогомъ университета и кабинета ученнаго, безконечно больше; насъ тысяча, тамъ тьма...» Вотъ онъ и вышелъ въ свѣтъ большимъ ребенкомъ, и стоитъ теперь онъ надъ муравейникомъ, и осклабляется весело. Правда, онъ слышалъ, что въ чужихъ людяхъ, даже дохрыхъ, жизнь не всегда весела, «но что же они могутъ мнѣ сдѣлать?» думалъ онъ: «денегъ не отдадутъ? сдѣлаютъ какую нибудь несправедливость?... велика важность!... въ одинъ день можно обратиться и уйти». И эти мысли посѣтили его на время, когда онъ собирался изъ столицы къ помѣщику; но, проживши немного времени въ деревнѣ, онъ и Обросимова и семью

его причислялъ къ тѣмъ «многимъ», къ которымъ онъ самъ принадлежалъ. Что же можетъ смущать его? И вотъ онъ кричитъ на весь лѣсъ, и веселъ, и спокоенъ, и живетъ ему безъ сомнѣннй, просто и легко.

Егоръ Ивановичъ вышелъ на лужайку и на ней увидѣлъ двѣ небольшія могилки. Это заняло его. «Кто бы тутъ похороненъ былъ?» думалъ онъ: «какъ странно — въ лѣсу!» Оглянувшись кругомъ, онъ увидѣлъ, что его отовсюду окружаетъ лѣсъ. Не долго думая, онъ взлѣзъ на самое большое дерево и отсюда разсмотрѣлъ дорогу. Онъ вышелъ на дорогу и, заслышавъ бабн голоса, пошелъ на нихъ. Показались три бабы. Старшая тараторила что-то. Молотовъ обратился къ старшей.

— Тетушка! крикнулъ онъ.

Бабы оглянулись, отвѣсили по низкому поклону, въ полспины, какъ обыкновенно дѣлаютъ деревенскіе простолюдины, встрѣчая всякаго одѣтаго по барски.

— Чего тебѣ, батюшка? спросила старшая.

— Не знаешь ли, тетушка, чьи тамъ могилки?

— Гдѣ это, баринъ, могилки?

— Вотъ тутъ и есть на рѣкѣ, у лужайки.

— А! вскрикнула баба: — есть могилки, есть.... это Мироновы дѣтки.... двое померло....

— Отчего же они тамъ похоронены?

— Кто?... дѣтки-то? — а некрещены померли.

Она подняла глаза къ небу, вздохнула и, сказавши: «Господи помилуй, Господи помилуй», понурила голову. Но вдругъ лицо ея оживилось и она заговорила:

— Известно, некрещеное дитя да померло, — это все одно, что дерево.... Гдѣ ни закопай, все равно.... Въ немъ и духу нѣтъ.... это ужъ такой человѣкъ.... безъ духу онъ родится.... царь въ немъ... Этаконьного и не окрестишь, такъ и помереть... Богъ не попуститъ, нѣтъ....

— Откуда жъ ты взяла, что въ некрещенномъ духу нѣтъ? спросилъ Молотовъ.

— А чего жъ христіанское дитя да безъ крещенья умираетъ? развѣ можно? — не можно... Иной и вовсе мертвешкой родится.... у этого и пару нѣтъ.... Некрещеное дитя такъ знать, и родится не святое дитя.

Баба развела руками и замолчала. Подивился Молотовъ бабьему смыслу.

— Прощай, тетушка, спасибо, сказалъ онъ.

— Прощай, батюшка.

Еще болѣе подивился Молотовъ бабьему смыслу, когда послѣ оказалось, что повѣрье о некрещеныхъ дѣтяхъ у бабы было чисто личное, что оно въ деревнѣ никому неизвѣстно. Ему попалась баба-поэтъ, баба-мистикъ. Можетъ-быть, ей самой до сихъ поръ не приходилось объяснять себѣ непонятную для нея судьбу нѣкоторыхъ дѣтей, и вотъ, лишь только припелъ ей въ голову вопросъ о дѣтяхъ, она, не желая оставаться долго въ недоумѣніи, сразу, при помощи своего вдохновенія, миновала всѣ противорѣчія и мгновенно создала мнѣ. И очень можетъ быть, что этотъ мнѣ перейдетъ къ ея дѣтямъ, внукамъ, переползетъ въ другія семьи, къ сосѣдямъ и знакомымъ, и чрезъ тридцать-сорокъ лѣтъ явится новое мѣстное повѣрье, и догадайтесь потомъ, откуда оно пошло. Не одна старина запасаетъ предрасудки, они еще и нынѣ создаются. Удивительно то чувство, съ которымъ простодушныя относятся къ природѣ: оно непосредственно и создаетъ мнѣ мгновенно.

Легкая грусть напала на Молотова. Онъ задумался и пошелъ медленно назадъ... Неужели судьба дѣтей опечалила его?.. Но во всякомъ случаѣ, то была пріятная грусть, которую жаль согнать съ души. Онъ вздохнулъ, легъ на траву и долго задумчиво смотрѣлъ на небо, голубое-голубое, какъ дѣтскіе голубые глаза. Онъ слѣдилъ за полетомъ золотистыхъ облачковъ, которыя тянулись по небу. Неужели онъ думалъ: «куда это бѣгутъ облака?» — Вѣдь это ребячество. Улыбнулся онъ задумчиво. Но вдругъ раздался трескъ сухаго дерева. Молотовъ не могъ понять причину звука, всталъ на ноги и осмотрѣлся кругомъ. Потомъ пошелъ отыскивать лодку; пора было домой. Когда онъ, на возвратномъ пути, проѣзжалъ мимо Илличовки, то увидѣлъ, какъ дѣвушка какая-то, въ бѣломъ кисейномъ платьѣ, порхнула между кустами и быстро скрылась. — «Кажется, Елена Ильинишна», подумалъ Молотовъ. Ему вспомнился вчерашній разговоръ... «Что это въ самомъ дѣлѣ за дѣвушка?» думалъ онъ: «не знаю я ихъ. Только, кажется, Лизавета Аркадьевна ошиблась». — Егора Ивановича не долго занималъ этотъ вопросъ. Онъ вдругъ налегъ на весла и сталъ работать ими, что есть силы. Лодка полетѣла быстро, вода шла выкоромъ отъ веселъ и шелкала въ бока. Молотовъ вернулся домой къ обѣду.

Послѣ обѣда, въ комнату Егора Ивановича вошелъ Обросимовъ.

— Какъ ваши занятія идутъ? спросилъ онъ.

— Съ библіотекою кончилъ, отвѣчалъ Егоръ Ивановичъ.

— Совсѣмъ нынѣ отсталъ отъ ученаго дѣла, говорилъ Обросимовъ.—Вотъ уже лѣтъ десять, какъ у меня такъ и валяются книги и журналы, безъ всякаго порядка... Не нашли ли еще чегонибудь интереснаго?

— Нѣтъ, Аркадій Ивановичъ, не нашелъ...

Надо замѣтить, что Молотову удалось отыскать между разнымъ хламомъ дневникъ, веденный дѣдомъ Обросимова.

— Тамъ еще на чердакѣ есть шкафъ съ книгами, да по чуланамъ и подваламъ надобно посмотрѣть; я увѣренъ, что есть тамъ кое-какіе клочки.

— Я посмотрю, отвѣчалъ Молотовъ.

— Вы пожалуйста, Егоръ Ивановичъ, очень не беспокойтесь, не торопитесь; вѣдь дѣло не къ спѣху... Теперь гулять надобно.

— Какой у васъ прекрасный лѣсъ, Аркадій Ивановичъ; я сегодня гулялъ въ немъ...

— Здѣсь прежде были запутанные лѣса съ непроходимыми чащами, медвѣдями и разбойниками... Что дубу одного было!.. теперь совсѣмъ не то, что прежде...

Но Молотовъ замѣтилъ, что у Обросимова есть что-то на ушѣ, что онъ не договариваетъ.

— Вотъ намъ и гулять некогда, говорилъ Обросимовъ:—заботъ полны руки, поспѣвы, по фабрикѣ работы... да что, совсѣмъ закружился... книги давно не держалъ въ рукахъ... Хотѣлъ отыскать одну статейку въ газетахъ.... крайне-необходимо... до сихъ поръ не могъ собраться...

— Не угодно ли, Аркадій Ивановичъ, я отыщу?

— Вѣдь листовъ двѣсти придется перебрать.

— Поищите, у меня много свободнаго времени...

— Очень благодаренъ вамъ...

— Позвольте узнать заглавіе статьи?

— Кажется, о компостѣ... только знаю, что объ удобреніи. Видите, вамъ не мало будетъ работы, я даже и заглавія подлиннаго не помню.

— Я подобныя заглавія всѣ выпишу...

— Благодарю васъ... Э, да что это у васъ? спросилъ Обро-

симонъ, переиѣнная разговоръ. — Никакъ тутъ вся усадьба старосты Мирона?

Дѣло въ томъ, что Молотовъ давно уже ходилъ въ крестьянскую избу, вникалъ въ ея постройку, матеріалы, службы ея, считалъ бревна, доски и жерди, и потомъ сдѣлалъ модель избы точъ въ точъ, со всѣми ея подробностями...

— Подождите, я и до фабрики доберусь, отвѣчалъ Молотовъ...

— Она къ вашимъ услугамъ... Однако у васъ врожденный талантъ...

— Молотовъ показалъ ему еще разныя вещицы своего издѣлія. Въ это время вошла въ комнату Лизавета Аркадьевна.

— Егоръ Ивановичъ, я къ вамъ съ маленькой просьбой, сказала она.

Молотовъ поклонился.

— Вы будете такъ добры, что переишлете мнѣ вотъ эти ноты.

— Позвольте узнать, что это?

— Пѣсни Варламова.

— Я и себѣ сплещу...

— Благодарю васъ. Впрочемъ, можетъ быть...

— О, пожалуйста, не стѣсняйтесь...

Когда Молотовъ остался одинъ, онъ подумалъ: «вотъ какой вѣдь деликатный человекъ этотъ Обросимовъ... Право, преблагородно съ его стороны, что онъ такъ просто обращается ко мнѣ съ просьбами своими». Послѣ обѣда Егоръ Ивановичъ занялся отысканіемъ статьи... Но статья не попадалась сразу.

Часу въ пять Володя вбѣжалъ въ комнату Егора Ивановича.

— Что вамъ угодно? спросилъ его Молотовъ

— Письмо къ вамъ, отвѣчалъ Володя...

— Не Андрей ли пишетъ? проговорилъ Егоръ Ивановичъ. Онъ хотѣлъ посмотрѣть на адресъ, но, къ удивленію своему, адреса не нашелъ. — «Не отъ него же», подумалъ онъ и сломалъ печать. Краска бросилась въ лицо Егора Ивановича, когда онъ прочиталъ письмо.

— Кто принесъ письмо?

— Мальчикъ какой-то,

— Гдѣ онъ?

— Онъ ушелъ...

— Нѣтъ, но если онъ вамъ очень нуженъ, папа велитъ отыскать его...

— Нѣтъ, Володенька, не нужно...

— Вы, Егоръ Ивановичъ, хотѣли мнѣ змѣя сдѣлать...

— Сдѣлаю, Володенька, а теперь позвольте мнѣ остаться одному.

Володя ушелъ. Егоръ Ивановичъ прочелъ еще разъ письмо. Замѣтно было, что онъ сильно взволнованъ и озадаченъ. Онъ ничего подобнаго не читалъ во всю жизнь свою. Вотъ письмо:

«Егоръ Ивановичъ!

«У васъ есть чувство, и вы завтра въ 6 часовъ придете на рѣку къ мельницѣ вечеромъ, и здѣсь встрѣтите даму, и если любите, узнаете ее; и если нѣтъ, я останусь по гробъ вѣрная вамъ и любящая.»

Письмо безымянное; оно, какъ холодной водой, обдало Молотова. «Что это такое?» думалъ онъ: «кто эта по гробъ вѣрная и любящая?» По сосѣдству не мало было дѣвицъ, которыхъ онъ зналъ, но всѣ онѣ очень мало знакомы ему. «Развѣ Елена Ильинишна?» пришло ему въ голову: «да нѣтъ, не можетъ быть, съ какой стати? Не сдѣлаетъ она этого...» Молотову невѣроятнымъ казалось, чтобы какая бы то ни было дѣвица рѣшилась сама назначить свиданіе мужчинѣ, и потому онъ подумалъ, не написалъ ли кто-нибудь письма нарочно, для мистификаціи. Но рука была женская, и притомъ некому изъ нихъ шутить. Онъ терялся въ недоумѣніи. «Какъ же это можно?» говорилъ онъ и перечитывалъ письмо. Письмо не давало отвѣта. Интрига не представлялась ему въ привлекательномъ видѣ; онъ не привыкъ къ интимностямъ подобнаго рода; самая форма дѣла казалась ему такъ эксцентрична; онъ отчасти трусилъ, отчасти ему просто было стыдно. Егоръ Ивановичъ былъ крайне неопытенъ. До сихъ поръ онъ еще не цаловалъ ни одной женщины, и теперь спрашивалъ себя: «какъ тутъ быть?— Андрей все бы это разъяснилъ, онъ знаетъ. Нужно идти, или нѣтъ? Что изъ всего этого выйдетъ?» Ему нуженъ былъ авторитетъ, учитель, книга, которая пояснила бы непонятный случай. Но прошло нѣсколько времени, онъ—будь Андрей подлѣ него—пожалуй и не сказалъ бы о письмѣ своему другу. Этотъ случай, представлявшійся ему въ такомъ неблагоприятномъ свѣтѣ, мало

по нагу получалъ нныя оттѣнки. Его любовныство было раздражено, и хотя литературныя достоинства письма охлаждали его, но слово «любящая», первый разъ въ жизни коснувшись его уха, дѣйствовало на него волшебнымъ образомъ... Онъ начиналъ увлекаться; но, вглядываясь въ буквы, изображенныя амуромъ приволжскимъ, онъ ощущалъ какую-то приторность въ сердцѣ, и вдругъ съ чего-то припоминалась ему одна актриса въ сюртучкѣ и панталонахъ, игравшая роль молодаго мужчины на Александринскомъ театрѣ. Странная смѣсь и бореніе чувствъ поднимались въ душѣ Молотова при этомъ интимно-комическомъ случаѣ. Воображеніе его не можетъ оторваться отъ письма, и вотъ, помимо всей любовной драмы, оно создаетъ какой-то прекрасный образъ, и не одинъ, а нѣсколько — и всѣ они льнутъ къ нему, толпятся въ воздухѣ, летаютъ, ласкаютъ его; но лишь только появляется среди нихъ «по гробъ вѣрная и любящая», пропадаютъ всѣ граціозные образы. — «Что же это будетъ?» говоритъ Молотовъ вслухъ. Онъ берется за газеты, чтобы отыскать статью о компостѣ или какомъ нибудь другомъ удобреніи, но между газетными строками укладываются другія строки и мѣшаютъ изысканіямъ. Сталъ что-то строгать, обрѣзалъ палецъ. Тогда онъ бросилъ все, и рѣзбу и компостъ. Онъ пошелъ въ садъ, изъ саду вышелъ безсознательно на улицу, спустился подъ гору и очутился у рѣки. — «Зачѣмъ меня сюда занесло?» спросилъ себя Молотовъ, а самъ какъ будто хотѣлъ угадать, кто завтра придетъ на это мѣсто. Онъ вернулся домой, разбирая со всѣхъ сторонъ интимно-комическій фактъ, представленный ему амуромъ приволжскимъ. Молотовъ увлекался.

Пили чай на балконѣ. Былъ прекрасный вечеръ. Теперь наступили постоянныя погоды.

— Садитесь поближе, сказала хозяйка.

Егоръ Ивановичъ не дослышалъ. Онъ сидѣлъ, облокотившись на перила, и смотрѣлъ на рѣку...

— Егоръ Ивановичъ, поближе садитесь, повторила хозяйка.

Молотовъ подвинулся и взялъ стаканъ. Въ улицѣ тамъ и сямъ выѣзжали крестьяне съ боровами. Опять, какъ и вчера, позавидовало стадо. Какъ и вчера, тишь и благодать въ воздухѣ. Но все то же, да не то: и въ пѣніи птицъ, и въ ворчаньи самовара, и въ легкомъ плескѣ рѣки, и въ воздухѣ, и въ отдаленныхъ голосахъ, для Егора Ивановича пронеслось какое-то новое движеніе, какъ будто съ души его поднялось что-то, и выѣстъ

съ вечерними тѣнями покрыло и рѣку, и садъ, и кладбище. Къ Молотову обратились съ вопросомъ. Онъ не къ дѣлу отивать:

— Не знаю, хорошо-ли.

— О чемъ вы говорите? спросили его

— О нотахъ.

Всѣ засмѣялись.

— Что это съ вами, Егоръ Ивановичъ? сказала Лизавета Аркадьевна: — о чемъ вы думаете?

Егоръ Ивановичъ покраснѣлъ.

— Ужъ не влюбился ли вы? спросила она, при чемъ отецъ посмотрѣлъ на нее сердито.

— Пожалуй, вы и угадали, отвѣтилъ довольно храбро Молотовъ: — только я и самъ не знаю, въ кого.

— Это прекрасно; въ незнакомку, значитъ?

— И незнакомки нѣтъ...

— Такъ не въ портретъ ли чей-нибудь?

— И портрета нѣтъ...

— Что жъ, вы выдумали, что ли, какую красавицу и теперь видите въ воздухѣ? Но вы, кажется, такой солидный человѣкъ, мечтой не увлечетесь...

Отецъ перемѣнилъ предметъ разговора. Егоръ Ивановичъ воспользовался первой удобной минутой и оставилъ общество. Егору Ивановичу было не до смѣху. Письмо сбило его съ толку, настроило его на странныя душевныя движенія и породило фантастическую ночь. Долго онъ не могъ заснуть въ тотъ день; ему было жарко подъ одеяломъ. Молотовъ раскрылъ окно и сѣлъ къ нему въ одной рубашкѣ. Никакого голоса не было въ природѣ. Туманы поднимались съ рѣки. Молотова жгло что-то, голова его горяча, нервы раздражены, и понять онъ не можетъ, что съ нимъ дѣлается. Влюбился онъ, что ли? Да въ кого же влюбился?.. въ фантазію?.. въ воздухъ? въ письмо?.. О, молодые, горячіе, полные жизненности годы!.. Боже мой, какія мечты поднимались въ его головѣ, какіе образы видѣлъ онъ въ воздухѣ, какія граціозныя, прекрасныя тѣни выходили изъ тумана и плыли надъ рѣкою, а съ кладбища, изъ дѣсу и съ горъ выглядывали безобразныя дивы!.. Носятся граціозныя тѣни, безплотные образы, поютъ, манятъ его къ себѣ, онъ видитъ, чувствуетъ ихъ. Но вотъ будто плачетъ кто-то... Рыданіе слышно... слезы льются... сердце сжимается отъ тоски... душно въ

приполюскомъ воздухѣ... Среди образовъ появилась новая. Отчего Молотову думается, что это «погробъ вѣрная и любящая?..» Чего она плачетъ, а вотъ теперь смѣется?.. Зачѣмъ свѣтлыя тѣни побѣжали прочь, тонуть, тонуть и пропадаютъ въ воздухѣ?.. Волкъ извылъ — сова откликнулась. Пусто въ воздухѣ и глухо во всей природѣ. Жарко... Долго маялся Егоръ Ивановичъ. Когда онъ заснулъ наконецъ, то и во снѣ грѣзы тревожили его молодую душу... Странны молодые люди, и намъ, старикамъ (проговорился авторъ), трудно понимать игру горячей жизни. Такъ что же?.. не хотимъ и понимать; а потребуютъ отвѣта, мы скажемъ, что всѣ эти волненія — не что иное, какъ химическіе процессы въ организмѣ молодого человѣка.

Съ утренними лучами солнца, ночныя фантазіи и бредни, получившія подъ конецъ мрачный оттѣнокъ, явились въ болѣе свѣтломъ видѣ. Взглядъ на письмо перемѣнился. Егоръ Ивановичъ прочиталъ письмо много разъ, такъ что приглядѣлся къ нему. По этой ли причинѣ или по какой другой, только ему не приходили въ умъ мужскіе панталоны на актрисѣ и тому подобныя, разрушающіе иллюзію атрибуты. Онъ уже примирился и съ эксцентричностью письма, и съ его литературными достоинствами; въ письмѣ было что-то заветное для него; гордость его затронута довѣріемъ незнакомой женщины. Читатель, вѣроятно, догадался, что письмо писала Лемочка, иначе зачѣмъ автору было выводить ее на первыхъ страницахъ; но Молотовъ не догадывался. Онъ представлялъ себѣ какую-то другую дѣвчонку, и, послѣ ночи мечтаний и фантастическихъ образовъ, послѣ многихъ думъ и волненій, онъ точно знакомъ былъ съ нею, хотя и не сказалъ бы, каковъ ея ростъ, цвѣтъ волосъ, глаза, походка. Это былъ образъ туманный и неясный, сформировавшійся изъ тысячи прежде нажитыхъ впечатлѣній. Ему казалось, что и прежде онъ видѣлъ его гдѣ-то, и почему-то припоминалась ему семья Дороговыхъ. Егоръ Ивановичъ вглядывался въ этотъ образъ и, помимо здраваго смысла, не тѣ, чтобы вѣрилъ, что у рѣчки встрѣтитъ именно того, кого онъ выдумалъ, — нѣтъ; но молодость, свѣжіе годы, непотраченное чувство предъявляли свои права, и онъ любилъ кого-то, кто-то ему дорогъ былъ. И вотъ письмо стало ему заветнымъ уже потому, что оно могло такъ возмутить его душу. Онъ ни за что и никому не показывалъ бы его.

Егоръ Иванычъ нетерпѣливо ждалъ означеннаго часа. Писки компоста по газетамъ или какого другаго удобренія были неуспѣшны. Ноты онъ переписалъ, увидѣлъ, что навралъ, и опять сталъ переписывать. Ожидаемый часъ крался еле ползущими минутами. Когда наступило время, и Егоръ Иванычъ отправился на мѣсто свиданія, сердце его билось тревожно; онъ былъ возбужденъ, онъ трусилъ. Подъ горой ему встрѣтилась баба и низко-низко поклонилась; Молотовъ отвѣчалъ на поклонъ со смущеніемъ и проводилъ бабу глазами до тѣхъ поръ, пока она не скрылась изъ виду. Онъ шелъ все медленнѣе и медленнѣе. Приближаясь къ мельницѣ, онъ увидѣлъ женщину въ бѣломъ кисейномъ платьѣ, обивавшую концы зонта цѣты. Онъ разсмотрѣлъ Леночку. — «Какъ не кстати», подумалъ Молотовъ, и—вотъ туманный образъ воплотился, форму принялъ. Чего же смущается Егоръ Иванычъ? или онъ не къ тому приготовленъ?

— Здравствуйте, Елена Ильинична, сказалъ онъ.

— Здравствуйте, отвѣтила Леночка, стыдливо опустивъ глаза.

«Она!» подумалъ Егоръ Иванычъ и кончилъ тѣмъ, что растерялся. «Елена Ильинична?» вертѣлось въ его головѣ: «тутъ несообразность какая-то, противорѣчіе». Онъ, оглядываясь по сторонамъ, все еще не терялъ надежду увидать другую женщину. Новое для него положеніе—свиданіе съ дѣвицею, которой онъ не ожидалъ, поставило его въ тупикъ... Она молчала, онъ тоже. Прошли нѣсколько шаговъ по берегу. Егоръ Иванычъ взглянулъ на спутницу искоса. Она вздохнула. Молотовъ чувствовалъ, что онъ долженъ сказать что нибудь, но не было у него ни одного звука, ничего въ голову не шло; онъ не зналъ, куда дѣвать свои большія ладони. Онъ придумывалъ какое нибудь слово, былъ бы радъ самой пошлой фразѣ, а въ головѣ только и было: «чортъ же знаетъ, что это я... вѣдь не хорошо»... Онъ рѣшилъ, что напрасно трудится, что ничего не придумаетъ, и шакнулъ рукой: «пусть себѣ!... чѣмъ нибудь да кончится!... погубила меня проклятая застѣнчивость!» А Леночка идетъ, опустивши длинныя, прекрасныя рѣсницы. Наконецъ, она сказала:

— Вы очень скоро идете...

— Виновать, отвѣтилъ Егоръ Иванычъ...

— Какая сегодня прекрасная погода, сказала Леночка.

«Нельзя же она что сказать?» подумалъ Молотовъ. Но надобно отдать честь и ему. Онъ поддерживалъ разговоръ:

— Да, хорошая стоитъ погода,—и тотчасъ сдѣлалъ еще такіе словки:—давно ужъ обронть такая... дождей сегоднѣ мало... отличное наступило время.

Молчаніе. — «Нѣтъ», думалъ Молотовъ: «я обязанъ фаворить.»

— Вы любите природу? спросилъ онъ, а самъ про себя подумалъ: «однако это съ какой стати? вѣдь это очень глупо!»

— Люблю.

— Я третьяго дня просидѣлъ до разсвѣту, продолжалъ Молотовъ, и опять подумалъ: «ну, это еще хуже.» — У него тамъ и шло два разговора, одинъ съ Леночкой, другой про себя, какъ это всегда бываетъ у застѣнчивыхъ людей.

— Такой былъ прекрасный вечеръ, прибавилъ онъ «Нѣтъ, стоило бъ меня хорошенко!» разоуждалъ онъ.

Но вотъ Леночка совершенно оправилась, взглянула отирито и сказала.

— Я сама люблю вечеромъ гулять... Я всегда почти гуляю. Особенно *смерть* люблю воду... У насъ всегда рѣчка передъ глазами, и я привыкла къ ней... Я люблю удить, только червяковъ гадко брать въ руки... впрочемъ, теперь ничего... привыкла... Вы знаете иву? вонъ тамъ,—показала рукой Леночка.

— Знаю, отвѣтилъ Молотовъ, и вздохнулъ свободно, потому что надѣялся, что Леночка не скоро остановится.

— Тамъ очень хорошо клеветъ.... Тамъ я въ третій разъ вотъ какого язя поймала. (Она показала руками). У насъ дяденька гостилъ. Онъ очень хорошихъ атлицкихъ крючковъ привезъ.

— А мамаша не боится, что вы утнете? — «Очень прилично сказано», одобрилъ себя Егоръ Ивановичъ.

— Ахъ, нѣтъ; мамаша мнѣ все позволяетъ. А вы любите удить?

— Никогда не удилъ, хочу попробовать. Скажите, въ чемъ тутъ удовольствіе?

— Ахъ, какъ же, очень весело!

«Дѣло очень прилично идетъ», думалъ Молотовъ: «впрямь, какая она странная, какъ будто ни въ чемъ не бывало, а что?»....

— Очень весело! повторила Леночка...

Она стала, как бабочка, порхать съ предмета на предметъ. О письмѣ ни полслова. Оно-то сильно и беспокоило Молотова. «Неужели не намекнуть? Что же я тогда стану дѣлать? Однако нельзя сказать, чтобы она была неспособна къ рѣшительному шагу... Но что же это за дѣвушка?»

Леночка божалась, прыгала, какъ козочка; а право, она была премиленькая козочка — гибкая, стройная, черноглазая. Стали они спускаться съ берега рѣки. У мельницы надъ водой росла береза; подъ березой была скамейка...

— Сядемте здѣсь, предложила Леночка.

Сѣли. Молотовъ подумалъ: «сейчасъ намекнуть». — Онъ вздохнулъ.

— О чемъ вы, Егоръ Ивановичъ, вздохнули?

— Такъ...

— Тамъ никогда не бываетъ: вы вспомнили когонибудь?

— Нѣтъ, мнѣ некогда вспоминать...

— У васъ есть родственники?

— Ни души, Елена Ильинична...

— Никого?

— Рѣшительно никого. У меня и знакомыхъ очень мало. Я мало кого знаю...

— А другъ у васъ есть...

— Есть.

— Хорошій?

— Прекрасный человѣкъ.

— Какъ весело имѣть друга, сказала Леночка и задумалась.

«Сейчасъ о письмѣ намекнуть», подумалъ Молотовъ. «Что жъ? я скажу ей деликатно...» Дальше мысль не шла. — Что онъ хотѣлъ сказать ей деликатно?... «Все-таки это обидитъ ее», домыслилъ онъ прерванную мысль. Но напрасно онъ испугался. Слова: «какъ весело имѣть друга», были сказаны безъ задней мысли, такъ, по ходу рѣчи... Странно было смотрѣть на молодыхъ людей. Леночка не менѣе Молотова боялась разговора о письмѣ. Она лишь только увидала Егора Ивановича, ей странно отозло на свой легкомысленный поступокъ, который она, кажется, сдѣлала такъ, спроста, по птичьему... Любила ли она Молотова? Она не первый разъ его видѣла; онъ говоритъ иногда такъ хорошо, хотя когда онъ говоритъ-то хорошо, тогда она его и понимаетъ меньше; онъ такой добрый; онъ ей нравится, но предположить въ ней серьезное чувство едва ли возможно. Письмо ей было од-

*Гаша
не бо*

ною изъ тѣхъ эксцентрическихъ выходовъ, на которыя способны иногда наши деревенскія барышни и обитательницы Песковъ, Коломны, Петербургской стороны и другихъ поэтическихъ мѣстъ. Онѣ не сробѣютъ, напишутъ, хотя не думаютъ, что онѣ по нравственности ниже тѣхъ, которыя сробѣютъ и не напишутъ. Послѣ онѣ иногда и каются, но уже дѣло сдѣлано. Такъ и Леночка теперь сама поняла, что слѣдовало бы надратъ ей хорошенькое ея ушко. Когда она увидѣла Молотова, ей страшно стало, и прежде всего пришло въ голову: «Боже мой, что я надѣлала? Что, если онъ возьметъ, да и прочитаетъ всѣмъ мое письмо? Пронала я!... Лиза Варакова, Таня Песоцкая, Саша Нечасова... всѣ, всѣ ему знакомы!... ай, маленька узнаетъ!» Она чуть не плакала, и въ первую минуту едва не сказала: «Егоръ Ивановичъ, не говорите мамашѣ... я больше не буду.» Но увидѣвъ, что Молотовъ едва ли не больше ея струсилъ, она сказала себѣ: «онъ не страшный, онъ такой добрый», и рада была, что Молотовъ не говоритъ ничего о письмѣ. Теперь она была спокойна...

Егоръ Ивановичъ наклонился и сорвалъ цвѣтокъ.

— Дайте мнѣ цвѣтокъ, сказала Леночка.

— Извольте.

— Это мнѣ на память.

— Развѣ нельзя помнить безъ цвѣтка?

Молотовъ сорвалъ другой цвѣтокъ. Леночка опять:

— Дайте мнѣ цвѣтокъ.

— И этотъ на память?

— Дайте же, сказала Леночка строго, вырвала неожиданно цвѣтокъ и ударила имъ по рукѣ Молотова.

Все это сдѣлалось какъ-то ужъ очень наивно. Оба засмѣялись. Оба были довольны, что о письмѣ и намека нѣтъ. Леночка наклонилась и стала водить зонтикомъ по землѣ. Съ плеча ея скатилась манжета, вѣтеръ шелестилъ кисейнымъ рукавомъ; обнажилось блѣлое плечо, на которомъ, какъ муха, сидѣло родное пятнышко; ротикъ ея полуоткрытъ; вся она замерла и затихла, какъ птица на вѣткѣ. Молотовъ и не замѣтилъ, какъ замобовался ею. Въ это время Леночка взглянула на него. Онъ покраснѣлъ.

— Что это, Егоръ Ивановичъ, вы все молчите?

Молотовъ вынулъ часы, посмотрѣлъ на нихъ и объявилъ,

что ему пора домой. На желаніе Леночки поглядѣть онъ сказалъ, что у него есть дѣло.

— Жаль, отвѣчала Леночка: — посмотрите, какой хорошій вечеръ. Ну, пойдемте.

Они поднялись на берегъ. Молотовъ проводилъ ее нѣсколько. Разставшись, она еще разъ крикнула:

— Прощайте!

— Прощайте! отвѣтилъ Молотовъ...

Никакого дѣла у Егора Ивановича не было. Онъ просто струсилъ, когда Леночка заглянула его 'вгладь. «Глуно, глуно», твердилъ онъ: «надо бы узнать!.. Чего я струсилъ?.. Развѣ первый разъ взглянулъ я на нее?» Онъ вспомнилъ, что и прежде встрѣчались ихъ взгляды. «Но тогда другое дѣло», прибавлялъ онъ: «не тѣ были отношенія».

Что же вынесъ Егоръ Ивановичъ изъ сегодняшняго событія? Ничего опредѣленнаго. Онъ только увѣрился, что письмо написала Леночка, и ему казалось, что разсѣялись его грѣзы и иллюзіи. Но что такое Леночка? что это за дѣвица? какія должны быть отношенія къ ней? зачѣмъ сходились они тамъ у мальницы? какъ это такъ ничего не объяснилось? — всего этого онъ не понималъ. «Неловко же мнѣ было спросить ее», думалъ онъ: — «впрочемъ нельзя сказать, что она не способна къ рѣшительному шагу... Но неужели она любитъ? Развѣ такъ любятъ, какъ она?.. А я тутъ что такое?»... Множество вопросовъ ронлось въ головѣ Молотова. Страннѣ всего со стороны Егора Ивановича спрашивать: «развѣ такъ любить, какъ она?» — Въ книжкѣ, что ли, онъ вычиталъ, или Андрей ему сказалъ, что любить не такъ. И почему онъ знаетъ, какъ она должна любить? Любовь — это такая книжка, которую всякій самъ сочиняетъ и авторъ которой всегда оригиналенъ. У него точно была какая-то скрытая мысль, въ которой онъ не хочетъ сознаться, но которая сама собою слышится за всѣми вопросами. Онъ сталъ прислушиваться къ душѣ своей и чувствовалъ въ ней тревогу и беспокойство: что-то ходило въ ней, дѣлалъ онъ слышнѣе, сердце его сжималось и расширялось. Онъ сказалъ: «вотъ теперь самому сообщено за нелицую, непростительную застѣчивость, изъ-за которой все дѣло осталось неразъясненнымъ. Видь она, Богъ знаетъ, что подумаетъ!» Онъ вспомнилъ, что такую же тревогу совѣсти ему случалось ощущать и прежде. Такія же были въ душѣ движенія, когда онъ, послѣ ссоры, увидѣлъ своего дру-

га и, не смѣя глядѣть ему прямо въ глаза, сказалъ: «полно злиться!» — Когда онъ убѣдился, что это его совѣсть мучить, ему стало немного легче; но онъ долго еще обсуживалъ интимно-комическій фактъ, предъявленный амуромъ приволжскимъ, припоминая всѣ мельчайшіе штрихи событія. Засыпая, онъ вспомнилъ, какъ скатилась мантилья съ плеча Леночки, и прошепталъ съ раскаяньемъ: «стыдно, стыдно!.. ты не долженъ былъ оставить дѣло въ такомъ положеніи.» На другой день Молотовъ отыскалъ статью о комностахъ и ноты переписалъ. Съ этого дня начались усиленные занятія по дѣламъ Обросимова...

Время летѣло быстро. Егоръ Ивановичъ и не замѣтилъ, какъ прошли двѣ недѣли. Оно постоянно былъ занятъ, работалъ безъ усталы, составлялъ вѣдомости, рылся на чердакахъ въ книжномъ хламѣ, учился съ Володей; кромѣ того, къ нему было нѣсколько особыхъ просьбъ, которыя онъ охотно и исполнилъ. Помѣщикъ иногда зайдетъ къ нему, спросить, какъ идутъ его занятія, скажетъ, что вотъ такую-то статью не худо бы окончить, посоветуется съ Егоромъ Ивановичемъ и всегда прибавитъ:

— Много, много дѣла, Егоръ Ивановичъ, совсѣмъ сбился съ толку... А вы-то что жъ не гуляете?

— Нѣтъ, я гуляю, отвѣтитъ Молотовъ, только прибавитъ, что вотъ такую-то статью ему хочется поскорѣе кончить.

Въ воскресенье Обросимовы, и вмѣстѣ съ ними Егоръ Ивановичъ, собрались къ Аграфенѣ Митревнѣ Илличовой. Она была женщина толстая, сырая, находившаяся въ строгомъ, прабтческомъ законѣ у покойника — мужа и потому немного поглупѣвшая. Аграфена Митревна рада была видѣть въ гостяхъ богатаго сосѣда и подняла тяжелую возню на весь домъ. Скоро завязалась общая бесѣда, говорили о погодѣ, о посѣвахъ и всходахъ, о деревенскихъ новостяхъ. Немного спустя, Лизавѣта Аркадьевна сѣла на своего конька, т. е. Жоржъ-Занда, и поѣхала на немъ. Егоръ Ивановичъ слушалъ внимательно; Обросимовъ морщился и поглядывалъ непривѣтливо на дочь, чего впрочемъ никто не замѣчалъ; Леночка половину не понимала; мать ничего не понимала и тяжело дышала.

— Какую вы это эманципацію говорите? спросила Леночка: — ученое что-нибудь?

— Вы не знаете, что такое эманципация? спросила снисходительно вдова.

— Не знаю, расскажите о ней что-нибудь...

— Видители, нынѣ многіе стремятся возстановить права женщины, дать ей воспитаніе полное, какъ и мужчине, свободу въ выборѣ мужа, въ выборѣ занятій, участіе не только въ семейной, но и гражданской жизни, личную независимость; хотѣтъ возстановить права женщины, которыя не должны быть меньше правъ мужчины. Понимаете, это и называется эманципациею.

Вдова говорила, какъ читала. Отецъ съ безпокойствомъ думалъ: «о чемъ говорить съ дѣвушкой!.. совсѣмъ безъ такта... это у насъ не принято.» — Леночка задумалась.

— Нѣтъ, не понимаю, отвѣтила Леночка простодушно: — что это такое, напримѣръ, значить — свобода въ выборѣ мужа? Отецъ съ безпокойствомъ повернулся на стулѣ.

— Очень просто, говорила вдова поучительнымъ тономъ, забывая слова свои, что Леночка неспособна къ развитію: — очень просто: женщина выбираетъ мужа себѣ сама, какъ мужчина се выбираетъ, и тутъ нѣтъ дѣла ни родственникамъ, ни кому. Она сама за себя отвѣчаетъ...

— Этакъ внявъ Богъ-знаетъ кого выберетъ...

— Ужъ то ея дѣло.

— Этого не бываетъ никогда...

— Да, рѣдко бываетъ...

— Такъ, значить, и нѣтъ никакой эманципациі на свѣтѣ: это, значить, ученость...

— Что ученость?

— Да вотъ эманципация... Вѣдь этого нѣтъ, и никто не позволяетъ дѣвицѣ самой выбирать жениха; — ну, значить, и неправду вы сказали.

— Bravo, крестница, bravo! подхватилъ Обросимовъ.

Молотову занимательно было слѣдить за этимъ забавнымъ споромъ между двумя женщинами, изъ которыхъ одна, очевидно, мало развитая женщина, но отъ души говорила и вѣрила тому, что говорила; а другая, образованная дама, донала, говорила свысока, и сомнительно, чтобы говорила съ убѣжденіемъ...

— Я никогда не понимала учености, сказала Леночка.

Лизавета Аркадьевна съ комическимъ участіемъ спросила ее:

— Что же васъ вооружило противъ учености?

— Это самая скучная вещь. Стихи я люблю, и то, чтобъ хорошіе были. Я много знаю стиховъ.

— Какого же поэта больше вы читаете?

— А вотъ, у Лизы Вараковой, я недавно достала стишки Пушкина.

— Какіе?

— Хотите, прочитаю.

Лизавета Аркадьевна изъявила желаніе. Леночка сказала: «слушайте», и стала читать: «Какъ пошелъ нашъ воевода вдоль по Клязьмѣ погулять».

«Эхъ, бѣдняжка», подумалъ Обросимовъ: «теперь поднимуть ее на сѣнь».

— Хорошо? спросила Леночка, когда кончила чтеніе.

— Это не Пушкина стихи, сказала вдова.

— Пушкина, Лизавета Аркадьевна, Пушкина. Мнѣ Лиза Варакова гезерила: она ужъ знаетъ... Ахъ, вотъ Лиза Варакова ученость любить. Какъ начнетъ говорить: «жизнь моя стрѣнител... родникъ души... идеалы...» просто сѣхъ!

— А вотъ вы читали, Елена Ильинишна, сказала вдова: — что пляшутъ самъ-другъ мужикъ съ бабою и они счастливы воеводы, — это правда?

Леночка задумалась.

— Какъ же можно, чтобы правда? вѣдь это стихи! отвѣчала она.

Лизавета Аркадьевна засмѣялась.

— Такъ и стихи лгутъ, какъ ученость?

— Ахъ, какіе вы, Лизавета Аркадьевна! За то это стихи, а то ученость. Неужели вы не понимаете? Смотрите, какъ хорошо выходитъ: «Въ минуту жизни трудную, тѣснится ль въ сердце грусть...» Она прочитала эти стихи съ увлеченіемъ...

— Это худо? сказала она: — я много стиховъ знаю...

— Это прекрасные стихи, отвѣтила Лизавета Аркадьевна, и потому перешла опять въ область разныхъ размышленій. Леночкѣ стало скучно отъ «учености» и, воспользовавшись первымъ удобнымъ случаемъ, она напомнила Егору Иванычу, что онъ хотѣлъ посмотреть ее козу и голубей.

Леночка показала свою любимую козу съ голубой лентой на шеѣ, голубей, свои куртины. Потомъ стали гулять по саду. Мо-

Молотовъ не чувствовалъ особеннаго стыда. Онъ быстро разсуждалъ.

— Вѣдь я правду говорила? спросила Леночка.

— По крайней мѣрѣ, вы говорили то, что думали, чему вѣрите.

— А она?

— Не знаю, вѣрить ли она тому, что говорить.

— Такъ зачѣмъ же она и говорила?

— Хотѣла порисоваться.

— То есть хвасталась? Да вѣдь она не про себя говорила, а такъ... разсуждала...

— Это тоже хвастовство...

— Какъ же такъ?... и не вѣрила?... ай, какъ это странно!...

Леночка, по наивности своей, не знала, что можно вычитать какую нибудь хорошую мысль: вычитавши, запомнить ее хорошенько и для того даже на бумажку записать со всѣми красивыми оборотами, и потомъ сдѣлать изъ мысли игрушку. Обыкновенное лгание она понимала, но этого не могла себѣ представить. Ей на минуту пришла въ голову Варакова Лиза: «на такъ ли какъ та?» но вѣтъ, у той бѣдняжки действительно «жизнь стремилась» изъ «родника души» и тому подобное, а эта не вѣрить и говорить; притомъ правду говорить и не вѣрить. «Вѣдь смѣшно выходить», подумала Леночка.

— Этого не бываетъ, сказала она.

— Бываетъ, Елена Ильинишна...

— Зачѣмъ же она говорить?

— Чтобы сказали, вотъ какая она умная женщина...

— Будто умными называютъ тѣхъ, кто такъ говорить?

— Да.

— За что же?

— Всѣ умные люди проповѣдуютъ то же самое...

— Такъ правда и то, что она о женихахъ рассказывала?

— Правда, отвѣчалъ Молотовъ, невольно улыбаясь...

— Когда же это сдѣлають? скоро?

— Объ этомъ подумаютъ пока, да пишутъ...

— Ну, и что же?

— Больше ничего, Елена Ильинишна.

Леночка засмѣялась и вдругъ побѣжала, крича: «идите».

Егоръ Ивановичъ сразу поймалъ ее.

— Нѣтъ, снова; дайте мнѣ уйти сначала.

— Ну-съ.

Молотовъ опять поймавъ ее. Онъ замѣтно скоро развивался.

— Вы очень скоро бѣгаете... Хотите, я запрячусь? отъищи-те меня.

Молотовъ согласился. Онъ ушелъ въ бесѣдку.

— Пора! закричала Леночка.

Онъ прямо пошелъ на-голоь и отыскалъ Леночку въ густыхъ кустахъ юности.

— Сразу нашли... теперь вы прячьтесь.

Онъ спрятался.

— Пора! крикнулъ Молотовъ.

Леночка тоже пошла на-голоь, нагибалась подъ кусты, по-смотрѣла за деревяннымъ диваномъ.

— Пора! раздажесь совсѣмъ съ другого конца сада.

— А!... вы перепугались... подождите же!...

Молотовъ сидѣлъ въ кусту. Онъ вдругъ почувствовалъ прикосновеніе къ шеѣ нѣжной, мягкой руки: онъ схватилъ руку и крѣпко сжалъ ее въ своей большой рукѣ... Леночка хохотала.

— Довольно прятаться... Давайте гулять... Хотите, я еще прочитаю стихи?

— Хочу.

— Пойдемте туда.

Они пошли къ забору въ тополевою аллею. Аллея разрослась густо, и солнце пробиралось между листьями на черную, проросшую травой дорожку бѣлыми пятнами. Съ боковъ дорожки кустами росла малина, сирень, жимолость, между ними огромная крапива и какая-то жирная трава поднималась отъ земли. Была пѣнка, маленькая желтая птичка, бойкая и шаловливая на вободѣ и не могущая трехъ дней прожить въ клеткѣ: себѣ стаскучается, нахохляется и умирать. Еще меньшая птичка, гвоздець, поркала по кустамъ; москвичи, чайки, пухляки, заблѣ — всевозможная мелочь лѣсная и садовая — надували свои горла и издавали разнообразные циски. На верху стрижа визжать, воробей куда же путается со своими дрянными голосомъ... Въ самой глуши сада стоялъ деревянный диванъ, по бокамъ въ черныхъ пльшахъ и съ густой, сочной травой на срединѣ. Надъ диваномъ голубобѣлка, ослепленная жмѣлемъ. Тысячи мелкихъ звуковъ, производимыхъ насѣкомыми, составляли аккомпаниментъ птичьему хору, какого не создать ни одинъ художникъ въ мірѣ.

Сверчокъ барабанить, оса жужжитъ густо, кузнечикъ отпечасываетъ металлическіе звуки, тонкой пглой вставилъ комаръ свой голосъ, а на верху съ визгомъ несутся стрижи, а еще выше небо голубое, безпредѣльное, океанъ лазури и благодати божьей. Голосистый бабій крикъ слышенъ издалека. Въ воздухѣ ароматъ и пѣсня.

— Сядемте, сказала Леночка. — Ну, слушайте: «Конченъ, конченъ дальнѣйшій путь, вижу край родимый». — Она долго читала стихи. Молотовъ не ее слушалъ, а другую пѣсню, которая совершалась въ природѣ.

— Хорошо? спросила Леночка.

— Очень хорошо, отвѣчалъ Молотовъ.

Леночка смолкла.

«Нѣтъ, вотъ что хорошо», думалъ Молотовъ: «сидѣть въ такое время въ бесѣдѣ, оплетенной нѣмой, да еще хорошо, когда тутъ же сидитъ какая нибудь дѣвушка: все одно, любить она васъ или не любить, лишь бы кротко было выраженіе лица ея, лишь бы она не хохотала въ это время и не сантиментализовалась, а сидѣла бы молча и смирно».

Лице Леночки было именно кроткое и спокойное. Она угомонилась и сидѣла теперь сложа руки, не шевелилась, забывъ «стихи» и «ученость». Закутавшись въ мантилью, она уѣхалась такъ удобно и ловко, что ей жалъ было потерять положеніе головы, рукъ, стана, пошевеливъ ногой, — приутилась, какъ котенокъ на солнцѣ, какъ дитя, которое, положивъ головку на руку, долго о чемъ-то задумается.

Но вотъ въ душѣ ея непремѣнно промелькнуло что нибудь... Лобъ ея наморщился, черныя брови сошлись вѣсть, глаза посмотрѣли какъ-то нездорово, и малиновые, какъ вишни, губы сжались, хорошенькое личико сдѣлалось совсѣмъ не хорошо. Она отбросила мантилью, ея локти сверкнули на солнцѣ и раскрылась красная шейка.

— Пойдемте, Егоръ Ивановичъ, на рѣку.

— Пойдемте, согласился Молотовъ, не ометно оставляя лѣвѣнъ.

Они отправились на рѣку. Пришли.

— Нѣтъ, здѣсь странно, всякій годъ топуть; пойдете вы туда, на горку.

Пришли на горку.

— Нѣтъ, опять пойдите въ садъ; я устала.

«Что это съ нею?» подумалъ Молотовъ.

Когда они пришли и ушлись подъ кивентъ, Леночка совсѣмъ переиѣнилась: скучная такая, усталая, а въ хорошенькіе, черненькіе, какъ угольки, глазки, опущенные внизъ, просто не смотрѣлъ бы: такъ тамъ нехорошо, точно зависть оттуда выглядываетъ. Брови еще ближе сошлись; нижняя губка выдвинулась впередъ. Смотритъ Егоръ Ивановичъ и недоумѣваетъ. Вдохнула Леночка такъ глубоко, такъ серьезно. «Боже мой, что же это съ нею?... ай, какъ она постарѣла!»—Молотову стало жаль Леночки,

— Что за переиѣна съ вами, Елена Ильинична? спросилъ онъ.

— Никакой переиѣны нѣтъ, отвѣчала она.

— Вы такая печальная, говорилъ Молотовъ съ участіемъ.

— Скучно мнѣ.

— Чего же вамъ скучно?

— Не знаю, отвѣтила Леночка.

У ней стали навертываться слезы.

Егоръ Ивановичъ не зналъ, что дѣлать. Ему неловко было видѣть дѣвушкины слезы, какъ-то совѣстно. Онъ боялся оскорбить ее нескромными вопросами.

— Отчего же? спросилъ онъ съ закънательствомъ.

— Я думаю оттого, что жизнь моя худая...

Молотовъ посмотрѣлъ съ удивленіемъ на эту бойкую, розовую, кисейную дѣвушку.

— И живешь здѣсь!... ну, что здѣсь?... особенно зимой.... снѣгомъ занесетъ.... волки воютъ.... никого нѣту.... одна маменька.... Какое это житье?

— Зачѣмъ же дѣтотъ зиму вспоминать, Елена Ильинична?

— Ахъ, Егоръ Ивановичъ, какъ иногда несладко бываетъ!... отчего это?

Молотовъ думалъ: «ну, что я скажу?... чего ей?... право, какая она!»

— Я думаю, оттого, что тамъ я росла.... Что я видѣла? ничего не видала.... Хоть бы братъ былъ у меня хорошій.... Сестра замужемъ и уѣхала.

— Видѣ у васъ есть братъ? спросилъ Молотовъ.

— Богъ съ нимъ, съ этимъ братомъ.... Отчего это братья не любятъ сестеръ своихъ? И другія подружки тоже жалуются.

— А васъ братъ не любилъ?

— Нѣтъ.... Мы, бывало, у него не говоримъ, а дребезжишь все.... Всегда, бывало, съ насмѣшкой, все на зло.... Маленькія росли, только и помню, что билъ да ломалъ мое, да ябедничалъ, а отецъ былъ такой угрюмый, строгій, всегда за старшихъ.... Что-нибудь сдѣлаетъ худое, да на меня же и нажалуется.... Провинилъ всякихъ надавалъ... Не могъ азбуки выучить безъ колотушекъ... Теперь ему же маменька посылаетъ деньги; развѣ это хорошо? Мужчина долженъ самъ деньги доставать, а сестрамъ гдѣ взять?

Леночка помолчала.

— Была одна знакомая, продолжала она:—стала учить по-французски, такъ братецъ же отбилъ охоту, коверкаетъ нарочно слова, и сестрица тоже хохочетъ... Ну, вотъ и житье!.. А строгость какая!.. всѣмъ воля, всѣмъ праздникъ, лишь мы никуда... У папеньки и не заикайся выѣхать куданибудь... и на маменьку прикрикнетъ... какъ можно въ самомъ дѣлѣ?.. Развѣ такъ получаютъ образованіе?.. Все сама... потихоньку и манерамъ выучилась, и танцовать, и моду переимать...

— У вашего отца, я слышалъ, было большое состояніе?

— Давно прожили, я еще маленькая была. Тогда папенька сталъ Богу все молиться... ставеть какуюнибудь спасительную книгу читать, наставленія дѣлать, а потомъ бранить насъ... просто тоска!.. Что мнѣ Богу молиться? я гулять хотѣла!.. Чѣмъ я хуже другихъ?.. Говорятъ, Саша Песочная и умная, и хорошая, и все,—ничего нѣтъ хорошаго, а вотъ одѣвается хорошо, потому что богата...

«Что же это за Леночка?» размышлялъ съ недоумѣніемъ Молотовъ: «сначала я думалъ, что она хорошенькая, наивная, бойкая провинціалка; которой ничего не стоитъ назначить свиданіе съ мужчиной, которое, разумѣется, ни къ чему не поведетъ,—говоритъ разную наивную дребедень, играть въ прятки, словомъ: дѣлать тысячу дѣтскихъ шалостей. А теперь? ее одолеваетъ скука жизни, ей не сойтись съ подругами, ей хотѣлось бы... хоть брата хорошаго... Кстати, сколько ей лѣтъ?» — Молотовъ не могъ опредѣлить года Леночки: «восемнадцать ей или двадцать?»

Между тѣмъ Леночка продолжала жаловаться, и всего неожиданнѣе было, когда она перешла опять къ брату и сказала: «вѣдь онъ хорошій былъ... всѣмъ здѣсь дѣвцѣмъ понравился...

ловкій какой!.. сѣвшиль какъ!.. только какъ сестра ни любить брата, онъ не полюбитъ сестру».

Леночка замолчала.

— Что вамъ на это сказать? не поминайте стараго — Богъ съ нимъ... Можно еще поправить дѣло...

Леночка взглянула на него при этихъ словахъ.

— Читайте, учитесь, продолжайте Молотовъ, и вдругъ остановился, вспомнивъ, что юнѣши наши всегда предлагаютъ это универсальное лекарство отъ всѣхъ дамскихъ болѣзней.

— Я неспособная, отвѣчала Леночка.

— Это неправда; вы такъ же способны, какъ и другія дѣвцы.

— Знаете что, Егоръ Ивановичъ, одна цыганка мнѣ предсказала, что я не буду счастлива... Ахъ, Егоръ Ивановичъ, какъ ее высѣкли тогда! и изъ деревни маленька велѣлъ выгнать ее... Я тогда еще маленькая была.

— Что жъ, вы вѣрите?

— Иногда и правда выходитъ. Та же цыганка предсказала, что моя сестра будетъ за офицеромъ, — такъ и вышло.

— Но вѣдь ту же цыганку высѣкли, а она не могла это узнать...

— Да... протяжно сказала Леночка: — а все же страшно. Зачѣмъ бы ей говорить, что вотъ Богъ тебѣ счастья не дастъ?

— Со злости.

— Ей не на что было сердиться.

— Этого нельзя знать, Елена Ильинишна.

— Ай, какая я странная! вдругъ сказала Леночка: — зачѣмъ это я все говорила?... Вы, Егоръ Ивановичъ, не будете смѣяться?

— Въ вашихъ словахъ ничего не было смѣшнаго. Вы видѣли, какъ я васъ слушалъ.

— Вамъ какъ будто удивительно было? Какъ я — не говорить дѣвцы...

Молотовъ немножко покраснѣлъ. Онъ дѣйствительно не безъ удивленія слушалъ Леночку. Но у Егора Ивановича было много добродушія. Онъ вѣрилъ, что человѣкъ рѣдко бываетъ виноваты въ недостаткахъ своихъ, что его портятъ воспитаніе и другія условія жизни; онъ давалъ громадное значеніе внѣшнимъ обстоятельствамъ, вѣрилъ, что въ самой темной душѣ бываетъ искра божія, которая, лишь только подуетъ благотворный вѣтеръ,

можетъ разгорѣться прекраснымъ пламенемъ. «Чужая душа — потемки» — это была одна изъ любимыхъ его поговорокъ. Поэтому онъ не рѣшался осудить Леночку, не думалъ и сѣяться надъ ней; ея странная откровенность возбуждала его жалость. Можетъ быть, тутъ дѣйствовала и еще какая нибудь причина. Чего не случается на свѣтѣ? Кто жъ ее знаетъ! можетъ, ей и въ самомъ дѣлѣ трудно было на душѣ, напала тоска, захотѣлось высказаться, — вотъ и явилась неожиданная исповѣдь. Она, быть можетъ, сама себѣ бы рассказывала, нервному воробью стала бы жаловаться, цвѣтку, кусту сирени. Да, бывають въ жизни человѣка рѣдкіе моменты, когда возникаетъ въ душѣ жажда откровенности и рѣчей, хотя послѣ часто и стыдно бываетъ, особенно когда дотадаются, что васъ слушали безъ сочувствія. — «Экъ меня разнесило!» думается увлеченному человѣку: «опять, опять не утерпѣлъ!.. Зачѣмъ было высказываться до такихъ подробностей? Къ чему эти вопли, которые не нормальное же мое состояніе?... Развѣ первый разъ ощутилъ я приливъ этихъ чувствъ? Надо бы смотрѣть на другихъ: всѣ спокойны, не увидишь одушевленнаго лица — всѣ, какъ доска, безъ выраженія, не услышишь сильно поднятой ноты въ голосѣ. Мало ли, что вчера было больно, нестерпимо, кричать хотѣлось, а сегодня больно отъ неумѣреннаго крику.» — Но напрасно человѣкъ закликаетъ горячее слово и откровенную бесѣду; когда созрѣетъ вопль душевный, радостный или печальный, опять явится откровенность, потому что это законъ фізіологическій и психическій, это законъ природы. Есть какой-то хмѣль въ откровенности; она одуряетъ и увлекаетъ; и какъ радъ человѣкъ, когда найдетъ другаго человѣка, и когда онъ, оглядѣвшись, увѣрится, что надъ его мыслью никто не стоитъ, запретъ двери — и тутъ-то полкуются рѣчи рѣчкой, и тогда ииенно можно заговориться до окиѣленія. Поговорить хотъ, если нельзя дѣлать; хотъ потяньку, если нельзя вслухъ. Кто не испытывалъ этого блаженства рѣчи?... Вотъ и Леночка высказала жалобу, назрѣвшую въ душѣ ея: она не могла не говорить въ данную минуту; хотѣла бы, да не могла. Каковы ея жалобы, то другой вопросъ. Мелотевъ не зналъ, что отвѣчать на Леночкины слова: «вы не станете сѣяться, Егоръ Ивановичъ?» Онъ чувствовалъ, что Леночка съ болѣзненнымъ напряженіемъ ожидала отвѣта, что она бѣгала за своею откровенностью, и потому онъ отвѣчалъ съ одушевленіемъ:

— Увѣряю васъ, Елена Ильинична, что ничего нѣтъ сѣш-
наго въ вашихъ словахъ... напротивъ...

— Что напротивъ?... вамъ жалко было?

Молотовъ отвернулся въ сторону, — такъ ему неловко было
отъ подобнаго вопроса. «Неужели же сказать: жалко было?»
думалъ онъ. Егоръ Ивановичъ ощутилъ острое чувство, легко не-
приятное для человѣка, который не любитъ, когда при немъ рѣ-
жутъ пробку, скрипятъ двери или водятъ гвоздемъ по стеклу.

— Вы только никому не рассказывайте, просила Леночка.

— Помилуйте, я это понимаю.

— Вы добрый, Егоръ Ивановичъ... право... А я все-таки
странная... чудачка... Ну, да ничего... вы никому не скажете.

Потомъ Леночка попросила у Молотова стиховъ Пушкина,
которые онъ и обѣщалъ прислать ей. И Леночка совсѣмъ посе-
лѣлась. Они отправились домой. Егоръ Ивановичъ думалъ, что
давно пора. Онъ боялся, чтобы не обратили вниманія на нѣ-
долгое отсутствіе. Но Обросимовъ съ дочерью пошли прогу-
ляться по деревнѣ и не позвали молодыхъ людей; мать же Ле-
ночки и не подумала о нихъ. У насъ на долю нѣмыхъ дѣвушекъ
выпадаетъ удивительно широкая свобода—что хотѣть, дѣлаютъ.
У нѣмыхъ очень умны матери, а у нѣмыхъ очень глупы. Мать Ле-
ночки была забита мужемъ, приучена къ подчиненію чужей
волѣ, и когда Леночка стала подростать, Аграсова Митревна
подпала ей вълѣянію.

Такъ и завязывались отношенія между молодыми людьми.
Впрочемъ они еще не опредѣлились, хотя и можно замѣтить,
что Молотовъ былъ болѣе страдательнымъ лицомъ. Что это зна-
читъ? безхарактерность его? Онъ всему какъ-то странно подчи-
няется. Вотъ и Леночка — во всемъ указывала дорогу. Она пер-
вая написала письмо, первая руку пожала, первая пустилась въ
откровенности и едва не слезы, да и во всемъ она какъ-то умѣла
указать череду. Она била его пощипами, едва не обидѣла, когда
отыскала въ кусту, кричала ему «пора» и его заставляла кри-
чать «пора». Какой-то узелокъ завязывался въ ихъ отноше-
ніяхъ. Характеръ Леночки нѣсколько опредѣлился, а Молотовъ
до сихъ поръ стоитъ какой-то молчаливой фигурой. Мы до сихъ
поръ видѣли только, какъ онъ работаетъ. Чѣмъ-то онъ ска-
жется?

Время летѣло такъ быстро, какъ оно можетъ летѣть только въ молодые годы. Съ каждымъ днемъ Егоръ Ивановичъ занимался усерднѣе, потому что съ каждымъ днемъ прибавлялась срочная работа. Онъ по прежнему беззаботенъ и юношески счастливъ, по прежнему вѣрить въ себя и ближнихъ. Намъ, старикамъ, досадно бываетъ видѣть эту безпечность и вѣру юности. Нетрудно разочарованіе для того, кто съ-молоду ознакомился со зломъ, да и какое очарованіе для того, кто семилѣтнимъ ребенкомъ на грошъ не вѣрилъ своему товарищу, что его надуютъ или сдѣлаютъ какую-нибудь пакость? Такой человекъ ходитъ всегда осторожно. Но вотъ такіе люди, какъ Егоръ Ивановичъ, долго и уверенно сохраняютъ розовый взглядъ на міръ Божій. Правда, и онъ знаетъ, что зла очень много въ мірѣ и очень много подлыхъ людей. Но спросите же его, откуда это онъ узналъ, — «слышалъ, читалъ», отвѣтитъ онъ вамъ. — Гдѣ подлые люди? — Они представлялись ему «тамъ», въ «мірѣ», въ «свѣтѣ». И ходилъ онъ, не глядя подъ ноги, не всматриваясь въ окружающія его лица, не написана ль на нихъ подлость. Неужели онъ долго еще не разочаруется, долго сохранитъ этотъ ясный, спокойный взглядъ, который такъ досаденъ намъ, старикамъ. Мы согласны, что юношеское невѣдѣніе завлечетелнѣе нашего старческаго знанія; но все-таки старческое знаніе лучше юношескаго невѣдѣнія. Да извинитъ читатель старика, который не могъ посмотрѣть на юношу безъ зависти!

Воскресенье. Молодотъ свободенъ сегодня. Все дозрѣвало въ саду Обросниова, какъ и во всѣхъ садахъ приволжскихъ. Грозмады, въ кулакъ величавые, яблоки гнулись вѣтви деревъ; малина въ полномъ соку, а вишня уже перезрѣла; тяжелыя кисти красной смородины висятъ до земли. Легкій вѣтеръ приподнимаетъ ароматы въ саду, въ чистомъ и прозрачномъ воздухѣ, и ходитъ въ огромной, не кошеной травѣ, ходитъ вольно и скромно. Розные, степенные звуки въ природѣ, птицы покоятъ не весенними голосами. Хорошо въ такую погоду забраться въ малину и нежной рукою обирать крупныя ягоды. Знаете ли вы то счастье, то довольство собою и всѣмъ міромъ, которое вытекаетъ чисто изъ физическихъ причинъ? Непремѣнно знаете, если вы здоровый человекъ. Молодотъ наслаждался этимъ физическимъ счастьемъ. Онъ недавно выкупался; грудь дышетъ свободно; охладѣвшее тѣло согрѣвается теплымъ солнцемъ, щеки его пылаютъ здоровьемъ, въ тѣлѣ легко переливается молодая, неспорчен-

ная кровь. Онъ силеетъ въ настоящую минуту, что угодно подниметъ; но это спокойная, сосредоточенная въ себѣ сила. Онъ оперся о сукъ аблони, и суставы у него хрустнули въ пальцахъ. Вѣтеръ приподнялъ воротнички его рубашки и пробрался за пазуху. Стрижъ рѣзнулъ своимъ пронзительнымъ голосомъ надъ самой головой его, оставивъ звукъ жести въ воздухѣ, такъ-что онъ поневолѣ закрылъ ухо. Недозрѣлое яблоко, падая, ударило его по плечу. Онъ взялъ яблоко, насадилъ его на хлыстъ и, потѣшаясь, какъ мальчикъ, запустилъ его подъ облака. «Какая вкусная малина!» думаетъ онъ: «однако довольно».—Но солнце такъ привѣтливо играетъ въ пунцовомъ золотѣ одной ягоды, что сама рука протянулась къ ней, а другая еще привлекательнѣе смотритъ изъ-подъ зеленаго листа, а третья еще соблазнительнѣе... и онъ эпикурейски роскошествуетъ... Но вотъ его рука остановилась на поддорогѣ къ ягодѣ, взоръ его неподвиженъ, вся фигура не колыхнется. Увидалъ онъ что нибудь? ничего не увидалъ, а просто въ полусонномъ, въ нелюбодрственномъ состояніи замеръ, вдыхая легко и ровно воздухъ. О чемъ же онъ задумался? Ни о чемъ не задумался, или, по крайней мѣрѣ, самыя незамѣтныя, милолетныя, мелкія и легкія впечатлѣнія проходятъ по душѣ. Это самыя простыя, едва не животныя отношенія къ природѣ. Такъ неподвижно иногда виситъ вѣтка въ воздухѣ, такъ ребенокъ задумчиво смотритъ на огонь, такъ прудъ стоитъ, не колыхнется при вечернемъ освѣщеніи солнца. Мысль его замерла, ушла въ глубь души. Ему хорошо, и черная зависть и злость тревожатъ мое старческое сердце, никогда не выдавшее такихъ безмятежныхъ дней. Вотъ мягкій вѣтеръ пахнулъ ему въ лицо и повелъ бархатомъ по щекѣ. Пѣнка обратила его вниманіе, а рука, остановившаяся въ воздухѣ, подносить ягоду къ устамъ. Въ это время въ калиткѣ мелькнуло кисейное платьице.

— Елена Ильинишна! проговорилъ Молотовъ.

— Здравствуйте! отвѣчала Леночка.

— Вы одинъ?

— Съ маленькой.... Что вы такъ пристально на меня смотрите?

Молотовъ покраснѣлъ.

— Говорите же...

— Да ничего... такъ... мало ли...

Въ ихъ обращеніи замѣтно что-то новое. Они какъ будто

стыдятся другъ друга. Леночка, начавшая разговоръ, притихла и смолкла. Былъ шестой часъ вечера. Они отправились въ одну изъ бесѣдокъ сада...

Позвольте рассказать небольшую исторію о стрижѣ. По маленькой аллеѣ бѣжалъ Володя съ новымъ прутомъ въ рукахъ. Мимо самого носа его пролетѣлъ стрижъ. Володя побѣжалъ на другую бесѣдку, оглядѣлся, взглянулъ на крышу и сталъ бросать въ воздухъ перья и пухъ. Стрижи хватали ихъ на-лету. У Володи появилось страстное желаніе поймать стрижа, этого мошенника, который не боится ни дстреба, ни человѣка, который такъ досадно смѣлъ, что летитъ едва не между ногъ вашихъ, летитъ стрѣлой по улицѣ и полю, вѣется съ трепетомъ и крикомъ на рѣжъ передъ погодой.

— Подожди же, я тебя поймаю, разговаривалъ Володя съ птицей, а птица, какъ на зло, летитъ мимо его.

— Хорошо! говоритъ Володя.

Шевельнулась береза надъ его головой, закачались вѣтви, зашептали листья.

— А ты чего трясешь листьями?... Тебѣ что смѣшно? Посмѣйся, когда я поймаю его!

Володя со всѣми перессорился.... Потомъ онъ, приложивъ палецъ ко рту, немного подумалъ и сказалъ:

— А!... подожди же!

Онъ бѣжитъ по малиновой аллеѣ къ Егору Иванычу. — «Егоръ Иванычъ все знаетъ; онъ поймаетъ стрижа.» — Но что поразило его, когда онъ добѣжалъ до другой бесѣдки? отчего онъ остановился у полуотворенной двери?

— Цалуется кто-то? проговорилъ онъ въ раздумьи. — Ахъ, какой я чудакъ! прибавилъ онъ сейчасъ же: — это мнѣ послышалось.

И Володя рѣзво вбѣжалъ въ бесѣдку.

Егоръ Иванычъ сказалъ, что онъ не знаетъ, какъ поймать стрижа, онъ обѣщалъ подумать. Тѣмъ и кончилась эта маленькая исторія.

Молотовъ и Леночка вышли изъ бесѣдки. Молотовъ смотрѣлъ въ землю, точно совѣсть у него не чиста. Леночка смотрѣла въ сторону, изрѣдка бросая косвенные взгляды на своего спутника. Глаза ея горѣли, они еще чернѣе стали, глубже и въ то же время

острѣе. Вы догадываетесь, куда они пошли? къ мальницѣ. Леночка была тиха и застѣнчива.

Шли молча и скоро. Егоръ Ивановичъ не могъ оторвать своего взгляда отъ земли. Но Леночка оправилась нѣсколько; разъ, другой взглянула прямо на Молотова, почти повисла на его рукѣ, и такъ близко наклонилась къ его плечу, что жаръ ее щеки охватилъ его лицо.

— Очень скоро, прошептала Леночка.

Молотовъ еще ниже наклонился, точно каждое слово Леночки имѣло особую силу, садилось на его спину и гнуло ее.

— Теперь очень тихо, сказала она.

Въ душѣ Егора Ивановича совершалось необычайное, никогда нѣ испытанное. Онъ со страхомъ прислушивался къ трепещущему своему сердцу. Леночка нѣжно смотрѣла на Молотова, а его душа ныла отъ тоски; что-то неопредѣленное, смутное, но тяжелое беспокоило его. Нехорошія мысли появлялись въ головѣ. То краска выступала на лицо, то въ глазахъ свѣтилась грусть, а въ то же время въ крови жаръ, въ головѣ туманъ; прохладный воздухъ душень для него. Сидитъ онъ молча, уйти ему не хочется, хотя онъ, долго не думая, и порывается соскочить и броситься бѣжать, но... хочется сидѣть тутъ, выглядывать на Леночку, слушать шорохъ ея платья, ощущать жаръ близкой къ лицу ея горячей щеки. Сердце расширяется, и тоскливое чувство, сухое и неласковое, переходитъ въ робкое предчувствіе еще незнаемаго существованія, въ ожиданіе событій душевныхъ, которыхъ онъ никогда не зналъ и не понималъ. На лицѣ его было написано: «что со мной будетъ? случится что-то хотеть.» Полумысли нехорошія, которыя Богъ-вѣсть откуда выходили, изъ совѣсти или разсудка,—пропадаютъ. Все становится просто и понятно: и плескъ рѣки, и киванье ивы, и долгій вздохъ Леночки, и птичья пѣсня. Но вдругъ онъ спрашиваетъ себя: «что я дѣлаю?»

— Егоръ Ивановичъ, шепчетъ Леночка.

Молотова лицо серьезно. Онъ обдумалъ рѣшительный шагъ. Онъ хочетъ встать...

Леночка положила голову на его плечо... Молотовъ вздрогнулъ и закрылъ лицо руками... Леночка смотрѣла своими чудными глазами въ голубое небо задумчиво, мирно, кротко. Какая тихая, прекрасная жизнь горѣла въ глазахъ ея!

— Я въ монастырь пойду, Егоръ Ивановичъ.

— Зачѣмъ?

— Спасаться буду...

— Что за мысли, Елена Ильинична?..

Егоръ Иванычъ молчалъ, тоскливо глядя въ воздухъ. Леночка то ласкаетъ ему на плечо, то опять приводитъ голову; разбираетъ его волосы; одна рука ея лежитъ въ его рукѣ; вдохнуть, прищурится и опять откроетъ свои блестящіе глаза. Вотъ щека ея такъ близко къ щеке Молотова. Егоръ Иванычъ взглянулъ ей въ лицо, взоры ихъ встрѣтились, и—не знаетъ, кто изъ нихъ кого поцаловалъ: губы ихъ слились... У Егора Иваныча голова кружилась, въ груди точно молоты стучать... Вѣтеръ отпихнулъ кисейный рукавъ Леночки и покрылъ лицо Молотова...

— Люби меня, Егорушка, прощентала Леночка.

Молотовъ молчалъ.

— Хоть не навсегда, хоть немного.

Молотовъ молчалъ.

Леночка поцаловала его въ лобъ.

Молотовъ ни слова.

И пѣли птицы тихія пѣсни. Рѣка въ крутыхъ берегахъ поднимала грудь свою; винтомъ прошелъ лучъ солнца до самаго дна рѣки; летитъ мошка надъ водой; кузнечикъ трепещетъ въ осокахъ; толпы комаровъ вѣнчаютъ свадьбу; по травѣ прошелъ мягкій вѣтеръ и стыдливо прокрался въ сочныя волны ея; горитъ нѣбный крестъ колокольні... И поютъ легкія птицы тихія пѣсни, и радуется мое оскотенное, старческое сердце, глядя на счастье молодыхъ людей... Чужая любовь расшевелила его. Играйте, дѣти, играйте!.. мы, старые люди, будемъ любоваться на васъ...

Егоръ Иванычъ всталъ. Лицо его озабочено. Онъ прислушивался къ чему-то. На берегу показался Володя.

— Егоръ Иванычъ, васъ папа проситъ къ себѣ.

Молотовъ и Леночка пошли назадъ...

— Егоръ Иванычъ, спросилъ Володя.

— Что вамъ угодно?

— Сдѣлайте дудочку.

— Пожалуйста, сдѣлаю дудочку.

Леночка съ Аграфеной Митреаной отправились домой. Все семейство Обросимовыхъ было въ кабинетѣ, куда пригласили и Молотова.

— Вамъ завтра ѣхать въ городъ, Егоръ Ивановичъ, объяснилъ нещеникъ...

— Хорошо-съ, отвѣтилъ Молотовъ; но первый разъ въ его всегда покорномъ «хорошо-съ» слышалась досада, которой впрочемъ никто не замѣтилъ.

— Кстати, Егоръ Ивановичъ, будьте такъ обязательны, не заездете ли письмо къ Казаковой; къ ней въ сторону не болѣе четырехъ верстъ...

— Хорошо-съ, отвѣтилъ Молотовъ.

— Мамаша, пусть Егоръ Ивановичъ купитъ барабанъ; мы давно общались.

— Хорошо-съ, отвѣтилъ Молотовъ.

— Кстати, захватите фунта три табачу.

— Хорошо-съ.

— Заверните на почту, нѣтъ ли писемъ?

— Хорошо-съ.

— Не можете ли узнать, по чей ходятъ сукна?

— Хорошо-съ.

— Вы бы записали, а то забудете что нибудь...

— Я запишу-съ.

Молотовъ раскланялся и вышелъ. «Чортъ знаетъ, что такое!» думалъ онъ: «на шею, что ли, хотать съѣсть? Не все же хорошо-съ!... Конца нѣтъ разнымъ претензіямъ». Но Молотову скоро совѣстно стало отъ своихъ мыслей. На него не смотрѣли какъ на наемщика; къ нему обращаются, не стѣсняясь, не думая, что у него есть заднія мысли. Ему надобно и самому купить кое-что въ городъ; онъ ожидалъ письма отъ Негодяшева. Онъ обязанъ ѣхать въ городъ. Главное же то, что онъ любитъ Обросниковыхъ, и если у него явилась досада, такъ будто мы не досадуемъ на того, кого любимъ?

Такъ, наконецъ, дошло и до того, что Егоръ Ивановичъ любить Леночку? Она положила на широкое плечо Молотова свою милую головку, съ роскошной косой, съ черными, страстными глазами, вишневыми устами и розовыми, горящими яркими румянцемъ щечками.... Онъ любить?... Ему не заснуть сегодня спокойно, не усидѣть дома. Онъ гуляетъ ночью, и, значитъ, по всемъ признакамъ, онъ любитъ. Прощальный поцалуй горѣлъ на его щекѣ.... Онъ ощущаетъ силу въ сердцѣ, волноту въ тѣлѣ.... Вотъ онъ остановился у рѣки и смотритъ въ ея тихую воду; забылся совершенно, прислушивался къ го-

лосу какой-то ночной птицы. «Завтра въ городъ пойду», думаетъ онъ : «пѣть ли письма отъ Негодяшева?» Сѣлъ на берегъ и нацѣваетъ что-то; бросилъ камень въ воду, и прислушавшись тупо къ паденію его и всплеску рѣки.... Опять поцалуй загорѣлъ на его щекѣ; но вдругъ сердце сжалось, онъ со стороны осклабясь вонругъ, но ничего не увидалъ среди темной ночи. Егоръ Ивановичъ быстро всталъ и крупными шагами пошелъ къ дому. Новыя мысли заходили въ головѣ. «Это слишкомъ, это слишкомъ!» прошепталъ онъ : «Боже мой! къ чему же все это переводить?» Поцалуи не горѣли на его щекахъ. «Что я тутъ за роль играю?» Егоръ Ивановичъ, наклонивши голову, шелъ быстро. Если бы не ночь, можно бы рассмотреть сильное волненіе во всей его фигурѣ. «Вѣдь это значить», началъ онъ вслухъ и не договорилъ, что «это значить», а неожиданно, какъ вкопанный, остановился на дорогѣ. Егоръ Ивановичъ вслухъ говорить. Есть люди съ сильно-развитымъ воображеніемъ, нѣлющіе привычку разговаривать съ самимъ собою : они остаются до старости дѣтми, играющими вслухъ. Егоръ Ивановичъ не по той причинѣ заговорилъ : во всѣхъ признакахъ, онъ любитъ... «Боже мой!» прошепталъ онъ и двинулся большими шагами. Долго шагала онъ. Но вотъ.... Молотовъ идетъ тише, дыханіе ровнѣе, онъ видитъ что-то въ воздухѣ, ноздри дышатъ широко, расширяются губы и онъ малуетъ воздухъ.... Но, чортъ возьми, зачѣмъ это дѣлать изъ голову думы, смущающія мысли? Зачѣмъ припоминается та страстная ночь, фантастическая ночь, когда онъ слышалъ плачь и смѣхъ своей «по гробъ вѣрной и любящей» дѣвы? Зачѣмъ старый образъ тревожитъ душу? Или онъ не старый, не пережитый, не забытый еще? «Да, ученостію!» въ ухѣ самъ собою возникаетъ этотъ раздражающій нервъ звукъ, дразнить его и сердить, и тревожить совѣсть. Онъ хватается за голову руками, а въ головѣ жаръ отъ прилившей крови. «Неужели такъ любить?» раздумываетъ онъ : «такъ ли?» разводитъ руками и шагаетъ сердито. «Говорятъ, кто любитъ, не стыдится своей любви.... правда ли это?... можетъ быть, и все такъ?» Безпокойныя, требующія отвѣта мысли не отстаютъ отъ него. «Вѣдь это не шутка, серьезное дѣло!» Такъ волнуясь, онъ дошелъ до дому, вошелъ въ комнату. Онъ зажегъ свѣчу и сѣлъ къ окну. Мракъ ночной увеличивался отъ комнатнаго свѣта. Онъ долго смотрѣлъ въ открытое окно : темно, ничего не видать; лишь слышно, какъ шепчутся листья и скрипитъ калит-

— Стану я въ пустыни преповѣдывать... Вотъ хоть Егоръ Иванычъ — дѣльный человѣкъ, куда хочешь, его употреби; а откройся мѣсто, сейчасъ въ чиновники уйдетъ. Будь же у насъ просвѣщеніе сильнѣе, такихъ Егоровъ Ивановичей бы тысячи. У насъ бы каждая деревня имѣла своего учителя, врача, издавала бы каждая деревня свою газету. А теперь? нѣтъ людей, нигдѣ нѣту, оттого они и дороги.

Значить, мы не ошиблись, когда сказали, что не нашъ національный экономическій законъ существовалъ въ отношеніяхъ Молотова и Обросимова. Въ основаніи этихъ отношеній лежалъ принципъ просвѣщеннаго человѣка, и, что всего удивительнѣе, этотъ принципъ существовалъ уже лѣтъ четырнадцать назадъ, а разные обличители кричатъ, что мы спали все это время... нѣтъ, мы принципы вырабатывали, которые теперь во многихъ мѣстахъ нашли уже практическое приложеніе. Многіе гораздо ранѣ севастопольской войны понимали, что образованіе намъ необходимо, что тогда дешевле будутъ люди, и многіе тогда уже, нѣтъ просвѣщенныхъ видовъ, отдавали *своихъ людей* въ науку и дома устроивали школы. Усильте просвѣщеніе, ученыхъ будетъ много, — оттого они сдешевѣютъ, придутъ къ намъ просить работы и за дешевую цѣну будутъ дѣлать отлично дѣло. Словомъ, намъ будетъ выйдти. И выходитъ, что Аркадій Иванычъ былъ передовой человѣкъ... Послѣ доброй бесѣды всегда посѣщаетъ душу и чувство доброе.

— Отчего это, жена, мы не цалуемся давно? спросилъ передовой человѣкъ.

— Стары стали...

— Булто старикамъ запрещено цаловаться...

Раздался поцалуй въ той самой бесѣдѣ, по поводу которой мы рассказали небольшую исторію о стрижѣ.

— Господи, какъ время-то идетъ! говорилъ Аркадій Иванычъ: — двадцать семь лѣтъ прошло послѣ свадьбы, а ты и теперь еще не дурна.

Раздался снова поцалуй... Только два поцалуя и было. Обросимовы отправились домой.

Егоръ Иванычъ однажды думалъ: «отчего это здѣсь въ Обросимовѣ хорошо такъ, легко живется?» — Между прочими причинами отыскалась и такая: «весело смотрѣть, какъ всѣ счастливы здѣсь, а счастіе заразительно.» Какъ же онъ долженъ

быть счастливым, когда, двадцать семь лет спустя после свадьбы, здесь раздался иждивный подалуй?

Всю душу его поворотило.

— Плебей?.. нищий?.. дворянского гонору иждив?.. а я, дурак, думалъ, что они меня любятъ и довѣряютъ мнѣ... Черти, черти! они мнѣ подачку готовятъ!.. Вотъ какъ они смотрятъ на меня! хорошо же!..

А что «хорошо же?» Первая мысль, которая пришла ему въ голову, это оставить домъ Обросимова; вторую, что онъ издержался въ городѣ и у него не много осталось денегъ. Думалъ, думалъ онъ, и конца не было тяжелымъ думамъ. Онъ дошелъ наконецъ до того, что сказалъ: «ну, Богъ съ вами!.. не нужны вы мнѣ!» а потомъ не вытерпѣлъ и сразу же обругался: «негодямъ, аристократишки, бары-кулаки!» Припомнились ему думы въ какой-то прекрасный вечеръ: «жизнь Обросимова—это жизнь человѣка образованнаго, но не поломаннаго, жизнь подтѣми же лицами, подъ которыми онъ родился и гдѣ протекаетъ его дѣтство». Теперь онъ смѣялся надъ своими старыми мыслями. Шевельнулись невѣдомые до сихъ поръ вопросы; они смутно пробивались: «куда лежитъ моя дорога? кому я нуженъ на свѣтѣ?.. одинъ, одинъ!.. и съ Андреемъ, кажется, покончено?.. Но куда бы то ни было, а уйду отсюда». Очень тяжело было молодому человѣку, но онъ еще не созналъ своего положенія. Наступила ночь, и онъ скоро забылся.

Проснулся Егоръ Ивановичъ, какъ и всегда, въ добромъ расположеніи духа. Онъ припоминалъ какой-то сонъ, который совершенно выскользнулъ изъ памяти, и оттого выраженіе его лица было неопредѣленное. Онъ не могъ даже припомнить, каковъ былъ сонъ, хорошъ или худъ. Но то не сонъ былъ, а дѣйствительность вчерашняго дня: она не сразу далась его сознанию, а сначала смутно, какъ забытый сонъ, представлялась ему. Мое старое сердце радовалось и питалось желчью: оно видѣло послѣднія минуты дѣтскаго счастья, золотого, молодого счастья; оно не завидуетъ теперь, оно спокойно. Теперь плебей узналъ, что его кровь не освящена столѣтіями, что она черна, течетъ въ упругихъ, толстыхъ, какъ веревки, жилахъ, и твердыхъ нервяхъ, а не подъ атласистой бѣлой кожей въ голубыхъ нитяхъ и иждивныхъ... Мое старое сердце знаетъ, что человѣкъ самъ

усомнится въ своихъ достоинствахъ, когда познаетъ этотъ общественный, мало того—общешіровой законъ, который такъ осязательно представился тебѣ... Ты почувствуешь силу, которая существуетъ во всѣхъ странахъ міра, которой до сихъ поръ не зналъ и которой не вѣрилъ.

Егоръ Ивановичъ слово въ слово припомнилъ разговоръ шайщика, и въ тотъ день онъ перекреститься еще не успѣлъ, а уже ругался. Онъ почувствовалъ въ себѣ присутствіе дурныхъ инстинктовъ, которые теперь проснулись въ немъ: въ немъ злость заходила, драться ему хотѣлось. Потому въ каждой чертѣ его лица, въ складѣ губъ, въ глазахъ, поворотѣ головы выразилось глубокое, безопаданное презрѣніе. Въ грубыя и крупныя слова одѣвалась мысль его. — «Бѣлая порода!.. чѣмъ же мы, люди черной породы, хуже васъ? Мы ищане, плебен, дворянскаго гонору у насъ нѣтъ? У насъ свой есть гоноръ! —Такъ онъ глухъ и гордъ былъ, что ему вѣрить не хотѣлось въ возможность вчерашнихъ рѣчей о породѣ. —«Быть не можетъ!.. за что же!.. чѣмъ мы хуже ихъ?» — Нелѣпостью ему представлялся вчерашній разговоръ, нарушеніемъ здраваго смысла. «Неужели вездѣ такъ?» шевельнулся у него вопросъ, и сердце у него упало. Иногда достаточно одного случая, чтобы убѣдиться въ тысячѣ подобныхъ; есть факты, въ которыхъ выражается идея, присущая многимъ фактамъ. Когда онъ понялъ, что Обросимовы оттолкнули его подѣ влияніемъ общественного закона, что ему предложили держаться дальше, не спрашиваясь его согласія, а не то его безъ перемены отодвинуть, и онъ долженъ будетъ попятиться,—тогда тоска напала на него. —«За что же?» прошепталъ онъ: — «да нѣтъ! этого быть не можетъ!» Молотовъ не могъ примириться съ мыслью, что онъ явился на свѣтъ неполнымъ человѣкомъ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ; что для многихъ оскорбительно, когда онъ будетъ относиться къ нимъ открыто и съ достоинствомъ, какъ къ равнымъ. — «Не нужны вы мнѣ! но за что же?» онъ спрашивалъ. Не нужны? нѣтъ, ему тяжело было убѣдиться, что Обросимовы не могутъ уважать его, какъ они уважаютъ своего собрата. Этотъ человѣкъ, не понимавшій до сихъ поръ, что онъ ищанскій сынъ, былъ жалокъ въ настоящую минуту. — «При всемъ этомъ они думаютъ, что я навязывался къ нимъ, хотѣлъ быть своимъ въ этой барской семьѣ?» Совѣсть ему отвѣтила: «да, сначала ты, по какому-то инстинкту, не хотѣлъ сближать—

ся съ этими людьми, а потому обманулся и считалъ похищенна чуть не родственникомъ; ты думалъ, что всѣ, какъ старый профессоръ, будутъ тебѣ бабушкой». Онъ, какъ обожженный, соскочилъ отъ этой мысли и, разумѣется, обругался, но теперь онъ себя бранилъ. Тогда сказала эта гордая натура. Ему собственнo было самого себя. — «Какъ я замскивалъ? это съ какой стати? развѣ они нужны мнѣ?» — этотъ вопросъ невыносимо мучилъ его. «Нѣтъ, я имъ скажу, что они лгутъ; я въ нихъ не нуждаюсь и знать ихъ не хочу». Но лишь только явилась эта неразумная мысль, какъ Егоръ Ивановичъ отказался отъ нея. — «Это значило бы, что я претендую, затѣмъ не сталъ своимъ въ ихъ семьѣ... Это та же навязчивость!» — Послѣ того, онъ рѣшился не показывать ни виду, что слышалъ несчастный разговоръ, такъ обидѣвшій его гордость, возмущившій его душу; онъ понималъ, что тогда еще больнѣй, еще обиднѣй было бы для его гордости. И въ то же время онъ почувствовалъ, что отдѣляется отъ общей массы людей, перестаетъ быть какою-то неопредѣленною личностью, онъ находитъ свое мѣсто въ обществѣ и занимаетъ его. Люди, прежде близкіе, стали ему чужды и далеки. Онъ, зорко наблюдая окружающія его лица, къ удивленію своему находилъ, что они незнакомы ему, что онъ видѣлъ только похожія на эти, но не эти самыя. У матери совсѣмъ не доброе лицо; въ глазахъ папани такъ и свѣтится дворянничкулакъ; у дочери лицо красивое, но посмотрите, какое надутое. — «Это не наши», говорилъ онъ: «какъ же я не разглядѣлъ ваши рожи?» (онъ въ патическихкихъ мѣстахъ часто употреблялъ крупныя выраженія). «Гдѣ же наши?» спрашивалъ онъ: «кому же я-то нуженъ?» — Все его беспокоитъ, дразнитъ, поднимаетъ всѣ силы, дѣлать велитъ что-то. Новое тревожное чувство всею силою молодой жизни прошло чрезъ его душу; невѣдѣніе и страхъ будущаго охватили его. Но одна бѣда не ходить. Не сегодня, такъ завтра Молотовъ оставилъ бы Обросимовку; но къ несчастью онъ издержался въ городѣ, денегъ у него было мало, а еще одиннадцать дней осталось до конца мѣсяца, значить, и до полученія жалованья сорока рублей. Эти одиннадцать дней будутъ ему долго памяты. Часто онъ, повуривъ голову, ходилъ въ саду крупнымъ шагомъ, и въ забывчивости иногда остановится, подумаетъ что-то, махнетъ рукой и опять шагаетъ. Съ той минуты, какъ онъ остался въ деревнѣ на одиннадцать дней, къ чувству оскорбленнаго самолюбія прибав-

вылось постоянное чувство угрызенія совѣсти. Въ душѣ онъ бранился, а прямо въ глаза людямъ, его окружающимъ, смотрѣть не могъ... Положеніе среди чужихъ людей стало крайне фальшиво и безтолково. По обыкновенію, по привычкѣ, жена Обросимова попросила его что-то сдѣлать. Онъ не нашелся, сжалъ только зубы и проговорилъ: «хорошо-съ». — Это, наконецъ, глупо! скажутъ иные. Что же дѣлать! онъ не приобрѣлъ еще той житейской наглости, при которой такъ легко отстранить желаніе ближняго сѣсть на вашу шею и прекатиться на ней. Впрочемъ, потомъ какъ-то онъ ухитрился отказаться раза два-три отъ порученій, которые онъ не обязанъ былъ исполнять. Въ немъ быстро развивались подозрительность и шнтельность; такъ и чудилось, что вездѣ слѣдять за нимъ, потому что «его насквозь знаютъ», потому что онъ «умный молодой человекъ» и живетъ «не у дурака». Подозрительность его росла не по днямъ, а по часамъ... Сидеть онъ за столъ, боится лишній кусокъ взять, — такъ ему и припомнится этотъ прекрасный комплиментъ дашкій: «какъ онъ ѣстъ много!» Этотъ комплиментъ былъ плохую приправою къ обѣдамъ, чаю и десертамъ помѣщика. Женщина сильнѣе умѣетъ обидѣть, чѣмъ мужчина: въ ея жалобѣ, въ ея упрекѣ всегда слышится, какъ будто вы ее угнетаете, будто ей трудно васъ побѣдить, и смотреть она, точно просить пощады; захочетъ уязвить, такъ отыщеть самую больную струну. Просто сказано: «ѣстъ много»; а эти слова всего тяжеле легли на сердце Молотова. Онъ слышалъ въ этой фразѣ самое беспощадное презрѣніе къ своей плебейской натурѣ. Ему казалось, что Обросимовы въ немъ ничего не разсмотрѣли, кромѣ брюха, что онъ въ ихъ глазахъ не что иное, какъ большой-большой животъ. Это было обидно для Молотова. Бывало, заберется онъ въ огромный садъ, который такъ предлагали ему обязательно, и роскошествуетъ въ немъ; а теперь каждое яблоко, слива и малина напоминали ему, что онъ батракъ, котораго надобно приурочить. Кажется, и конца не будетъ этому тяжелому мѣсяцу, а онъ и приноровиться не можетъ, какъ ему вести себя: то усиливается держаться съ Обросимовыми наравнѣ, что прежде выходило безъ всякихъ усилій, само собою, то заберетъ вдвое выше, то смотреть обиженныхъ. Онъ радъ былъ уединенію. Такъ прошли четыре дня. Всѣ стали замѣчать перемену въ немъ. — «Здоровы ли вы?» спросила его однажды хозяйка. — Здоровъ-съ, отвѣтилъ онъ,

а самъ подумалъ: «слѣдять за плесенью, слѣдять!..» Онъ отзывался нѣсколько разъ отъ чаю, чтобы только рѣже видѣться съ семействомъ... Онъ похудѣлъ... Въ отвѣтахъ его было что-то странное, рѣзкое, болѣею частію они были односложны. Видѣли, что онъ полюбилъ уединеніе; видѣли, какъ онъ опускалъ надъ работой голову и долго о чемъ-то думалъ. Онъ ѣсть меньше сталъ... Все это обращало на себя вниманіе, все это замѣчали. Для него наступило время, когда такъ легко портится характеръ.

Егоръ Ивановичъ сидѣлъ измученный и угрюмый въ своей комнатѣ. Вошелъ Володя.

— Что-съ? спросилъ непривѣтливо Молотовъ.

— Егоръ Ивановичъ...

— Что?

— Вы не будете сердиться за то, что я вамъ скажу...

— Нѣтъ, ничего, говорите, отвѣчалъ Молотовъ мягче.

— Я васъ нынче боюсь...

— Полно, дружокъ, сказалъ ласково и грустно Егоръ Ивановичъ: — развѣ я обидѣлъ васъ? Полно, Володенька, мы всегда были друзьями. Вѣдь вы меня любите?

— Да, вы хорошій, добрый такой...

Егоръ Ивановичъ погладилъ его по головѣ.

— Что же вамъ нужно?

— Савелій привезъ вамъ письмо...

— Изъ города?

— Изъ города.

— Гдѣ же оно? Ахъ, да вы и не принесли!

— Я думалъ...

— Скорѣй же бѣгите и несите, скорѣе, Володя...

— Сейчасъ!.. я живо!..

Егоръ Ивановичъ замѣтно встрепенулся. — «Это онъ, непременно онъ!.. что-то пишетъ?.. Спасибо тебѣ, Андрей!»

— Вотъ! сказалъ Володя, вбѣгая въ комнату и подавая письмо.

Егоръ Ивановичъ взглянулъ на адресъ и вскрикнулъ:

— Онъ и есть!.. Володенька, я хочу одинъ остаться...

Вотъ что писалъ къ нему Негодящевъ:

«Задумчивый другъ,
Егоръ Ивановичъ!

«Насилу время нашелъ, чтобы написать тебѣ письмо. Не повѣришь, сколько дѣла: шесть слѣдствій сряду произвелъ, изъѣздивъ четыре уѣзда, перевидалъ множество люду, переписалъ множество бумаги. Поздравь меня, я вполнѣ чиновникъ, наглухо застегнутый, безкорыстный и безстрастный, какъ сама Фемида, хотя и не завязаны у меня глаза. Я всегда говорилъ, что созданъ для слѣдственныхъ дѣлъ... Служу пока счастливо, но не безъ хитрости. Чиновникъ долженъ быть великимъ психологомъ... Ты думаешь, что если чиновникъ знаетъ свое дѣло и не кривить совѣстью, такъ онъ уже и полезенъ обществу? Нѣтъ, при такихъ условіяхъ успѣхъ не всегда вѣренъ, нужно еще быть и психологомъ. Необходимо изучить начальниковъ, подчиненныхъ, сослуживцевъ, ихъ женъ, знать весь городъ, какъ пять своихъ пальцевъ; всякую сплетню надобно уметь предупредить, всякую подлость и каверзу... Подкоповъ бездна! потому что я хоть и не великая птица, но тяжелъ имъ пришелся. Тотъ, кого у насъ зовутъ «самъ», въ моихъ рукахъ. Помню, что ты говорилъ противъ моей системы, доказывая, что въ ней большая доля іезуитства. Но если тебя на недѣлю послать сюда, ты увидишь, что нѣтъ больше средствъ на свѣтѣ. Здѣсь всѣ враги закона, а насъ самый небольшой кружокъ. Мы отбываемъ свой постъ, на сколько то возможно. Цѣлый годъ я трудился, чтобы выворотить секретаря вонъ,—выворотили наконецъ!... и никто не знаетъ, откуда ему такое счастье. Я съ тобою всегда былъ откровененъ... Ты спросишь, кто я такой: наушникъ, доносчикъ, фискаль? Ничуть не бывало!... я дипломатъ и психологъ: моя задача такъ вести дѣло, чтобы провалился негодный человѣкъ; подвести его на службѣ, напутать, повредить ему. Впрочемъ, я не прочь и шепнуть кому слѣдуетъ на ухо, что можно. Мы всѣ знаемъ, что надобно дѣлать, но не знаемъ, какъ дѣлать. Пишу теперь вообще, сообщаю только свои служебныя начала. Похожденій своихъ не описываю.

«Главная цѣль моего письма—ты. Я довольно хорошо основался здѣсь, имѣю нѣкоторую силу, и, руководствуясь своею системою, подвожу мину подъ одного чиновника. Это негодный человѣкъ, на совѣсти котораго не мало черныхъ дѣлъ. Онъ непременно провалится—часъ его пробилъ! Вотъ тебѣ и вакансія. Кромѣ того, «самъ» ищетъ дѣльнаго чиновника. Я говорилъ

ему о тебѣ, и онъ соглашается принять тебя. Вотъ и другая вакансія. Прошу подумать серьезно о моемъ предложеніи. Опять мы заживемъ по старому; я посвящу тебя въ нашъ кружокъ; здѣсь довольно весело; жалованья меньше, чѣмъ въ Обросимовкѣ, но за то есть шансы для будущаго. И что ты забрался въ Обросимовку? Тамъ ли твое мѣсто? Ты долженъ дѣлать другое дѣло, а не тратить жизнь на службу какому-то барину. Развѣ въ томъ твое призваніе? Но я и забылъ твои понятія о призваніи. Ты обложилъ себя книгами, вглядываешься въ жизнь, изучаешь себя и людей, и только послѣ такой работы хочешь добиться, къ чему ты призванъ... Вопросъ понятнѣе громаднаго размѣра! Шутка ли, на двадцать третьемъ году онъ хочетъ понять себя за всю прошлую и за всю будущую жизнь, составить программу, да потомъ и выполнять эту программу! Но, другъ мой, мы родились жить, а не составлять программы. Живи и учись, одно отъ другаго не отдирай насильно, а то, Богъ знаетъ, до чего можно додуматься. Не ты первый, не ты послѣдній. Иной создастъ себѣ норму жизни, носится съ нею, кричитъ, трепещетъ, а чѣмъ кончить? Какъ идиотъ, упрямо тянетъ многолѣтнюю лямку, самимъ на себя наложенную, — и самому-то наконецъ ему тяжело, и люди на него пальцами показываютъ, и спину ему ломить, — но нѣтъ, несетъ свое ярмо, свою проклятую ношу, самимъ же на свои плечи взваленную, и оглянется погостомъ бѣдняга, да ужъ поздно, часто сорокъ лѣтъ стукнуло, нѣтъ молодыхъ силъ и энергій. Что же остается? заплакать о даромъ потраченной жизни, озлобиться на весь міръ, запить, или сдѣлаться лежнемъ, байбакомъ? Мало ли у насъ этихъ рыпарей печальнаго образа? Нѣтъ, мой другъ, жизнь пускай насъ учитъ, а не будемъ выдумывать жизни. Два-три слѣдствія лучше познакомятъ тебя съ человѣкомъ, нежели сто книгъ, — только смотри всему прямо въ глаза, смѣло всему давай свое имя. Ошибаешься — поправиться можно; тогда лишь не поправишься, когда упрямо пойдешь по одной дорогѣ. Жизнь сама скажется. Ты опять спросишь, какое твое призваніе? ты все дѣлать можешь. Притомъ, развѣ ты не можешь служить и въ то же время изучать свое призваніе, если тебѣ ужъ очень нравится это занятіе? Знаю я твои запросы отъ службы. Иногда подумаешь: что, если этотъ человѣкъ попадетъ на свою дорогу? вонъ онъ сидитъ теперь сиднемъ, а какъ разомнетъ кости и пойдетъ шагать, лажь куда тебѣ и Илья Муромецъ! Дайте ему только осмыслить все,

привести въ систему, понять всякое явленіе и всю жизнь связать одною идеею, а ужь тамъ вѣдь «страхнулъ кудрями—дѣло виигъ поспѣло?» Жизнь осмыслить? никогда ты ее не осмыслишь! Гдѣ ее одолѣть и притомъ, не зная хорошо? Бери ее, наконецъ, безъ смысла, или добивайся смыслу и въ то же время служи; для службы человѣкъ созданъ. — «Мы не приготовлены къ труду.» — «Самъ» готовься. — «Мы не чувствуемъ любви къ той или другой службѣ». — Безъ любви служи. — «Этакъ засохнешь на службѣ». — Сохни, Егоръ Ивановичъ, сколько тебѣ угодно! кому какое дѣло до безполезнаго человѣка? Отъ тебя и не потребуютъ любви къ службѣ; намъ нужны твои умъ, честь и трудъ, а любви пожалуй и не надо; ее и въ формуляръ не вносить... А то вы и на службѣ ищете счастья, а не пользы общественной. И любовь, и удовольствіе, и прогулка среди лѣсовъ, и луна, что ли, — все это должно быть на второмъ планѣ въ нашей жизни. Поэзію всякій любить; нѣтъ, надобно въ прозѣ покупаться—вѣдь отъ нея не убѣжишь. Наконецъ, вы и къ поэзій притупляетесь, создаете Богъ вѣсть какія стремленія, которыхъ и сами опредѣлить не можете. Мы тоже любимъ и закаты солнца, и май, и нѣгу, и подалун, и вечернюю зарю, но мы и ломать себя умѣемъ... Можно читать «Фауста» и служить очень порядочно, не носить докторской хламицы, а приличнѣйшій вицъ-шундиръ. Прочь вопросы! ихъ жизнь разрѣшить, только бери ее такъ, какъ она есть, не прибавляя и не убавляя: безъ смысла жизнь, живи безъ смысла; худо жить, живи худо — все лучше, чѣмъ только мыслью носиться въ заоблачныхъ странахъ. Прямая линія не ведетъ къ данной точкѣ, такъ есть ломаная. Ты бы хоть посмотрѣлъ на своихъ товарищей; бѣлая часть населения присутственныхъ мѣстъ; немногіе пошли въ учителя и продаютъ теперь старыя познанія; одинъ уѣхалъ въ Китай; очень немногіе промышляютъ только частными дѣлами, и между прочимъ нашъ любезнѣйшій Патокинъ читаетъ газеты у слѣпой княгини Зеленищевой, но и тотъ ищетъ протекціи для чиновной же карьеры. Двое женились уже. А ты-то что же? должность твоя немного повыше Патокина. Правда, ты писалъ въ послѣднее время, что занялся съ сыномъ помѣщика и хочешь отыскать, по своему обыкновенію, искру божью въ этомъ болванчикѣ; но вѣдь это все-таки служба частнымъ лицамъ, а будто мы къ тому готовились? Смотри, придется вспомнить мои слова, что частная служба хуже общественной и относительно гонору, и

относительно выгодъ. Ты опять спросишь, гдѣ же служить? такъ считай же: ты не можешь быть докторомъ, не можешь быть купцомъ, архитекторомъ, механикомъ, литераторомъ, ба-риномъ, священникомъ... ты можешь быть чиновникомъ — это неизбежно. Больше и говорить не хочу. Я высказалъ откровенно свои мысли и прошу тебя подумать хорошенько о моемъ предложеніи. Пора начинать карьеру. А какъ мы знатно заживемъ!... опять вѣстѣ, опять воротятся старые годы!... Довольно, хотя и есть что написать. Завтра рано ѣду въ Д. на слѣдствіе. Дѣла пропасть... Подумай о моемъ предложеніи, а теперь прощай!

«Другъ твой, Андрей Негодяшевъ.»

Лицо Егора Иваныча было грустно и въ то же время выражало недоумѣніе. Онъ еще разъ прочиталъ письмо все сполна, потомъ читалъ его по мѣстамъ, отрывками, а самъ думалъ:

«Вотъ чиновные принципы, возведенные къ вѣчнымъ началамъ разума!.. трансцендентальное чиновничество!.. Фаустъ въ вицъ-мундирѣ, Гамлетъ канцеляріи его превосходительства!.. Боже мой, много-ли времени прошло, а ужъ ты, Андрей, начинаешь подаваться! Ты ли это говоришь: «если прямая линія не ведетъ къ данной точкѣ, то есть ломаная?» Остается одинъ шагъ до убѣжденія, что можно и дугой дойти до того же... Хорошо же ты философствуешь и обличаешь! Громи, добрый сынъ отечества, громи! Неужто надобно опутать всѣхъ, надуть, быть психологомъ и дипломатомъ? да лучше бесполезнымъ человекомъ остаться. Вотъ дорога: либо подлинчай, либо ходи по ломаной линіи. Это возмутительно, этого быть не можетъ! — Иначе даю честное слово навсегда остаться бесполезнымъ человекомъ.»

Молотовъ опять открылъ письмо. Его вниманіе остановилось на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ идетъ дѣло о призваніи, карьерѣ, службѣ. Эти мѣста подѣйствовали на него. Рѣзко высказанные, онъ ясно всталъ предъ его воображеніемъ и неотступно требовали отвѣта. Трудно было что-нибудь сказать противъ той истины, что Молотовъ готовился не для службы частнымъ лицамъ, хотя и оскорбило его слово «бодванчикъ», приложенное къ Володѣ, мальчику очень умному. Трудно было спорить съ тѣмъ, что служба государству есть общечеловѣческое призваніе. Онъ самъ уже дошелъ до вопроса: «я уйду отсюда, но куда?» Потому письмо поразило его. «Неужто въ канцелярскіе Гамлеты?» онъ спрашивалъ себя. Вопросъ требовалъ отвѣта настоятельно. Молотову

хотѣлось отбиться отъ него, подавить его хотя на время, потому что тяжело, мучительно тяжело идти на службу сегодня, когда вчера еще не зналъ, какую избрать дорогу, да вовсе и не думалъ о томъ, а жилъ день за днемъ, какъ птица, безъ заботы, безъ будущаго. Это минута критическая, потому что служба — полжизни нашей. Ему хотѣлось хоть на время обмануть себя, а когда человѣкъ захочетъ доказать что-нибудь, онъ непременно докажетъ. Я зналъ одного крайне упрямаго господина, который, если доказывали что-нибудь противное ему, и если онъ не находился въ данную минуту что-нибудь отвѣчать, то всегда говорилъ: «постойте, господа, постойте, дайте подумать, я вамъ непременно скажу что-нибудь.» Подумавши, онъ изворачивался и дѣйствительно изобрѣталъ резонъ. Если его ловили и на этомъ резонѣ, то онъ опять просилъ: «постойте, господа, постойте, дайте подумать, я вамъ непременно скажу что-нибудь.» Словомъ, за нимъ не угоняешься. Это къ тому, что Егоръ Ивановичъ, напрягая силы, чтобы отвязаться отъ назойливыхъ вопросовъ, успѣлъ изворотиться съ удивительною ловкостью древняго диалектика. Онъ прибѣгнулъ къ правилу: «если тебя обвиняютъ, ты не оправдывайся, а обвиняй самъ». Прочитавъ слова: «безъ любви служи», онъ пришелъ сначала къ той мысли, что нигдѣ не нуженъ слуга безъ любви къ службѣ, потомъ, что онъ не машина, а человѣкъ тоже. «А тряхнулъ кудрями—дѣло вмигъ поспѣло». Это что такое? Надо мной смѣется или надъ постомъ? Боже мой, писать—то какъ легко! давайте, всѣхъ обличу, всѣмъ опредѣлю призванія и родъ занятій. А какъ горячо пишетъ? отъ души, такъ и кипитъ, и все таки неправду,—значить, и отъ души лгать можно. Но нѣтъ, тутъ и правда есть, правда горькая. Не о себѣ ли ты пишешь? Думая обличить меня, ты обнаружилъ свою душу, ту болѣзнь, которую носишь въ ней теперь. Ты уже выдумалъ норму и носишься съ нею едва ли не такъ, какъ тотъ идіотъ, о которомъ говоришь, что онъ своими руками надѣлъ себѣ на шею проклятое ярмо. Вѣрно, не легко ходить по ломаной линіи, и ты уже чувствуешь тяжесть своей нормы, она гнетъ тебѣ спину, оттого ты и кричишь въ письмѣ: не меня, а себя обличаешь! О комъ ни пиши, все одно: душевное состояніе скрыть трудно, оно слышится въ твоемъ письмѣ съ полуслова, сквозитъ между строками... Призваніе?.. ты уже Фаустъ въ вицъ-мундирѣ, а я все еще Молотовъ; ты уже создалъ норму жизни и какую норму! а я все еще нѣтъ. Я только одно понялъ:

мое призваніе — жить... всей душой, всѣми порами тѣла жить хочу. «Бери жизнь, какъ есть она, не прибавляя и не убавляя?» да, вонъ она, вонъ смотреть въ глаза; она идетъ, въ дверь стучить. Я не могу пока постигнуть, что она такое, но безъ смысла не возьму ее; разгляжу я жизнь, разниму по частямъ, душу ея выну. Я и учился для того, чтобы жить; государству часть себя отдамъ, а весь не отдамъся. Эхъ, Андрей, поговорить бы съ тобою. Да подожди, я напишу тебѣ.» Видите ли, читатели, какъ легко отдѣлаться отъ назойливыхъ вопросовъ, но повѣрьте, отдѣлаться только на время. Онъ сѣлъ писать письмо и описалъ все, что случилось въ Обросимовкѣ, только о Леночкѣ не упомянулъ, вѣроятно потому, что съ разстояніемъ уменьшается откровенность. Письмо отвело душу Молотова, но не надолго. Ему хотѣлось живой рѣчи, а вотъ уже нѣсколько дней, какъ Егоръ Ивановичъ прервалъ всѣ искреннія отношенія съ окружающими лицами. Онъ все злился въ это время; его мучила гордость. Горячая кровь ключомъ была въ молодомъ, здоровомъ организмѣ Егора Ивановича, и въ это-то время пришлось ему испытать не молодую злобу. Его ломало и корбило. Въ чистую кровь благороднаго и добродушнаго плебея жизнь начала вливать дурные соки. Да, наступила пора, когда такъ легко портится характеръ человѣка...

Въ тотъ же день Марья Павловна сказала своему супругу:

— Ты ничего не замѣчаешь въ Егорѣ Ивановичѣ?

— А что?

— Онъ, послѣ поѣздки въ городъ, какъ въ водѣ опущенный.

— Да; что-то страшное съ нимъ дѣлается; никогда я не видалъ его такимъ... даже похудѣлъ...

— Нѣтъ ли у него какихъ непріятностей?

— Должно быть, есть. Стоитъ вчера у окна мрачный такой; «ахъ», говоритъ, «черти, черти!» потомъ махнулъ рукой и задумался. Я изумился, потому что никогда не слыхалъ отъ него такихъ выраженій.

— Ты бы, мой другъ, поговорилъ съ нимъ. Богъ знаетъ, что съ бѣднымъ дѣлается. Можетъ быть, надо помочь чѣмъ нибудь.

— Охъ, ты моя добрая!.. всегда одинакова, отъбѣгалъ Обросимовъ: — хорошо, я поговорю...

Въ тотъ же день Аркадій Ивановичъ зашелъ къ Молотову и пошелъ прямо къ цѣли.

— Извините, Егоръ Ивановичъ, сказалъ онъ: — мою нескромность. Увѣряю васъ, что одно только искреннѣйшее участіе руководитъ мною въ настоящемъ случаѣ. Я замѣтилъ, что вы въ послѣднее время самъ не свой. У васъ есть какое-то горе...

— Вы замѣтили... нѣтъ... что же... ничего не случилось...

Егоръ Ивановичъ отвѣчалъ съ трудомъ, съ замѣшательствомъ. Онъ невольно закрылъ рукою только-что конченное письмо, въ которомъ относился о помѣщикѣ не очень лестно. Такое движеніе Обросимовъ принялъ за желаніе скрыться отъ него. Онъ понималъ, что глубокая печаль не всегда откровенна, что человѣкъ не сразу покажетъ душевную рану, что простое любопытство раздражаетъ ее, и касаться раны можетъ только любящая рука. Поэтому онъ деликатно и ласково сказалъ:

— Егоръ Ивановичъ, довѣрьтесь мнѣ, какъ другу: вы встрѣтите во мнѣ не пустое любопытство. Я осмѣливаюсь думать, что приобретаю въкоторое право на вашу откровенность...

Молотовъ ничего не отвѣтилъ. Онъ спряталъ въ карманъ письмо, и, потупясь, молча отошелъ къ окну и сталъ писать вензеля на вспотѣвшемъ стеклѣ.

— Егоръ Ивановичъ!

Молотовъ писалъ вензеля и молчалъ.

— Послушайте, сказалъ Обросимовъ, подошелъ къ нему и взялъ его за руку: — у васъ, право, есть какое-то горе... будьте откровенны... Богъ знаетъ, я, быть можетъ, и помогу вамъ... Все, что отъ меня зависитъ...

Молотовъ высвободилъ свою руку.

— Вы, Аркадій Ивановичъ, заслужили полное право на мою откровенность... я знаю, что вы уважаете меня, но... повѣрьте, мнѣ ничего, ничего не нужно...

Аркадій Ивановичъ отошелъ въ сторону и остановился въ раздумьи. На лицѣ его замѣтно выразилось недоумѣніе.

— Можетъ быть, Егоръ Ивановичъ, я дѣйствительно не въ свое дѣло суюсь... можетъ быть, сердечныя обстоятельства...

Обросимовъ наблюдалъ за нимъ. Егоръ Ивановичъ опустилъ руки въ карманъ и наклонился къ стеклу. Онъ покраснѣлъ.

«Дуракъ же я», подумалъ Обросимовъ.

А на душѣ Егора Ивановича было одно чувство ожиданія, скоро ли отстанетъ отъ него помѣщикъ, — похожее на чувство

школьника, которому учитель читаетъ нотацию, когда у школьника не бываетъ ни раскаянія, ни вниманія къ словамъ учителя, а одно тягостное ожиданіе, скоро ли скажутъ: «пошелъ, негодяй, на мѣсто». Потомъ у него повторилась въ умѣ фраза помѣщика: «можетъ быть, есердечныя обстоятельства», и почему-то Молотову припоминались фразы гоголевскихъ героевъ; ему казалось, что гоголевскіе герои говорятъ точно такимъ языкомъ. Молотову немного весело стало.

— Ну, такъ извините великодушно, сказалъ Обросимовъ.

Егоръ Ивановичъ вдругъ засмѣялся.

— Богъ васъ пойметъ, сказалъ помѣщикъ, и пошелъ съ этими словами къ дверямъ.

Но у него явилось новое предположеніе, за которое онъ и ухватился съ живостью. Станнымъ можетъ показаться, что Обросимовъ отъ души сожалѣлъ молодаго человѣка. Но глядя на дѣло объективнымъ окомъ (по старости, мы не пишемъ обвинительной статьи, а просто анализируемъ данныя явленія), должно сказать, что онъ любилъ Молотова, хотя въ то же время смотрѣлъ на него, какъ на плебея. Тутъ нѣтъ никакого противорѣчія: развѣ вы, напримѣръ, не любите свою старую няню, но смѣете ли она думать о равенствѣ съ вами? Можно любить собачку, картину, куклу, — это не подлежитъ сомнѣнію; можно любить своего лакея, крестьянина, подчиненнаго — это не подлежитъ сомнѣнію; и при всемъ томъ, можно собаку выгнать, картину продать, куклу разбить, лакея выпоротъ, подчиненному дать головной убой — это не подлежитъ сомнѣнію. Обросимовъ любилъ Молотова; ему жалко было молодаго человѣка, хотѣлось помочь ему; онъ готовъ былъ сильно безнोकонтиться о немъ. Егоръ Ивановичъ не понималъ этого. Онъ думалъ, что его не любить Обросимовъ. Молодой человѣкъ, очевидно, заблуждался...

— Можетъ быть, денежныя затрудненія, такъ вы не стѣсняйтесь пожалуйста, сказалъ помѣщикъ.

— Нѣтъ, благодарю васъ, отвѣтилъ Молотовъ сухо.

Обросимовъ переминался.

— Не оскорбилъ ли васъ кто, Егоръ Ивановичъ?

— Нѣтъ, нѣтъ! съ живостью заговорилъ Молотовъ: — какъ можно?... нѣтъ, никто не обидѣлъ, Аркадій Ивановичъ.

Обросимовъ пожалъ плечами.

— Но васъ не узнать, вы совсѣмъ переиначились...

Наконецъ Егоръ Ивановичъ не вытерпѣлъ:

— Да, у меня есть... затрудненія... большія затрудненія...

Обросимовъ сталъ слушать съ полнымъ вниманіемъ.

— Но мнѣ невозможно высказаться... поймите это... Господи, да что же это такое?

Егоръ Ивановичъ взялся за голову руками и опять повернулся къ окну...

— Извините меня великодушно, Егоръ Ивановичъ... Будьте увѣрены, я нисколько не претендую на вашу скрытность... есть такія чувства...

— Да, да, есть такія чувства! нетерпѣливо и съ замѣтной досадой перебилъ Молотовъ.

— Ну, извините меня... Пошли вамъ Богъ миръ на душу...

Обросимовъ отправился къ двери, но опять остановился:

— Вотъ что, Егоръ Ивановичъ: вы теперь разстроены, поэтому вамъ не совсѣмъ удобно заниматься... вы не стѣсняйтесь, отдохните...

Молотовъ молчалъ. У него появилось судорожное движеніе въ скулахъ... Еще бы немого, и онъ наговорилъ бы помѣщику грубостей; въ головѣ его стали складываться довольно энергическія фразы...

— Пожалуйста, не стѣсняйтесь, — и съ этими словами помѣщикъ вышелъ вонъ.

— Насилу-то!.. проговорилъ Молотовъ:—черти! мерзавцы!..

Тутъ извѣстнаго ничего нѣтъ: Егоръ Ивановичъ ругается, и ругается довольно грубо...

Егоръ Ивановичъ отвелъ душу энергическими выраженіями, и мы будемъ продолжать.

Послѣ изліяній Обросимова ему еще тяжелѣе; еще запутаннѣе и безтолковѣе стали его отношенія къ чужой семьѣ. Никогда онъ не ощущалъ такого сильнаго, несходнаго, томящаго чувства одиночества, какое теперь охватило все его существо. Слезы пробивались на его глазахъ, а онъ всегда стыдился слезъ, не любилъ ихъ... Егоръ Ивановичъ напрягалъ мускулы, чтобы не заплакать, но непрошенные слезы сами полили, и, медленно пробираясь по щекамъ, падали тяжелыми каплями, и много было соли въ тѣхъ слезахъ... Пустое, беззвучное, глухое пространство охватило его. «Одинъ, одинъ на всемъ свѣтѣ!»—эта мысль поражала его, холодомъ обдавала кровь, онъ терялся.... «Пора

жизнь начинать, надобно уйти отсюда, а куда идти? зачѣмъ идти? для кого?»—Толпами идутъ изъ души мысли, самыя разнообразныя и доселѣ мало знакомыя — откуда онѣ поднялись? Среди ихъ основное чувство — досада и жалоба на обиду. Гордость, эта страшная сила въ своемъ развитіи, мучила его такъ, какъ мучить человѣка преступнаго совѣсть. Ему стыдно было, что его отталкивали отъ себя нѣкоторые люди, а какъ принять его другіе — не зналъ онъ, и являлось сомнѣніе въ своемъ достоинствѣ. И все одинъ, некому слова сказать. Заперта въ немъ эта сила гордости, не разрѣшенная ни единымъ откровеннымъ словомъ, сила жалобъ на одиночество, тревога несозрѣвшихъ вопросовъ и предчувствія темной будущности. Переломъ совершался въ его жизни, а тяжелы тѣ минуты, когда человѣкъ переходитъ тяжелымъ шагомъ изъ безсознательнаго юношества, яснаго, какъ майскій день, въ зрѣлый, сознательный возрастъ. Это время дается легко и мирно однимъ дуракамъ да счастливымъ... Онъ просилъ смиренія и спокойствія, не понимая, что смиреніе не въ его натурѣ, которая теперь сказала, а спокойствіе рѣдко бываетъ въ періодъ его жизни...

Но вотъ онъ оглядѣлся, пошелъ къ двери, посмотрѣлъ въ сосѣднюю комнату — тамъ никого не было. Лицо его освѣтилось особеннымъ свѣтомъ; въ немъ выразилось что-то доброе, смѣшанное съ впечатлѣніями, только что согнанными... Надежда проливалась въ его сердце. Неужели такъ сильна его натура, что лишь только возникли въ душѣ вопросы, онъ сразу же рѣшилъ ихъ?.. Вернувшись, онъ заперъ дверь на ключъ, потомъ остановился въ раздумьи... Разнообразныя впечатлѣнія пробѣжали по лицу его...

— Нѣтъ, не могу! сказалъ онъ съ тоскою.

Но онъ сдѣлалъ усиліе, и... какъ вы думаете, что онъ сталъ дѣлать?.. онъ началъ молиться

Не долго онъ молился.

Молотовъ подошелъ къ окну и нѣсколько времени смотрѣлъ въ него; потомъ подошелъ къ столу, закрылъ глаза и взялъ на обумъ книгу.

— Что это? — спросилъ онъ самъ себя.

— Лермонтовъ, — самъ же и отвѣтилъ Молотовъ.

Началось пустое гаданье, которому человѣкъ образованный

не вѣрить; но кто не испытывалъ этого любопытства, смѣшаннаго съ тайнымъ, глубоко зарытымъ суевѣріемъ, которое говорить:—«дай открою, что выйдетъ!»—Егоръ Ивановичъ раскрылъ книгу... Лицо его покрылось легкой блѣдностью и руки задрожали. Онъ прочиталъ:

«Несчастье мужиковъ ничто не значить противъ несчастій людей, которыхъ преслѣдуетъ судьба.»

Онъ судорожно скомкалъ книгу, бросилъ ее на полъ и захоталъ. Что-то дикое было въ его фигурѣ; странно видѣть молодое лицо, искаженное злобой,—непріятно. Онъ въ эту минуту озлобился на поэта, лично на Лермонтова, забывая, что поэтъ не отвѣчаетъ за своихъ героевъ, что бъ они ни говорили. Но онъ почти ни съ кѣмъ не общался въ это время, былъ въ положеніи школьника, отвергнутаго своими товарищами, въ положеніи ужасномъ, при всемъ сознаніи правоты своей.

«Несчастье мужиковъ ничего не значить!.. ихъ судьба не преслѣдуетъ! говоришь онъ:—это господинъ Арбенинъ сказалъ!... большой баринъ и большой негодай!.. Черти, черти!»—шепталъ онъ. — «Господи, да съ чего я выхожу изъ себя? Что мнѣ до нихъ?»

Однако не скоро улеглась его злость.

Мало по малу мысль Молотова перешла къ тому, о чемъ писалъ Негодящевъ. Быть можетъ, и справедлива была догадка, что другъ, обличая Молотова, высказалъ свои личныя немощи, но за всѣмъ тѣмъ много рѣзкой правды осталось въ письмѣ. При помощи письма, недавно возникшіе вопросы опредѣлились окончательно и съ новою силою хлынули въ его душу: «Призваніе?»—вотъ вопросъ, отъ котораго онъ не могъ отдѣлаться всею силою діалектики. Это слово было такъ значительно, что не оставляло его головы. Съ полнымъ напряженіемъ мозговой силы работалъ Егоръ Ивановичъ. Врасплохъ застала его новая задача; и учился онъ, и жилъ, не думая о будущемъ.—«Ты изучаешь свою старую жизнь, и на основаніи такого изученія хочешь рѣшить вопросъ поистинѣ громаднаго разиѣра»—этого-то съ нимъ и не было. Онъ раскаявался, зачѣмъ не думалъ о томъ прежде, зачѣмъ проглядѣлъ въ своей жизни такой важный вопросъ; Егоръ Ивановичъ не привыкъ къ нему, не приготовленъ. Всего остается жить въ Обросимовкѣ нѣсколько дней, а дальше? дальше видѣлась какая-то бездна пустоты, безбрежный океанъ жизни, въ которомъ ничего не разсмотрѣть. — «Господи, твои

воля!» думалъ онъ: «сегодня или завтра, на этихъ дняхъ надобно рѣшить задачу, зачѣмъ я родился на свѣтъ.» Ему даже приходило на умъ, не остаться ли въ Обросимовкѣ еще на мѣсяцъ; но лишь только Молотовъ вспоминалъ, какъ онъ «ѣсть много» — злость закипала съ тѣмъ большей силой, что онъ раздраженъ былъ душевными вопросами и измученъ. — «Черти, черти!..» шепталъ онъ. Молиться Егоръ Ивановичъ не могъ, да ему казалось, и некогда молиться. Ужасъ охватилъ его страшнымъ холодомъ, какъ человѣка, потерявшаго надежду найти дорогу изъ лѣсу. «Призваніе?» — охъ, какая сила въ этомъ словѣ для того, кто не успѣлъ отыскать въ немъ никакого смысла, а между тѣмъ понялъ все значеніе его. Многие у насъ родятся какъ будто взрослыми, сразу поймутъ, что имъ надобно дѣлать на свѣтѣ, и, не спрашивая, что такое жизнь, начинаютъ жить; иные эту безвѣстность жизни возводятъ даже въ принципъ, какъ Негодящевъ; иному скажутъ папаша и мамаша: «будь юнкеромъ, чиновникомъ, дипломатомъ», — и эти счастливыцы съ пяти, шести лѣтъ знаютъ, что они должны дѣлать на свѣтѣ. Егоръ Ивановичъ былъ поставленъ въ иные условія. — «О, проклятая, бессознательная, птичья жизнь!», говорилъ онъ и не понималъ теперь, какъ это онъ жилъ до сихъ поръ; ему не вѣрилось, что онъ провелъ нѣсколько мѣсяцевъ такъ безмятежно; представлялось прожитое время какой-то сказкой, лирическимъ отрывкомъ изъ давно-читанной поэмы, а между тѣмъ эта поэма кончилась всего нѣсколько дней назадъ... Отъ мучительной работы ослабѣли его твердые нервы... наконецъ, пусто стало въ головѣ... Такъ ученый труженикъ, послѣ семи или осьми — часовой работы архивной, послѣ микроскопическаго вглядыванья въ мелкіе факты, цифры и штрихи историческіе, въ виду огромныхъ, покрытыхъ пылью фоліантовъ, которые еще предстоитъ одолѣть ему, — наконецъ опускаетъ обезсмыслѣвшій на время взоръ и не видитъ ничего въ своей тетради, курить сигару и запаху въ ней не слышитъ. Легко сказать: «я прямо смотрю въ жизнь!... вонъ она!» — Какже!.. Лишь только жизнь глянула своими широкими, прекрасными и страшными очами, Молотовъ зажмурился отъ невыносимаго блеску очей ея. Оно въ поэзіи, въ пастораляхъ и эклогахъ — такъ, а на дѣлѣ невыносимо трудно бываетъ, если только папаша не сказалъ: «ты дипломатъ», или мамаша: «ты юнкеръ»..... Наступилъ покой въ душѣ Молотова, тишина; никакая мысль не шевелится, ниче-

го не хочется, не чувствуется... Сгорбившись, съ помутившимся взглядомъ, съ глубокимъ выраженіемъ лица, смотритъ онъ въ воздухъ и ничего не видитъ... Вонъ трещина на штукатуркѣ стѣны, и онъ слѣдитъ за ея изгибами и свѣченіями: какъ будто ность выходитъ; потомъ начинаетъ побалтывать ногою и внимательно смотритъ на кончикъ сапога; съ чего-то припоминаются слова сказки, говоренной еще отцомъ: «а Спирия поспириваетъ, а Сѣма посѣмываетъ»; потомъ онъ сталъ разглядывать ладонь свою, близко поднесъ ее къ лицу, и важно и безъ смыслу глядѣлъ на нее; слышитъ онъ, какъ будто волосы шевелятся у него, а по ногѣ ползутъ мурашки; всѣ мелкія явленія останавливаютъ его утомленную полумысль. Онъ вздохнулъ, но это вздохъ физическій, какъ и спокойствіе его — физическое спокойствіе, мучительное, миръ, отъ котораго избави Богъ всякаго, страданіе безъ борьбы; такъ охватываетъ вода человѣка, такъ душитъ его тяжелая перина... Но наконецъ засидѣвшееся тѣло просило, чтобы въ немъ разбили кровь. Молотовъ вышелъ на улицу, пошелъ черезъ поле, мимо пашни, обогнулъ кусты у рѣки, къ лѣсу, оттуда къ кладбищу! Спокойствіе уже не душило его. Это былъ простой моціонъ. Движеніе и разнообразіе предметовъ занимали его. Вотъ онъ у мельницы, на той скамейкѣ, гдѣ сидѣвалъ съ Леночкой. Теперь онъ едва ли не совершенно спокоенъ, даже выраженіе лица его довольно и кротко, взоръ ясенъ, мысль блуждаетъ безпредметно. Онъ сталъ напѣвать что-то, какъ часто напѣвалъ сквозь зубы. Возвращались силы и способность къ впечатлѣніямъ. Надолго ли онъ успокоился? Не всякому выдаются такіе деньки, какіе выдались на долю Егора Иваныча, хотя—что такое съ нимъ случилось? ничего особеннаго. Это большой мальчикъ капризится, оттого, что старшаго надъ нимъ нѣтъ. Будь у него старшіе, они, вѣроятно, объяснили бы Молотову, что ему иначе надобно понимать Обросимовыхъ и иначе вести себя по отношенію къ нимъ, но у него не было руководителя, и пришлось все понимать по своему, такъ, какъ Богъ на душу положить. Предоставьте человѣка самому себѣ, и выйдетъ съ нимъ то же, что съ Егоромъ Иванычемъ: человѣкъ будетъ очень требователенъ. Хорошо ли это?.. нехорошо?

Егоръ Иванычъ занимался съ Володей по грамматикѣ.

— Извините, я, кажется, помѣшала вамъ, сказала Лизавета Аркадьевна, входя въ комнату Молотова.

— Ничего-съ; вотъ мы и кончили, отвѣтилъ онъ.

— Я къ вамъ съ просьбой.

Молотовъ поклонился.

— Вы не достанете ли мнѣ китайскій розанъ?

— Но гдѣ же я могу достать, Лизавета Аркадьевна?

— У Леночки Илличовой есть китайскіе розаны.

Молотову показалось, что эти слова были сказаны насмѣшливо, не безъ задней мысли; но онъ не довѣрялъ себѣ, потому что потерялъ способность судить объ окружающихъ его людяхъ безпристрастно.

— Вамъ бы удобнѣе самимъ обратиться къ Илличовой, сказалъ онъ.

— Не хочется мнѣ. Кажется, въ послѣднее время вы довольно коротко сошлись съ нею.

Молотовъ покраснѣлъ и съ недоумѣніемъ посмотрѣлъ на Лизавету Аркадьевну, которая отвѣчала ему испытующимъ взглядомъ.

— Вы такъ часто проводили съ ней время, — гуляете, говорите. Но скажите, пожалуйста, какія книги вы посылаете ей? Что читаетъ эта дѣвушка?

— Я давалъ ей Пушкина, отвѣтилъ Молотовъ неохотно.

— Такъ вы достанете мнѣ розанъ?

— Хорошо-съ...

— Я надѣюсь, что это вамъ легко будетъ сдѣлать.

Лизавета Аркадьевна ушла.

«Неужели это намеки?» думалъ Молотовъ. «Какъ это не деликатно съ ея стороны!»

Это Молотова беспокоило.

«Еще Леночка!» подумалъ онъ.

— Егоръ Ивановичъ, спросилъ Володя.

— Что?

— Знаете, какая глупость мнѣ пришла въ голову?

— Скажите, Володя.

— Я въ воскресенье бѣгалъ по саду; мнѣ захотѣлось стрижа поймать...

— Ну-съ...

— Вотъ я и побѣжалъ къ вамъ...

— Ну-съ...

— Вы были въ бесѣдѣ съ Еленой Ильинишной.

— Ну-съ...

— Мнѣ показалось, кто-то цаловался.

Молотовъ покраснѣлъ и съ досадою сказалъ :

— Глупости вы говорите, Володенька.

Володя не понялъ, отъего ему сдѣлали такое строгое замѣчаніе, однако не продолжалъ исторій о стрижѣ. Егору Иванычу неловко было въ присутствіи этого простодушнаго и наивнаго мальчика.

— Я пойду, сказалъ Володя.

— Ступайте, отвѣтилъ Молотовъ.

«Какъ запуталось все!» думалъ онъ : «еще Леночка на моихъ рукахъ — это дѣло чѣмъ кончится?... Что, если слѣдять за нами?... Но никому нѣтъ дѣла до меня; всякій за себя отвѣчаетъ... Мѣшаться въ дѣла такого рода нельзя...»

Но никто и не думалъ мѣшаться и напрасно Егоръ Иванычъ езпокоился. Егоръ Иванычъ долго обдумывалъ что-то.

Въ шесть часовъ вечера Молотовъ отправился въ Илличовку. Не доходя до ней, онъ услышалъ съ берегу знакомый голосъ :

— Егоръ Иванычъ !

Онъ вздрогнулъ. Елена Ильинишна удила рыбу.

— Какъ хорошо клюетъ !... ступайте сюда !

Когда Егоръ Пванычъ спустился къ рѣкѣ, Леночка оставила удочку и пошла къ нему навстрѣчу.

— Здравствуйте, Егоръ Иванычъ ; что это вы не откликаетесь ?

Егоръ Иванычъ подалъ ей руку и поздоровался.

Леночка, казалось, вполнѣ была счастлива ; она смѣялась и заглядывала въ лицо Молотову. Но вдругъ лицо ея приняло озабоченное выраженіе.

— Что это , Егоръ Иванычъ , васъ не узнать совсѣмъ... скучный какой !... Егорушка , что съ тобой ? говорила ласково и заботливо Леночка.

Она поправила его волосы и приложила ко лбу свою руку.

— Какая горячая голова !

Она поцаловала его.

— Да ну, Егорушка , перестань ; что ты такой сердитый ?

Въ ея голосѣ слышались слезы.

Егоръ Ивановичъ тряхнулъ головой и повелъ плечами.

— Ишь какой! сказала Леночка: — что дуться-то? муху что ли проглотилъ?

— Ахъ, Леночка, проглотилъ!

— Здоровъ ли ты?

— Здоровъ.

Оба помолчали.

— Такъ давно не видались, сказала Леночка: — а ты вотъ какой! а я про тебя все думала.

Они дошли до дому Иличовыхъ и отправились въ садъ, на дерновую скамейку.

— Ну, что же выдумали вы? спросилъ Молотовъ.

— Ахъ, какой ты сегодня!... что выдумала?... ничего не выдумала...

— Леночка...

— Что?

— Хотите, я вамъ скажу о чемъ-то.

— Хорошо.

— Что бы вы сказали, когда бы привели къ вамъ когонибудь и спросили: дайте этому человѣку дѣло на всю жизнь, но такое, чтобы онъ былъ счастливъ отъ него.

— Зачѣмъ это вамъ?

— Нужно.

— Да этого никогда не бываетъ.

— Бываетъ.

Леночка задумалась, наклонила головку и затихла. Хорошо выраженіе лица дѣвушки, когда она занята серьезною мыслью, а Леночка почувствовала женскимъ инстинктомъ, что ей не пустой вопросъ заданъ. Она, ей Богу, отъ всей души желала бы разрѣшить его, но ничего не смыслила тутъ.

— Не знаю, сказала она и посмотрѣла на Молотова — что съ нимъ будетъ.

Онъ усмѣхнулся.

— Вы бы спросили умныхъ людей, если это вамъ такъ надобно, посоветовала Леночка серьезно...

— Умныхъ людей? да они меньше всего смыслятъ въ этотъ дѣлъ. Никто не знаетъ такого дѣла, да и нѣтъ его на свѣтѣ... Кого занимаютъ такіе вопросы? И говорятъ о нихъ рѣдко и слегка, и то для того, чтобы языкъ не залежался. А! пустяки все! сказалъ онъ и махнулъ рукою.

— Ты, Егорушка, не думай объ этомъ...

Молотовъ не слыхалъ ея словъ. У него поднялись и заходили мысли о будущемъ. Опять вспыхнула внутри работа...

— Господи, сказалъ онъ въ глубокомъ раздуми:—не старую, отцами переданную жизнь продолжать, а создать свою... выдумать ее, что-ли?... сочинить?... у умныхъ людей спросить?... Умные люди оттого и умны, что никогда о такихъ вещахъ не говорятъ...

— Такъ и мы не будемъ говорить...

— Нельзя, Леночка...

Леночка слушала его съ полнымъ вниманіемъ, раскрывши глаза широко. Въ ея чудныхъ глазахъ любовь свѣтилась; ротикъ ея полуоткрытъ; яркій румянецъ горитъ на щекъ...

— Неужели моя жизнь пропадетъ даромъ?... Гдѣ моя дорога?... Неужели такъ я и не нуженъ никому на свѣтѣ?

Онъ крѣпко задумался. Елена все смотрѣла на него, ожидая признаній; но, при послѣднихъ словахъ Молотова, она неожиданно обвила его шею руками и осыпала все лицо поцалунми крѣпкими и жаркими, какими еще никогда не цаловала его.

— Егоръ Ивановичъ!.. душка!.. ты герой!..

Молотовъ пожалъ плечами и чуть вслухъ не сказалъ: «Душка!.. герой!.. вонъ куда хватила!..»

Поцалуи не разогрѣли его, несмотря на то, что Леночка первый разъ охватила его такъ страстно. Въ ея поцалуяхъ горячихъ и бѣшеныхъ было что-то серьезное; станъ ея выпрямился, она точно больше ростомъ стала; во всей ея позѣ была рѣшительность и какая-то женственная смѣлость и отвага; грудь поднималась медленно и равномерно, и чудно откинула она въ сторону свою маленькую ручку... Молотовъ ничего не замѣтилъ. Онъ смотрѣлъ угрюмо въ землю...

— Милый мой!.. Егорушка!.. И мнѣ тоже все чего-то хочется... Я перестала понимать себя... боюсь всего... такіе страшные сны... Я плакала давеча...

— О чемъ, Леночка?

— И сама не знаю, о чемъ... Но теперь ты сталъ говорить, и мнѣ такъ легко, такъ легко... Я никого на свѣтѣ не боюсь... я птица!.. полетимъ, Егорушка!..

— Полетимъ, сказалъ Молотовъ и засмѣялся...

Леночку обидѣлъ этотъ смѣхъ...

— Всегда такъ... зачѣмъ чувство охлаждать?..

Т. LXXXV. Отд. I.

— Куда же летѣть?

— А вотъ чрезъ кладбище, за озеро, за Волгу... туда, туда... Ты понесешь меня въ объятіяхъ... Пойдемъ въ долину; хижину выстроишь... Пусть всѣ меня оставятъ; я никого не хочу...

— Леночка, возможно ли это?

— Ахъ, какой ты несносный!.. я знаю, что нельзя, вѣдь не дурочка... Для того развѣ говорить?... это такъ. Вѣдь я люблю тебя, Егорушка...

Молотовъ засмѣялся...

— Ой, какъ ты громко смѣешься!

Леночка замолчала, опустила рѣсницы внизъ; досадныя слезы пробивались на ея глазахъ, она гнѣвно щипала мантилью.

— Господи, чѣмъ это все кончится? вырвалось у Молотова.

— Да о чемъ же ты горюешь, Егорушка?

Не спросила бы его Леночка съ такою любовью, если бы знала, о чемъ онъ думаетъ. Молотовъ отъ злости сталъ несправедливъ; у него жолчь разливалась... Онъ думалъ: «полетимъ, Егорушка!.. ахъ, ты, птичка, птичка!.. Полетимъ!.. Я сама знаю, что нельзя!.. Что это я надѣлалъ?... Какъ такъ влянулося въ эти странныя отношенія?» — Припомнилась ему вся любовь, вся игра въ поцалуи, пожатіе рукъ и сладкіе глазки, припомнились страстныя ночи, и досадно ему было, зачѣмъ все это случилось. Но, несмотря на все это, онъ какъ-то невольно тянулъ время послѣдняго свиданія. — «Надобно покончить», думалъ онъ: «сказать ей...» а самъ все сидѣлъ и не хотѣлось ему уйти такъ скоро...

— Егорушка, да что ты такой скучный?... что съ тобой сдѣлалось?..

Егоръ Ивановичъ не отвѣчалъ; онъ думалъ: «ахъ, вы, божьи ласточки!.. Господи, какъ все это сдѣлалось? Неужели наши отношенія кладутъ на меня серьезныя нравственныя обязательства?... Что насъ связало? нѣсколько поцалуевъ, Богъ-знаетъ какимъ образомъ полученныхъ. Я и самъ не знаю, что такое у насъ вышло. Во всякомъ случаѣ, одинъ исходъ — разстаться».

— Егорушка, говорила Леночка...

«Допрашивается!» думалъ Молотовъ: «но, быть можетъ, я напрасно безнокоуюсь; вѣроятно кончится все просто...»

Леночка опять обняла Молотова. Ему сдѣлалось невыносимо.

— Елена Ильинишна, сказалъ онъ серьезно...

— Что?

— Намъ пора объясниться...

У Леночки сжалось сердце. Она предчувствовала какое-то горе; никогда Егоръ Ивановичъ не говорилъ такъ съ нею.

— Развѣ мы не объяснялись? спросила она...

— Нѣтъ, не объяснялись; все у насъ было, крошѣ объясненій.

— Ну, скажите, отвѣтила Леночка, боязливо глядя на собеседника.

— Вы меня любите?

Леночка хотѣла обнять его. Онъ уклонился.

— Я васъ очень люблю...

— Но, разумѣется, можете привыкнуть къ той мысли, что мы не всегда будемъ поддерживать наши отношенія.

— Къ чему же объ этомъ говорить?

— Подумайте пожалуйста и выскажитесь откровенно.

Ей никогда не приходилъ такой вопросъ на умъ, и она съ замѣшательствомъ отвѣчала:

— Да, я васъ люблю...

— Простите же меня, Елена Ильинишна, я вамъ не могу отвѣчать тѣмъ же...

Леночка взглянула на него испуганнымъ взглядомъ и вскрикнула. Болѣзненно отозвался этотъ крикъ въ душѣ Молотова. — «Вотъ она такъ любила!» подумалъ онъ.

— Елена Ильинишна, кто жъ виновать? кто виновать? вы должны помнить, что не я первый... Молотовъ оборвался на полуфразѣ, потому что невольно почувствовалъ угрызеніе совѣсти. — «Что жъ такое, что не я первый?» шевельнулось у него въ душѣ, и онъ кончилъ иначе, нежели началъ:

— Боже мой, что же это на меня напало!..

Онъ страдалъ. Леночка смотрѣла все молча и испуганно. Лицо ея было блѣдно; сердце сжалось и ныло страшно; рука ея какъ лежала на плечѣ Молотова, такъ и осталась, и Молотовъ слышалъ, какъ рука ея дрожала слегка. — «Зачѣмъ же она любила?» думалъ Молотовъ со страхомъ.

— Что жъ это, Егоръ Ивановичъ, развѣ можно такъ?... вы говорили, что будете любить...

— Нѣтъ, Елена Ильинишна, проговорилъ онъ съ усиленіемъ:

— я никогда этого не говорилъ... припомните пожалуйста... Я и самъ не понимаю, какъ все это случилось...

Леночка не возражала.

— Вѣдь это пройдетъ; мы тебя не сильно любиме...

Леночка заплакала.

— Этого еще не доставало, прошепталъ Молотовъ.

Послышалось всхлипыванье и тихое, ровное, мучительное рыданіе; запрется въ груди звукъ, надтреснетъ, переломится и разрѣшится долгой нотой плача; слезы катились градомъ... Прислушиваясь къ ея плачу, Егоръ Ивановичъ невольно вспомнилъ ночь, когда видѣлъ «до гроба вѣрную и любящую...»

— Вонъ изъ чего складывается горе человѣческое, прошепталъ онъ: — плачетъ она, бѣдная!.. что же я-то могу сдѣлать?

— Никому мы не нужны... кому любить такихъ?..

Она зарыдала сильнѣе.

Молотовъ сидѣлъ ополоумѣвши. Послѣднія слова задавили его. Мучительныя минуты одна за другою еле ползли. Онъ слышалъ, какъ въ вискахъ его стучало... Наконецъ Леночка стихла.

— Кого же вы полюбили? спросила она.

— Никого, Елена Ильинична...

— Вы не хотите сказать... не бойтесь...

— Увѣрю васъ, никого не полюбилъ...

— Что же это? спросила она съ изумленіемъ.

— Ахъ, какъ тяжело мнѣ, сказалъ Молотовъ...

Долго они сидѣли молча. Вечернее солнце уходило за лѣсъ, и листья сада зыблились и блестяли красноватымъ свѣтомъ. Мелкая птица кончала свои пѣсни. Тѣни ложились углами и квадратами. Блѣдный серпъ мѣсяца уже глядѣлъ съ неба. Ласточки, вылетая изъ подъ крышъ, трепетали въ воздухѣ, летѣли на рѣку, омакивали крылья въ воду и опять неслись съ визгомъ... Кто не знаетъ, что въ птичьеи пѣснѣ нѣтъ человѣческаго смысла? но кто не отыскиваетъ въ ней смысла? И Егору Ивановичу казалось, что птицы его дразнятъ. Зябликъ все одну и ту же руладу повторяетъ... отчего?.. оттого, что одну только и знаетъ... Не всегда бываетъ такъ тяжело разставанье для истинно-любящаго, какъ оно было тяжело для Молотова. — «Итакъ, ко всѣмъ несчастіямъ еще подлость?» думалъ онъ: «ты не долженъ былъ цаловать ее, если впереди не видѣлъ ничего

серьезнаго. Но кто же могъ все это предвидѣть? Бѣдная, бѣдная Леночка! какъ она плачетъ!.. какъ ей тяжело!..»

— Леночка, сказалъ онъ, взявъ ея руки и крѣпко поцаловалъ ихъ. — Леночка, простите меня... все это пройдетъ какъ-нибудь... не горюйте... не сердитесь на меня... скажите, что вы вспомните меня добрымъ словомъ...

Леночка опять заплакала... Она какъ будто предчувствовала, что въ ней чего-то итъ, за что любятъ другикъ женщинъ, что ее полюбили такъ, нечаянно, по ошибкѣ, и теперь, такъ поздно, хотять поправить ошибку. И уже въ ея слезахъ слышалась не только жалоба о потерянномъ счастьи, но и жалоба на обиду, недовѣріе къ себѣ... Между тѣмъ Молотовъ думалъ: «Ничѣмъ нельзя оправдаться: я подло поступилъ, подло!»

Онъ вслушивался въ это новое для него слово, какъ человѣкъ, который вслушивается въ только-что родившуюся и начинающую расти мысль. Вотъ онъ что-то очень ясно понималъ и усвоилъ, такъ что это выразилось во всей его фигурѣ, и онъ прищурилъ глаза отъ внутренней боли. — «Подлость? ну такъ чтожъ такое?» думалъ онъ: «съ новымъ чувствомъ познакомился. Опыты обходятся не легко, ничего даромъ не узнаешь. За то теперь вполнѣ человѣкъ!» Ему противно стало отъ такого направленія мыслей. — «Но кому какое дѣло?» думалъ онъ: «всякій самъ за себя отвѣчаетъ, а тутъ иначе и быть не могло.» Ему хотѣлось остановить въ себѣ это мучительное броженіе мыслей.

— Елена Ильинишна, намъ проститься надобно.

Она не отвѣчала.

— Не плачьте, Елена Ильинишна; простите меня.

— Егорushка, меня никто больше любить не будетъ.

Она бросилась къ нему на грудь, обняла, поцаловала его. Рыданія ея надрывали душу Молотову.. Жутко ему стало... слеза прошибла, и онъ съ чувствомъ отвѣчалъ на ея поцалуй... Жаль, невыносимо жаль стало ему этой бѣдной дѣвушки... глупенькой, кисейной дѣвушки... Она такъ жить хотѣла, такъ любить хотѣла, и доживала послѣднюю лучшую минуту жизни. Впереди ея пошлость, позади тоже пошлость. Ясное дѣло, что она выйдетъ замужъ, и, быть можетъ, еще бить ее будутъ... Теперь она могла бы воскреснуть и развиться, но... суждено уже такъ, что изъ нея выйдетъ не человѣкъ-женщина, а баба-женщина. Молотовъ чувствовалъ это. Страшно ему было за Леночку. «Провалетъ она!» думалъ онъ.

— Леночка, прости меня, шепталъ онъ...

— Я знаю, отчего ты не можешь любить меня...

Молотовъ цаловалъ ея руки и самъ не зналъ, что съ нянъ творилось. Онъ сознавалъ, что не имѣетъ любви къ ней, но Леночка была дорога ему... не какъ сестра, не какъ другъ... а за то, что она любила его... Никому и дѣла не было до него, а она?

— Я знаю, повторила Леночка: — ты не можешь любить меня, потому что я глупенькая...

Молотовъ невольно закрылъ лицо руками...

— Тебѣ жалко меня, потому что ты добрый.

— Боже мой!... проговорилъ Молотовъ, и по какому-то инстинкту онъ прибавилъ: — такъ женщины не говорятъ.

— Насъ много такихъ дѣвушекъ, говорила Леночка: — но, Егорюшка, и такія, какъ Лизавета Аркадьевна, не лучше насъ.

— Леночка, ты ревнуешь?... Я не могу ее любить... я уѣзжаю отсюда... я ненавижу ихъ... Эти аристократы обидѣли, обругали меня...

Молотовъ, будучи радъ, что нашелъ человѣка, предъ которымъ могъ высказаться, вполне открылъ свою душу. Онъ разсказалъ Леночкѣ все, что онъ пережилъ въ послѣдніе дни, и какъ подслушалъ разговоръ Обросимовыхъ, и что онъ думалъ, какъ помѣщикъ помочь ему хотѣлъ, какъ гадалъ онъ по Лермонтову, и о письмѣ друга своего, и какъ страшна для него будущность—все, все, точно Леночка подругой его стала... Она слушала его съ увлеченіемъ, положивъ на его плечо свою хорошенькую головку. Тогда она не сказала ему свое оригинальное: «да этого не бываетъ»...

— Я ихъ не люблю, сказала она горячо..

Молотовъ поцаловалъ ее, но это былъ не страстный, а добрый поцалуй.

— Богъ съ ними, сказалъ онъ...

— Никогда ихъ не буду любить... Я тебя люблю; я не сержусь на тебя.

Они разстались добрыми друзьями, но Леночка всю ночь проплакала и все понять не могла, «отчего же насъ любить нельзя?... отого?» — Прошли для нея хорошіе, добрые дни; но ей было жалко не только добрыхъ дней, тихихъ вечеровъ и ясныхъ поцалуевъ; — она чувствовала какую-то особенную

горечь на сердцѣ и все спрашивала: «отчего же насъ любить нельзя?» У насъ не мало встрѣчается такихъ женщинъ, какъ Леночка, и многіе увлекаются ихъ щечками, щеки целуютъ, и хорошо, если останавливаются только на томъ, на чемъ остановился Молотовъ... Иначе для нихъ невозможна будетъ и бабья карьера. Что тогда?... Молотову пришлось въ тотъ день на умъ: «Обросимовъ не хочетъ меня признать полнымъ человѣкомъ, какъ самъ онъ, а я Леночку не хотѣлъ признать полной женщиной. Но дѣло сдѣлано, теперь не веротишь!» Однако и Молотовъ эту ночь провелъ не спокойно, несмотря на то, что въ тотъ день измучился и физически, и нравственно.

Егоръ Ивановичъ не мало услышалъ добрыхъ пожеланій отъ Обросимовыхъ, когда они узнали, что онъ ѣдетъ на службу, по приглашенію пріятеля. Всѣ были къ нему внимательны, ласковы, добры. Вотъ уже въ залѣ накрытъ столъ бѣлой салфеткой, раскинутъ огромный дорогой коверъ, изъ спальной комнаты принесена большая икона, свѣчи зажжены. Аркадій Ивановичъ настоялъ, чтобы отслужили напутственный молебенъ. Пришли священникъ и дьячокъ. Во время обряда, отъ котораго Молотовъ хотѣлъ было уклониться, его посѣтили кротость и смиреніе. Ему представилось, что онъ, быть можетъ, никогда не встрѣтится съ этими людьми, а послѣ этого ему казалось дико и нелогично сердиться на нихъ. Тогда возникло на душѣ его то чувство, которое создало афоризмъ: «о мертвыхъ либо ничего, либо хорошо». — «Все это прошло», думалъ онъ: «а на прошедшее нечего сердиться. Все мертвое, все прошлое, все, что больше не встрѣтится въ жизни нашей,—не возбуждаетъ злости.»

— Ну, дай вамъ Богъ счастья на новшѣ поприщѣ, сказалъ Обросимовъ:—не забывайте насъ...

— Желаемъ вамъ всего хорошаго; мы васъ любили, сказала Марья Павловна:—пусть всѣ васъ такъ любятъ.

Лизавета Аркадьевна подала ему руку.

— Прощайте, Егоръ Ивановичъ, сказалъ Володя.

Молотовъ поцаловалъ его въ голову...

Прислуга толпилась и тоже кланялась Молотову и отъ души желала ему всего хорошаго.

Его провожали, какъ роднаго, и умилительна была эта картина, когда чужому человѣку чужіе люди желали всего хороша-

го. Вѣдь это рѣдко бываетъ

Но не выдумывать же автору несуществующихъ пока примиреній! Егоръ Иванычъ все-таки ненавидѣлъ ихъ, хотя и говорилъ: «о мертвыхъ либо ничего, либо хорошо». — «Такъ гдѣ же счастье?» спросить читатель: — «въ заглавіи счастье обѣщано?» Оно, читатели, впереди. Счастье всегда впереди — это законъ природы.

Н. ПОМЯЛОВСКИЙ.

СВИСТОКЪ

Собраніе литературныхъ, журнальныхъ и другихъ замѣтокъ.

7

ВМѢСТО ПРЕДИСЛОВІЯ, О ШРИФТАХЪ ВОООБЩЕ И О МЕЛКОМЪ ВЪ ОСОБЕННОСТИ.

Скажите пожалуйста, что за скачки у этого «Свистка»! То, въ полгода словечка отъ него не добьешься; со всѣхъ сторонъ его за-
дѣваютъ, чуть не ѣдутъ на немъ верхомъ, — онъ, какъ чурбанъ въ
баснѣ о лягушкахъ и царѣ, молчитъ! То вдругъ начнетъ появляться
каждый мѣсяцъ; можетъ быть, появлялся бы и чаще, но вѣдь это
почти то же, что ѣзда изъ Москвы въ Петербургъ: больше одного
раза въ сутки ни туда, ни сюда пріѣхать нельзя, и дорога длинна, а
главное: поѣздъ только одинъ разъ въ день идетъ; развѣ завести
экстренные поѣзды, какъ сдѣлалъ уже «Русскій Вѣстникъ», прислав-
шій намъ 1 № своей «Лѣтописи» на 1861 годъ, тогда какъ главный

его поѣздъ съ грузомъ № 23 и 24, 1860 года, застрѣлъ гдѣ-то на половинѣ пути, вѣроятно, по причинѣ глубокихъ снѣговъ» (*).

Такіе толки, безъ сомнѣнія, раздадутся при появленіи настоящаго № «Свистка», появляющагося вслѣдъ за № 6, который вышелъ только въ прошломъ мѣсяцѣ.

Но, милостивые государи, «Свистокъ» ничего не дѣлаетъ безъ причины, и на нынѣшній разъ, точно также какъ всегда, онъ имѣетъ законную причину, оправдывающую скорое его появленіе.

Просимъ прислушаться. Рѣчь пойдетъ о *шрифтъ*. Вамъ уже конечно извѣстно, что съ 1861 года появился на Руси новый журналъ «Время». Вотъ это-то «Время» между прочими упреками, дѣлаемыми имъ всей литературѣ вообще и каждому автору въ разбивку, вздумало упрекать «Свистокъ» тѣмъ, что онъ публиковалъ объяв-

(*) 13 января 1861 года, послѣ долгаго ожиданія, означенный грузъ прибылъ благополучно въ С.-Петербургъ, упакованный въ одинъ токъ, съ двойнымъ: номеромъ, 23—24.

Разговоръ въ журнальной конторѣ.

— «Одна-то книжка — за двѣ книжки?»
(Кричитъ подписчикъ сгоряча).

ПРИКАЩИКЪ.

То были плоскія ковришки,
А эта — толще кирпичи!
Въ ней есть «Гарфодія въ Природѣ»
И битва съ Утинымъ въ Сѣси.
Читайте, судырь, на свободѣ!»

ПОДПИСЧИКЪ (*принимая книгу.*)

«Merçi, почтенѣйшій, merçi!»

(*Уходитъ.*)

Такъ древле тощій «Москвитянинъ»
По полугодю впропадалъ,
И вдругъ, огромный, пухлъ и страденъ,
Какъ бомба съ неба упалъ.
Подписчикъ въ радости великой
Бросался съ жадностью на томъ
Длихихъ стиховъ и прозы милой,
И сердце ликовало въ немъ.
Онъ говорилъ: «Такъ ты не умеръ?»
«Какъ долго былъ ты нездоровъ!»
И принималъ неожиданный номеръ
Охотно за пять номеровъ.

Примлч. конторщика.

ніе о самомъ себѣ «*робко, мелкимъ шрифтомъ*». Робко—это ничего; у всякаго свои понятія о храбрости.... Но — *мелкимъ шрифтомъ!* объ этомъ стоитъ подумать, необходимо объясниться. Читателю извѣстно, что съ тѣхъ поръ, какъ г. Серно-Соловьевичъ, въ залѣ Пассажа, предъ многочисленнымъ собраніемъ, вошелъ въ подробное преніе о *курсивѣ*, вопросъ о шрифтѣ получилъ въ Россіи громадное значеніе. Говорятъ, что иногда книжки журналовъ запаздывали по дѣльнымъ мѣсяцамъ по причинѣ спора, возникавшаго между почтенными редакторами, какимъ шрифтомъ должна быть отпечатана та или другая статья, и гдѣ именно слѣдуетъ поставить *курсивъ*. Лучшие умы пошли далѣе: отъ шрифтовъ крупныхъ и мелкихъ, отъ косыхъ и прямыхъ, они перешли къ обсужденію самой формации шрифтовъ. «Русскій Вѣстникъ», какъ и всегда, явился первымъ, подавшимъ свой голосъ въ этомъ дѣлѣ: въ 1-мъ № своей «Лѣтописи» онъ предложилъ нѣкоторые измѣненія въ отлитіи русскихъ буквъ, и ввелъ ихъ у себя, начавъ такимъ образомъ годъ блистательнымъ нововведеніемъ. Здѣсь мы должны на минуту уклониться съ прямой дороги и сказать нѣсколько словъ объ этомъ нововведеніи. Нѣтъ сомнѣнія, что преобразование въ русскомъ шрифтѣ, изобилующемъ въ настоящемъ своемъ видѣ прямыми линиями, при малѣйшей поряѣ шрифта, дѣлающимъ чтеніе затруднительнымъ, — нѣтъ сомнѣнія, что это преобразование нужно, но тѣмъ не менѣе, по поводу попытки «Русскаго Вѣстника», «Свистокъ» слышалъ слѣдующія разсужденія, о которыхъ, принимая въ соображеніе важность вопроса, не считаетъ удобнымъ умолчать.

— Можетъ быть, нововведеніе господина Каткова очень хорошо, говорилъ недавно одинъ господинъ, потрясая 1 № «Лѣтописи Русскаго Вѣстника»: — но я полагаю, что мѣсто такимъ попыткамъ не въ газетѣ, а въ какомъ нибудь специальномъ изданіи, посвященномъ филологіи или просто: вопросу о шрифтахъ. Пятьдесятъ-три года читаю я русскія книги и журналы и никогда не встрѣчалъ затрудненія въ чтеніи ихъ, исключая того случая, когда господину Лажечникову вздумалось напечатать своего «Басурмана» хотя и порусски, но съ какимъ-то чудовищнымъ правописаніемъ, которымъ поставлялось читателю въ обязанность разучиться всякому правописанію, да еще того небольшого періода въ изданіи «Отечественныхъ Записокъ», когда редакція, въ виду всей Россіи, чуть-было не поминала насъ на бунѣ ас, но это скоро и благополучно прошло. И вотъ теперь, подѣ старость, получаю «Лѣтопись», начинаю читать.... да еще въ слухъ, передъ мало знакомыми людьми приходится читать. Представьте себѣ! читаю — и запинаясь, поминутно запинаясь. Глазъ мой, въ теченіе долгаго времени освоившійся съ обык-

повеннымъ русскимъ шрифтомъ, никакъ не можетъ привыкнуть къ этимъ закругленіямъ, усикамъ, раздвоеніямъ, рожкамъ, подвожкамъ и ко всякимъ другимъ улучшеніямъ, введеннымъ «Лѣтописью» въ русскій шрифтъ. Подвожки! Усики! Спрашивается, зачѣмъ тутъ усики?

«Усы гусара улашаютъ,
Усы герою видъ даютъ,
Невѣстѣ усами добываютъ,
Усы для дѣвушекъ магнить....»

Но я не дѣвушка! А эти высокіе к, ф, ъ, — что это такое? для чего?... Въ цѣломъ страница представляетъ какую-то невообразимую пестроту, неровную, несимметричную, какъ будто съ высокой-высокой колокольни смотришь на подгулявшую толпу, покачивающуюся съ боку на бокъ, или, еще лучше, какъ будто, къ ужасу г. Серно-Соловьевича, ящичекъ курсива всыпали въ ящичекъ обыкновеннаго прямого шрифта да и пошли писать, то есть набирать! такъ-что самъ господинъ Серно-Соловьевичъ едва ли въ состояніи различить, что здѣсь собственно набрано курсивомъ, что прямымъ шрифтомъ. А ужъ я такъ просто и прочесть не умѣлъ порядкомъ; нѣкоторые гости ушли, не дослушавъ чтенія и — что мудренаго — сочли меня за безграмотнаго! Вотъ какую услугу оказалъ мнѣ «Русскій Вѣстникъ»!

— Изъ чего вы убиваетесь? возражали ему. — Такъ-то у насъ во всемъ, ничего для общей пользы; маленькое затрудненіе для глазъ, пустой щелчокъ самолюбію — и мы готовы бросить камень въ того, кто хлопоталъ для пользы науки. Вѣдь господинъ Катковъ конечно имѣлъ въ виду пользу науки....

— Пользу науки! грубо вскричалъ господинъ. — Хочешь пользы наукъ, такъ печатай свои опыты особо. Если я къ наукъ радѣтеленъ, заплачу деньги и испорчу глаза — и жаловаться не буду. Или объяви заранее. А то —

*На языкъ тебѣ неяснымъ
Свои статейки подношу,
И въ заблужденіи пріятномъ,
Вниманья твоего прошу...(*)*

Покорно благодарю! Я не хотѣлъ ни денегъ бросать, ни глаза портить, я хотѣлъ читать «Современную Лѣтопись». Такъ и давайте мнѣ ее въ такомъ видѣ, чтобы я могъ читать. Еще бы вы вздумали для пользы науки ставить буквы къ верху ногами или санскритскій

(*) Пушкинъ: «Иностранецъ».

алфавитъ ввели бы, да не объявили бы заранее! Покорно благодарю! Цѣлый годъ теперь убивайся, привыкай къ новому шрифту, а тамъ удержится ли еще онъ, или вздумается выписать другой журналъ.

— Да зачѣмъ же другой? говорили ему.—Вы всегда были такимъ жаркимъ поклонникомъ «Русскаго Вѣстника»...

— Такъ по-вашему цѣлый вѣкъ и прикажете мнѣ выписывать только его? запальчиво возразилъ господинъ.

— Почему же нѣтъ?

— Почему, почему? А вотъ почему, милостивый государь.

Какимъ ни ухищрайся шрифтомъ
Печатать слабыя статьи,
Вѣрь, ни сотрудники твои,
Ни самъ ты — вѣкъ не будешь Свистомъ!

Онъ посмотрѣлъ на насъ съ явнымъ самодовольствіемъ. Онъ видимо былъ счастливъ, что ему удалось высказать свое негодованіе въ этой плохой эниграммѣ. Мы пробовали ему замѣтить, что г. Катковъ никогда не претендовалъ на славу Сомфа, и потому, конечно, останется совершенно равнодушнымъ къ этой выходкѣ; но онъ не далъ намъ рта разинуть, продолжая порицать шрифтъ «Лѣтописи». И вотъ каковы люди! Пять лѣтъ этотъ человекъ былъ жаркимъ поклонникомъ «Русскаго Вѣстника», онъ почерпалъ оттуда свои убѣжденія, свои высшіе взлады, — короче: свой умъ. «Русскій Вѣстникъ» помогалъ ему держаться на высотѣ современности, какъ и многимъ, внезапно застигнутымъ этимъ требованіемъ, — и вотъ ничтожное развѣтвленіе въ верхней части буквы ъ, ничтожный усикъ, прифланжанный къ буквѣ ъ, — и все забыто! Пріязнь обратилась во вражду! О люди! о вѣкъ! о время!

Само собою разумѣется, что эти два послѣднія восклицанія не относятся ни къ «Вѣку», издаваемому г. Дружининымъ и К°, ни ко «Времени», издаваемому г. М. Достоевскимъ. Но такъ какъ мы кончили наше отступленіе, то и переходимъ къ одному изъ этихъ журналовъ, съ которымъ начали нашу бесѣду.

Собственно мы начали статейку съ тѣмъ, чтобы сказать «Времени», что никакъ мы не можемъ признать справедливымъ упрекъ его въ томъ, что «Свистокъ» объявилъ о себѣ мелкимъ шрифтомъ. Мы всегда думали и продолжаемъ думать, что этотъ случай должно приписать въ заслугу ему. Да когда же, скажите на милость, «Свистокъ» говорилъ о себѣ не въ выносѣ, крупнымъ шрифтомъ? Во-первыхъ, крупные шрифты у насъ берегутся для публикованія именъ тѣхъ знаменитостей, которыя удостоиваютъ насъ обѣщаніемъ

своихъ произведеній, а во-вторыхъ: не всегда ли «Свистокъ» отличался скромностію и благоприличіемъ?

Итакъ, надѣмся, мы доказали «Времени», что мелкій шрифтъ въ нашемъ объявленіи не долженъ быть понимаемъ иначе, какъ за выраженіе этихъ качествъ, при которыхъ «Свистокъ» желаетъ остаться навсегда. Горькую минуту переживаетъ онъ, когда «Время» или другой какой либо журналъ будетъ въ состояніи съ полнымъ правомъ обратиться къ нему съ извѣстными карамзинскими вопросомъ :

«Бѣдный Свистокъ! гдѣ твоя невинность?»

Онъ откровенно сознается, что не желаетъ дожить до этого времени.

Объяснившись и успокоивъ умы касательно мелкаго шрифта, мы теперь займемся словомъ «робко», такъ-какъ это маленькое словечко, признаемся, тоже укололо насъ, хотя и менѣе, нежели мелкій шрифтъ. Глупо! но что же дѣлать? У всякаго есть свои міровые судьи, своя г-жа Свѣчина! Притомъ, не служить ли явля самая щекотливость доказательствомъ невинности «Свистка?» Это не то, что обстрѣлинные журналисты, на которыхъ раздражительные господа, потерпѣвшіе неудачи на различныхъ поприщахъ — акціонерномъ и другихъ, — изливаютъ свою жолчь изъ разныхъ газетныхъ закоулковъ, откуда ихъ оттуда не выгонять за глупость, какъ всюду, куда они совались. Молчать обстрѣлинные журналисты, даже виду не подадутъ, долетѣли ли до нихъ хоть брызги помой, которыми была разведена жолчь, — молчать, и сохнуть, и таетъ, какъ воскъ, не по днямъ, а по часамъ, раздражительный господинъ въ тщетномъ ожиданіи. Нѣтъ, «Свистокъ» не имѣетъ ни столько навыку, ни столько твердости. Онъ готовъ оправдываться противъ каждаго двусмысленнаго слова, пущеннаго на его счетъ, разувѣтсая, если уважаетъ противника.

Если бы «Время», вмѣсто *робко*, употребило слово *кромко*, тогда нечего бы и говорить. Но — робко! Въ чемъ же по мнѣнію «Времени» выразилась робость «Свистка?» Въ томъ, что онъ не написалъ о себѣ широковѣщательнаго объявленія, не расхвастался въ немъ своими заслугами, не натыкалъ въ него сотни заглавій необычайныхъ статей и десятки именъ, съ сомнительной знаменитостію? Помилуйте! да если вопросъ только въ этомъ, такъ «Свистокъ» могъ бы удивить публику своею храбростію не хуже самихъ «Отечественныхъ Записокъ». Вы скажете, у него не хватитъ воображенія, не найдется умѣнья составить хорошую программу, нужно набить руку, напрактиковаться, что пріобрѣтается годами, а вы сами уши намъ прожужжали своей неопытностію? Что жъ! По-

ложитъ такъ. Но развѣ нельзя воспользоваться чужою опытностью? «Свистку» стоило переписать почти любую изъ программъ на 1861 годъ — и бы не назвали бы его робкимъ.

Онъ могъ бы сказать, напротивъ:

«Свистокъ» не имѣетъ надобности рекомендоваться публикѣ подробными программами, а потому редакция съ удовольствіемъ «выглядываетъ на прошедшее свое поприще, въ которомъ находитъ «разладку постоянную своего цѣля въ публикѣ, несмотря на обиліе вновь являющихся повременныхъ изданій. Не для того, чтобы хвалиться вѣдь тѣмъ, что успѣлъ одолѣть въ это «вермя, а для того, чтобы искать въ прошедшемъ руководящей идеи для будущаго, бросимъ мы взглядъ на пройденное и вѣдучи «рокое поприще.»

Довольно. Рука устаетъ выписывать. Скажите, чѣмъ это было бы худо? Очень было бы даже хорошо! И труда нѣтъ кому не стоило бы, потому что это выписано слово за словомъ изъ программы одного большого журнала, богатаго опытностію по части программъ. Затѣмъ «Свистокъ» съумѣлъ бы, конечно, переписать съ громкими прибавленіями названія статей, въ немъ помѣщенныхъ; перечислить имена сотрудниковъ, въ немъ участвовавшихъ, расхваливъ ихъ на-пропалую и задѣвъ по дорогѣ сотрудниковъ чужаго прихода, — и наконецъ заключилъ бы такъ:

Читатели видятъ, что редакція «Свистка» въ прошломъ году по-счастливилось соединить на своихъ страницахъ превосходныя произведенія ЯКОВА ХАМА, АППОЛОНА КАПЕЛЬКИНА и КОНРАДА ЛИЛІЕНШВАГЕРА.

Въ слѣдующемъ году «Свистокъ» надѣется быть еще счастли-вѣе, помѣстивъ слѣдующія статьи:

ЛИТЕРАТУРНАЯ ТРАВЛЯ или РАЗДРАЖЕННЫЙ БИБЛЮ-ГРАФЪ, самообличительная поэма-автобіографія.... САВВЫ НА-МОРДНИКОВА.

ИСТОРИЧЕСКИЕ ПАРАДИЖИ:

В. А. КОКОРЕВЪ и ЛАФИТЬ.

ЖОРЖЪ САНДЪ и ЕВГЕНІЯ ТУРЪ.

БИТВА ГОРАЦІЕВЪ СЪ КУРІАЦІЯМИ и бой 13 декабря 1859 г. въ петербургскомъ Пассажѣ.

ЛАМОРИСЬЕРЪ и Н. Ф. ПАВЛОВЪ.

ЛЕГЕНДА О ЧЕРНОКНИЖИИ или ШОТЛАНДСКАЯ ВѢДЬМА, поэма А. КАПЕЛЬКИНА.

Рядъ статей О ВРЕДѢ ЛЮДОУДСТВА — ДАРЫ КУНИЦЫНОЙ (урожденной княжны Безхвостовой).

Рядъ статей О ЮМОРѢ У ЖИТЕЛЕЙ ЛАПЛАНДИИ и У САМОУДОВЪ (посвящается редакторамъ «Свистка») — И. ШУТЕНКОВА (потомка древней графской фамилии, утратившей документы при пожарѣ Москвы въ 1612 году).

«ТЫСЯЧУ ДВѢСТИ СТИХОТВОРЕНІЙ» — КОНРАДА ЛИЛЕНШВАГЕРА.

ЖОХЪ и ПЛОЦКА, драма — АННЫ МОНУМЕНТОВОЙ (псевдонимъ мужчины-писателя).

ИДИЛЛИЯ и ПРЕДСКАЗАНІЯ. — ЯКОВА ХАМА.

ЧЕЛОВѢКЪ БЕЗЪ ДЕНЕГЪ — СОЛДАТЪ БЕЗЪ РУЖЬЯ! — ХАДЖИ-ПОДХАЛИМОВА (поэтъ-самоучка, армянскаго происхожденія. Мать грузинка).

КАКЪ ПОНИМАЮТЪ СВИСТОКЪ образованные народы Европы, рядъ писемъ изъ Лондона. ТИТМАРША, МЛАДШ. (племянника славнаго Теккерея, даваго клятву писать исключительно въ нашъ журналъ).

ИСТИНА ВЪ НАУКѢ

ИСТИНА ВЪ ИСКУССТВѢ

ИСТИНА ВЪ ЖИЗНИ

Три лекціи А. УКРАИНСКАГО, которыя будутъ читаны въ залѣ Пассажа, въ пользу новозадуманнаго Общества для сдиранія шкуры — съ живыхъ и мертвыхъ, подъ благовидными предлогами, по новому способу, имъ же изобрѣтенному).

Васни. К. ПРУТКОВА (*).

И проч. и проч. и проч. Сколько еще могли бы мы насчитать статей! сколько наименовать сотрудниковъ! Но въ томъ-то и дѣло, что при всей легкости въ подборѣ подобныхъ хвастливыхъ общаній, при всей безотвѣтственности въ случаѣ ихъ неисполненія, «Свистокъ» удержался въ границахъ скромности и приличія.

Спрашивается теперь: порицанія или похвалы достойно подобное поведеніе?

Доказавъ свою невинность, «Свистокъ» спѣшитъ увѣрить новый журналъ, что нисколько не сердится за опрометчивое его сужденіе. Напротивъ, «Время» ему понравилось, и онъ, какъ восторженный юноша, не умиющій скрывать своихъ чувствъ, сложило ему гимнъ, который и печатаетъ теперь съ большимъ удовольствіемъ.

(*) Это имя, какъ дѣйствительно знаменитое, должно быть напечатано въ полтора раза крупнѣе прочихъ, чего не сдѣлано здѣсь изъ опасенія обезобразить страницу.

I.

ГИМНЪ «ВРЕМЕНИ», НОВОМУ ЖУРНАЛУ, ИЗДАВ. М. ДОСТОЕВСКИМЪ.

Межъ тѣмъ какъ Гарибальди дремлетъ,
Колеблется невинскій тронъ,
Газета грому пушекъ внемлетъ,
Даетъ права Наполеонъ, —
Въ странѣ затронутыхъ вопросовъ,
Не перешедшихъ въ сферу дѣлъ,
Короче: тамъ, гдѣ Ломоносовъ
Когда-то лирою гремѣлъ,
Явленье новаго журнала
Внезапно потрясло умы:
Въ немъ слышны громы Ювенала,
Въ немъ не замѣтно духа тѣмъ.
Отваженъ тонъ его суровый,
Его программа широка....

Принять тебѣ, товарищъ новый!
Явилъ ты мудрость старика.
Неси своей задачи бремя,
Неуставая и любя!
Чтобы ни «Вѣкъ», ни «Наше Время»
Не покрасѣли за тебя;
Чтобы не сѣлъ тебѣ на плечи
Редакторъ-дама «Русской Рѣчи»,
Чтобъ фельетонъ «Вѣдомостей»
Не похвалилъ твоихъ статей!
Какъ пароксизмы лихорадки,
Терпи журнальныя нападки,
И Воскобойникова лай
Безъ раздраженія внимай!

Блуди разумно духъ журнала,
Бумагу строго береги:
Страхись «Суэзскаго Канала»
И «Зундской Пошрины» бѣги (!)

(?) О «Суэзскомъ перешейкѣ», «О Зундской пошлинѣ» — любимыя статьи скучныхъ журналовъ. Дѣйствіе ихъ на читателя ужасно. Одинъ извѣстный журналъ нѣмѣлъ неосторожность коснуться разъ Суэзскаго перешейка — и долго потомъ не могъ поправиться.

Съ девонской, съ смлурійской почвы
Ученой дали не бери;
Кричи такимъ твореньямъ: «прочь вы!»
Творцамъ ихъ: «чортъ васъ побере!»
А то какъ о «Сухихъ Тумавахъ» (*)
Статьику тиснешь не значай,
Внезапно засвиститъ въ карманахъ....
Бѣда! Ложись — и умирай (**).

Будь рѣзкимъ, но не будь брамчавымъ,
За личной мстью не гонись.
Не называй «Свистка» трусливымъ
И самъ безмѣрно не гордись!
Припомни ямбы Хомякова,
Что гордость — грѣшная мечта,
Припомни афоризмъ Прутова,
Что все на свѣтѣ — суета!
Мы здѣсь живемъ не вѣчны годы,
Здѣсь каждый шагъ невѣренъ нашъ,
Погибнуть царства и народы,
Падеть штенбоковский Пассажъ,
Со срамомъ Пянто удалится
И лекцій больше не прочтеть,
Со трескомъ небо развалится
И «Время» на косу падеть (***)!

II.

НА РУБЕЖѢ СТАРАГО И НОВАГО ГОДА.

Грѣзы и видѣнія Нового Поэта.

«Чудная картина,
Какъ ты мнѣ родна....
Бѣлая равнина,
Полная луна,
Свѣтъ небесъ высокихъ,
И блестящій снѣгъ»....

(*) «О Сухихъ Тумавахъ» одна изъ послѣднихъ статей, напечатанныхъ въ «Атенѣ», послѣ которой онъ вскорѣ умеръ.

(**) «Свистокъ» надѣется, что редація «Времени» опѣнитъ безкорыстность и доброжелательство этихъ предостереженій, которыми вовсе не должно пренебрегать.

(***) Послѣдніе два стиха заимствованы у Дмитріева.

Эти стихи всякій разъ вертятся у меня на языкѣ, когда, закутавшись, съ ногъ до головы, въ шерсть и мѣхъ и все-таки замирая отъ холода, я прохаживаюсь, какъ всѣ праздные люди, для здоровья и аппетита по петербургскимъ улицамъ....

Чудная картина! Вотъ она — настоящая-то русская зима, во всемъ своимъ трескучемъ и колючемъ величїи и во всей своей леденящей поэзіи!...

Въ самомъ дѣлѣ, что за прелесть! Петербургъ весь окутанъ бѣлымъ, пушистымъ покрываломъ: на крышахъ, на карпизахъ домовъ, на драконахъ, на каріатидахъ, на заборахъ, на столбахъ, на сточныхъ трубахъ, на монументахъ — вездѣ груды снѣга; на улицѣ у тротуаровъ снѣжныя стѣны выше роста человѣческаго; всѣ зеркальныя и цѣльныя стекла магазиновъ расписаны снѣжными пейзажами и узорами; всѣ граниты и мраморы опущены снѣгомъ; всѣ фонари покрылись матомъ и сквозь этотъ матъ чуть-чуть мерцаетъ газъ; прозрачное, ясное небо, ночью, усыяно миллионами ярко-сверкающихъ звѣздъ; первая четверть мѣсяца ярко вырѣзывается на синевѣ неба; весь Петербургъ топится, и бѣлый дымъ поднимается кверху надъ исполинскими зданіями, застилая прозрачную синеву; паръ отъ лошадей и людей стелется по улицамъ; длинные, прозрачные, какъ хрусталь, капли висятъ на украшенныхъ домахъ, какъ стекла на люстрѣ; высунувшіеся изъ шубъ носы бѣлѣютъ; колеса и санныя полозья визжатъ и скрипятъ по плотной, снѣжной равнинѣ, искрящейся звѣздочками; Нева вся всколышлена снѣжными волнами и буграми; всѣ вѣтви на кустахъ и деревьяхъ петербургскихъ садовъ и скверовъ висятъ отягченные снѣгомъ; гремя бубенчиками, тройки, птицы-тройки, какъ ихъ называлъ Гоголь въ поэтическомъ экстазѣ, летаютъ по улицамъ, съ весельчаками, покрытыми инеемъ и морозною пылью....

Восхитительная картина,

«Чудная картина,
Какъ ты мнѣ родна!»...

И сколько въ тебѣ поэзіи, особенно для насъ, у которыхъ каминныя и печи, войлоки и ковры на полахъ, подушки на окнахъ, и которымъ нечего заботиться о цѣнѣ дровъ, — а дрова-то, говорятъ, очень вздорожали. Бѣдные эти люди, живущіе въ Галерной, на Выборгской и Петербургской сторонахъ, въ Семеновскомъ полку, на Пескахъ! «Имъ теперь вовсе не до поэзіи зимы!...» подумалъ я, вздохнувъ довольно эгоистически, и поправивъ уголья въ каминѣ....

Эго было наканунѣ новаго года. Я чувствовалъ себя не то чтобы совсѣмъ здоровымъ, не то чтобы больнымъ.... У меня, такъ,

слегка болѣла поясница. Эта легкая боль доставляетъ мнѣ всегда большую пріятность: она располагаетъ къ лѣни, къ дѣлѣ, къ разнымъ мечтамъ и фантазіямъ. Въ комнатѣ моей было хорошо, тепло и уютно: съ одной стороны раскаленный каменный уголь въ каминѣ и синій огонекъ, пробѣгавшій по его трещинамъ; съ другой — лунный блескъ, освѣщавшій стекла оконъ, причудливо расписанныхъ морозомъ, и на треножникѣ, освѣщенномъ карселемъ, небольшой, но прекрасный пейзажъ Пуссеня, за нѣсколько часовъ передъ этимъ подаренный мнѣ. Я отказался отъ всѣхъ приглашеній и рѣшился встрѣтить новый годъ одинъ.

Пріятнѣйшая теплота разливалась по моимъ членамъ, я ощущалъ удивительное внутреннее спокойствіе и довольство; кругомъ меня была ничѣмъ ненарушаемая тишина, и я только отъ времени до времени потягивался и позевывалъ, смотря то на моего Пуссеня, то на перебѣгавшіе огоньки въ каминѣ, то на узоры стеколъ....

Никакія желанія, никакія надежды, никакія ожиданія не раздражали моей крови, — а сколько петербургскихъ чиновныхъ и сановныхъ сердецъ бьется наканунѣ этого дня желаніями и ожиданіями наградъ, украшеній, повышеній и тому подобнаго!... И какъ они, бѣдные, волнуются въ эту минуту, когда я лежу спокойно на моемъ диванѣ!

Я потянулся и взглянулъ на часы.

Оставался только часъ до новаго года.

Теперь эти господа брѣются, моются, чистятся, душатся, помазывать свои парики, прикрываютъ остатками волосъ свои лысины, облакаются въ бѣлые или красные панталоны съ золотыми лампасами, надѣваютъ свои разшитые и раззолоченные мундиры.

И при этой мысли, я крѣпко завернулся въ свой байковый халатъ....

Въ воображеніи моемъ грустно мелькнули-было заштатные, отставленные, служащіе труженики, ожидающіе крупницы изъ *остаточныхъ суммъ*, — вся эта корпящая надъ бумагами мелюзга и мой бѣдный Андрей Петровичъ на Выборгской сторонѣ; но я тотчасъ же, чтобы ничѣмъ не тревожиться, отогналъ отъ себя всѣ эти мрачныя тѣни....

Вотъ ужъ и половина двѣнадцатаго....

Прощай, 1860 годъ! Несмотря на оскорбленія, клеветы и насмѣшки, претерѣнныя мною отъ тебя, я не питаю къ тебѣ ни малѣйшей злобы, и провожаю тебя съ миромъ!

Ты совершилъ много, и имя твое не забудется.

Ты одушевлялъ великій итальянскій народъ патріотическою мыслию единства; ты сокрушилъ чужеземное владычество въ

Италию и троны мелкихъ владѣльцевъ; ты далъ силу Гарибальди съ горстью патриотовъ и почти безъ пролитія крови совершить чудо — и войти побѣдителемъ въ Палермо и Неаполь; ты высоко поднялъ предъ изумленнымъ взоромъ европейскихъ дипломатовъ знамя итальянскаго единства; ты затронулъ вопросъ о свѣтской власти папы; ты поколебалъ упорство габсбургскаго дома и заставилъ его прибѣгнуть къ нѣкоторымъ уступкамъ и реформамъ; ты во Франціи позволилъ разсуждать о тронныхъ рѣчахъ, и не безъ благосклонности улыбнулся французской *прессѣ*; ты даже въ апатической, налитой пивомъ, Германіи пробудилъ какое-то смутное стремленіе къ единству; ты обнаружилъ вполнѣ безсиліе Турціи (это впрочемъ небольшая заслуга.... кто же не зналъ до тебя объ этомъ безсиліи?); ты расшевелилъ неподвижный Китай съ его громаднымъ населеніемъ, и съ горстью европейцевъ побѣдоносно вошелъ въ Пекинъ, блистательно доказавъ, что передъ однимъ дуповеніемъ цивилизаціи падаютъ, какъ карточные куклы, миллионы людей, коснѣющіе въ мертвыхъ формахъ.... Эту горсть европейцевъ могли бы, казалось, закидать своими шапками только одни почтенные мандарины. Ты поднялъ горячій, грозный вопросъ о постыдномъ невольничествѣ въ Американскихъ Штатахъ и поставилъ во враждебное положеніе Сѣверъ съ Югомъ. Ты разработывалъ въ нашемъ любезномъ отечествѣ великій вопросъ объ уничтоженіи крѣпостнаго права. До какой степени ты серьезно смотрѣлъ на этотъ вопросъ и готовилъ его къ разрѣшенію — мы еще не знаемъ; это можетъ-быть обнаружить намъ твой преемникъ, но все-таки ты усердно занимался этимъ вопросомъ, что дѣлаетъ тебѣ, конечно, большую честь....

Въ короткое время твоего существованія—ты обнаружилъ большую и полезную дѣятельность, и грѣшно было бы тѣмъ, которые вѣрують въ прогрессъ человѣчества, не помянуть тебя добрымъ словомъ!

Ты и для насъ не прошелъ даромъ. Ты сдѣлалъ первый шагъ къ нашему народному образованію.... Ты завелъ тысячи комитетовъ и комиссій по поводу различныхъ имѣющихся въ виду реформъ и улучшеній.

Сколько утонченныхъ удовольствій далъ ты намъ, поклонникамъ искусства (хотя бы и не для искусства). Ты заставилъ Тургенева подарить насъ двумя прелестными повѣстями, изъ которыхъ въ одной онъ изобразилъ намъ благороднаго болгара—Инсарова, тщетно порывающагося освободить свое отечество.... Ты оживилъ нашу сцену новою драмою Островскаго, въ которой столько народной правды и повзніи.... Изъ таинственнаго портфеля Гончарова ты

вынулъ тайкомъ нѣсколько страницъ, и опубликовалъ ихъ почти противъ воли автора, доставивъ ему чуть не капиталъ, потому что онъ каждую строчку справедливо цѣнить на вѣсъ золота.... Ты доставилъ г. Авдѣеву, за его «Подводный Камень», тысячу прелестнѣйшихъ поклонницъ.... У насъ въ Петербургѣ по крайней мѣрѣ большинство дамъ восхищены этимъ романомъ!... Ты пригласилъ къ намъ въ Петербургъ великую артистку, доставившую намъ минуты высокаго эстетическаго наслажденія.... Ты былъ такъ снисходителенъ, что безкорыстно для себя выхлопоталъ дозволеніе поставить на сцену «Свои люди—сочтемся» и поднесъ великодушно этотъ неожиданный подарокъ своему преемнику.... Ты изъ пожарныхъ развалинъ петербургскаго цирка воздвигнулъ великолѣпный театръ, освѣтилъ гавомъ нѣсколько петербургскихъ улицъ — и только никакъ не могъ совладѣть съ водопроводной компаніей, въ трубы которой — увы! — до сихъ поръ не проходитъ вода....

А гласность-то! гласность-то!... Никакъ нельзя сказать, чтобы она сдѣлала при тебѣ *исполнскіе* шаги.... да и можно ли требовать этого? Она еще родилась у насъ такъ недавно, она дитя, — у ней шажки невѣрные и маленькіе, голосокъ неустановившійся, она ковыляется и спотыкается, шалить и причитъ о пустякахъ, воображала, что дѣлаетъ дѣло, — все это, конечно, довольно смѣшно и забавно для взрослыхъ. Но что бы ни говорили, а это милое дитя подаетъ большія надежды, по крайней мѣрѣ болѣе основательныя и прочныя, чѣмъ тѣ надежды, которыя такъ недавно еще возбуждали въ насъ, не-исправимо-увлекающихся людей, — гг. Случевскій и Апухтинъ! Ты былъ немилосердъ, 60-й годъ, къ этимъ юнымъ поэтамъ!...

А какихъ удивительныхъ героевъ гласности вывелъ ты передъ нами! Какъ они смѣшно размахивали своими картонными мечами! Какъ гордо издѣвались надъ своими жертвами!... И кто забавнѣе — герои, или жертвы — рѣшить трудно.

Прелестное дитя—русская гласность—открыло намъ великія истины, что драться на улицахъ и бить дамъ въ вагонахъ—совершенное готтентотство; что уродливые, дурачки, прикидывающіеся пророками, въ родѣ московскаго лжепророка Ивана Яковлича — ираидношатающіеся негодяи, достойные преслѣдованія, а ихъ поклонники и поклонницы — жалкіе, невѣжественные ханжи... Шаловливая гласность, къ великому удовольствію настоящаго г. Якушкина, открыла намъ еще Лже-Якушкина и какую-то милую даму, граціозно подносящую лавровый вѣнокъ больному и лежащему въ постелѣ Гарibaldi.

Съ какимъ горячимъ и благороднымъ негодованиемъ малютка — гласность — изобличала и преслѣдовала калужскихъ прогрессистовъ, шумѣвшихъ въ театрѣ; г. доктора Николаина за перенесеніе изъ

больницы г-жи Требуховой съ рвотою и болью въ животѣ; почтеннаго московскаго аптекаря Миндера за фунтъ желѣзнаго купороса, который онъ, вмѣсто назначенной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ цѣны 4 к. с., продаетъ (будто-бы) за 1 р. 25 к. с.... Съ какою любовію и жаромъ трактовала она о жалованьи предводителямъ дворянства; описывала орлиный носъ какого-то шарлатана г. Грабянки и его зубы, которыми онъ гордился, грызъ орѣхи, и любилъ кожу ветчины, которую жевалъ свободно. Въ какое негодованіе приходила она на какихъ то забудлыкѣхъ-цыганистовъ, шумѣвшихъ и неприлично державшихъ себя въ увеселительномъ саду московскаго эрмитажа передъ дамами и передъ мундирами. — Какія необыкновенныя открытія совершала она, открывъ въ Москвѣ, въ ея сердцѣ—Кремль, залу съ барельефами, на которыхъ иносказательно изображены подвиги императрицы Екатерины II. Это открытіе принадлежитъ нашему земляку, петербургцу, что особенно лестно для насъ, петербургскихъ жителей, въ которыхъ москвичи не признаютъ никакихъ достоинствъ и талантовъ... «А вотъ-таки пригодился-же на что небудь москвичамъ нашъ петербургскій землякъ!» подумали мы съ торжестію.

Наша гласность, между прочимъ, оказывала бойкость и смѣлость не полѣтамъ. Она вступала въ открытую борьбу.... съ кѣмъ бы мы думали? — съ пожарными командами (астраханской и полтавской)... Ребенокъ, воюющій съ полиціею-мѣстерами, брантмѣстерами и ихъ командами... Какое зрѣлище! Чего же не ожидать отъ такого ребенка, когда онъ подростетъ немного?... Какую глубокую ученость выказала милая гласность въ спорахъ по поводу упраздненнаго города Никитса, въ *сербъ котораю были три отесанные камня и въ уѣздѣ котораго родился одинъ изъ скончавшихся недавно свѣтильничковъ нашей церкви!*...

Невозможно ни припомнить, ни перечестъ всѣхъ подвиговъ, содѣянныхъ гласностію въ 1860 году.

Меня особенно интересовали ея безымянные обличенія дурныхъ поступковъ и злоупотребленій разныхъ лицъ подъ буквами А, Б, В, Г, Д и такъ далѣе.

— Какого рода пользу могутъ приносить такого рода таинственныя обличенія? Это нелѣпо! восклицали строгіе судьи, слѣдившіе за подвигами гласности....

Эти господа не хотѣли принять въ соображеніе, что то были только риторическія упражненія малютки, первые ея опыты въ краснорѣчіи, пробы еще неопытнаго пера, но опыты и пробы, въ которыхъ видѣнъ талантъ и которыя подають большія надежды....

Они были помѣщаемы на *страницахъ журналовъ* (какъ выра-

жаются журналисты) именно въ этомъ смыслѣ. Неужели же наши ученые редакторы смотрѣли на нихъ серьезно, думали придавать имъ какое нибудь значеніе?... Конечно, они только поощряли малютку-гласность и гладили ея по головкѣ....

Въ такомъ же, кажется, смыслѣ «Современникъ» печаталъ на *своихъ страницахъ* стихотворенія гг. Случевского, Апухтина, Кукова и другихъ.... Нѣкоторые журналы подняли при этомъ страшный гвалтъ и закричали, что «Современникъ» серьезно принимаетъ ихъ за *великихъ поэтовъ* (это было бы забавно!), и пустились строчить пародіи на гг. Случевскихъ и Куковыхъ. Не явился произведенія этихъ господъ на *нашихъ страницахъ*, ни одинъ бы журналъ навѣрно не уомянулъ объ нихъ.... Мы замѣчаемъ это не потому, что самолюбиво придаемъ себѣ какое нибудь значеніе, — Боже сохрани! но хотимъ только показать, до какой степени любезны и внимательны къ намъ наши собраты по журнальному ремеслу....

Кстати о пародіяхъ.... Какъ человѣкъ неученый и веселый по натурѣ, въ противоположность ученому редактору «Отечественныхъ Записокъ» (я говорю не о г. Дудышкинѣ, а о г. Краевскомъ), я очень люблю шуточные стихотворенія и пародіи, имѣющія какой-нибудь смыслъ и значеніе.... Стихотворенія австрійскаго поэта Хама, въ переводѣ Лиліеншвагера, приводятъ, напримѣръ, меня въ восторгъ, также какъ и нѣкоторые оригинальныя его произведенія; но признаюсь, эти *пародіи для пародій* разныхъ неувѣнчанныхъ, увѣнчанныхъ, обличительныхъ и другихъ поэтовъ, которыхъ развелось такъ много въ 1860 году—явленіе весьма жалкое и запоздалое. Есть что-то оскорбительное и непріятное въ этомъ пошломъ, безцѣльномъ, грязномъ и тупомъ передразниваніи нашихъ лучшихъ поэтовъ... Такого рода пародіи не могутъ заставить никого даже улыбнуться.

Неужели, напримѣръ, есть что нибудь остроумное въ такихъ стишкахъ:

Не гляди такъ убійственно строго,
Дай мнѣ сроку еще хоть немного,
А ужъ деньги когда получу,
Ты увидишь, какъ я закучу....

или:

Если жъ ты джинъ и коньякъ
Ставишь на мой произволъ,
Я напиваюсь такъ,
Что упадаю подъ столъ....

МЛН:

Я вѣрю: пьянъ я, пьянъ. Да и нельзя не вѣрить,
Мошенникъ этотъ, хитѣль, не можетъ лицемерить,
Все непритворно съ нимъ: лица багровый жаръ,
Надъ бровью рѣзь и ломъ,—слѣпой оглобли даръ,
Къ бульварнымъ мотылькамъ стремительная нѣжность,
И съ ногъ, пустившись къ нимъ, свалиться неизбежность...

Ко мнѣ закахивалъ, во время оно, майоръ А', одинъ изъ тѣхъ вѣчно-полупьяныхъ героевъ, просителей въ форменныхъ скюрткахъ и съ подвязанною рукою, которые часто останавливаютъ на петербургскихъ улицахъ просьбами о пособіи. Мой герой-проситель имѣлъ чрезвычайно галантерейное обращеніе, и входя въ комнату, всегда говорилъ: «*Екскюзе пуръ деранже*», расшаркивался и потомъ заговаривалъ обыкновенно стихами...

— Я считаю васъ не иначе, какъ моимъ благодѣтелемъ, сказалъ онъ мнѣ однажды, принимая цѣлковый и потомъ прикладывая два пальца ко лбу.... Мнѣ пришла въ голову третьяго дня вечеромъ фантазія.... *eu save ke жемъ ла поэзи*... Я взялъ перо и тряпнуть стихиками... позвольте прочесть?...

Онъ сталъ въ позицію и, поводя плечами, прочелъ немного въ носъ свое стихотвореніе, изъ котораго я запомнилъ только четыре стиха:

Когда для смертнаго умолкнетъ шумный день,
И послѣ выпивки заляжешь, утомленный,
Подѣзетъ въ голову такая дребедень,
Глаза закатятся и захрапншь мгновенно....

Гдѣ теперь этотъ господинъ?... Я потерялъ его изъ виду.... Уже не онъ лж, подъ различными псевдонимами, снабжаетъ наши сатирическія газеты такими милыми подражаніями и передѣлками?...

Мысли мои начинали немного мѣшаться, глаза застилали легкій туманъ, въ этомъ туманѣ изрѣдка пробѣгали то синіе огоньки, то морозныя искорки.... Майоръ А' кланялся г. Козляинову, выставивъ локти впередъ, — тому самому Александру Павловичу Козляинову, который приобрѣлъ такую громадную извѣстность на Руси своимъ подвигомъ на желѣзной дорогѣ, о которомъ *пресса* наша не умолкаетъ до сей минуты и черезъ котораго мы имѣли случай познакомиться съ гг. Львомъ Камбекомъ, княземъ Н. Н. Голицынымъ и другими.

Какимъ образомъ г. Козляиновъ очутился передо мною, и почему это былъ именно г. Козляиновъ? — Я спрашивалъ себя объ этомъ, но не могъ дать себѣ отчета.

Майоръ А* остановился передъ нимъ, поднялъ правую руку и произнесъ въ носъ:

Съ прекраснымъ поломъ обращаться
Нѣжнѣе слѣдуетъ, — *mon-chér*,
Какой рѣшится кавалеръ
Бить даму, или съ дамой драться?...

Г. Левъ Камбекъ отталкивалъ майора и кричалъ, что съ г. Козлиновымъ слѣдуетъ говорить не стихами, а приказной прозой, и грозился начать съ нимъ искъ. Князь Н. Н. Голицынъ, глядя на г. Камбека, проницаясь улыбался и спрашивалъ:

— Ну что же вы не начинаете его?

Вдругъ откуда ни возьмись небольшой, очень почтенной наружности господинъ, въ которомъ я почему-то узналъ провизора Лубянской аптеки г. Фосса.

— Справедливо изобличать, произнесъ г. провизоръ съ разстановкою: — дурные поступки какого либо господина — это принято во всякомъ благоустроенномъ государствѣ, и я противъ этого не могу сказать ничего; но обвинять человека публично и несправедливо — это значитъ злоупотреблять печатнымъ словомъ. Г. Забѣлинъ, обвинившій меня въ томъ, что я продаю фунтъ желѣзнаго купороса, вѣсто 4 к., 1 р. 25 к., — вполне доказываетъ незнаніе своего предмета, ибо на 48 страницъ аптекарской таксы, изданной отъ медицинскаго совѣта, значится: *Ferrum sulphuricum* цѣна за 1 унцію 1 к., то есть за фунтъ 12 к. сер. — Здѣсь идетъ рѣчь о простомъ, неочищенномъ купоросѣ — *crudum*; очищенный же желѣзный купоросъ — *ferrum sulphuricum purum* за 1 драхму платится 3 к. — то есть за унцію 18 к. с., а за фунтъ 2 р. 16 к. сер. — Да позволено же мнѣ будетъ удивляться, что г. Забѣлинъ не зналъ и не догадался о существованіи двухъ различныхъ сортовъ желѣзнаго купороса...

— *Placet probis suo rem quamque nomine appellare!* воскликнули въ одинъ голосъ провизоръ г. Фоссъ и занимающій должность рецептаріуса Лубянской аптеки г. Миндербъ...

На это возраженіе не отвѣчалъ никто....

«Отчего же молчить г. Забѣлинъ?» вскрикнулъ я, — очнувшись, протирала глаза и озираясь кругомъ....

— Я, кажется, на аву брежу, подумалъ я и продолжалъ думать дѣйствительно:

Всѣ прошлогоднія продѣлки гласности не перечесть! Вотъ сколько вѣселятъ г. Илья Арсеньевъ ожидаетъ вызова къ суду, которымъ грозятъ ему генералъ Кабатъ, гг. Воремовъ, Ламне и Виттенгеймъ, нынѣшніе директоры царскосельской желѣзной доро-

ги, оскорбившіеся тѣмъ, что г. Арсеньевъ замѣтилъ о безпорядкахъ, происходившихъ на Павловскомъ праздникѣ 9 іюля.... Г. Арсеньевъ предложилъ почтеннымъ директорамъ порѣшить дѣло третейскимъ судомъ, безъ апелляции.... и просилъ ихъ отвѣта на это предложеніе....

Послѣдовалъ ли отвѣтъ? Кончилось ли чѣмънибудь это важное дѣло, о которомъ трубила гласность почти такъ же долго, какъ о г. Козляиновѣ?...

Что если всѣ господа обличаемые вздумаютъ вести дѣла съ своими обвинителями судебнымъ порядкомъ и станутъ путаться по нѣскольку лѣтъ въ канцелярскихъ формальностяхъ и тайнахъ?... Это было бы оригинально... А вѣдь гласность, заварившая всю эту кашу, останется въ сторонѣ, да еще будетъ подписываться надъ тяжущимися.

Вотъ, напримѣръ, славная тема для процесса:

Въ какомъ-то городѣ (я ужъ не помню) разыгрывалась лотерея въ пользу чего-то или кого-то (я также забылъ). Въ числѣ выигрышей была «Искра» 1859 года. Эту «Искру» выигралъ какой-то гимназистъ, и вообразите—о, ужасъ!... вмѣсто неокказавшейся «Искры», гимназисту выдали деньги... Изъ этого возникаетъ страшный шумъ... Сейчасъ является обвинитель... Онъ мечетъ громы и молніи на учредителей лотереи, — учредители въ свою очередь бросаютъ въ обвинителя грязью: говорятъ, что онъ пользуется въ ихъ городѣ самой незавидной репутаціей, изъ службы уволенъ... и прочее. За обвинителя противъ учредителей вступается нѣсколько гражданъ, противъ этихъ гражданъ встаютъ другіе граждане. Завязывается безконечный бой, дѣла принимаютъ страшные размѣры; въ теченіе десяти мѣсяцевъ гласность не умолкаетъ о гимназистѣ и «Искрѣ». Человѣкъ десять, а можетъ быть и болѣе оскорбили другъ друга по этому дѣлу.... А между тѣмъ гимназистъ, получившій вмѣсто «Искры» деньги, вѣроятно, очень доволенъ своей судьбой!...

Глаза мои совсѣмъ слипались, мнѣ показалось, что кто-то положилъ мнѣ руку на плечо, наклонился къ моему уху и прошепталъ старческимъ голосомъ:

— Знаете ли, за что я люблю гласность?

— За что? спросилъ я.

— За то, что по ея милости теперь чаще являются передъ нами наипачтѣйшіе писатели нашего времени, нашего добраго стараго времени, наши первые стилисты и люди — это только, Бога ради, между нами (старческий голосъ прошепталъ едва слышно), и люди... съ либеральными воззрѣніями!!

— Да что вы шепчете-то? Не бойтесь... Опасности нѣтъ никакой — вѣдь теперь всѣ либералы...

— Какъ? неужели? воскликнулъ наивно старческій голосъ и засмѣялся.

— Въ нашу молодость, продолжалъ онъ: — между нами, людьми либеральными и образованными (а такихъ избранныхъ было тогда не много; мы считались такъ-сказать общественными перлами), отличался въ особенности одинъ — своимъ блестящимъ умомъ, свѣтскостію и литературнымъ талантомъ. Онъ появлялся черезъ пять-шесть лѣтъ со статьею (разумѣется, по какому-нибудь важному поводу). Появленіе каждой его статьи — была эпоха: изящество выраженій, остроуміе, тонкость оборотовъ, выдѣлка фразъ, глубина взгляда, все это поражало насъ, — и мы послѣ появленія такой статьи нѣсколько лѣтъ сряду кричали объ ней. Черезъ четыре года — авторъ даритъ насъ новой статейкой; опять шумъ и гвалтъ на нѣсколько лѣтъ. Слава его такимъ образомъ дошла до новыхъ поколѣній, и онъ, ободренный возникшею у насъ гласностію, вздумалъ издавать «Наше Время»....

«А-а! такъ вотъ о комъ идетъ рѣчь», подумалъ я.

— Откровенно скажу вамъ, господа, продолжалъ старческій, голосъ: — что вы, по моему, относительно *стиля* далеко отстали отъ нашего времени: — вы только все хлопочете объ одной мысли — и представляете намъ ее голою, безъ всякихъ украшеній, безъ всякихъ фіоритуръ. А сколько теперь прелестныхъ предметовъ для изощренія слога.... Вотъ, напримѣръ, кто-то задѣлъ недавно калужскихъ молодыхъ прогрессистовъ, шумѣвшихъ въ театрѣ. Г. Жемчужниковъ вступился за прогрессистовъ. Это прекрасно, но дѣло въ томъ, что хотя молодые прогрессисты заслуживаютъ, по его свидѣтельству, полную благодарность за ихъ благородную и честную дѣятельность, — все-таки остается фактъ, что они вели себя въ театрѣ передъ публикою не совсѣмъ осторожно... Вы бы, господа нынѣшніе, и возразили на это г. Жемчужникову въ двухъ словахъ, какъ я теперь возражаю вамъ, а стилисты «Нашего времени» воспользовались этимъ случаемъ, чтобы, такъ сказать, разсыпать перлы своего краснорѣчія. Онъ умѣлъ сдѣлать изъ этого прелестную статейку, обдѣланную, какъ игрушечку, и читая ее, ощущаешь такое же наслажденіе, какое доставляетъ вамъ на сценѣ отличный и граціозный танцоръ. Послушайте, я вамъ прочту изъ нее отрывокъ:

«Что же хотѣли мы выразить, куда мѣтили, какое нравоученіе извели изъ показаній калужскаго жителя? Намъ подумалось, что это обыкновенная исторія, нисколько не любопытная и не оригинальная; что у насъ иногда бываетъ странное смѣшеніе чувствъ,

понятій и поступковъ; что они соединяются въ одномъ лицѣ, когда между ними нѣтъ ни химическаго сродства, ни логической связи; что люди, называющіе себя, или слывшіе передовыми, прогрессистами, принадлежащіе къ такъ называемому хорошему обществу, львы или сливки его, умѣютъ сберечь въ своемъ сердцѣ уголокъ для дикихъ побужденій; что они точно также, какъ эти несчастныя, загнанныя и грубыя натуры, извѣстныя подъ позорными именами вандаловъ, готтентотовъ, отсталыхъ, — способны, въ случаѣ надобности, наругаться надъ личностью человѣка, за которую такъ горячо ратуютъ, оказать пренебреженіе къ обществу, котораго права такъ превозносятъ, совершенно потеряться въ самообожаніи, въ наслажденіи своимъ я и думать, что этому я должно быть все позволено, потому что оно образовано, просвѣщено, стремится къ распространенію великихъ идей, имѣетъ въ виду высокія цѣли. Отвергнете ли вы эту мысль? Найдете ли ее ложной или преувеличенной! Согласитесь ли, что, высказывая ее, мы думали собственно не о калужскомъ театрѣ? Конечно, не отсталые хоронили Мартынова, не невѣжды показали столько чувствительности къ искусству и столько благоговѣнія къ таланту. Это было утѣшительное явленіе новаго времени, тутъ находились *будущія надежды Россіи, всѣ обожатели человечества, всѣ просвѣщенные люди, не пропускающіе ни одного дня, чтобы много и много разъ не повторить, какъ молитву, прекрасныхъ и заветныхъ словъ: развитіе, народъ, прогрессъ!* Но въ то самое время, какъ попирая ногами рутину, они воздавали неслыханныя почести актеру, не *ихъ ли языкъ грозно кричалъ на присутствующихъ и проходящихъ: шапки долой. Становилось страшно!* Ну, если кто нибудь изъ этихъ прогрессистовъ да попадетъ въ кварталные, вѣдь въ городѣ жить будетъ нельзя. Власть присоединится къ теоріи, и тогда пошла писать. Можетъ быть проходилъ мимо гроба человѣкъ съ больною головою, который боялся открыть ее на воздухъ; можетъ быть онъ отъ роду не бывалъ въ театрѣ и ходить въ него считаетъ грѣхомъ; можетъ быть онъ задумался о затрудненіи, въ какое эти похороны ставятъ итальянцевъ на случай смерти Гарибальди, какъ надо будетъ хоронить его? Наконецъ можетъ быть онъ, оставаясь съ покрытою головою, хотѣлъ заявить свой протестъ, и полагалъ, что если человѣкъ сотворенъ человѣкомъ, то ему не слѣдуетъ *отправлять должность лошади и возить на своихъ плечахъ кого бы то ни было изъ мертвыхъ и живыхъ».*

— Согласитесь, что это прелесты! Какая текучесть фразъ, какія тонкія à propos — о Мартыновѣ, Гарибальди; какія варіаціи на самую простую тему. Вотъ это мастерство! — Это стиль!...

Кстати о Гарибальди, или лучше о той русской дамѣ, которая напечатала въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» о своемъ визитѣ въ Гарибальди, о поднесеніи ему вѣнка, и прочее. Какое тонкое свѣтское остроуміе, какую изящную иронию возбудила въ публицистѣ «Нашего Времени» эта дама!... Слушайте, слушайте!

«Мы молчали» (начинаетъ онъ и ставитъ точку)... «Московскія Вѣдомости» вводили насъ въ искушеніе, но мы вооружились твердостью и не поддавались соблазну. Онѣ, по чувству безпристрастія или отъ *притупленной чувствительности*, не пощадили прекраснаго пола и приняли въ свои столѣтнія нѣдра отрывокъ изъ письма русской дамы»....

Молчаніе публициста «Нашего Времени» было нарушено только появленіемъ того же отрывка въ газетѣ Le Nord... Появившись въ «Нордѣ», русская дама дѣлается для него, какъ онъ прелестно выражается: — «чужой, какимъ-то *неземнымъ существомъ*, которому мы и не смѣемъ причестся въ родню»....

«Она», продолжаетъ онъ: «превратилась для насъ въ *безлютнаго духа, въ идею*; мы видимъ уже не одну путешественницу; за нею тянется длинный рядъ другихъ, многихъ».....

И пошелъ и пошелъ о русскихъ путешественницахъ, да вѣдь съ какимъ краснорѣчіемъ!... Досталось же имъ!

«Дѣло въ томъ», восклицаетъ краснорѣчивый публицистъ: «что до сихъ поръ ни одна русская дама, кромѣ княгини Голицыной въ *прошломъ столѣтіи*, г-жи Свѣчиной и княгини Ливенъ въ *нынешнемъ*, не заняли себя въ Европѣ на ряду съ тѣми женскими именами, которыми гордится общество, воспитавшее ихъ».... и такъ далѣе, и такъ далѣе.... Прелесть!

«А-а! опять Свѣчина! подумалъ я: — праху этой бѣдной Свѣчиной не даютъ покоя въ могилѣ... Для нее забываютъ наши ученые, журналисты и публицисты современные внутренніе вопросы; изъ за нее вступаютъ въ споръ г-жа Туръ и г. Катковъ, при чемъ обнаруживается деспотизмъ послѣдняго относительно его сотрудниковъ; г-жа Свѣчина — ну кто могъ подумать это? — причиною того, что отъ «Русскаго Вѣстника» отдѣляются нѣкоторые изъ его дѣателей и основываютъ «Русскую Рѣчь»... Вотъ какія чудеса производятъ послѣ смерти своей въ русской литературѣ — эта русская дама, не знавшая отечественнаго языка, но которой, по мнѣнію г. Павлова, гордится общество, воспитавшее ее.... то есть, какое же? Іезуитское общество?

— Ну-съ, такъ какой же результатъ выводитъ г. Павловъ изъ своей статейки о русской барынѣ, поднесшей вѣнокъ Гарибальди?...

— Авторъ заключаетъ свою статью блестящимъ образомъ, про-

извѣсть съ нѣкоторой торжественностью старческій голосъ. — Отъ оправдываетъ и Гарибальди, принявшаго русскую даму, и русскую даму, посѣтившую его, — для которой, какъ онъ выражается, спасеніе народа и величіе человѣка есть ничто иное, какъ непровожденіе времени. «Они (то есть Гарибальди и русская дама) *этотъ поговарили дружески, но выжили изъ противоположныхъ станокъ, изъ разныхъ атмосферъ и имѣютъ не ту же родословную. Усмлія одного человѣка, какъ бы онъ ни нарядился, не дадутъ ему той серьезности возрѣтій, тѣхъ святынь души, которыми такъ сладка и разумна жизнь....*»

Я ничего не понималъ. Я чувствовалъ, что отъ усилія понять эти слова у меня кровь приливаетъ къ головѣ, жиры на вискахъ бьются. Эти слова показались мнѣ даже просто собственнымъ бредомъ...

А старческій голосъ продолжалъ напентывать мнѣ еще дѣкія-то витіеватыя фразы, восхищаясь дѣи и повторять мнѣ подлѣ самое ужасное: «*Вотъ стиль-то!... Нѣтъ, воля ваша, вы, нынѣшніе, не умѣете такъ писать. Писатели «Нашего Времени» пишутъ, точно жемчугъ нижуть! Вы, господа, пренебрегаете изяществомъ слога, красотою формы... Къ тому же вы пускаетесь все въ крайности, увлекаетесь различными несбыточными утоціями, отвлеченными общечеловѣческими теоріями опередившихъ насъ народовъ, забываете, что синица въ рукѣ вѣрнѣ журавля въ небѣ; вы не знаете никакой мѣры, не признаете никакой постепенности, не чувствуете земли подъ ногами, стремитесь въ какую-то высирь. Все это юношеская заносчивость, безумное увлеченіе, непростительная гордость, необузданное самолюбіе... Умѣрьте свои порывы, не заноситесь въ облака, не забѣгайте впередъ, идите на ряду съ нами, благонамѣренными людьми, тихимъ, ровнымъ и сдержаннымъ шагомъ, обрабатывайте вашъ *стиль*, изучайте отечественныя драмы, потребности и постановленія, занимайте во все это, пусть каждый дѣйствуетъ въ своемъ небольшомъ кружочкѣ; будьте справедливы, незлобивы, безпристрастны, больше дѣлайте, чѣмъ говорите, ибо во многоглаголаніи нѣтъ спасенія.*»

Старческій голосъ сталъ, признаться, немного надоедать мнѣ.

— Да и Аскольдскій дворитъ то же самое, *ваше превосходительство!* перебилъ я.

Мнѣ почему-то показалось, что старческій голосъ принадлежалъ одному изъ тѣхъ, нѣкогда гордыхъ защитниковъ прогресса, которыхъ лѣта, дѣли и связи съ равными значительными лицами оставили въ должныхъ границахъ свѣтскаго приличія.

— Мы, пожалуй, для удовольствія вашего превосходительства послѣдуемъ вашему мудрому совѣту, но — я не могу этого скрыть отъ васъ, простите великодушно моей откровенности, — мнѣ очень

больно, что вы съ такимъ пренебреженіемъ изволите отзываться нынѣ объ утопіяхъ и общечеловѣческихъ теоріяхъ, отъ которыхъ нѣкогда такъ горячо билось ваше чистое, юношеское сердце. Мнѣ больно это потому, что я въ первый разъ отъ васъ же услышалъ объ этихъ утопіяхъ и теоріяхъ; вы первый, ваше превосходительство, расширили мой кругозоръ, показали мнѣ смыслъ жизни, заставили меня прозрѣть, объяснивъ мнѣ значеніе прошедшаго и настоящаго, съ любовію и вѣрою указавъ на будущее. Я никогда не забуду того, чѣмъ я обязанъ вамъ, тѣхъ чудныхъ и поучительныхъ вечеровъ, которые я имѣлъ честь проводить въ вашемъ обществѣ...

Старческій голосъ при этихъ словахъ смятчился немного. Послышался глубокій вздохъ.

— Эхъ! произнесъ онъ: — все-то это, батюшка, было кипѣніе крови, порывы молодости. Благоразуміе, лѣта смиряютъ это и ставятъ насъ на настоящую, благоразумную и умѣренную точку зрѣнія.

— Положимъ, что лѣта, возразилъ я: — потушили у насъ съ вами юношескій пылъ, но какъ же вы хотите остановить этотъ пылъ въ молодыхъ людяхъ? Что бы сказали вы, ваше превосходительство, если бы кто нибудь вздумалъ останавливать ваши порывы въ молодости? Какъ бы вы отозвались тогда объ такого рода людяхъ?... Слово «отсталой» въ устахъ молодыхъ людей приводитъ васъ въ трепетъ; при этомъ роковомъ словѣ губы ваши блѣднѣютъ, точно также, какъ блѣднѣли губы у тѣхъ убѣжденныхъ опытомъ практическихъ мудрецовъ, которыхъ вы нѣкогда, да еще съ презрительной ироніей, клеймили этимъ словомъ...

Старческій голосъ ничего не отвѣчалъ мнѣ на это; и мнѣ показалось какъ будто кто-то удаляется отъ меня на ципочкахъ.

Вслѣдъ затѣмъ я почувствовалъ страшный шумъ въ ушахъ, какія-то лица замелькали передъ моими глазами, толкая, перебивая и стараясь перекричать другъ друга. Крики эти, сначала неясные, постепенно усиливались; сначала слышны были слова: журналистика, литература, искусство для искусства, истина въ искусствѣ, истина въ наукѣ, истина въ жизни, прогрессъ, цивилизація, современные вопросы, критика чисто-эстетическая и философская. Потомъ уже можно было различать цѣлыя фразы: «Мы проводники историческаго направленія въ литературѣ». «Мы презираемъ всякое скороспѣлое рѣшеніе трудныхъ общественныхъ вопросовъ»... «Мы будемъ изучать коренныя народныя свойства и смыслъ прилагать къ нимъ послѣдніе выводы науки, слѣдить за развитіемъ русской жизни и науки»... «Мы люди самостоятельные. потому что наши теоріи пользуются сочувствіемъ просвѣщеннѣйшаго меньшинства»... «Мы

останемся вѣрны однажды принятому нами направленію....» Мы, мы!! — и все снова слилось въ мычаніе и нестройный гулъ... Кричавшіе и шумѣвшіе господа развертывали различныхъ форматовъ объявленія и программы и помавали ими въ воздухѣ.

Я догадался, что это объявленія о журналахъ и газетахъ на 1861 годъ.

Изъ этой кричащей и помавающей печатными листами толпы рѣзко отдѣлились два господина: одинъ изъ нихъ возвѣщалъ съ большою торжественностію, что съ наступающаго 1861 года критическимъ отдѣломъ русской литературы въ «Отечественныхъ Запискахъ» будутъ завѣдывать С. С. Дудышкинъ и Андрей Александровичъ Краевскій.

Возвѣщеніе это было принято съ криками: Bravo! Bravo! Bis! Bis!...

Господинъ, возвѣщавшій такую неожиданную новость, раскланялся и повторилъ еще громче — и Андрей Александровичъ Краевскій....

Снова раздались рукоплесканія и крики: Bravo!

— Но какъ же мы узнаемъ, раздался голосъ: — критическія статьи, принадлежащія перу Андрея Александровича?... Въ старыя годы думали, что всѣ критическія статьи пишетъ самъ Андрей Александровичъ.... Необходимы подписи подъ статьями. Намъ пріятно будетъ познакомиться съ критическимъ дарованіемъ г. Краевского, а безъ подписей это невозможно. — Сколько подписчиковъ прибудетъ у г. Краевского, когда появятся на оберткѣ статьи съ его подписью.... Любопытно, въ высшей степени любопытно!!

— Подписи! Подписи! раздалось со всѣхъ сторонъ.

Другой господинъ, выступившій изъ толпы, объявлялъ также съ неменьшею торжественностію, что «Библіотека для Чтенія», при *хорошемъ расположеніи къ ней многихъ литераторовъ*, не исключая и *тѣхъ*, которые *наибольше пользуются любовью публики*, будетъ съ такимъ же успѣхомъ продолжать свое дѣло — и скромно замѣтилъ, что въ концѣ 1860 года «Библіотека» *успѣла счастливо соединить повѣсть Тургенева, драму Островскаго и драму самаго редактора: «Горькая судьбина», удостоенную Уваровской премии.*

— Да кто же говоритъ это? спросилъ я у какого-то человѣчка, вертѣвшагося передо мною.

— Боже мой, да самъ же редакторъ — г. Писемскій.

— Странно! замѣтилъ я.

— Что жъ тутъ страннаго? Пѣчему же не отдать самому себѣ должную справедливость, замѣтилъ человѣчекъ....

Среди этой самолюбиво-шумящей толпы прохаживались разныя

весьма оригинальные личности. Мнѣ, между прочими бросились особенно въ глаза два джентльмена: одинъ совершенно лысый и полный, съ двойнымъ лорнетомъ на носу, очень гордо посматривавшій на всѣхъ, въ тончайшемъ бѣльѣ и съ дырчатыми сапогами, все потиравшій рукою у ложечки и жаловавшійся, что страдаетъ *гастритомъ*. Мнѣ сказали, что это одинъ изъ героевъ «Нашего Времени», по имени *Теопотала*. Онъ подходилъ ко всѣмъ и всѣмъ объявлялъ, что онъ самага аристократическаго происхожденія, а именно сынъ чорта, и потому наследовалъ отъ своего почтеннаго батюшки всѣ его добродѣтели—сомнѣніе, ядовитую иронию, адскую насмѣшку и т. п., рассказывалъ о своихъ короткихъ связяхъ со всѣми замѣчательными современными дипломатами, и рѣшалъ судьбы Европы.

Другой джентльменъ, человѣкъ весьма уже пожилыхъ лѣтъ, но съ необыкновенно-пріятной и добродушной фizioноміей, безпечно прохаживался, страстно закатывая глаза подъ лобъ и распѣвая въ экстазѣ любовныя стихотворенія. Онъ не обращалъ вниманія ни на кого и не заботился о томъ, слушаютъ его, или нѣтъ. Это былъ одинъ изъ послѣднихъ приверженцевъ *искусства для искусства*. Онъ пѣлъ, какъ поэтъ соловей на вѣткѣ:

«Мой ангелъ, не гляди такъ строго и сурово....» и проч.

«Разстались грустно мы. Въ окно кареты прямо
Свѣтъ падалъ отъ луны, мы мчались по шоссе....» и т. д.

Пылкій поэтъ становился на колѣни то передъ воздушною блондинкою, то передъ энергическою брюнеткою, то бросалъ обѣихъ, кидался къ восхитительной *шантреткѣ* и восклицалъ:

«Не правда ли, чужда душа твоя обмана?
Но если.... о сомнѣ!...»

Сѣдые волосы его развѣвалъ вѣтеръ... Онъ, вздыхая, расхаживалъ съ своею дирою и подглядывалъ подъ диланжъ, не пропустили одной барыни, ни одной барышни.... Онъ имѣлъ дарилъ даамѣ взгляды и страстные строфы.... Онъ не видѣлъ ничего въ мірѣ, кромѣ природы и *женщины*.... Природу и женщину, женщину и природу, воспѣвалъ онъ, приводя въ негодование г. Розенгейма, который всѣ обличенія, печатающіяся въ «Московскихъ» и другихъ «Вѣдомостяхъ» усиливался перелагать въ стихи и отыскивалъ поэзію (вотъ чудакъ-то!) въ Надворныхъ и Уголовныхъ Судахъ....

О, пламенный поэтъ! думалъ я, глядя на вздыхающаго поэта, задумавшагося надъ фіалкою и въ тоже время срывавшаго розу, — тебѣ простится многое, потому что ты такъ много любилъ... Но по-

слушайте! послушайте! Онъ уже не вѣрить въ любовь... это ужасно!... На шестидесятой веснѣ, онъ доходитъ до горькаго разочарованія и называетъ себя ребенкомъ. Онъ поетъ — обращаясь къ кому бы вы думали?... къ Камелии:

«Дитя! не вѣрю я любви,
Но благодаренъ *всей душою*
За ласки нѣжныя твои,
За страстной поцалуй *порою*.
Твое роскошно такъ плечо,
Такъ кудри вѣютъ ароматомъ,
Ты такъ *сжигашь* душу *взлеледомъ*!
Зачѣмъ любовь?...» и т. д.

Я не могъ выдержать долѣе. Я выскочилъ изъ моего фельетоннаго угла, гдѣ скрывался до сихъ поръ никѣмъ не замѣчаемый, бросился къ поэту и вскрикнулъ невольно:

— Милый поэтъ! Бога ради... Что вы дѣлаете, и въ ваши дѣла! Зачѣмъ вы клевете на вашу *безсмертную* душу (вы, какъ поэтъ, вѣроятно вѣрите ея безсмертію) и заставляете ее унижаться передъ какою нибудь Камелиею!... Вы знаете, что мои, благородные, литературные собратья, такъ много занимавшіеся мною въ послѣднее время, прозвали меня *пыльцомъ камелий* и пишутъ въ честь мою стихи... Я могу васъ увѣрить, какъ специалистъ по этой части, что Камелии не понимаютъ *душевной* благодарности и что ихъ никто никогда не благодаритъ *душою*!...

Я хотѣлъ сказать еще что-то, но меня сурово оттолкнулъ «Московский Вѣстникъ» и принялъ пламеннаго поэта, съ *рокетомъ любви*, въ свои объятія.

Толчокъ былъ такъ силенъ, что я чуть-было не сшибъ съ ногъ какого-то меланхолическаго господина, съ благороднымъ, гордымъ и умнымъ челоуъ, прохаживавшагося въ отдаленіи отъ всѣхъ съ знаменитымъ бельгійскимъ политико-экономомъ г. де-Молинарю.

— Меня оставили почти всѣ мои сотрудники, говоритъ меланхолическій господинъ: — почти всѣ... и если бы не вы, мой благородный европейскій другъ... я не зналъ бы что дѣлать... О, самолюбіе! ты перессорило меня со всѣми моими сотрудниками-соотечественниками...

И я стою теперь — одинъ,
Какъ голый пенъ среди долинъ!

Онъ вздохнулъ и продекламировалъ, съ выраженіемъ:

«Такъ позднимъ хладомъ окруженный,
Какъ бури слышенъ змійный свистъ»

Одинъ, на вѣтъкъ обнаженной
Трепещеть запоздалый листъ....

Но съ вами и съ вашею помощію, — я не трепещу за свое изданіе, прибавилъ онъ черезъ минуту и крѣпко сжалъ руку г. де-Молнари....

Въ эту минуту вдругъ изъ одного угла раздались неистовые крики: «Измѣна! измѣна!»

Всѣ всполошились.

— Что за измѣна? какая измѣна? кто измѣнилъ и кому? раздалось отовсюду.

— «Современникъ» измѣнилъ своимъ принципамъ, кричали «С.-Петербургскія Вѣдомости»: — и отнынѣ никто уже не будетъ вѣрить «Современнику» и никто, къ нашему удовольствію, не будетъ подписываться на этотъ журналъ....

— Что же такое онъ сдѣлалъ? Въ чемъ его преступленіе?

— Г. Григоровичъ издалъ нечлѣвѣчій книжонки для «Народнаго Чтенія», а «Современникъ» — это ужасно! невѣроятно! — хвастающій своей любовью къ народу, промолчалъ объ этихъ книжонкахъ, и отчего бы вы думали? — оттого, что г. Григоровичъ сотрудникъ этого журнала. Такого поступка еще не бывало въ русской журналистикѣ!... Измѣна! измѣна! Тотъ, кто послѣ этого будетъ подписываться на «Современникъ», — долженъ быть преданъ позору!!

Когда шумъ поутихъ немного, я осмѣлился замѣтить, что г. Григоровичъ и безъ того уже достаточно наказанъ журналами за свой опрометчивый поступокъ, что гласность была къ нему безпощадна и почти цѣлый годъ обличала его, и что «Современникъ» промолчалъ о «Народномъ Чтеніи», придерживаясь одной очень умной пословицы, которую приводитъ здѣсь бесполезно....

Слова мои подняли страшную бурю. Григоровичъ былъ мгновенно забытъ, и рецензенты, критики, фельетонисты съ неописаннымъ ожесточеніемъ кинулись на мои «Замѣтки о петербургской жизни», имѣвшія дерзость появиться отдѣльными книжками. Остроты, колкости, насмѣшки, намеки, нѣсколько впрочемъ притупившіеся отъ частаго употребленія, посыпались на меня.

Господами этими предводительствовали «Отечественныя Записки», которыя, ко всеобщему изумленію, вдругъ измѣнивъ свой мрачный и строгій характеръ, обнаружили какую-то неестественную и яростную веселость. Онѣ начали съ того, что сорвали съ меня маску псевдонима, стали подпрыгивать передо мною, кривляться, дразнить меня языкомъ и восклицать:

«Ахъ, Иванъ Ивановичъ! если бы вы знали, что вы сдѣлали! вы напечатали свои повѣсти и вмѣстѣ съ вами Новый Повѣтъ напе-

чатагъ свои «Очерки». Я васъ знаю, какъ свои пять пальцевъ, Иванъ Ивановичъ!.. Ахъ, что вы сдѣлали!...

Глядя на эти странныя кривлянья и шуточки ученѣйшаго журнала, я улыбался и думалъ:

«Ахъ, Андрей Александрычъ, Андрей Александрычъ! что съ вами сдѣлалось! Вы выходите изъ себя. Ну, идетъ ли такой ба- лагурный тонъ къ вашей глубокомысленной и строгой физионо- мии, къ вашему ястребиному взгляду?... Прилично ли вамъ, ре- дактору ученаго журнала, *длѣтельному сотруднику* «Академи- ческой газеты», главному директору «Энциклопедическаго Лек- сикона, члену разныхъ ученыхъ обществъ, акціонеру всевоз- можныхъ компаній, одному изъ видныхъ петербургскихъ домовла- дѣльцевъ, автору «Мыслей объ Россіи» и такъ далѣе, и такъ далѣе, — прилично ли вамъ, старцу, умашенному сѣдинами, такъ счастливо устроившему свою карьеру, даже болѣе самаго О. В. Булгарина, обе- зпечившему себя своими научными и литературными трудами, — при- лично ли вамъ, я повторяю, разгнѣваться до юмора на какіе-то бѣд- ныя фельетонныя статейки, не претендующія ни на что, кромѣ обличенія разныхъ шарлатановъ и спекуляторовъ, прикидываю- щихся либералами и подвизающихся на журнальныхъ и иныхъ поприщахъ?...»

Но ученый редакторъ, при моемъ скромномъ замѣчаніи, разгнѣ- вался еще болѣе, оставилъ свой гнѣвно-шуточный тонъ и загудѣлъ какъ набать:

— Вы родоначальникъ всѣхъ литературныхъ гадостей и скан- даловъ! вы первые подняли знамя шутинства своимъ «Литератур- нымъ Маскерадомъ». Вы ни на что болѣе неспособны, какъ про- славлять Шармера, позорить своихъ пріятелей, описывать гнусныхъ камелій... Скандалъ! скандалъ!

— Да! плодотворная мысль — писать стихи на смѣхъ принадле- жить безпорно Новому Поэту, вскрикнула, подбоченясь и *икнувъ*, «Библіотека для Чтенія», слѣдовавшая за «Отечественными Запис- ками»: — отъ небольшихъ этюдовъ, писанныхъ на смѣхъ, Новый Поэтъ дошелъ до значительныхъ книжекъ, изданныхъ для потѣхи, просто сказать, дошелъ до геркулесовскихъ столбовъ!... Онъ сдѣ- лался *значительно староватымъ* и дошелъ до послѣдней крупницы своего остроумія. Это второй Булгаринъ!...

Извѣстно, что обидѣе этого сравненія ужъ ничего быть не мо- жетъ въ литературѣ. Я вздрогнулъ отъ боли.

— Новый Поэтъ, — скромнымъ и тоненькимъ голоскомъ приба- вилъ, въ свою очередь, «Свѣточъ», изрѣдка появляющійся и похожій

болѣе на печально-мерцающіе старинныя масляныя фонари: — пѣвцы хлыщей и моншеровъ, поэтъ камелій и женщины изъ петербургскаго полусвѣта. О! въ этомъ родѣ у него конечно нѣтъ соперниковъ!! Онъ имѣлъ бы полное право дать своимъ очеркамъ названіе *Камелиадъ*...

И произнесъ это, скромный «Свѣточъ» замигалъ и, потухая, пустилъ легкую струйку копоти.

Признаюсь, что этотъ шумъ, возбужденный моимъ именемъ, это единодушное ожесточеніе, и даже нѣкоторая ярость, обнаруженная противъ меня руководителями разныхъ журнальныхъ органовъ — подѣйствовали не безъ пріятности на мое самолюбіе.

— Trop d'honneur! Trop d'honneur, Messieurs, повторялъ я про себя: — я никакъ не ожидалъ отъ васъ такого вниманія къ себѣ... До сихъ поръ я имѣлъ только одну претензію быть не хуже *вашихъ* фельетонистовъ (это, кажется, не велика претензія!), но вы, удостоивая меня вашей лестной ярости, вашего лестнаго гнѣва, придаете мнѣ такое значеніе, о которомъ мнѣ и во снѣ не снилось. — Вы дѣлаете меня *родоначальникомъ* цѣлой школы — правда, — школы скандаловъ, но все-таки родоначальникомъ!... Вы говорите, что я моими стихотворными пародіями развелъ цѣлую фалангу смѣхотворцевъ-подражателей. Ничего подобнаго никогда не напечатывало мнѣ — даже мое самолюбіе, а извѣстно, что самолюбіе есть тончайшій льстецъ. — Вы ставите мнѣ въ вину, что я описывалъ хлыщей, моншеровъ, камелій и дамъ петербургскаго полусвѣта, но я писалъ и пишу фельетоны — не болѣе какъ фельетоны!... нельзя же мнѣ говорить въ нихъ о «Борисѣ Годуновѣ», или сообщать свои «Мысли объ Россіи» — это дѣло людей ученыхъ, а я не берусь *не за свое дѣло*. Я никогда не заявлялъ претензію быть чѣмъ нибудь кромѣ фельетониста.... Я не приписывалъ себѣ никогда чужихъ ученыхъ и литературныхъ статей, не выдавалъ себя за критика, не пользовался чужою славой, не жилъ чужимъ трудомъ, не хвалилъ самого себя въ своихъ объявленіяхъ и въ своихъ изданіяхъ, не брался за редижированіе Энциклопедій, не называлъ *кровожадными тиграми* моихъ литературныхъ противниковъ, не пользовался денежными поощреніями откупщиковъ, — словомъ, не былъ причастенъ къ тому, что всѣмъ уже единогласно признается за *скандалъ*... Я не злоупотреблялъ гласностію... Развѣ скандалъ выставлать, по мѣрѣ своихъ способностей, на позоръ — мелочность, пустоту, тщеславіе, закосѣлость и дурныя поступки литераторовъ, журналистовъ, разныхъ ученыхъ и простыхъ смертныхъ?... Развѣ кто нибудь изъ порядочныхъ людей упрекалъ, васъ г. Краевскій, въ *скандалъ*, когда нѣкогда вы или сотрудники вашего журнала выставляли на позоръ Булгарина?... Но положимъ,

что я родоначальникъ литературныхъ скандаловъ; — какъ же вы благосклонно принимали мои скандальныя статьи въ вашемъ журналѣ? Вспомните, — я въ теченіе почти десяти лѣтъ имѣлъ честь быть *безкорыстнымъ* сотрудникомъ «Литературныхъ прибавленій къ Инвалиду» и «Отечественныхъ Записокъ» подъ вашей редакціей; имя *Новаго Поэта* вышло изъ «Отечественныхъ Записокъ».... Отчего же вы поощряли нѣкогда скандалъ, на который нападаете теперь съ такимъ ожесточеніемъ?... Какъ пояснить такое противорѣчіе? Не принадлежитъ-ли все это къ тѣмъ *тайнамъ* петербургской журналистики, на которыя намекаетъ протоколъ общества пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ?...

При послѣднихъ словахъ моихъ, вся окруженная ореоломъ свѣта, появилась малютка-гласность, притопнула грозно ножкой и вскрикнула дѣтскимъ голоскомъ, нѣсколько косноязычнымъ:

— Кто смѣетъ говорить о *тайнѣ*? Я ненавижу *тайну*... *Тайна* — дитя мрака. Она прикрываетъ всякую ложь и нечистыя дѣянія — и вы, мои поклонники (она обратилась ко всѣмъ органамъ журналистики), не должны терпѣть въ средѣ вашей никакихъ тайнъ, если любите меня искренней, нелицемѣрной любовью.... Смотрите, господа! Я разоблачу всѣ ваши тайны, если только, какъ говорятъ, они водятся за вами....

— Позвольте однакожь, гласность гласности — рознь, сурово и отрывисто возразилъ ученый редакторъ, который обѣщаетъ писать съ 1861 г. критическія статьи въ своемъ журналѣ: — на меня пишутъ шутовскія статьи и стишонки, такъ я долженъ терпѣливо сносить ихъ, во имя гласности? Провались она совсѣмъ, такая неприличная гласность!... Это скандалы, пасквили....

— Если затронуть васъ, произнесъ голосъ изъ толпы: — то это скандалъ, пасквиль, а если вы затрогиваете другихъ *не съ литературной стороны*, то это вы какъ называете?

— Я не пишу шутовскихъ статей, я не свищу....

— Вѣдь только потому, мой милый, что вы не умѣете свистать, замѣтила гласность.

— Я, продолжалъ ученый редакторъ влобно: — развиваю *истину* съ *наумъ*, *истину* съ *искусство* и *истину* съ *жизни*....

При этомъ онъ взманивалъ кая-то особено на редакцію «С. Петербургскихъ Вѣдомостей», въ которыхъ принимаетъ *дѣтельное участіе*, и значительно мигнулъ ей дѣвыми глазами.

Въ то же мгновеніе изъ этой редакціи выскочилъ какой-то маленький, дикій и растрепанный человѣчекъ, знакомый только доселѣ правленіямъ акціонерныхъ компаній и не имѣющій ничего общаго съ

литературой... Онъ дико сверкалъ глазами, сжималъ кулачки, на оконечностяхъ рта его была пѣна... Онъ походилъ въ каррикатурѣ на Маіерони, въ 4 дѣйствіи «Юдифи», изображающаго пьянаго «Олеферна».... Этотъ невѣроятный человѣчекъ тащилъ для чего-то за волосы бѣднаго «Алеко» Пушкина и кричалъ во все горло и такъ пронзительно, что всѣ должны были заткнуть уши...

— Эй, вы! *перестаньте бить и драться литераторы!!..*

А самъ между тѣмъ, съ удивительною наглостію, замахивался на всѣхъ московскихъ и петербургскихъ литераторовъ, попадавшихъ ему на глаза.

Всѣ, и литераторы и люди посторонніе, съ удивленіемъ и улыбкой поглядывали на этого человѣчка и отстранялись отъ него. Одинъ только ученый редакторъ, общающійся въ 1861 г. своимъ критическія статьи, пріятно потиралъ свои руки и бормоталъ про себя: «Молодецъ! молодецъ!»

Человѣчекъ съ особенною яростію бросился на меня и, размахивая своимъ кулачкомъ, передъ моимъ носомъ, кричалъ:

— Ты *налая* бездарность! ты *невѣроятная* бездарность! Ты *колоссальная* бездарность, — бездаришь тебя еще ничего въ мірѣ не было! Ты породилъ множество бездарныхъ и наглыхъ личностей...

И человѣчекъ началъ перечислять ихъ имена, которыхъ я не повторяю здѣсь... Я только думалъ, смотря на буйствующаго человѣчка: — Боже мой! какое удивительное значеніе имѣлъ бы я въ русской литературѣ, если бы я могъ порождать такого рода людей!

— Слышалъ ли ты, повторялъ мнѣ человѣчекъ, задыхаясь: — я говорю тебѣ, что ты *чудовищная* бездарность и вся ваша редакція...

— Славно! славно! повторялъ ученый редакторъ, общающійся въ 1861 г. лично заняться критикой, и началъ было рукоплескать своему клевету, но взрывъ единодушнаго хохота заглушилъ это рукоплесканіе...

— Что это за явленіе? Объясните пожалуйста! — кричали и литераторы и публика, обращаясь къ будущему критику, выпустившему на сцену забавнаго буяна...

— Что же? грубо возразилъ ученый редакторъ: — ничего... Онъ говоритъ дѣло... Онъ вступаетъ за истину въ науки, за истину въ искусство, за истину въ жизни — противъ шутовъ и крикуновъ...

Но при этомъ раздался хохотъ еще сильнѣе и громче...

Вся картина освѣтилась разноцвѣтными бенгальскими огнями. Ученый редакторъ и будущій критикъ, поддерживая яростнаго человѣчка, своего новаго сотрудника, карабкался вмѣстѣ съ нимъ на какія-то подмостки.... Тамъ на высотѣ, освѣщенные этими огнями, они приняли живописную позу, обнявъ другъ друга.

Снова раздался хохотъ и рукоплесканія публики, которые вѣроятно были приняты ими за одобреніе, потому что они начали раскланиваться.

Огни однако потухали, распространяя чадъ и сырость. Раздался «Свистокъ» — и такой рѣзкій и пронзительный, что ученые редакторъ и его клеветы възрогнули и, взглянувъ другъ на друга, произнесли со скрежетомъ :

— А онъ все еще свищетъ, да еще какъ! — этотъ проклятый «Свистокъ»!...

Чадъ, дымъ и копоть отъ бенгальскихъ огней закрыли отъ меня всѣ видѣнія. Я началъ задыхаться, чихать, кашлять, и едва открылъ глаза.

Въ комнатѣ моей дымился потухшій карсель.

Я вскочилъ, какъ сумасшедшій, съ дивана, открылъ форточку и нѣсколько минутъ съ наслажденіемъ вдыхалъ въ себя холодный воздухъ, съ пріятностію ощущая на разгорѣвшихся щекахъ освѣжающія снѣжинки.

На улицѣ была страшная метель. Снѣгъ, сметаемый съ крышъ, смѣшивался съ снѣжнымъ вихремъ, поднимавшимся съ дороги, и крутился вихрями.

Часы пробили часъ.

Я записалъ все видѣнное мною и когда пробѣжалъ мою рукопись, то воскликнулъ невольно :

— Въ «Свистокъ» ее! въ «Свистокъ», на который теперь обращено въ особенности вниманіе всѣхъ нашихъ ученыхъ, публицистовъ, журналистовъ, беллетристовъ, и т. д.

Я знаю. Времени безжалостный потокъ

Уничтожаетъ все и жертвъ повсюду ищетъ,

Лишь посмѣвается надъ нимъ одинъ «Свистокъ».

И съ прежней силою онъ въ новомъ году свищетъ, —

съ которымъ (то есть съ новымъ годомъ) имѣю честь поздравить гг. Краевскаго и другихъ моихъ критиковъ и собратовъ по журналистикѣ.... Mieux tard que jamais!

III.

ОДА

НА ВЫСЕЛЕНІЕ ТАТАРЪ ИЗЪ КРЫМА (*).

Межъ тѣмъ какъ въ Сиріи чудовищные друзъ
Свирѣпствуютъ надъ горстью христіанъ,

(*) Это стихотвореніе писано три мѣсяца тому назадъ. *Авт.*
свист. III.

Межь тѣмъ какъ изъ-за нихъ волнуются французы
 И ничего не дѣлаетъ султанъ,
 Межь тѣмъ какъ Англія оспариваетъ право
 Посылки войскъ французскихъ на востокъ,
 И разливается, какъ огненная лава,
 Неистовства безумнаго потокъ, —
 Иное зрѣлище, отрадное для взора;
 Я нахожу въ отечествѣ моемъ.

Не очень далеко отъ славнаго Босфора,
 Есть уголокъ не меньше славный въ немъ.
 То — Крымъ! Пять лѣтъ назадъ онъ пламенемъ военнымъ
 Объятъ былъ весь — за благо христіанъ.
 Тамъ наша кровь лилась; тамъ въ бой съ врагомъ надменнымъ
 Стремились мы, какъ грозный ураганъ.
 Но кончилась война, и съ братскою любовью
 Сидѣли мы враговъ своихъ простить,
 И на землѣ святой, политой нашей кровью,
 Поклонникамъ Пророка дали жить!
 И водворясь на ней, счастливые безъ мѣры,
 Они безопасно дни свои вели:
 Никто не принуждалъ ихъ къ перемѣнѣ вѣры,
 Не отнималъ ни хлѣба, ни земли.
 Но, обоимъ не вѣжествомъ и лѣнью,
 Татары самовольству предались,
 И вдругъ, покорствуя какому-то внушенью,
 Всѣ на утекъ изъ Крыма поднялись!..
 Чтожь мы? Послали ль мы, исполненные гнѣва,
 Огонь и мечъ въ догонку бѣглецамъ?
 Побиты ль старцы ихъ? Поругана ли дѣва?
 Пронесся ли пожаръ по ихъ домамъ?
 Нѣтъ, вѣрны были мы гражданственности узамъ, —
 Мы дали имъ спокойно уходить;
 Мы жалкой сей толпѣ, единовѣрной друзьямъ,
 Хотѣли лишь любовью отомстить!

И зрѣлище единственное нынѣ
 Являетъ Крымъ: куда ни оглянись,
 Въ немъ рѣдокъ человекъ, какъ посреди пустыни
 Цвѣтущій оазисъ!

КОМРАДЪ ЛЕГЕНШТАГЕРЪ.

IV.

ФИНАНСОВЫЯ СООБРАЖЕНІЯ.*(Голосъ изъ провинціи.)*

Денегъ нѣтъ — передъ деньгами.

(Народная пословица.)

Между тѣмъ, какъ въ глуши
Въ преферансъ на гроши
Мы палимъ, беззаботно ремизясь,

Изъ столицъ каждый часъ
Вѣсть доходить до насъ
Про какой-то невѣдомый кривизъ.

Эхъ! вольно жъ, господа,
Вамъ туда и сюда
Необдуманно деньги транжирить.

Надо жить поскромнѣй,
Колп нѣтъ ни рублей.
Ни умѣнья доходы расширить.

А то роскошь у васъ,
Говорять, завелась
Непонятная даже разсудку.

Не играйте, молю,
Въ ералашъ по рублю,
Это первое: вредно желудку.

Во-вторыхъ, но — увѣ!...
Разсердились ужъ вы:
«Ты совѣтовать намъ начинаешь?»

Что жъ? я буду молчать.
Но вѣдь такъ продолжать —
Такъ, пожалуй, своихъ не узнаешь!

Каждый графомъ живетъ:
Дай квартиру въ пятьсотъ,
Дай каминъ и отъ Тура кушетку.

Одѣваетъ жену
Такъ, что только — ну, ну!
И публично содержитъ лоретку!

Самъ же чуть не банкротъ...

Что жь мудренаго тутъ,

Если вы и совѣтъ разоритесь?

Вамъ Црутковъ говорить:

«Мудрый въ корень глядитъ»,

Такъ смотрите на насъ — и учитесь!

Вѣдь у насъ въ городахъ,

Вѣдь у насъ въ деревняхъ

Деньги были всегда не обильны.

А о кризисѣ думъ

Не вспадало на умъ —

Сохранялъ, сохраняеть Всесильный!

Цѣлый годъ нашъ уѣздъ

Все готовое ѣсть:

Патацать, навезуть мужичонки.

На наряды женѣ

Да на вышивку мнѣ

Только вотъ бы и нужны деньжонки.

Что жь? добуду кой-какъ...

А что бѣденъ бѣднякъ,

Такъ вѣдь былъ не богаче и прежде.

Что подниметь мужикъ

Среди улицы крикъ,

Не простительный даже въ невѣждѣ:

«Я-де сѣно привезъ

«Да и отдалъ весь возъ

«За размятъ трехрублевой бумажки!

«Лишь бы соли достать,

«А то стагъ я хворать

«И цынга появилась у Глашки», —

Такъ за эту бы рѣчь

Мужичонку постѣчь

Да съ такой бы еще прибаудкой:

— «Было что размянять,

А ты сѣбѣ разсуждать —

Важный баринъ, съ своею Глашуткой!»

Ну и дѣло съ концомъ...
 Больше, меньше рублемъ —
 Велика ли потеря на лажѣ?

А для тѣхъ, у кого
 Вовсе нѣтъ ничего
 Такъ совсѣмъ не чувствительно даже....

у — кій старожилъ.

V.

ОТВѢТЪ НА ВОПРОСЪ

ИЛИ

ОСВИСТАННЫЙ ВМѢСТѢ СО ВСѢМИ ДРУГИМИ ЖУРНАЛАМИ «СОВРЕМЕННОИЪ».

Давно припадала намъ охота освистать «Современникъ», да все какъ-то совѣстились мы, — все, знаете ли, неловко какъ-то: вѣдь подъ одною оберткою съ нимъ являемся мы, хотя ничего общаго, кромѣ обертки, не имѣемъ, да и не желаемъ имѣть. Усердіе посвистать «Современнику» было у многихъ другихъ, и усердіе ихъ насъ плѣняло, но пробы эти не удавались никому — выходило вмѣсто веселаго свиста беззубое, бранчивое шипѣнье, котораго конфузились сами же наши неловкіе соперники. Наконецъ таки откликнулся хорошій, умный, достойный отголосокъ, — и кто же бы, думали вы, просвисталъ «Современнику» такъ, что любо было намъ слушать звонкій, молодецкій мотивъ?

Кто отгадаетъ? Въ награду дается «Кредитъ» г. Безобразова.

— Фельетонистъ «Петербургскихъ Вѣдомостей»?

— Полноте, что вы. Онъ умѣетъ только самъ себя же хлопать такъ, что жаль бѣдняка становится. Кто отгадаетъ? Въ награду дается «Машка Гамильтонъ» г. Семеваго.

— «Знаменитый нашъ остроумецъ Н. Ф. Павловъ?»

— Что вы, что вы, прилично ли упоминать на страницахъ «Свистка» о вояцкомъ остроуміи! — Кто отгадаетъ? Въ награду дается «Альбертъ» гр. Л. Н. Толстаго съ придачею «Клеопатры» въ переводѣ г. Фета, —

Что другія всѣ награды
 Предъ сокроищемъ такимъ?

(Жуковский.) (*)

(*) Цитата ошибочная: г. Геннадіи помѣстилъ эти стихи въ пьесѣ Пушкина:

«Роняетъ лѣсъ багряный свой уборъ...»

Но по точнѣйшимъ изслѣдованіямъ оказывается, что хотя они и дѣйствительно написаны на листѣ, лежавшемъ подлѣ черновой рукописи этого стихотворенія,

— «Значитъ, ужь некому быть, кромѣ Бай-Бороды!

Полноте, никто не могъ дочесть до конца писемъ Бай-Бороды противъ гг. Кошелева и Черкасского, а статейка, о которой мы говоримъ, такъ мила, такъ остра, такъ язвительна, что каждый назо-

однакоже принадлежитъ извѣстному гр. Хвостову, листокъ изъ бумагъ котораго случайно остался на столѣ Пушкина. Неизвѣстно, на чемъ основывался авторъ статейки «Святка», приписавшій ихъ Жуковскому, но самая возможность такой ошибки обнаруживаетъ, что редакция «Святка» не изучала изслѣдованій г. Буслаева, положительно доказавшаго, что тутъ скрывается драгоценный слѣдъ эпического воззрѣнія: слово награда (= скандинавскому *gardarik*, какъ обозначается Русь въ сагахъ) происходитъ отъ словъ городить, городъ; а изъ этого ясно, что предки наши представляли себѣ награду въ видѣ Валгаллы (огороженная зала, *wall stǫna* и *halle sala*) скандинавовъ. Валгаллу, мѣсто награды павшимъ въ битвѣ героямъ, воображеніе скандинавовъ населило валькиріями, вѣчно-юными дѣвами (несколько вспоминается при этомъ греческій мифъ о Гибѣ, данной Юпитеромъ въ награду Геркулесу). Итакъ очевидно, что подъ «сокровищемъ», о которомъ говоритъ гр. Хвостовъ, надобно понимать валькиріи или сербскую вилу, и эпическій смыслъ двустишія:

Что другія всѣ награды

Предъ сокровищемъ такимъ, —

открывается слѣдующій: «моя вила или валькирія такъ прекрасна, что затѣваетъ собою всѣхъ вашихъ валькирій». Если же такъ, то ясно, что стихи эти взяты графомъ Хвостовымъ изъ эпической народной пѣсни изобразившей ратоборство славянского Перуна съ скандинавскимъ злымъ божествомъ Фенриромъ, имѣвшимъ видъ громадной собаки. Передъ боемъ, по эпическому порядку, противники хвалятся одинъ передъ другимъ. Фенриръ должно быть сказалъ Перуну: «если ты убьешь меня, я буду жить въ Валгаллѣ съ прекрасными валькиріями, потому не страшусь смерти». Перунъ же на это отвѣчаетъ ему: «я еще меньше боюсь смерти, потому что наша славянская вила, съ которою буду жить я по смерти, прекраснѣе всѣхъ вашихъ валькирій». Такъ восстанавливается нашъ утраченный народный эпосъ по этимъ двумъ стихамъ. Битва Тора (соотвѣтствовавшая нашему Перуну) съ Фенриромъ составляетъ эпизодъ въ Муспилли, великой битвѣ Асовъ съ Локе и его сестрою Гелюю. Вотъ доказательство, что у языческихъ славянъ кончина міра представлялась слѣдствіемъ битвы свѣтлыхъ боговъ съ черными враждебными свѣту силами нечи и ада (вспомнимъ Бѣлбога, параллельнаго Бальдуру). Г. Аванасевъ въ своихъ зооморфическихъ божествахъ справедливо замѣчаетъ, что обычное у славянъ сѣченіе дѣтей розгами служило нѣкогда символомъ смерти Бальдура, пораженнаго вѣткою омелы (смыслъ обычая утратился, но самый обычай свято хранится). Мы представили здѣсь только краткое извлеченіе изъ прекраснаго изысканія г. Буслаева, у котораго читатель найдетъ всѣ необходимыя подробности. Вотъ какія драгоценныя черты народного эпоса и языческаго міросозерцанія открываетъ ученое изслѣдованіе въ двустишіи, повидимому ничтожномъ:

•Что другія всѣ награды

•Предъ сокровищемъ такимъ?.

Безпестный, но полезный труженикъ науки.

ветъ ее украшеніемъ нынѣшняго «Свистка». Гдѣ вамъ отгадать ея автора, — мы говоримъ о статьѣ почтеннаго редактора «Чтеній въ обществѣ исторіи и древностей россійскихъ», да, его, О. М. Бодянского.

— О. М. Бодянского!?? О. М. Бодянский острить? Онъ, авторъ «Глаголицы» и изслѣдованія о годѣ изобрѣтенія кирилловской азбуки?

— Да, онъ, и превосходно острить, и мы не дивимся: потому что г. Бодянский не только гражданинъ, въ серьезномъ смыслѣ, — не только ученый славянинъ, не только редакторъ «Чтеній», напечатавшій въ нихъ столько драгоценныхъ историческихъ матеріаловъ, которыхъ не успѣлъ бы напечатать никто другой, — нѣтъ, О. М. Бодянский также острякъ, когда хочетъ быть острякомъ.

Но погодите, начнемъ по порядку. Въ декабрьской книжкѣ «Современника» за прошлый годъ напечатанъ былъ разборъ послѣднихъ трехъ книжекъ «Чтеній». Тутъ замѣчалось между прочимъ, что статьи о современныхъ дѣлахъ въ «Чтеніяхъ» не такъ хороши, какъ матеріалы по старинному времени. Мы впередъ знали, что почтенный редакторъ «Чтеній» не оставитъ этого безъ реплики, — не было еще примѣра, чтобы онъ спускалъ когда кому, если кто скажетъ что не по немъ, —

Не родилась та рука заколованная
Ни въ дворянскомъ роду, ни въ купеческомъ,

по которой-бы не стукнулъ О. М. Бодянский своимъ славянскимъ кулачкомъ, если она чуть до него дотронется. И точно, онъ не замедлялъ пристукнуть дерзкую резенцію, — и что всего лучше, пристукнулъ съ отличнымъ присвистомъ.

Сначала онъ немножко сердится; но Богъ съ нимъ, мы-то на него ужъ не разсердимся за это. А вотъ послушайте, что слѣдуетъ за первыми нѣсколькими суровыми звуками, — это уже свистъ, чистѣйшій, благозвучнѣйшій свистъ:

«Современникъ» замѣчаетъ, что «современная исторія вообще какъ-то плохо удается «Чтеніямъ». Но, во-первыхъ: «мы ходимъ *древними* путями, и совратились бы съ нихъ и вступили бы на пути новые и стропотвые, если бы приняли таковыя притязанія», кто-то когда-то сказалъ кому-то въ положеніи, нашему подобномъ. Современнымъ мы занимаемся лишь по отношенію къ древнему: это вытекаетъ изъ того состоянія, въ которомъ не однимъ намъ суждено вращаться. Во-вторыхъ: кому же современность удается у насъ? У кого бы, кажись, болѣе всего искать современной исторіи, какъ не у «Современника», и, однако же, гдѣ же она у него? Не его ли и всѣхъ современныхъ и

несовременныхъ русскихъ журналовъ и газетъ составляетъ она то тайное вождѣніе и постоянное воздыханіе сердца, къ которому стремились, стремимся и не перестанемъ стремиться, дондеже постигнемъ? Зачѣмъ же-то колотъ другимъ глаза отсутствіемъ того, чего не больше и у васъ самихъ? Вѣдь это просто сбивается на русскую поговорку: «Кума, а кума! Сойди съ ума, купи вина!»

О. БОДЯНСКІЙ.

Января 2-го, 1861 г.

Москва.

Правда, правда, прямодушный Осипъ Максимовичъ! О, да какъ же ловко освистали вы, — не «Современникъ» одинъ, а всѣ наши журналы, всѣ, всѣ! Правда, да вѣдь свистъ и бываетъ тѣмъ хорошъ, что правду свищетъ.

Мы посѣтуемъ на васъ за одно, Осипъ Максимовичъ: за чѣмъ вы не прислали эту молодецкую реплику для напечатанія прямо въ «Современникъ», затронувшій васъ? Онъ съ удовольствіемъ напечаталъ бы ее.

Эхъ, только тѣмъ и отведешь душу, что иной разъ колнешь глаза другому отсутствіемъ того, чего и у самого почти столько же! Пиши о варягахъ, о г. Погодинѣ, о Маколевѣ и г. Лавровѣ съ Шопенгауэромъ, о Молинару и письмахъ Кэри къ президенту Соединенныхъ Штатовъ. И сиди за этою белибердою, ровно никому не нужно, кромѣ какъ развѣ для нагнанія сна — и сиди за нею, да еще — чего добраго — услышавъ потомъ о себѣ отъ добрыхъ людей «какую интересную статью написалъ г. NN о г. Лавровѣ, какъ онъ мастерски высказалъ все, что хотѣлъ, и какъ много чрезвычайно важнаго, полезнаго, живаго высказалъ!» Да, Осипъ Максимовичъ, вы повѣрите: тяжело писать эту дребедень, унизительно, отвратительно писать ее, — а еще тяжелее, унизительнѣе слушать, что ее хвалятъ, что тебя многіе уважаютъ за нее. Это довольство безцвѣтною, бесполезною отвлеченностью, эти похвалы ей показываютъ, что не найдешь ты опоры, чтобы подняться изъ своего унизительнаго положенія, что еще не нуженъ писателю никому ни для чего, кромѣ какъ для пустяковъ. Грустно, Осипъ Максимовичъ, быть писателемъ челоуѣку, который не хотѣлъ бы прожить на свѣтѣ безполезнымъ для общества говоруномъ о пустякахъ.

Будьте же здоровы, Осипъ Максимовичъ, и честь вамъ за то, что вы, начавъ досадою и кончивъ правдивою, ѣдкою шуткою, подали «Свистку» случай, начавъ шуткою, кончить не шуточнымъ, — въ первый и въ послѣдній разъ, — свистомъ, а визгомъ стѣсненной груди.

VI.

ЛИТЕРАТУРНАЯ ТРАВЯ

или

РАЗДРАЖЕННЫЙ БИБЛИОГРАФЪ.

(Эпизодъ изъ поэмы-автобіографіи, Саввы Намордникова.)

... О. свѣтскія забавы!
 Пришлось вамъ поклониться,
 Литературной славы
 Рѣшился я добиться.

Недолго думалъ думу,
 Досталъ два автографа —
 И вышелъ не безъ шуму
 На путь библиографа.

Шекспировыхъ твореній
 Составилъ полный списокъ,
 Безъ важныхъ упущеній
 И безъ большихъ описокъ.

Всего-то двѣ ошибки
 Открыли журналисты,
 Какъ ихъ умы ни гибки,
 Какъ перья ни рѣчисты:

Какую-то Запру
 Позднѣйшаго поэта —
 Я приписалъ Шекспиру,
 Да пропустилъ Гамлета.

Ну, чтожь? большая важность!
 Эхъ! русскіе журналы!
 Невѣжество, продажность,
 А мѣтать въ либералы!

Посыпались нападки.
 Я пробовалъ сначала
 Свалить на опечатки,
 Но вышло толку мало!

Тогда я хватъ брошюру —
 И тутъ остался съ носомъ:
 На всю литературу
 Сочли ее доносомъ!

И тутъ пошла потѣха!
 «Ты варваръ, ты китаецъ,
 «Другъ врака, врагъ успѣха!»
 Такъ пса увидя, заацъ

Засуется, мѣтнется
 Къ тому, къ другому краю
 И разомъ попадется
 Во всю собачью стаю!

Дней сто не прекращали
 Журнальной этой бани,
 И даже тѣхъ ругали,
 Кто мало сыпалъ брани!

Такой ужасной травли
 Невидано лѣтъ двѣсти.
 А вѣдь за что? Не правъ ли,
 Не правъ ли я, по чести?

Что я сказалъ? «Мальчишки
 Негодные мнѣ въ слуги!
 Какіе ихъ чинишки?
 Какія ихъ заслуги?

«Дудышкинъ, Чернышевскій,
 Какой-то Бовъ, Громека!
 Одинъ Андрей Краевскій
 Похожъ на человѣка!

«Какъ посмотреѣть построже
 Да привести все въ ясность,
 Такъ тутъ, помилуй Боже!
 Отечеству опасность....

«Всѣ завистию дышутъ,
 Кто къ чину, кто къ карману,
 Не по призванью пишутъ,
 А съ голоду, да съ нѣну!

«И смѣли цѣлой ратью
 Глушиться надо мною!
 Ужель, по ихъ понятью,
 Я Гербеля не стою!...»

И вотъ за правду-матку
 Терплю теперь гоненье!
 Пускай бы взялъ я взятку,
 Отжилилъ чье имѣнье....

Да если бъ и канальство
 Зашло въ мои дѣлишки —
 Карай меня начальство,
 А вы молчать, мальчишки!

А впрочемъ я за гласность,
 Я самъ бывалъ въ Парижѣ,
 Но тамъ — какая разнѣ! —
 Народъ гораздо тише.

Притомъ, языкъ французскій
 И брань облагородить:
 Уклончивъ, милъ... а русскій
 Какъ кнутъ по ~~лицамъ~~ ходить.

Къ ругательствамъ способенъ —
 Признала вся Европа:
 Своеобразенъ, злобенъ!
 Хорошъ онъ для холопа,

Но грубъ для нашей кожи;
 Притомъ и формы узки,
 Недаромъ всѣ вельможи
 Писали по-французски.

Де — Жеребцовъ, Мещерскій,
 Де — Кокоревъ.... Но будетъ!
 Отъ этой брани дерзкой
 Меня вѣдь не убудетъ!

Не оттого нѣмѣемъ,
 Что защищаться нечѣмъ.
 Съ Булгаринымъ Оаддеемъ
 И съ Николаемъ Гречемъ

Исторіи такіа
 Не такъ кончались прежде,
 Но времена другія....
 А впрочемъ я въ надеждѣ!

Я повторяю тоже:
 Лишь привести все въ ясность,
 Такъ тутъ, помилуй Боже!
Отечеству опасность!...

Но лучший, безъ сомнѣнья,
 Отвѣтъ на укоризны —
 Трудъ полный изученья
 И нужный для отчизны.

Могу себя прославить
И безъ журнальныхъ стычекъ
Рѣшился я составить
«Словарь Собачьихъ Кличекъ»!

Сей трудъ монументальный
И деньги мнѣ доставить,
И зависти нахальной
Шипѣніе подавить.

Довольно будетъ аховъ....
Я знаю, будутъ ради
Дудышкинъ и Галаховъ,
Гаевскій и Геннади!

Самъ Лонгиновъ напишетъ
Статью — онъ мнѣ пріятель.
Пуškai весь міръ услышитъ...
Пока прощай, читатель!

VII.

ЧИНОВНИКЪ И КУРИЦА.

(Новая басня К. Пруткова.)

Чинovníкъ толстенькій, не очень молодой,
По Невскому, съ бумагами подъ мышкой,
Потѣя и пыхтя и мучимый одышкой,
Бѣжалъ рысцой.

На встрѣчныхъ онъ глядѣлъ заботливо и странно, —

Хотя не видѣлъ никого, —

На службу онъ спѣшилъ, твердя себѣ: «бѣги!
Изъ прежнихъ опытовъ давно уже ты знаешь,
Какъ экзекуторъ нашъ съ той и другой ноги
Старается въ чуланъ упрятать сапоги,
Коли хотя немножко опоздаешь!...»

Онъ все бѣжалъ, но вотъ —

Вдругъ слышитъ голосъ изъ воротъ:

— Чинovníкъ, окажи мнѣ дружбу:

Скажи, куда несешься ты? — «На службу!»

— Но изъ сего какой же выйдетъ плодъ?

— «Такъ надобно!» — Признайся напоследокъ:

Мечталъ ли ты когда объ участи насѣдокъ?

— «А что?» — Послѣдуй-ка примѣру моему!...

Чинovníкъ, курицу урѣвши эдакъ
 Сидящую въ лукошкѣ, какъ въ дому.
 Ей отвѣчалъ: «тебя увидя,
 Завидовать тебѣ не стану я никакъ!
 Несусь я, — точно такъ!
 Но двигаюсь впередъ: а ты — несешься, сидя!...»

Разумный человекъ коль баснь сію прочтетъ,
 То, вѣрно, и мораль изъ оной извлечетъ.

VIII.

МЫСЛИ ЖУРНАЛИСТА,

ПРИ ЧТЕНІИ ПРОГРАММЫ, ОБЪЩАЮЩЕЙ НЕ ЩАДИТЬ ЛИТЕРА-
 ТУРНЫХЪ АВТОРИТЕТОВЪ.

Что ты задумалъ, несчастный?
 Что ты дерзнулъ обѣщать?...
 Помыселъ самый опасный —
 Авторитеты карать!

Въ доброе старое время,
 Время эклогъ и балладъ,
 Пишущей братіи племя
 Было скромнѣе сто-братъ.

Съ неостывающимъ жаромъ
 Съ дѣтства до старости лѣтъ
 На альманачника даромъ
 Пишетъ, бывало, поэтъ;

Скромень какъ майская роза,
 Онъ не гнался за громомъ.
 Самая лучшая проза
 Тоже была ни-почемъ.

Руки дыханіемъ грѣя,
 Труженикъ пѣлъ соловьемъ,
 А журналистъ, богатѣя,
 Строилъ — то дачу, то домъ.

Нынче — ужасное время —
 Нѣтъ и въ поэтѣхъ души!
 Пишущей братіи племя
 Стало собирать барыши.

Всякой живеть сибаритомъ...
 Майковъ, Полонскій и Фетъ —
 Подступу къ этимъ пнтамъ,
 Что называется, нѣтъ!

Дорогъ ужасно Тургеневъ —
 Публики первый герой —
 Эта Елена, Берсенева,
 Этотъ Инсаровъ... ой-ой!

Выгрузишь разомъ карманы
 И поправишься потомъ!
 На Гончарова романы
 Можно бы выстроить домъ.

Даже ученый, историкъ
 Деньги лопатой гребетъ:
 Корень ученія горекъ,
 Такъ подавай ему плодъ!

Русскій обычай издреме:
 «Брать такъ ужь брать» говорить....
 Вотъ Молилари дешевле,
 Но черезъ-чуръ плодovitъ.

Мало что денегъ: почету
 Требовать стали теперь;
 Если поправишь работу,
 Разсвирѣпѣть какъ звѣрь!

«Я журналисту полезенъ —
 «Такъ вѣдаться не смѣй!»
 Будь остороженъ, любезенъ,
 Лести, унижайся, нежнѣй.

Я ли, — о Боже мой, Боже! —
 Имъ угождать не усталъ?
 А какъ повелъ себя строже,
 Такъ совершенно пропалъ:

Гордость ихъ такъ нестерпима,
 Что ни стрѣки не дадутъ,
 И, какъ татары, изъ Крыма,
 Вонъ изъ журнала бѣгутъ....

НОВЫЯ МУЗЫКАЛЬНЫЯ СОЧИНЕНІЯ

ВЪ МАГАЗИНѢ

М. БЕРНАРДА,

на Невскомъ Проспектѣ, противъ Малой Морской, № 10.

ЦѢНЫ ОЗНАЧЕНЫ НА СЕРЕБРО.

ДЛЯ ФОРТЕПИАНО.

- VOSS.** *Airs russes favoris transcrits et variés* op. 232. № 1. Air de l'opéra «Жизнь за Царя». № 2. «Шестнадцать лѣтъ». № 3. «Матушка голубушка». № 4. «Пѣсь цыганки», Булахова. № 5. «Хуторокъ», Климовскаго. № 6. «Ахъ ты, время времячко» и «Что мнѣ жить и тужить» (каждый 1 р.); «Скажите ей!» Romance de la Princesse Kotschoubey transcrite (75 к.).
- WOLLENHAUPT.** *La gazelle.* Polka brillante (75 к.).
- WALLACE.** *Célèbre quatuor du Rigoletto* transcrit (60 к.); *Le retour.* 4-me Polka de concert (1 р.).
- TRESTER.** Элегія по случаю кончины ея императорскаго величества государыни императрицы Александры Ѳеодоровны (75 к.); *Souvenir de Pawlowsk.* Morceau de salon (60 к.); *Une nuit de printemps.* Chant du rossignol (75 к.); *Souvenir de Vilna.* Mazurka élégante (75 к.).
- SCHULHOFF.** *Souvenir de St. Petersburg.* Mazurka (85 к.); *Trois poèmes lyriques* № 1 à 3 (каждый 50 к.).
- RUBINSTEIN.** *Une soirée à St. Petersburg.* Romance (40 к.); 3-me Barcarolle op. 50 (50 к.).
- RAVINA.** *Marche Impériale* (1 р.); *La raillère.* Grande valse brillante (1 р.).
- PRUDENT.** *Folie.* Etude de salon (75 к.); *Le feu follet.* Etude de genre (85 к.).
- PACHER.** *Romance de Dom Sebastien* (50 к.); *Romance d'Ernani* (50 к.); *Danse de sylphides.* Morceau de salon (75 к.).
- OSTEN.** «Матушка голубушка». Fantaisie (60 к.).
- MAYER.** *Deux chansons bohémiennes-russes de Boulahoff* transcrites. № 1. «Пѣсь Пыганки». № 2. «Не хочу, не хочу» (каждый 1 р.); *Hedurg-Polka* (40 к.); *Préludes dans tous les tons usités* op. 323, liv. 1 à 2 (каждый 1 р.).
- MENDELSSOHN-BARTHOLDY.** *Liéder ohne Worte.* Chansons sans paroles.—Знаменитыя пѣсни безъ словъ. Новое красивое изданіе. 7 тетрадей (каждая 1 р. 30 к.); *Deux piécés inédites:* Andante cantabile et presto agitato (85 к.).
- LISZT.** *Miserere du Trovatore.* Paraphrase de concert (1 р. 15 к.); *Valse caprice d'après Schubert* (85 к.); *Chanson polonaise de Chopin* (60 к.).

KONTSKI. L'inconstante; Grande valse brillante (1 p. 30 к.); L'enfant gâté. Mazurka op. 191 (75 к.); Olga-Polka op. 192. (75 к.); Un ange de plus. Elegie op. 193 (75 к.); Transcription du Rigoletto (1 p. 30 к.); Воспоминаніе о Москвѣ. Импровизація на романсъ «Соловей». Новое изданіе (1 p. 50 к.).

KETTERER. «Скажите ей!» Romance de la Princesse Kotchoubey paraphrasée (75 к.); Chanson créole (60 к.).

JAELL. Paraphrase de l'opera Traviata (75 к.).

HAMMER. Bagatelle en forme de trot militaire (60 к.); «Вотъ на пути село большое». Chanson bohémienne transcrite et variée (75 к.).

GREULICH. Souvenir de Zytomir. Morceau élégant (75 к.).

FIELD. Nocturnes. Nouvelle édition № 1. (40 к.); № 5. (30 к.).

EGGHARD. Chanson allemande (40 к.); Simple mélodie (40 к.).

ДЕРФЕЛЬДЪ. Погребальный маршъ, исполненный во время траурнаго шествія тѣла въ Бозѣ усопшей государыни императрицы Александры Оеодоровны (75 к.).

CRAMER. 3 morceaux faciles op. 105 (каждый 40 к.).

BERNARD. Polonaise d'Oginski transcrite en pièce de salon moderne (60 к.); La violette de Faust paraphrasée (75 к.); Harmonie helvétique (50 к.).

РАЗНЫЯ ШКОЛЫ.

ЧАРДИ. Новѣйшая теоретическая и практическая школа для флейты, составленная для инструментальныхъ классовъ, учрежденныхъ при придворной нѣмцеской капеллѣ и театральномъ училищѣ. Съ многими упражненіями и пьесами для одной и двухъ флейтъ (3 p.).

БЕРЮ. Новѣйшая школа для скрипки на русскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ (4 p.).

Выписывающіе поѣ на сумму не менѣе трехъ руб. сер. получаютъ двадцать пять процентовъ уступки, а выписывающіе на десять руб. сер., кромѣ того, ничего не прилагаютъ на пересылку. Выгодою этой пользуются только тѣ, которые обратятся съ требованіями непосредственно въ магазинъ Бернарда. На тѣхъ же условіяхъ можно выписывать черезъ него всѣ музыкальныя сочиненія, кѣмъ бы они ни были, изданы или объявлены.

Въ томъ же магазинѣ вышла 1-го января 4-я тетрадь музыкальнаго журнала «Нувеллистъ» (годъ XXII), которая содержитъ въ себѣ: Liszt, Ernani. Paraphrase de concert. — Mayer, Chant babémien-russe. — Lefebure-Wely, Après la chasse. Caprice. — Egghard, Nocturne. — Filtsch, Réverie. — Sekat, Quadrille Amaranthe. — Wallerstein, Polka de Francfort. — Eggard, Le bijou de salon. Impropro. — Wachtman, Roudino. — Булаховъ. Романсъ для пѣнія. — Kontski, le reveil du lion. Caprice héroïque a 4 mains. — Литѣратурное прибавленіе въ видѣ музыкальной газеты.

(Годовая цѣна подписки 10 p., съ пересылкою 11 p. 50 к. сер.).

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ. 19 января 1861 года.

Ценсоръ В. Бекетовъ.

ВЪ МАГАЗИНѢ РУССКИХЪ И ИНОСТРАННЫХЪ КНИГЪ

КОММИССІОНЕРА ИМПЕРАТОРСКИХЪ УНИВЕРСИТЕТОВЪ

СВ. ВЛАДИМИРА И ДМИТРИЯ,

Д. Е. КОЖАНЧИКОВА,

въ С. Петербургѣ, на Невскомъ Проспектѣ, противъ Публичной
Библіотеки, въ домѣ Демидова.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

ИСТОРИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ русской народной словесности и искусства. Соч. Ѳ. И. Буслаева, академика и профессора московскаго университета. Изд. Д. Е. Кожанчикова. Два большихъ тома въ большую 8 д. л. великолѣпное изданіе, на веленовой бумагѣ, гласированной, съ 212 рисунками, гравированными на камнѣ. Спб. 1861 г. Цѣна за оба тома 7 р., съ пер. 8 р.

ЗАПИСКИ нѣкоторыхъ обстоятельствъ жизни и службы дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, сенатора И. В. Лопухина. М. 1860 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.

КРЕСТЬЯНЕ НА РУСИ. Изслѣдованіе о постепенномъ измѣненіи значенія крестьянъ въ русскомъ обществѣ. Соч. И. Бѣльева. М. 1860 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 2 р.

ОБЫЧАИ, ПОВѢРЬЯ, кухня и напитки малороссіянъ. Извлечено изъ вырѣшняго народнаго быта и составлено Н. Маркевичемъ. К. 1860 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к.

ВЕЛИКОРУССКІЯ СКАЗКИ. Собр. И. Худяковымъ. М. 1860 г. Ц. 75 к., съ пер. 1 р.

АНГЛІЯ ВЪ XVIII СТОЛѢТІИ. Публичныя лекціи профессора московскаго университета Генриха Визинскаго. Часть 1-я. Спб. 1860 г. Ц. 1 р.; съ пер. 1 р. 25 к.

ИСТОРІЯ АНГЛІИ ДЛѢТЕЙ Диккенса; перев. съ англійск. А. Зонтагъ. 2 т. М. 1860 г. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к.

МІРЪ БОЖІЙ. Сост. А. Разинъ съ 281 рисункомъ. Изд. 2-е. Спб. 1860 г. Ц. 3 р., съ пер. 3 р. 50 к.

ДѢТСКІЙ МІРЪ и Христоматія. Книга для класснаго чтенія, приспособленная къ постепеннымъ упражненіямъ и наглядному знакомству съ предметами природы (для дѣтей отъ 8 до 12 лѣтъ) съ таблицею рисунковъ. Сост. К. Ушинскій. Спб. 1860 г. Ц. 1 р. 80 к., съ пер. 2 р.

ПЕРВОБЫТНЫЙ МІРЪ въ различные періоды его образованія. 16 ландшафтовъ съ объясненіями д-ра Ф. Унгера. Текстъ переведенъ Д. Соколовымъ, подъ редакцію Г. Шуровскаго, со 2-го нѣмецкаго изданія. Выпускъ 1-й Силурскій періодъ. — Девонскій и новый переходный. М. 1860 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 2 р.

О ВМѢНЕНІИ по началамъ теоріи древняго русскаго права. Соч. Н. Власьева. М. 1860 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 коп.

- ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ** настоящаго и будущаго. Соч. Бруно Гильдебранта, переводъ Щепкина. Спб. 1850 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.
- НАЧАЛА НАРОДНАГО ХОЗЯЙСТВА.** Соч. В. Рошера, перев. профессора московскаго университета П. Бабста. Томъ 1-й М. 1860 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 2 р.
- ПУБЛИЧНЫЯ ЛЕКЦІИ** политической экономіи, профессора П. Бабста, 5 выпускъ. М. 1860 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р.
- ХАТА.** Изд. 2-е П. Кулиша. Спб. 1960 г. Ц. 75 к., съ пер. 1 р.
- БУКВАРЬ** южно-русскій. Сост. Т. Г. Шевченко. Спб. 1861 г. Ц. 3 к. за экземпляръ, съ пер. 4 коп.
- КОВЗАРЬ** Тараса Шевченка. съ его портретомъ. Спб. 1860 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 2 р.
- УКРАИНСКІЕ НАРОДНЫЕ РАЗСКАЗЫ** Марка Вовчка; пер. И. С. Тургенева. Изд. Д. Е. Кожанчикова. Спб. 1859 г. Ц. 50 к., съ пер. 75 к.
- ПОВѢСТИ П. А. КУЛИША.** Новое изданіе въ 4 томахъ. Спб. 1860 г. Ц. 2 р. 50 к., съ пер. 3 р.
- СОЧИНЕНІЯ В. БѢЛИНСКАГО** 10 томовъ. М. 1860—61 г. Ц. по 1 р. за томъ, съ пер. по 1 р. 50 к.
- ВИССАРІОНЪ ГРИГОРЬЕВИЧЪ БѢЛИНСКІЙ.** Біографія. очеркъ Д. Свияжскаго. Спб. 1860 г. Ц. 50 к., съ пер. 75 к.
- СОЧИНЕНІЯ И. С. ТУРГЕНЕВА.** Новое изданіе въ 4 томахъ. М. 1860 г. Ц. 5 р., съ пер. 6 р. (1 и 4-й томы выдаются, а на остальные выдается билетъ).
- СОЧИНЕНІЯ ЛЕРМОНТОВА;** Новое изданіе подъ редакцію С. Дыбшикина, въ 2 томахъ, съ портретомъ автора и двумя снимками. Спб. 1860 г. Ц. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р.
- ПЯТЬДЕСЯТЬ ЛѢТЪ НАЗАДЪ.** Романъ въ 2 частяхъ; соч. М. Каменской. Спб. 1861 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 2 р.
- ДАНИЛА.** Романъ, соч. Жоржъ Занда; перев. съ франц. Большой томъ въ 482 стр. въ 8 д. л. убоистой печати. Спб. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 2 р.
- НИКОГДА НЕ ПОЗДНО ИСПРАВИТЬСЯ.** Обыкновенная исторія Чарльза Рйда; перев. съ англ. Большой томъ въ 620 стр. въ 8 д. л. Спб. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 2 р.
- ВЪ АМЕРИКУ!** Романъ Фридриха Герсткера; перев. съ нѣмек. Большой томъ въ 870 стр. въ 8 д. л. убоистой печати. Спб. 1857 г. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к.
- УЛИЧНЫЕ ТИПЫ.** Текстъ А. Голицынскаго, съ 20 рисунками. М. Пиколло. М. 1860 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

ПО ПОВОДУ ИЗСЛѢДОВАНИЙ Г. БУСЛАЕВА

О РУССКОЙ СТАРИНѢ.

Мы уже не разъ замѣчали, что русская народность стала въ последнее время серьезно занимать нашихъ ученыхъ. Одни издають матеріалы для ея изученія, собирають сказки и легенды, печатають духовные стихи и пѣсни, издають старые памятники, гдѣ явлется народность цѣлкомъ сама, съ непосредственнымъ выраженіемъ ея нравственныхъ и общественныхъ идей. Другіе ставятъ вопросъ теоретически, опредѣляютъ разные направленія исторической судьбы народа, развитіе народности и государственнаго начала, наконецъ отношеніе народности къ такъ-называемой западной цивилизаціи, какъ оно было встарину и до чего дошло въ настоящее время. Разные люди различно понимаютъ эти вопросы, но всѣ больше или меньше убѣждены въ томъ, что современное общество и народъ значительно расходятся во многихъ важныхъ понятіяхъ, что изученіе народности необходимо для историческаго ея пониманія и для правильнаго взгляда на нее въ настоящую минуту, когда народность готовится получить въ жизни не только отвлеченныя, но и положительныя права. Въ какомъ видѣ она войдетъ, съ какими мыслями должны мы ее встрѣтить, чѣмъ наполнить то разстояніе, которое отдѣляетъ новую общественную жизнь отъ народности? Никто не сомнѣвается,

кажется, что между двумя противоположными сторонами должно произойти сближеніе; но кто первый сдѣлаетъ шагъ: общество ли сдѣлаетъ уступку народности, отказываясь отъ нѣкоторыхъ своихъ особенностей, или народъ оставить что нибудь, чтобы войти съ успѣхомъ въ движеніе другихъ слоевъ общества?

Нѣтъ сомнѣнія, что у насъ не пройдетъ даромъ то изученіе, которое обращается теперь съ различныхъ сторонъ къ народности, и хотя еще рано было бы угадывать впередъ, какими новыми элементами выразится она въ въ нашей жизни впоследствии, но историческія воспоминанія о нашей народности встарину были бы не бесполезны и въ настоящую минуту. Мы попробуемъ взглянуть исторически на путь, которымъ развивался характеръ народныхъ воззрѣній, по крайней мѣрѣ съ одной стороны, въ которой обыкновенно видятъ одно изъ самыхъ выразительныхъ проявленій народа. Мы говорить о народной поэзіи. Книга г. Буслаева даетъ намъ случай и матеріалы для такихъ наблюденій; въ ней является одинъ изъ самыхъ обширныхъ опытовъ объясненія русской народности, какіе только представляла наша ученая литература. Русская народная поэзія, ея древніе памятники, древняя русская литература и искусство одинаково занимали ученое вниманіе г. Буслаева и наши въ немъ объяснителя, чрезвычайно старательнаго и любящаго свой предметъ. Г. Буслаевъ питаетъ тѣплое сочувствіе къ русской древности; оно, конечно, не похоже на ту славянофильскую манию, которой столько примѣровъ мы видимъ и еще видимъ, — при всемъ томъ мы найдемъ много особеннаго во взглядѣ г. Буслаева на старую народность, съ чѣмъ мы не можемъ согласиться. Долгое изученіе оставило въ немъ обыкновенное пристрастіе ученаго; народность и ея поэзія стали въ глазахъ его чѣмъ-то идеальнымъ, и этотъ идеалъ онъ желаетъ поднять и въ глазахъ другихъ, и какъ будто хочетъ дать ему практическую силу, — хотя самый предметъ не даетъ для этого достаточныхъ основаній.

Предметъ изученія г. Буслаева собственно народная поэзія, сама по себѣ и какъ средство для изученія самого народа, — потому что поэзія есть полнѣйшее выраженіе народности, то есть тѣхъ характерныхъ особенностей, которыя отличаютъ воззрѣнія народа и составляютъ его нравственную физиономію. Исторія народности и истія исторіей народа восходить къ отдаленнымъ, доисторическимъ временамъ ея перваго появленія: уже тогда онъ имѣетъ всѣ основныя черты своего характера въ языкѣ и мифологіи, изъ которыхъ выходятъ ея нравы, обычаи и поэзія. Народъ не помнитъ, когда вѣрованія и обычаи являются у него въ первый разъ; утвердившись еще въ эпохѣ доисторической, они идутъ изъ рода въ родъ,

какъ старина, какъ исключительная особенность народнаго характера. Также древне и незапамятно происхожденіе народной поэзіи: образованіе ея происходитъ въ то же время, когда совершается формация самаго языка, въ которомъ уже находятся поэтическіе и религіозные или мифическіе зародыши. Въ отдѣльномъ словѣ, входившемъ въ языкъ, заключалось уже извѣстное поэтическое представленіе о предметѣ, имъ обозначаемомъ.

Древнѣйшая поэзія была однозначительна съ мифологіей и обнимала съ ней всю духовную дѣятельность народа. Его космогоническія представленія вышли изъ его мифологіи, т. е. его поэтической религіи, въ которой была своя исторія природы и человѣка; такъ древне-германскіе памятники сохранили очень свѣжо народныя мифы этого рода, рассказывавшіе о происхожденіи міра изъ частей тѣла одного необычайнаго великана. Понятія народа о жизни сопровождались также цѣлымъ рядомъ мифическихъ преданій, обстановившихъ народный бытъ множествомъ повѣрій, обычаевъ и обрядовъ, къ которымъ народъ и впослѣдствіи не даромъ питаетъ почти религіозное уваженіе: обрядъ былъ только внѣшнимъ изображеніемъ народныхъ вѣрованій. Право имѣло тоже тѣсное родство съ религіозными представленіями: юридическій обычай былъ вмѣстѣ обычаемъ религіи, какъ божій судъ; хранители закона были вмѣстѣ и обладателями вѣщей мудрости, какъ судныя дѣвы въ древней чешской поэмі о «судѣ Любуши», или какъ древніе кельтскіе друиды; въ нашей мифологіи отыскиались несомнѣнные слѣды религіознаго почитанія рода. Даже позднѣйшіе памятники, уже много утратившіе народную старину, даютъ возможность слѣдить за такими выраженіями народныхъ понятій въ древнюю эпоху; наши пѣсни, бытовые обряды и повѣрья до сихъ поръ могутъ быть объясняемы въ этомъ смыслѣ.

Такимъ образомъ поэзія, выражавшая языческую религію и мифологію, вмѣстѣ съ ними проникала во всѣ общественныя отношенія стариннаго человѣка. Естественно, что при такомъ значеніи она должна была постоянно выражаться соответственно съ ея обширнымъ содержаніемъ. Старинная жизнь дѣйствительно была робко и обстановлена пѣсней, которая до сихъ поръ сохранила много своего первобытнаго разнообразія: она поется при всякомъ удобномъ случаѣ, т. е. при всякомъ болѣе или менѣе важномъ житейскомъ событіи. Въ древности пѣсня рассказывала о старыхъ герояхъ, давала житейскія правила, пѣлась при колыбели ребенка и сопровождала человѣка во всѣхъ обстоятельствахъ жизни до самой могилы, когда провожали его причитаніями и плачемъ. Множество обрядныхъ пѣсней до сихъ поръ остались съ этимъ исключительнымъ назначеніемъ, идущимъ изъ глубокой старины.

Господствующій характеръ первоначальной поэзіи былъ энциклопедическій. По содержанію свойство народнаго эпоса заключается въ томъ, что онъ представляетъ весь объемъ понятій народа о самомъ себѣ и доступномъ ему мірѣ и человѣчествѣ. Такимъ образомъ онъ обвинялъ все знаніе народа, рассказывалъ о происхожденіи міра, какъ это удержалось и въ позднѣйшихъ колыбельныхъ пѣсняхъ; передавалъ мифическую исторію божествъ, къ которой присоединялась исторія народныхъ богатырей и героевъ, извѣстныхъ намъ теперь по былинамъ: борьбу съ чужими, враждебными народами, воспоминаніе о которыхъ также осталось въ нашихъ историческихъ пѣсняхъ. Эпосъ идетъ вообще изъ той отдаленной поры, когда народъ только жилъ своими первыми впечатлѣніями, когда вся жизнь его была окружена мифологіей, когда создавался самый языкъ и первыя общія понятія. Обыкновенно мы знаемъ однако народный эпосъ болѣе поздней эпохи, когда народъ теряетъ первобытную полноту подобнаго быта и многое забываетъ. Несмотря на то и въ позднѣйшихъ памятникахъ легко отличаются слѣды древней формации языка, стариннаго быта и мифологіи. Такъ мифологія древней эпохи очевидна въ Илиадѣ или въ германскомъ эпосѣ. Не такъ ясно, но все-таки безъ малѣйшаго труда она открывается и въ современныхъ нашихъ пѣсняхъ: многія очень понятно намекаютъ на старинныя божества, въ родѣ Перуна; старые поэтические памятники, какъ «Слово о полку Игоревѣ», прямо называютъ ихъ. Пѣсни о Владимірѣ, записанныя даже теперь, сохраняютъ мифическую обстановку: князь Владиміръ, мнимое историческое лицо, окруженъ лицами, которые отличаются сверхъестественными, мифическими качествами: Змѣемъ-Горынычемъ, Добрыней, который сражается съ водянымъ чудовищемъ, Ильей-Муромцемъ, побѣждающимъ Соловья-разбойника и т. д. Разныя мифическія существа, въ родѣ русалокъ, полудницъ и т. п. до сихъ поръ удержались въ памяти народа, и онъ еще вѣритъ имъ, какъ вѣрилъ въ языческія времена. Если и донынѣ не исчезли эти мифическія особенности старинной эпохи, то естественно, что въ древнѣйшую пору, когда у насъ впервые вводилось христіанство, они выступали еще ярче, и понятно, почему первые наши писатели, проводившіе христіанскую грамотность, такъ вооружались противъ языческихъ бѣсовскихъ пѣсней. Народная поэзія и церковная письменность существовали тогда рядомъ, какъ противоположныя явленія; они исключали другъ друга. Это противорѣчіе сгладилось впоследствии, когда, какъ говоритъ г. Буслаевъ, «творческій духъ народной фантазіи проникъ въ замкнутое святилище стариннаго грамотника, и съ другой стороны, когда книжное ученіе низшло до поэтическихъ изъ-

тересовъ цѣлаго народа». Здѣсь наступилъ новый періодъ для народа и для народности: они подверглись сильному вліянію новаго элемента, который такъ или иначе долженъ былъ необходимо измѣнить многія ихъ свойства. Этимъ соединеніемъ двухъ началъ различнаго происхожденія опредѣляется характеръ поэзіи народа, уже вышедшаго изъ прежней исключительно языческой жизни и вступившаго на новую дорогу. Для народной поэзіи явилась новая среда: г. Буслаевъ очень вѣрно характеризуетъ ее слѣдующими словами:

«Эта все примиряющая, благотворная среда — было теплое, искреннее *сраванье* — единственный и самый обильный источникъ волной поэзіи, въ ея первобытномъ, безсознательномъ эпическомъ періодѣ. Въ этой примирительной средѣ, безыскусственная поэзія каждаго христіанскаго народа проходитъ три замѣтные періода: міеологическій, смѣшенный и собственно христіанскій. Въ среднемъ періодѣ, который характеризуется *двоевѣріемъ*, поэзія смѣшенная, или двоевѣрная, служитъ необходимымъ историческимъ переходомъ отъ міеологической къ собственно христіанской. Но такъ-какъ въ устной поэзіи народной и доселѣ явственно присутствуютъ элементы міеологическіе; такъ-какъ и доселѣ *эпическая фантазія* и русскаго, и другихъ христіанскихъ народовъ еще не достаточно очистилась отъ старой, языческой примеси: то подлѣ указанныхъ мною тремя періодами скорѣе должно разудѣть моменты въ развитіи народной поэзіи, моменты, которые могутъ существовать одновременно, другъ подлѣ друга. Потому, и въ устной и письменной словесности, поэзія, обыкновенно называемая христіанскою, вѣрнѣе есть поэзія смѣшенная, въ которой органически слились два враждебные элемента, примирившіеся въ одномъ общемъ ихъ средоточіи — въ искреннемъ вѣрованіи» (т. 2, стр. 4).

Этимъ господствующимъ характеромъ *двоевѣрія*, на который указалъ уже одинъ изъ древнихъ писателей нашихъ, возстававшій противъ языческихъ обычаевъ, — отличается вся русская народная поэзія стараго времени. Повидимому, можно было ожидать, что введеніе христіанства окончитъ нашу древнюю поэзію, герои которой принадлежали языческимъ понятіямъ и быту; можно бы думать, что она съ повсемѣстнымъ распространеніемъ новой религіи совсѣмъ исчезнетъ въ народѣ, — но вмѣсто того явилось *двоевѣріе*. Съ тѣхъ поръ, какъ два противоположныя начала помирились, въ содержаніе народной поэзіи вошло изъ новаго все то, что занимало народное воображеніе, и наоборотъ, въ церковныя произведенія, въ повѣсти и переводныя сказанья разнаго рода вошли поэтическія подробности, свидѣтельствовавшія о присутствіи старой народной поэзіи. То чужое содержаніе литературы, которое приходило

къ намъ извнѣ, особенно изъ Византии, могло входить въ массу народныхъ представленій, потому что народная поэзія получила въ которыхъ права въ книгѣ и часто измѣняла книгу въ народно-поэтическомъ смыслѣ. Этимъ объясняется, почему и некоторые произведенія этой старинной литературы, напримѣръ апокрифическія книги и легенды, могли приобрѣтать въ народѣ такую популярность и такое влияние. Г. Буслаевъ собралъ очень много доказательствъ въ пользу этого присутствія поэтическихъ элементовъ въ церковныхъ памятникахъ, апокрифическихъ исторіяхъ и легендахъ, и справедливо утверждаетъ, что духовная литература, на которую до сихъ поръ смотрѣли какъ на что-то отличное отъ народной и чуждое народнымъ произведеніямъ, питалась тѣми же поэтическими силами, какъ безыскусственная пѣсня, былина и сказка.

Въ этомъ результатѣ, безъ сомнѣнія очень важномъ для исторіи внутренней жизни старой Руси, г. Буслаевъ шёлъ отчасти противъ вообще принимавшагося мнѣнія: большинство нашихъ историковъ не предполагали такой тѣсной связи между устной поэзіей народа и церковными памятниками. Доказавши это, г. Буслаевъ имѣлъ полное право утверждать, что старая литература слѣдовательно не такъ бѣдна, какъ думали; но онъ прибавляетъ еще, что отвѣчая такъ полна на вѣрованія и идеи народа, она вполне исполнила свой долгъ, и не заслуживаетъ упрека въ исключительной церковности: Въ ней жили богатые *эпические* начала народной поэзіи. Изъ этого г. Буслаевъ выводитъ дальнѣйшее опредѣленіе древней литературы и поэзіи, которое еще болѣе возвышаетъ ея достоинство: въ книжную литературу, съ элементами народной поэзіи, перешли и внутреннія ея свойства, перешелъ эпическій тонъ и стиль. Мы скажемъ объ этомъ подробнѣе, чтобы по возможности вѣрно передать мысль г. Буслаева.

Эпическій стиль не знакомъ новымъ искусственнымъ литературамъ. Онъ составляетъ исключительную принадлежность тѣхъ временъ поэзіи, когда свѣжо народное творчество, тѣмъ произведеній, которыя близки къ первобытной поэзіи. Характеръ эпическаго стиля опредѣляется существенными свойствами народного эпоса. Такъ какъ эпосъ создается въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ и такъ какъ въ его созданіи участвуетъ цѣлый народъ, то тѣмъ самымъ эпосъ дѣлается всегда вѣрнымъ и правдивымъ выраженіемъ народныхъ идей. Все случайное и произвольное исчезаетъ изъ него; потому что противорѣчить общимъ понятіямъ; все неправильное и фальшивое, чѣмъ такъ часто страдаютъ индивидуальныя произведенія поэта, невозможны въ эпосъ народа, который считаетъ пѣсню — былью и правдой, и не приметъ въ нее черты, заключающей по его понятію ложь. Эта не-

зия не знала переменить вѣуса, бывающихъ въ литературѣ искусственной, и одинаково служила старому и молодому поколѣнію; одному она была «на утѣху», другому «на послушанье» и для памяти. Поэтому народный эпосъ и могъ жить цѣлыя столѣтія: онъ шелъ изъ рода въ родъ, потому что былъ правдивымъ преданіемъ старины, въ которой народъ вообще бываетъ привязанъ въ эпоху невинности. Поэтому одни и тѣ же герои проходили черезъ длинный рядъ поколѣній, и на нихъ сосредоточивались нравственные и историческіе интересы народа. Поэтическія личности героевъ также теряли свою исключительность и какъ выборные люди сомѣщали въ себѣ подвиги и стремленія массы; Илья-Муромецъ, какъ Смять или Рогаяда, былъ представителемъ народа.

Содержаніе эпоса, взятое изъ временъ мнѣшескихъ, рассказы-вавшее о геройскихъ подвигахъ, привычное народнымъ воспоминаніямъ, опредѣляло и тонъ эпоса, всегда спокойный и ясный. Онъ не нарушается ни лирическими изліаніями, неизбежными у позднѣйшаго поэта, ни драматическимъ увлеченіемъ, которое слишкомъ вводитъ слушателя въ чужое страданіе или радость. Эпическій поэтъ остается спокойнымъ рассказчикомъ о совершившихся событіяхъ, которыхъ онъ отодвигаетъ обыкновенно въ туманную старину. Слушатель съ тѣмъ же ровнымъ чувствомъ слѣдитъ за рассказомъ; не волнуясь ожиданіемъ, онъ терпѣливо ждетъ конца и даже много разъ съ одинаковымъ удовольствіемъ выслушивалъ одну и ту же пѣсню о старинѣ. Пѣсня становилась чѣмъ-то неизмѣннымъ и догматическимъ: изъ нея «слова не выкинешь».

Все это дало эпическому стилю извѣстную опредѣленность и необходимость: въ немъ не преданію или извѣстныя постоянныя формы, поэтическіе приемы, сравненія и эпитеты. Многіе изъ нихъ образовались въ вѣсела-древнюю, еще мифологическую эпоху, и впоследствии держались по привычкѣ, которая вообще такъ сильна бываетъ въ народной поэзіи. Извѣстный поэтический образъ такъ сильно върѣзывается въ воображеніе слушателей и въ обычай дѣлаца, что многіе обороты и эпитеты стали въ пѣснѣ, неизбежны: сколько нибудь, привычный слушатель всегда зналъ ихъ и ожидалъ знакомой картины. Такимъ образомъ даже въ мелкихъ подробностяхъ эпосъ, приобретающаго качества, дѣлающаго его произведеніемъ всенароднымъ, его истинности, какъ и вся цѣлая, скреплялась согласіемъ цѣлой массы. Всякую поэмю народъ понималъ подъ атимъ угломъ зрѣнія; народъ распространялъ его и на тѣ новые элементы, которые вступали въ кругъ его воображенія.

Онъ распространилъ его и на ту книжную литературу, съ которой народъ сблизился въ указанный выше періодъ двоецѣрія.

Книжные произведенія, которыя успѣли проникнуть въ народъ, необходимо принимали тогда много эпической вышности, потому что и самую сущность ихъ народъ позналъ съ своими обыкновенными поэтическими воззрѣніями. Новая поэзія, которую мы выѣсть съ г. Буславевымъ будемъ называть *двоецѣрной*, понятна была народу съ тою же наивною непосредственностью, какъ чисто народный эпосъ: легенда, апокрифическая исторія, повѣсть, «исполненная страха и ужаса» и т. д. дѣлались для него чисто эпическими произведеніями; они такъ же становились общими достояніемъ многихъ поколѣній, такъ же передѣлывались въ народномъ вкусѣ, переходя изъ рода въ родъ. Они вносили конечно и свое, прежде неизвѣстное народу; но въ теченіе долгаго времени, когда совершалось броженіе религіозныхъ и поэтическихъ идей, чужое успѣло во многомъ слиться съ народнымъ, и новыя произведенія сами принимали эпическій тонъ и отъѣлились въ условный языкъ. Этимъ путемъ новыя произведенія могли сдѣлаться принадлежностью всей массы; это не была уже литература одной касты, потому что содержаніе ея было знакомо всѣмъ грамотнымъ людямъ и для всѣхъ привычно; участіе отдельной личности въ ней исчезало и скрадывалось отъ вліянія, которое эти произведенія испытывали отъ воззрѣній всего круга читателей и слушателей. Почти всегда эти апокрифическія, молународныя, баснословныя исторіи терли имя автора и становились подъ этику какого нибудь знаменитаго и свѣдѣннаго имени, какъ народный эпосъ становился подъ защиту стараго преданья отцовъ. Слѣніе двухъ поэзій, шедшихъ изъ разныхъ источниковъ, выражалось весьма ясно въ томъ любопытномъ явленіи, что очень часто въ чистотѣ народныхъ памятниккахъ и въ письменныхъ произведеніяхъ двоецѣрной поэзіи смѣшиваются герои и событія двухъ разныхъ разрядовъ, церковное соединяется съ профаннымъ и широкимъ.

На этомъ основаніи элементы книжныя, враждебные сперва народной поэзіи, переставали уже противорѣчить началамъ народнымъ, и книжная литература стараго времени, при всемъ недостаткѣ самобытности, въ которой могутъ ее упрекнуть, приобретаетъ значеніе историческое, какъ одно изъ важныхъ проявленій народности. Г. Буславевъ указываетъ въ ней много народно-поэтического содержанія, которое даетъ ей право на большое вниманіе, чѣмъ ей оказывали до сихъ поръ, и такъ какъ книжныя основныя этой литературы приходили къ намъ въ древности почти исключительно изъ Византии, то г. Буславевъ приходитъ къ новому заключенію о характерѣ византийскаго вліянія и представляетъ его очень благоприятнымъ.

«Въ настоящее время, — говоритъ онъ; — довольно распространено между людьми, впрочемъ образованными, мнѣніе, будто вліяніе византійское было вообще вредно для развитія и процвѣтанія нашей древней національной словесности; будто, кроме книжной схоластики, сковывающей всякое свободное движеніе мысли и чувства, литература византійская ничего не внесла въ нашу древнюю, собственно литературную дѣятельность; будто недостатокъ поэзіи въ древне-русскихъ письменныхъ памятникахъ преимущественно объясняется этимъ византійскимъ началомъ, враждебнымъ всему поэтическому, всему восторженному и воодушевляющему къ истинно-художественному творчеству» (т. 2, стр. 58).

Доказательство противнаго онъ видитъ прежде всего въ Патерикахъ, распространившихся на Руси изъ Византіи уже съ XI вѣка. Эти Патерики отличаются, по словамъ г. Буслаева, высокимъ поэтическимъ характеромъ, и имѣли на Руси такой громадный успѣхъ, что не только входили въ составъ собственно русскихъ повѣствований этого рода, — что въ самомъ дѣлѣ доказывается легко сравненіемъ нашихъ житій съ греческими и египетскими, — но провикали и въ самую жизнь. По нимъ составлялись идеалы христіанской жизни, которые господствовали не только въ монастырскихъ стѣнахъ, но и въ кругу всего вѣрующаго народа. Кроме этихъ, перешло изъ Византіи много другихъ произведеній, которыя въ томъ же смыслѣ овладѣвали народной фантазіей, и между прочимъ множество апокрифическихъ сказаній, тѣмъ легче пробивавшихъ въ народъ, что они сами были поэтической обработкой церковныхъ преданій. Въ этой сферѣ и находила себѣ пріютъ древняя народная поэзія. Строгіе блюстители истинныхъ вѣрованій своими запрещеніями предупреждали читателей отъ «приписанія къ книгамъ отреченнымъ», но поэтическая потребность народа требовала себѣ удовлетворенія и находила его въ этой двоякой литературѣ. «Болѣе и болѣе расширялась въ своихъ предѣлахъ, духовное повѣствованіе — говоритъ г. Буслаевъ — обнимало собою всѣ литературные интересы русскаго грамотнаго человѣка. Какъ на западѣ уже въ XII вѣкѣ изъ духовной легенды развивались религіозныя стихотворенія повѣствовательнаго и драматическаго характера, такъ и у насъ, только въ эпоху гораздо позднѣйшую, изъ тѣхъ же источниковъ произошло не мало литературныхъ произведеній, въ которыхъ интересъ поэтический беретъ верхъ передъ всѣми прочими» (т. 2, стр. 55).

Такимъ образомъ г. Буслаевъ положительно отвергаетъ прежнее мнѣніе о характерѣ византійскаго вліянія и находитъ, что оно, напротивъ, доставило древней русской словесности много поэтическаго матеріала, способнаго развиться у насъ, и какъ развивалось изъ церков-

ныхъ источниковъ и элементы литературы старо-нѣмецкая и романская. Не останавливаясь пока на этомъ выводѣ, мы прослѣдимъ дальше основные результаты г. Буслаева, выведенные изъ изслѣдованія древней литературы. Эта литература перестала такимъ образомъ быть въ глазахъ его явленіемъ, чуждымъ народной поэзіи, и на этомъ основаніи онъ признаетъ ея историческую законность и необходимость: она давала матеріалъ и средства для народной поэзіи, слѣдовательно не была противна народу; онъ даже тѣсно сжился съ ней, слѣдовательно она была въ духѣ русской народности, и слѣдовательно, думаетъ г. Буслаевъ, пища, которую она давала, была здорова. Источники этой литературы были византійскіе, и г. Буслаевъ естественно долженъ былъ, чтобы остаться вѣрнымъ себѣ, защищать эти послѣдніе отъ упрековъ, которые имъ дѣлались: если результаты ихъ вліянія были, пожалуй, иногда и неудовлетворительны, то, по мнѣнію г. Буслаева, виноваты русскіе, не сумѣвшіе ими воспользоваться, а не Византія.

Въ тѣсной связи съ литературными элементами, заимствованными изъ Византіи, были и элементы художественные. Византійская живопись принялась у насъ очень рано и также сроднилась съ народными вкусами; г. Буслаевъ защищаетъ древнее русское искусство съ той же точки зрѣнія, съ какой защищалъ двоявѣрную литературу, написанную народнымъ содержаніемъ. И то и другое было проникнуто нѣмымъ вѣрованіемъ, къ которому сходились всѣ народные понятія: старинное искусство, какъ старинная поэзія, говорило не за отдельную личность, а за цѣлыя массы, и это отсутствіе исключительности придаетъ тѣмъ больше цѣны памятникамъ, отражающимъ въ себѣ характеръ цѣлой народности. Г. Буслаевъ особенно чувствуетъ этимъ эпохамъ, когда литература и искусство были такимъ полнымъ выраженіемъ общей, а не индивидуальной мысли: какъ выставляетъ онъ высокое достоинство эпического стиля въ поэзіи, точно такъ же онъ цѣнитъ и ту эпоху развитія искусства, когда надъ нимъ исключительно господствуютъ вѣрованія народа и его религіозныя и художественныя представленія.

«Было время,—говоритъ г. Буслаевъ,—когда идеи литературныя и художественныя составляли въ сознаніи народа одно нераздѣльное цѣлое, будучи въ своихъ зародышахъ сосредоточены къ религіозному созерцанію и набожному чувству вѣрующаго благочестія. Религія поглощала тогда всѣ другіе духовные интересы человека; кромѣ безотчетнаго, самаго полнаго вѣрованія не зналъ онъ другихъ путей изъ дѣйствительности въ обиходъ идей, до которой возвышался онъ не рѣдкимъ, либо случайнымъ (?) шествіемъ или преслаженіемъ, а только на истинногосподней потребности — найти тамъ для себя руководящую нить»

въ практической жизни, утѣшеніе въ горѣ, спасеніе отъ бѣдъ и напастей, прибѣжище для добродѣтели и наказаніе порока. Чтеніе книжное было для него подвигомъ благочестія; скульптурное или живописное изображеніе предметовъ чествованія. Внѣ своихъ практическихъ взглядовъ, опредѣляемыхъ религіею, онъ не зналъ и не хотѣлъ знать ни литературы, ни искусства.

«При такомъ расположеніи духа, свободная дѣятельность литературной или артистической личности невозможна. Личный произволъ уже отклоняется отъ общепризнаннаго преданія, и потому ведетъ за собою неминуемое распаденіе того единства духовныхъ интересовъ, какое представляетъ намъ эта вѣрующая эпоха. Писатель и художникъ перестаютъ быть рабскими исполнителями преданія, и, уклоняясь каждый въ свою сторону, способствуютъ общему перевороту въ исторіи образованности. Писатель подвергается тогда опасности быть обвиненнымъ въ кичливости своего ума, въ ереси; — а художникъ, усовершенствуя технику своего искусства, больше начинаетъ заботиться о внѣшней формѣ, и.... нарушаетъ спокойное созерцаніе вѣрующаго благочестія прибавкою своихъ личныхъ соображеній къ произведенію, предназначенному для общаго чествованія....

«Есть счастливые моменты въ исторіи европейскаго искусства; когда безотчетное вѣрованіе открыло артистическія силы художника, и когда изящество и правдоподобіе формы бывало не внѣшнимъ, случайною прикрасою, нарушающею благочестивое впечатлѣніе, а естественною оболочкою самаго искренняго религіознаго воодушевленія. Въ произведеніяхъ отъ XII и не далѣе XV вѣка можно кое-гдѣ встрѣтить это счастливое соединеніе художественной формы и вѣрующаго чувства. Такія произведенія столько же принадлежать исторіи церкви, сколько составляютъ предметъ изученія для художника.

«Но поднимаясь выше въ старину, къ эпохѣ, когда древне-христіанская, классическая техника исказилась въ рукахъ средневѣковыхъ варваровъ, мы усмотримъ именно то первобытное броженіе литературныхъ, художественныхъ и религіозныхъ элементовъ, въ которомъ все разнообразіе духовныхъ интересовъ сосредоточивалось въ неразвитомъ чувствѣ наивнаго благочестія. Скульптурныя и живописныя произведенія этой эпохи не останавливаютъ на себѣ вниманія художника, ищущаго красоты очертаній и правдоподобія, но глубиною своихъ идей и полнотою религіознаго впечатлѣнія поразятъ мыслителя, слѣдящаго за историческимъ развитіемъ человѣческаго духа» (т. 2, стр. 199—200).

Съ этой точки зрѣнія г. Буслаевъ смотритъ и на древнее русское искусство, съ которымъ онъ знакомитъ читателя по миниатюрамъ старыхъ рукописей. Не смущаясь уродливой формой, по которой они стоятъ не выше нынѣшнихъ лубочныхъ картинокъ, онъ выпикаетъ въ нихъ содержаніе, находитъ въ немъ рѣдкую глубину мысли, и видитъ въ старыхъ картинахъ превосходную поэму религіознаго характера. Миниатюры, вообще строго слѣдять за содержаніемъ тек-

ста; интересъ литературный и художественный такъ тѣсно соединяются въ нихъ, что старинныя миньютюры дѣлаются съ одной стороны любопытнымъ дополненіемъ литературной исторіи, съ другой поучительнымъ матеріаломъ для художника, который за ея младенческой техникой найдетъ глубокую внутреннюю мысль.

Итакъ, въ условіяхъ стараго наивнаго искусства опять открывается то же явленіе, которое мы видѣли въ древнемъ народномъ эпосѣ и позднѣйшей двоевѣрной поэзіи. Типы древняго искусства не были исключительнымъ произведеніемъ одного художника; они принадлежали всемъ и никому въ особенности; они хранились строго въ теченіе вѣковъ и стали наконецъ священной необходимостью искусства, ненарушимой частнымъ произволомъ, какъ эпическій стиль поэзіи. Форма этихъ типовъ, пришедшихъ изъ византійскихъ оригиналовъ, получила характеръ закона въ такъ-называемыхъ *Подлинникахъ*, составлявшихъ непреложное правило для стариннаго художника. Вслѣдствіе этой всеобщности древняго типа, въ развитіи котораго участвовало не только сознаніе народа, но иногда и цѣлаго христіанства,—г. Буслаевъ отдаетъ ему преимущество надъ индивидуальными произведеніями даже гениальныхъ художниковъ. Для объясненія этого мнѣнія г. Буслаева указываемъ его комментаріи къ одному изъ знаменитѣйшихъ типовъ средневѣковаго христіанскаго искусства, который играетъ роль и въ русской народности, — именно къ изображенію Страшнаго Суда. Оно прошло со временъ Владиміра черезъ всю русскую исторію, и преданіе сохранило священный типъ съ такой точностью, что даже въ новѣйшихъ лубочныхъ копіяхъ древней иконы родная Русь все еще стоитъ между язычниками Кизылбашами и Литвой, какъ обреченная на вѣчный огонь за упорство въ язычествѣ. Мы не считаемъ нужнымъ напоминать содержаніе слишкомъ извѣстной картины, которую объясняетъ г. Буслаевъ.

«Не утонченные пороки развитой эпохи и не ухищренія грѣха, не ереси и расколы—должны были занимать мѣсто въ этихъ изображеніяхъ, но первоначальныя и основныя нарушенія правды божественной и человѣческой, проступки и грѣхи, извѣстные и понятные народу грубому и невѣжественному; не отдѣльныя личности изверговъ или тирановъ и безбожниковъ, никого не интересующія, — но цѣлыя массы народовъ языческихъ, которые осуждены на вѣчную муку, если не обратятся къ Христу. Всякая мысль объ отдѣльной личности, какъ капля въ морѣ, исчезаетъ здѣсь во всемірномъ переворотѣ, который совершается во имя новой религіи. Эти изображенія Страшнаго Суда должны были отразить въ себѣ необъятную картину того всемірнаго средневѣковаго движенія, въ которомъ одни народы сибѣются другими, и вотъ они въ своемъ шествіи по временному пути исторіи, вне-

зачио останавливаются въ этихъ изображеніяхъ Страшнаго Суда, для того, чтобы своимъ отвѣтомъ передъ вѣчнымъ Судіею опредѣлить свое вѣчное, непреходящее значеніе въ судьбахъ міра. Такова, по нашему мнѣнію, высокая эпическая идея древнѣйшихъ изображеній Страшнаго Суда, которые были приноsimы проповѣдниками христіанства къ язычникамъ» (т. 2, стр. 145).

Разборъ подробностей нашего народнаго изображенія Страшнаго Суда, которое принадлежитъ къ тому же средневѣковому типу и въ которомъ сошлѣстидась вся церковная исторія, начиная отъ первыхъ святыхъ, наслаждающихся блаженствомъ рай, до невѣрныхъ, осужденныхъ въ адскую геенну, — этотъ разборъ приводитъ г. Буслаевъ къ слѣдующему выводу:

«Едва ли что можно представить себѣ величественнѣе этого присутствія народовъ и царствъ, призванныхъ къ отвѣту въ день судный. Передъ этимъ всеобъемлющимъ, всенароднымъ эпосомъ, какъ ничтожны кажутся всѣ личныя чувствованія, всѣ мелкія страсти, которыя составляютъ главное содержаніе лучшихъ, наивѣстнѣйшихъ изображеній Страшнаго Суда, — не исключая — осмѣливаемся сказать — изображеній Органью, Беато Анжелико, Луки Синьорелли и даже самого Микель-Анджело! Нужно ли упоминать, — для устраниенія всякихъ недоразумѣній, — что все обаяніе высокой художественности на сторонѣ этихъ великихъ мастеровъ итальянскихъ? Но они принадлежатъ уже той вѣковой эпохѣ, когда, вслѣдствіе успѣховъ образованности, развитая личность живописца не могла уже довольствоваться болѣе вѣщными — хотя и широкими — мотивами эпическаго творчества» (т. 2, стр. 147).

Изъ этого читатель можетъ видѣть, какое высокое значеніе г. Буслаевъ, не смотря на всѣ оговорки, даетъ нашему древнему художеству. Если форма была груба, за то идея была такъ высока, что до нея не достигаютъ и великіе представители искусства, какихъ только знала исторія. Эти идеи были приняты отъ того народа, которому вообще старая Русь обязана очень многимъ, между прочимъ и тѣмъ, что считаютъ существеннымъ въ русской народности. Уже одной мысли объ этихъ высокихъ идеяхъ, данныхъ намъ византійскимъ художествомъ, достаточно, чтобы придти къ совершенно особому заключенію о характерѣ византійскаго вліянія. Г. Буслаевъ утвердѣнъ въ самомъ дѣлѣ, что противники византійскаго направленія, знакомые съ нимъ только по слухамъ, измѣняютъ о немъ свое мнѣніе, когда лучше объяснится классическое вліяніе, принесенное къ намъ изъ Византіи. Извѣстно, что формы, которыми воспользовалось византійское искусство для выраженія идей христіанскихъ, были формы классическія. Древне-христіанская живопись, какъ и классическіе оригиналы, остатки которыхъ удѣляны на древнихъ

вазахъ и въ развалинахъ Помпей, одинаково основывались на скульптурномъ началѣ: древнія картины и иконописный типъ на одной-тѣмъ или золотомъ полѣ были перенесеніемъ на плоскость скульптурнаго изображенія; икона со многими лицами, иногда съ нѣсколькими отдѣльными сценами и эпизодами, безъ перспективы и безъ фона, была первоначально только повтореніемъ древняго барельефа, который по физической невозможности почти не имѣлъ перспективы, совмѣщала разнородныя группы и обходился безъ фона, оставляя фигуры на воздухѣ. Въсѣхъ съ цѣлымъ скульптурнымъ характеромъ представленія, древне-христіанская и византійская живопись заимствовала и много античнаго символизма и подробностей. Всѣ эти древнія формы пришли черезъ грековъ и въ старинное русское искусство. Г. Буслаевъ конечно справедливо считаетъ древнія русскія миниатюры весьма важными для изученія древне-христіанскаго символизма въ живописи, но, кромѣ того, эту археологическую сторону дѣла онъ ставитъ стариннымъ нашимъ художникамъ въ великую заслугу, — которую мы впрочемъ весьма затрудняемся оцѣнить въ смыслѣ г. Буслаева.

«Для многихъ въ настоящее время будетъ пріятною новостью узнать, — говоритъ онъ, — что въ какомъ нибудь Угличѣ во второй половинѣ XV вѣка, и наивный песецъ и его *невысокоталанливые* читатели лучше многихъ образованныхъ людей нашего времени *понимали античныя формы*, принятыя христіанскимъ искусствомъ въ самую раннюю эпоху его развитія и господствовавшія у насъ даже во времена Петровской реформы. Правда, что эти формы были уже очень искажены, потому что отвѣчали самымъ ограниченнымъ требованіямъ вовсе не эстетическаго вкуса, какъ теперь лубочныя изданія удовлетворяютъ простонародью. Зато, чѣмъ невзрачнѣе очертаніе самыхъ миниатюръ, тѣмъ поразительнѣе въ нихъ явственныя сады античныхъ формъ древне-христіанскаго искусства, на которые средневѣковое варварство наложило свою тяжелую руку. Оттого эти античныя формы стали такъ неуловимы, что только при пособіи археологій можно было открыть въ нихъ слабое подобіе нѣкогда господствовавшимъ изящнымъ типамъ» (т. 2, стр. 203—204).

Для краткости мы должны ограничиться указаніемъ только существенныхъ явленій въ исторіи нашей поэтической народности, какъ понимаетъ ихъ г. Буслаевъ, и постараемся теперь объяснить, въ чемъ по нашему мнѣнію неполно его воззрѣніе, въ чемъ оношло слишкомъ далеко и что въ немъ забыто.

Мы видѣли, что литература и искусство, по выводамъ г. Буслаева, вовсе не были тѣмъ, чѣмъ представляли ихъ еще недавно: съ одной стороны они богаты поэтическимъ матеріаломъ, идущимъ изъ древ-

нѣмкихъ народомъ, и воздѣйствіи византийскихъ началъ; съ другой они имѣли большое достоинство, какъ явленія, созданныя фантазіей цѣлаго народа, принадлежащія воистиннѣ русскимъ людямъ, а не одной кастѣ, не одному сословію. Эти результаты, выраженные нами въ самыхъ общихъ чертахъ, несомнѣнно приобритены для рѣшенія занимающаго насъ вопроса о старой народности, и г. Буслаевъ справедливо замѣняетъ ими односторонность прежнихъ мнѣній, изъ которыхъ одно отказывало старой церковной литературѣ въ народности, другое только въ этой литературѣ, понятой въ ея исключительномъ смыслѣ, видѣло единственную потребность и идеальное выраженіе народа, и рассматривало литературу только съ душевнеспасительной точки зрѣнія. Критика г. Буслаева особенно важна въ этомъ послѣднемъ пунктѣ; надобно надѣяться, что послѣ нея г. Шевыревъ, которому адресованы эти толкованія, и вся многочисленная компанія, одобряющая его—глубокія идеи, перестанутъ наполнять исторію литературы героями, для нея вовсе чуждыми, и дѣлать изъ нея проповѣдь и поучительную домашнюю бесѣду. Г. Буслаевъ, какъ мы замѣчали, видитъ положительное участіе народнаго вліянія въ легендѣ, господствовавшей въ древней нашей литературѣ, и проводитъ передъ читателемъ весь процессъ ея прохожденія, въ которомъ церковный элементъ сходилъ съ народнымъ вѣрованьемъ и поэзіей. Во всей массѣ старой поэтической литературы г. Буслаевъ указалъ несомнѣнное двоевѣріе и положительныя слѣды язычества въ народномъ вѣсѣ. Это всего лучше: отвѣчаетъ на возгласы мнимыхъ проповѣдниковъ народности, которые недавно, цѣлымъ московскимъ обществомъ российской словесности, объявили Илью-Муромца высшимъ выраженіемъ христіанскихъ началъ русскаго народа;—когда пѣсни Владимірова цѣпля на каждомъ шагу говорить о понятіяхъ языческой или двоевѣрной эпохи:

Но, если выводы г. Буслаева важны для уничтоженія упомянутыхъ нами «учевыхъ» предрассудковъ о старой литературѣ, то сами они еще нуждаются въ строгой повѣркѣ, чтобы не сдѣлаться другимъ предрассудкомъ. Г. Буслаевъ сосредоточилъ свое изученіе древней поэтической дѣятельности на народномъ вѣрованьи, и, принявъ его за исходную точку, совершенно удовлетворится, нашедши, что оно безраздѣльно господствовало и въ литературѣ и въ искусствѣ, и сособщило имъ народный характеръ. Но при этомъ историческій вопросъ о народности и объ истинномъ смыслѣ ея идей и развитія, все еще остается далекъ отъ рѣшенія: мы стоимъ на его почвѣ, но не знаемъ, какое было свойство тѣхъ путей, которые прошла поэзія, то есть внутреннее сознаніе народа, чтобы сдѣлаться симонимомъ двоевѣрія; и было ли дальнѣйшее ея развитіе по этой дорогѣ успѣ-

ломъ или паденіемъ? Намъ указываютъ въ древней поэзіи нашей, оригинальной и заимствованной, множество поэтическихъ образовъ, много идей высокаго достоинства и глубины, — но дѣйствительно ли они были таковы, и чѣмъ разрѣшается то вопіющее противорѣчіе между этимъ идеальнымъ выраженіемъ русской народности и тѣми мрачными фантмами жизни, которые даетъ исторія того же самаго народа?

Мы думаемъ именно, что изслѣдованія г. Буслаева останутся односторонними, если они не будутъ дополнены историческимъ разборомъ памятниковъ, который бы опредѣлялъ ихъ эпоху и ихъ реальный смыслъ для народа. Что касается до древнѣйшаго періода, г. Буслаевъ очень точно отдѣляетъ первобытную эпоху варяжества, — ея эпоху мифологическую и переходъ отъ язычества къ христіанству. Но періодъ двоевѣрія, который для народа должно въ сущности довести до нашихъ дней, — этотъ періодъ слишкомъ длиненъ, чтобы его можно было счесть одинаковымъ съ начала до конца. Г. Буслаевъ положительно ошибается, когда думаетъ, что въ него можно съ одинаковымъ правомъ внести и двоевѣріе стариннаго летописца и современное народное преданье, въ которомъ только его ученый взглядъ, опытный въ археологическія вѣрованія, открываетъ слѣды древняго мифа. Съ тѣхъ поръ, какъ начинается двоевѣріе, понятія народа не останавливались на одной точкѣ, но продолжали развиваться: повѣрья и обычаи остаются повидимому не тронуты, но время и для нихъ проходило не даромъ, — то, что было прежде свободнымъ поэтическимъ представленіемъ, въ другое время дѣлается густымъ суевѣріемъ; — что было прежде священнымъ обрядомъ, становится пустою, непонятною церемоніей; — что прежде было неприкосновеннымъ закономъ въ понятіяхъ всего народа, то отвергалось потомъ цѣлыми массами его, ушедшими въ расколъ и составившими себѣ новую понятія наперекоръ старому единству. Такимъ образомъ, съ исторической точки арѣнія поэтическія черты и представленія народа, и слѣдовательно самый характеръ народности, теряютъ ту абсолютную цѣну, которую даетъ имъ г. Буслаевъ. Объясняя ихъ съ другой стороны, въ ихъ практическомъ отношеніи къ дѣйствительной жизни, мы также часто будемъ склонны видѣть мрачное и негнѣное въ томъ, что могло казаться свѣтлымъ и поэтическимъ. Наша старинная поэзія уже вѣрѣдко подъ конецъ становилась совершеннымъ суевѣріемъ, заглушавшимъ и поэзію и человеческое достоинство, и мы не видимъ въ этомъ ни большаго достоинства, ни прогресса въ ея развитіи: она доживала до окончательной дряхлости.

Историческое изученіе, о которомъ мы говоримъ, даетъ возмож-

ность опредѣлять эти различныя ступени, пройденныя народной поэзіею и не оставшіяся безъ вліянія на народность. Онѣ болѣе или менѣе замѣтны впрочемъ и безъ подробнаго изслѣдованія фактовъ.

Г. Буслаевъ востановивъ разсматриваетъ нашу поэтическую народность стараго времени въ ея цѣлой массѣ, хранившейся болѣе или менѣе снѣжо народною памятію; онъ собираетъ въ своемъ изслѣдованіи подъ одну тему черты весьма различнаго времени, различнаго свойства и характера, черты изъ XI и XIX вѣка, изъ монашескаго поученія и обычая, изъ народной пѣсни и переводной апокрифической книги, — все равно. Это можетъ-быть отчасти справедливо въ томъ отношеніи, что разными направленіями народной поэзіи проникнуты въ извѣстную эпоху одними коренными понятіями, что одна и та же народная фантазія воспитывается и соединяетъ эти разнообразныя поэтическіе элементы; но въ то же время это не вѣрно на томъ основаніи, что самая поэзія имѣетъ свою исторію, періоды которой не похожи одинъ на другой, и народная фантазія мѣняется отъ историческихъ, то есть житейскихъ вліяній, она облагораживается или грубѣетъ, смотря по обстоятельствамъ: археологія можетъ отыскать единство сюжета въ старѣхъ и позднѣйшихъ ея представленіяхъ, но характеръ представленій уже мѣняется и ихъ ближайшій, реальный смыслъ бываетъ совершенно иной. Одинъ и тотъ же типъ Зевса или Аполлона выражался и въ великолѣпныхъ произведеніяхъ цвѣтущаго искусства и въ грубыхъ подражаніяхъ времени упадка. Народная поэзія также имѣетъ свое счастливое время и свои границы: отъ времени и обстоятельствъ она забывается и вымираетъ. Для народа приходятъ эпохи, когда поэтическое преданіе теряетъ силу и держится только по привычкѣ, когда народное творчество видимо ослабѣваетъ и не можетъ даже просто сберечь старую поэзію. Такой упадокъ творчества и исчезновеніе поэзіи иногда очень легко объясняются внѣшней исторической судьбой народа. У чеховъ въ настоящее время окончательно исчезъ въ народѣ старинный національный эпосъ, который въ XIII и XIV столѣтіяхъ способенъ былъ произвести превосходныя пѣсни Крайедворской рукописи. У сербовъ, дѣятельная и энергическая защита племенной самобытности сберегла не только героевъ старой эпопеи, но и богатую струю народнаго творчества, которая до сихъ поръ одушевляетъ народныхъ пѣвцовъ. Въ Малороссіи почти не осталось и слѣдовъ Владимірова цикла, но вѣроятно потому, что позднѣе, во времена бурныхъ козацкихъ войнъ, явились новыя пѣсни о болѣе дорогихъ народу герояхъ XVI и XVII вѣка. Великорусскій народъ сберегъ древнѣйшія воспоминанія, но потерялъ уже старинную свободу творчества; народъ пересталъ сочинять пѣсни или нескладно сочиняетъ ихъ на по-

вѣдъ дѣдъ: таковы современныя намъ ищущіе и солдатскія пѣсни, отъ которыхъ съ пренебреженіемъ отворачиваются аматеры народной поэзіи. Итакъ, если нѣтъ никакого сомнѣнія въ этомъ упадкѣ творчества, то есть поэтической силы и впечатлительности въ нѣдрѣхъ тогѣ, то несомнѣнно и то, что матеріалъ, уцѣлѣвшій отъ старины, уже не имѣетъ для народа прежней ослѣпительной красоты, прежней обаятельной силы впечатлѣнія. Для исторической вѣрности необходимо уловить эту разницу и указать, отчего и гдѣ начинается паденіе: съ этого начинается уже иной періодъ, съ иными условіями.

Впрочемъ, народъ еще удерживаетъ при этомъ много старыхъ приемовъ пѣсенъ и поэтическихъ оборотовъ, но они дѣлаются чисто внѣшнимъ украшеніемъ. И дѣло на томъ не останавливается: если поэтическая форма пропадаетъ или замираетъ, не находя сознательнаго пониманія, это значитъ только, что нѣчто подобное совершилось и въ самомъ содержаніи поэтическихъ представленій, которыя находились въ народномъ обращеніи и составляли идеальную сторону народной жизни. Дѣйствительно, пропадала и эта идеальная сторона. Первое введеніе христіанства уже сильно подѣйствовало на народныя обычаи, и многое изъ нихъ затерялось совершенно. Впоследствии, тоже продолжается въ періодъ двоевѣрія: послѣ первой, еще цѣнной и поэтической поры начинается открываться какой-то новый порядокъ вещей, за которымъ конче и асѣе обнаруживаются признаки упадка. Коонецъ древней Руси былъ этой критической эпохой: обычаи начинаютъ превращаться въ безсознательныя формулы; обрядность, такъ ярко обставлявшая древнюю жизнь, уже дѣлается чѣмъ-то похожимъ на китайскія церемоніи; поэтическое вѣрованіе начинаетъ переходить въ темное, фанатическое суевѣріе.

Г. Буслаевъ не могъ конечно не замѣтить этой стороны древней русской жизни и ея поэзіи; она слишкомъ бросается въ глаза. Но онъ едва ли не слишкомъ мало отдалъ себѣ отчета въ историческомъ смыслѣ этого паденія. Отмѣтивъ въ древней поэзіи господствующее смѣшеніе христіанскихъ понятій со старыми языческими представленіями, г. Буслаевъ продолжаетъ:

«Не надобно думать, чтобъ это смутное пониманье христіанскихъ идей было достояніемъ одной только Руси; оно господствовало въ среднѣ вѣка и на западѣ, но при другихъ условіяхъ принимало другой характеръ и вело къ другимъ результатамъ.

«Отличительною чертою этого смутнаго состоянія духа было суевѣрное убѣжденіе въ какую-то чарующую, сверхъестественную силу, которая ежесекундно, въ быту житейскомъ, въ томъ или другомъ болѣе

важность случая жизни, может извечно оказывать свое необычайное дѣйствіе. Въ періодъ эпической жизни народа это убѣжденіе выразилось въ чудесномъ, какъ основной пружинѣ всего народнаго эпоса. Пока миѳология народная не была остановлена въ своемъ развитіи благотворными успѣхами христіанскаго просвѣщенія, это суевѣрное чудесное находило себѣ свободный исходъ въ эпическомъ творчествѣ. Но потомъ, захваченная христіанствомъ врасплохъ, народная фантазія, не очищенная отъ языческихъ представленій, и запутанная ими, уже какъ наважденіемъ дьявольскимъ, но все же какъ отъ родной старины не отказавшаяся отъ нихъ, естественно должна была сойти съ своего свободного творческаго поприща, и такъ сказать сжаться въ болѣе тѣсномъ кругу крѣпкого рада мелкихъ суевѣрій, которыя однако тѣмъ не менѣе обнимали и доселѣ въ простомъ народѣ объемлютъ всю жизнь, всѣ крупныя и мелкія явленія ея.

Народное *суевѣріе* есть одна изъ существенныхъ видовъ поэзій, перешедшій въ жизнь и съ нею слившійся. Потому, несмотря на свою фантастическую основу, суевѣріе важно для народа своею практическою примѣнимостію въ дѣлахъ житейскихъ. Это неразрывное сочетаніе поэзій съ жизнію, низводящее художественныя и религіозныя идеи до примѣненія въ быту дѣйствительномъ, и постоянно возносящее этотъ послѣдній въ міръ идей, во всей силѣ господствовало въ ту эпоху, когда фантазія народа безпрепятственно предавалась эпическому творчеству, слабыя сѣды котораго остались въ народныхъ суевѣріяхъ» (т. 2, стр. 31—32).

Для г. Буслаева суевѣріе дорого своей поэтической внѣшностью; онъ наблюдаетъ въ немъ чисто поэтическій процессъ и остается при совершенно отвлеченномъ взглядѣ. Но попробуйте перевести слова его на болѣе практической языкъ и вы получите въ результатъ, что вся эта жизнь, такъ богатая *суевѣріями*, — другими словами, — съ начала до конца была опутана фантастическими пугалами: что человѣкъ дѣлался рабомъ призраковъ, созданныхъ его собственнымъ воображеніемъ; что онъ отказывался отъ свободной воли и отдавался подъ надзоръ и опеку. Г. Буслаевъ утверждаетъ, что для стариннаго человѣка «обаятельна была поэзія» памятниковъ, черезъ которую разножалось въ народѣ это суевѣріе; конечно, бывало иногда, особенно сначала, что подобныя вещи дѣйствовали на читателя своими поэтическими образами, но къ сожалѣнію, это вовсе не было исключительнымъ качествомъ стариннаго суевѣрія. Кромѣ фантазій, суевѣріе дѣйствуетъ и на нравственную сторону человѣка; оно запугиваетъ его, лишаетъ его нравственной энергіи и дѣлаетъ изъ него трусливаго фаталиста. Вспомнимъ тѣ ужасныя, отвратительныя образы, которые представляетъ авторъ «Соломонія», одной изъ повѣстей, изданныхъ г. Костомаровымъ: здѣсь уже кончается поэзія, и фантазія писателя интересна уже въ патологическомъ,

и не въ литературномъ отношеніи. Въ этомъ смыслѣ древняя поэзія наша, которой такъ восхищается г. Буслаевъ, очень часто оказывала весьма плохія услуги народному развитію.

Если г. Буслаевъ видѣлъ всю глубину суевѣрія, охватившаго древнюю жизнь и поэзію, то изслѣдованіе этого суевѣрія должно бы стать для него однимъ изъ первыхъ вопросовъ: имъ опредѣляется все культурное значеніе древней поэзіи, т. е. ея главное значеніе. Изучать одни поэтическія формы, разбирать одни художественныя черты, — словомъ, заниматься искусствомъ для искусства, можетъ быть очень пріятно и интересно въ эстетическомъ отношеніи, но очень недостаточно для историческаго рѣшенія. Если бы на одну сторону ставить поэтическое богатство старины, и съ этой стороною гордостью выставлеть художественные образы, созданныя народной фантазіей, то на другой сторонѣ является масса темнаго суевѣрія, которое тяжелымъ пластомъ легло на народномъ воображеніи и положительно вредило всякому самобытному движенію его ума и нравственной силы. Мы увидимъ культурное значеніе русской поэзіи только тогда, когда рѣшимъ, которая изъ двухъ сторонъ перевѣшивала во влияніи на практическую дѣйствительность народа, — потому что сущность въ ней и заключается. Въ исторіи народности поэтическія созданія составляютъ дѣйствительную заслугу только въ той степени, на сколько они подвинули впередъ сознаніе: мы уменьшимъ историческую цѣну этой поэзіи, если она была только путями развитія и отладимъ преимуществу тѣмъ историческимъ явленіямъ, которые освобождали народъ отъ этихъ понятій и вводили его на свободную дорогу. Мы осудимъ и тѣ мутныя источники, изъ которыхъ питалась эта поэзія и которыхъ она больше или меньше обязана своими качествами.

Г. Буслаевъ справедливо замѣчаетъ, что это суевѣріе и смутное пониманье христіанства существовало и на западѣ, но при другихъ условіяхъ приняло тамъ другое направленіе. Въ самомъ дѣлѣ, сходство двоевѣрія, одинаково извѣстнаго востоку и западу, далеко идетъ; оно кончается при первомъ развитіи западныхъ литературъ, освободившемъ ихъ отъ налившаго суевѣрія. Въ западномъ обществѣ и литературѣ очень рано подмались рѣзкіе голоса противъ притязаній клериковъ и противъ вздорнаго суевѣрія, которое черезъ ихъ руки распространялось въ народѣ. Богѣ образованные классы скоро освободились отъ кучи этихъ предразсудковъ, и это было одной изъ первыхъ побѣдъ новаго образованія, первой дорогой въ дремучемъ лѣсу.

У насъ эта дорога почти не прокладывалась. Люди, возставшіе у насъ противъ суевѣрія и «отреченныхъ» книгъ, сами не были

отъ нихъ свободны; читая ихъ нападки, легко видѣть, что за нихъ филиппиками скрывается образъ мыслей, въ сущности очень сходный съ понятиями тѣхъ, кого они обличаютъ. Такимъ образомъ, древняя Русь представляла круговую перуку суевѣрія, выходя изъ котораго бытъ очень труденъ. Противъ «отреченной» книги выставляли другую книгу, которая понималась тѣмъ же суевѣрнымъ образомъ. Иностранцамъ, пріѣзжавшимъ въ Россію, очень скоро бросалось въ глаза это суевѣріе, распространенное во всѣхъ классахъ съ одинаковой силою; иностранцы, конечно, хорошо были знакомы и съ своимъ суевѣріемъ, еще господствовавшимъ въ Европѣ въ удивительныхъ размѣрахъ; но русская жизнь, не смотря на то, поражала ихъ множествомъ нелѣпыхъ убѣждений и предрассудковъ.

Подобное состояніе понятій знакомо всѣмъ народамъ; вездѣ первобытныя эпохи народности пропитаны были суевѣрными воззрѣніями, которыя не только не останавливали поэтическаго развитія, но доставляли ему богатый матеріалъ. И греческая мифологія очень долго жила въ литературѣ и въ искусствѣ; но въ позднѣйшую развитую эпоху она была возможна только потому, что греческіе боги сдѣлались свободнымъ поэтическимъ образомъ, въ которомъ способны были выразиться болѣе разумныя релігіозныя идеи. Въ искусствѣ же мифологіи могли тогда существовать только потому, что сдѣлались разумными типами, человѣческой красоты. Литература, имѣющая внутреннюю способность развитія; не можетъ оставаться на прежней почвѣ суевѣрныхъ воззрѣній и поконить се рано или поздно. Какъ бы ни произошелъ разрывъ литературы съ этими старыми началами, вдругъ или постепенно, онъ неизбеженъ, и во всякомъ случаѣ неизбеженъ рѣзкій контрастъ между сознательнымъ движеніемъ мысли и безсознательнымъ вѣрованіемъ и суевѣрнымъ страхомъ стараго времени. Г. Буслаеву этотъ разрывъ кажется «печальнымъ», вѣроятно на томъ же основаніи, по которому другіе любители старины сожалеютъ, что никакое преданіе не связываетъ древней литературы съ новой, что послѣдняя совершенно отчуждается отъ своихъ древнихъ идеаловъ и въ дѣствіе того перестала быть русской и національной. Какова бы ни была неофіціалъ литература, нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что у насъ не была и нѣтъ тѣсной связи съ древней только потому, что древнія формы слишкомъ задревнѣли и не способны были принять новаго содержанія, такъ, какъ это было въ западныхъ литературахъ, гдѣ развитіе не остановилось на такой ограмчатенной односторонности, какой была наша. Если этотъ разрывъ «печаленъ», то сожалѣніе должно относиться не къ литературѣ новаго времени, будто бы поте-

равшей народныя свойства, а къ одной старинѣ, которой горизонтъ былъ такъ узокъ, что не давалъ видѣть ничего новаго.

Изъ всего этого слѣдуетъ, что недостаточно опредѣлить всю старинную поэзію однимъ принципомъ двоевѣрія, принять этотъ принципъ за коренное народное воззрѣніе и потомъ изучать только одни художественныя формы и поэтическія подробности. Приравнявъ это двоевѣріе за принципъ, г. Буслаевъ впадаетъ въ рѣшительное одностороннее объясненіе фактовъ; онъ безусловно защищаетъ византійское вліяніе, какъ источникъ поэзіи Патериковъ и Лимонсовъ, не отдавъ себѣ отчета въ другой сторонѣ его, въ его вліяніи на общественныя нравы и понятія. Забывая послѣднее, онъ забываетъ весьма важный моментъ, который кладетъ по нашему мнѣнію рѣзкое различіе между древнею Русью и Россіей XVII вѣка, и имѣетъ съ тѣмъ дѣлаетъ эпоху и въ исторіи поэзіи. Мы уже замѣчали, что принимая одинъ длинный, сплошной періодъ двоевѣрія, г. Буслаевъ смѣшиваетъ разные, вѣка, очень не похожіе другъ на друга. Вѣка не проходили даромъ для Руси и въ ея поэтическихъ представленіяхъ: все, что накопилось до XVI — XVII столѣтія отъ Византіи, отъ татарскаго ига, отъ московскаго царства, — все это до такой степени измѣняло народный характеръ, что человѣкъ XVII-го столѣтія вовсе не походилъ на древняго русскаго человѣка, сколько ни толкуютъ о томъ, что онъ вѣрно берегалъ преданья, хранилъ священную старину и т. д. Въ подтвержденіе этого достаточно принять въ взглядъ народа на его собственную народную особность. Извѣстно, какъ исключителенъ былъ этотъ взглядъ въ позднѣйшее время старой Россіи: національная нетерпимость доходила до крайняго предѣла, почти до китаиства; русскій человѣкъ не бѣдилъ въ чужія страши, кромѣ развѣ Аеопа; западный человѣкъ былъ нехристомъ и лютымъ языкомъ, зараженнымъ аполинаріевою ересью; вѣрили, что «та земля не долго стоитъ», которая измѣнитъ свой обычай, и вѣрно за него держались, и съ недовѣріемъ смотрѣли на иностранцевъ, отъ которыхъ могла идти одна «пелестъ» (въ дурномъ смыслѣ) и пагуба. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что древнѣйшая Русь не имѣла подобной исключительности, хотя примѣръ Владимира, выбиравшаго религію для всего народа, ясно доказываетъ, что національное сознаніе было очень твердо. У насъ еще мало оцѣнена эта историческая разница понятій. Мы знаемъ изъ случайныхъ указаній летописи, что русскіе князья нерѣдко женились на чужихъ принцессахъ и не боялись отдавать дочерей своихъ за иностранныхъ принцевъ, не только близкихъ, но и дальнихъ, до самой Франціи; одинъ князь знаетъ пять языковъ и научился имъ конечно не изъ одного легтвантисма; пѣвецъ другаго князя, Игоря, знаетъ, и гордится, что

слава его героя дошла до нѣмцевъ и венецянъ. Однимъ словомъ, мы встрѣчаемъ въ древности нашей совершенно другія понятія: русскій не только не чуждается иныхъ народовъ, но ведетъ съ ними знакомство; у него нѣтъ еще ни боязни къ иноземцу, ни ненависти къ чужой вѣрѣ, ни страха за свои обычаи, — что явилось у него впоследствии. Народъ уже издавна, безъ сомнѣнія съ первыхъ христіанскихъ временъ, называлъ себя *свѣтой* Русью, но какая разница въ пониманіи этого одного слова прежде и въ позднѣйшее время. Эпитетомъ *свѣтой* Руси весьма поэтически выразилось сознаніе народа, въ первый разъ принявшаго христіанство и оцѣнившаго достоинства новой религіи. Впоследствии, когда многое затемнилось въ народныхъ понятіяхъ, это самое выраженіе получило грубый, буквальный смыслъ, какого безъ сомнѣнія не имѣло прежде. Въ переводѣ съ поэтическаго языка на языкъ жизни, оно значило уже, что всѣ остальные народы, — не русскіе и неправославные, — были не свѣтые, съ которыми русскій не имѣетъ и не долженъ имѣть ничего общаго. Это и дѣйствительно такъ думалось: другіе народы были поганые и нехристи; «басурманъ» стало ихъ общимъ названіемъ; водиться съ ними нельзя было не осквернившись. Каждому, кто занимался нѣсколько русской стариной, не трудно припомнить много фактовъ въ подтвержденіе нашихъ словъ; для специалистовъ мы укажемъ только одинъ примѣръ, поразительный по своей нехвѣности, у одного изъ лучшихъ писателей русской старины, Максима Грека, въ словѣ «на общую прелесть» и впроч. (ср. Опис. синод. рук. 3.526). Это — геркулесовы столбы въ своемъ родѣ.

Признавши такое явленіе, не трудно разобрать новыя черты, вошедшія въ характеръ русскаго народа, и, кажется намъ, не трудно доискаться, откуда могла зайти эта исключительная народность, эта гордость невѣжества и презрѣніе ко всему иноземному; эта нетерпимость въ дѣлѣ вѣры, — откуда, или съ чьей помощью по крайней мѣрѣ, явилось множество мелкихъ суевѣрій, проникшихъ въ бытъ народа и ведущихъ до сихъ поръ. Къ сожалѣнію, г. Буслаевъ не обратилъ вниманія на этотъ вопросъ, существенно важный въ нашихъ глазахъ, — хотя у него не было бы недостатка въ средствахъ для его разрѣшенія. Упомянутыя черты русскаго народности значительно объясняются при внимательномъ чтеніи той литературы, которая шла къ намъ изъ Византіи и которую такъ защищаетъ г. Буслаевъ съ поэтической стороны.

Въ самой литературной дѣятельности точно также совершалось измѣненіе, которое можно наблюдать въ нравахъ и понятіяхъ, и оно опять мало отгѣвлено у г. Буслаева. Онъ беретъ обыкновенно всю массу поэтическаго матеріала и объясняетъ его такъ-сказать по сю-

жетамъ, не опредѣляя цѣлаго историческаго движенія литературы. Мы уже замѣчали, что самое крупное явленіе въ немъ, именно древняя поэзія, имѣла свои періоды, которые можно еще услѣдить по оставшимся памятникамъ. Двоевѣріе застало въ полномъ развитіи нашъ богатырскій эпосъ, остатки котораго уцѣлѣли въ пѣсняхъ о Владимірѣ. Коренная поэзія была еще очень сильна, когда въ литературѣ, порожденной христіанствомъ и Византіей, могло явиться произведеніе, подобное слову о «Полку Игоревѣ», т. е. эпосъ книжный, но еще богатый народной поэзіей и языческими воспоминаніями. Хотя «Слово» было уже памятникомъ двоевѣрнымъ, но въ немъ еще нѣтъ собственно византійскихъ элементовъ. Уже нѣсколько позднѣе начало дѣйствовать вліяніе византійскихъ памятниковъ, которые такъ пригодны были русской народности, по мнѣнію г. Буслаева. Когда новое вліяніе съ теченіемъ времени вошло глубже, изъ него выросла уже иная поэзія, — это была обширная литература легенды. Разбирая сказанія о св. Меркуріи смоленскомъ, о Петрѣ муромскомъ, объ ордынскомъ царевичѣ въ Ростовѣ и т. д., г. Буслаевъ приходитъ къ заключенію, что церковная литература такъ была богата народнымъ поэтическимъ характеромъ, что ей необходимо дать мѣсто въ исторіи русской поэзіи, и что несправедливо находить въ древней Руси недостатокъ поэтическаго развитія: въ доказательство онъ ссылается на массу легендъ и красоты ихъ. Г. Буслаевъ утверждаетъ, что кромѣ того, эта литература, съ точки зрѣнія двоевѣрія, совершенно соответствовала поэтическимъ потребностямъ и понятіямъ древней Руси, — но мы прибавимъ, что она отвѣчала имъ уже въ то только время, когда этотъ разрядъ произведеній успѣлъ насильственно вытѣснить прежнюю, болѣе народную и свободную поэзію стариннаго эпоса. Возвращая литературное вліяніе византійскихъ источниковъ, г. Буслаевъ положительно не правъ тѣмъ, что забываетъ другое ихъ вліяніе, дѣйствовавшее на нравы и общественныя понятія народа. Литературное вліяніе вообще нельзя понимать отдѣльно, какъ что-то независимое отъ другихъ сторонъ народной мысли; если оно дѣйствуетъ уже очень замѣтно, это значитъ, что въ понятіяхъ произошла перемѣна. Такую нравственную перемѣну произвело въ древней Руси и византійское вліяніе, котораго истинная оцѣнка, во всемъ объемѣ его дѣйствія, опредѣлить иначе и литературную услугу Византіи, такъ высоко поставленную г. Буслаевымъ. Возвращаясь къ литературному вопросу, мы увидимъ именно, что въ то время, когда это вліяніе было еще слабо, народный эпосъ могъ сложиться въ прекрасную и сильную поэму, какъ «Слово», и что впоследствии оно было уже невозможно. Что переходъ отъ этого кореннаго эпоса къ

последней легендарной поэзіи былъ именно насильственный, и можно догадываться потому, что народъ, несмотря на сильное развитіе ея, никогда не могъ забыть прежнихъ пѣсенъ о старинѣ, и сложили очень мало хорошихъ пѣсенъ изъ того новаго матеріала, который дали ему книги. Нѣтъ сомнѣнія, что народность новой двоевѣрной поэзіи была только относительная, — и это очень естественно, потому что, хотя въ нее и входили иногда народные мотивы, въ сущности она всегда была произведеніемъ церковниковъ и монаховъ, отражала въ себѣ ихъ понятія и ихъ идеалы, и слѣдовательно не могла имѣть популярности свободныхъ произведеній самаго народа. Вообще, преобладаніе новой двоевѣрной поэзіи было не правильнымъ развитіемъ старыхъ элементовъ поэзіи, а упадкомъ ихъ; въ примѣненіи къ народности, крайнее господство новаго Направленія было не естественнымъ ходомъ народности, а ея порчей и односторонностью: усовершенствованное суевѣріе конечно не есть прогрессъ. Любопытно наконецъ, что въ то же время, когда былъ еще возможенъ старый эпосъ, съ XI до XIII—XIV столѣтія, въ нашей письменности появились чужіе памятники поэтическаго содержанія, ходившіе тогда и въ западной Европѣ и представлявшіе такую же героическую поэзію: литература южныхъ славянъ доставила намъ романъ объ «Александрѣ», «Троянскую исторію», «Новѣсть о Соломонѣ», «Исторію храбраго Девгенія» и т. д. Впослѣдствіи не продолжалась и эта свѣтская литература, къ ней не прибавилось уже ничего замѣчательнаго. Когда новая литература легенды и двоевѣрія утвердилась, господство ея было исключительное: она двигалась все въ одномъ направленіи, пока не дошла до физической невозможности идти дальше. Господство ея оканчивается съ реформой Петра Великаго.

Съ своей обыкновенной точки зрѣнія г. Буслаевъ защищаетъ и перешедшее къ намъ византийское искусство. Мы видѣли, что достоинства его г. Буслаевъ видитъ въ томъ, что, во-первыхъ, оно передало древне-русскому художеству сохраненныя имъ античныя формы, и что, во-вторыхъ, въ своихъ обычныхъ типахъ оно обладало глубокой идеей и пришлось къ народнымъ поэтическимъ взглядамъ: если оно не развилось на Руси, виной тому была уже не Византия.

«Какъ бы ни понимали наши предки намеки на античную мифологию, — говоритъ историкъ, — все же нельзя никакимъ образомъ отвергать того факта, что византийская письменность внесла въ древнюю Русь элементы европейскаго, классическаго образованія; и если эти элементы, будучи ограничены церковными кругами, не получили у насъ истинно свѣтскаго и вообще народнаго развитія ни въ литера-

турѣ, ни въ искусствѣ; то конечно виною тому была не Византія, дававшая намъ литературныя и художественныя основы, а та новая-дѣланная почва, на которую эти основы переносились» (т. 2, стр. 206).

Конечно нельзя винить Византію за то, что она дала эти основы, но мы затрудняемся видѣть въ этомъ особенную заслугу. Если на западѣ византійское искусство было матеріальнымъ началомъ, изъ котораго развилось потомъ итальянское искусство, то заслуга принадлежитъ конечно не Византіи, а той почвѣ, гдѣ развились слабыя зачатки, данныя Византіей. Итальянскіе художники, поднимавшіе искусство, не были продолжателями византійскихъ учителей, а самостоятельными реформаторами; успѣхъ ихъ былъ возможенъ только потому, что они мало по малу высвободились и наконецъ отказались совсѣмъ отъ византійскаго преданія и самобытно воспользовались наслѣдіемъ своей классической старины, въ изученіи которой ихъ не руководили чужія наставленія. Византія, давшая первый матеріалъ итальянскому искусству, навсегда осталась съ одними зачатками, изъ которыхъ сама не могла развить ничего путнаго. Если она сама такъ мало развила свои античныя матеріалы, то какая особенная заслуга съ ея стороны, что этотъ сырой матеріалъ она передала народу, который еще менѣе могъ имъ воспользоваться безъ чужой помощи. Живопись наша очень естественно должна была остаться на степени суздальской. Въ ней однако сохранились античныя формы, переданныя Византіей, и г. Буслаевъ увѣряетъ, что наши иконописцы XV вѣка будто бы лучше понимали античное искусство, чѣмъ образованные люди нашего времени. Говоря безъ эмфаза, они машинально переняли античныя формы у грековъ, и пониманіе его, по словамъ самого г. Буслаева, состояло въ томъ, что русскій живописецъ стараго времени, срисовывая византійскія копіи древнихъ типовъ, «безъ сомнѣнія понималъ, что онъ рисуетъ если не Аполлона, Діану, Нептуна, Эола, то по крайней мѣрѣ условныя и общепринятія фигуры, подъ которыми для вразумленія своихъ читателей подписывалъ: солнце, мѣсяцъ, море, вѣтръ», и т. п. (стр. 206). Какъ далеко заходило иногда пониманіе стариннаго художника, можно видѣть изъ миньятюръ, описанныхъ г. Буслаевымъ, гдѣ напримѣръ текстъ: «языкъ ихъ преиде по земли», объясняется миньятюрой, на которой изображено: идутъ два человека съ высунутыми языками, которые почти водочатся по землѣ (стр. 203). Не слишкомъ ли г. Буслаевъ увлекается археологическимъ интересомъ русскихъ памятниковъ? Для археолога конечно чрезвычайно любопытно войти въ русскую картинку XV вѣка «эмплію» древняго художественнаго типа, узнать подъ ея грубыми формами античнаго Аполлона и Нептуна; но самъ по себѣ этотъ фактъ не

есть символическое за наше византийское искусство, которое, несмотря на античные типы, так напоминает китайскую живопись своими фигурами, стоящими на воздухе, неизбежно обрядными позами, отсутствием перспективы и бурным колоритомъ.

При всемъ сочувствіи къ древней живописи, г. Буслаевъ не согласенъ съ тѣми, которые желали бы возстановить ее, какъ настоящую русскую школу. Онъ считаетъ «нескромнымъ» желаніе обогривать древне-русскія живописныя преданья, и думаетъ, что разумнымъ образомъ это желаніе должно ограничиться только введеніемъ правдоподобія, вѣрности природѣ, которой такъ постоянно противорѣчитъ русское искусство. Онъ признаетъ даже, что современная образованность потеряла религіозное вдохновеніе и забыла тѣ идеалы, во имя которыхъ возможно было «стремленіе къ чистой красотѣ благочестиваго религіознаго стиля».... Мы не сомнѣваемся, что понимаемъ это нѣсколько темное опредѣленіе тѣхъ отношеній, которыя бы могли быть между старымъ и новымъ искусствомъ; но во всякомъ случаѣ г. Буслаевъ крѣпко стоитъ за идею стариннаго искусства, изученіе котораго, по словамъ его, могло бы быть поучительно для современныхъ художниковъ. Г. Буслаевъ раздѣляетъ вообще симпатіи нынѣшнихъ дилеттантовъ и историковъ искусства къ старой итальянской школѣ и особенно къ Беато Анжелико. Этотъ знаменитый теперь флорентинецъ дѣйствительно былъ замѣчательнымъ явленіемъ для XV вѣка, но мы не находимъ особенно разумнымъ, чтобы новѣйшіе художники, которымъ рекомендуютъ для изученія старую живопись, приобрѣли отъ него только подслащенный піэтизмъ и подарили насъ новой школой во вкусъ Овербека.

Черезъ все изслѣдованіе г. Буслаева о древнемъ искусствѣ и поэзіи проходитъ мысль, что произведенія ихъ важны и высокоценны тѣмъ, что были вполнѣ народны, что въ созданіи ихъ участвовали не одни отдѣльныя личности, а цѣлая масса: она создавала ихъ по своему общему разумѣнію; оттого они были для нея совершенно удовлетворительны; наконецъ, это было лучшее, что могъ придумать цѣлый народъ. Народные художественные типы, какъ картина Странника Сула, обнимаютъ гораздо шире предметъ, чѣмъ личная фантазія даже великаго художника; эпическая поэзія есть самое общее и высокое выраженіе народнаго идеала, свободное отъ индивидуальныхъ ошибокъ и увлеченій; она правдива и нравственна, потому что создается по общему сознанію, которое исключаетъ изъ себя все неверное и ложное. Все это справедливо только до нѣкоторой степени, и было бы слишкомъ просто думать, считая истинно народными представленія древняго ирландскаго эпоса: палладіонъ и пе-

родности, съ нарушеніемъ котораго она падаетъ. Народная поэзія и искусство могутъ существовать только въ извѣстныхъ предѣлахъ; переходъ отъ нихъ къ развитому, индивидуальному искусству и литературѣ страны было бы считать печальнымъ раздвоеніемъ, нарушающимъ гармонію общенародныхъ представленій, какъ склонены думать г. Буслаевъ и другіе историки нашей народности. Глубина идеи, которую, при всей слабости формы, г. Буслаевъ видитъ въ древнемъ искусствѣ, также весьма относительная: многосторонность его представленій могла явиться единственно оттого, что оно совершенно пренебрегало формой, вводило грубую условную символику, отъ которой откажется сколько нибудь развитое искусство, — что оно прибѣгало къ чисто механическимъ способамъ, соединяя нѣсколько картинъ вмѣстѣ, чтобы передать многосложный сюжетъ; древній художникъ просто надписывалъ имена, когда не могъ сдѣлать портрета. Очевидно, что эти наивныя формы не могли продолжаться, какъ только являлась мысль о какомъ нибудь усовершенствованіи искусства; но такъ какъ эти формы были народны или популярны, то бросая ихъ, искусство конечно удаляется отъ народа. Но это вовсе не лишаетъ его ни глубины, ни прежней универсальности идеи; болѣе разумными средствами оно достигаетъ не менѣе высокихъ цѣлей; и фантазія отдѣльнаго художника бываетъ столько же опособна къ цѣльнымъ и обширнымъ созданіямъ универсальнаго характера, какъ въ «Станцахъ» Рафаэля и фрескахъ Каульбаха. Эпическая поэзія такимъ же образомъ могла удовлетворительно существовать для цѣлаго народа только въ то время, когда народъ еще не поднимается выше уровня наивно-патріархальныхъ понятій. Народныя формы и ихъ содержаніе забываются, когда больше и больше личностей возвышается надъ этимъ уровнемъ; тогда же появляется и литература индивидуальныхъ произведеній, свободныхъ отъ возрѣній массы и идущихъ дальше ея. Безъ этой причины народная поэзія не падаетъ; если она сохранялась до сихъ поръ въ полномъ дѣлѣ у сибиряковъ, это случилось только отъ того, что народъ до сихъ поръ остается на той степени наивности, на которой была цѣлая, вѣчная народъ. Г. Буслаевъ, по своему впечатлѣнію къ древности, мало отдѣляетъ это историческое отвлеченіе. Напротивъ, отъ отдѣленія рѣшительное преимущество типамъ женщины, создавшимъ замѣчательныя эпосомъ, передъ тѣмъ пониманіемъ ея, которое выразилось въ лирикѣ провансальскихъ трубадуровъ. Любовь стала искусственною въ этой лирикѣ, до ея словъ; «слушеніе дѣвъ» дошло до неестественной сентиментальности и до пещиныхъ крайностей; — между тѣмъ какъ въ жизни народа былъ самый грубый развратъ. Въ противоположность этому онъ возставляетъ пинауку престола жено-

силъ типовъ въ германскомъ эпосѣ, гдѣ было бы невозможно подобное изображеніе чувства и пониманія женщины. Ограничиваясь однимъ примѣромъ трубадуровъ, не трудно видѣть истинность этого сужденія. Если въ эпоху трубадуровъ общественныя права представляли много темныхъ сторонъ, то это бывало вездѣ и всегда и ничего не доказываетъ; что же касается до поэзіи трубадуровъ, то несмотря на всѣ странныя и смѣшныя увѣщанія нѣсколькихъ рыцарей, она представляетъ одно изъ замѣчательнѣйшихъ явленій въ исторіи общественныхъ правъ женщины: эта самая поэзія была голосомъ въ защиту женщины, и пониманіе женщины въ провансальской лиричѣ по своему принципу безъ сомнѣнія гораздо выше понятий предшествовавшей эпохи. Для убѣжденія въ этомъ достаточно вспомнить то отсутствіе женственности и грубый характеръ, съ которыми рисуется женщина въ эпосахъ о Карлѣ Великомъ, болѣе раннихъ, чѣмъ трубадуры, и свободныхъ отъ вліянія ихъ лирики. «Служеніе дамъ» было первымъ сознательнымъ шагомъ къ признанію за женщиной ея общественныхъ правъ. Мы не отрицаемъ яросоты женскихъ типовъ, представленныхъ германскимъ эпосомъ, но вообще говоря—не признаемъ за народной поэзіей такого безусловнаго превосходства въ пониманіи и изображеніи женщины, какое видятъ въ ней г. Буслаевъ, — особенно, когда народная поэзія сама извѣщаетъ себя въ этомъ отношеніи. Въ изображеніяхъ женщины нашими народными эпосами г. Буслаевъ не могъ не различить двухъ періодовъ, не похожихъ одинъ на другой. Въ одномъ, женщина отличается характеромъ величавымъ и такъ-сказать героическимъ, какъ жена Дуная Ивановича, жена боярина Ставра и другія: онѣ независимы и даже воинственны; въ нихъ отзываются еще бытъ, воспитанный природою и патриархальный. Въ другомъ, женщина является въ тѣхъ непривлекательныхъ чертахъ, съ какими является напримѣръ княгиня Апраксѣвна, не знающая скромности даже за нечестными столомъ князя Владиміра; женщина не имѣетъ здѣсь никакихъ героическихъ доблестей и отличается отсутствіемъ стыдливости. Оба типа одинаково развиты въ нашемъ народномъ эпосѣ, который следовательно самъ не выдерживаетъ чистоты стариннаго представленія. Г. Буслаевъ думаетъ, что на этомъ извращенномъ типѣ оказало вліяніе дикихъ понятій о женщинѣ, развитыхъ нашими старыми грамотниками; но скорѣе причину испорченности надобно искать въ самомъ бытѣ народа, страдавшемъ въ позднюю эпоху многими мрачными явленіями — слѣдствіемъ сбитого въ сторону развитія. Грамотники дѣйствовали только на грамотныхъ людей, а иѣня складывалась скорѣе въ безграмотной массѣ. Такимъ образомъ самый эпосъ перестаетъ быть тѣмъ, якимъ былъ прежде, и его свѣтлые и

нравственные идеалы затеняются эпохой испорченности и упадка, — и втѣ слѣдовательно спасенія и въ его поэтической области, и тѣмъ естественнѣе разрывъ эпоса съ литературой искусственной, которая попираетъ его дорогу, потому что его культурное значеніе уже оканчивается. Въ искусственной литературѣ начинаетъ господствовать личность писателя и поэта; она перестаетъ быть популярной не тому необходимому условію, что въ отдѣльных личностяхъ развитіе совершается быстро и они больше и больше отдаляются отъ массы. Въ то же время литература получаетъ болѣе сложныя формы, находитъ новыя задачи, новыя средства и наконецъ новый условный языкъ, который явился въ ней такъ же необходимо, какъ ее сущность. Наконецъ, безсознательное выраженіе въ поэзіи цѣлыхъ массъ замѣняется таинъ-называемой «рефлексіей», которая съ иной точки зрѣнія смотритъ на действительность: для нея уже невозможно спокойное этическое созерцаніе. При этомъ измѣненіи характера литературы странно было бы сожалѣть, что личность врывается во всенародныя созданія и нарушаетъ ихъ высокую идею. Мы не думаемъ, чтобы г. Булгаевъ, при всей привязанности къ народному искусству для искусства, согласился на жертвоприношеніе личностью.

Замѣчаніе г. Булгаева объ упадкѣ истинныхъ типовъ въ самомъ эпосѣ — приводитъ насъ къ заключенію, сдѣланному нами прежде. Это замѣчаніе будетъ столько же справедливо, если мы распространимъ его на весь объемъ народнаго эпоса. Мало по малу въ народномъ эпосѣ нашей старины совершается коренное измѣненіе: старинная идея его больше и больше забывается, герои теряютъ смыслъ съ удаленіемъ отъ времени ихъ подвиговъ, чистота воззрѣній падаетъ подъ разрушительнымъ вліяніемъ позднѣйшаго быта, поэтическое вѣрованіе дѣлается тупымъ предразсудкомъ, наконецъ ослабѣваетъ самая творческая способность. Причины этого перерожденія заключались не въ книжномъ вліяніи и испорченности грамотниковъ, а въ самомъ народѣ. Чтобы дать исторію его поэзіи, т. е. поэтическихъ отголосковъ его собственной внутренней исторіи, недостаточно собрать отдѣльныя картины, созданныя въ разное время его фантазіей: мы усилимъ съ помощью археологическаго изученія реставрировать многія изъ этихъ картинъ и, собравши ихъ лучшія черты, поймемъ, что нѣкогда онѣ были въ своемъ родѣ красивы, и только. Но впереди остается еще вопросъ: почему измѣнились подъ конецъ характеръ народныхъ представленій, отъ какихъ вліяній они впади въ односторонность, которая отличаетъ ихъ позднѣйшую эпоху, отчего древняя наивность смѣнилась невѣжествомъ и свободное чувство фанатизмомъ? Исторія поэзіи должна распределить и

самые памятники по ихъ внутреннимъ качествамъ и по ихъ отноше-
нію къ народной исторіи; — иначе, въ общемъ удазателѣ, въ не-
которомъ передаетъ г. Буслаевъ красоты древней поэзіи, смѣшиваютъ
ся всѣ вѣка и обстоятельства и съ трудомъ отыскивается истори-
ческій результатъ. Между тѣмъ исторически существенно важно
знать, что въ этомъ собраніи свѣтлыхъ и мрачныхъ сторонъ рус-
ской народности было ее кореннымъ свойствомъ, что явилось отъ
чуждаго вліянія или собственной слабости, что въ нихъ стоитъ на-
мести и уваженія, или не имѣетъ на то права, какъ явленіе непор-
очное.

Подобное разысканіе было бы чрезвычайно любопытно для рѣ-
шенія того историческаго недоумѣнія, которое до сихъ поръ раз-
лично толкуется людьми разныхъ историческихъ школъ, именно,
въ какомъ отношеніи къ народности стоитъ Петровская реформа
и какъ слѣдуетъ понимать отношеніе нашей современности къ ко-
реннымъ основамъ народнаго характера. Въ этомъ, XVI-е и XVII-е
столѣтія играютъ особенно важную роль, опредѣленіе которой объ-
яснить многое и въ древней и въ новой Россіи: для первой это бы-
ло время результатовъ, когда сводилось въ цѣлую систему все содер-
жаніе древней Руси; для новой — это былъ исходный пунктъ, опре-
дѣлявшій первые шаги новой исторіи. Въ семнадцатомъ вѣкѣ ста-
рая Русь окончательно утверждала свои формы: въ государственномъ
отношеніи московское единодержавное царство смѣнило древнюю
федерацию и вѣчевое устройство; крѣпостное право остановило
вольную и бродячую жизнь народа; общественные нравы передѣла-
лись подъ новые порядки; народныя понятія замыкались въ опре-
дѣленную среду, выходъ изъ которой сталъ расколомъ или ересью;
поэтическія представленія становились предразсудкомъ и затемня-
лись страхомъ бѣсовской силы, — испорченное воображеніе народа
вызывало толпы знахарей, колдуновъ и юродивыхъ. Для свободной
поэтической дѣятельности уже не достаетъ почвы: за героемъ «Го-
ря-Злочастія» затворяются монастырскія двери. Лучшія нѣси, ко-
торыми создалъ народъ въ это время, относятся къ Стенькѣ-Рази-
ну, — изъ всего московскаго періода это едва ли не самое живое лицо,
къ которому послѣ долгаго промежутка народъ обратилъ поэтиче-
скій интересъ. Древній эпосъ или искажался новыми передѣлками
или пропадалъ вовсе. Народность вообще является съ такими атри-
бутами, которыхъ въ древности не имѣла; они являются въ ней
какъ что-то чужое, приобрѣтенное, отъ котораго она могла бы осво-
бодиться, какъ прежде могла безъ него обойтись.

Эта историческая перспектива часто ускользаетъ отъ нашихъ
археологовъ и любителей старины. Они вслѣдствіе того создавали

себѣ новой образъ древней Руси, въ которой возстановились лучшія наивныя стороны того времени; воображеніе ихъ, прельщаясь собственнымъ произведеніемъ, шабьгало впередъ и они думали о воссозданіи старины, чтобы исправить новую исторію, въ которой искажалась будто бы чистота старой народности. Въ этой старой народности они видятъ высокое значеніе; двоявѣрная, смутная поэзія прежняго времени представляется имъ полнѣйшимъ выраженіемъ народа, проникнутымъ совершенно развитыми христіанскими и гуманными понятіями, и они возвращаются къ ея идеямъ для очищенія русской народности отъ западныхъ примѣсей. Увлеченія этого рода въ наше время перѣдко овладѣваютъ людьми, которыхъ одушевляетъ глубокая симпатія къ современному народу, и такъ какъ характеръ его нравственнаго состоянія своими корнями восходитъ къ Руси семнадцатаго вѣка, то имъ кажется необходимымъ для дѣла народа искать поддержки въ воссозданіи старины. Г. Буслаевъ соглашается въ фальшивости этихъ археологическихъ затѣй; онъ утверждаетъ, что сама народная поэзія, заимствовавъ отъ старины только силу и свѣжесть и не вдаваясь въ расколъ и старовѣрство, оказала живое сочувствіе къ преобразованіямъ Петра Великаго, воспѣвъ его во многихъ пѣсняхъ. Мы совершенно соглашаемся съ слѣдующими словами г. Буслаева, въ которыхъ онъ опредѣляетъ новое положеніе народной поэзіи и ея отношеніе къ современной литературѣ.

«Еще до преобразованій Петра Великаго введеніе и распространеніе syllabicескихъ виршъ, въ изобиліи встрѣчаемыхъ въ сборникахъ XVII столѣтія, нанесло ударъ народной поэзіи. Впослѣдствіи ее совсѣмъ забыли. Въ настоящее время народнымъ эпическимъ произведеніемъ дать прежнее значеніе въ жизни уже нельзя: кто же теперь серьезно станетъ воспѣвать какую нибудь красавицу подъ наивнымъ образомъ перелюбки, или изображать нутрую женщину въ образѣ вѣдьмы, превратившейся въ сороку? Поэтическія примѣты съ удобствомъ замѣнились астрономическими и метеорологическими вычисленіями; наговоры и чарованія стали антикварною рѣдкостью. Правда, что наша жизнь утратила прежнюю свѣжесть и простоту эпическаго періода, за то просвѣщеніе взяло окончательный верхъ надъ суевѣріями, столько вѣкомъ державшимися въ старинной поэзіи наклонностью народной фантазіи къ языческому чудесному. Наивная мечтательность и въ наше время можетъ строить трогательныя идилліи на стихотвореніяхъ Кириши Данилова; но надобно же наконецъ признаться, что вѣкъ творчества, непосредственно вытекающаго изъ источника народной поэзіи, уже прошелъ.... Будемъ же покаяться (?) прилежно изучать народную поэзію, не мудрствуя, и, не мнягая на нее нашихъ собственныхъ выдумокъ, наслаждаться въ ней только тѣмъ, что она можетъ дать» (Т. I, стр. 547).

Мы прибавили бы къ этому, что точно также, какъ прошло время народной поэзіи, такъ прошло оно и для другихъ направлений народной мысли; если есть уже симптомы, что они также кончаются, бесполезно будетъ подогрѣвать ихъ искусственными средствами. Г. Буслаевъ самъ однако вовсе не свободенъ отъ тѣхъ пристрастій къ старинѣ, которыя мы указывали: онъ находитъ, наиримѣръ, что старинныя «толковыя» книги съ картинками могли бы еще быть очень популярны и въ наше время (Т. 2, стр. 213), — но стоитъ ли возвращать ихъ народу, вотъ вопросъ. Мы думаемъ, что не стоитъ. Старинная борода также нашла защитника въ г. Буслаевѣ: мы ничего противъ этого не имѣемъ, и сами готовы были бы защищаться, но только не въ качествѣ стариннаго «иконописнаго подобія», которое такъ цѣнитъ въ ней г. Буслаевъ, а просто какъ весьма естественную принадлежность мужевого лица. Но возвращеніе старыхъ книгъ есть уже дѣло серьезное; отъ него уже недалека дорога къ вредному старовѣрству. Если въ народѣ падаетъ его старинная поэзія, или, другими словами, если для него становятся неудовлетворительными его прежніе поэтическіе идеалы, значитъ—народъ требуетъ другой нравственной пищи: литература и общество, на которыхъ ложится обязанность взять на себя его дѣло, должны дать ему пищу здоровую, безо всѣхъ тѣхъ приправъ, которыя отъ времени выдохлись и бесполезны. Вмѣсто фантастическихъ образовъ и понятій, народу нужны простыя, сознательныя мысли: вмѣсто улучшеннаго Кирилла Данилова и Голубиной книги ему нужна понятная исторія и географія, вмѣсто какой нибудь старой «Толковой» книжицы для него полезнѣе будетъ новая толковая книга для чтенія. Искусственная археологія, пущенная въ народъ, можетъ быть истиннымъ вредомъ для него, когда есть средства дать его мысли болѣе положительное содержаніе,—особенно если эта археологія теряетъ свой авторитетъ и въ его глазахъ.

У насъ все еще стараются подобными путями поправлять петровскую исключительность и реформу: это одно изъ тѣхъ историческихъ недоразумѣній, которое давно бы пора понять въ его простомъ практическомъ смыслѣ. Каковы бы ни были средства и цѣли реформы, она имѣла ту существенную заслугу въ отношеніи къ народности или къ народу, что впервые принесла — съ намиреніемъ, или нѣтъ, все равно — начало яснаго общественнаго сознанія. Она могла даже и не имѣть такой цѣли, но результаты были таковы, и имъ нельзя не дать высокой исторической цѣны. Древняя Русь жила преданьями: преданье было въ московскомъ царствѣ, наслѣдовавшемъ византійскую идею монархіи; нравственная жизнь народа держалась тѣмъ же преданьемъ, которое дѣлалось наконецъ

поклоненіемъ пустой формѣ и буквѣ; преданіемъ жила и самая литература. Древній грамотникъ, проповѣдая какое нибудь новое правило жизни, не рѣшался самъ явиться его проповѣдникомъ; онъ скрывался за именемъ какого нибудь уважаемаго авторитета и выдавалъ свою, часто гнилую, выдумку за старину; въ этомъ видѣ она отиравалась по свѣту и находила послѣдователей. Это средневѣковое начало преданья въ древней Руси господствовало исключительно, имъ проникались даже самыя свѣтлыя головы нашей старины; бывали конечно и недовольные, но ихъ критика ограничивалась частностями, не касаясь общихъ принциповъ. Таково было правило, исключеній было немного; люди, выступавшіе съ болѣе рѣзкими возраженіями противъ господствовавшаго преданья, имѣли мало успѣха: ихъ было немного и они были слишкомъ слабы. Когда насильственный переворотъ измѣнилъ государственныя и общественныя отношенія, сознаніе пробудилось необходимо и въ такомъ размѣрѣ, какъ никогда прежде; нарушеніе стариннаго быта заставило подумать о себѣ. Съ тѣхъ поръ наша общественная исторія есть собственно исторія этого сознанія: оно шло постепенно дальше и глубже; вѣдѣнія исторія поддерживала его, или мѣшала его ходу, но не могла бы уже остановить его. Это сознаніе останавливалось съ своей критикой на всѣхъ существенныхъ основахъ народности и выражалось различными результатами, смотря потому, какія стороны особенно поражали его и въ какихъ краскахъ ему представлялись. Были многіе, которымъ больше нравилась старина нашей народности и которымъ безполезна казалась ей новая исторія; еще большее, быть-можетъ, число другихъ, въ которыхъ не менѣе сильно дѣйствовало это сознаніе, повидимому отказывались отъ народа, даже сомнѣвались въ его судьбѣ, — они кончали тѣмъ, что возвращались къ тому же народу. Нѣтъ сомнѣнія, что эта работа сознанія не можетъ пропасть даромъ. Это возвращеніе къ народу, ставшее характеромъ современной науки и литературы и многихъ общественныхъ дѣятелей, должно именно передать ему плоды того, что выработалось сознаніемъ съ такими усиліями. Тѣмъ хуже для тѣхъ, кто возвращается къ народу съ пустыми руками, съ той же старинной, съ подкрашеннымъ семнадцатымъ вѣкомъ, — когда онъ ищетъ едровой сознательной мысли.

А. ПЫЛИНЪ.

НОВЫЯ КНИГИ.

Политико-экономическія письма къ президенту Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Г. К. Кэре. Переводъ съ англійскаго.

Читателю извѣстно, что наши протекціонисты имѣютъ своимъ деятромъ Москву; извѣстно также, что благодаря нынѣшнимъ просвѣщеннымъ обычаямъ, протекціонисты прибѣгаютъ между прочимъ и къ помощи такъ называемой у насъ гласности. Вотъ такимъ образомъ, конечно, произошелъ на свѣтъ и русскій переводъ писемъ Кэри къ президенту Соединенныхъ Штатовъ. Американскій экономистъ усердно доказываетъ въ этихъ письмахъ, что протекціонизмъ спасителенъ для націй, а всякое ослабленіе протекціоннаго тарифа непременно бываетъ гибельно.

Читателю извѣстно, что если въ чемъ другомъ и имѣетъ Россія недостатокъ, то уже никакъ не въ знаменитыхъ экономистахъ. Гг. Безобразовъ, Бунге, Вернадскій, Ржевскій и Молинали, котораго мы также можемъ считать чисто-русскою знаменитостію, — все это такіе ученые, которые славны отъ Лапландіи до Чукотскаго Носа. Этимъ замѣчательнымъ мыслителямъ мы можемъ предоставить интересный трудъ опровергать заблужденія не менѣе замѣчательнаго мыслителя Кэри. Мы сами, вовсе не сочувствуя протекціонизму и полагая, что теорія свободной торговли гораздо болѣе соответствуетъ выгодамъ націй, никогда не имѣли счастья находить, что хлопоты о низкомъ тарифѣ должны быть для насъ предметомъ первостепенной важности при нынѣшнемъ положеніи дѣлъ. Есть

для Россіи десятки экономических потребностей болѣе важныхъ. Пусть же ратуютъ въ защиту свободной торговли знаменитые ученые, не имѣющіе другихъ заботъ, а намъ много хлопотать о ней уже не приходится, когда она имѣетъ столько прекрасныхъ защитниковъ.

Мы хотимъ заняться книжкою Кэри не для того, чтобы изобличать фальшивость протекціонизма. Русскій переводъ брошюры Кэри возбуждаетъ въ насъ охоту сдѣлать два-три замѣчанія нѣсколько иного рода.

Какъ ни знамениты у насъ наши отечественные экономисты, но есть писатели въ томъ же вкусѣ, пользующіеся у насъ еще большимъ авторитетомъ. Давно уже гремитъ между нами слава великаго Бастіа. Недавно сталъ появляться на русскомъ горизонтѣ достойный соперникомъ его Кэри, у котораго Бастіа позаимствовался своими знаменитыми мыслями противъ теоріи ренты Рикардо. Мы видѣли на оберткѣ одного изъ лучшихъ нашихъ журналовъ статью о Кэри, писанную однимъ изъ лучшихъ нашихъ экономистовъ. Что такое говорилось въ этой статьѣ, мы не можемъ, къ сожалѣнію, сообщить читателю, потому что прочесть статью намъ не удалось; не можемъ сказать даже, каковъ именно былъ объемъ статьи, потому что въ руки намъ попался только одинъ нумеръ этого журнала, гдѣ находилась только часть статьи. Но во всякомъ случаѣ статья была не мадаго разиѣра; значитъ и Кэри представлялся одному изъ лучшихъ нашихъ экономистовъ мыслителемъ не малой важности, — иначе и не потратилъ бы одинъ изъ лучшихъ нашихъ экономистовъ столько трудовъ на ознакомленіе русской публики съ его трудами. По всей вѣроятности судьба предназначала американскому экономисту пользоваться такимъ же уваженіемъ у насъ, какое приобрѣлъ знаменитый американскій публицистъ г. Матиль. Но вотъ московскіе протекціонисты погубили бѣднаго Кэри.

Есть мыслители, не признающіе абсолютнаго значенія теоріи свободной торговли. Но эти мыслители не принадлежатъ къ школѣ Адама Смита. Основная идея ихъ гораздо шире воззрѣній Адама Смита. Если же держаться принциповъ Адама Смита, то нѣтъ возможности быть протекціонистомъ. Теорія свободной торговли такъ ясно и прямо вытекаетъ изъ общихъ воззрѣній, принимаемыхъ нами въ этомъ случаѣ, что намъ не остается никакихъ сомнѣній въ ея безусловномъ достоинствѣ. Можно не быть лютераниномъ, и въ такомъ случаѣ можно, не грѣша противъ логики, отвергать многіе изъ выводовъ, сдѣланныхъ Лютеранъ. Но быть лютераниномъ и въ то же время признавать власть чины, — это уже дѣло несогласное съ здравымъ смысломъ. Вотъ точ-

но въ такомъ умственномъ положеніи находится Кэри. Посмотрите вы на него — онъ съ головы до ногъ послѣдователь Адама Смита и въ то же время протекціонистъ. Какимъ манеромъ могла сложиться такая нескладница въ головѣ Кэри? и какимъ образомъ мыслитель такого свойства могъ приобрести репутацію замѣчательнаго экономиста? Объясненіе очень просто, и мы уже не разъ давали его: школа, къ которой принадлежитъ Кэри, отжила свое время. Люди съ сильнымъ логическимъ умомъ пошли по другому направленію, за исключеніемъ одного Милля, который усиливается вложить новыя стремленія въ рамку прежней доктрины, и потому стоитъ одиноко между людьми, рѣшительно отстающими и людьми, рѣшительно идущими впередъ. Благодаря такому обстоятельству, Кэри оказался однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ нынѣшнихъ послѣдователей Адама Смита, какъ Джемсъ оказался однимъ изъ лучшихъ нынѣшнихъ романистовъ, продолжающихъ писать романы въ родѣ Вальтера Скотта.

Но Богъ съ нимъ, съ самимъ Кэри; пусть онъ будетъ протекціонистомъ, если ему вздумалось. Могутъ претендовать на это наши знаменитые экономисты, а намъ огорченія отъ того мало. Мы лучше возьмемъ забавную сторону его книги. Цѣль онъ поставилъ себѣ очень высокую — «исцѣленіе многоразличныхъ недуговъ, отъ которыхъ» сѣверо-американское «общество такъ сильно страдаетъ въ настоящее время» — то-есть-точно какъ наши знаменитые экономисты. Картину этихъ многоразличныхъ недуговъ онъ представляетъ очень яркую. «Не дальше, какъ лѣтъ десять тому назадъ, говоритъ онъ, Сѣверо-Американскій Союзъ пользовался необыкновенною славою въ цѣломъ свѣтѣ. Теперь, — книга писана въ концѣ 1857 и началѣ 1858 года, — теперь, говоритъ онъ, не то», и продолжаетъ очень сильно и эффектно. Прогрессивные люди въ Европѣ, такъ восхищавшіеся Сѣверо-Американскими Штатами, съ такою гордостью ставившіе ихъ въ примѣръ всѣмъ европейскимъ націямъ, смущены и скомпрометированы алабастами, какія обнаружались въ ихъ идеалѣ:

«Вездѣ, куда я ни обращаюсь, слышалъ постоянно возрастающее опасеніе за нашу будущность между мыслящими людьми, имѣвшими доселѣ надежду найти въ Новомъ Свѣтѣ осуществленіе своихъ любимыхъ плановъ о прогрессѣ человѣчества. Съ безпокойствомъ смотрятъ они чрезъ океанъ, страшась ежеминутно услышать о новыхъ, ужаснѣйшихъ мятежахъ, новыхъ междоусобицахъ, новыхъ нарушеніяхъ народныхъ правъ, новыхъ разбойническихъ экспедиціяхъ, новыхъ грабительныхъ войнахъ. А между тѣмъ, не болѣе какъ за десять лѣтъ, бы-

до совсѣмъ иначе; и назвали бы жепророкомъ всякаго, кто осмѣлился бы сказать. —

«Что въ теченіе одного десятилѣтія обыкновенное содержаніе союзнаго правительства въ мирное время достигнетъ семидесяти милліоновъ долларовъ, — вдесятеро болѣе того, сколько тратилось на него за тридцать лѣтъ назадъ;

«Что получатели этой огромной суммы, поставщики, чиновники и почтмейстеры принуждены будутъ за свои мѣста получать «формальный и правильный оброкъ» опредѣляющему ихъ или заключающему контрактъ съ ними начальству;

«Что взыскъ оброка чиновниками сдѣлается необходимымъ условіемъ существованія ихъ въ службѣ;

«Что соотвѣственно съ этимъ obroкомъ съ «служебныхъ чиновъ», непомѣрно увеличится ихъ жалованье, и такимъ образомъ государственное казначейство должно будетъ дѣйствовать для личныхъ цѣлей, и расплачиваться за частныя выгоды;

«Что централизація усилится до того, что исполнительная власть осмѣлится диктовать всему служебному корпусу, состоящему по крайней мѣрѣ изъ шестидесяти или восьмидесяти тысячъ лицъ, всѣ мысли относительно общественныхъ интересовъ;

«Что постоянно возрастающія затрудненія къ приобрѣтенію средствъ жизни, независимо отъ правительства, и постоянно возрастающее жалованье на общественной службѣ поведутъ къ увеличенію числа искателей этой службы и къ порабощенію ихъ тѣмъ, для чьего удовольствія введены всякія комиссіи и канцеляріи;

«Что исполнительная власть будетъ диктовать членамъ конгресса такой или другой образъ дѣйствія въ общественныхъ вопросахъ, и будетъ всенародно провозглашать, что публичныя должности будутъ «жаловаться» только тѣмъ, кои согласятся дѣйствовать въ полномъ согласіи съ ея видами и планами;

«Что непрестанно возрастающее нравственное рабство породитъ убѣжденіе, что «краеугольнымъ камнемъ» всѣхъ политическихъ учрежденій нашей страны—непремѣнно должно быть матеріальное порабощеніе рабочаго класса;

«Что распространеніе рабства въ мірѣ сдѣлается главною цѣлю правительства, и что въ этихъ видахъ будетъ отиѣненъ имъ важный указъ 1787 года, послужившій основаніемъ «миссурійскому соглашенію»;

«Что въ тѣхъ же видахъ трактаты съ бѣдными остатками туземныхъ племенъ будутъ нарушены;

«Что въ тѣхъ же видахъ новыя войны будутъ поджигаться, новыя грабежи поощряться, новыя территоріи покупаться;

«Что исполнительная власть до такой степени усилится, что самовольно будетъ вызывать на войну сосѣдей, съ цѣлю обратить слабѣйшихъ изъ нихъ;

«Что предъ цѣлымъ свѣтомъ оно осмѣлится провозглашать врандѣнное «право сильнаго», и что, во имя этого права, Союзъ не по-

отыдятся отнимать насильно владѣнія у тѣхъ, кои не согласились бы ихъ продать;

«Что воскресающій торгъ рабами найдетъ себѣ открытыхъ защитниковъ, и что первый шагъ къ нему сдѣлаетъ гражданинъ Соединенныхъ Штатовъ, отвергая всѣ запрещенія, на данныя противъ него правительствомъ центральной Америки;

«Что запрещенія правительства центральной Америки противъ рабства мы будемъ считать прямымъ нарушеніемъ мирныхъ трактатовъ.

«Что исполнительная власть одного изъ самыхъ вліятельныхъ Штатовъ будетъ предлагать замѣну свободнаго труда невольничьимъ для всѣхъ нѣжныхъ общественныхъ занятій;

«Что Союзъ, единственно изъ опасеній расширенія границъ на сѣверъ, непрестанно будетъ домогаться новыхъ территорій на югѣ, и тѣмъ совершенно извратить стремленія и интересы народа;

«Что открыто будутъ говорить, что должно искать свободнаго плаванія по бразильскимъ рѣкамъ — «миромъ если можно, и силой, если нужно»;

«Что слѣдствіемъ такой политики, даже въ настоящее время, будетъ полное отчужденіе отъ насъ всѣхъ народовъ Нового Свѣта;

«Что все законодательство страны почти вполнѣ подпадетъ подъ контрольъ судоходныхъ, дорожныхъ и другихъ обществъ, и что сами законодатели будутъ имѣть добрую долю въ огромныхъ капиталахъ и земляхъ, кои имъ надѣланы правительствомъ учредители этихъ обществъ;

«Что будетъ учреждена «третья палата конгресса изъ привилегированныхъ членовъ», занимавшихъ прежде высшія законодательныя и исполнительныя должности, обладающихъ, какъ выражается полковникъ Бентонъ, «самыми дѣйствительными средствами для умиротворенія и соглашенія интересовъ», и такимъ образомъ обезпечивающихъ пропускъ всякаго билля, за который будетъ щедро заплачено;

«Что централизація возрастетъ до такой мѣры, что управленіе одного города будетъ стоить почти столько же, сколько за тридцать лѣтъ назадъ стоило содержаніе всего Союза;

«Что распоряженіе городскими доходами и охраненіе городского благоустройства будутъ поручены такимъ людямъ, кои имъ причитѣе бы быть въ тюрьмѣ или въ рабочемъ домѣ;

«Что пренія о распредѣленіи этихъ доходовъ дойдутъ до такой ожесточенности, что спорящія стороны будутъ покупать голоса, по неслыханнымъ цѣнамъ, и что самые выборы будутъ совершаться при помощи кинжаловъ, пистолетовъ и даже пушекъ;

«Что законъ Линча найдетъ себѣ свободный доступъ въ сенатъ; что въ южныхъ штатахъ онъ совершенно займетъ мѣсто многихъ постановленій конституціи; что въ одномъ изъ штатовъ гражданская власть будетъ совершенно уничтожена; что право штатовъ запрещать и преслѣдовать рабство въ своихъ предѣлахъ будетъ оспариваться съ настоячивостію, заставляющею опасаться скорого и полнаго его уничтоженія;

что всѣ опредѣленія верховнаго совѣта, въ теченіе шестидесяти лѣтъ благопріятствовавшія свободѣ, въ настоящее время будутъ замѣнены другими, имѣющими совершенно противоположное направленіе; что правила систематическаго предательства и лжи будутъ приняты союзными совѣтами въ основаніе своихъ дѣйствій; и что, такимъ образомъ, права гражданъ будутъ страдать отъ неомѣрнаго расширенія власти закона съ одной стороны, и отъ усвоенія «права сильного» съ другой;

«Что многоженство будетъ идти рука объ руку съ невольничествомъ, и что правила многоженства будутъ открыто проповѣдываться людьми, занимающими важные посты въ союзномъ правительствѣ;

«Что приличіе, нравственность и дарованія перестанутъ считаться необходимыми требованіями отъ представителей Союза въ иностранныхъ державахъ;

«Что религіозныя распри возрастутъ до такой мѣры, что вопросъ о личныхъ религіозныхъ убѣжденіяхъ кандидата на президенство сдѣлается однимъ изъ важнѣйшихъ государственныхъ вопросовъ;

«Что распри между сѣверными и южными штатами едва не превратятся въ открытое междоусобіе, постоянно питаая въ нихъ стремленіе къ совершенному распаденію; и наконецъ, —

«Что Германія въ томъ видѣ, какъ она была раздроблена до таможеннаго германскаго союза (Zoll-Verrein), снова готова повториться въ Новомъ Свѣтѣ, и что, по распаденіи Союза, многія изъ распавшихся частей его отдѣлятся жалкими орудіями чужихъ державъ. Печальная картина!... Нѣсколько лѣтъ назадъ никто не повѣрилъ бы, что хотя одна черта ея возможна; а теперь всѣ онѣ, исключая послѣдней, существуютъ дѣйствительно.»

Для приданія окупчательной эффектности очерку «многообразныхъ недуговъ», теперь исполняется и послѣдняя черта: невольническіе штаты грозятъ расторгненіемъ Союзу.

Говоря по совѣсти, «печальная картина» значительно утрирована. Правда, что расходы союзнаго правительства значительно возрастаютъ; но богатство Союза возрастаетъ еще быстрѣе, такъ-что каждому жителю приходится теперь жертвовать на союзные расходы меньшую долю своего дохода, чѣмъ тридцать лѣтъ тому назадъ. Правда, что изъ жалованья чиновниковъ союзнаго правительства дѣлается опредѣленный вычетъ на изданіе газетъ и прокламацій партій, держащей въ своихъ рукахъ правительственную власть; но вѣдь эти чиновники — люди господствующей партіи; ея торжество доставило имъ должности, съ ея паденіемъ они будутъ замѣнены людьми другой партіи, и давая часть своего жалованья въ распоряженіе комитетовъ своей партіи, они только даютъ свою долю въ складчину, кака дѣлается всѣми людьми партій, и должностными и недолжностными, для достиженія общихъ цѣлей партій. Конечно, употребить часть доходовъ со всего общества на пользу одной половины общества —

обычай, нисколько не похвальный. Но въ немъ нѣтъ ни воровства, ни утайки: дѣло производится публично, по общему согласію всей господствующей партіи, и другая партія поступаетъ точно такъ же, когда получаетъ власть; въ извѣщеніе надобно прибавить, что господствующая партія составляетъ большую половину націи, — каждая партія только тогда и достигаетъ господства, когда привлекаетъ на свою сторону большинство націи. Словомъ сказать, обычай дуренъ и надобно искоренить его; но существованіе дурнаго обычая въ известной націи еще ничего не доказываетъ, — мало ли сколько дурныхъ обычаевъ есть у каждой націи? Дурной обычай не мѣшаетъ людямъ вообще оставаться хорошими людьми. Притомъ, въ тѣ самыя годы, которые оплакиваетъ Кэри, образовалась и стала быстро усиливаться партія, поставившая себѣ цѣлью искорененіе этого обычая и всѣхъ дѣйствительныхъ недостатковъ изъ числа фактовъ, неречисляемыхъ Кэри въ его очеркѣ. Теперь эта партія уже достигла власти. Посмотримъ, что изъ этого будетъ; но уже навѣрное не падаетъ нравственный уровень и гражданская жизнь въ томъ обществѣ, гдѣ общественное мнѣніе такъ быстро доводитъ до власти людей, считаемыхъ безкорытѣйшими и честнѣйшими. — Правда, что всѣ чиновники союзной власти содѣйствуютъ планамъ своей партіи, или, по выраженію Кэри, «исполнительная власть диктуетъ всему служебному корпусу мысли относительно общественныхъ интересовъ»; но вѣдь эти чиновники — второстепенные дѣятели той самой партіи, предводители которой оставляютъ исполнительную власть: что жъ удивительнаго, если мелкіе агенты партіи ждутъ программы для своихъ дѣйствій отъ предводителей своей партіи? Но вотъ уже совершенные нустяки, будто бы въ Соединенныхъ Штатахъ становится трудно пріобрѣтать средства жизни иначе, какъ государственною службою: легковѣрный Кэри хватилъ черезъ край, принявъ за чистую монету утробованный вздоръ, говорящійся съ полемическою цѣлью. Напротивъ, государственная служба наименѣе выгодна изъ всѣхъ карьеръ въ Соединенныхъ Штатахъ. Можно разбогатѣть тамъ на всякой карьерѣ, но еще не было ни одного примѣра, чтобы разбогатѣлъ кто нибудь государственною службою. Масса второстепенныхъ должностей, не требующихъ ничего, кромѣ механическаго прилежанія, занимается тамъ людьми, которые, по недостатку способностей и энергій, не могли найти себѣ выгоднаго дѣла; важныя должности занимаются людьми, которые прямо жертвуютъ своимъ денежными выгодами или честолюбію или патріотизму. Недалеко какъ въ концѣ прошлаго года губернаторъ, то есть верховный правитель одного изъ богатѣйшихъ штатовъ, отказался отъ правительственной власти, что-

бы сдѣлаться управляющимъ дѣлами одной, но очень важной общественной дороги: «семейство мое стало велико, сказалъ онъ, и я долженъ обезпечить кусокъ хлѣба своимъ дѣтямъ, потому не могу оставаться правителемъ своего штата». — Дальше слѣдуетъ у Кери рядъ справедливыхъ порицаній: правительство сѣверо-американскаго Союза дѣйствительно покровительствовало распространенію невольничества, провозглашало «возмутительное право сильного», отнимало области у слабыхъ сосѣдей, — но кому же неизвѣстно, чье коварство тутъ дѣйствовало? все это дѣлалось плантаторами, которые успѣли подчинить своимъ требованіямъ демократическую партію; масса демократической партіи, состоящая изъ людей простодушныхъ, была вовлечена въ ошибку патріотизма: она дѣлала уступки плантаторамъ, чтобы плантаторы не дѣлали попытокъ къ расторженію Союза, и довольно долго не понимала, куда ведутъ ее плантаторы. Но зато демократическая партія, еще недавно бывшая столь популярною, теперь пала: масса начала покидать ее, какъ только замѣтила, что демократическая партія служитъ орудіемъ плантаторовъ. — Затѣмъ слѣдуютъ опять пустяки, легко-вѣрно перенесенные въ серьезную рѣчь изъ утробованной полемикѣ. Въ числѣ трехсотъ человекъ какого бы то ни было общества всегда найдется три-четыре человека не совсѣмъ чистаго характера; въ американскомъ конгрессѣ также нашлось три-четыре человека, продававшіе свой голосъ промышленнымъ компаніямъ. Изъ за этого поднялся страшный крикъ, и поднялся справедливо. Но если фактъ былъ гнусенъ, то никакого политическаго значенія не имѣлъ онъ: представители, низость которыхъ была изобличена, всегда были людьми ничтожными, не пользовавшимися никакимъ вліяніемъ въ конгрессѣ. — Кери говоритъ о расточительности въ городскомъ управленіи, о томъ, что городскія должности попадаютъ въ руки людей нечистыхъ: это относится собственно къ Нью-Йорку, но городъ Нью-Йоркъ находится подъ вліяніемъ совершенно исключительныхъ обстоятельствъ. Онъ служитъ центромъ торговли съ плантаторскими штатами. Куницы, ведущіе южную торговлю, загнаны плантаторами, говорящими, что прекратить съ ними дѣла, если они не будутъ агентами плантаторской партіи на выборахъ; благодаря этому, плантаторская партія господствуетъ на Нью-Йоркской биржѣ. Биржа, разумѣется, имѣетъ сильное вліяніе на городскіе выборы. Честные люди не соглашаются служить плантаторской партіи; потому Нью-Йоркская биржа должна довольствоваться услугами авантюристовъ, на продѣлки которыхъ принуждена смотрѣть сквозь пальцы. Но Кери долженъ былъ знать, что съ каждымъ годомъ усиливается въ городѣ Нью-Йоркѣ партія, противная

плутнямъ агентовъ плантаторской партіи, такъ что если городскія дѣла издавна управлялись дурно, то все-таки съ каждымъ годомъ приближается конецъ этому дурному хозяйству. «Законъ Линча», то есть наглое насилие, кулачное право, нашло себѣ «свободный доступъ» въ сенатъ, — это относится къ знаменитой сценѣ, когда плантаторъ Бруксъ въ залѣ сената сбиль съ ногъ и едва не убилъ сенатора Сѣмнера; но вѣдь въ это время зала была совершенно пуста, — разбойникъ напалъ на безоружнаго человѣка въ пустынномъ мѣстѣ; что тутъ удивительнаго?—удивительно было бы развѣ то, что плантаторская партія восхищалась поступкомъ Брукса; но надобно знать отчаянное положеніе плантаторской партіи, тогда будетъ понятно, что она прибѣгаетъ къ неистовствамъ. Поступокъ Брукса и другіа отвратительныя дѣйствія плантаторской партіи, шумомъ которыхъ наполнялись послѣдніе годы въ Соединенныхъ Штатахъ, служатъ только вѣрнѣйшими признаками того, что плантаторская партія стала въ эти годы предчувствовать свое искорененіе: видно, что опасность близка и страшна, когда начали забывать всякую благопристойность, кричать и драться, подобно бѣшенымъ, люди, хвастающіе своимъ происхожденіемъ, злыцествомъ своихъ манеръ, утонченностью своихъ нравовъ. Интереснымъ примѣромъ неразборчивости Кэри въ составленіи картины сѣверо-американскихъ «недуговъ» служитъ порицаніе сѣверо-американцевъ за то, что явились между ними мормоны, допускающіе многоженство. Но извѣстно, какую страшную ненависть обнаружило къ нимъ все сѣверо-американское населеніе за этотъ догматъ. Негодованіе было такъ велико, что довело сѣверо-американцевъ до нарушенія кореннаго ихъ принципа вѣротерпимости и до жестокихъ преслѣдованій: основатель мормонства былъ убитъ ожесточеннымъ народомъ, послѣдователи его уже два раза были изгоняемы изъ пустынь, въ которыхъ думали найти себѣ прибѣжище, и въ послѣднее время думаютъ вовсе покинуть Соединенныя Штаты: хотя тысячи верстъ отдѣляютъ мормонское царство отъ самыхъ передовыхъ сѣверо-американскихъ поселеній, негодованіе націи такъ сильно, что тѣснить мормоновъ въ ихъ почти неприступномъ убѣжищѣ. Винить сѣверо-американцевъ за мормонство — то же самое, что винить за наклонность къ жидовству Тараса Бульбу съ его лыцарями. Напротивъ, скорѣе можно было бы осудить сѣверо-американцевъ за то, что благородное чувство негодованія на дикій принципъ мормонства увлекло ихъ до свирѣпостей, не имѣющихъ себѣ оправданія.

Преувеличенія, очень естественныя и потому извинительныя въ полемикѣ, совершенно не идутъ къ ученому изслѣдованію. Положимъ, что Кэри печаталъ свои письма въ газетѣ; но вѣдь онъ все-

таки хотѣлъ явиться въ нихъ не памфлетистомъ, а серьезнымъ ученымъ. Какъ же онъ не разобралъ, что утрировка, составляющая силу памфлетиста, лишаетъ силы ученое изслѣдованіе? Картина многообразныхъ недуговъ, имъ нарисованная, изображаетъ каждую муку въ величинѣ слона. Но должно сказать, что капля правды, раздутая имъ въ колоссальный мыльный пузырь, все-таки остается правдою, хотя пузырь и лопается отъ малѣйшаго дуновенія. Въ государственныхъ дѣлахъ Сѣверо-Американскаго Союза дѣйствительно есть много дурнаго. Сѣверо-американскіе патріоты справедливо надѣются, что скоро очистятъ свою страну отъ пятенъ, марящихъ ее; но никто изъ нихъ не отрицаетъ, что до сихъ поръ было на ней довольно много очень грязныхъ пятенъ.

Что же тутъ забавнаго? скажетъ читатель. Кто, кромѣ враговъ прогресса, можетъ забавляться тѣмъ, что великая и благородная нація еще имѣетъ много унизительныхъ недостатковъ въ общественной жизни и встрѣчаетъ много затрудненій въ своихъ усиліяхъ искоренить ихъ? Это нисколько не забавно.

Да развѣ мы-то говорили, что забавно положеніе сѣверо-американскихъ дѣлъ? Мы говорили, что очень забавна книга Кэри. Вообразите себѣ, отъ какой причины производитъ онъ всѣ оплакиваемые имъ бѣдствія, какимъ лекарствомъ думаетъ исцѣлить всѣ ихъ, — обладайте вы догадливостью самаго Эдипа, вы никакъ не разгадали бы, если бы не попадалось въ началѣ нашей статьи слово «протекціонистъ». Оно конечно навело уже васъ на мысль, что проницательный Кэри всѣ бѣдствія приписываетъ къ низкому тарифу, а всѣ блага связываетъ съ высокими тарифомъ. Вы угадали, — но сами вы не повѣрите, до какой уморительной точности вѣрна эта разгадка: кажется, будь человѣкъ ослѣпленъ до какой угодно степени, все же онъ не могъ бы забыть, что существуютъ въ Соединенныхъ Штатахъ и другія причины недостатковъ, нужны и другія средства къ ихъ отстраненію, кромѣ таможенныхъ мѣръ. Кэри не замѣчаетъ ничего. Тарифъ для него альфа и омега всѣхъ вопросовъ; онъ, кажется, готовъ лечить тарифомъ лихорадку, возвращать молодость старухамъ и давать геній идиотамъ.

Съ перваго же взгляда каждому, не помѣшанному въ умѣ человеку видно, что во всѣхъ затрудненіяхъ и недостаткахъ Соединенныхъ Штатовъ главная причина, а въ большей части даже единственная причина — невольничество. Пока не поднимался вопросъ о его уничтоженіи въ плантаторскихъ штатахъ, плантаторы въ сношеніяхъ съ другими гражданами умѣли держать себя благопристойно. Но дѣло перемѣнилось съ той поры, какъ они замѣтили, что свободные люди сѣверныхъ штатовъ увидѣли надобность позаботиться объ

уничтоженіи невольничества и въ южныхъ штатахъ, — позаботиться объ этомъ не въ интересѣ однихъ негровъ, а также и въ собственномъ интересѣ и въ интересѣ массы свободного блага населенія южныхъ штатовъ. Поддерживая свои выгоды, противоположныя выгодамъ массы блага населенія самихъ южныхъ штатовъ, плантаторы поняли, что споръ рѣшился бы очень быстро, если бы они стали ограничиваться одними законными средствами для своей защиты: масса блага населенія южныхъ штатовъ, находившаяся въ глубокомъ невѣжествѣ, почувствовала бы надобность въ образованіи, когда люди сѣверныхъ штатовъ стали бы объяснять ей, что при невѣжествѣ будетъ она оставаться въ зависимости отъ плантаторовъ, а зависимость эта держитъ ее въ нищетѣ, потому что свободный работникъ не можетъ пользоваться благосостояніемъ, имѣя раба своимъ соперникомъ въ работѣ. Такимъ образомъ плантаторы были принуждены прибѣгать къ насильственнымъ средствамъ, чтобы держать массу блага населенія своихъ штатовъ въ невѣжествѣ. Они стали запрещать газеты и популярныя книги; они стали стѣснять школьное преподаваніе въ своихъ штатахъ. Невѣжество само по себѣ — дѣло не очень хорошее; но если люди остаются невѣждами просто по обстоятельствамъ, это еще далеко не имѣетъ на нихъ такого дурнаго вліянія, какъ то, когда они преднамѣренно, искусственно удерживаются въ невѣжествѣ чужимъ разчетомъ: натуральное (если можно такъ выразиться) невѣжество — зло ничтожное въ сравненіи съ насильственнымъ невѣжествомъ. Плантаторы стали предводителями грубыхъ головорѣзовъ, которыхъ по своему разсчету сдѣлали головорѣзами, и сами обратились въ турецкихъ пашей. Но насильственное подавленіе всякой образованности, всякой самобытности, всякой честности въ бѣлыхъ людяхъ южныхъ штатовъ было для плантаторовъ еще недостаточною гарантіею существованія. Свободные штаты имѣютъ огромный перевѣсъ по населенію, а союзная власть дается большинствомъ на выборахъ. Плантаторамъ нужно было привлечь на свою сторону такое меньшинство въ сѣверныхъ штатахъ, чтобы голоса этого сѣвернаго меньшинства въ соединеніи съ голосами южныхъ штатовъ составляли большинство. Партія, порабащая бѣлое населеніе въ своихъ штатахъ, конечно не могла найти честными средствами союзниковъ себѣ въ населеніи сѣверныхъ штатовъ, гдѣ каждый дорожитъ свободою, — надобно было употребить другія средства: коварство и подкупъ. Вотъ источникъ всѣхъ злоупотребленій, о которыхъ говоритъ Кэри. Огрубѣвшіе въ своихъ нравахъ, привыкшіе къ безстыднымъ подкупамъ, ожесточенные опасеніями за свое существованіе, плантаторы посылали въ сенатъ Союза и въ палату представителей такихъ де-

путатовъ и сенаторовъ, которые были достойны своихъ довѣрителей. Вотъ источникъ отвратительныхъ сценъ въ сѣверо-американскомъ конгрессѣ. Прочтите протоколы засѣданій, вы увидите, что прибѣгали къ ругательствамъ, хватались за палки, ножи и пистолеты всегда люди одной партіи, — плантаторской партіи. Это естественно; и кажется, довольно ясно каждому, въ чемъ можетъ состоять единственное средство къ очищенію конгресса отъ отвратительныхъ сценъ, къ очищенію выборовъ отъ подкуповъ, къ очищенію правительства Соединенныхъ Штатовъ отъ низкихъ злоупотребленій. Какъ вы полагаете, въ чемъ состоитъ оно? въ томъ ли, чтобы свободные люди Соединенныхъ Штатовъ, убѣдившись въ несовѣстности свободы съ невольничествомъ, вырвали власть надъ Союзомъ у плантаторовъ, какъ теперь и рѣшились они сдѣлать? — «Нѣтъ, говорить Кэри, — нѣтъ, не то; вся бѣда отъ низкаго тарифа, а спасеніе въ протекціонизмѣ!»

Что за дичь! Надобно прибавить: и притомъ такая дичь, которая могла сложиться только въ головѣ, организованной довольно слабо. Помѣшательству подвергаются иногда и умнѣйшіе люди; но въ самомъ бреду ихъ бываетъ замѣтенъ слѣдъ прежней логической силы. Пунктомъ сумасбродства бываетъ у нихъ какая нибудь живая, великая идея. Но помѣшаться на мысли, далеко не имѣющей въ себѣ первостепеннаго значенія — можетъ лишь человѣкъ довольно мелкаго ума.

Если бы Кэри былъ человѣкъ гениальный, объяснить его мономанію можно было бы какими нибудь личными его обстоятельствами. Но люди такого ума, какъ онъ, не бываютъ изобрѣтательны: имъ не приходитъ въ голову новыхъ самобытныхъ идей; они могутъ только перетолковывать чужія мысли, — прочтеть что нибудь, не пойметъ хорошенько и пошелъ писать въ защиту непонятаго, если не имѣетъ претензій на оригинальность, или въ опроверженіе непонятаго, если имѣетъ такую претензію. Кэри хочетъ быть оригинальнымъ, и поэтому вздумалось ему опровергать теорію ренты Рикардо, которой, по свойству подобныхъ ему, мыслителей, онъ и не понималъ хорошенько. Почему вздумалось ему трудиться надъ теоріею ренты, объяснить не трудно: теорія эта занимаетъ очень важное мѣсто въ системѣ политической экономіи; она — одинъ изъ самыхъ коренныхъ принциповъ этой науки. Не нужно никакой особенной изобрѣтательности, чтобы увидѣть важность этого предмета: она давно послужила вѣрнымъ экономистамъ.

Но почему Кэри самъ придумалъ давать такое громадное значеніе тарифному вопросу? Неужели онъ самъ могъ сообразить, что та-

моженъ былъ неизмѣнны—краеугольный камень всей общественной жизни, что отъ хорошаго тарифа происходятъ всѣ экономическія и человѣческія блага, отъ дурнаго тарифа порождаются всѣ «многообразныя недуги» общества? Нѣтъ, помните! куда же ему изобрѣтать такія перестройки въ наукѣ. Выдвигать на первый планъ въ системѣ воззрѣній идею, которой другіе не придавали первостепеннаго значенія — вѣдь это значитъ сообщать наукѣ новое направленіе, — справедливое или ошибочное, но все-таки новое. А чтобы дать новое направленіе наукѣ, на это требуется гениальный умъ. У Кэри не оказывается не только гениальной, а даже и очень обыкновенной логической силы. Если онъ поставилъ верховнымъ вопросомъ общественной жизни таможенный вопросъ, то уже конечно не по своему изобрѣтенію, а по наслышкѣ отъ другихъ.

Отъ кого же бы могъ онъ объ этомъ слышаться? Вотъ тутъ-то и обрушивается грѣхъ великій наѣхъ западныхъ экономистовъ, по книжкамъ которыхъ преподаютъ намъ мудрость наши знаменитые экономисты. Они ввели въ бѣду своего товарища Кэри; это они завели моду убиваться больше всего о тарифѣ, сводить всю науку и всю національную жизнь къ таможенному вопросу. Покайтесь! сказали бы мы западнымъ экономистамъ, еслибы до нихъ могъ доходить голосъ русской литературы, столь преуспѣвающей въ послѣднее время и столь сильно занимающей собою весь просвѣщенный міръ (вѣдь наши экономисты уже предсѣдательствуютъ на статистическихъ сѣздахъ западной Европы; вѣдь корреспонденты французскихъ газетъ съ глубокомысленными замѣчаніями передаютъ Европѣ содержаніе нашихъ газетныхъ статей о разныхъ политическихъ вопросахъ; а англійскія газеты такъ-таки прямо переводятъ наши русскія руководящія политическія статьи, и самъ бранчивый Times не разъ умилялся, хваля успѣхи нашей гласности), — но нѣтъ, еще не изучаютъ сильную и звучную русскую рѣчь западные народы, не дойдетъ до слуха западныхъ экономистовъ наше смѣлое изобличеніе (смѣлое оно потому, что высказывается собственно въ надеждѣ: «не услышать его тѣ, къ кому оно относится» — смѣлость, принадлежащая всей русской литературѣ). Итакъ, обратимъ голосъ нашъ къ нашимъ знаменитымъ экономистамъ за немѣніемъ другихъ слушателей и воскликнемъ: «покайтесь! посмотрите на Кэри и покайтесь! не смѣшонъ ли онъ?» Чѣмъ же онъ смѣшонъ? не тѣмъ, чѣмъ отличается отъ васъ, — не тѣмъ, что хлопочетъ о высокомъ тарифѣ, когда вы хлопочете о низкомъ тарифѣ, — нѣтъ, тѣмъ, въ чемъ сходится съ вами, чѣмъ позанимствовался у вашихъ учителей, — тѣмъ, что не замѣчая истинныхъ причинъ зла, не думая объ истинныхъ средствахъ къ его отстраненію, сосредоточилъ всю свою

мысль на вопросъ, далеко ли мы стоимъ для государства и для науки первостепенной важности.

Поставленіе таможеннаго вопроса выше всего на сѣбѣ, забывая изъ-за пристрастія къ этому вопросу о самыхъ очевидныхъ и гораздо болѣе важныхъ фактахъ, о настоятельныхъ потребностяхъ общества, — вотъ что дѣлаетъ Карн мертвымъ схоластикомъ, тупымъ мономаномъ. Кредитъ и заграничная торговля, биржа и банкъ, курсъ и фонды, — вотъ заколдованный кружокъ, ограничившись которымъ ученый терзаетъ всякую возможность познать общественное положеніе, важнѣйшія національныя нужды, всѣ живые факты и живыя мысли.

А собственно то, что Карн противникъ сличенію никакого тарифа, еще не большой грѣхъ въ американскомъ писателѣ, враждебномъ невольничеству. По правдѣ говоря, мы сами, при всемъ нашемъ теоретическомъ убѣжденіи въ превосходствѣ свободной торговли, чуть ли не пожертвовали бы этимъ ученымъ принципомъ и не стали бы требовать довольно высокихъ таможенныхъ пошлинъ, еслибы жили въ Соединенныхъ Штатахъ. Дѣло тутъ вотъ какого рода. Таможенные пошлины служатъ, можно сказать, единственнымъ источникомъ доходовъ сѣверо-американскаго союзнаго правительства. Другія отрасли его доходовъ, въ томъ числѣ и продажа земель, совершенно ничтожны, такъ что въ союзномъ бюджетѣ не произошло бы никакой замѣтной разницы, хотя бы ихъ вовсе не было. Что же теперь выходить? Когда издавался тарифъ, соответствующій принципу свободной торговли, въ союзномъ бюджетѣ каждый разъ происходилъ огромный дефицитъ. Между тѣмъ пошлины не очень тяжелыя, но не соответствовавшія принципу свободной торговли, каждый разъ давали союзнымъ финансамъ такое приточеніе, что за некрѣпкіемъ всѣхъ расходовъ оставался ежегодно большой излишекъ на выкупъ государственныхъ долговъ. Рѣшеніе все: принципъ свободной торговли драгоцененъ, но хорошій порядокъ въ государственныхъ финансахъ еще драгоценнѣе; потому, пока союзное правительство будетъ нуждаться для своего процвѣтанія въ тарифѣ, довольно высокомъ (впрочемъ вовсе не обременительномъ), — нечего дѣлать, нуженъ въ Соединенныхъ Штатахъ довольно высокій тарифъ. Когда дѣла переменятся, когда окажется возможность обойтись безъ него, — ну, тогда и прекрасно, тогда дѣйствуйте по принципамъ свободной торговли (*).

(*) Для смягченія экономическихъ сердецъ сдѣлалась оговорка. Россія свободная торговля конечно была бы выгоднѣе даже и въ таможенномъ отношеніи. Нашему государству нѣтъ надобности въ высокомъ тарифѣ.

Есть другое обстоятельство, уже совершенно чуждое финансовымъ соображеніямъ, но еще болѣе важное. Коренное зло въ Соединенныхъ Штатахъ—невольничество. Главною опорою партіи, стремящейся къ уничтоженію невольничества, служатъ штаты Новой Англіи. Эти штаты требуютъ протекціонныхъ пошлинъ. Очень можетъ быть, что они въ этомъ случаѣ заблуждаются, что протекціонныя пошлины на самомъ дѣлѣ не нужны для нихъ, — но что же дѣлать? Можно, если хотите, стараться вывести Новую Англію изъ ея заблужденія; но пока она держится его, надобно принимать и эту можетъ быть неудовлетворительную, можетъ быть нѣсколько даже вредную черту ея программы, ради того, что существенная черта программы — враждебность невольничеству — справедлива, благотворна и своею важностію для государственной жизни въ милліоны разъ превосходитъ всѣ остальные общественные вопросы. Кто чѣмъ грѣшитъ въ практикѣ, часто возстаетъ противъ того же самаго въ теоріи, въ родѣ г. Кокорева, безпощадно изобличавшаго откупъ. Писатели, которые самою святою истинною, самыми необходимѣйшими логическими требованіями жертвуютъ пустѣйшему фактическому затрудненію, преслѣдуютъ правду, если она кажется неудобна, уже готовы воскликнуть съ негодованіемъ: «вы признаете гибельный и малодушный принципъ, что слѣдуетъ иногда уступать заблужденію и ставить финансовый расчетъ выше научныхъ требованій.» Точно такъ, иногда слѣдуетъ, — надобно только разбирать, какаѣ общественная потребность какой теоретической жертвы требуетъ: превышаетъ ли пожертвованіе выгодною для общества, то есть въ результатѣ и для самой науки, потому что общественный успѣхъ ведетъ и къ научному успѣху. Надобно иногда становиться товарищемъ человѣка, имѣющаго какое нибудь ошибочное требованіе, если съ тѣмъ вмѣстѣ онъ имѣетъ другое справедливое и несравненно важнѣйшее требованіе. Безусловной, всесторонней истины не бываетъ ни въ какомъ фактѣ, ни въ какой партіи, ни въ какой программѣ. Старайтесь только выбирать, какой фактъ, какаѣ программы заключаютъ въ себѣ наименѣе неправды и наиболѣе справедливости, — и выбравъ, уже прильпните къ нимъ всею душою; какъ въ частной вашей жизни, если вы не бездушный человѣкъ, любите же вы горячо нѣкоторыхъ людей, хотя въ каждомъ изъ нихъ повѣрное есть не совсѣмъ праваясь вамъ стороны. Какое вамъ дѣло до этихъ недостатковъ? Вы любите не за нихъ, а за достоинства, и ради достоинства человѣка, имѣющаго множество недостатковъ, вы готовы бываете дѣлать для него все, не жалѣть и самой вашей жизни. Все хорошо до извѣстной мѣры, на примѣръ хотя бы и готовность жертвовать собою для любимаго человѣка: если вы

броситесь въ омутъ для исполненія каприза любимой женщины, это будетъ глупо и въ сущности даже очень преступно; но другое дѣло, если вы пожертвуете собою, чтобы дать ей счастье или спасти ея жизнь. Такъ и въ разборчивости на счетъ общественной справедливости и несправедливости извѣстной программы—тоже должна быть своя мѣра,—излишняя щепетильность тутъ смѣшна и даже бываетъ очень часто преступна, хотя до извѣстной степени слѣдуетъ быть разборчивымъ. «Онъ не хочетъ свободной торговли, потому я не долженъ быть его партизаномъ, хотя безъ него ничего нельзя мнѣ сдѣлать противъ невольничества», — да вѣдь это все равно, что сказать: «онъ хочетъ отъ меня грошоваго пожертвованія, потому не сдѣлаюсь я компаньономъ его, хотя товарищество съ нимъ обогатитъ насъ обоихъ». Нѣтъ, не такъ разсуждаетъ человѣкъ умный, и дѣйствительно желающій пользы: пусть онъ расчитываетъ какъ можно строже, но если въ обществѣ сводѣ окажется перевѣсъ пользы, онъ пойдетъ на все. Были люди, которые не смущались не только какими нибудь пустяками, — которые не жалѣли даже своей репутаціи, обрекали свое имя на позоръ въ устахъ всѣхъ такъ-называемыхъ благородныхъ людей, когда того требовала общаа польза. «Да что же это за люди такіе?»—спросите вы. А вотъ можно рассказать вамъ, что я вчера видѣлъ.

Живетъ молодая вдова, красавица, какой другой не видывали люди. Она страстно любила своего мужа, всѣ мысли ея — печаль о немъ. Нѣтъ въ обществѣ ни одного человѣка, который не преклонялся бы передъ ея непорочною чистотой. Эта женщина исчезаетъ. Гдѣ она? А вотъ гдѣ: среди шумной толпы безпутныхъ пьяницъ и погибшихъ женщинъ, она сидитъ подлѣ какого-то господина, который, какъ видно, богаче и знатнѣе всѣхъ; она ласкается къ нему и такъ успѣшно завлекаетъ его въ свои сѣти, что прежняя любовница этого господина уже брошена: она уже занимаетъ мѣсто этой погибшей дѣвушки. Хорошую репутацію составила себѣ скромная вдова! Она не можетъ себя обманывать насчетъ того, какъ думаютъ о ней не только честные люди, но и несчастныя существа, презираемыя всѣми: прямо въ глаза ей высказывается это въ самыхъ рѣзкихъ и къ несчастію правдивыхъ словахъ жалкою дѣвушкою, карьеру которой перебила она: «меня довела до униженія судьба, я опозорена безъ моей воли», говоритъ эта дѣвушка своей счастливой соперницѣ: — «а ты сама добровольно предпочла позоръ честной жизни: ты добровольно предалась разврату, — онъ пріятенъ тебѣ; ты презрѣннѣе меня». Вотъ входитъ старикъ, знавшій нашу вдову, когда она являлась для всѣхъ образцомъ безукоризненной чистоты, онъ видитъ ее въ рукахъ пьянаго, грубаго богача; кото-

рому она расточает свои нѣжности, — этотъ старикъ, который такъ уважалъ ее и слова котораго всегда принимала она съ благоговѣніемъ, проклиная ее. — Что жъ такое? Конечно, не легко переносить ей этотъ поворотъ; но дѣйствительно, она добровольно подверглась ему; она впередъ знала, что заплатитъ свою честь, — и не пожалѣла заплатить ее....

— Какою новостью вздумали вы занять насъ! Вы рассказываете драму «Юдишь», въ которой весь Петербургъ видѣлъ игру Ристори.

— Разумѣется. Я хотѣлъ только замѣтить, что Юдишь поступила не душно. Не очень часто встрѣчаются обстоятельства, требующія такихъ же страшныхъ пожертвованій отъ человѣка, желающаго быть полезнымъ обществу; но постоянно черезъ всю гражданскую жизнь каждаго человѣка тянутся историческія комбинаціи, въ которыхъ обязанъ гражданинъ отказываться отъ известной доли своихъ стремленій для того, чтобы содѣйствовать осуществленію другихъ своихъ стремленій, болѣе высокихъ и болѣе важныхъ для общества. Историческій путь — не тротуаръ Невскаго проспекта; онъ идетъ цѣликомъ черезъ поля, то пыльные, то грязныя, то черезъ болота, то черезъ дебри. Кто боится быть покрытъ пылью и выпачкать сапоги, тотъ не принимайся за общественную дѣятельность. Она — занятіе благотворное для людей, когда вы думаете дѣйствительно о пользѣ людей, но занятіе, не совсѣмъ опрятное. Правда, впрочемъ, что нравственную чистоту можно понимать различно: иному можетъ быть казаться, что на примѣръ Юдишь не заплатила себя.

А впрочемъ мы отвлеклись отъ предмета. Мы хотѣли сказать, что въ Соединенныхъ Штатахъ можно, безъ вреда для своей гражданской и ученой репутаціи, быть защитникомъ высокаго тарифа, — и не только можно, но даже слѣдуетъ. Но чтобы имѣть это право, надобно смотрѣть на тарифный вопросъ не съ теоретической стороны, а брать его въ отношеніи къ другимъ, болѣе важнымъ общественнымъ вопросамъ. Расширьте сферу вашихъ соображеній, и у васъ во многихъ частныхъ вопросахъ явятся обязанности, различныя отъ тѣхъ, какія слѣдовали бы изъ изолированнаго поставленія тѣхъ же вопросовъ. Не Кери поступаетъ не такъ. Онъ отвергаетъ свободную торговлю и проповѣдуетъ протекціонизмъ не по соображенію обществѣ, болѣе важныхъ, чѣмъ экономическая выгода свободной торговли, — онъ выводитъ свое мнѣніе изъ политико-экономическихъ основаній, которые никакъ не могутъ быть примирены съ протекціонизмомъ. Это все равно, что вопросъ о войнѣ. Бываютъ обстоятельства, въ которыхъ сами Адамъ Смитъ и Рикардо стали бы требовать энергическаго веденія войны, — на примѣръ, если бы

иностранныя армія хотѣла вторгнуться въ Англію; но изъ этого все еще не слѣдуетъ, что война сообразна съ принципами политической экономіи.

Мы нимало не претендуемъ на Кэри за то, что онъ считаетъ высокій тарифъ надобностью для Соединенныхъ Штатовъ; мы только видимъ слабость его логики въ томъ, что надобность эту выводитъ онъ не изъ особенныхъ обстоятельствъ, не имѣющихъ ничего общаго съ политико-экономическою теоріею, а изъ самой экономической теоріи. Но главную занимательность письма Кэри даетъ забавная мономанія его ставить тарифный вопросъ средоточіемъ всей общественной жизни, главнымъ регуляторомъ всѣхъ ея явленій; эту мономанію навели на него экономисты, перестроившіе всю науку въ такомъ духѣ, что вопросы торговлѣ стали главнымъ предметомъ ея. Пусть они посмотрятъ на письма Кэри къ президенту и полюбуются вѣрнымъ, хотя и обратнымъ отраженіемъ своихъ воззрѣній: тарифный вопросъ — источникъ всѣхъ «многообразныхъ недуговъ» Соединенныхъ Штатовъ и лекарство противъ нихъ — это восхитительно!

О настоящемъ бытѣ мѣщанъ Саратовской губерніи.
Записка П. А. Гана. С.—Петербургъ 1860 г.

Брошюра эта, изданная Высочайше учрежденною комиссіею для улучшенія системы податей и пошлинъ, написана однимъ изъ членовъ комиссіи, г. Ганомъ, и была приложена къ «Экономическому Указателю» за нынѣшній годъ (при 1-мъ выпускѣ, 1 января). Мы надѣемся, что ни «Экономическій Указатель», ни самъ авторъ записки не найдутъ противнымъ своему намеренію то, что мы представимъ здѣсь длинныя выписки изъ этой замѣчательной брошюры, хвалить которую было бы излишне.

Записка начинается тѣмъ, что, не смотря на сложное недомокъ съ помѣщичьихъ крестьянъ и мѣщанъ Саратовской губерніи всеиловѣннѣйшими манифестами, недомокъ эти снова быстро растутъ, — растутъ быстрее, чѣмъ у государственныхъ крестьянъ. Между тѣмъ въ Саратовской губерніи «у государственныхъ крестьянъ подушная подать и другіе окладные сборы» приходится среднимъ числомъ по всей губерніи по 5 р. 78 $\frac{1}{2}$ коп.; у мѣщанъ по 3 р. 4 $\frac{1}{4}$ н., а у помѣщичьихъ крестьянъ по 1 р. 86 к. съ души, т. е. мѣщанинъ платитъ прямыхъ налоговъ почти вдвое меньше государственнаго крестьянина, а помѣщичій крестьянинъ саникомъ въ полтора раза меньше мѣщанина и втрое меньше государственнаго крестьянина.

«Изъ этихъ сравненій окладовъ и сложенной податной недонимки (говорить г. Ганъ) получаемъ слѣдующіе выводы: 1) государственные крестьяне, сравнительно съ помѣщичьими и мѣщанами, платятъ податей больше, а недонимка на нихъ меньше; 2) помѣщичьи крестьяне платятъ податей меньше государственныхъ и мѣщанъ, а недонимка на нихъ больше, и 3) мѣщане платятъ податей меньше государственныхъ крестьянъ, а недонимка на нихъ больше. Слѣдовательно, самыми неспособными плательщиками государственныхъ податей оказываются: 1) мѣщане (*) и 2) помѣщичьи крестьяне.

«Прогрессивное наращиваніе податныхъ недонимокъ преимущественно на этихъ двухъ сословіяхъ, не смотря на Всемилоствѣйшія прощенія оныхъ, убѣждаетъ въ томъ, что явленіе это не случайное, не слѣдствіе временныхъ бѣдствій (неурожая, скотскаго падежа и т. п.), а существенный недостатокъ нашей податной системы.»

Финансовая наука, продолжаетъ г. Ганъ, признаетъ два существенныя условія для всякаго налога: во-первыхъ, чтобы онъ былъ равномѣренъ или пропорціоналенъ средствамъ каждаго платящаго; во-вторыхъ, чтобы онъ падалъ на чистый доходъ, а не на капиталъ.

«Весь успѣхъ исправнаго платежа податей (говорить г. Ганъ) зависитъ отъ соразмѣрнаго ихъ распредѣленія со средствами плательщиковъ.

«Законодательство наше, установивъ поголовную подать для всего ревизскаго населенія извѣстныхъ сословій, само сознаетъ неравномѣрность этого налога, и потому внутреннюю уравнительную раскладку въ свободныхъ сословіяхъ предоставило самимъ обществамъ, а съ помѣщичьихъ крестьянъ помѣщикамъ; но въ дѣйствительности этимъ путемъ не достигается податная уравнительность. У государственныхъ и даже помѣщичьихъ крестьянъ податная уравнительность въ мѣкоторой степени достигается переложеніемъ подушной подати съ неспособныхъ плательщиковъ на землю или на того, кто пользуется ею; въ мѣщанскихъ же обществахъ подобная уравнительность невозможна. Неспособность мѣщанъ и помѣщичьихъ крестьянъ бездоннично уплачивать государственныя подати условливается не одною подушною податью — неравнымъ налогомъ, но самымъ политическимъ положеніемъ этихъ сословій и способомъ сбора податей.

«Помѣщичьи крестьяннѣ, лишенные правъ гражданскихъ, а въ томъ числѣ одного изъ главнѣйшихъ — права свободно выбирать, по своему желанію и способностямъ, родъ жизни и занятій, поставлены въ такіе

(*) Государственные крестьяне получаютъ въ надѣлъ землю, которая и даетъ имъ средства къ выполнению своихъ обязанностей, а мѣщанинъ бездомный и не знающій ремесла вполнѣ зависитъ отъ случайности, онъ не имѣетъ постоянного источника дохода.»

экономическія условія, при которыхъ благосостояніе его зависитъ отъ воли помѣщика, слѣдовательно и уплата податей болѣе или менѣе зависитъ отъ помѣщика, или отъ тѣхъ условій, въ которыхъ крестьянинъ находится по волѣ своего господина. Крестьянинъ *de facto* и *de jure* есть имущество—ничто иное, какъ податной предметъ—источникъ или основаніе налога, а не податное лицо. Поэтому помѣщикъ, владѣющій этимъ имуществомъ—крестьяниномъ, долженъ бы быть податнымъ лицомъ. Но законодательство, въ одномъ случаѣ—относительно гражданскихъ правъ—не признаетъ крестьянина гражданскою личностію; въ другомъ же—относительно податей—признаетъ его личностію самостоятельную, отвѣтственною предъ правительствомъ за исправный взносъ податей. Эти противорѣчія въ законахъ, относительно правъ помѣщичьего крестьянина, какъ гражданина и податнаго лица, отразились и въ дѣйствительности—несостоятельностью его къ уплатѣ податей. Законодательство, предоставивъ помѣщику внутреннюю уравнительную раскладку въ своемъ имѣніи, сборъ и взносъ податей, не только не подвергаетъ его никакой личной отвѣтственности за неисправную уплату податей, но даже не контролируетъ его дѣйствій по обороту сихъ денегъ. Вся отвѣтственность падаетъ на крестьянъ цѣлаго селенія.

«Когда помѣщикъ передаетъ часть имѣнія другому, податная недонимка не остается ни лично на помѣщика, ни на части, оставшейся въ его владѣніи, а на всемъ имѣніи, какъ бы оно ни было раздѣлено. Точно такъ же, если крестьяне куплены съ накопившеюся недонимкою, то она должна быть возмѣщена съ нихъ же, «въ крайнемъ только случаѣ съ виновныхъ, не заботившихся о возмѣщеніи оной: съ начальниковъ губерній, членовъ губернскихъ правленій и всѣхъ тѣхъ, кои «слабынъ о розысканіи настоящихъ недонимокъ допустили малѣйшее накопленіе оныхъ». По естественному закону помѣщикъ, какъ ближайшій распорядитель въ своемъ имѣніи, раскладчикъ и сборщикъ податей, долженъ бы прежде всѣхъ лично отвѣчать за подати своихъ крестьянъ; но законъ оставляетъ его въ сторонѣ и даже не удерживаетъ на исполненіе накопившейся недонимки денежныхъ капиталовъ, слѣдующихъ ему въ выдачу изъ казны, а дозволяетъ продажу помѣщичьего хлѣба, если крестьяне состоятъ на паши. А если имѣніе оброчное, или крестьяне работаютъ на фабрикѣ или на заводѣ у помѣщика? Законодательство не разрѣшаетъ этихъ случаевъ. Вѣроятно, возмѣщеніе податной недонимки должно производиться съ тѣхъ же крестьянъ. Если на мѣщанскомъ обществѣ накопится недонимка, то исполненіе ея производится, между прочимъ, изъ слѣдующихъ городамъ платежей отъ казны. Мы не находимъ въ законахъ дозволенія подобнаго исполненія недонимки въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Помѣщикамъ чаще приходится получать деньги изъ казны; слѣдовательно, не мало недонимокъ могло бы уплатиться этимъ путемъ. Эта мѣра имѣла бы моральное дѣйствіе на помѣщиковъ и была бы лучшимъ побудительнымъ средствомъ къ исправной уплатѣ податей. Помѣщикъ—винокуренный заводчикъ, зная, что при выдачѣ ему денегъ за поставку вина будетъ удержана кре-

стьянская недоимка, безъ сомнѣнн принималъ бы всѣ мѣры къ своевременному взносу крестьянскихъ податей. Помѣщикъ, по крайней мѣрѣ какъ сборщикъ податей, кажется, по примѣру сборщиковъ въ другихъ сословіяхъ, долженъ бы подлежать какой нибудь отвѣтственности. За накопленіе недоимки на помѣщичьемъ имѣніи до 86 к. съ души, имѣніе отдается въ опеку, и недоимка взыскивается съ тѣхъ же крестьянъ. Но кто въ этомъ случаѣ болѣе страдаетъ отъ опекунскаго управленія — помѣщикъ или крестьяне? Помѣщикъ получаетъ нѣсколькими сотнями рублей меньше годового дохода, а крестьянинъ — окончательно разоряется. Всѣмъ извѣстно, что болѣею частію за опекунскимъ управленіемъ неизбежно слѣдуетъ аукционная продажа имѣнія. Въ 1847 году имѣніе тайной совѣтницы А—ской, за долгъ опекунскому совѣту, отдано было въ опекунское управленіе съ тѣмъ, чтобы всѣ доходы съ имѣнія вносились на погашеніе займа. Черезъ шесть лѣтъ опекунскаго управленія имѣніе г-жи А—ской было продано съ аукциона. Въ имѣніи г-жи А—ской было 483 ревизскихъ души крестьянъ, и господской земли (за надѣломъ крестьянъ по 8 $\frac{1}{2}$ десятинъ на тягло) подъ пашнею и сѣнокосомъ болѣе 2,000 десятинъ. Весь долгъ опекунскому совѣту простирался до 5 руб. сер. на душу или 10 руб. сер. на тягло. При этихъ условіяхъ невозможно бы, кажется, довести имѣніе до продажи, однако оно было продано. Если бы всю помѣщичью землю отдать въ пользованіе крестьянамъ и положить оброкъ въ 10 руб. сер. съ тягла (это такой незначительный оброкъ, какого не существуетъ въ Саратовской губерніи), то нѣтъ сомнѣнія, что крестьяне въ одинъ годъ внесли бы весь долгъ опекунскому совѣту. Но опека не уплатила долга, разорила имѣніе и довела его до аукционной продажи. Слѣды опекунскаго управленія до сихъ поръ сохранились на имѣніи, и крестьяне вспоминаютъ о немъ, какъ о тяжелой порѣ своей жизни.

«Одно изъ основныхъ положеній финансовой науки: налогъ долженъ падать на чистый доходъ, не касаясь капитала,—въ противномъ случаѣ истощаются производительныя средства податнаго предмета и совершенно истребится самое основаніе налога. Крестьянинъ съ его имуществомъ есть податный предметъ — основаніе налога; слѣдовательно, подвергать его чрезъ опекунское управленіе и казенный присмотръ разоренію, значитъ дѣйствовать вопреки финансовымъ понятіямъ. Законодательство, желая остаться последовательнымъ въ своемъ взглядѣ на помѣщичью крестьянину, какъ на имущество, подлежащее налогу, беретъ въ свое распоряженіе или подвергаетъ публичной продажѣ, для завыщенія напѣвшагося на немъ недоимки, какъ напримеръ: землю, мельницу и т. п. недвижимое имущество; но при этомъ оно упускаетъ изъ виду, что имущество это одарено волею и всѣмъ человѣческими способностями и само можетъ выколотить свои обязанности по отношенію къ государству, стоитъ только устранить отъ него неблагоприятныя условія. Впрочемъ, законодательство даже не обращаетъ вниманія на условія или причины накопленія недоимки на помѣщичьемъ имѣніи; оно просто принимаетъ самую недоимку за фактъ, за данное, и приводитъ въ дѣй-

стніе свои мѣры къ ея исполненію. Если мѣщанинъ или государственный крестьянинъ изобличенъ будетъ, что недонимка происходитъ отъ дурнаго поведенія, нерадѣнія и мотовства, то подвергается по приговору общества или исправительнымъ наказаніямъ, или отдачѣ на очередь въ рекруты за общество. Если бы законодательство желало остаться послѣдовательнымъ въ своихъ финансовыхъ принципахъ, то нѣтъ сомнѣнія, что при накопленіи податной недонимки на помѣщичьихъ имѣніяхъ, точно такъ же обращало бы вниманіе на происхожденіе ея и въ случаѣ, если она есть слѣдствіе дурнаго и безпорядочнаго управленія помѣщика своимъ имѣніемъ, то подвергало бы его также розысканіямъ. Въ случаѣ податной недонимки на крестьянахъ, состоящихъ во временномъ владѣніи, и если окажется, что она произошла отъ худаго управленія, вся недонимка сполна розыскивается съ временныхъ владѣльцевъ—помѣщиковъ? Развѣ у нихъ недонимка не можетъ быть слѣдствіемъ худаго управленія? Отдача имѣнія за неплатежъ податей въ опекуное управленіе есть сознаніе правительства, что владѣлецъ дурно распоряжается имъ, но это сознаніе правительство какъ будто не хочетъ высказывать ясно и положительно, а потому, принимая податную недонимку за фактъ, безъ исследованія причинъ, лишь устраняетъ помѣщика отъ управленія имѣніемъ.

Помѣщику правительство предоставило право собирать подати и вносить ихъ въ уѣздное казначейство, не подвергая его дѣйствій въ этомъ случаѣ никакому контролю: въ томъ ли размѣрѣ собраны подати помѣщикомъ или вотчиннымъ начальствомъ и все ли собранное внесено въ казначейство—остается безъ всякой повѣрки со стороны правительства, и ни помѣщикъ, ни вотчинное начальство не даютъ ни квитанцій, ни росписокъ крестьянамъ въ полученіи отъ нихъ податей; такъ что послѣдніе, какіе бы поборы съ нихъ ни были дѣлаемы на уплату податей, лишены возможности доказать, что подати уплачены ими своевременно и въ количествѣ, опредѣленномъ правительствомъ. Впрочемъ, послѣднее обстоятельство (взиманіе помѣщикомъ податей въ большемъ размѣрѣ) законодательство полагаетъ какъ бы невозможнымъ, потому, что на этотъ случай даже нѣтъ закона,—подвергается ли помѣщикъ ответственности за противозаконный сборъ денегъ на подати, подобно тому, какъ мѣщанскіе старосты и члены думы. Въ дѣйствительности же, лишній сборъ на подати и незаконность оныхъ помѣщиками неострашается мерѣю. Если не возникаетъ по этому случаю дѣлъ, это происходитъ отъ сознанія крестьянами невозможности доказать юридическую правоту своей жалобы. Въ 1857 году, Балаковскаго уѣзда, въ с. Юсуповѣ, крестьяне отказались отъ платежа податей за 1857 годъ, на томъ основаніи, что они въ теченіе десяти лѣтъ платили неизвѣстныя подати за своихъ односельцевъ, выселенныхъ помѣщикомъ въ Самарскую губерцію. Съ этою жалобою они обращались къ уѣздному предводителю, который потребовалъ отъ помѣщика объясненій, но тотъ, представивъ квитанціи уѣздныхъ казначействъ, доказывалъ, что крестьяне не только

не платили излишнихъ податей, — напротивъ, состоятъ еще въ значительной недоимкѣ. Помѣщикъ остался правъ. Неудовлетворенные въ справедливой своей жалобѣ, крестьяне отказались отъ господскихъ работъ; ихъ признали бунтовщиками: губернское начальство распорядилось командировать чиновника для усмиренія непокорныхъ и разслѣдованія причинъ ихъ неповиновенія. Крестьяне объявили, что они не могутъ отправлять назначенныхъ работъ потому, что средства ихъ истощены тяжелыми податями. Помѣщикъ представилъ квитанціи уѣздныхъ казначействъ, изъ которыхъ чиновникъ убѣдился, что на крестьянахъ дѣйствительно состоитъ значительная податная недоимка. Крестьяне увѣрили, что они своевременно вносили подати въ вотчинную контору, и что у нихъ три года тому назадъ взяты были хлѣбъ и скотъ на уплату податей, но не могли представить фактическихъ доказательствъ. Помѣщикъ же, напротивъ, на каждое обвиненіе ихъ представлялъ фактическія доказательства. Напримѣръ, если крестьянинъ говорилъ, что помѣщикъ взял у него корову на уплату податей, то помѣщикъ открывалъ конторскую книгу и показывалъ, что такой-то крестьянинъ, такого-то числа, пойманъ или въ господскомъ лѣсу съ дровами, или на потравѣ господскихъ луговъ, за что, по положенію, подвергнутъ штрафу. Крестьянинъ сознавался, что онъ дѣйствительно былъ пойманъ на порубѣ или потравѣ, за что и былъ наказанъ; но денежному штрафу не подвергался, и что когда брали у него корову, то положительно объявляли, что берутъ на уплату казенныхъ податей. Чѣмъ крестьянинъ можетъ доказать правоту своего дѣла, кромѣ своего голословнаго показанія, не имѣющаго юридической силы? Въ Саратовскомъ уѣздѣ одинъ помѣщикъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не вносилъ податей за своихъ крестьянъ, такъ-что за податную недоимку нѣмные назначено было въ продажу. Оборотливый помѣщикъ успѣлъ перевезти нѣмные и тѣмъ погасилъ податную недоимку; но за то отобралъ у крестьянъ всю землю (не освобождая ихъ отъ трехдневной барщины) и эту же землю сдавалъ имъ по вольной цѣнѣ. Крестьяне увѣрили, что съ нихъ ежегодно въ извѣстное время собирались подати. Но увѣренія, какъ ничѣмъ не подтвержденныя, не были приняты въ уваженіе, и земская полиція заставила ихъ испознать безпрекословно барщинную повинность. Юридически полиція поступила справедливо; но справедливы ли ея распоряженія, судя почеловѣчески, и выгодны ли подобныя распоряженія для правительства въ финансовомъ отношеніи? Эти вопросы не требуютъ разъясненій. Одно можно сказать, что подобныя мѣры въ конецъ истощаютъ основанія налога, и рано или поздно производительныя средства народа иссякнутъ, а съ ними уничтожится и самый источникъ податей.

«Очевидно, чтобы поставить помѣщичьихъ крестьянъ на степень исправныхъ плательщиковъ податей—необходима реформа какъ въ экономическомъ, такъ и въ политическомъ ихъ положеніи. До тѣхъ же поръ, сама справедливость требуетъ раскладку, сборъ и взносъ податей предоставить міру безъ всякаго участія помѣщика или подвергнуть его

самому строгому контролю и ответственности как личной, так и общественной, за накопление податной недоимки на принадлежащих ему крестьянахъ.»

Указаніе причинъ, отъ которыхъ происходитъ быстрое накопленіе недоимки у помѣщичьихъ крестьянъ, служить г. Галу средствомъ къ разъясненію причинъ, которыми поражается она у мѣщанъ.

«По неспособности платить государственныя подати, мы отнесли мѣщанъ къ одной категоріи съ крѣпостными людьми (говоритъ онъ). Такое сближеніе свободнаго сословія съ крѣпостными съ перваго взгляда можетъ показаться страннымъ и не имѣющимъ основанія. Не утверждаемъ, чтобъ мѣщанское сословіе носило въ себѣ всѣ элементы крѣпостнаго состоянія; но между тѣмъ и другимъ, начиная съ происхожденія, есть нѣчто общее: крѣпостное состояніе лица устанавливается пожалованіемъ отъ верховной самодержавной власти въ частную власть и обладаніе» (ст. 997, п. I, т. IX Св. Зак. о сост. изд. 1857 года); слѣдовательно не свободная воля лица избираетъ себѣ политическое состояніе, а оно опредѣляется верховною властію. Большая часть нашихъ городовъ возникла не изъ внутренней потребности гражданъ, не вследствие политическихъ или экономическихъ потребностей, а вследствие высочайшихъ повелѣній, въ началѣ по видамъ стратегическимъ, а потомъ чисто административнымъ. Уложеніемъ Алексѣя Михайловича даже ограничена была свобода перехода горожанъ изъ однихъ мѣстъ въ другія и такимъ образомъ они укрѣплены были къ мѣсту своего водворенія. Узаконошеніями Петра I-го и Екатерины II-й крѣпостная зависимость горожанъ отъ мѣстъ водворенія уничтожена, но верховная власть оставила за собою право обращать людей въ горожанъ, къ какому бы они податному сословію ни принадлежали. Слѣдовательно и здѣсь, какъ въ крѣпостномъ сословіи, опредѣленіе политическаго состоянія лица исходитъ отъ верховной самодержавной власти, а не отъ свободной воли лица. Таково происхожденіе большей части нашихъ городовъ, которыхъ въ одно царствованіе Екатерины II-й открыто до 216. Въ новѣйшее время города «учреждались» и «управлялись» правительствомъ по его видамъ. Такъ въ Саратовской губерніи, городъ Аткарьскъ, преобразованный въ 1780 году въ городъ изъ дворцоваго с. Аткары, въ 1799 г. былъ упраздненъ; а въ 1804 году снова «учрежденъ» городомъ. Балашовъ, преобразованный въ томъ же 1780 г. изъ дворцоваго села Балашова, въ 1798 г. былъ «упраздненъ»; а въ 1804 году снова объявленъ городомъ. Въ 1836 году въ видахъ административныхъ, правительство объявило селеніе Чертановъ городомъ Новымъ Узенемъ; селеніе Мечетное — Николаевскимъ; а слободу Царевку — Царевомъ. Какого промышленнаго развитія достигли эти города со времени ихъ учрежденія, лучше всего видно изъ слѣдующихъ цифръ, показывающихъ состояніе ихъ въ двѣ различныя эпохи.»

Сравнивая цифры по городу Балашеву за 1855 годъ съ цифрами 1847 года, г. Ганъ показываетъ, что въ теченіе этихъ осьми лѣтъ число купцовъ не увеличилось, а число мѣщанъ и цеховыхъ уменьшилось почти на цѣлую четверть: въ 1847 г. было въ Балашевѣ 2,926, а въ 1855 уже только 2,228 человекъ мѣщанъ и цеховыхъ. Число каменныхъ домовъ также уменьшилось съ 14 на 11.

Въ Аткарскѣ чрезвычайно увеличилось число купцовъ 3-й гильдіи, но увеличилось очевидно только отъ приписки въ 3-ю гильдію мѣщанъ, желавшихъ избѣжать рекрутской повинности: общее число купцовъ и мѣщанъ уменьшилось на 6-ю часть (въ 1847 г. считалось 3,818, а въ 1855 г. только 3,273 человека купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ). Городскіе доходы уменьшились на цѣлую треть (въ 1847 г. было 5,216 руб., а въ 1855 г. 3,651 рубль).

Въ «Николаевскѣ число купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ осталось безъ видимой перемѣны»; осталось безъ перемѣны и количество каменныхъ домовъ: какъ въ 1847 г. находился 1 таковой домъ, такъ сохранился онъ и въ 1855 г. единственнымъ каменнымъ домомъ въ городѣ, имѣвшемъ болѣе 5,500 жителей. Городскіе доходы возрасли въ 8 лѣтъ съ 6,218 руб. до 6,392 рублей.

Въ г. Новомъ-Узенѣ число купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ не увеличилось; подъ рубриками «учебныхъ заведеній духовныхъ и свѣтскихъ и учащихся» мы читаемъ въ отчетѣ 1847 г. «нѣтъ», а въ отчетѣ 1855 г. «въ томъ же состояніи».

По г. Цареву о благотворительныхъ заведеніяхъ, объ учебныхъ заведеніяхъ духовныхъ и свѣтскихъ и объ учащихся—въ отчетѣ за 1847 годъ говорится точно такъ же, какъ по г. Новому-Узеню; но въ отчетѣ за 1855 годъ говорится не такъ, какъ по Новому-Узеню, а употреблено выраженіе «безъ перемѣны». Г. Царевъ особенно богатъ «нѣтами»: о каменныхъ домахъ онъ отвѣчаетъ «нѣтъ», о фабрикахъ и заводахъ «нѣтъ», даже о трактирахъ, и то «нѣтъ», и за 1847 и за 1855 годъ съ утѣшительнымъ постоянствомъ. Онъ любитъ также отвѣчать «безъ перемѣны»: мы уже слышали три такихъ отвѣта, а вотъ еще два: число купцовъ въ 1855 г. осталось «безъ перемѣны», число мѣщанъ и цеховыхъ тоже «безъ перемѣны». Но о числѣ жителей, при всей любви къ слову «безъ перемѣны», Царевъ не могъ этого сказать: въ 1855 г. число ихъ уменьшилось на 204 человека сравнительно съ 1847 г.

•Такихъ бѣдныхъ результатовъ промышленная и торговая жизнь нашихъ городовъ достигла въ многолѣтнее свое существованіе! Но офендіальныя свѣдѣнія не вполнѣ знакомятъ съ дѣйствительною ихъ бѣдностью. Солевыми кровлѣ, плетевые заборы, грязныя улицы—вотъ вѣщность ихъ. Пріѣзжіи съ величайшимъ трудомъ находятъ ночлегъ.

Въ Новоузенскѣ до сихъ поръ нѣтъ ни постоялыхъ дворовъ, ни гостиницъ для прїѣзжающихъ, ни бѣлаго хлѣба въ продажѣ, ни мяса лѣтомъ или во время постовъ.

«Назадъ тому лѣтъ десять, чиновникъ, командированный по дѣламъ службы изъ Саратова въ Новоузенскъ, долженъ былъ выписывать туда, за 200 верстъ, изъ Саратова, чрезъ почту, бѣлый хлѣбъ и мясо, даже зимою (*). Признаки торговой жизни нѣсколько зачѣтны въ базарные дни и ярмарки. На базарахъ обыкновенно жители запасаются провизіею и всѣмъ нужнымъ въ обыденной жизни на пѣлую недѣлю или до новаго базара. На ярмаркахъ дѣлается годовой запасъ чая, сахара, кофе и другихъ колоніальныхъ и мануфактурныхъ товаровъ до новой ярмарки. Въ оффиціальныхъ статистикахъ обыкновенно показывается подъ громкою рубрикой: «фабрики и заводы» столько-то. Подъ этими названіями слѣдуетъ разумѣть, но большей части, самыя скромныя заведенія, гдѣ работаетъ отецъ съ сыномъ или съ двумя, тремя наемными работниками. Такъ, ни въ одномъ изъ названныхъ нами городовъ нѣтъ фабрикъ, а существуютъ только кирпичные заводы въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ для удовлетворенія лишь мѣстныхъ нуждъ — постройки печей, кожаные заводы, собственно овчинные, обдѣлывающіе овечьи шкуры для полшубковъ мѣстныхъ жителей, и — болѣе или менѣе въ значительныхъ размѣрахъ — салотопенные, которые занимаются производствомъ по два и по три мѣсяца въ году. Подобные заводы существуютъ во многихъ промышленныхъ селѣхъ, гдѣ они, такъ же какъ въ городахъ, не составляютъ специальности жителей, а служатъ второстепеннымъ занятіемъ нѣкоторыхъ крестьянъ, въ свободное отъ полевыхъ работъ время.

«Но обратимся къ положительному законодательству, которое, опредѣляемъ правъ и обязанностей городского сословія, лучше объяснитъ намъ положеніе, въ которомъ оно находится.

«Право вступленія въ городское сословіе и выходъ изъ онаго предоставлено всѣмъ свободнымъ сословіямъ, исключая потомственного дворянства. Какъ при вступленіи въ городское сословіе, такъ и при выходѣ, требуется согласіе городского общества, но могутъ и безъ согласія городского общества приписываться въ мѣстѣ: 1) уволенные переконники; 2) дѣти приказно-служителей, неимѣющихъ оберъ-офицерскихъ чиновъ; 3) приобретенные въ казену одновздорческіе крестьяне, желающіе переселиться въ многоземельныя губерніи, 4) всѣ отпущенные на волю люди, какъ мужескаго, такъ и женскаго пола; 5) разнаго

(*) Нынѣ, говорятъ, въ зимнее время можно въ Новоузенскѣ всегда найти мясо, а въ лѣтнее, кромѣ курицы, за которую надобно заплатить въ три-дорога, ничего нельзя найти. Какъ же продовольствуется мѣстное чиновничество?—Это дѣлается обыкновенно такъ: мясникъ приходитъ къ судѣ или исправнику и объявляетъ, что у него есть скотина, которую готовъ зарѣзать, если обѣднотся всю разобрать. Составляется чиновничій совѣтъ, на которомъ рѣшаютъ, кому сколько взять. Если по расчету мясника разбирается вся туша, то онъ убиваетъ скотину. Чрезъ нѣсколько дней продолжается та же процедура. А если чиновники въ размолвѣ, то питаются рыбой и курами. *Примѣч. 1. Гана.*

званія свободные люди въ городахъ не принадлежащіе и 6) ссыльные, которыхъ, на основаніи указа 22 іюля 1837 года, дозволено возвратиться изъ Сибири во внутренніи губерніи имперіи. Хотя всѣмъ этимъ лицамъ предоставлено право избирать себѣ родъ жизни или вступать по своему усмотрѣнію во всѣ свободныя сословія, но это право — мнимое: оно существуетъ для большей части этихъ людей только въ законѣ, а не въ дѣйствительности. Для вступленія въ купеческое сословіе нужно имѣть извѣстный капиталъ. Чтобы приписаться въ государственные крестьяне, необходимо испросить согласіе того общества, въ которое лицо желало бы вступить, а такъ какъ общество, изъявляя согласіе на пріемъ въ среду свою новаго члена, обязывается отвѣтственностію въ платежѣ за него податей и повинностей, и кромѣ того должно объяснить, что для надѣленія новаго члена находится у него нужное количество земли, то получить отъ общества пріемный приговоръ — не такъ легко. Правда, плата государственныхъ нищихъ приписывается и безъ согласія общества къ тѣмъ селеніямъ государственныхъ крестьянъ, гдѣ приходится земли болѣе 8-ми десятинъ на душу; но такихъ многоземельныхъ обществъ гораздо менѣе, чѣмъ малоземельныхъ. Вслѣдствіе этого, всякому обязанному набрать себѣ родъ жизни остается единственно доступнымъ городское мѣщанское сословіе, къ которому волею или неволею, а должно причисляться, чтобы не быть прописнымъ и за это подвергнуться высылкѣ. Въ 1857 году изъ 173-ти отпущенныхъ приписалось въ государственные крестьяне 54, въ 1858 году изъ 1,537 — 274, въ 1859 г. по октябръ мѣсяцъ изъ 2,060 — 256. Слѣдовательно, изъ 3,772 отпущенниковъ, набравшихъ себѣ родъ жизни, поступило въ государственные крестьяне 15. 4%, а въ мѣщане 84.6%. Хотя по закону и предоставляется свободный выходъ изъ мѣщанскаго сословія во всѣ другія, кромѣ крѣпостнаго, но въ дѣйствительности, мѣщанинъ можетъ свободно перечислиться только въ купечество, если имѣетъ достаточный капиталъ, потому что вступленіе въ государственные крестьяне для него, кромѣ общихъ затрудненій, о которыхъ было сказано выше, стѣснено слѣдующими запретительными условіями: «мѣщанамъ, которые не только сами, но и отцы ихъ никогда въ земледѣльствѣ не упражнялись, или вступили въ какую либо промышленность, городскихъ жителей свойственную, и могутъ содержать себя по своему состоянію, переходъ въ крестьянство запрещается» (ст. 619 п. I, т. IX). Правительство, обращая сельскихъ обывателей въ городскихъ, не принимало во вниманіе, способны ли они къ торговлѣ, ремесламъ и вообще къ промысламъ, свойственнымъ городамъ, и имѣютъ ли въ этому матеріалыныя средства; отъ городскихъ же обывателей, при переходѣ ихъ въ сельскіе, требуетъ знаній или по крайней мѣрѣ практическаго навыка въ земледѣліи. Для городскихъ промысловъ конечно требуется вообще больше развитія и промышленности, чѣмъ для сельскихъ, и тотъ, кто разъ выучился нѣстному ремеслу, не пойдетъ въ земледѣльцы, потому что земледѣльческія работы гораздо труднѣе ремесленныя. О занимающихся торговлею и говорить нечего. Слѣдова-

тельно, опасенія правительства относительно перехода ремесленников и торговцевъ въ земледѣльцы напрасны. Если уже допускать опеку правительства, при избраніи рода жизни, то скорѣе эта мѣра можетъ быть допущена при запискѣ въ городскіе обыватели, потому что въ городахъ — говоритъ Екатерина II-я въ Наказѣ, данномъ комиссіи о сочиненіи новаго уложенія, «обитаютъ мѣщане, которые упражняются въ ремеслахъ, торговлѣ, художествахъ и наукахъ». Слѣдовательно, если таковъ взглядъ правительства на значеніе городовъ, то какими образомъ ставить въ обязательное положеніе приписываться къ городамъ людей, не имѣющихъ ни малѣйшаго понятія ни о ремеслахъ, ни о торговлѣ, ни о промышленности, какъ напримѣръ, перковника, уволеннаго изъ духовнаго званія за неспособностію или по подозрѣнію въ преступленіи (ст. 463 п. 1 и 278, т. IX). «Въ городахъ, говоритъ Екатерина II-я, въ которыхъ многія обращенія торгъ имѣетъ, весьма скорѣе должно, чтобы чрезъ честность и доброе правленіе гражданъ сохранился кредитъ во всѣхъ частяхъ коммерціи, потому что честность и кредитъ суть души коммерціи». Какой же можетъ держаться кредитъ, если правительство вербуетъ въ городское сословіе людей, возвращенныхъ изъ Сибири, оставленныхъ въ подозрѣніи по преступленіямъ и проступкамъ, и т. п.? Мы далеки отъ той мысли, чтобы ставить строгія ограниченія при вступленіи въ городское сословіе; напротивъ, желаемъ, чтобы была предоставлена полная свобода вступленія во всѣ сословія; равнымъ образомъ и переходъ изъ одного сословія въ другое не долженъ подлежать никакимъ ограниченіямъ. По нынѣ дѣйствующимъ законоположеніямъ, городское общество, говори собственно о мѣщанахъ, носить на себѣ характеръ крѣпостной, какъ по происхожденію своему и вступленію лишь въ это сословіе, такъ и по переходу изъ него въ другія.

«Въ западной Европѣ (продолжаетъ г. Ганц) городъ является историческимъ результатомъ прожитой народомъ жизни, а у насъ — административнымъ учрежденіемъ власти. Отъ этого характеръ и направленіе дѣятельности горожанъ, несмотря на данное имъ отъ правительства городское уложеніе, остается тотъ же самый, который имѣли они до объявленія мѣста ихъ жителства городомъ. Тамъ—какъ большая часть нашихъ городовъ до преобразованія ихъ правительствомъ въ эти учрежденія были земледѣльческими поселеніями, то занятіе большей части жителей и до сихъ поръ составляетъ хлѣбопашество. Назалтому лѣтъ 50 изъ мѣщанъ города Саратова жили хуторами на городской землѣ 1570 душъ, они постоянно занимались хлѣбопашествомъ; но по волѣ правительства ихъ переселили въ городъ. Нѣкоторые изъ нихъ успѣли захватить мѣста по рѣчкѣ Березиной и Кожуриной, развели сады и до настоящаго времени остаются земледѣльцами. Многіе изъ мѣщанъ имѣютъ свои дома и все земледѣльческое обзаведеніе на городской землѣ, снимая ее у контрагента душъ и комиссіи о раздачѣ въ оброкъ городскихъ земель. Въ минувшемъ 1839 г., по описаннымъ свидѣніямъ саратовской городской думы, проживало подлѣ посѣвами мѣ-

щанъ до 15 т. десятинъ, что даетъ болѣе одной десятины на душу. Въ г. Вольскѣ промышленность городскихъ обывателей — сказано въ отчетѣ думы за 1859 годъ — заключается главнѣйше въ хлѣбопашествѣ и скотоводствѣ. Купцами и мѣщанами распахивается ежегодно среднимъ числомъ до 5 т. десятинъ земли, что даетъ среднимъ числомъ болѣе $\frac{1}{4}$ десятины на душу. До 800 душъ вольскихъ мѣщанъ живутъ особыми хуторами на городскихъ земляхъ и занимаются исключительно хлѣбопашествомъ, со взносомъ въ доходъ города за землю по 5 коп. сер. съ десятины. Въ другихъ городахъ Саратовской губерніи, поставленныхъ географическимъ положеніемъ въ менѣе благоприятныя условія для промышленности, хлѣбопашество производится еще въ большихъ размѣрахъ. Такъ въ г. Петровскѣ въ 1859 году мѣщанами распахано было 6,320 десятинъ, что даетъ на каждую душу среднимъ числомъ 2—6 десятинъ. Эти неимоты данныя убѣждаютъ въ той мысли, что правительственными учрежденіями нельзя замѣнить направленія народной дѣятельности; скорѣе правительство вышесте сочувствія встрѣтитъ открытое сопротивленіе своимъ нововведеніямъ, если они не отвѣчаютъ внутренней потребности народа. Такъ это и было при преобразованіи въ 1836 году слободы Царевки (нынѣ Астраханской губерніи) въ городъ Царевъ. Жители Царевки, сознавая, что съ открытіемъ города они должны будутъ обратиться въ безземельныхъ мѣщанъ и волею или неволею сдѣлаться торговцами или ремесленниками, въ чемъ они до того времени не испытывали никакой нужды, открыто стали сопротивляться учрежденію. Начальство не сочло нужнымъ входить въ ближайшее разсмотрѣніе причинъ народнаго несочувствія къ блатимъ мѣрамъ правительства и объявило Царевку городомъ. Недовольные жители рѣшились на странную мѣру: не продавать чиновникамъ съѣстныхъ припасовъ и такимъ образомъ голодомъ выжить непрошенныхъ гостей. Но ихъ признали бунтовщиками и посредствомъ военной команды заставили повиноваться.

«Правительство, обращая земледѣльческія поселенія въ города и вытѣсняя съ тѣмъ отбирая у жителей земли — единственный источникъ ихъ существованія, ничего не предоставляетъ имъ въ замѣлъ земли. Не должно упускать изъ виду, что мелкая промышленность, и именно ремесла, сосредоточиваются у насъ болѣе въ деревняхъ, нежели въ городахъ: она производится съобща въ селахъ, которыя вывозятъ свои произведенія на ярмарки. У насъ вѣрѣю деревенскіе сапожники, столары и слесари снабжаютъ своими произведеніями города. Слѣдовательно, къ чему могутъ служить мѣщанину данныя ему правительствомъ права на свободную торговлю крестьянскими надѣлами, когда крестьяне сами снабжаютъ или горожанъ, а не они ихъ?»

«Всѣ эти длинныя соображенія мы ведемъ къ тому, чтобы доказать, что положеніе нашихъ горожанъ, созданныхъ по волѣ правительства, не нормальное, что экономическія условія, въ какія они поставлены верховною властію, не обезпечиваютъ ихъ жизни, и что при этихъ условіяхъ они никогда не будутъ исправными исполнителями своихъ

обязанностей въ отношеніи къ государству; на нихъ всегда будетъ оставаться неоплатная податная недоимка, отъ которой они будутъ избавляться только Всемилощивѣйшими манифестами.»

Кромѣ этихъ экономическихъ условій, недоимка растетъ и отъ самаго способа взиманія податей, отъ круговой поруки, при которой въ городахъ «кто исправитѣ платитѣ, на того и накладываютъ больше», потому что городскія думы или ратуши и податные старосты и ихъ помощники, отвѣчая за недоимку съ общества своихъ имущественномъ и подвергаясь за нее «строгому исправительному взысканію», должны думать не о равномерномъ распредѣленіи податей, а только о бездоимочномъ взыскѣ ихъ.

«Изъ множества случаевъ неуравновѣннаго распредѣленія податей (говоритъ г. Ганъ) приведемъ одинъ, рассказанный намъ человекомъ, заслуживающимъ полнаго довѣрія. Въ бытность его городскимъ головою въ Саратовѣ (рассказывающій служилъ три выбора городскимъ головою) является въ присутствіе старикъ-мѣщанинъ съ убѣдительною просьбою освободить его отъ платежа податей за накладную душу, потому что онъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ платитѣ за нее. Такъ-какъ мѣщанинъ былъ человѣкъ состоятельный, то голова сталъ убѣждать его покориться неизбежной долѣ. «Но по крайней мѣрѣ», отвѣчалъ мѣщанинъ, «хотя бы показали мнѣ этого несчастнаго, за котораго я столько лѣтъ плачу подати». Голова, чтобы успокоить просителя, позвалъ мѣщанскаго старосту, и велѣлъ отыскать накладную душу, за которую платилъ проситель. Привели молодца лѣтъ 30, задороваго, въ красной рубашкѣ, плавсовыхъ шароварахъ и сукошмой чуйкѣ. — Ты не платишь податей? — спросилъ его голова. — «Не плачу. — Почему? — «За меня плататъ другіе»....

«По невозможности переложить подать съ лицъ, особенно неспособныхъ, на предметы, какъ у сельскихъ обывателей на землю, податная недоимка у мѣщанъ часто дѣлается наследственною и растетъ вмѣстѣ съ возрастомъ будущаго гражданина, такъ-что когда онъ достигаетъ лѣтъ 18-ти, на немъ лежитъ уже неоплатная недоимка, которая давитъ его и поглощаетъ весь его заработокъ. Счастье, если по стеченію какихъ нибудь благопріятныхъ обстоятельствъ, онъ успѣетъ расплатиться съ недоимкою, а то — бѣдность, а съ нею и порокъ, окончательно задавить его, и кончится тѣмъ, что общество, какъ неисправнаго плательщика, отдаетъ его въ рекруты за мѣръ. Для примѣра, какъ образуется на мѣщанахъ податная недоимка, приведемъ нѣсколько семействъ изъ окладныхъ книгъ мѣщанъ г. Саратова. Семейства эти, скажемъ напередъ, взяты нами не на выборъ, а почти къ ряду. По окладной книгѣ 1835 г. подъ № 1767 значится: Иванъ Николаевъ Кокуевъ 39 лѣтъ, текущихъ податей 3 р. 11 к., недоимки за 1849 г. 1 р. 45 к. Съ 1850 по 1855 г. платежей не было, исключая 1863 и 1854 г., когда текущіе плажи сложены были на другихъ, то податная недоимка выросла

до 24 руб. 92 к. сер. Какъ возрасла недоимка на Кокуевъ? До 1850 г. семейство Кокуевыхъ состояло изъ двухъ душъ — сына и отца, который въ наследство сыну оставилъ послѣ себя недоимку въ 3 р., да на самомъ Иванѣ Кокуевѣ состояло въ 1849 г. 1 р. 45 к., итого недоимки къ 1851 г. 4 р. 45 к., да текущихъ платежей за двѣ души 6 р. 23 к., всего въ 1851 г. должно было заплатить 10 р. 68 к. Въ этотъ годъ Кокуевъ взятъ былъ по одному дѣлу подъ стражу въ тюремный замокъ, и въ немъ содержался три года, въ теченіе которыхъ подати возрасли до сказанной нами цифры. По освобожденіи изъ тюремнаго замка, Кокуевъ сданъ въ ратники, какъ неисправный плательщикъ податей. Счастье, что у Кокуева не осталось дѣтей, а то вся его недоимка досталась бы имъ на долю и можетъ быть ихъ постигла бы участь отца.»

Авторъ записки приводитъ еще нѣсколько примѣровъ подобнаго рода; изъ нихъ приведемъ одинъ послѣдній. Семейство мѣщанъ Березкиныхъ числится по окладу 1859 г. состоящимъ изъ 7 ревизскихъ душъ, не имѣя ни одного совершеннолѣтняго работника, и на трехъ мальчиковъ, остававшихся тогда въ семействѣ Березкиныхъ, падало тогда платежей 21 рубль 80½ к. въ годъ. Этимъ мальчикамъ очевидно суждено, какъ только подрастутъ, всѣмъ идти въ солдаты за накопленіе на нихъ недоимки.

Вотъ заключеніе г. Гана:

«Напрасно думаютъ нѣкоторые, что недоимка на мѣщанахъ накопится отъ недостатка строгихъ мѣръ въ отношеніи къ неисправнымъ плательщикамъ. Зло — въ экономическихъ условіяхъ мѣщанъ, въ податной системѣ и въ несоразмѣрности налога. Величина налога всецѣ одинакова, мѣра взысканій тоже, а между тѣмъ какое разнообразіе въ податной недоимкѣ!

«Для исправной уплаты мѣщанами податей, по нашему мнѣнію, необходимо: 1) измѣнить ихъ экономическія условія, т. е. обратить тѣхъ, кто пожелаетъ, въ первобытное состояніе, въ земледѣльцевъ; для чего надѣлать ихъ землею, гдѣ представится къ тому возможность изъ городскихъ дачъ, въ противномъ случаѣ изъ казенныхъ земель.

2) Подушную подать переложить съ душъ на землю, и обложить податью только работниковъ отъ 16 до 60 лѣтъ включительно.

3) Мѣщанъ, занимающихся торговлею, промыслами и личными услугами, раздѣлить на категоріи, на основаніи приблизительной оцѣнки доходовъ каждой категоріи.

4) Вносить въ податной окладъ только работниковъ отъ 16 до 60-лѣтняго возраста,

и 5) исправный взносъ податей оставить на личной отвѣтственности каждаго плательщика, а не всего общества.»

НОВЫЯ ПЕРІОДИЧЕСКІЯ ИЗДАВАНІЯ.

Основа. 1861 № 1.

Мы, великоруссы, не можемъ похвалиться, что всегда были справедливы въ своихъ литературныхъ отношеніяхъ съ малороссами. Еще очень недавно русская литература смотрѣла на попытки придать литературное значеніе малорусскому языку иногда надменной успѣшкой, иногда и прямо съ враждой. Великія и совершенныя ничто не рождается, а народная потребность и любовь къ родному заставляетъ націю принимать съ восторгомъ первыя родныя произведенія, каково бы ни было ихъ безотносительное достоинство. Малороссы естественно должны были восхищаться сочиненіями первыхъ малорусскихъ писателей. Мы, великоруссы, читая повѣсти Основьяненка, перелистывавшую Энеиду Котляревскаго и стихи Гулака Артемовскаго, не находили въ нихъ ничего особенно хорошаго, и слишкомъ безцеремонно стали подсмѣиваться надъ малороссами за восхищеніе такими писателями. Кромѣ посредственности дарованій, многіе изъ насъ охлаждали и самымъ направленіемъ тогдашнихъ малорусскихъ корифеевъ. Это были люди патріархальные, — не то, что народные, вѣтъ, а просто не умѣвшіе различать въ своемъ родномъ бытѣ дурныя стороны отъ хорошихъ и возводившіе въ идеалъ многія такія вещи, отъ которыхъ уже отворачивался самъ малорусскій народъ. Чтобы малорусской публикѣ понятно стало, о чемъ мы говоримъ, просимъ нашихъ малорусскихъ читателей припомнить анекдотъ, случившійся при чтеніи «Листовъ къ любезнымъ землякамъ» на сельской сходкѣ малороссійскихъ поселянъ, — анекдотъ этотъ вѣроятно очень извѣстенъ въ южной Россіи, по крайней мѣрѣ мы слышали его отъ малороссовъ очень часто. Пока чтець (чуть ли не самъ Основьяненко) читалъ изъ этихъ «Листовъ» разсужденія о вредѣ пьянства, малороссы поддакивали и одобрительно кивали головами. Но едва чтець дошелъ до разныхъ высшихъ философствованій и внушеній, изъ толпы послышался единодушный отзывъ: «это уже пошли враки» — отто вже брехня. Слишкомъ наивный авторъ «Листовъ» принялъ за чистую монету квасныя разглагольствованія нашей татарщины и почелъ, что переводомъ ихъ на малорусскій языкъ сдѣлаетъ пользу и удовольствіе своимъ любезнымъ землякамъ. Литература наша, не долюблявшая подобныхъ разсужденій на великорусскомъ языкѣ, не слишкомъ полюбила такой отгѣнокъ въ тогдашнихъ корифеяхъ воз-

никавшей малорусской литературы. Быть может и историческое изъсѣдываніе «Основы», хотя сами и никакъ не могутъ поддѣляться подобному упреку, найдутъ, что мы не справедливы къ Основляевицѣ и его сверстникамъ, — быть можетъ они скажутъ, что гражданскія понятія Основляевица должны назваться удовлетворительными, а уже навѣрное многіе прибавятъ, что малорусскія произведенія Основляевица имѣютъ высокое художественное достоинство, не въ примѣръ выше его разсказовъ на великорусскомъ языкѣ. Пусть это будетъ и такъ — спорить мы не намѣрены: мы только выставимъ нѣкія тогдашней великорусской литературы, какъ причины извѣстнаго историческаго факта, а вовсе не доказываемъ, что эти мнѣнія были справедливы. Тѣмъ меньше расположены мы оправдывать самый фактъ, — неблагопріятныя сужденія, какія часто встрѣчались въ тогдашнихъ петербургскихъ и отчасти московскихъ журналахъ о тогдашней малорусской литературѣ. Въ этихъ сужденіяхъ была явная опрометчивость.

Съ той поры у нѣкоторыхъ малороссовъ до сихъ поръ удержалось мнѣніе, будто бы великоруссы все еще плохо расположены къ южно-русской народности. Что и говорить, мало ли какихъ людей найдется въ нашей матушкѣ Великой Руси. Есть такіе молодцы, которые не только не станутъ питать дружескихъ чувствъ къ «Основѣ», — не питаютъ ихъ и ни къ одному мало-мальски порадоичному московскому или петербургскому журналу; которые не то что по-малорусски, а и по-великорусски учиться не дали бы никому. Но про такихъ людей нечего разсуждать: мы готовы были бы выдать ихъ всѣхъ головой не только малороссамъ, а пожалуй хотя бы друзьямъ, да и тѣ ихъ не возьмутъ къ себѣ. Мы будемъ говорить только о тѣхъ великоруссахъ, которыхъ не должна стыдиться назвать своими людьми ихъ родина, и мы можемъ увѣрить малороссовъ, что никто изъ такихъ людей не откажется назвать своимъ мнѣніемъ слѣдующій взглядъ на литературныя стремленія малорусской народности.

Съ той поры, какъ отзывался кто нибудь въ великорусской литературѣ холодно объ этомъ стремленіи, времена измѣнились, порядкомъ измѣнились мы, да и малорусская литература получила уже такое развитіе, что даже могла бы обойтись и безъ нашего великорусскаго одобренія, если бы могли мы не имѣть къ ней сочувствія. Когда у поляковъ явился Мицкевичъ, они перестали нуждаться въ снисходительныхъ отзывахъ какихъ нибудь французскихъ или нѣмецкихъ критиковъ: не признавать польскую литературу значило бы тогда только обнаруживать собственную дикость. Имѣя теперь такого поэта какъ Шевченко, малорусская литература также не нуждается ни въ чьей благосклонности. Да и кромѣ Шевченка пишутъ теперь

на малорусскомъ языкѣ люди, которые были бы не послѣднимъ писателями въ литературѣ и побогаче великорусской. Другіе писатели, по самому роду своей дѣятельности избирающіе для своихъ произведеній великорусскій языкъ, принадлежатъ всѣмъ своимъ соинтересамъ къ кругу людей, наиболѣе заботящихся о развитіи малорусской народности. А важнѣе всего то обстоятельство, что сама малорусская нація пробуждается. Если чехи необходимо должны имѣть свою литературу, хотя чеху вѣроятно не трудно бы выучиться читать польскія книги, чѣмъ малороссу великорусскія, то странно было бы отрицать справедливость такого же стремленія въ малороссахъ, которые вдвое многочисленнѣе чеховъ.

Къ чему приведетъ это стремленіе, — мы того не знаемъ, какъ не знаютъ и сами малороссы, потому что дѣло зависитъ отъ путей, по которымъ пойдетъ вся исторія всей восточной Европы. Быть можетъ черезъ 1,000 лѣтъ не останется на свѣтѣ ни сербовъ, ни болгаръ, ни малороссовъ, а будутъ потомки этихъ народовъ составлять какой нибудь одинъ народъ, котораго теперь еще и нѣтъ на свѣтѣ. Если такъ, разумѣется не тысящелѣтняя жизнь суждена и малорусской литературѣ, и быть можетъ исчезнетъ она по случаю минованія народной потребности въ ней, не развившись до богатства ученыхъ книгъ по всеобщей исторіи или философіи, по математикѣ или естественнымъ наукамъ на малорусскомъ языкѣ. А быть можетъ случится и наоборотъ, — и суда по всему прошедшему ходу исторіи, заложено скорѣе думать, что случится наоборотъ: не какія нибудь 200 или 300 лѣтъ, а Богъ-знаетъ сколько вѣковъ будутъ говорить на малорусски люди, живущіе по Дуѣпру и дальше на западъ; въ такомъ случаѣ будетъ существовать и малорусская литература Богъ-знаетъ сколько вѣковъ; а если такъ будетъ, то нѣтъ никакихъ основаній сомнѣваться, что раньше или позже появятся на малорусскомъ языкѣ всякія книги, какія пишутся теперь, наиримѣръ, хотя бы на польскомъ языкѣ: не одни стихотворенія и повѣсти, а также ученые трактаты по всевозможнымъ наукамъ. Еще недавно мы отважились сказать, что на малорусскомъ языкѣ невозможно было бы явиться статьѣ г. Безобразова объ аристократіи; оно и правда, что теперь невозможно; а со-временемъ, — почему знать? могутъ явиться у малороссовъ свои доморожденные гг. Безобразовы и, чего добраго, будущій г. С. Г. издастъ когда нибудь «Философскій Словарь» на чистѣйшемъ малорусскомъ языкѣ.

Просимъ малороссовъ не тревожиться: мы не предсказываемъ, что ихъ непременно постигнетъ такая бѣда; мы только говоримъ, что пусть они не думаютъ, будто мы хотимъ сохранять за великорусскимъ языкомъ привилегію служить органомъ мыслей г. С. Г.

о философии, г. Риедкато о политической экономии, г. Воттона объ Англичанах, г. Андросова о древнемъ Римѣ (съ императоромъ Агриппиною) и т. д.; мы отъ души имъ желаемъ имѣть на малорусскіи языкъ книги обо всѣхъ этихъ предметахъ, только съ тою оговоркою, что желаемъ имъ имѣть писателей не такихъ, какъ эти наши.

Однако, перейдемъ къ настоящему дѣлу. Спрашиваютъ иногда: способенъ ли малорусскій языкъ достигнуть высшаго литературнаго развитія? Намъ кажется, что простиительно, когда дѣлаютъ такой вопросъ люди, никогда не думавшіе о малорусской народности, — не по отсутствію симпатіи къ ней, а просто потому, что не случилось имъ думать ни о Малороссіи, ни о Россіи, ни о Европѣ, ни объ Америкѣ, да ни о чемъ въ свѣтѣ, какъ не случилось прочесть Кольцова или Островскаго, которыхъ они, впрочемъ, навѣрное полюбили бы, если бы прочли. Но мы нѣсколько обижаемся за Малороссію, когда такой же вопросъ предлагаютъ себѣ малороссы, — какъ будто объ этомъ можно спрашивать! Да развѣ слѣдуетъ имѣть тутъ какое-нибудь сомнѣніе? Да развѣ есть на свѣтѣ какой-нибудь языкъ или какое-нибудь нарѣчіе, которое не получитъ высшаго литературнаго развитія, когда племя, говорящее имъ, будетъ нуждаться по своему развитію въ литературѣ? Въдѣ нидерландцы, наиринѣры, говорящіе языкомъ, который къ нѣмецкому нарѣчію едва ли не ближе, чѣмъ малорусскій къ великорусскому, и къ которому нѣмецко-нѣмецкіе нарѣчія гораздо ближе, чѣмъ къ литературному нѣмецкому. Почему же у нидерландцевъ есть своя литература, у другихъ *rent-domschapen* нѣтъ своей особенной литературы? Просто потому, что есть между говорящими на нидерландскомъ нарѣчій люди, занимающіеся въ литературѣ, а въ племенахъ, говорящихъ другими нѣмецко-нѣмецкими нарѣчіями нѣтъ такихъ людей, — тутъ кто любитъ читать книги, тотъ уже бросилъ говорить на мѣстномъ нарѣчій и говорить (болѣе или менѣе удачно) литературнымъ нѣмецкимъ языкомъ. То же самое и у насъ съ какими-нибудь разенокскими или костромскими нарѣчіемъ. Они безъ сомнѣнія никогда не будутъ имѣть высшаго литературнаго развитія. Но почему? Потому ли, что сами въ себѣ неспособны къ высшему развитію? Какой вздоръ! Чѣмъ же слово «знать» хуже само по себѣ слова «знаеть» и форма «рукамъ, ногамъ», хуже формы «руками, ногами»? Нѣтъ, просто потому, что сознаніе костромича или тамбовца о себѣ, какъ о костромичѣ или тамбовцѣ, совершенно исчезаетъ въ его сознаніи о себѣ, какъ о великорусѣ. Онъ думаетъ: «не стоить мнѣ хлопотать о моихъ мѣстныхъ отличіяхъ»; онъ держится ихъ только тогда, когда по незнанію не имѣетъ возможности бросить ихъ безъ вниманія, котораго пріученъ и такъ не имѣетъ

къ нимъ. Если плена находится въ такомъ нравственномъ расхождении, то не бываетъ ни между нимъ, ни въ такихъ книгахъ суждений о способности его нарѣчію къ высшему литературному развитію. Таково ли положеніе малороссонъ? Дѣтъ 50 или 70 тому назадъ, каждый изъ нихъ вѣроятно точно такъ же радъ былъ бросить свой языкъ для великорусскаго, какъ чехъ тогда радъ былъ стать изъ чеха иѣицемъ, или словакъ изъ словака мадеромъ, или изъ теперь провансалецъ радъ стать изъ провансальца истиннымъ парижаниномъ по разговору. Теперь не то у малороссонъ. А если не то, такъ почему же и не быть способну ихъ языку къ высшему литературному развитію, когда способно къ нему нидерландское нарѣчіе?

Но дѣйствительно ли есть у малороссонъ любовь къ своему нарѣчію, потребность имѣть на немъ литературу? Тутъ кажется они такъ не о чемъ спрашивать. Не только они сами сознаютъ, дамы великоруссы признаютъ, что они не великоруссы, а малороссы, что они имѣютъ много важныхъ особенностей отъ насъ и держать этими особенностями. Могутъ ли имѣть они потребность въ книгахъ, писанныхъ языкомъ, различнымъ отъ великорусскаго, объ этомъ каждый изъ насъ можетъ судить по себѣ, — стоитъ только ему развернуть малорусскую книгу: если онъ не имѣлъ случая познакомиться съ малорусскимъ языкомъ, онъ пойметъ въ этой книгѣ немногимъ больше, чѣмъ въ польской и едва ли больше, чѣмъ въ сербской. Легко ли, пріятно ли читать книги на чужомъ языкѣ? Оно и легко и пріятно бываетъ; когда вы научились чужому языку, — но и то лишь въ томъ случаѣ, если на своемъ родномъ языкѣ вы начитались книгъ досыта. Чтеніе книги на чужомъ языкѣ — все равно, что выѣздъ въ гости: бываетъ по временамъ въ чужихъ людяхъ пріятно и даже полезно; но не приведи Богъ никому не имѣть своего угла!

Великорусская книга — родная книга и аркангельску, и сибирскую, и астраханскую, но не родная она малороссу. Ему нужно теперь, не такъ какъ намъ, не только учиться тому, чему онъ хочетъ учиться, — ему нужно еще учиться великорусскому языку, чтобы можно стало учиться чему нибудь, прямо нужному для его развитія. Дѣло другое, если бы имѣли любознательность и надобность въ просвѣщеніи только тѣ люди въ Малороссіи, которые съ младчества слышать въ своемъ семействѣ великорусскій языкъ, выучиваются говорить на немъ въ первые годы дѣтства, незанятно, безъ труда, безъ потери времени. Тогда малорусская литература была бы не нужна, какъ не была бы нужна, напримеръ, и шведская литература, если бы въ Швеціи охоту и надобность учиться имѣли только тѣ люди, которые съ дѣтства привыкаютъ говорить по-шведски,

дать на родномъ языкѣ. На этого нѣтъ ни въ Малороссіи, ни въ Швеціи; потому нельзя ни Малороссіи, ни Швеціи обойтись безъ своей особенной литературы.

Отношеніемъ, изъ котораго вытекаетъ необходимость малорусской литературы, опредѣляется и размѣръ, въ которомъ возможно ей съ дѣйствительнымъ, а не мечтательнымъ усиліемъ развиваться въ нынѣшнее время. Кому нужна она, и для чего нужна она?

Всѣ образованные люди въ Малороссіи привыкли читать и почти всѣ — свободно говорить по-великорусски. Они собственно не нуждаются въ малорусскихъ книгахъ по тѣмъ отраслямъ литературы, въ которыхъ языкъ составляетъ второстепенную вещь: по-тому писать ученые книги или серьезныя статьи на малорусскомъ языкѣ нѣтъ еще надобности теперь. Дѣлая эту оговорку, мы кажется не противорѣчимъ понятію самыхъ усердныхъ дѣателей малорусской литературы: г. Костомаровъ и г. Кулишъ пишутъ свои ученые исследования по-великорусски, и сколько мы знаемъ, никому изъ малоруссовъ не приходило въ голову желать, чтобы они писали ихъ по малорусски. Это была бы прихоть, а не потребность. Приспособить языкъ для изложенія предметовъ, о которыхъ не писалось на немъ, — дѣло скучное, тѣсное; новая терминологія, съ трудомъ сформированная, утомительна для читателя, какъ бы ни обогатилъ онъ такіе опыты. Кому есть возможность избѣжать утомленія, тотъ всегда станетъ уклоняться отъ него; потому слѣдуетъ помнить, что собственно ученая литература на малорусскомъ языкѣ теперь еще пока была бы явленіемъ излишнимъ и безуспѣшнымъ. Нынѣшнее поколѣніе образованныхъ малоруссовъ не нашло бы въ ней надобности, потому что все его научное образованіе срослось съ великорусскимъ языкомъ.

Но таково положеніе малорусскихъ простолюдиновъ, — людей едва грамотныхъ или желающихъ учиться грамотѣ. Имъ книги серьезнаго содержанія были бы гораздо понятнѣе на малорусскомъ языкѣ. Потому популярная литература — серьезные книги для чтенія въ школахъ, въ семействахъ поселянъ должны явиться на малорусскомъ языкѣ теперь же. Это тѣмъ необходимо, что и по великорусски недостаточной популярной литературы еще нѣтъ; малоруссы ровно ничего не теряютъ, отказавшись отъ нея, — вѣдь все равно, дѣло еще надобно начинать съ самаго начала, на великорусскомъ ли, на малорусскомъ ли языкѣ; а если люди не связаны драгоцѣнностью уже готоваго матеріала, то лучше всего имъ приняться за подготовку именно такого матеріала, каковой нуженъ для нихъ — великоруссамъ за достаточное своему народу книгъ на своемъ языкѣ, малоруссамъ — своему на своемъ.

Высказывая такое мнѣніе, мы полагаемъ, что и для удобствъ нашей великорусской популярной литературы будетъ полезно, если малороссы станутъ работать для доставленія своему народу книгъ на своемъ языкѣ, не удовлетворяясь для этой цѣли великорусскими книгами и не полагаясь на насъ. У нихъ любовь къ народности такъ сильна, что за снабженіе народа книгами наизвоу примутся люди самые даровитые, и книги будутъ написаны ими очень хороши. А достоинство популярныхъ книгъ на малорусскомъ языкѣ возбудитъ соревнованіе и въ насъ: намъ станетъ тогда совѣстно не потрудиться хорошенько для нашего племени.

Преподаваніе малорусскому народу на малорусскомъ языкѣ, развитіе популярной малорусской литературы—вотъ по нашему мнѣнію та цѣль, къ которой всего удобнѣе и полезнѣе будетъ стремиться малороссамъ на первое время.

О малорусской беллетристичѣ и поэзіи мы не говоримъ, потому что права этихъ отраслей малорусской литературы признаны всми даже и обокурантами.

Когда популярною литературою и распространеніемъ своимъ будетъ въ Малороссіи подготовлена надобность и въ другихъ малорусскихъ книжкахъ, кромѣ популярныхъ, беллетристическихкихъ и поэтическихкихъ, сами собою разовьются и другія отрасли малорусской литературы; но онѣ разовьются этимъ естественнымъ путемъ настоятельной нужды въ нихъ лишь въ томъ случаѣ, если авторы Малороссіи масса пресыщенныхъ людей, не привыкшихъ привычно привычки говорить и думать на великорусскомъ языкѣ вообще, превышающаго сферу обыкновенной домашней, престоиградской жизни.

Другія славянскія племена могутъ жалеть одиночества между собой, потому что каждое изъ нихъ было бы слишкомъ слабо въ отдѣльности, — имъ дѣйствительно нужна взаимная опора. Мы же не таковы по положенію. Мы такъ многочисленны, такъ сильны, что и одинъ изъ отдѣльности не можемъ болѣе ничего, — намъ нѣтъ надобности искать чьей нибудь опоры для своей безопасности. Мы хотимъ жить сами по себѣ. Это можетъ показаться гордостью. На самомъ какъ хотите, но дѣло основано на статистическомъ фактѣ. Если можете, не между нами одними найдется много, желающихъ по душевнѣе предразсудковъ рѣшить иначе. Не вѣрится чувствъ не поддава никуда въ историческихъ расчетахъ. Вспомнимъ басню о двухъ терпихахъ, желѣзномъ и глиняномъ; вспомнимъ басню о дѣлѣ на лодкѣ: и если не хотимъ бисопъ, посмотримъ на географическую карту. Вотъ славянскія Шиня и Арцунъ, рѣки однаковой величины, и ни одна изъ нихъ не обижена; въ ихъ соединеніи выходившая

Амуръ, въ которой признають всё географическое продолженіе не одной Шанки, а такъ же и Аргуня—или по одной Аргуня, а такъ же и Шанки. Посмотрите теперь на другое мѣсто карты: Кама, большая рѣка, очень большая рѣка, соединяется съ Волгой; что же образуется изъ ихъ соединенія? образуется Волга,—Кама исчезаетъ въ ней. Напрасно усиливается она удержатъ въ широкомъ руслѣ Волги свою самостоятельность, напрасно воды ея живутъ плотнѣе; стараются сохранить валосу своего темнаго отгѣнка,—нѣсколько часовъ, нѣсколько верстъ, и темноватая волна эта безслѣдно исчезаетъ въ широкое русло желтыхъ водъ своей сличимой могущественной опутницы Волги. Спросите въ Астрахани, въ Нижнемъ, на какой рѣкѣ стоятъ эти города? На той самой, на которой стоятъ Ярославль и Тверь. А на рѣкѣ, на которой стоятъ Пермь? То другая рѣка, она поглощена нашей рѣкой, — наша рѣка ярославская, а не пермская.

Мы надѣемся, что наши эти слова не будутъ приняты въ смыслъ, который противорѣчилъ бы смыслу азіатскихъ предшествовавшихъ страницъ. Но къ чему вѣчно думать все о себѣ! Развѣ снѣтъ еликомъ являлось, что нѣтъ уже на намъ ничего любовнаго, кромя нашихъ дѣлъ? Посмотрите на этнографическую карту, положимъ, края Иберійскаго полуострова: странную вещь вы увидите тутъ, о которой быть можетъ и не догадывались никогда. Какъ вы предполагаете, на какомъ языкѣ говорятъ жители Каталоніи, Валенсіи и восточной части Арагоніи? На одномъ—на нарѣчій южно-французскаго языка. Не правда ли, это удивляетъ васъ? Какія книги, какія повѣсти печатаются въ Барселонѣ, читаются въ Леридѣ, Тортосѣ, Аликанте? вы знаете, что испанскія. Отчего же бы это такъ, когда вся эта страна отъ Аликанте до Фигераса и Сольсыны населена цыганамъ, родной языкъ которыхъ — одно изъ южно-французскихъ нарѣчій? Не знаемъ отчего, не посмотрѣвъ на географическій, западный край Иберійскаго полуострова, увидимъ другую странность, Португальцы имѣютъ свою особую литературу, а между тѣмъ говорятъ просто на просто однимъ изъ нарѣчій испанскаго языка, — нарѣчьемъ, которымъ говоритъ народъ не въ одной Португаліи, а также въ испанской Галисіи, гдѣ уже не читають португальскихъ книгъ, а читають испанскія книги, т. е. книги не на романъ галисійско-португальскомъ нарѣчьи, а на кастильскомъ, т. е. мадридскомъ нарѣчьи. Очень странно. Съ чего это задумалось каталонцамъ и валенсійцамъ объясняться? почему это галисійцы не могли, а португальцы могли дать своему (у обоихъ у нихъ одному и тому же) нарѣчію высшее литературное разнѣіе? Если что явбудъ не такъ, какъ слѣдовало бы по логикѣ, то обыкновенно сваливають хлопоты объясненій на исторію. Мы вовсе не ду-

мать ни спорить, ни разсуждать ни тому, что галлы и римляне слепы и варвары, ни тому, что португальцы раздвинули его. Что намъ до этого? пусть себѣ португальцы и каталонцы читають книги на какомъ хотятъ языкѣ. Весь нашъ интересъ къ ихъ дѣламъ ограничивается желаніемъ всякаго добра для нихъ. Пусть они будутъ увѣрены въ неокрепости нашего доброжелательства, — но тутъ же то же самое доброжелательство заставляетъ насъ одѣлать оговорку: пусть они однако изъ этого доброжелательства не выводятъ мысли искать въ насъ споры: у нихъ своя земля, у насъ своя земля, и если бы португальцы издумали присоединить свою землю къ нашей на какихъ бы то ни было условіяхъ, изъ этого намъ бы пользы нѣтъ, а еще меньше нѣтъ.

Но мы Богъ-знаетъ куда отбѣлись отъ «Основы». Начали мы было съ малорусской литературы такъ, что и могло-бы выйти изступление къ отчету о новомъ журналѣ, а потомъ обились съ толку такъ, что уже ровно никакого отношенія ни къ «Основѣ», ни къ малорусской литературѣ не оказывается въ нашемъ многословіи. Развѣ одною ниткою можно какъ-нибудь притянуть его къ «Основѣ». «Основы» хочетъ печатать малорусскія стихотворенія и повѣсти и кромѣ того быть сборникомъ матеріаловъ для изученія южно-русской страны, исторіи и народности. А мы заблудились до того, что начали разсуждать небесеннымъ, что, какъ извѣстно, составляетъ уже народность. Вотъ она связь и приманка, хотя съ перловкой нитяной. Начнемъ же говорить о настоящемъ дѣлѣ, а великодушный читатель постарается забыть предыдущія странички. — Программа «Основы» извѣстна читателю, — она была разослана при «Современникѣ», кромѣ того говорилось о ней и въ самомъ «Современникѣ». Стало быть пересказывать ее вновь — дѣло лишнее, а самое сказать только о томъ, каковъ первый номеръ «Основы». Перечислять всѣ статьи въ томъ помѣщенномъ было бы также напрасно — списокъ ихъ можно видѣть въ объявленіяхъ (а еще лучше, на оберткѣ самой «Основы»), а мы заикнемъ только нѣкоторые: пять стихотвореній Шевченка, разсказъ Марка Вовчка «Три доли», пѣнь драмы изъ украинской исторіи, найденный въ бумагахъ Гоголя, статьи о Климентіи и Котляревскомъ, составляющія начало обзора украинской словесности г. Кулиша, и мысли «О федеративномъ началѣ въ древней Руси» г. Костомарова.

Мы не будемъ говорить ни о разсказѣ Марка Вовчка, ни о пѣснѣ Шевченка, — однихъ знаемъ этихъ довольно, чтобы люди, читающіе по-малорусски, назвали первый номеръ «Основы» очень интереснымъ. Обратимъ вниманіе только на статьи г. Кулиша и г. Костомарова.

Нашею изъ насъ славились о Климентіи, стиховелѣ времени Мазеры; но кто подверженъ склонности приписывать хорошее вліяніе на народную жизнь той схоластикѣ, которая процвѣтала въ Кіевѣ и въ славяно-греко-россійской академіи, долженъ прочесть эту д. Кулиша объ ученомъ поэтѣ, порожденномъ этою схоластикою. Надобно дивиться терпѣнію, съ которымъ авторъ перечитывалъ его безцвѣтные вирши, выбирая все, что можетъ характеризовать или взгляды его, или тогдашніе нравы. Зато и картина вышла поучительная для многихъ изъ нашихъ историковъ литературы. Несмотря на свое знаніе, Климентій — грязный цѣпникъ, и назидательные его стихи учатъ разврату. Кромѣ пьянства, вслѣдствія кутежа и презрѣнія къ женщинѣ, Климентій внушаетъ только развѣ слѣдующія понятія, — переводимъ прозою конецъ его виршей «о мужикахъ, уходящихъ въ слободы» (т. е. уходящихъ въ малонаселенныя мѣста отъ притѣсненій).

«Они покидаютъ готовые избы и, пришедши въ вольное село, не имѣютъ ихъ; они подвергаются бѣдствіямъ хуже прежнихъ и развѣ-развѣ остаются живы сами; тутъ имъ ужъ воля хотѣ бѣжать въ лѣсъ, хотѣ къ самому чорту, хотѣ утопиться, хотѣ удавиться. Вотъ твоя доля, глупый мужикъ, бунтовщикъ противъ своего пана. Но хотѣлъ ты кончиваться пану, гибни же теперь за свою злую неумеренность, за упрямую свою гордость. Хорошо дѣлаютъ паны, которые обираютъ такихъ мужиковъ: Богъ проститъ ихъ, въ этомъ нѣтъ грѣха. Слѣдуетъ не только обирать ихъ, слѣдуетъ забивать до смерти. Если человекъ не повинуется кому слѣдуетъ, то оберя и хотѣ убей его до смерти за такую вину. Богъ за (убійство) бунтовщика не накажетъ, а еще наградитъ, потому что онъ виновать не передъ однимъ паномъ, а и передъ самимъ Богомъ. Какъ ты ни жилъ, а все жилъ; надобно до конца претерѣть, и зато можъ бы ты получить спасеніе. Потому вы, паны, не щадите такихъ бѣглецовъ: грабьте ихъ, бейте и отнимайте у нихъ дѣтей. Не оказывайте имъ никакого снисхожденія, а справляйтесь съ ними какъ я говорю».

Хорошъ наставникъ и для народа, и для пановъ. Если мало вамъ этого, то вотъ еще переводъ только двухъ стиховъ: «Не вѣрь никакой женщинѣ, ни даже женѣ», говоритъ Климентій, —

«Даже мать, и она тоже женщина, и черезъ мать попадетъ человекъ въ бѣду и въ грѣхъ».

До такой пошлости, чтобы даже о матери говорить подобнымъ образомъ, не доходилъ никогда и грубѣйшій человекъ, не испорченный схоластикою; эти стихи Климентія такъ замѣчательны своей удивительною наглостію, что мы вынуждены ихъ подлинными слова-

ни, — иначе читатель усомнился бы, не прикрашена ли наша Климентія въ нашемъ переводѣ.

«И еще би и мати, единакъ тая жъ жена,
и презъ матеръ биваетъ скорбъ и гриху мнѣ.»

Познакомившись съ Климентіемъ, навѣрное потеряешь охоту говорить, что имѣлъ или могъ имѣть благотворное вліяніе на гражданскій или семейный бытъ тотъ элементъ, представителемъ котораго является Климентій. Изъ статьи г. Кулиша о Котляревскомъ мы выпишемъ нѣсколько строкъ, могущихъ служить нѣкоторымъ извиненіемъ прежней ошибки нашихъ московскихъ и петербургскихъ писателей, не думавшихъ, чтобы изъ стремленія къ малорусской литературѣ вышло нѣчто хорошее, видимое нами теперь. Природный талантъ, по словамъ г. Кулиша, былъ у Котляревскаго, но дурной вкусъ, которому онъ поддался, отразился на поколѣніи малорусскихъ писателей, воспитавшихся его перелицованною Энеидою, «Наталкою Полтавкою» и «Москалемъ Чаривникомъ».

«Когда для этого молодого поколѣнія (говорить г. Кулишъ) наступала пора высказывать свой взглядъ на народъ въ свою очередь, — оно, въ произведеніяхъ новыхъ писателей своихъ не могло вполне отделиться отъ того, что можно назвать однимъ словомъ — *котляревщина*. Комически каррикатурное и идиллически сантиментальное, эти двѣ крайности произведеній Котляревскаго, сдѣлались Спидолою и Харидолою для живописцевъ украинской жизни. На помощь однимъ явилась уразумѣніе достоинства нашей простонародной жизни и поэзіи, на помощь другимъ — строгое изученіе нашего прошедшаго. Тѣмъ не менѣе котляревщина, съ той или другой стороны, отражается до сихъ поръ во многихъ, повидимому совершенно независимыхъ произведеніяхъ украинской словесности, не говоря уже о цѣлой массѣ плохихъ стиховъ и прозы, появившихся въ печати или не находящихъ для себя падателя.»

Если г. Кулишъ говоритъ, что въ малорусской литературѣ часто и до сихъ поръ отражается котляревщина, конечно не намъ противъ этого спорить. Но мы теперь видимъ въ ней много и другого, уже не похожаго на котляревщину, и зато теперь уже никто изъ насъ не можетъ отзываться о малорусской литературѣ безъ уваженія и сочувствія, если не хочетъ заслужить названія невежды.

Статья г. Костомарова «О федеративномъ началѣ древней Руси» представляетъ общій очеркъ взгляда его на очень важный вопросъ нашей древней исторіи: по какому принципу дробилась Русь на уѣзды и какими элементами составлялось политическое единство націй. Г. Костомаровъ доказываетъ, что главнымъ основаніемъ рас-
 .

деніи Руси на удѣлы было различіе племенъ между русскими славянами; по всей вѣроятности, этой племенной разницѣ дѣйствительно принадлежало очень важное участіе въ раздробленіи Руси, хотя конечно были и другія причины, напримѣръ вліяніе топографическихъ условій, невозможность долго удерживать отдаленные края въ покорности какому нибудь центру при недостаткѣ дорогъ и накопецъ свойственное всѣмъ младенчествующимъ народамъ неумѣнье удержаться отъ распада на мелкія политическія общества, хотя бы между нѣкоторыми изъ этихъ обществъ и не существовало никакой разницы ни въ языкѣ, ни въ обычаяхъ. Едва ли находилось племенная разница между Москвою и Тверью, распадѣніе между которыми было такъ продолжительно и рѣзко. Но какими бы причинами ни объяснялось удѣльное распаденіе, насъ гораздо больше интересуетъ взглядъ г. Костомарова на причины, которымъ должны мы быть благодарны за наше нынѣшнее политическое единство. Первую изъ этихъ причинъ г. Костомаровъ разъясняетъ очень вѣрно (приводимъ только главные мысли, выпуская подробности):

«Что происхожденіе пришлыхъ славянъ было между ними памятно и служило для нихъ признакомъ единства, частію это достаточно видно изъ сказаній въ началѣ нашихъ лѣтописей о прибытіи славянъ съ Дуная. И теперь самое названіе «Дунай» между другими общими признаками представляетъ что-то общее для русскихъ племенъ: въ пѣсняхъ велико-русскихъ и малорусскихъ, имя «Дунай» остается однимъ изъ немногихъ общихъ, для тѣхъ и другихъ заѣтныхъ собственныхъ именъ. Безъ сомнѣнія въ древнія времена асыѣ, живѣе и общѣе были воспоминанія народовъ о приходѣ ихъ предковъ съ Дуная. Такимъ образомъ пришельцы сознавали единство общаго своего происхожденія. Полянинъ могъ враждовать съ сосѣдомъ своимъ древляниномъ, но помнилъ, что онъ одного съ нимъ происхожденія и пришелъ съ одного мѣста; вражда могла быть ожесточенною, но не могла потерять характера домашней; у враговъ были одни и тѣ же старыя преданія, пѣсни, которыя ихъ сближали, и указывали тѣмъ и другимъ на взаимное родство. Память объ общихъ герояхъ, прародителяхъ, носилась надъ племенами дыханіемъ поэзіи. Какъ помнилось происхожденіе — это можно видѣть изъ того, что славяне новгородскіе долго и долго имѣли тяготѣніе къ Киеву; это объясняется тѣмъ, что жители береговъ Ильменя были вѣткою полянъ: ихъ нарѣчіе до сихъ поръ показываетъ близость къ южно-русскому.

«Видѣть съ преданіями о происхожденіи соединяла славянъ и общность основъ въ ихъ обычаяхъ и нравахъ. Хотя каждое племя, какъ передаютъ намъ древніе лѣтописцы, и имѣло свои преданія, свои обычаи, законы своихъ отцевъ, но въ томъ, что принадлежало одному изъ племенъ въ особенности, заключалось въ главныхъ чертахъ много такого, что составляло сущность жизненныхъ началъ другого племени.

Все доказываетъ, что, въ древности, славянскіе племена, въ отношеніи своей духовной жизни, имѣли одинакіе вѣрованія, обычай и религіозные обряды.

«Еще знаменательнѣе этихъ остатковъ язычества, исчезавшихъ вмѣстѣ съ христіанствомъ, общія славянамъ начала общественнаго строя. Вѣчевое начало было родное всѣмъ славянамъ и въ томъ числѣ всѣмъ славянамъ русскимъ. Повсюду, какъ коренное учрежденіе народное, является *сече*, народное сборище. Самое выраженіе *сече* есть названіе общее всѣмъ славянамъ русскимъ какъ въ Кіевѣ и на Волынѣ, такъ и въ Ростовѣ и Новгородѣ; во всѣхъ углахъ и впадинахъ Руси употребляютъ одно и то же названіе самаго драгоцѣннаго и важнѣйшаго явленія народной самобытности. Въ любви къ свободѣ славяне русскіе имѣли зачатное чувство всего своего племени, и что говорятъ о свободолюбіи славянъ Прокопій, Маврикій и Левъ Мудрый, то сохранялось долго у русскихъ славянъ, не смотря на противодѣйствующія обстоятельства. Вѣчевое устройство должно было дѣйствовать соединительно на русскій народъ. Уже одно общее имя *сече* у всѣхъ русско-славянскихъ народовъ къ этому располагало. Собранія народныя соединили людей часто равнородныхъ, особенно тогда, когда на собраніе сходились изъ нѣсколькихъ городовъ. Вообще не было нигдѣ строгихъ правилъ, запрещающихъ тому или другому участвовать въ этихъ собраніяхъ; мы, напротивъ, видимъ, что участвовали отъ мала до велика: перешедшій изъ одного славянскаго города въ другой видѣлъ такое же собраніе, какъ и у себя, также безъ стѣсняющихъ правилъ, волею, широкое, и входилъ въ него легко. Всѣ коренные обычай, не только домашніе и религіозные, но и общественные, по сходству началъ своихъ, должны были поддерживать сознаніе единства племени русско-славянскаго.

«Не смотря на различіе русскихъ нарѣчій, между ними существовало всегда столько сходства, сколько нужно было, чтобъ каждый народецъ, говорившій тѣмъ или другимъ русскимъ нарѣчіемъ, видѣлъ въ другомъ единоплеменномъ, сосѣднемъ народцѣ, родственное себѣ по сравненію съ другими народностями. Броженіе и поселеніе между славянами иноплеменниковъ столько же помогало сохраненію между ними сознанія о племенномъ единствѣ, сколько имѣло фактическому сближенію народовъ. Каждое славянское племя могло смотрѣть на другое, какъ на отличное отъ него во многомъ и не признавать сродства своего съ нимъ только до тѣхъ поръ, пока не знакомился съ такимъ народомъ, который равнымъ образомъ чуждъ обоимъ. Тогда нѣтъ сравненія являлось понятіе о близости и возможность сознанія единства. Мы имѣемъ случаи наблюдать это въ наше время. Великорусскій простолюдинъ не признаетъ родства своего съ полякомъ, когда встрѣчается съ нимъ одинъ на одинъ, но сознаніе это сейчасъ пробуждается, какъ скоро случай приведетъ его сравнить поляка съ нѣмцемъ или татаринъ. Такъ, въ древности, полянинъ, встрѣчаясь съ печенѣгомъ, долженъ былъ замѣчать, что съ нимъ у него нѣтъ сходства въ языкѣ, а

непримѣнъ есть съ вѣтчанъ, и отсюда происходило сознаніе, что вѣтчанъ ему родной. При ознакомленіи съ другими славянскими народами, напримѣръ съ поляками или болгарами, неизбѣжно выставлялось предъ глаза сравнительно большее сходство народовъ русскаго материка между собою, чѣмъ каждаго изъ нихъ съ прочими славянами. Въ древности, какъ и теперь, существовали общіе русскимъ нарѣчіямъ филологическіе признаки, которыхъ не было, или которые иначе сложились, у другихъ славянъ. Эти признаки сохранились въ нашихъ лѣтописяхъ сквозь церковно-книжную одежду, и указываютъ на существованіе особенностей, отличавшихъ говоръ всѣхъ русскихъ нарѣчій отъ другихъ славянскихъ. Такимъ образомъ, славянинъ какого бы то ни было русскаго народа видѣлъ въ славянинъ другой, своей же вѣтви, болѣе родную для себя отъ чужой, во-первыхъ по сравнению съ не-славянскими племенами, окружающими славянъ, а во-вторыхъ и по сравнению съ иными славянскими вѣтвями. Полякъ для киевлянина долженъ былъ представляться болѣе далекимъ, чѣмъ славянинъ новгородскій. Строй языка и говоръ много содѣйствуютъ образованію понятія о близости или отдаленности народныхъ особенностей; чѣмъ ближе говоръ, чѣмъ роднѣе языкъ, къ чужомъ человѣкѣ, тѣмъ больше склонности считать этого человѣка въ общительности съ собою. Съ народностями совершается такая судьба, что большому или меньшему ихъ обличенію, отъ простаго чувства народнаго сходства до положительныхъ стремленій къ слитію, способствуетъ отождествленіе съ такимъ единоплеменнымъ народомъ, котораго особенности равно одинаково близки и одинаково далеки и тѣмъ и другимъ; какъ и соединенію всего племени или племенной вѣтви, состоящей изъ многихъ народовъ, можетъ способствовать столкновеніе съ массою иноплеменниковъ.

Какъ объ одной части этихъ замѣчаній говоритъ самъ г. Костомаровъ, такъ готовы были бы мы сказать обо всемъ выписанномъ нами отрывкѣ, что не нужно казаться излагать подробно вещей, которыя по видимому всѣмъ давно извѣстны. У народа были въ разныхъ мѣстностяхъ разные оттѣнки обычаевъ и говора, но всѣ эти разные оттѣнки были ничтожны передъ подавляющею ихъ массою общаго и въ языкѣ, и въ бытѣ, и въ понятіяхъ, и въ преданіяхъ. Сознаніе народа о мѣстныхъ своихъ разнотеленіяхъ совершенно подавлялось сознаніемъ своего національнаго единства: что жъ удивительнаго, если раздробленіе такого народа не могло быть ничѣмъ инымъ, какъ явленіемъ, вынужденнымъ отъ вѣншихъ обстоятельствъ, явленіемъ, противнымъ натурѣ народа, которая влекла всѣ части къ соединенію и привлекала ихъ къ единству, какъ только населеніе размножилось настолько, что между разными частями уже не осталось непроходимыхъ пустынь и вымерли въ европейскомъ климатѣ дикія силы азіатскихъ ордъ, долго не дававшихъ

народу опомниться вѣчными тревогами своихъ вторженій? Одну сторону этого дѣла мы можемъ видѣть теперь въ Австраліи. Поселили нѣсколько англичанъ въ юго-западномъ углу материка и назвали свою землю «Западной Австраліей», или вѣтъ, лучше послушаемъ подлинныя слова лѣтописца: «и сѣдоша агляне порѣцѣ Блаквудъ, и прозвашася западно-австралійцы, и друзіи агляне сѣдоша по рѣцѣ Мурай, и прозвашася южно-австралійцы; и потечеть рѣка Мурай въ море Понетъское южное жерломъ, и по тому морю идти даже до Рамма, а вытечетъ та рѣка съ горъ Синихъ, и за горами тѣми сѣдоша друзіи агляне и прозвашася викторійцы; а найдутъ тѣ горы Синія къ полунощи, и на полунощи языкъ нѣмъ, запленавъ въ горы Александромъ Македонскимъ, и сѣдутъ гору, хотѣще высѣсти; а тому языку нѣму присѣдаты друзіи агляне, иже сѣдоша къ полунощи и къ морю вѣсточному, и прозвашася ти агляне ново-южно-уэльсы». Вотъ и живутъ теперь эти четыре части Австралійской земли, — Западная Австралія, Южная Австралія, Викторія, Новый Южный Уэльсъ, каждая особо отъ другихъ, и нѣтъ между ними единства, и навѣрное уже есть какая нибудь разница теперь въ некоторыхъ вещахъ между этими четырьмя отдѣлами «аглянъ»: нѣ было единство англійской націи на южномъ материкѣ! — Оно было можетъ и не погибло; но воля ваша, какъ же этимъ четыремъ частямъ составлять одно цѣлое, когда каждая изъ нихъ отдѣлена отъ остальныхъ пустынями, и прѣкаты изъ одной въ другую можно только, по Слову о Полку Игоревѣ, «неготовыми дорогами». Что же вы думаете, развѣ вѣкъ такъ останется? Навѣрное, нѣтъ; когда населеніе размножится, когда уменьшится пространство пустынь, отдѣляющихъ одно общество австралійскихъ «аглянъ» отъ другаго, изъ этихъ обществъ навѣрное образуется одно политическое цѣлое, и въ чемъ надобно будетъ тогда искать причину единства? Просто напросто въ единствѣ національности. Это, какъ мы сказали, служить подобіемъ одной стороны нашего русскаго дѣла. Другую сторону его можно видѣть въ судьбѣ Италіи. Нѣмцы, испанцы, французы безпрестанно вторгались въ эту страну, терзали ее, довели народъ до какого-то оцѣпенія отъ безпрестанныхъ насилій и опасеній, — и вотъ Италія Богъ-знаетъ сколько вѣковъ оставалась раздроблена. Почему же это оставалась? Просто потому, что не допускали единства иноземные хищники. Что же теперь? Австрійцы стали слабѣть, притомъ же французамъ понадобилось побить австрійцевъ; народъ получилъ нѣкоторую возможность двигаться по своей волѣ — и сдвинулся въ одно. Точь-въ-точь какъ у насъ: сарайскіе татары (это положимъ австрійцы) стали слабѣть; а тутъ Тамерлану вздумалось взять да и разбить

на голову Тохтамыша, а самому Тамерлану обстоятельства помешали идти дальше Ельца, заставили его вернуть свои полчища назад; а сарайскимъ татарамъ, побитымъ отъ него, не удалось уже войти въ прежнюю силу; вотъ русскій народъ получилъ нѣкоторую свободу движеній, — и тоже сдвинулся въ одно, покрайней-мѣрѣ одна половина его сдвинулась — великоруссы; другая половина получила возможность сдвинуться нѣсколько раньше по другимъ побуждѣннѣмъ же обстоятельствамъ; сталъ ходить какой-то Гедыминъ и бить направо и налево тѣхъ, кто мѣшалъ природному теченію руссовъ къ единству, — они тоже могли теперь двигаться нѣсколько по своей волѣ и тоже сдвинулись въ одно. Въ комъ же былъ къ чему же тутъ сдвигавшій части элементъ? Въ народности, и больше ни въ чемъ; въ самомъ русскомъ народѣ и больше ни въ комъ. А если ужъ непременно въ хотѣте отыскать себѣ еще какойнибудь предметъ признательности за ваше нынѣшнее единство, то вы, великоруссы, провозглашайте, что сосудомъ, въ которомъ отлилась и изъ котораго излилась идея вашего единства, былъ Тамерланъ, восхваляйте его! Я полагаю, что Тамерланъ былъ проникнутъ высокимъ государственною идеею русскаго единства, что въ ней ключъ къ его изумительной дѣятельности. О, великій Тамерланъ! О, благодѣтель земли русской! Много ты пролилъ невинной крови, много высокихъ пирамидъ сложила ты изъ отрубленныхъ головъ, смазанныхъ известкой! Глубые нѣмцы и легкомысленные французы выражаются о тебѣ въ самыхъ дурныхъ словахъ. Но они не поняли тебя! Тебя можетъ цѣнить только облагодѣтельствованное тобою русское племя. Впрочемъ мы выразились не совсѣмъ точно: ближайшимъ образомъ Тамерланъ принадлежитъ исторіи только великорусскаго единства; а кого же бы намъ поблагодарить за малорусское? Право, не скоро можно найти; Гедымина и Витольда съ ихъ дикими литовцами никакъ нельзя: по высотности своихъ стремленій они, пожалуй, заслуживаютъ полной похвалы; но слишкомъ слабы, слишкомъ ничтожны были эти литовцы. А впрочемъ дайте намъ только срокъ, мы подумаемъ, и придумаемъ, кого слѣдуетъ благодарить малороссамъ.

Истинны ли стороны. Народъ проникнутъ сознаніемъ единства, чего же намъ еще искать другихъ причинъ возникновенію единства? Сирадедимъ говоритъ г. Костомаровъ, что не стоило бы и говорить объ этомъ, еслибъ съ нашими историками не произошелъ по какому-то странному случаю такой неправдоподобный анекдотъ, что они «слова-то и не наивѣтили». Подите вотъ, какіе казусы иногда бываютъ. Ищешь причинъ, почему же это одинъ народъ оказывается однимъ народомъ, да и не сообразишь, что одинъ былъ соб-

ственно потому, что одинъ. А какъ не сообразишь этого важнаго обстоятельства, то ужъ какихъ объясненій не подберешь и какихъ великихъ дѣателей не отъищешь и какихъ благотворныхъ элементовъ не откроешь.

Оно такъ, мало ли что соприкасается каждому великому явлению, обнимающему собою громадное пространство и сотни лѣтъ. Возьмите хоть ту же Волгу, о которой мы говорили. Почему Волга такая большая рѣка и такъ много въ ней воды? Вы скажете: «оттого что стекается въ это русло вода громаднаго бассейна». А я скажу нѣтъ; съ моей кухни (домъ у меня стоитъ на Волгѣ) льютъ помой въ Волгу, вотъ отъ этого и прибавляется въ ней вода. Совершенно правда: во-первыхъ, и самый фактъ безспоренъ: у насъ точно есть привычка, что всякой дряни даютъ валиться и стекать въ рѣку; а во-вторыхъ, можно доказать математически, что отъ каждаго ушата помоевъ, стекающаго въ рѣку, увеличивается количество воды въ рѣкѣ.

Создатель, какая длинная вышла статья! а мы было еще хотѣли поговорить объ элементахъ, содѣйствовавшихъ развитію нашего единства. Что дѣлать, не осталось у насъ мѣста на это. Скажемъ же, что они могли пожалуй имѣть свою долю вліянія, но доля эта совершенно ничтожна, ничтожнѣй мухи передъ слономъ, — по сравненію съ силою, какую имѣло то обстоятельство, что отъ Вятки до Рязани жилъ одинъ и тотъ же народъ, всегда глубоко сознававшій свое народное единство.

Еще одна замѣтка, самая краткая. Польша была также раздроблена на множество удѣловъ. Какая же сила сыгла ихъ въ одну польскую Рѣчь Посполитую? Кажется, сходное съ нашимъ обстоятельство только одно тутъ было: польская земля была населена людьми одного племени и русская земля тоже людьми одного племени. Всѣ остальные вліянія были совершенно различны. Изъ этого, кажется, можно видѣть, что всѣ эти различныя вліянія ни въ Польшѣ, ни у насъ не могутъ считаться причинами единства, одинаково возникшаго и у насъ и въ Польшѣ.

Скажутъ: «не имѣя нашихъ элементовъ, Польша не удержалась, а мы отстояли свое единство». Оба факта опять безспорны: но чему приписывать ихъ? Толковать объ этомъ довольно длинная исторія или, лучше сказать, дѣй очень длинная исторія. Отложимъ ихъ до другаго раза, а статью пора кончить — желаніемъ полного успѣха «Основѣ» и стремленію, изъ котораго она возникла и въ которомъ найдетъ себѣ поддержку.

Да, мы едва не забыли сказать для великоруссовъ, что больша

часть перваго нумера занята статьями на нашемъ языкѣ; вѣроятно такъ будетъ и постоянно.

«Время», журналъ политическій и литературный, № 1.

Изъ новыхъ періодическихъ изданій, которыя должны были возникнуть съ начала нынѣшняго года, особенное ожиданіе возбуждалось тремя: «Русскою Рѣчью», «Вѣномъ» и «Временемъ». «Вѣкъ» и «Русская Рѣчь» — ежедневныя газеты; чтобы оцѣнить ихъ надлежащимъ образомъ, надобно подождать, пока дадутъ они по нѣскольку номеровъ, судить о нихъ теперь было бы слишкомъ опрометчиво. Можно сказать съ увѣренностію лишь одно (что было впрочемъ извѣстно и до появленія первыхъ номеровъ): обѣ газеты должны быть гораздо лучше тѣхъ изданій, которыя были прежде распространены въ обширномъ кругу читателей, находящемъ толстые наши журналы слишкомъ тяжелыми или по цѣнѣ, или по содержанію. Обѣ онѣ принадлежать къ той части нашей литературы, которая имѣетъ своею цѣлью облагороженіе, а не опошленіе понятій общества. Въ дешевыхъ изданіяхъ такого рода былъ у насъ до нынѣшняго года недостатокъ. Правда, существовалъ уже почти два года «Московский Вѣстникъ», достойный полной похвалы по своему направленію; но онъ былъ слишкомъ мало распространенъ въ публикѣ, конечно по собственной винѣ: онъ не умѣлъ привлечь къ себѣ разнообразіемъ, не умѣлъ придать себѣ газетную живость. Съ новаго года онъ, какъ мы слышали, приобрѣлъ больше средствъ. Отлагая до одной изъ слѣдующихъ книжекъ рѣчь о преобразованномъ «Московскомъ Вѣстникѣ» и новыхъ ежедневныхъ газетахъ, мы надѣемся, что будемъ имѣть тогда достаточные матеріалы сказать, что русская публика получила три хорошія ежедневныя газеты.

Но о «Времени» можемъ сказать мы уже и теперь, что это изданіе заслуживаетъ вниманія публики. Толстая книга журнала, выходящаго разъ въ мѣсяцъ, представляетъ столько матеріала, что по одному номеру новаго журнала не трудно бываетъ опредѣлить его направленіе и количество силъ, какими онъ располагаетъ для исполненія своей задачи. «Время» ставитъ однимъ изъ главныхъ своихъ достоинствъ — независимость отъ литературнаго хуманизма, дающую ему просторъ прямо и рѣзко высказывать свои мнѣнія о другихъ періодическихъ изданіяхъ и тѣхъ писателяхъ, откровенно разсуждать о которыхъ часто стѣснялись другіе журналы. Нельзя не сознаться, что у каждаго изъ старыхъ журналовъ, пользующихся хорошою репутациею, дѣйствительно образовались самою силою

времени тѣсныя отношенія къ тѣмъ или другимъ писателямъ, такъ что новый журналъ не совсѣмъ несправедливо присвоиваетъ себѣ въ этомъ случаѣ преимущество. Но мы надѣемся доказать «Времени» этою статьею, что и для насъ литературное кумовство не имѣетъ особенной драгоцѣнности и уже никакъ не мѣшаетъ намъ хвалить то, что заслуживаетъ похвалы, — не мѣшаетъ намъ ставить прямодушную правду выше всякихъ авторитетовъ.

Въ объявленіи о своемъ журналѣ редація «Времени» говорила довольно безцеремоннымъ образомъ, что не намѣрена церемониться съ авторитетами. Этимъ общианіемъ она возбуждала хорошія надежды, но вмѣстѣ съ тѣмъ возбуждала во многихъ и нѣкоторое сомнѣніе. Что такое «авторитетъ»? Если «авторитетомъ» называть тѣхъ писателей, превосходство которыхъ признано всѣми, до того, что трудно и прочесть этимъ писателямъ въ порядочныхъ изданіяхъ рѣзкую правду о своихъ произведеніяхъ, — въ нашей литературѣ только два авторитета: г. Тургеневъ и г. Гончаровъ. Всѣмъ другимъ очень часто приходится читать о себѣ не только голую, а даже и разукрашенную браннымъ тономъ правду. Основывать журналъ для безпристрастной оцѣнки повѣстей и романовъ гг. Тургенева и Гончарова конечно было бы ужъ слишкомъ много. Очевидно было, что слова редаціи «Времени» слѣдуетъ понимать въ другомъ смыслѣ: подъ «авторитетами» разумѣла она вообще всѣхъ писателей, пользующихся извѣстностью, — отъ г. Адамова до г. Фета. А въ такомъ случаѣ будетъ ли она имѣть столько литературныхъ силъ, чтобы порядочно вести журналъ? Вѣдь извѣстно, какъ обидчивы у насъ писатели; вотъ, напримѣръ, мы кажется всего два-три слова сказали какъ-то о г. Ржевскомъ, авторѣ знаменитаго трактата о средствахъ къ увеличенію числа пролетаріевъ, да и то сказавъ вскользь, — а теперь мы увѣрены, вздумаемъ мы просить г. Ржевскаго для своего журнала статьи, онъ ни за что не дастъ. «Время» какъ будто отрекалось отъ сотрудничества писателей, пользующихся извѣстностью. Это подтверждалось и тѣмъ, что не было въ объявленіи списка сотрудниковъ съ громкими именами, — ничего, подобнаго извлеченію изъ блистательнаго сонма знаменитыхъ рукоприкладчиковъ великаго гражданскаго подвига въ защиту евреевъ: не хвалилось «Время» именами, равносильными именамъ гг. Безобразова, Галахова, Громеко, Θεоктистова, Розенгейма и т. д., и т. д., — именами, составлявшими такіа великолѣпныя созвучія въ другихъ объявленіяхъ.

Не знаемъ, сходится ли публика съ мнѣніемъ литературныхъ кружковъ, но въ литературныхъ кругахъ близкія связи редакціи съ сонмомъ свѣтлыъ, яркихъ въ глазахъ этихъ кружковъ, считаютъ

ся необходимыми для хорошаго веденія журнала. Правда, сами литературные круги какъ будто замѣчаютъ, что самыми скучными статьями въ журналахъ бывають статьи, украшенные именами многихъ очень уважаемыхъ писателей. Но все-таки какъ-то лучше съ ними. Что будетъ дѣлать «Время» безъ нихъ?

Судя по первому номеру никакого особеннаго ущерба не принесла «Времени» слабость его хлопотъ о приобретеніи именитыхъ сотрудниковъ. Противъ нашего ожиданія мы даже увидѣли на оберткѣ одинъ ингредиентъ съ именитою подлинью: «Легенда объ испанской ливизици. Поэма. Часть первая. Испокѣ королевы. А. Н. Майкова». Выражать свое мнѣніе о степени драгоцѣнности этого ингредиента было бы противно правиламъ «Современника», который преклоняется предъ «авторитетами», да и не деликатно относительно публики, которая въ прошлую и нынѣшнюю зиму изорвала по одну дюжину перчатокъ, френетически аплодируя г. Майкову на чтеніяхъ въ Пассажѣ и другихъ публичныхъ залахъ. Г. Плещеевъ, который далъ въ первую книжку «Времени» очень милое стихотвореніе «Облака», мы не причисляемъ къ авторитетамъ; онъ не болѣе, какъ писатель, дѣятельность котораго безукоризненна и полезна; онъ лишенъ качества, необходимаго для авторитетности, — онъ не зараженъ литературнымъ тщеславіемъ. «Солнцеская Гетера» — стихотвореніе В. Крестовскаго, должно назваться превосходнымъ, потому что оно нисколько не уступаетъ лучшимъ стихотвореніямъ въ подобномъ родѣ г. Майкова, которыхъ мы всегда признавали превосходными по нашему принципу преклоненія предъ авторитетами. Въ прозѣ мы находимъ статью г. Страхова «о жителяхъ планетъ», написанную очень популярно; переводъ трехъ рассказовъ Эдгара Поэ, рассказъ г. В. Крестовскаго «Погибшее, но милое созданіе»; эпизодъ изъ мемуаровъ Казановы, — отрывокъ, въ которомъ онъ разсказываетъ свое знаменитое бѣгство изъ венеціанской тюрьмы, — выборъ очень удачный: исторія этого дѣйствительнаго событія имѣетъ всю занимательность эффектиѣшаго романа. Но изъ всѣхъ статей, находящихся въ первомъ отдѣлѣ журнала, самая важная по своему достоинству конечно романъ г. Ф. Достоевскаго «Униженные и оскорбленные». Романъ будетъ имѣть четыре части; изъ нихъ въ первой книжкѣ помѣщена только одна. Нельзя угадать, какъ разовьется содержаніе въ слѣдующихъ частяхъ, потому знаемъ теперь только, что первая часть возбуждаетъ сильный интересъ ознакомиться съ дальнѣйшимъ ходомъ отношеній между тремя главными дѣйствующими лицами: юношею, отъ имени котораго ведется разсказъ (романъ имѣетъ форму автобіографіи), дѣвушкою, которую онъ горячо любилъ, которая и сама цѣнитъ его благородство, но отдалась дру-

гону, очаровательному и безхарактерному человѣку. Личность этого счастливаго любовника задумана очень хорошо и если авторъ успѣетъ выдержать психологическую вѣрность въ отношеніяхъ между нимъ и отдавшеюся ему дѣвушкою, романъ его будетъ однимъ изъ лучшихъ, какіе являлись у насъ въ послѣдніе годы. Въ первой части, по нашему мнѣнію, разсказъ имѣетъ правдивость; это соединеніе гордости и силы въ женщинѣ съ готовностію переносить отъ любимаго человѣка жесточайшія оскорбленія, одного изъ которыхъ было бы, кажется, достаточно, чтобы замѣнить прежнюю любовь прѣзрительною ненавистью, — это странное соединеніе въ дѣйствительности встрѣчается у женщинъ очень часто. Наташа съ самаго начала предчувствуетъ, что человѣкъ, которому отдается она, не стоитъ ея; предчувствуетъ, что онъ готовъ бросить ее, — и все-таки не отталкиваетъ его, — напротивъ, бросаетъ для него свою семью, чтобы удержать его любовь къ себѣ, поселившись вмѣстѣ съ нимъ. Она очень ревнива, а онъ, пользуясь любовною милой дѣвушкой, находитъ еще въ себѣ охоту кутить съ разными канеліями, — она знаетъ это и все-таки продолжаетъ любить его. Наконецъ у него является новѣста, на которой онъ уже почти рѣшился жениться, — и Наташа все еще не отталкиваетъ этого дряннаго человѣка. Тѣ изъ мужчинъ, которымъ не случалось всматриваться въ драмы, происходящія около нихъ, или которые слишкомъ рано заглубили, назовутъ такую исторію невозможной или цинически скажутъ, что у Наташи были свои расчеты, что загадка разъяснится вовсе не къ чести Наташи. Къ несчастію слишкомъ многія изъ благороднѣйшихъ женщинъ могутъ припомнить въ собственной жизни подобные случаи, и хорошо, если только припомнить какъ минувшую, уже чуждую ихъ настоящаго исторію.

Мы заговорились о первомъ отдѣлѣ журнала, между тѣмъ какъ вовсе не думали останавливаться на немъ, начавъ нашу статью съ намѣреніемъ обратить вниманіе только на второй отдѣлъ книжки, только на статьи, собственно такъ называемыя журнальныя, — критическія, библіографическія и т. д. Преимущественно ими определяется направленіе журнала, и судя по всему, преимущественно ими должно держаться «Время». Въ первой книжкѣ оно выдерживаетъ свою программу: тутъ полная независимость отъ всѣхъ прежнихъ литературныхъ кружковъ, одинаковая прямота мнѣній о всѣхъ и обо всемъ. Въ числѣ другихъ порядкомъ достается и намъ; еслибы была у насъ склонность претендовать, когда кто судитъ о насъ такъ же рѣзко, какъ мы часто судимъ о другихъ, мы могли бы обидѣться (какъ безъ всякаго сомнѣнія уже обидѣлись многіе иные). Но это обстоятельство нисколько не уменьшаетъ нашей склонности поддерживать

«Время» на томъ пути прямыхъ и смѣлыхъ сужденій, которыя думаетъ оно пати. Еслибы вздумалось намъ поспорить съ «Временемъ», мы замѣтили бы, что ошибается оно, когда говоритъ о статьяхъ, подписанныхъ буквами — *богъ*, какъ будто объ имѣющихъ притязаніе на авторитетность. Каждому кажется, что его взглядъ справедливъ; разумѣется, такъ думаетъ о своемъ взглядѣ и — *богъ*; но выстъ съ тѣмъ онъ думаетъ, что въ его взглядѣ нѣтъ ничего особенно головоломнаго, что подобнымъ образомъ смотреть на вещи сотни и тысячи людей, быть можетъ и не подозревающихъ, что существуетъ на свѣтѣ не только — *богъ*, но и самый журналъ, печатающій статьи — *бога*. Взглядъ этотъ развивается въ людяхъ самою жизнью, независимо отъ какихъ нибудь статей, и навязать его своими статьями — *богъ* никому не надѣется: кто самъ по себѣ не дошелъ до такого взгляда, даже и не понимаетъ статей — *бога*, какъ доказано было знаменитымъ примѣромъ человеколюбиваго назиданія, даннаго — *богу* г-нъ этого, чрезвычайно авторитетною. Куда же тутъ имѣть притязаніе на авторитетность! Довольно того, если — *богу* удастся высказать иногда то, что думалось и безъ него очень многими, только не высказывалось въ печати нашими критическими авторитетами.

Впрочемъ, это все еще нейдетъ къ дѣлу, — а дѣло наше въ томъ, чтобы нѣсколько познакомить читателя съ направленіемъ «Времени». Достигнуть этой цѣли можно бы двумя способами: во-первыхъ, можно было бы пересмотрѣть все содержаніе втораго отдѣла книжки, коснуться всѣхъ главныхъ мыслей, развиваемыхъ въ немъ; но это было бы слишкомъ длинно. Лучше будетъ взять въ примѣръ одинъ вопросъ, по взгляду на который легко будетъ отгадать характеръ «Времени». Мы беремъ для этой пробы — понятіе о гласности. Ее, несчастную, стараются колотить (по обычаю г. Козлякова въ обращеніи съ слабыми существами), не только посторонніе, а даже близкіе къ ней люди, журналисты и публицисты (вѣдь извѣстно, что у насъ есть даже публицисты, не только всякіе другіе хорошіе писатели). Мы не хотимъ привести примѣровъ; но лишь о немногихъ журналахъ можно сказать, что они никогда не нарушали своей обязанности въ этомъ отношеніи, ни разу не поддавались желанію обратить то или другое литературное дѣло въ нарушеніе полицейскихъ или уголовныхъ законовъ. Бывали случаи еще гораздо хуже частныхъ обвиненій того или другаго изданія, того или другаго писателя въ чрезмѣрной вольности сужденій по какому нибудь частному случаю: увлекаемые лично досадою, авторы подобныхъ статей изливались даже въ общихъ порицаніяхъ всей литературы за мнимое злоупотребленіе гласностью. «Время» думаетъ объ этихъ мнимыхъ злоупотребленіяхъ иначе: оно доказываетъ,

что если какаянибудь статья или строка несправедлива для насъ, то мы еще не имѣемъ права кричать будто бы она — злоупотребленіе и преступленіе; а если бѣ и встрѣчались нѣкоторыя ошибки, то изъ этихъ малочисленныхъ и ничтожныхъ ошибокъ не слѣдуетъ набрасывать тѣнь на дѣло, требующее дружеской поддержки отъ всѣхъ насъ, пишущихъ людей.

«Стало возможнымъ осмѣивать нѣкоторыя лица или всѣмъ надѣшныя или злоупотребившія законъ и власть имъ предоставленную или закономъ такіи, какъ наприимѣръ господина Козалиновъ, которые вѣнчать да и отдають пѣску. Вмѣстѣ съ куплетами на этихъ господъ, вѣроятно нѣкоторые написали нѣсколько куплетовъ и на васъ. Ну, что же вы написали — велика важность! Неужели жъ изъ этого, что гласность разъ ошиблась, — долой ее? Нѣтъ, милостивый государь, если вы любите гласность, извиняйте и уклоненія ея. Вы конечно не оскорбитесь, если я поставлю лорда Пальмерстона на одну доску съ вами — онъ человѣкъ почтенный во всѣхъ отношеніяхъ — что жъ? онъ не обижается, когда его *продернуть* иногда въ двадцати или тридцати оппозиционныхъ журналахъ, да осмѣютъ въ десяткахъ шуточныхъ, да обругаютъ на чемъ свѣтъ стоитъ въ сотняхъ иностранныхъ — французскихъ, нѣмецкихъ, американскихъ. Повѣрьте, что послѣ всего этого *продергиванія* онъ купается съ своими обыкновенными аппетитами, и ничья, когда говорить въ палатѣ, голова его не дрожитъ и не возмущается ничѣмъ. И никогда на умъ ему не впадаетъ желаніе уничтоженія гласности. И за кого вы стоите, за кого вы ратуете, милостивый государь? За господъ Гусиныхъ, Сорокиныхъ, Козалиновыхъ, Асоченскихъ, потому что если не считать васъ, милостивый государь, васъ, котораго задѣл можетъ быть по недоразумѣнію, вѣдь куплеты писались только на подобныхъ лица. Стало быть все, что вы писали о гласности, всѣ ваши воззванія къ ней, вся ваша жажда ея — все это были слова, слова и слова?... Стало быть пусть пишутъ про другихъ, мы будемъ молчать и посмѣемся еще съ пріятелями надъ осмѣянными лицами, только бы насъ-то не трогали? Нѣтъ, милостивый государь, ваше поколѣніе (я старикъ, совсѣмъ старикъ, у меня и ноги уже не ходятъ, и потому я не принадлежу къ вашему поколѣнію) и безъ того уже много играло словами. Можетъ быть историческая роль его была играть словами, но изъ этихъ словъ растетъ теперь новое поколѣніе, для котораго слово и дѣло, можетъ быть, будутъ синонимами и которое понимаетъ гласность нѣсколько шире, чѣмъ вы понимаете ее. Я согласенъ, что вамъ все это крайне неприятно; понимаю, еще разъ понимаю, какъ вамъ все это неприятно, но что жъ дѣлать? укрѣпитесь. Нельзя же вдругъ вычеркнуть изъ жизни прежніе либеральныя годы, прежнія вѣрованія.

Мы выбросили изъ этого отрывка нѣсколько строкъ, прямо относящихся къ дѣлу и лицу, по поводу которыхъ высказываются «Временемъ» общія замѣчанія: мы не хотимъ, чтобы наша статья могла показаться направленною противъ когонибудь, или для того

нибудь обидной. Мы собственно желаемъ только показать читателю взглядъ «Времени» на вопросъ, въ которомъ такъ часто обманываемъ отъ добраго пути столь многие. Вотъ еще небольшою отрывкомъ изъ другой статьи.

«Можетъ быть, не возникло бы и половины тѣхъ общихъ и частныхъ, специальныхъ вопросовъ, которыхъ теперь и не перечесть съ равнью, если бы не явилась къ намъ, способствовать нашему пробужденію, дорогая и прежде незнакомая намъ гостья, прозванная «благодѣтельной» властью. Ни одна новизна, кажется, не потеряла у насъ такія мерки въ положеніи, какъ эта желанная гостья. Сначала она вступила къ намъ какъ-то робко, заговорила заикаясь и събала доложидиу словъ. Съ перваго взгляда заинтересовались ею, по причинѣ той же юношеской пылкости; но скоро, замѣтивъ ея робость и неловкость, подняли бѣдную, какъ говорится, на зубокъ; насмѣшка не пощадила ея новаго положенія въ обществѣ; стали ловить ее на каждомъ шагу, гдѣ случалось ей обмолвиться; особенно же въ этомъ глотанъ словъ нашли что-то очень смѣшное. Она рассказываетъ намъ, говорили насмѣшники, что-то и про кого-то; но о какихъ именно стравахъ, и о какихъ существахъ лепечетъ она — понять невозможно. Что такое нибудь чиновникъ беретъ вѣтки, это мы и безъ нея знаемъ; что такой нибудь смотритель завсегда чинитъ въ свою полосу безгрішную экономію, — тоже очень хорошо знаемъ; зачѣмъ же говорить она намъ это? Цѣли нѣтъ! Изъ ея рѣчей мы не можемъ сдѣлать никакого употребленія: мы хотѣли бы знать, на кого она жалуется, чтобы поразить того нашимъ отлученіемъ; но вѣдь нельзя же отлучать погодовно всѣхъ чиновниковъ и всѣхъ смотрителей; мы бы и безъ нея это сдѣлали, если бы тутъ была какая нибудь справедливость. Произнеси она намъ ния, — мы бы предали это ния стыду и общему презрѣнію, и вышло бы то, что со временемъ существованіе подобныхъ ниевъ сдѣлалось бы у насъ невозможнымъ, по крайней мѣрѣ крайне неудобнымъ; потому что нельзя спокойно существовать въ обществѣ подъ карою стыда и общаго презрѣнія... Вотъ тогда была бы цѣль!

Такъ говорили насмѣшники и недовольные. Гостья прислушалась, поняла, въ чемъ дѣло, оправдываясь и вотъ — оставляетъ она своимъ робкимъ движеніямъ и зашклячетъ ихъ смѣлою осанкой, становится сама насмѣшницею. Послышались въ устахъ ея и имена собственные, и уже немалое число ихъ произнесла она...

«Но... и тутъ бѣда! Нашлись щекотливые господа, которые стали обижаться; стали говорить, что наша «благодѣтельная» гостья слишкомъ вдается въ частности, заглядываетъ туда, гдѣ ее не спрашиваютъ, — не уважаетъ, дескать, человѣческаго достоинства!...»

Мы и здѣсь выбросили выраженія, которыя могли бы показать особенною укоризною для какого нибудь изданія. Мы хотѣли этими выписками не выставить на видъ чужіе промахи, а только познакомить читателя съ мнѣніемъ «Времени» о томъ, что такое

гласность, и можно ли у нас порицать ее за какую-то минную неутиренность. «Время» справедливо находитъ, что разоблачать передъ публикою общія черты нашихъ общественныхъ недостатковъ, литература не можетъ, если не станетъ указывать на частныя факты, которыми обнаруживаются общіе недостатки; а касаясь частныхъ фактовъ, она по необходимости должна выставить и лица, въ нихъ участвовавшія; что съ каждымъ дѣломъ не разлучны нѣкоторыя случайныя ошибки; но что несправедливо благородному человеку или разсудительному изданію дѣлать возгласы противъ самаго дѣла по неудовольствію на желкія частности его; что если бы когда и подверглось неосновательному порицанію лицо, бывшее правымъ, то сама литература не замедлила бы показать фактъ въ истинномъ видѣ и дать несправедливо оскорбленному кѣмъ нибудь полнѣйшее удовлетвореніе, и т. д. Этотъ благородный и справедливый взглядъ проведенъ черезъ всю собственно журнальную часть перваго номера «Времени» съ послѣдовательною, которой не слишкомъ много примѣровъ представляютъ наши изданія и которая тѣмъ больше чести приносить новому журналу.

Сколько мы можемъ судить по первому номеру, «Время» расходится съ «Современникомъ» въ понятіяхъ о многихъ изъ числа тѣхъ вопросовъ, по которымъ можетъ быть разница мнѣній въ хорошей части общества. Если мы не ошибаемся, «Время» такъ же мало наивно было бы скопомъ съ «Современника», какъ и съ «Русскаго Вѣстника». Стало быть, нашъ отзывъ о немъ не продиктованъ пристрастіемъ. Мы желаемъ ему успѣха потому, что всегда съ радостію привѣтствовали появленіе каждаго новаго журнала, который обѣщалъ быть представителемъ честнаго и независимаго мнѣнія, какъ бы ни различествовало оно отъ нашего образа мыслей. Читатель вспомнитъ, какъ радовалось мы появленію «Русской Бесѣды», хотя впередъ знали, что почти на всѣ спорные вопросы она будетъ имѣть возвращеніе, прямо противоположное нашему; читатель вспомнитъ, съ какимъ сочувствіемъ встрѣчали мы появленіе «Русскаго Вѣстника», съ которымъ въ спорныхъ вопросахъ сходимся развѣ немногимъ больше, чѣмъ съ «Русскою Бесѣдою». Ничѣмъ инымъ, кромѣ чувства, заставлявшаго насъ желать «Русской Бесѣды» того успѣха, котораго достигла бы она при меньшемъ пристрастіи къ разнымъ слишкомъ непопулярнымъ элементамъ, и желать «Русскому Вѣстнику» того же успѣха, котораго онъ достигъ совершенно заслуженно и съ большою пользою для нашего общественнаго развитія, — ничѣмъ инымъ, кромѣ этого чувства, не будетъ объяснять публика и въ нынѣшній разъ нашего желанія, чтобы успѣхъ привлечь къ себѣ ея вниманіе журналъ, имѣющій направленіе, достойное симпатій.

ИНОСТРАННАЯ ЛИТЕРАТУРА.

МЕЛКІЯ ЗАМѢТКИ.

Замѣчательныя явленія французской и англійской литературы. — Поэма Эдгара Кипэ и «Жадигъ и Гармонія» Хераскова. — Книга г-жи Жени д'Эрикуръ о женщинахъ. — Новые комплименты Прудона. — Англійскіе романы. — Придворный поэтъ Тенниссонъ. — «Магазинъ» и «Обозрѣнія». — Журналъ Теккерея. — Сколько шкурокъ можно содрать съ литературнаго барана.

У нѣкоторыхъ русскихъ журналовъ съ такъ-называемымъ «серьезнымъ» характеромъ недавно еще было въ обычаѣ въ первой январской книжкѣ своей обозрѣвать всѣ литературныя явленія за прошлый годъ, и вкратцѣ высказывать о нихъ свои мнѣнія: вотъ это де хорошо, а это слабо. Такія обозрѣнія имѣли въ виду, какъ они обыкновенно выражались, «подвести итогъ нашимъ умственнымъ пріобрѣтеніямъ» за известный періодъ. Что оказывалось въ «итогахъ», мы ужъ не говоримъ, потому-что и самыя такія обозрѣнія вышли изъ употребленія. «Современникъ» года два тому назадъ попробовалъ-было обновить старый обычай серьезныхъ журналовъ; но его

обозрѣніе, названное «Мелочами русской литературы», какъ нарочно серьезнымъ—то людямъ и журналамъ и не понравилось.

Желая сохранить себѣ благосклонное вниманіе этихъ почтенныхъ людей и журналовъ, мы, разумѣется, не станемъ разрывать всего стараго хлама прошлогодней европейской прессы. Намъ просто хочется сказать по нѣскольку словъ о нѣкоторыхъ произведеніяхъ французской и англійской литературы, вышедшихъ въ прошломъ году, о которыхъ «Современникъ» не имѣлъ еще случая говорить. О большей ихъ части можно бы, конечно, и умолчать безъ всякаго ущерба для читателей, если бъ другіе прежде насъ не начали не только много говорить, но даже и кричать о нихъ.

Вотъ хоть бы новое произведеніе поэта и философа Эдгара Кинэ: «Мерлинъ Чародѣй». Эта книга, написанная однимъ изъ благороднѣйшихъ людей современной Франціи, произвела тамъ большой эффектъ. Находились критики, которые восклицали очень громко, что это одно изъ «знаменательнѣйшихъ» явленій нашего времени, одно изъ произведеній, «характеризующихъ эпоху», и тому подобное. Такъ говорили нѣкоторые критики, считающіеся во Франціи людьми не безъ вкуса, не безъ знанія; однако не всѣ. Но за то всѣ рѣшительно признали за поэмой въ прозѣ Эдгара Кинэ высокое поэтическое достоинство, чрезвычайную художественность и необыкновенно-глубокую мысль. Кажется, и этого довольно, чтобы обратить на нее вниманіе и прочесть ее. Что же это за книга?

Помнится, русскіе критики и рецензенты «серьезныхъ» журналовъ были страшно обижены, когда въ нѣкоторыхъ французскихъ revues, по поводу появленія во французскомъ переводѣ повѣстей Гоголя, талантъ автора «Мертвыхъ Душъ» сравнивали съ талантомъ Проспера Мериме, и говорили: «повѣсти мосье Гоголя очень хороши; они напоминаютъ прелестныя произведенія автора «Карменъ» и «Гузлы», но все-таки не могутъ быть поставлены на равной съ ними высотѣ». Обида, повторяемъ, была страшная.

Но какова была бы обида, напримѣръ, хотъ критику «серьезнаго» французскаго журнала «Revue des deux Mondes», какому нибудь мосье Эмилю Монтегю, еслибъ до свѣдѣнія его дошло, что въ русскомъ журналѣ «Le Contemporain» высоко-поэтическую поэму Эдгара Кинэ: «Мерлинъ Чародѣй» станутъ сравнивать съ какимъ-то неслышаннымъ твореніемъ: «Кадмъ и Гармонія», сочиненнымъ какимъ-то неслышаннымъ мосье Khégaskoff? Впрочемъ, мосье Эмиль Монтегю или всякій другой мосье, пишущій критики для «Revue des deux Mondes», или для всякаго другаго столь же важнаго и вліятельнаго

тевое, очень хорошо знаетъ, что думать о варварской русоной литературѣ вообще и о не менѣе варварскомъ журналѣ «Le Contemporain» въ особенности. Мы тоже это знаемъ, и во многомъ вѣроятно у насъ не могло бы выйти спору; ну, а все-таки читать «Мерлина Чародѣя» мы посоветовали бы только тѣмъ, кто любитъ улаживать свои досуги чтеніемъ Фенелона «Телемаха», Флоріана «Нумы Помпили» и опять-таки «Кадма и Гармоніи», эпическаго творенія Михаила Матвѣевича Хераскова, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника и кавалера, того самаго Хераскова, который древле заставлялъ нѣтъ сердца зомбловъ.

Шутки всторону, поэма Эдгара Кинэ — явленіе, по нашему мнѣнію, очень странное. Мы не споримъ, что въ ней есть дѣйствительно поэтическія страницы, дѣйствительно умныя и благородныя мысли, дѣйствительно довольно живыя картины и описанія; но въ цѣломъ, это все-таки произведеніе реторическое, искусственное и — главное — ничего не говорящее, не приводящее ни къ какому результату, и стало быть неизвѣстно для чего написанное. А между тѣмъ вы чуть не изъ каждой страницы видите, что книга Кинэ вовсе не произведеніе такъ-называемаго творчества, что онъ не «лѣзъ какъ птица, живущая въ вѣтвяхъ», а писалъ съ извѣстною цѣлью, хоть бы напримѣръ съ желаніемъ представить свой взглядъ на исторію человечества. Но въ томъ-то и бѣда, что взглядъ этотъ и не новъ и не оригиналенъ; а самой исторіи въ книгѣ вовсе нѣтъ. Въмѣсто просто высказанныхъ и ясныхъ мыслей вы встрѣчаетесь съ туманными намеками, съ символами, которыхъ иной разъ не возьмешь и въ толкъ; вмѣсто историческихъ картинъ передъ вами являются какіе-то легендарно-изукрашенные образы. Попробуйте разоблачить все это отъ мнимо-поэтической одежды, снимите символическую мишуру съ мыслей, нестро-затѣйливыя мантии съ дѣйствующихъ лицъ, — и мысли эти окажутся чуть ли не знакомыми вамъ изъ «Новѣйшихъ руссійскихъ прописей», а лица чуть ли не представятъ точь-въ-точь такими, какъ представляютъ ихъ «краткіе учебники» исторіи, съ топорными характеристиками: «злодѣй», «новинный страдалецъ» и такъ далѣе въ этомъ родѣ. Мы не станемъ заподозривать искренности паэоса, породившаго поэму Кинэ; онъ искрененъ, но неестественъ. Чтобы сдѣлать болѣе понятною нашу мысль, мы приведемъ недавно слышанное нами мнѣніе объ игрѣ одного старательнаго и не совсѣмъ безталаннаго актера. Этотъ актеръ обыкновенно хорошо понимаетъ свою роль, старательность могла бы во многомъ замѣнить ему отсутствіе значительнаго дарованія; но онъ «отъ юности своей» насыпался о томъ, что играть хорошо безъ

«вдохновенія» нельзя. И вотъ эта мысль о «вдохновеніи», и воспоминаніе объ актерахъ, игравшихъ дѣйствительно вдохновенно, не выходитъ у него изъ головы и наконецъ, когда онъ является на сцену, мало-по-малу такъ электризуетъ его, что въ патетическихъ мѣстахъ у него начинаютъ мелькать передъ глазами зеленые круги и онъ, не помня себя, входитъ въ неизъяснимую ярость. Онъ очень искренно предается трагическому свирѣйству; ему кажется, что вотъ тутъ-то всѣ назовутъ его вдохновеннымъ, и именно потому, что эта мысль, хоть и безсознательно, не покидаетъ его при самыхъ патетическихъ тирадахъ и жестахъ, никто не находитъ ихъ натуральными. Эти зеленые круги въ глазахъ — припадокъ, очень знакомый французскимъ поэтамъ, да и не однимъ поэтамъ, а вообще большей части французскихъ писателей. Только при подобномъ, нѣсколькимъ шаманскомъ головокруженіи, могли родиться книги вредѣ «Любови» и «Женщины» Мишле, и это головокруженіе, для зрителя и читателя не очень тонко развитого представляющееся истиннымъ пагосомъ, нѣсколько замѣтно на поэмѣ Кинё.

Привычка ничего не говорить просто, безъ кудравыхъ фразъ, безъ разныхъ художественныхъ ухищреній, напоминающихъ фигуры и тропы старыхъ реторикъ, до того сильна во французской литературѣ, что никому не покажется тамъ страннымъ, если авторъ въ предисловіи къ своей книгѣ вздумаетъ извиниться въ томъ, что «слогъ его простъ».

Такое извиненіе нашли мы въ предисловіи къ одному очень хорошему сочиненію, недавно вышедшему въ Парижѣ, именно къ книгѣ г-жи Женни д' Эрикуръ: «Освобожденіе женщины» («La femme affranchie»).

«Мнѣ стоило бы большаго труда», говоритъ г-жа д. Эрикуръ: «писать, какъ пишутъ *есть* (она не прибавляетъ: «во Франціи»); да очень вѣроятно и не удалось бы написать такъ. Моя книга — дѣло, предписываемое мнѣ моею совѣстью: если я просвѣщу однихъ, заставляю подумать другихъ, если я успѣю пробудить чувство справедливости въ сердцахъ мужчинъ, чувство сознанія своего достоинства въ сердцахъ женщинъ, если я буду ясна для всѣхъ, понята всѣми, полезна всѣмъ, не исключая и моихъ противниковъ, — я останусь вполне довольна, и не стану жалѣть, что не понравилась тѣмъ, которые любятъ и мысль, какъ женщину, только въ пышномъ нарядѣ (*en grande toilette*)».

Очень вѣроятно, что отсутствіе этого «пышнаго наряда», столь милаго французской публикѣ, не доставитъ книгѣ г-жи д' Эрикуръ

такого громкаго и всеобщаго успѣха, какимъ пользовались недавно нарядныя до скандала сочиненія Мишле о томъ же предметѣ; очень вѣроятно, что книга г-жи д' Эрикуръ не понравится французской публикѣ и на столько, на сколько понравилось тоже очень недавно сочиненіе г-жи Ромьё «Женщина въ XIX столѣтіи», сочиненіе довольно мелкое по мысли, хотя и не глупое, но за то написанное мило и изящно.

Это однакожъ нисколько не помѣшаетъ намъ назвать столь скромную на видъ книгу г-жи д' Эрикуръ однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ явленій во французской литературѣ за послѣднее время. Она, кромѣ упомянутаго заглавія, названа «Отвѣтомъ гг. Мишле, Прудону, Э. де Жирардену, Огюсту Конту и другимъ современнымъ новаторамъ»; но авторъ не ограничивается только критикою положеній исчисленныхъ авторовъ, а представляетъ въ очень стройной системѣ тѣ понятія, которыя должны вести къ разумному и справедливому рѣшенію такъ — называемаго «женскаго вопроса». Вопросъ этотъ кажется намъ столь важнымъ для прочныхъ успѣховъ человечества въ развитіи нравственномъ, умственномъ и матеріальномъ, что мы еще разъ возвратимся къ нему, по поводу прекрасной книги г-жи д' Эрикуръ, въ одной изъ ближайшихъ книжекъ «Современника». Теперь же укажемъ только на два любопытныя письма Прудона къ г-жѣ д' Эрикуръ, помѣщенные въ ея книгѣ.

Упрямый въ своихъ софизмахъ, Прудонъ лишь нѣсколько иными словами повторяетъ и здѣсь то, что было имъ такъ рѣзко высказано въ его сочиненіи «О справедливости». Снисходя до диспута съ женщиной, съ существомъ, по его мнѣнію, лишеннымъ способности мыслить по человѣчески, Прудонъ принимаетъ однакожъ какой-то вѣжливо-начальническій тонъ, и вмѣсто отвѣтовъ на вопросы ограничивается полу-ироническими сентенціями изъ своей книги.

Между прочимъ онъ говоритъ, что трактатъ о женщинахъ, которыми занята г-жа д' Эрикуръ, послужить ему вѣроятно только новымъ подтвержденіемъ его убѣжденію, что у женщинъ — очень слабая голова. Это сказано нѣсколько мягче, но смыслъ словъ совершенно таковъ. Въ томъ же письмѣ замѣчаетъ онъ, что наконецъ разрѣшилъ занимавшій его вопросъ: почему защитники эманципаций женщинъ такъ же многочисленны, какъ и защитницы. Разрѣшеніе очень просто, и вовсе не можетъ служить къ чести этихъ защитниковъ: у нихъ — такая же слабая голова, какъ у женщинъ. Это выражено очень тонко, именно вотъ какъ: «Я былъ бы счаст-

ливъ, сударыня, за нихъ и за васъ, если бы строгое исследование показало, что эти новые эманципаторы женщинъ — самые высокіе, самые глубокіе, самые прогрессивные, если не самые мужские (*si non les plus mâles*); лучше перевести мы не умѣемъ) генимъ чистыя и чиста вѣка». — Послѣ той грязи, которою кидаетъ Прудонъ въ Жоржъ Занда, сопровождая эту грязь деликатными извиненіями, г-жа д'Эрикюръ, разумѣется, не обидится невысокимъ мнѣніемъ знаменитаго философа о ея мозгѣ. Что касается эманципаторовъ, они могутъ даже ощутить нѣкоторую гордость, ибо Прудонъ приравниваетъ ихъ ни болѣе ни менѣе, какъ къ Жанъ-Жаку-Руссо, этой *babie* въ умственной сферѣ (опять таки не знаемъ, какъ лучше перевести выраженіе: *femmelin de l'intelligence*)!

Въ концѣ изъ писемъ Прудонъ говоритъ, что онъ съ особымъ вниманіемъ занимался въ послѣднее время изученіемъ женщинъ, которое еще болѣе утвердило его въ мнѣніяхъ, высказанныхъ въ книгѣ «О справедливости». Очень вѣроятно, что, рассердившись на неугомонность женщинъ, онъ постарается пугать насъ новымъ сочиненіемъ, исключительно посвященнымъ женскому вопросу, сочиненіемъ, которое вѣстѣ съ двумя атюдами книгъ «О справедливости» и съ двумя пресловутыми твореніями Мишле, будетъ служить грустнымъ памятникомъ дикости, какая могла существовать съ самыми свѣтлыми идеями и съ благороднѣйшими чувствами въ умахъ и сердцахъ лучшихъ людей нашего времени.

Но довольнѣмъ объ этомъ. Перейдемъ (какъ выражались обоимъ прошлогодней литературы въ «серьезныхъ» журналахъ) къ литературѣ англійской, о которой мы тоже намѣревались кое-что сказать.

О двухъ замѣчательнѣйшихъ изъ громаднаго числа англійскихъ романовъ послѣдняго времени, именно о «Мельницѣ на Флоссѣ» Джоржа Эліота и о «Превращеніи» Натаніэла Готорна, мы уже говорили. Лучшее двухъ этихъ произведеній англійская беллетристика не произвела ничего въ теченіе всего прошедшаго года. Затѣмъ остаются развѣ только какая нибудь «Бѣлая женщина» мистера Видьки-Коллинза, автора съ дарованіемъ чисто мистическимъ, безъ способности анализа и безъ оригинальности и силы мысли, да романы и повѣсти разныхъ миссъ или мистриссъ, все очень благонамѣренныя и очень мило и гладко написанныя, но забываемыя очень скоро послѣ прочтенія.

Ничего яркаго не вышло также въ области новеллы, той «настоящей» повѣсти, которая выражается стихами и приемами. А между

тѣмъ книжки лирическихъ стихотвореній, поэмы въ античномъ и современномъ вкусѣ и т. д. выходятъ ежедневно, и не только выходятъ, но и покупаются и читаются, конечно за немалымъ числомъ.

Вообще англійская поэзія теперь очень хромаетъ. Главное свѣтило ея — звѣзда не первой величины, хотя у него и много восторженныхъ поклонниковъ въ Англіи. Притомъ эта звѣзда на закатѣ: послѣднее произведеніе мистера Альфреда Теннисона, явившееся въ 1859 г. и вновь изданное въ прошломъ году («Королевскія Идилліи»), вещь довольно блѣдная. Вышнія достоинства языка и стиха, дѣйствительно замѣчательныхъ по красотѣ, прекрасныя описанія и два-три драматическихъ мѣста, не выкупаютъ монотонности и даже подчасъ нѣкоторой вялости этихъ четырехъ рассказовъ въ перемѣняющихся пятистопныхъ ямбахъ. Содержаніе ихъ взято изъ старинныхъ быльицъ о королѣ Артурѣ.

И здѣсь, какъ въ большей части своихъ произведеній, Теннисонъ выбралъ сюжетъ, дававшій ему виртуозности. Изучая старинныхъ англійскихъ поэтовъ, авторъ «Королевскихъ Идиллій», какъ и нѣкоторые поэты до него, усвоилъ нѣкоторые изъ приѣмовъ, странность эпитетовъ, прожиданность и слабость сравненій; читателю не англичанину все это кажется манерностью, но англичане, воспитанные на Шекспирѣ и Спенсера, находятъ напротивъ особую красоту въ этомъ антично-британскомъ стилѣ.

Самая сфера, въ которой вращается съ 1850 года Альфредъ Теннисонъ, не способствуетъ поэзіи. Говорятъ, что королева Викторія принадлежитъ къ числу жаркихъ его почитательницъ, и что именно потому Теннисонъ заступилъ при дворѣ десять лѣтъ тому назадъ мѣсто Вордсворта. Званіе лауреата не обязываетъ, правда, сочинять стихи на иллюминаціи, какъ должны были дѣлать наши академики въ прошломъ столѣтіи; но все же нельзя и даромъ получать деньги — неловко какъ-то. Деликатность требуетъ сочинить отъ времени до времени — при удобномъ случаѣ — какуюнибудь оду или эпитафию. Вотъ, напримѣръ, скончался герцогъ Веллингтонъ — какъ не сочинить какую-нибудь «Плачущую Британію»? Вотъ отличился какой-нибудь полкъ или отрядъ въ Индіи или въ Крыму — какъ не почувствовать патріотическаго біенія сердца, и не воспѣть храбрецовъ хоть въ пѣснѣ, если не въ торжественной одѣ? И дѣйствительно въ числѣ стихотвореній мистера Теннисона есть и ода на смерть герцога Веллингтона, и пѣсня на какую-то стычку подъ Балаклавой.

Лучшая пора поэтической дѣятельности какъ будто миновала для

Теннисона съ тѣхъ поръ, какъ для него открылись двери королевскаго дворца. Такихъ глубоко-прочувствованныхъ стихотвореній, какъ «Мярианна», какъ цѣлый циклъ дѣсь, написанныхъ въ честь Артура Галлама, сына извѣстнаго историка, и названныхъ «Id Mercatoriam», Теннисонъ не писалъ въ послѣднія десять лѣтъ.

Пора свѣжихъ чувствъ, и живыхъ впечатлѣній для него тогда прошла: ему уже пятьдесятъ лѣтъ, — и мы, право, не знаемъ, можно ли ждать отъ него чего-нибудь такого, что значительно превзошло бы написанное имъ до сихъ поръ, чего-нибудь такого, что бы дало ему больше правъ на память и уваженіе слѣдующихъ поколѣній англійскаго народа.

Послѣднее стихотвореніе, напечатанное Теннисономъ, вышло въ свѣтъ очень слабо. Мы читали его въ одной изъ книжекъ журнала, издавнаго съ января прошедшаго года подъ редакціею мистера Вильяма Мекписа Тэккереля.

Кстати объ этомъ журналѣ, оранжевыя, довольно безвкуснаго вида книжечки котораго разлетаются въ десяткахъ тысячъ во Англіи и даже переправляются въ Лейпцигъ. Своими громадными числомъ читателей «Корнгильскій Магазинъ» обязанъ прежде всего имени Тэккереля, впервые появившагося передъ публикой въ качествѣ журналиста. Когда вышла въ прошломъ январѣ первая книжка «Магазина», ее расхватили чуть не въ одинъ день. Содержаніе ея не представляло ничего особеннаго, заглавіе тоже было незамысловатымъ; но въ конторѣ мистеровъ Смита, Эльдера и комп., издателей журнала, не было отбоя отъ покупателей. Само собою разумѣется, весь шумъ произведенъ былъ однимъ именемъ автора «Ньюкомбъ» и «Ярмарки Тщеславія». Очень хорошо зная свою популярность, Тэккерей, на заботу своихъ издателей, какъ бы озаглавить новый журналъ поэманчиками, отвѣчалъ, что конечно есть заглавія очень заманчивыя, и выдумать ихъ не трудно (например хотъ бы: «Темза горитъ!!» и притомъ объявленіе напечатать гигантскими огненно-красными буквами), но что можно назвать журналъ и очень просто, и это nebude хуже для его процвѣтанія. Книжная лавка мистеровъ Смита, Эльдера и комп. находится на улицѣ Корнгильдъ. Прекрасно. Отчего не назвать и самый журналъ «Корнгильскимъ Магазиномъ». Такъ и сдѣлали, и едва ли напечатанное багровыми буквами объявленіе о журналѣ подъ заглавіемъ: «Темза горитъ!!» привлекло бы болѣе вниманія и болѣе подписчиковъ и покупателей, чѣмъ скромное извѣстіе объ изданіи скромнаго «Корнгильскаго Магазина».

Такого рода журналовъ, какъ журналъ Тэккереля, существуетъ

въ Англіи множество, и всё они болѣе или менѣе представляютъ характеръ этихъ такъ-называемыхъ «магазинныхъ» (англійскія обыкновенно именуются не толстыми, но очень вѣзистельными книжками) существовавшихъ развѣя: отъ такъ-называемыхъ «обзрѣній» (reviews). Цѣль «обзрѣній» — действительно обзрѣвать современныя явленія въ области литературы или познаний, — и если они нисколько подчасъ въ дѣйствіи разсужденія о чемъ-нибудь старомъ и очень далекомъ отъ современнаго интереса, то только развѣ привязавшись къ какому-нибудь удобному случаю: напримеръ мистеръ Гладстонъ издалъ книгу о Гомерѣ — очень удобный случай представить цѣлый трактатъ о греческомъ эпосѣ, съ исторіею мнѣній о гомерическихъ поэмѣхъ, съ эстетическою оцѣнкой, съ взглядомъ на вліяніе греческаго искусства на развитіе литературы и науки въ новой Европѣ, что все пишется очень легко безъ особенной ученой премудрости; капитанъ Роулинсонъ издаетъ новый переводъ Геродота — опять превосходный поводъ написать нѣсколько мелкихъ повѣстныхъ листовъ и множество крупныхъ фразъ о значеніи исторіи, о политическомъ, историческомъ и Богъ знаетъ какомъ еще достоинствѣ «отца бытописанія». Но это все-таки исключенія, и главнымъ характеромъ англійскихъ «обзрѣній» остается все-таки — современность. Издатели «обзрѣній» имѣютъ въ виду читателей не преимущественно серьезныхъ, сѣдѣющихъ за политикой и за умѣнными науками. Они не даютъ ничего для такъ-называемаго легкаго чтенія. Напротивъ, «магазины» разчитываютъ преимущественно на любителей такого чтенія. Они не особенно гонятся за тѣмъ, чтобы читатель могъ узнать изъ нихъ все, что случается интереснаго на свѣтѣ. Конечно они не упустятъ случая представить разсказъ о какой-нибудь интересной новостѣ, о сирійской рѣзнѣ, о подвигахъ Гарibaldi, но такой разсказъ долженъ быть написанъ игриво, легко, безъ всякихъ особенно глубокихъ политическихъ соображеній, безъ особенно ученыхъ вѣтвей. Если же такого разсказа не оказывается въ наличности, значитъ — какъ бы онъ ни былъ любопытенъ — можно пройти молчаніемъ. Романы, повѣсти, стихотворенія, юмористическія статьи, притомъ и сатирическіе очерки, біографіи знаменитыхъ людей разныхъ вѣковъ и разныхъ національностей, путевыя замѣтки, историческія анекдоты, и т. д., и т. д. всегда замѣняютъ для любителя пріятнаго чтенія отсутствіе животрепещущихъ новостей. «Магазины» представляютъ, какъ показываютъ самое ихъ названіе, складъ всякаго интереснаго матеріала для услажденія досуговъ простаго читателя. Все дѣло тутъ въ разнообразіи: конечно, нужно, чтобы все соотвѣтствовало вкусу редактора, но то,

что называют обыкновенно напраздненіемъ, тѣмъ же, составяетъ уже рѣшенье, «магазина», а не неизбѣжное условіе его существованія и усиѣка. Дороговизна книгъ въ Англіи обезпечиваетъ «магазинъ» широкій сбытъ, такъ-какъ они отдаютъ сравнительно очень дешево. Притомъ нѣтъ почти ни одного романа, ни одного вообще интереснаго произведенія изящной литературы, которое не явилось бы прежде чѣмъ будетъ издано отдѣльно, въ какомъ нибудь «магазинѣ».

Сказанное объ этомъ родѣ изданій вообще примѣняется вполне и къ «Корингилльскому Магазины».

На первомъ планѣ здѣсь романы и повѣсти, и изъ нихъ первое мѣсто принадлежитъ, разумѣется, роману самаго редактора: «Довель Вдовецъ». Затѣмъ и второе мѣсто слѣдуетъ уступить тоже Теккерей, именно его лекціямъ о «Четырехъ Георгахъ».

Еще лѣтомъ 1851 года, какъ извѣстно читателямъ «Современника», выступилъ Теккерей впервые на очень выгодное въ Англіи поприще публичныхъ чтеній. Чтобы послушать, что скажетъ замѣнчивѣйшій юмористъ нашего времени о своихъ предшественникахъ, юмористахъ прошлаго вѣка, Свифтъ, Стернъ, Стигъ, Аддисонъ и т. д. и чтобы видѣть съ тѣмъ посмотрѣть на своего любимца писателя, лондонская публика осаждала залу, въ которой были назначены лекціи, и чуть не дрались изъ-за билетовъ. Таковъ пріемъ слушателей поощрилъ автора «Ньюкомовъ» попробовать, нельзя ли и въ другихъ мѣстахъ собрать такую же пріятную дань рукоплесканій и гласей, и отправился не только въ Шотландію съ традию своихъ чтеній, но и въ Америку. Показавъ эти сдѣланы были не даромъ и доказавъ очень осязательно, что этотъ способъ знакомить публику со своими произведеніями можетъ быть гораздо выгоднѣе простаго изданія.

Вѣроятно вскорѣ послѣ напечатанія своихъ «Чтеній объ английскихъ юмористахъ восемнадцатаго столѣтія» Теккерей принялся за работу, чтобы повторить этотъ опытъ, оказавшійся столь удачнымъ. На этотъ разъ онъ выбралъ изъ англійской исторіи четырехъ гановерцевъ Георговъ, по поведѣ которыхъ можно было говорить много остроумнаго, бойкаго и интереснаго въ трехъ-четырехъ небольшихъ публичныхъ лекціяхъ, и съ этими лекціями явился въ первый разъ уже не передъ лондонской, а передъ американской публикой, которая почтила такимъ радушнымъ пріемомъ его лекціи о юмористахъ. Успѣхъ былъ въ этотъ разъ еще блистательнѣе.

Начинавших ихъ вдоволь въ 1855 и 1856 годахъ за Атланти-
ческимъ океаномъ, Тэккерей воротился въ Англiю, и, разумеется,
принялъ на себя свои лекціи и здѣсь все, что только можно было на-
писать. Мало того, что онъ прочелъ ихъ въ Лондонѣ и Единбургѣ, —
онъ объѣзжалъ съ ними чуть не всѣ большіе города Англiи и Шот-
ландiи.

Кажется, чего бы еще? Но на баранѣ оставалось, вопреки по-
словицѣ, еще двѣ шкурки послѣ десятка ужъ снятыхъ. Лекціи мо-
жно было напечатать, за приличный гонорарій, въ журналѣ — съ-
тѣмъ, чтобы такой же, если не болѣе приличный гонорарій полу-
чить потомъ при отдѣльномъ изданіи.

Такимъ образомъ лекціи явились въ «Корнгильскомъ Магази-
нѣ» подъ заглавіемъ: «Четыре Георга; очеркъ придворныхъ и столич-
ныхъ нравовъ».

Мы сказали, что эти лекціи и романъ Тэккерей составляютъ
главное украшеніе новаго журнала; но было бы несправедливо не при-
бавить къ этому, что выборъ статей, помѣщаемыхъ въ «Корнгиль-
скомъ Магази-нѣ» отличается чрезвычайнымъ вкусомъ, что большая
часть ихъ съ величайшимъ удовольствіемъ читаются, что онѣ при-
томъ касаются самыхъ разнообразныхъ предметовъ общаго интере-
са. Изъ нихъ можно также поучиться популярному и заинтересо-
ванному изложенію вопросовъ науки. Подъ рѣдкою статьей выставле-
но имя автора, но нѣтъ сомнѣнія, что почти всѣ онѣ принадлежать
людямъ извѣстнымъ и пользующимся уваженіемъ въ англійской ли-
тературѣ. Тэккерей напечаталъ въ своемъ журналѣ между прочимъ
одну интересную отрывокъ, найденный въ бумагахъ покойной
миссъ Шарлоты Бронте, автора «Дженъ Эйръ» и «Вильетъ». Это
начало оставшагося неконченнымъ романа «Зима», которое заста-
вляетъ еще разъ пожалѣть о ранней смерти этой высоко-даровитой
писательницы.

Самая слабая сторона «Корнгильскаго Магазина», это — стихи.
Въ каждой ежемѣсячной книжкѣ его есть два-три стихотворенія.
Подъ ними подписаны иногда очень извѣстныя имена, иногда просто
буквы. Тениссонъ, мистриссъ Элизабета Барретъ-Броуингъ, ав-
торъ знаменитой и дѣйствительно превосходной поэмъ «The cry of
the shildren», Томасъ Гудъ, сынъ извѣстнаго поэта, Ричардъ Монк-
тонъ-Мильнъ, поэтъ довольно даровитый, наконецъ самъ Тэккерей, —
никто изъ всѣхъ ихъ не представилъ хоть сколько нибудь порядоч-
наго стихотворенія въ «Магазинѣ»; все или общія мѣста, или из-
битыя картины, или очень сомнительно-поэтическія мысли.

Самъ редакторъ помѣщаетъ кромѣ того въ каждомъ номерѣ очень много юмористическіе очерки, — нѣчто вроде «сольто», — причемъ безъ заранее заданной, тайной и благодарной задачи толковать съ публикой, во что бы то ни стало, о новостяхъ. Эти живыя статьи не подписаны; но автора нѣтъ нельзя не узнать сразу: ex ungue leonem.

— X —

ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ОТЧЕТЪ Г. МИНИСТРА ФИНАНСОВЪ. — ЗЕМЛІНІЕ БАНКИ. — ЦѢХИ И ТАКСЫ. — ПОСЛѢДНІЙ ВРЕМЕНА ОТЪѢЗДА. — ПРЕДЛОЖЕНІЯ ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ПОЛИЦІИ. — СЛУЖЕБНЫЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНІЯ. — ЦИРКУЛЯРЫ КОСТРОМСКАГО ГУБЕРНАТОРА. — ВОДСТВО ОТЪ ПОСТОЯ. — ПРЕОБРАЗОВАНІЕ ПОСТОЯННОЙ ПОВИННОСТИ. — БѢДЛІКИ И ВЕНМУЩІЕ. — ВЫЗОВЪ ПОЧТОВАГО ВѢДОМСТВА. — ПЕРЕСЕЛЕНІЕ ВЪ КРЫМЪ. — ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКІЯ МАШИНЫ. — СЪѢЗДЪ ДВОРЯНЪ ЛУКОЯНОВСКАГО УѢЗДА.

Настоящее «Обозрѣніе» мы начнемъ съ рѣчи г. министра финансовъ, произнесенной имъ въ засѣданіи Совѣта Государственныхъ Кредитныхъ Установленій, 13 сентября 1860 года, при представленіи отчета сихъ Установленій за прошлый годъ. Изъ рѣчи этой мы извлечемъ главнѣйшія числовыя показанія, а также и нѣкоторыя изъ поясненій, представленныхъ г. министромъ.

Рѣчь министра финансовъ начинается ссылкой на всеподданнѣйшій докладъ его, по которому состоялся высочайшій указъ 1 сентября 1859 г. объ учрежденіи государственныхъ пяти-процентныхъ банковыхъ билетовъ, — каковымъ указомъ приступлено было къ измѣненію существовавшей у насъ дотогѣ банковской системы. «Причины, побудившія къ этому измѣненію, заключались», говоритъ г. министръ: «преимущественно въ томъ, что банковымъ нашимъ установленіямъ, производившимъ ссуды на продолжительные сроки, посредствомъ капиталовъ, ввѣренныхъ имъ на время неопредѣленной, угрожало неизбежное оскудѣніе кассъ, какъ скоро выгоды, представляемыя вкладчикомъ банками, стали оказываться недоста-

точными для удержанія въ нихъ капиталовъ». Такое послѣдствіе нашей банковской системы обнаружилось вскорѣ по уменьшеніи (въ іюлѣ 1857 г.), банковаго процента съ 4-хъ на 3. Мѣра эта возбудила чрезвычайное развитіе акціонерныхъ предпріятій и стремленіе къ покупкѣ акцій и фондовъ, такъ что востребованіе капиталовъ изъ банковъ стало быстро возрастать. Съ августа 1857 г., перестъ возврата вкладовъ противъ взносовъ достигъ, въ теченіе 22 мѣсяцевъ, до 143,000,000 рублей, а наличность банковъ, составлявшая въ іюнѣ 1857 г. свыше 150,000,000 рублей, понизилась въ іюні 1859 г. до 20,000,000 рублей, между тѣмъ какъ имѣлось тогда въ виду скорое востребованіе до 50,000,000 рублей компанейскихъ капиталовъ, и сверхъ того могъ быть еще призванъ новыхъ капиталовъ въ компаніяхъ, получавшихъ разрѣшеніе на выпускъ акцій; частныхъ же вкладовъ, подлежащихъ еще востребованію, но затраченныхъ банками въ долгосрочнымъ ссуды казнѣ и частнымъ лицамъ, состояло свыше 700,000,000.

Положеніе было затруднительно, — поэтому, для огражденія банковъ отъ излишняго востребованія вкладовъ, а также для ограниченія дальнѣйшаго производства ссудъ, такъ какъ оно претъило уже средства кредитныхъ установленій, высочайшими указами, 13 марта и 1 сентября 1859 г., было положено: выпустить особыя 4% и 5% билеты, и вмѣстѣ съ тѣмъ понижень банковый процентъ съ 3 на 2 и отмѣнено начисленіе процентовъ на проценты. Указомъ же 26 декабря 1859 г., приѣмъ вкладовъ въ заемномъ банкѣ, сохранныхъ казнахъ и приказахъ общественнаго призрѣнія вовсе прекращень, и предоставлень лишь, до 1 іюля 1860 года, коммерческому банку и его конторамъ.

Мѣры эти содѣйствовали разбору 4% и 5% билетовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ дали поводъ къ истребованію изъ кредитныхъ установленій большей части тѣхъ капиталовъ, коихъ владѣльцы не находили удобнымъ связывать себя помѣщеніемъ денегъ на дальніе сроки. Поступленіе новыхъ вкладовъ на 2% не могло также быть значительнымъ.

Обороты кредитныхъ установленій по вкладамъ съ 1 января 1859 года составляли :

	Истребовано :	Внесено :
съ 1 янв. по 1 сент. 1859 г.	202,345,086 р.	152,065,481 р.
съ 1 сент. по 31 дек. 1859 г.	101,846,790 р.	47,704,931 р.
съ 1 янв. по 1 мая 1860 г.	59,937,173 р.	20,537,769 р.
съ 1 мая по 1 сент. 1860 г.	72,411,579 р.	18,719,686 р.

Въ теченіе первыхъ восьми мѣсяцевъ 1859 года, при платежѣ 3% на вклады, касса банковыхъ установленій уменьшилась на

202,000,000 руб., а въ послѣдующіе затѣмъ восемь мѣсяцевъ на 160,000,000 р.

Сумма же новыхъ вкладовъ въ первый пе-

ріодъ составляла. 152,065,000 р.

(Меньше противъ востребованій на 50,280,000 р.)

А во второй періодъ. 68,240,000 р.

(Меньше на 93,340,000 рублей.)

А всего, съ 1 января 1859 г. по 1 сен-

тября 1860 г., истребовано болѣе, не-

жели внесено на 197,412,761 р.

Возвратъ вкладовъ на столь значительную сумму имѣлъ ту существенную-полезную сторону, — замѣчаетъ г. министр, — что на такую же сумму уменьшилось обращеніе въ вубликѣ процентныхъ бумагъ, которыя, при легкости передачи ихъ изъ рукъ въ руки, ходили наравнѣ съ денежными знаками, уменьшая тѣмъ потребность въ кредитныхъ билетахъ. Совершенное, хотя и постепенное изъятіе означенныхъ процентныхъ бумагъ изъ обращенія есть одна изъ главнѣйшихъ цѣлей настоящей банковской реформы. На сей конецъ нынѣ выдаются банкомъ на процентные вклады только именныя свидѣтельства, съ правомъ перевода лишь по кнѣгамъ банка, при чемъ билеты сіи не могутъ замѣнять собою въ платежахъ легко подвижные денежные знаки, и затѣмъ на будущее время платежными знаками, сверхъ наличныхъ денегъ, должны служить ассигновки на капиталы, принимаемые банкомъ, для храненія на текущій срокъ, но безъ производства по онымъ процентовъ.

Уменьшенію банковаго долга и въ особенности приведенію въ надлежащую ясность назначенія казенныхъ, общественныхъ и сословныхъ капиталовъ, внесенныхъ въ государственныя кредитныя установленія, много содѣйствовала особая контрольная коммиссія, которая сдѣлала подробный разборъ всѣмъ этимъ вкладамъ и тѣмъ открыла возможность нѣкоторые казенные вклады, передать въ государственное казначейство, обратить въ уплату долговъ оного, по займамъ изъ кредитныхъ установленій. Такихъ долговъ погашено донынѣ 22,550,000. Общественные и сословные капиталы, вѣчные и неприкосновенные, въ количествѣ до 92,000,000 руб., принадлежащіе разнымъ учрежденіямъ, и внесенные въ кредитныя установленія, имѣютъ быть переведены въ 4% непрерывно-доходные билеты. Изъ остальныхъ же 164,000,000 руб. общественныхъ капиталовъ, равнымъ образомъ обращающихся въ банкахъ, большая часть, безъ сомнѣнія, закрѣпится за ними, въ видѣ вкладовъ на продолжительные сроки. Сверхъ того, банковый долгъ можетъ сократиться еще на всю ту сумму частныхъ вѣчныхъ вкладовъ, ко-

торая, на основаніи высочайшаго указа 31 мая 1860 года, имѣтъ быть переведена со счета кредитныхъ установленій во внутренней безсрочный долгъ, со вынесеніемъ его въ государственную долговую книгу.

Вклады, которые затѣмъ останутся въ банкѣ, послужатъ къ усиленію оборотнаго его капитала.

Таковы главные основанія, на которыхъ устроивается вкладная часть нашей банковской системы.

Въ отношеніи ссудъ, положеніе нашихъ кредитныхъ установленій также подверглось существенному измѣненію. Банки, принявъ на себя уплату процентовъ, какъ по безсрочнымъ вкладамъ, такъ и по 5% билетамъ, а равно и постепенное ихъ погашеніе, должны были обезпечивать себя въ исправномъ и своевременномъ поступленіи обѣдующихъ имъ отъ заемщиковъ платежей, а вмѣстѣ съ тѣмъ производство новыхъ долгосрочныхъ ссудъ не могло болѣе продолжаться, за неимѣніемъ возможности располагать достаточными имъ капиталами. Въслѣдствіе этого, высочайшимъ повелѣніемъ 16-го апрѣля и указомъ 1-го сентября 1859 года, выдача изъ кредитныхъ установленій ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ всякаго рода, а также подъ залогъ оныхъ, и разсрочка недоимокъ по этимъ ссудамъ были совершенно прекращены. Правительство, исполнѣвая затрудненія, которыя оттого должны были произойти, въ особенности для помѣщиковъ, привыкшихъ разсчитывать на пособія и снисходительность банковъ, не могло не озаботиться объ оказаніи имъ заемщикамъ вспоможенія иными способами. Съ этою цѣлью, высочайше-утвержденнымъ 9-го августа 1860 года положеніемъ комитета гг. министровъ, предоставлено заемщикамъ государственныхъ кредитныхъ установленій ходатайствовать о разсрочкѣ числящихся на нихъ долговъ, вновь на 37 лѣтъ, съ платежемъ 5% интереса и 1% погашенія, если таковыя долги превышаютъ первоначально выданной ссуды. «Ибра эти», замѣчаетъ г. министр: «не стѣснить оборотовъ государственнаго банка, такъ какъ погашеніе главнѣйшаго пяти процентнаго банковаго долга должно совершиться въ теченіе того же самаго срока — именно 37 лѣтъ.»

Превративъ долгосрочныя ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, правительство признало возможнымъ расширить выдачу ссудъ подъ векселя и другія торговыя цѣнности, такъ какъ ссуды этого рода вполне соответствуютъ свойству вкладовъ, въѣренныя коммерческому банку. Въ сихъ видахъ, высочайшимъ повелѣніемъ 20-го ноября 1859 г., продолженъ былъ впредь, до преобразованія коммерческаго банка, срокъ обѣщаній, дарованныхъ въ 1857 г.

санктпетербургскому купечеству, по приему въ залогъ нѣкоторыхъ привозныхъ товаровъ, и по учету векселей, не стѣсняясь установленнымъ размахомъ по гильдіямъ. Облегченія эти, въ отношеніи учета векселей, распространены и на конторы коммерческаго банка: рижскую, московскую, одесскую и нижегородскую; при чемъ дозволено московской конторѣ производить учетъ векселей иногородныхъ купцовъ, извѣстныхъ своими оборотами, и на нѣкоторое время допущенъ былъ приемъ векселей, срокомъ до девяти мѣсяцевъ; одесской же конторѣ предоставлено покупать переводные векселя на Москву и С.-Петербургъ, срокомъ до трехъ мѣсяцевъ. Этими распоряженіями предупреждены угрожавшія въ то время торговому сословію бѣдственныя послѣдствія общаго безденежья и остановки въ сбытѣ мануфактурныхъ издѣлій, а своевременимъ пониженіемъ въ 1859 г. учетнаго процента по нижегородской банковской конторѣ — облегчены платежи по ярмаркѣ, которые, по недостатку кредита, могли бы совершенно остановиться (*). Наконецъ, высочайшимъ указомъ 31-го мая текущаго года, учрежденъ, въ замѣнъ коммерческаго банка, государственный банкъ, уставомъ коего дано торговому кредиту совершенно новое устройство (**). Съ тѣмъ вмѣстѣ, экспедиція государственныхъ кредитныхъ билетовъ присоединена къ государственному банку, съ возложеніемъ на оный обязанностей экспедиціи. Заемный же банкъ упраздненъ, и дѣла его по вкладамъ переданы въ государственный банкъ, а по ссудамъ — въ С.-Петербургскую сокращенную казну.

.. (*) Нижегородская ярмарка въ нынѣшнемъ году была очень тиха и безденежна; много разнаго товара, особенно хлопчатобумажныхъ издѣлій, осталось не распроданнымъ. — Въ 192-мъ № «Сѣверной Пчелы» писали, что приближенія 25-го числа августа, срока ярмарочныхъ платежей, ждали на Нижегородской ярмаркѣ очень тѣсно. Торговцы, на основаніи новаго устава банка, рассчитывали на льготу 9-ти-мѣсячнаго кредита, предоставленную имъ въ Москвѣ и Петербургѣ; но ожиданіе это не оправдалось: банкъ продолжалъ дисконттировать только на 6-ти-мѣсячный срокъ, и, значитъ, не доставлялъ той помощи въ наличномъ капиталѣ, какой ожидали отъ него... Въ «Акціонерѣ» тоже жаловались на нижегородскую контору коммерческаго банка: по словамъ этой газеты, контора банка ограничила свои дѣйствія, и на выдѣлу денегъ подѣлуженцы сѣмъ былъ наложенъ контроль, слѣдствіемъ чѣмъ въ послѣднее время. Это распоряженіе и старанная выдача по гильдіямъ очень обескуражили торгующее сословіе... Впрочемъ, контора банка, удостоившись наконецъ въ дѣйствительной нуждѣ торговцевъ въ деньгахъ, испросила изъ Петербурга разрѣшеніе на распространеніе круга своихъ дѣйствій. Впослѣдствіи извѣщали въ газетахъ, что усиленная выдача денегъ изъ ярмарочнаго отдѣленія государственнаго банка, подѣлуженцы векселей, въ нѣсколько дней благопріятно подѣлуживала на подѣлуженцы дѣла.

(**) Объ учрежденіи государственнаго банка мы говорили подробно во Внутреннемъ Обозрѣніи, помѣщенномъ въ октябрьской книжкѣ «Современника.»

Преобразование въ кредитной системѣ не могли совершиться безъ пожертвованій со стороны казны.

Кассы банковъ къ 1-му января 1859 г. составляли наличными деньгами 25,440,000 р., а государственными фондами, по нарицательной цѣнѣ, — 43,405,427 р.; съ того же времени, какъ объяснено выше, истребовано изъ банковъ 436,540,628 р., болѣе противъ изсозвъ на 197,412,761 р.

На покрытіе этого излишка востребованій были обращены сперва процентныя бумаги, принадлежавшія заемному и коммерческому банкамъ: изъ нихъ государственное казначейство приняло на себя 23,000,000 р., въ замѣнъ отпущенныхъ изъ оного суммъ на удовлетвореніе банковыхъ вкладчиковъ, и сверхъ того выручено продажей означенныхъ процентныхъ бумагъ въ частныя руки 2,912,200 руб.; остальные же фонды, составлявшіе собственность опекунскихъ совѣтовъ и приказовъ общественного призрѣнія, оставлены въ ихъ распоряженіи. Затѣмъ большая часть суммъ, поступившихъ по вѣчному 3% займу, а равно и всѣ свободныя суммы государственнаго казначейства употреблены также на возвратъ капиталовъ изъ банковъ. Этихъ ресурсовъ, однакоже, было недостаточно для безостановочнаго возврата вкладовъ, между тѣмъ какъ количество платежей, причитающихся отъ заемщиковъ, даже при исправномъ поступленіи оныхъ, не могло доставить банкамъ способовъ къ совершенному обезпеченію возврата вкладовъ при усиленномъ востребованіи оныхъ. По предвидѣнной недостаточности всѣхъ этихъ средствъ для удовлетворенія вкладчиковъ, высочайше разрѣшенъ былъ, на подкрѣпленіе банковыхъ кассъ, выпускъ до 100,000,000 кредитныхъ билетовъ. Такой выпускъ, ограниченный размѣромъ востребованія вкладовъ, былъ неизбѣжнымъ переходнымъ средствомъ къ исполненію обязательствъ, принятыхъ на себя банками; въ дальнѣйшемъ же употребленіи этого ресурса не настоятъ болѣе надобности, такъ какъ уставомъ государственнаго банка (§ 16) постановлено, для облегченія исполненія возложенныхъ на сей банкъ обязанностей относительно уплаты вкладовъ по истребованіямъ, выдавать ему срочные билеты комиссіи погашенія долговъ или билеты государственнаго казначейства. На семь основаній, передано уже въ распоряженіе банка 15,000,000 р. билетами государственнаго казначейства. Между тѣмъ, хотя сумма вкладовъ, которые еще могутъ подлежать срочному востребованію, составляетъ до 328,550,000 р., — нельзя ожидать, чтобы требованія возврата оныхъ продолжались въ прежнихъ размѣрахъ; ибо около половины этой суммы, а именно — 164,000,000 р. составляютъ собственность разныхъ сословій, обществъ и учреждений. Большая часть этихъ капиталовъ должна перейти, какъ вы-

же сказано, въ срочныя вклады государственнаго банка. Затѣмъ къ общему на 4% непрерывно-доходные билеты уже представлено много вкладныхъ билетовъ бывшихъ кредитныхъ установлений, по которымъ, однако, не сдѣлано еще окончательнаго разсчета; наконецъ, оборотные капиталы частныхъ лицъ остаются и теперь въ банкахъ на 2%, и тѣ изъ сихъ капиталовъ, которые были бы вытребованы, замѣнятся, по всей вѣроятности, новыми взносами, такъ какъ банкъ продолжаетъ принимать вклады на неопредѣленное время на 3%.

Такимъ образомъ, въ теченіе одного года, безсрочный долгъ государственныхъ кредитныхъ установлений, грозившій имъ постояннымъ востребованіемъ, и стѣснившій само правительство въ разрѣшеніи всякихъ промышленныхъ предпріятій, уменьшился съ 987,107,000 на 638,555,023 руб., — а именно:

Возвращено вкладчикамъ	197,412,761 руб.
Обращено въ 5% билеты.	272,620,800 —
Обращено въ 4% билеты.	54,752,453 —
Положено обратить еще въ 4% те билеты	92,876,107 —
Изъ казенныхъ капиталовъ, обращавшихся въ банкахъ, передано въ государственное казначейство.	20,892,902 —
<hr/>	
Итого	638,555,023 руб.

Столь значительное уменьшеніе банковаго долга достигнуто: 1) увеличеніемъ ежегодныхъ платежей противъ банковаго процента, существовавшаго съ 1830 по 1857 годъ, еще 1 процентомъ на весь капиталъ, обращенный въ 5% билеты, — при чемъ расходъ казны возрастетъ на 2,700,000 рублей въ годъ; 2) увеличеніемъ суммы выѣзшихъ займовъ на 7,000,000 фунтовъ стерлинговъ, — по которымъ надо будетъ платить процентовъ ежегодно 210,000 фунтовъ стерлинговъ, или около 1,320,000 рублей, и 3) увеличеніемъ безпроцентнаго долга экспедиціей кредитныхъ билетовъ на сумму, выпущенную этими билетами для удовлетворенія банковыхъ вкладчиковъ.

«Послѣдній долгъ», говорилъ г. министръ: «будетъ скоро погашенъ способомъ, предоставленнымъ государственному казначейству чрезъ уменьшеніе его долга по внутреннимъ займамъ на 132,500,000 руб., чрезъ что уменьшились ежегодныя платежи изъ государственнаго казначейства на 6,900,000 рублей, — а сумма эта можетъ служить обезпеченіемъ займа для уничтоженія соотвѣтственнаго количества кредитныхъ билетовъ».

Сокращеніе на 132,000,000 рублей долга государственнаго каз-

начейства достигнуто через обращеніе суммы, употребленной правительствомъ для возврата вкладовъ, на уплату долга государственнаго казначейства по займамъ, заключеннымъ въ прежнее время, для подкрѣпленія его изъ государственныхъ кредитныхъ установленій и другими способами.

Подкрѣпленіе размѣнаго фонда экспедиціи кредитныхъ билетовъ звонкою монетою было первоначально дѣломъ заключеннаго правительствомъ въ мартѣ 1859 года 3% займа на сумму 12,000,000 фунтовъ стерлинговъ. Подписка на этотъ заемъ, прерванная войною между Австріею и Франціею, вновь открылась въ августѣ 1859 г., но какъ между тѣмъ цѣна фондовъ на всѣхъ европейскіхъ биржахъ чрезвычайно упала, такъ что назначенная для выпуска облигацій этого займа цѣна оказалась слишкомъ высокою, то, дабы не понизить продажной ихъ цѣны, и тѣмъ не повредить первымъ подписчикамъ, правительство признало за лучшее, за помѣщеніемъ 7,000,000 фунтовъ стерлинговъ, оставить остальные 5,000,000 за собою, и объявить подписку прекращенною.

Однако, первоначальное назначеніе этого займа не могло осуществиться, что г. министръ объясняетъ слѣдующимъ образомъ:

«Вслѣдствіе чрезвычайно усилившагося привоза равныхъ машинъ, пароходовъ, рельсовъ и другихъ принадлежностей желѣзныхъ дорогъ, при ограниченномъ требованіи нашихъ произведеній на иностранныхъ рынкахъ, а также по случаю постоянного перевода изъ Россіи большихъ суммъ отъѣзжающихъ за границу, вексельный курсъ нашъ сталъ упадать, и несомну оказалось необходимымъ покрывать торговый балансъ отпускомъ изъ Россіи золота. Для предупрежденія дальнѣйшаго упадка вексельнаго курса, правительствомъ было вынуждено принудить платежи свои за границею изъ суммъ, поступающихъ посредствомъ послѣдняго займа, дабы избѣгать такимъ образомъ покупки перемѣнныхъ векселей на здѣшней биржѣ. Сверхъ того, часть суммъ, нашедшихся за границею по этому займу, переведена сюда через продажу на здѣшней биржѣ на счетъ правительства векселей, выданныхъ здѣсь на иностранные города, а вырученные за эти векселя деньги обращались, какъ выше сказано, на удовлетвореніе банковыхъ вкладчиковъ.»

Въ предвидѣніи, что положеніе торговаго баланса, обратившагося не въ пользу Россіи, можетъ и на будущее время поставить правительство въ необходимость пособить своимъ средствамъ производству заграничныхъ платежей, а равно и того, что размѣнный фондъ экспедиціи кредитныхъ билетовъ можетъ потребовать еще немаловажнаго подкрѣпленія для открытія свободнаго размѣна этихъ билетовъ на звонкую монету, правительство признало нужнымъ за-

включить въ текущемъ году еще новый заемъ въ 8,000,000 фунтовъ стерлинговъ.

Изъ этого новаго займа помѣщено, въ продолженіе недѣли, какъ говорятъ г. министръ, по подпискѣ, открытой въ Лондонѣ и въ Амстердамѣ, по 92 за 100 на 5,000,000 фунтовъ стерлинговъ нарицательнаго капитала, а къ продажѣ остальныхъ билетовъ будетъ приступлено 1-го января 1861 г. (").

(") Объ этомъ займѣ напечатано въ «Вѣстникѣ Промышленности» слѣдующее интересное соображеніе корреспондента этого журнала, съ которымъ мы и хотимъ познакомить нашихъ читателей. Корреспондентъ этотъ давно уже живетъ въ Лондонѣ, и имѣетъ полную возможность близко слѣдить за ходомъ нашихъ дѣлъ на самой обширной изъ всѣхъ европейскихъ биржъ. Вотъ какъ онъ объясняетъ холостость, съ какою былъ принятъ нашъ заемъ въ Лондонѣ.

«Во-первыхъ», говоритъ онъ: «на англійскихъ капиталистовъ неблагоприятно повліяло разоблаченіе посредничества объявляющаго дома Томсона и Бонара, черезъ посредство котораго были заключены предложенный 3% заемъ. Домъ Томсона и Бонара утверждалъ, что всѣ 12,000,000 фунтовъ стерлинговъ, черезъ нихъ занимаемые, были подписаны сполна. Изъ высочайшаго же указа, который былъ приложенъ къ объявленію о новомъ займѣ, видно, что изъ этихъ 12,000,000 фунтовъ стерлинговъ было собрано за границею только 7,000,000 ф. ст. Хотя англійская публика и не придавала большой вѣры увѣреніямъ дома Томсона и Бонара, зная, что во всякое время можно было получить въ англійскихъ банкахъ по биржевой цѣнѣ русскіе фонды предложеннаго 3% займа; но такое явное несогласіе въ показаніяхъ обидѣло и тогда же «свѣтъ совѣсти» должно было озарить всѣхъ. На биржѣ былъ назначенъ по этому случаю особый слѣдственный комитетъ, который нашелъ, по справкамъ, отобраннымъ у этихъ агентовъ нашего правительства, что оно взяло за себя неразобранные фонды 3% займа на 5,000,000 ф. ст.; почему они (агенты) и объявили, будто вся сумма была подписана сполна. Естественно, такое объясненіе не могло показаться удовлетворительнымъ, и подѣйствовало невыгодно на послѣднюю финансовую операцію русскаго правительства.

«Вторая причина неуспѣха новаго займа необыкновенно вѣрно объяснена въ англійскомъ коммерческомъ журналѣ «Экономистъ» (Economist), и мы приведемъ здѣсь собственныя слова этого журнала, совершенно выражающаго въ этомъ случаѣ общее мнѣніе широкаго торговаго класса Англіи.

«Желательно было бы (читаетъ мы въ текстъ), чтобы русское правительство сообщало болѣе подробныя свѣдѣнія о своихъ финансахъ, подробности тѣхъ свѣдѣній, которыя находятся въ рукахъ у публики. Нѣтъ сомнѣнія, оно много выиграло бы отъ этого. Естественныя средства диверсифіцированы; положеніе общественное въ ней улучшается; промышленность ея процвѣтаетъ; торговля простирается и идетъ успешно, несмотря на деланія спекуляцій въ С.-Петербургѣ... Свѣдѣнія, которыя мы имѣемъ, удовлетворительны; но они недостаточны, какъ прочныя основанія для коммерческаго дѣла.

«Народъ, желающій заключить заемъ въ иностранной землѣ, обязанъ доставить самыя подробныя свѣдѣнія о своихъ внутреннихъ положеніяхъ. Внутри страны прогрессъ для каждого осязателенъ; легко бываетъ угадать обстоятельства, имѣющія вліяніе на финансы, легко опредѣлить заранѣе возможные нужды правительства. Но за границею капиталисты полагаются на достовѣр-

По жертвованію, которыя государственное казначейство должно было принять на себя для возврата вкладчикамъ по востребованію капиталовъ ихъ, затраченныхъ въ долгосрочныя ссуды, не дозволили принять понынѣ подлежащихъ мѣръ къ открытію свободнаго развѣта кредитныхъ билетовъ на звонкую монету.

«Мѣры эти», говоритъ г. министръ: «возвѣщенные высочайшимъ указомъ 10-го января 1855 г., должны заключаться или въ уменьшеніи числа кредитныхъ билетовъ, или въ усиленіи развѣтнаго фонда. То и другое исполнимо лишь посредствомъ значительныхъ займовъ внутреннихъ или вѣнскихъ, сопряженныхъ съ большими расходами для государственнаго казначейства; но усиливать развѣтныя фонды, безъ возможности немедленнаго открытія развѣта, значило бы даромъ накапливать мертвые капиталы; къ безостановочному же развѣту не можетъ быть приступлено, пока не опредѣлится количество кредитныхъ билетовъ, составляющее дѣйствительную потребность внутренняго денежнаго обращенія: въ противномъ случаѣ, быстрое уменьшеніе ихъ могло бы стѣснить денежные обороты въ государствѣ. Опредѣлить эту потребность въ настоящее время трудно, тѣмъ когда либо, какъ по причинѣ излѣтія изъ обращенія, въ теченіе послѣдняго года, значительной массы вкладныхъ банковыхъ билетовъ, которые большею частью служили въ платежахъ денежными знаками, такъ и потому, что при постоянномъ перевѣсѣ нашихъ заграничныхъ платежей надъ суммами, которыя причитаются намъ изъ полученію изъ-за границы, увеличивается требованіе на звонкую монету для вывоза, а съ тѣмъ вмѣстѣ должна возрастать потребность въ ней для развѣта кредитныхъ билетовъ. Первое обстоятельство имѣетъ послѣдствіемъ увеличеніе необходимости денежныхъ знаковъ, отъ чего и происходятъ жалобы на нѣвымысли недостатокъ оной, несмотря на новые выпуски кредитныхъ билетовъ для подкрѣпленія кассъ банковъ, а второе постоянно дѣйствуетъ на пониженіе венскаго курса, на усиленіе потребностей въ звонкой монетѣ, и вслѣдствіе того на поддержаніе лажа при развѣтѣ кредитныхъ билетовъ на серебро и золото.

«При всѣхъ преобразованіяхъ по части кредита, правительство имѣло постоянно въ виду по возможности ослабить послѣдствія произве-

дѣнія официальныя свѣдѣнія и точныя цифры. Это единственные данныя, по которымъ они могутъ судить, и на которыя только они обращаютъ вниманіе. Общія толки о прогрессѣ и улучшеніяхъ оказываютъ на нихъ мало дѣйствія; они не имѣютъ средствъ повѣрить ихъ, — и эти разговоры не довольно опредѣлительны, чтобы имѣть вліяніе на ихъ расчеты. Русскій заемъ, недавно объявленный, былъ у насъ неблагопріятно принятъ, можетъ быть потому, что условія его были не довольно льготны; но по крайней мѣрѣ успѣхъ его былъ бы вѣроятнѣе, если бы его сопровождали обычныя показанія, сообщаемыя всѣми государствами своимъ кредиторамъ, если бы мы получили въ настоящее время также финансовый отчетъ Россіи....

должнаго съ 1855 по 1857 г. выпуска кредитныхъ билетовъ на возмеще-
расходы, — послѣдствія, обнаружившіяся въ возвышеніи цѣнъ на всѣ
предметы, и въ уменьшеніи оттого вывоза русскихъ произведеній за
границу, и усиленіе привоза иностранныхъ товаровъ, принявшаго не-
слыханный до того размѣръ, послѣ двухгодичнаго послѣ войны за-
стоя. Все это привело къ истощенію въ государствѣ денежныхъ средствъ,
къ недостатку денегъ; но въ этомъ самомъ обстоятельствѣ заключается
начало перемѣны къ лучшему: ибо цѣны товаровъ по всюду-ощущае-
мому недостатку денегъ начинаютъ упадать, а пониженіе цѣнъ можетъ
содѣйствовать усиленію сбыта русскихъ произведеній за границу, и
тѣмъ облегчится возстановленіе баланса нашихъ заграничныхъ денеж-
ныхъ оборотовъ. Нельзя, однако, не обратить здѣсь вниманіе на то,
что балансъ этотъ едва ли возстановится въ желаемой степени, пока
будутъ вывозимы изъ государства огромныя суммы за границу, какъ
на выписку оттуда разныхъ принадлежностей желѣзныхъ дорогъ, ма-
шинъ, пароходовъ и проч., такъ, и въ особенности, на проживаніе
тамъ нашихъ соотечественниковъ, послѣднее время чрезвычайно усили-
вшееся. Переводъ же денегъ туда на покрытіе расходовъ должно счи-
тать одной изъ главныхъ причинъ, склоняющихъ балансъ денежныхъ
оборотовъ Россіи съ иностранными государствами въ ея невыгоду, —
причемъ не можетъ упрочиться возвышеніе денежнаго курса, а пока
сей послѣдній не подымется въ настоящемъ размѣрѣ, свободный раз-
мѣръ кредитныхъ билетовъ не можетъ быть возстановленъ безъ исто-
щенія разнѣрной кассы въ самое непродолжительное время.

«Посему правительство тогда только въ состояніи будетъ оконча-
тельно опредѣлить мѣры, которые дадутъ ему возможность открыть
свободный размѣръ кредитныхъ билетовъ на звонкую монету, когда
совершится ликвидація прежнихъ банковъ, когда билеты ихъ замѣнят-
ся мѣтѣ подлинными облигациями, или свидѣтельствами государствен-
наго банка, и когда установится надлежащее равновѣсіе по денежнымъ
переводамъ между Россією и иностранными государствами; установле-
ніе сего равновѣсія составляетъ необходимое условіе для исправленія
нашей денежной системы.»

Затѣмъ г. министръ оканчиваетъ свою рѣчь изложеніемъ при-
чинъ выпуска новой, низко-пробной монеты, и числовыми показані-
ями состоянія къ 1-му января 1861 г. государственныхъ долговъ,
внутреннихъ и вѣнскихъ, и оборотовъ государственныхъ кредит-
ныхъ установленій. Здѣсь мы воспользуемся еще слѣдующими чис-
ловыми показаніями: низко-пробной разнѣрной монеты выпущено
по 1-е сентября сего года на 1,630,000 руб., а мѣдной вычеканено
съ 1857 г. до 5,500,000 руб.; къ 1860 г. состояло всѣхъ вообще го-
сударственныхъ долговъ, вѣнскихъ и внутреннихъ — 555,012,127
руб.; противъ 1858 г. болѣе на 39,024,115 рублей; къ 1860 г. оста-
лось въ обращеніи кредитныхъ билетовъ 679,877,853 руб., болѣе
Т. LXXIV. Отд. II.

противъ 1858 г. на 35,229,134 руб.; — разнѣннаго фонда состояло: а) въ звонкой монетѣ и слиткахъ 86,870,014 руб.; б) въ публичныхъ фондахъ 9,371,604 руб., всего: 96,241,618 руб., — противъ 1858 г. меньше на 14,570,865 рублей.

Итакъ, изъ рѣчи г. министра финансовъ оказывается, что улучшение нашей денежной системы — еще въ будущемъ. Конечно, преобразованиемъ кредитной системы достигнуто уже то, что возстановленіе денежной системы становится возможнымъ, не подвергая опасности состоятельность кредитныхъ установленій. Однако, положеніе дѣлъ крайне еще затруднительно.

По указу 10 января 1855 г. подлежатъ изъятію изъ народнаго обращенія всѣ кредитные билеты, выпущенные сверхъ находящихся въ народномъ обращеніи къ 10 января 1855 г. 356,337,091 руб.; а такъ какъ нынѣ состоитъ въ народномъ обращеніи кредитныхъ билетовъ на 679,877,853 р., стало быть обѣщанное изъятіе должно было бы простираться теперь на 323,540,832 р. На основаніи дѣйствующихъ законовъ, вся эта громадная сумма слишкомъ къ 300 милліоновъ могла бы оставаться въ народномъ обращеніи только тогда, когда бы она была обезпечена рубль за рубль звонкою монетою разнѣннаго фонда; — при теперешнемъ обращеніи кредитныхъ билетовъ (на 679,877,853 р.) лишь разнѣнный фондъ въ 475,331,811 руб. звонкою монетою и публичными фондами соответствовалъ бы закону о выпускѣ кредитныхъ билетовъ (Св. Зак. т. XI, 1126—1132, Уст. Кредит.); между тѣмъ, выше мы видѣли, что весь разнѣнный фондъ къ 1860 г. состоялъ только изъ 96.241,618 р., — значитъ, тутъ недостаетъ 379,090,199 руб.

Если бы можно было имѣть разнѣнный фондъ въ 475 милліоновъ рублей, это обезпечивало бы безпрепятственный разнѣнъ кредитныхъ билетовъ на звонкую монету и совершенно оградило бы курсъ ихъ отъ всякихъ колебаній. Но, справедливо замѣчаетъ «Русскій Вѣстникъ» (№ 18), собрать разомъ 380 милліоновъ руб. не можетъ никакая финансовая сила въ Европѣ.

Нельзя тоже не согласиться съ мнѣніемъ, высказаннымъ въ томъ же № «Русскаго Вѣстника», что намъ собственно нуженъ не столько звонкая монета, сколько прочная монетная единица.

Но какъ добиться до прочной монетной единицы! Въ «Русскомъ Вѣстникѣ» указываютъ на два средства для достиженія этой цели: во-первыхъ, на уменьшеніе количества обращающихся кредитныхъ билетовъ — вслѣдствіе чего долженъ прекратиться теперешній обфсированный отпускъ звонкой монеты за границу, стѣсняющій собою отпускъ другихъ нашихъ товаровъ; во-вторыхъ, облегченіе частнаго кредита и доставленіе ему возможности замѣнять звонкую мо-

нету своими бумагами (вслѣдствіе чего мы можемъ избавитися отъ необходимости закупать за границей въ короткій срокъ большое количество звонкой монеты). Насчетъ перваго средства—нельзя слова возразить, но насчетъ втораго — это еще вопросъ: окажетъ ли оно немедленно свое благотворное вліяніе на всемі экономическомъ бытѣ Россіи, гдѣ общественный и частный кредиты потрясены уже давно, гдѣ положеніе промышленности и торговли въ высшей степени неудовлетворительно по многимъ причинамъ... Въ «Русскомъ Вѣстникѣ» указываютъ на Шотландію, гдѣ и безъ обилія въ звонкой монетѣ дѣла идутъ превосходно, благодаря превосходному устройству частнаго кредита; но это устройство создано вѣками и было плодомъ великихъ трудовъ и сильныхъ переворотовъ. Намъ еще рано рассчитывать на благотворенія частнаго кредита, изъ котораго хотятъ сдѣлать, во что бы то ни стало, чудотворную панацею. Установленіе денежной системы намъ необходимо теперь же, въ настоящую же минуту: оно необходимо для прекращенія дороговизны на все, столь тягостной для недостаточныхъ классовъ народонаселенія, дороговизны, произведенной непрерывнымъ колебаніемъ теперешней денежной системы; оно необходимо для развитія самаго же частнаго кредита; а всего болѣе оно необходимо для преобразованія всей системы сельско-хозяйственной промышленности, къ которой приходится перейти немедленно. Для установленія прочной денежной системы нужны бы мѣры рѣшительныя...

Дѣло устройства земскихъ банковъ подвигается впередъ. Комиссія, занимающаяся этимъ предметомъ, возобновила засѣданія 28 сентября и опредѣлила планъ своихъ дѣйствій на будущее время. Объ этомъ планѣ въ «Русскомъ Вѣстникѣ» сообщаютъ нѣкоторыя подробности, изъ которыхъ мы и воспользуемся здѣсь кое-какими свѣдѣніями.

Работы комиссіи раздѣляются на четыре части, а именно: проектъ ипотечнаго закона; разсмотрѣніе проекта уставовъ земскихъ банковъ, представляемыхъ на утвержденіе правительства; правительственные мѣры къ устройству банковъ; и начертаніе проекта закона о земскихъ банкахъ.

Относительно первой части работы комиссіи нынѣ извѣстно, что нѣкоторыми членами ипотечной комиссіи означены предварительныя работы по собранію матеріаловъ, признанныхъ необходимыми для зрѣлаго обсужденія ипотечнаго вопроса. Эти матеріалы печатаются и войдутъ въ продолженіе Трудовъ комиссіи о земскихъ банкахъ.

Комиссія о земскихъ банкахъ, сообразуясь съ порядкомъ, при-

натымъ по прочимъ ея занятіямъ, положила образовать особую комиссію для предварительнаго разсмотрѣнія поступающихъ проектовъ уставовъ и доклада заключенія въ общемъ собраніи. Затѣмъ для облегченія разсмотрѣнія проектовъ и самыхъ сужденій, которыя будутъ ими возбуждены въ средѣ комиссіи, а также для избѣжанія напрасной переписки съ учредителями банковъ, комиссія признала необходимымъ приглашать въ свою среду, при разсмотрѣніи каждаго проекта банка, лицъ для сего уполномоченныхъ отъ учредителей того банка. Вмѣстѣ съ тѣмъ она нашла полезнымъ предварительное печатаніе проекта уставовъ самими учредителями, и доставленіе въ комиссію печатныхъ экземпляровъ проектовъ. Учредители нѣкоторыхъ банковъ уже печатаютъ свои проекты; по мнѣнію комиссіи, весьма желательно было бы, чтобы этотъ примѣръ вошелъ во всеобщее обыкновеніе. — Главная польза отъ этого обыкновенія, прибавимъ мы отъ себя, будетъ заключаться въ томъ, что не скроется отъ общественнаго мнѣнія разныя попятыванія къ монополіямъ и привилегіямъ, къ которымъ такъ наклонны наши учредители разныхъ промышленныхъ предпріятій, — о чемъ мы уже имѣли случай говорить въ нашемъ октябрьскомъ обзорѣ.

На комиссію же, составленную для предварительнаго разсмотрѣнія проектовъ земскихъ банковъ, возложенъ трудъ обсужденія всѣхъ мѣръ, необходимыхъ со стороны правительства, для устраненія препятствій къ устройству банковъ. Къ разряду такихъ правительственныхъ мѣръ по устройству земскихъ банковъ относятся разныя улучшенія въ системѣ взысканія частныхъ долговъ, въ порядкѣ продажи съ публичнаго торга недвижимыхъ имуществъ, въ условіяхъ образованія товариществъ и компаній, въ содѣйствіи обращенія земскихъ облигацій и закладныхъ листовъ посредствомъ ссудъ государственнаго банка и его конторъ и т. д.; наконецъ, собственно такъ-называемыя *переходныя мѣры* по устройству земскихъ банковъ. Если всѣ вопросы, возбуждаемые какъ упомянутыми мѣрами, такъ и многими имъ подобными, не могутъ быть окончательно разрѣшены въ средѣ комиссіи, то во всякомъ случаѣ вопросы эти потребуютъ тщательныхъ соображеній со стороны комиссіи и не меньшей заботливости, чѣмъ собственно законодательный проектъ для земскихъ банковъ.

Комиссія положила приступить на ближайшее время начертаніемъ проекта закона о земскихъ банкахъ и сосредоточить пока свою дѣятельность преимущественно на разсмотрѣніи представленныхъ проектовъ уставовъ, которые во всякомъ случаѣ должны быть утверждены законодательною же властію.

Какъ-то въ газетахъ сообщалось, что существуютъ положи-

таковыя предположенія объ уничтоженіи у насъ цеховъ и такъ, невыгоды которыхъ для всего общества и несоответственность современнымъ понятіямъ, принятымъ въ наукѣ, не разъ и положительно были доказаны въ текущей нашей литературѣ.

Отъ цеховаго устройства Англія, Франція, Бельгія, Швейцарія, Скандинавскія государства давно уже отказались, и осталось оно въ Германіи (*) да въ Россіи. Въ Германіи оно имѣетъ, по крайней мѣрѣ, историческія, отъ среднихъ вѣковъ еще заимствованныя основы, и коренится въ закоснѣлыхъ привычкахъ довольно-значительнаго класса гражданъ. У насъ явилось оно съ чуждой почвы и насколько не упрочилось въ жизни. Въ «Журналѣ Мануфактуръ и Торговли» напечатана недавно интересная (еще неконченная покуда) статья г. Татаринова: «Объ ограниченіяхъ свободы промышленности и о цеховомъ устройствѣ», въ которой этотъ современный и живой вопросъ авторъ разсматриваетъ въ духѣ свободы промышленности. Выводы изъ этой статьи слѣдующіе: цеховая монополія не можетъ выдержать соперничества съ фабричнымъ производствомъ; она въ высшей степени несправедлива въ отношеніи къ нецеховымъ ремесленникамъ; она даже несправедлива своими подраздѣленіями для членовъ своихъ корпорацій; она не отвращаетъ пролетаріата, но служитъ вѣрнѣйшимъ путемъ къ нему, стѣсняя непринадлежащихъ къ цеху въ выборѣ работъ, и поставляя цеховыхъ ремесленниковъ въ зависимое положеніе, приводящее ихъ тоже къ пролетаріату; наконецъ, въ нравственномъ отношеніи, она не можетъ имѣть никакого значенія, и цеховые ремесленники не лучше, если не хуже фабричныхъ работниковъ. Для удаленія пролетаріата, авторъ предлагаетъ слѣдующія мѣры: образованіе ремесленниковъ, отстраненіе всѣхъ ограниченій свободы личнаго труда и промышленности, ассоціаціи труда и капитала. Судя по помѣщенію этой статьи г. Татаринова въ официальномъ журналѣ, можно надѣяться, что цеховому устройству нашихъ ремеслъ суждено уже недолго существовать.

А между тѣмъ въ Петербургѣ приступлено уже къ отмѣнѣ таксъ. Недавно въ «Сѣверной Пчелѣ» напечатано слѣдующее официальное объявленіе:

«Въ 735 ст. XIII тома Св. Закон. (Уст. о народномъ продовольствіи) постановлено, чтобы составляемы были таксы на печеный хлѣбъ и на мясо всякій разъ, когда надобность требуетъ. На семъ основаніи,

(*) Впрочемъ, въ Пруссіи уже уничтожено цеховое устройство ремеселъ, и оставлены только ремесленные корпораціи для желающихъ въ нихъ вступать, но безъ всякихъ особенныхъ обязанностей и привилегій.

въ видахъ содѣйствія развитію торговли мясомъ и хлѣбомъ, по согласію министра внутреннихъ дѣлъ съ санктпетербургскимъ военнымъ генерал-губернаторомъ, сдѣлано распоряженіе объ отиѣнѣ постоянного установленія таксъ на эти продукты въ С. Петербургѣ, съ тѣмъ, чтобы установленныя въ законѣ мѣры къ отвращенію злоупотребленій, при продажѣ хлѣба и мяса, были соблюдаемы во всей точности. С. Петербургскій гражданскій губернаторъ, объявляя о семъ обывателямъ столицы, считаетъ долгомъ объяснить, что предписано торговой полиціи неослабно наблюдать, чтобы торговцы не возвышали произвольно цѣнъ на хлѣбъ и мясо, что за всякое дѣйствіе ихъ, вносящееся къ возвышенію цѣнъ на сія продукты, они будутъ подвергаемы отѣтственности по законамъ, и что, на точномъ основаніи означеннаго закона, таксы на хлѣбъ и мясо будутъ восстанавливаемы, коль скоро надобность сего потребуетъ.»

Изъ цитуемаго въ приведенномъ нами объявленіи закона видно, что такса на хлѣбъ и мясо предполагалась къ введенію только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, «когда надобность потребуетъ»: отчего же существовала она у насъ постоянно? Вопросъ этотъ объясняется тѣмъ, что гораздо легче разомъ установить таксу, чѣмъ опредѣлить надобность ея въ извѣстныхъ случаяхъ, — тѣмъ болѣе легче, что при опредѣленіи ея надобности, пришлось бы о многомъ подумать и много сообразить; пришлось бы иной разъ, хоть ненарокомъ, наткнуться на положенія науки, объясняющія, что отъ таксъ нѣтъ ровно никакой пользы, а выходитъ только чистый вредъ. — Впрочемъ, что такое таксы въ отношеніи къ потребителямъ, всего лучше можно видѣть изъ очерка исторіи мяснаго промысла во Франціи, очерка, предпосланнаго статьѣ объ устройствѣ этого промысла во Франціи, помѣщенной въ іюльской книжкѣ «Журнала Министерства Внутреннихъ Дѣлъ»; мы извлечемъ изъ этого очерка нѣсколько данныхъ.

Во Франціи идеи о необходимости свободы промысловъ появились уже давно, однако вплоть до революціи существовали тамъ цехи и таксы. Еще въ 1770 году одинъ изъ членовъ Гренобльскаго парламента говорилъ слѣдующее: «правительство желаетъ доставить народу средства пріобрѣтать мясную пищу по возможно-низкой цѣнѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ устраняетъ, уничтожаетъ конкуренцію, которая только и можетъ произвести дешевизну, и предоставляетъ право продажи мяса ограниченному числу привилегированныхъ торговцевъ. Почти во всѣхъ городахъ Франціи мясные промышленники составляютъ отдѣльныя общества; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ этимъ обществамъ присвоено исключительное право производствъ; но правительство опасается, чтобы они не употребили во зло это право, возвысивъ чрезмерно цѣны на мясные припасы, —

и въ отвращеніе этого, приближаютъ къ установленію тѣсны, и такими насильственнымъ и ошибочнымъ средствомъ думаютъ противодействовать злу, порожденному самимъ же правительствомъ. Что же выходитъ изъ подобныхъ дѣйствій? Если дѣлать раздѣлку мяса по настоящей его стоимости, то такса становится совершенно излишнимъ. Свободная конкуренція сама-собою установила бы эту раздѣлку. Если такса возвышается нормальную цѣну мяса, то оттого, очевидно, затрудняются способы продовольствія народа. Наконецъ, если такою назначаются цѣны ниже стоимости мяса, то терпятъ продавцы убытокъ, лишаясь законной прибыли. Но такъ какъ ничего нельзя принудить продавать въ убытокъ себѣ, и никто не можетъ долго торговать подъ такимъ условіемъ; то очевидно, самымъ умѣреннымъ такою правительство вынуждаетъ промышленниковъ продавать товаръ низшаго качества. Притомъ, мясные торговцы имѣютъ всегда способъ получать барышъ, несмотря на стѣсненіе таксы; они стараются какъ можно дешевле покупать скотъ, и такимъ образомъ потеря, выдерживаемая торговцами отъ низкой таксы, болѣею частию падаетъ на производителей: торговцы, по необходимости, притѣсняютъ ихъ при покупкѣ скота, ибо сами они стѣснены въ назначеніи цѣнъ при розничной продажѣ. Оставшая часть сказанной потери всегда падаетъ на потребителей, преимущественно на ближайшій классъ народа, которому приходится покупать, по весьма дорогой цѣнѣ, мясо слишкомъ низшаго качества. Гребенбальскій депутатъ проповѣдывалъ все вещи совершенно простыя, но слова его пропали задаромъ для того времени, когда онъ ихъ говорилъ. Впрочемъ, тутъ скоро подоспѣла такая пора, когда старому хлану всяческихъ привилегій и монополій уже невозможно стало держаться...

Окончимъ эту часть нашего обозрѣнія извѣстіями, касающимися до отживающей свой вѣкъ винной монополіи.

Въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» пишутъ, будто нѣкоторые откупщики, пользуясь тѣмъ, что въ народѣ считаютъ штофъ вина за осьмину, то есть за $\frac{1}{8}$ часть ведра, тогда какъ дѣйствительно онъ составляетъ только $\frac{1}{10}$ часть ведра, отпускаютъ вино по настоящей мѣрѣ, а требуютъ за него, принявшись къ народному счету: такъ напримѣръ, они отпускаютъ два штофа вина, то есть $\frac{2}{10}$ ведра, а берутъ за нихъ, какъ за двѣ осьмины, то есть, какъ за четверть ведра. Въ «Одесскомъ Вѣстникѣ» говорятъ, что интересно было бы разъясненіе этого факта. Мало ли что интересно, — только кто жъ будетъ разъяснять — то подобный фактъ? уже не откупъ ли самъ?

Что бы тамъ ни говорили про откупъ и про откупщиковъ, а они

себѣ не унываетъ, и въ послѣдніе дни своего существованія даже началъ показывать особую какую-то проникательность. Такъ вѣрникѣрь, саратовскій откупъ, по словамъ «Саратовскихъ Губернскихъ Вѣдомостей», дѣлательно теперь заботится о прекращеніи пьянства и принялъ самыя рѣшительныя мѣры къ уменьшенію числа пьяницъ. Онъ замѣтилъ въ послѣднее время, что народъ, вмѣсто промѣно-желудочныхъ водокъ, охотнѣе сталъ подкупать спиртъ, который не попиваетъ, разбавивъ его кипяткомъ; онъ замѣтилъ — и догадывая тотчасъ, что надо ему дѣлать: по его распоряженію, откупаютъ теперь спиртъ не запискамъ изъ канцеляріи, а не мушкетерамъ. — «Саратовскіе Вѣдомости» шутятъ по поводу этой продажи, — и не припадъ сказать, это — одна изъ самыхъ скромныхъ продажъ откупа.

Несчастливо — что потерялъ народъ отъ откупа! По расчету, представленному недавно въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», акцизные откупщики съ 1851 по 1859 г. получали, среднимъ числомъ, въ годъ 52% барыша на сумму, уплачиваемую ими въ казну. Такъ, плата въ 1858 г. 12½ миллионъ руб. сер. акциза въ казну, они сами выручали около 18 миллионъ рублей. Расчетъ этотъ сдѣланъ по архивамъ казенной палаты, которые выдаются на откупъ вина отъ заводовъ. И это еще, такъ сказать, законная прибыль; а сколько выручалось откупщиками и ихъ сподручниками: на произвольномъ возвышеніи цѣнъ на вино, на гнусной фабрикаціи вина; на разсырпливаніи вина и на прочихъ мерзостяхъ, отъ которыхъ такъ преуспѣвала эта доморощенная наша промышленность!

Теперь же кстати расскажемъ объ одномъ изъ членовъ этой корпораціи откупщиковъ. Нѣкто Гарфункель, еврей, бывшій русскій, а нынѣ французскій подданный, составилъ въ Россіи огромное состояніе и потомъ бѣжалъ во Францію. Наше правительство требуетъ теперь съ него уплаты недоимки въ 1,125,000 р. сер., накопившейся по откупамъ въ разныхъ губерніяхъ. Интересно было бы прозвѣдать — какъ именно накопилась такая громадная недоимка на одномъ лицѣ. Оно, конечно, дѣло тѣмъ отчасти объясняется, что Гарфункель былъ откупщикъ... ну, да все-таки нельзя, чтобы не было особенныхъ обстоятельствъ, помогшихъ этому господину своровать такую кругленькую сумму.

— Извѣстно, что коммиссія объ уѣздныхъ и губернскихъ учрежденіяхъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ уже окончила свои занятія. Слышно, что ею составлены предположенія объ устройствѣ полиціи въ уѣздахъ и городахъ, за исключеніемъ столицъ.

Между тѣмъ начальство Москвы занято въ настоящее время составленіемъ предположеній объ устройствѣ московской полиціи;

для этого составлена въ Москвѣ комиссія, подъ предсѣдательствомъ московскаго генералъ-губернатора, съ участіемъ оберъ-полицеймейстера, уѣднаго предводителя дворянства, городского головы, губернскаго прокурора, профессора В. Н. Лешкова и другихъ лицъ. Основанія переустройства московской полиціи еще неавѣстны, но говорятъ, что они заключаютъ въ себѣ много хорошаго, и что ни одно изъ существенныхъ условій преобразованія полиціи не будетъ унущено изъ виду комиссіею.

Недостатки организаціи нашей полиціи правительство уже давно сознавало, и имъ приняты дѣятельныя мѣры къ существенному преобразованію этого учрежденія. О характерѣ же самого преобразованія можно судить по тѣмъ началамъ, на которыхъ оно основано: отдѣленіе отъ вѣдѣнія полиціи судебно-слѣдственной части, нынѣ уже приведенное въ исполненіе, должно было неминуемо повести къ коренному преобразованію полиціи. Итакъ, недостатки теперешней организаціи полиціи, уже достаточно обнаженные передъ всѣми и сознанные общественнымъ мнѣніемъ, — при новомъ, лучшемъ устройствѣ, и особенно при контролѣ общественнаго мнѣнія, могутъ сдѣлаться преданіемъ, которому потомки наши, можетъ быть, не совсѣмъ-то будутъ и вѣрить.

Впрочемъ, надежды еще впереди; а теперешнее положеніе дѣлъ вовсе не таково, чтобы имъ удовлетворяться. Вотъ, напримѣръ, въ двухъ губернскихъ городахъ, въ Полтавѣ и Саратовѣ, производятся *лоборы* на заставахъ съ товаровъ, привозимыхъ на рынокъ (*). Незначительный обозъ платитъ 50 копѣекъ сер.; затѣмъ сумма возрастаетъ, смотря по числу возовъ. Въ Саратовѣ же останавливаютъ на заставахъ не только крестьянъ, но купцовъ и другихъ лицъ, съ которыхъ, конечно, можно взять подъ видомъ осмотра ихъ письменныхъ видовъ; какъ будто Саратовъ принадлежит другому царству, а не русскому, внутри котораго давно уже уничтожены таможи, а недавно и заставы съ ихъ шлагбаумами и часовыми... Въ Ефремовѣ мѣщане и купцы торгуютъ мясомъ зараженной скотины и преспокойно сбываютъ такой товарецъ въ Москву... (**) Въ Нижегородской губерніи высылаемые чрезъ канцелярію военнаго губернатора въ земскія полиціи билеты на взиманіе обывательскихъ подвозъ, безъ платежа прогоновъ, хотя и выводятся расходомъ по отчетности въ надлежащемъ болѣею частію порядкѣ, но выводятся только — повидимому; въ дѣйствительности же много такихъ биле-

(*) «Наше время». № 39.

(**) «Московскія Вѣдомости», № 117.

товъ выдается по произволу тѣмъ лицамъ, кому и не слѣдуетъ; отъ чего происходитъ значительный и напрасный разгонъ обывательскихъ подводъ, и крайне обременяются сельскіе жители (*). Въ той же Нижегородской губерніи до военнаго губернатора дошли слухи, будто бы раскольники, подъ разными дѣловыми предлогами, чемъ безвременно и напрасно отвлекаются отъ мѣстъ своего жительства, иногда для удовлетворенія личнаго цѣлямъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ (**). Въ «Костромскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» напечатаны циркуляры костромскаго военнаго губернатора, оглашающіе разные по службѣ злоупотребленія мѣстныхъ уѣздныхъ чиновниковъ. Такъ напримѣръ, винный приставъ города Юрска дозволялъ себѣ слѣмать безденежный отпускъ вина изъ казенныхъ магазиновъ, вскорѣ послѣ мѣсячнаго свидѣтельства. «Мнѣ познатѣльно извѣстно», говоритъ въ первомъ своемъ циркулярѣ военный губернаторъ: «что свидѣтельствующія лица не повѣряютъ спирта въ магазинахъ, и подписываютъ книги, приготовляемыя винными приставами. Было когда-то время, что на снисхождение, дѣлаемое откупщикамъ, даже въ явное нарушение закону, смотрѣли какъ-то снисходительно, и чиновники, пользуясь этимъ, составляли ребѣ изъ откупа оброчную статью. Въ настоящее время общественное мнѣніе выразилось иначе; и это гласно называется зломъ, для кого и съ какою бы цѣлю оно ни дѣлалось». Однако, и послѣ этого строгаго циркуляра, обнаружившаго неблаговидное направленіе и сочувствіе нѣкоторыхъ къ дѣламъ откупа, циркуляра, предваившаго, что заподобныя дѣйствія виновные будутъ опубликованы, галичскій городничій крѣпко провинился по этой статьѣ: по требованію откупа, онъ взялъ изъ виннаго погреба у какого-то торговца нѣсколько бутылокъ рому, запечатанных печатами казенныхъ палатъ, подъ тѣмъ предлогомъ, что, по мнѣнію откупа, торговецъ этотъ продаетъ ромъ дешево и незаконной крѣпости. «Вообще же должно сказать», говоритъ военный губернаторъ во второмъ своемъ циркулярѣ: «что въ этомъ дѣлѣ городничій выказалъ живое участіе, и особенную дѣятельность къ сохраненію интересовъ откупа, даже далѣе закономъ опредѣленной ему обязанности; ибо въ рапортѣ своемъ ко мнѣ прямо пишетъ, что, не имѣя въ

(*) Циркулярное предписаніе нижегородскаго военнаго губернатора, напечатанное въ «Нижегородскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» и перепечатанное въ 165 № «Московскихъ Вѣдомостей».

(**) Циркулярное предписаніе военнаго губернатора, напечатанное въ Нижегородскихъ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ» и перепечатанное въ 165 № «Московскихъ Вѣдомостей».

виду закона, который бы определялъ известную крепость граду-совъ для винограднаго рому, вошелъ съ особымъ ходатайствомъ въ казенную палату для разрѣшенія этого вопроса, — забывая, что виноторговецъ для продажи рому имѣлъ достаточное ручательство въ печатяхъ казенной палаты. Невольно рождается вопросъ: какъ бы поступилъ городничій, ежели бы ему принесена была жалоба, что откупъ продаетъ, вопреки закону, дурное вино?» Сдѣлавъ за подобное дѣйствіе галичскому городничему строгій выговоръ, губернаторъ такъ оканчиваетъ свой циркуляръ: «Я надѣюсь, что послѣ этого не встрѣчу въ чиновникахъ подобныхъ подобныхъ дѣйствій, которые невольны заставляютъ краснѣть каждаго порядочнаго чиновника, и даютъ лишній поводъ думать двусмысленно о служебной ихъ дѣятельности.»

Третій циркуляръ, какъ наиболѣе характеристическій для опредѣленія дѣятельности земской полиціи, мы перепечатаваемъ весь.

«Разсматривая двухнедѣльные вѣдомости о занятіяхъ исправниковъ и становыхъ приставовъ, — сказано въ этомъ циркулярѣ, — я замѣтилъ, что число дѣлъ и бумагъ во многихъ станахъ не уменьшается; а другіе становые пристава дозволяютъ неправильно показывать число оставшихся за ними дѣлъ, или, безъ всякой уважительной причины, не доставляютъ своевременно должныхъ свѣдѣній; а господа исправники, не принимая лично никакого участія, какъ будто это посторонняя для нихъ обязанность, ограничиваются одними письменными подтвержденіями. Обращаясь же къ личнымъ занятіямъ исправниковъ, я не могу умолчать, что, къ крайнему сожалѣнію, у нѣкоторыхъ я вижу не только совершенное отсутствіе должной дѣятельности, но какую-то *самоадаптность*; такъ напримѣръ: чухломскій исправникъ дѣлаетъ на вѣдомости слѣдующую отмѣтку: «въ сіи числа отправлялся для дослѣдованія по дѣлу Москвинныхъ, и исправленія другихъ порученій и на ярмарки». Кромѣ того, мнѣ стало извѣстно, что исправники дѣлаемыя лично имъ порученія передаютъ становымъ или непріимчивымъ застѣателямъ, а иногда, подъ предлогомъ вѣзда во владѣніе, живутъ по нѣскольку дней въ гостяхъ, оставляя безъ исполненія нѣрѣдко дѣла серьезныя, даже нетерпящія отлагательства. А есть даже и такіе (исправники), которые, пользуясь не искоренившеюся еще, къ несчастію, канцелярскою отинскою, передаютъ исполненіе прямой своей обязанности тѣмъ лицамъ, которымъ закономъ указанъ другой кругъ занятій, напримѣръ: становой приставъ доноситъ кинешемскому исправнику, что недоимки онъ не можетъ взыскать, а потому просить его содѣйствія; исправникъ, вмѣсто того, чтобы самому заняться исполненіемъ этого взысканія, доноситъ мнѣ къ свѣдѣнію, что онъ, во избѣжаніе какой либо скандальной исторіи, которая послужила бы причиной къ раздору и непріятностямъ, сообщилъ г. уѣздному предводителю дво-

рательства, чтобы вынудить лиду, неплательщику недоимки, дабы оно заплатило деньги (*).

«Объявляя чухломскому и кинешемскому исправникамъ за неисполнение ихъ обязанности выговоръ, я долженъ сказать, что подобныя злоупотребленія долгомъ службы *теряться* быть не могутъ; характеръ современнаго направленія требуетъ отъ чиновниковъ полнѣйшій дѣйствій быстрыхъ и энергическихъ, честныхъ и гласныхъ для общества. Эту же идею и высшее правительство постоянно указываетъ въ своихъ распоряженіяхъ.

«Предваряю, что я желаю видѣть въ исправникахъ и становыхъ приставахъ людей благонамѣренныхъ, строгихъ и разумныхъ исполнителей закона, людей, чуждыхъ кабинетныхъ счетовъ и всякъ притяжныхъ и ничинныхъ приношеній и похвараженій, — это моя постоянная программа, и ежели кто чувствуетъ себя не въ силахъ исполнить ее, того прошу, безъ ожидающихъ несприятностей, оставить службу или исправиться, забывая совершенно прежнее направленіе, которое становится анахронизмомъ.

«Если же, и послѣ настоящаго циркуляра, я увижу или узнаю, что исправники или становые пристава не оправдываютъ моихъ ожиданій, то въ отношеніи исправниковъ я *приму мѣры, указанныя въ послѣднихъ издаваемыхъ правилахъ, а становые пристава будутъ немедленно удалены отъ должности, какъ средние для службы чиновники.*

«Желая видѣть, въ какой степени указанная мною мысль будетъ прилагаться къ самому дѣлу, считаю необходимыми сдѣлать слѣдующія распоряженія:

«1) Въ вѣдомостяхъ о занятіяхъ, въ видѣ примѣчанія, показывать: а) котораго числа была ревизія становымъ приставамъ, означая общій результатъ ревизіи кратко: дѣла такого-то стана идутъ быстро, прежде замѣченные такіе-то недостатки исправлены, или: дѣла идутъ медленно, и противъ этого приняты слѣдующія мѣры; и б) каждый разъ дѣлать въ вѣдомостяхъ отмѣтку: *жалоба на поборы со стороны становыхъ приставовъ и притѣсненія не было, и по личному дознанію не оказалось.*

«2) Подъ опасеніемъ *строжайшей ответственности* воспрещается гг. исправникамъ передача дѣлъ, лично имъ порученныхъ, другимъ чиновникамъ.

«3) Поставляю въ непремѣнную обязанность исправниковъ, *каждый разъ, отправляясь въ уѣздъ, давать предложенія земскому суду, и послѣ этого не оставаться уже въ городѣ.*

«4) При первомъ представленіи слѣдующихъ двухнедѣльных вѣдомостей доставить мнѣ именныя вѣдомости о дѣлахъ и бумагахъ.

(*) Вѣроятно, дѣло шло о замыслившемъ недоимку съ моравина. Жаль, что циркуляръ губернатора ничего не объясняетъ объ этомъ; почему и остается загадочнымъ опасеніе кинешемскаго исправника какой либо *скадавской исторіи*, выраженное имъ въ донесеніи губернатору.

остающихся у ставропольскихъ приставовъ перешенными до 1859 г., а также именную вѣдомость о количествахъ вводовъ, и почему они не исполнены?

«5) Для прекращенія неправильныхъ отпѣтокъ, я поручилъ уже довѣреннымъ лицамъ сообщать о занятіяхъ исправниковъ; а потому ежели полученныя мною отъ исправниковъ свѣдѣнія будутъ не согласны съ собранными подъ рукою данными, то я наряду слѣдствіе для преданія суду, какъ за подлогъ по службѣ.»

Въ 104 № «Одесскаго Вѣстника» есть любопытная статья, подъ названіемъ: «Бюджетъ одного взяточника». Оказывается, что онъ получаетъ жалованья 200 рублей, а долженъ расходовать, живя самъ одинъ скуднымъ образомъ, съ семействомъ изъ пяти душъ: на чай и сахаръ 54 рубля, на вино семь и прислуги 511 рублей, платье семь 134 рубля, одежду прислуги 41 рубль, жалованье прислугѣ 20 рублей, прокормъ лошади 60 рублей, ремонтъ упряжи и домашней утвари 10 рублей. Итого, значить, — 1016 рублей! Надо правду сказать, что въ этомъ бюджетѣ нѣтъ ничего лишняго. — Вѣдь легко можетъ тоже стать, что и костромскіе чиновники, раздумывая о словахъ губернатора, что онъ желаетъ видѣть на службѣ людей, «чуждыхъ кабинетныхъ счетовъ и всѣхъ праздничныхъ и нининныхъ приношеній и поздравленій», пустятся сравнивать свои жалованья съ годовыми суммами бюджетами. Да, что ни говори, — а трудна русская служба, когда посмотришь на нее съ точки зрѣнія подобныхъ сравненій! Но и то сказать: еще труднѣе приходится обществу, когда люди, призванные для отпращиванія общественныхъ должностей, по нуждѣ ли, или по совершенному непониманію своихъ гражданскихъ обязанностей, исполняютъ ихъ съ явнымъ уклоненіемъ и отъ закона совѣсти и отъ законовъ гражданскихъ.

Суровые циркуляры костромскаго военнаго губернатора раскрываютъ довольно обстоятельно, какъ проявляются иногда на службѣ разные злоупотребленія, какъ пренебрегаютъ люди служащіе своими гражданскими обязанностями, дѣлая дѣло спустя рукава; но, къ сожалѣнію, замѣчательные эти документы не выясняютъ причинъ такого явленія.... Впрочемъ, можетъ быть, на оффиціальномъ языкѣ и затруднительно было бы высказать что-нибудь про эти причины...

Мы хотимъ сдѣлать одно общее замѣчаніе по поводу нѣкоторыхъ мѣстныхъ административныхъ распоряженій, появляющихся иногда въ нашихъ періодическихъ изданіяхъ.

Нерѣдко распоряженія эти носятъ на себѣ характеръ какой-то отрывочности и даже случайности, что впрочемъ, можетъ быть, зависитъ и оттого именно, какимъ способомъ доходятъ такіа распоряженія до свѣдѣнія общественнаго мнѣнія. Такъ, мы не скроемъ напримѣръ, что появленіе циркуляровъ костромскаго военнаго гу-

буриатора показались намъ тоже какъ будто случайными: въ прошлыхъ нумерахъ «Костромскихъ Губернскихъ Вѣдомостей», сколько намъ помнится, ничего подобнаго не появлялось, а между тѣмъ намъ думать, что предосудительныя качества костромскихъ уѣздныхъ чиновниковъ, качества, на которыя губернаторъ обратилъ нынѣ такъ строго свое вниманіе, не внезапно же открылись..... Нельзя не пожалѣть, что въ «Костромскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» не обозначено съ достаточной подробностью причины появленія упомянутыхъ циркуларовъ.

Мы позволимъ себѣ еще заявить наше искреннее желаніе, чтобы всѣ вообще губернаторскіе циркуляры, а особенно циркуляры по ревизіямъ губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ, постоянно печатались въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Такого рода оглашеніе всего, что оказывается при подобныхъ ревизіяхъ, въ нынѣшнемъ году уже употреблено было, — и, какъ мы думаемъ, съ полной пользою для дѣла, — виленскимъ, ковensemъ и гродненскимъ генералъ-губернаторомъ. — При подобномъ постоянномъ оглашеніи характеръ отрывочности и случайности, свойственный въ настоящее время многимъ мѣстнымъ административнымъ распоряженіямъ, долженъ будетъ самъ собою совершенно прекратиться.

Послѣдовательность административныхъ распоряженій не такъ маловажная вещь, чтобы пренебрегать ею: она можетъ существенно указывать на то, съ какой именно стороны устремлено разное вниманіе къ предметамъ мѣстнаго управленія.

Въ примѣръ такой послѣдовательности можно указать на административныя распоряженія калужскаго губернскаго начальства. Изъ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостей видно, между прочимъ, съ какою заботливостію устремлено вниманіе этого начальства на предметы хозяйства и управленія калужскихъ городовъ.

Предметомъ этого вниманія служить теперь неисправность и крайняя бѣдность нѣкоторыхъ домовладѣльцевъ въ Калугѣ: въ многихъ улицахъ этого города уже десятки лѣтъ стоятъ или совершенно ветхія зданія, грозящія обитателямъ нѣкъ серьезной опасностію, или же обгорѣлые дома — печальные остатки отъ пожаровъ. По послѣднимъ изысканіямъ, въ Калугѣ считается 126 пустопорожнихъ, совершенно заброшенныхъ мѣстъ, и 696 неисправныхъ строеній, изъ которыхъ только половина можетъ быть починена. Губернское начальство думаетъ теперь, посредствомъ заимообразныхъ или безвозвратныхъ ссудъ, поправить бытъ нѣкоторыхъ бѣдныхъ обывателей. Такія денежныя пособія будутъ выдаваться домовладѣльцамъ изъ вспомогательнаго капитала, находящагося въ вѣдѣніи строительной комиссіи, и взятаго заимообразно у приказъ

общественнаго призрѣнія, съ уплатою этого займа изъ городскихъ доходовъ. Въ настоящее время весь наличный капиталъ, выстъ съ процентами, простирается до 30 тысячъ рублей, и сверхъ того въ долгу на обывателяхъ состоитъ 25,540 руб. Для распределенія этихъ пособій, въ Калугѣ учреждены недавно два комитета, при которыхъ состоятъ одинъ архитекторъ и его помощникъ. Этими комитетами поручено осмотрѣть на мѣстѣ при домовладѣльцахъ неисправныя строенія, и, соображаясь съ ихъ ветхостію, постановить свое рѣшеніе о сломкѣ этихъ строеній или только объ исправленіи ихъ. Такое же наблюденіе имѣютъ эти комитеты и о пустопорожнихъ мѣстахъ, понуждая владѣльцевъ къ огороженію и застройкѣ ихъ, или убѣждая предоставить такіа мѣста въ городскую собственность.

Такое печальное положеніе города Калуги, конечно, зависитъ отъ многихъ экономическихъ причинъ, и къ числу ихъ губернское начальство, какъ мы уже имѣли случай говорить въ одномъ изъ предыдущихъ «Обозрѣній», отнести и отправленіе квартирной повинности, весьма тягостной и самой по себѣ, и особенно потому, что она, какъ извѣстно, лежитъ на жителяхъ неуравновѣнно.

До какой степени неблагоприятно для городовъ нашихъ теперешнее положеніе постоянной повинности, — видно изъ слѣдующаго мнѣнія Государственнаго Совѣта (*), въ которомъ между прочимъ сказано: «постоянная повинность есть главная преграда къ благосостоянію городскихъ жителей, ибо постой отъемлетъ отъ капиталовъ, на постройку домовъ употребленныхъ, ожидаемую хозяевами прибыль, — даже затрудняетъ собственное ихъ въ домахъ водвореніе»; — далѣе, въ томъ же мнѣніи Государственнаго Совѣта выражено: «что неувѣренность въ безпричастномъ пользованіи собственностію, необходимость, часто возобновляющаяся — *уступать часть дома постояльцу*, и беспокойства, нерѣдко наносимыя послѣднимъ хозяину или его семейству, не только удерживаютъ обывателей отъ улучшенія ихъ жительства, или отъ построенія вновь, но заставляютъ многихъ и запускать оныя, а иногда даже и совсѣмъ оставлять города, продавая дома свои за безцѣнокъ».

Тутъ мы должны будемъ обратиться къ постоянной повинности, о которой уже имѣли случай говорить въ октябромъ нашемъ «Обозрѣніи», по поводу извѣстій объ особой постоянной комиссіи, учрежденной при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ.

Изъ вышеизложеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта видно, что существующія еще доселѣ невыгоды системы отправленія по-

(*) Въ 1841 г., декабрь. «Сборн. цирк. Мин. Внутр. Дѣлъ». Томъ 3-й.

стойной повинности были уже давно признаны нашимъ правительствомъ. Эти невыгоды зависѣли также и отъ того, что значительная часть обывателей имперіи была совершенно избавлена отъ поста: такъ духовенство, по закону, освобождается совсѣмъ отъ поста, а между тѣмъ это, по замѣчанію «Кіевскаго Телеграфа» (№ 65), можетъ-быть справедливо только тогда, когда у священника одинъ домъ, въ которомъ онъ самъ живетъ; но если онъ имѣетъ три дома, то на какомъ же основаніи освобождается онъ отъ отпущенія квартирной повинности для всѣхъ своихъ домовъ? Такъ, по вѣдомостямъ, приложеннымъ къ III Тому «Сборн. Цирк. и Инструкц. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ», видно, что въ Россіи освобождены отъ квартирной повинности до двадцати городовъ и нѣсколько сотъ колоній и селъ (послѣднія преимущественно по Вышневолодской системѣ). Постоянная коммиссія, нынѣ разбирающая этотъ вопросъ, по словамъ «Журнала Министерства Внутреннихъ Дѣлъ», «признаетъ нужнымъ существующія постановленія о постоянной повинности, до сихъ поръ весьма разнообразной по льготамъ, привести къ единообразію и уравнивательнѣе распределить ее между платящими сословіями; при чемъ дарованныя въ разное время привилегіи и льготы должны подлежать, если не совершенной замѣнѣ, то по крайней мѣрѣ значительному ограниченію.» По замѣчанію «Одесскаго Вѣстника» (№ 13), колоніи въ Новороссійскомъ краѣ въ настоящее время находятся въ такомъ цѣлѣущемъ положеніи, что можно, нисколько не нарушая ихъ благосостоянія, обязать колонистовъ нести квартирную повинность наравнѣ съ прочими обывателями. Въ самомъ дѣлѣ, пора уже откинуть эти разныя привилегіи, которыми пользуются у насъ тоже и разныя мѣстности...

Желательно за всѣхъ жителей имперіи, чтобы натуральная постоянная повинность была обращена въ денежную, безъ чего она будетъ всегда лежать на жителяхъ неуравнительно и производить явленія, подобныя тѣмъ, какія замѣчены нынѣ въ Калугѣ. Только при условіи общаго сбора постоянныхъ денегъ съ городовъ, мѣстечекъ, селъ и колоній возможно уравненіе постоянной повинности повсюду, — и число войскъ, квартирующихъ въ губерніяхъ (нынѣ весьма неравномѣрно обремененныхъ этою повинностію), уже не будетъ имѣть никакого вліянія на увеличеніе сбора постоянныхъ денегъ, назначаемыхъ единственно по соображенію съ средствами страны. Общая денежная постоянная повинность могла бы также предоставить болѣе средствъ для устройства войскамъ особыхъ помѣщеній. Изъ историческаго обзора мѣръ къ устройству у насъ постоянной повинности (*) видно, что правительство съ давняго уже

(*) См. прил. къ 3 тому «Сборн. Цирк. Мин. Вн. Дѣлъ».

времени предполагало приступить къ постройкѣ казармъ для войскъ. Между разными предположеніями замѣчательнъ проектъ устройства постоянныхъ полковыхъ штабовъ. Для этого назначенъ былъ комитетъ еще въ 1829 году. Главная цѣль занятій этого комитета заключалась въ слѣдующемъ: устроить для воинскихъ чиновъ и заведеній, входящихъ въ составъ полковыхъ штабовъ, постоянныя помѣщенія въ избранныхъ на то пунктахъ; всѣмъ прочимъ чинамъ отпускать квартирныя деньги; затѣмъ отводъ квартиръ въ натурѣ прекратить совершенно. Для осуществленія этого плана потребовалось, по исчисленію комитета, болѣе 46 милліоновъ рублей. Всѣ постройки предполагалось окончить въ 12 лѣтъ, и въ продолженіе этого времени, общій расчетъ на квартирное содержаніе всѣхъ войскъ — опредѣлялся въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Постройка штабовъ	46,800,000 р.
На ихъ ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе.	7,944,816 —
Временныя квартиры штабовъ, до постройки казармъ.	7,059,282 —
Остальнымъ войскамъ постоянныхъ квартирныхъ	65,704,258 —
<hr/>	
Итого въ 12 лѣтъ	127,508,746 —

Вообще предполагалось устроить 169 штабовъ; по исчисленію, каждый изъ нихъ обошелся бы, по средней цѣнѣ, въ 277,000 р. Впрочемъ, предполагалось выстроить казармы только для одной роты и для штабныхъ чиновниковъ: главныя же постройки должны были состоять изъ лазарета, экзерциргауза, сараевъ и другихъ хозяйственныхъ заведеній полка. Слѣдовательно, большая часть войскъ, не смотря на десятки милліоновъ расхода, осталась бы на квартирномъ содержаніи жителей, — что обошлось бы имъ въ 12 лѣтъ слишкомъ въ 95 милліоновъ рублей (*). Чрезвычайно-большія издержки были главной причиной того, что планъ этотъ не былъ приведенъ въ исполненіе.

«Если со временемъ постоянная повинность», — говоритъ «Одесскій Вѣстникъ» (№ 113): «обратится въ денежную, — вѣроятно, тогда же преступлено будетъ къ постепенному устройству казармъ для полковъ *въ полномъ ихъ составѣ*, особенно въ пограничныхъ губерніяхъ. Мѣра эта будетъ полезна не только для обывателей, но и для войскъ: части полка не будутъ разбросаны на сотни верстъ, какъ

(*) Жаль, что къ приведенной нами суммѣ на постройку казармъ и прочаго не приложено хотя приблизительныхъ свѣдѣній о томъ, на какую сумму простирался въ тогдѣшнее время сборъ квартирныхъ денегъ во всей имперіи.

это мы встречаемъ теперь; а сосредоточить полкъ въ одно мѣсто—значитъ, облегчить и улучшить управленіе имъ во всѣхъ отношеніяхъ».

Но обращеніемъ натуральной постоянной повинности въ денежную—дѣло о рациональномъ устройствѣ этой части будетъ несовсѣмъ еще окончено, какъ замѣчаетъ «Московский Вѣстникъ» (№ 48). Правильное распредѣленіе денежнаго постоянного сбора должно имѣть существенное значеніе въ этомъ преобразованіи, а этого распредѣленія нельзя будетъ достигнуть безъ содѣйствія самаго общества.

И точно: безъ умнаго содѣйствія общества нельзя будетъ устроить правильной раскладки денежнаго квартирнаго сбора; — разумное и твердое содѣйствіе общества могло бы повести къ окончательной отбѣнѣ разныхъ привилегій и монополій... Впрочемъ, и то сказать: въ какомъ же дѣлѣ не нужно содѣйствіе общества?

Въ августовской книжкѣ «Журнала Министерства Государственныхъ Имуществъ» напечатано распоряженіе Владимирской палаты государственныхъ имуществъ, утвержденное министерствомъ, о своевременномъ плазаніи пособій неимущимъ крестьянамъ и о предупрежденіи нищеты. Относительно содержанія и продовольствія такихъ крестьянъ и крестьянокъ, которые, по неимѣнію семействъ и близкихъ родственниковъ, по старости или увѣчью, остаются на попеченіи общества, — вышеупомянутое распоряженіе постановляетъ слѣдующія мѣры: а) приглашеніе зажиточныхъ домохозяевъ принимать такихъ людей на безвозмездное содержаніе съ представленіемъ начальству объ отличающихся благотворительностью; б) возложеніе, по приговорамъ общества, на зажиточныхъ домохозяевъ содержанія неимущихъ, въ замѣнъ отправленія ими какихъ либо натуральныхъ повинностей; в) отводъ для бездомныхъ временныхъ, но продолжительныхъ очередныхъ квартиръ, или наемъ для нихъ помѣщенія у односельцевъ, съ освобожденіемъ за это сихъ послѣднихъ отъ платежа нѣкоторыхъ повинностей (которыя въ такомъ случаѣ платитъ общество по раскладкѣ), или съ предоставленіемъ имъ запасныхъ земельныхъ участковъ, безъ платежа оброка; г) отпускъ на содержаніе неимущихъ хлѣба изъ общественныхъ запасовъ, по мірскимъ приговорамъ, и съ разрѣшенія палаты государственныхъ имуществъ; и д) содержаніе неимущихъ и увѣчныхъ, въ крайнихъ случаяхъ, на счетъ мірскаго сбора, по особымъ разрѣшеніямъ палаты.

Намъ кажется, что приглашать зажиточныхъ домохозяевъ къ принятію въ свои дома бездомныхъ, престарѣлыхъ или увѣчныхъ крестьянъ и крестьянокъ — трудъ совершенно напрасный: люди истинно благотворительные призрятъ у себя бѣднаковъ и безъ вся-

каго приглашенія, а манить ихъ къ этому надеждами на представленіе начальству объ отличающихся благотворительностію — значить унижать достоинство христіанской благотворительности. Впрочемъ, и то сказать: принять крестьянину, какъ бы онъ ни былъ зажиточенъ, на постоянное житіе къ себѣ бѣдняка престарѣлаго и больного — крайне тяжело: зажиточный крестьянинъ скорѣй поможетъ ему всякой другой помощью, а ухаживать за больнымъ или увѣчнымъ старикомъ, который не можетъ никакой работою помочь ему въ домашнемъ дѣлѣ, да потомъ хоронить его на свой счетъ — врядъ ли онъ согласится. Наши зажиточные крестьяне, добывающіе себѣ зажиточность усиленнымъ трудомъ изо дня въ день, — да и не безъ грѣха иной разъ на душу — люди большею частію чрезвычайно положительных....

Двѣ слѣдующія затѣмъ мѣры, т. е. возложеніе, по приговорамъ общества, на зажиточныхъ домохозяевъ содержанія немощныхъ, и отводъ для бездомныхъ временныхъ, но продолжительныхъ очередныхъ квартиръ, или наемъ для нихъ помѣщенія у односельцевъ, — въ томъ и въ другомъ случаѣ съ предоставленіемъ за все это принимающимъ къ себѣ бѣдняковъ домохозяевамъ нѣкоторыхъ льготъ въ отпущеніи или платежѣ какихъ либо повинностей, — тоже, по мнѣнію нашему, мѣры не совсѣмъ удобныя: онѣ могутъ давать поводъ ко многимъ произвольнымъ дѣйствіямъ какъ со стороны сельскихъ обществъ, такъ и лицъ, орудующихъ ихъ волею. Нельзя не предположить, что крайне непокойно будетъ жить бѣднякамъ у тѣхъ домохозяевъ, которые, по мірскимъ приговорамъ, принуждены будутъ принять ихъ къ себѣ на житіе; — а покой для этихъ бѣдняковъ, передъ концемъ ихъ жизни, — дѣло наиболѣе необходимое, и этого-то покоя они никакъ не могутъ пріобрѣсти, сдѣлавшись насильно постояльцами у зажиточныхъ домохозяевъ.

Двѣ остальные мѣры, т. е. отпускъ немощнымъ хлѣба изъ общественныхъ запасовъ и содержаніе ихъ на счетъ мірскаго сбора, намъ кажутся наиболѣе удобными и справедливыми. Странно, однако, почему владимірская палата государственныхъ имуществъ предположила допускать содержаніе бѣдняковъ на счетъ мірскаго сбора только въ крайнихъ случаяхъ. Мы думаемъ, что не въ крайнихъ только случаяхъ, а всегда должна вся община призрѣвать своихъ несчастныхъ бѣдняковъ. Извѣстно, что, по существующимъ законамъ, общины имѣютъ право удалять изъ среды своей порочныхъ своихъ членовъ: значить, если въ ней остаются бѣдняки бездомные, то эти люди, достигнутые бѣдностію, не вслѣдствіе порочной жизни, а отъ разныхъ несчастій — хотя бы эти несчастія зависѣли и отъ неумѣнья ихъ вести хозяйское дѣло — имѣютъ полное

право на призрѣніе ихъ всѣмъ обществомъ, такое призрѣніе, при которомъ трудовая, печальная жизнь ихъ могла бы окончиться спокойно. Во всѣхъ образованныхъ государствахъ Европы есть богадѣльни, содержимыя на счетъ общинъ. Мы надѣемся, что министерство государственныхъ имуществъ найдетъ полезнымъ внушить сельскимъ обществамъ о необходимости устроить подобныя богадѣльни для призрѣнія безродныхъ и бездомныхъ стариковъ и старухъ.

Недавно почтовое управленіе отнеслось къ общественному содѣйствію; оно проситъ публику присылать ему всѣ справедливыя замѣчанія и для пользы публики служащія указанія—по всему, что касается почтового вѣдомства.

Почтовый департаментъ явно желаетъ, чтобы всѣ вообще жалобы публики на неправильныя дѣйствія мѣстъ и лицъ почтового вѣдомства постоянно сосредоточивались въ этомъ же департаментѣ. Относясь съ излишней нѣсколько суровостію о томъ, что будто бы публика, по нежеланію или по какому-то равнодушію, большею частию не принимаетъ на себя труда заявлять письменно почтовому управленію о замѣченныхъ ею ошибкахъ со стороны лицъ, привлекающихъ почтовому вѣдомству, департаментъ во всякомъ случаѣ заявляетъ вниманіе свое къ нуждамъ и требованіямъ общества, и желаетъ внушить довѣріе къ своимъ распоряженіямъ. Мы увѣрены, что онъ заслуживаетъ этого довѣрія, но никакъ не понимаемъ, чѣмъ всё-таки провинилась публика перелъ нимъ? Сколько мы помнимъ, недостатка въ обличеніяхъ разныхъ ошибокъ и неточностей по почтовому вѣдомству до сихъ поръ не было; въ разныхъ периодическихъ изданіяхъ появлялось много жалобъ то на неисправную доставку писемъ, журналовъ, посылокъ, то на дурное содержаніе почтовыхъ станцій и лошадей, то на притѣснительныя дѣйствія смотрителей почтовыхъ станцій, и т. п. Если публика находила себѣ именно этотъ путь для выраженія своихъ жалобъ и требованій, то значить, другаго въ виду у нея не было. Да и въ самомъ дѣлѣ, какъ было иначе поступать? Мы очень хорошо знаемъ, что ѣзда на почтовыхъ лошадяхъ сопряжена у насъ со многими неудобствами: лошади почтовые, экипажи почтовые и всякая сбруя содержатся въ высшей степени неисправно; мы знаемъ, что публика весьма часто заявляетъ свое неудовольствіе на разные дорожныя впечатлѣнія, доставляемыя ѣздой на почтовыхъ, заявляетъ ихъ въ жалобныхъ книгахъ почтовыхъ станцій, — но что же изъ этого выходитъ? По дознаніямъ, которыя дѣлаются вслѣдствіе этихъ разныхъ жалобъ, на станціяхъ все оказывается въ совершенной исправности. Мы положительно знаемъ, что это бываетъ именно такъ, — иначе слу-

чается развѣ тогда, если какое нибудь вліятельное лицо останется неодовольно разными дорожными впечатлѣніями. Вообще почтовому вѣдомству нечего особенно беспокоиться тѣмъ, что разныя желанія и требованія публики иногда заявляются печатно, а не сообщаются ему прямо, — изъ этого уже почтовое вѣдомство можетъ ясно видѣть, что не совсѣмъ же равнодушно наше общество къ разнымъ ошибкамъ и неточностямъ....

Въ прошломъ «Обозрѣніи», со словъ «Керчь-Эникольскаго Листка», мы говорили вкратцѣ о правительственномъ распоряженіи, послѣдовавшемъ относительно переселенія въ Крымъ государственныхъ крестьянъ сосѣдственныхъ и малоземельныхъ губерній. Нынѣ въ «Одесскомъ Вѣстникѣ» опубликовано высочайше утвержденное положеніе объ этомъ. Заимствуемъ изъ этого документа главнѣйшіе пункты:

По предъявленіи землевладѣльцами Таврической губерніи условий, на которыхъ они желаютъ водворить на своихъ земляхъ государственныхъ крестьянъ, министерству государственныхъ имуществъ предоставляется переселять на эти земли, по добровольному желанію, крестьянъ малоземельныхъ или ближайшихъ губерній.

Опредѣленіе главнѣйшихъ основаній условий между владѣльцами и переселенцами предоставляется главному началству. Всѣ распоряженія по предварительному соглашенію между землевладѣльцами и государственными крестьянами, также по вызову послѣднихъ и окончательному переселенію, предоставляются министерству государственныхъ имуществъ. Ему же предоставляется измѣненіе настоящихъ правилъ положенія, по представленіямъ мѣстнаго начальства.

Сущность и подробности заключаемыхъ между владѣльцами и переселенцами условий зависятъ отъ взаимныхъ отношеній. Относительно же формы и общихъ основаній слѣдуетъ руководствоваться, по мѣрѣ возможности примѣненія къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, 20-ю статьею о вольныхъ людяхъ (23 Мая 1847 г.), и 1-мъ пунктомъ приложенія къ 24-й статьѣ, XII Т. о благ. въ каз. селеніяхъ.

Дѣйствіе контракта прекращается съ истеченіемъ его срока, за шесть мѣсяцевъ до коего договаривающіяся стороны обязаны взаимно заявить о желаніи прекратить или возобновить договоръ, наблюдая притомъ, что въ послѣднемъ случаѣ срокъ обязательства не долженъ превышать осьми лѣтъ со дня переселенія.

Измѣненія въ ограниченіи обязательства осмилѣтнимъ періодомъ будутъ зависѣть отъ дальнѣйшихъ соображеній правительства.

Заключаемые между владѣльцами земель и переселенцами лого-

воры пишутся на простой бумагѣ, заключаются на срокъ отъ трехъ до осьми лѣтъ и утверждаются земскими судами, на которые возлагается и надзоръ за точнымъ ихъ, съ обѣихъ сторонъ, соблюденіемъ.

Гражданскія отношенія договаривающихся опредѣляются общими узаконеніями, примѣняясь къ статьямъ 796 и 797 IX Т. Св. Зак. о состояніяхъ.

Переселенцамъ даруются льготы, предоставляемыя государственнымъ крестьянамъ при переселеніи изъ малоземельныхъ губерній въ многоземельныя. Эти льготы остаются за переселенцами и при переходѣ ихъ на казенныя земли той же губерніи, въ случаѣ прекращенія заключенныхъ съ владѣльцами обязательствъ, ранѣе осьми лѣтъ.

Переселенцы во всякомъ случаѣ освобождаются отъ рекрутской повинности на три набора.

Оброчную поземельную подать, по возвращеніи на казенныя земли, переселенцы платятъ по расчету остающихся льготныхъ лѣтъ.

Переселенцы получаютъ изъ казны пособіе на путевое слѣдованіе, по общимъ правиламъ переселенія государственныхъ крестьянъ; денежное же вспомошествованіе на водвореніе выдается имъ лишь по обратномъ перечисленіи съ владѣльческихъ на казенныя земли.

Затѣмъ всѣ расходы по водворенію крестьянъ лежатъ на владѣльцахъ тѣхъ земель, на кои они переселяются, и должны быть положительно опредѣлены въ имѣющихъ быть предварительно составленныхъ условіяхъ.

Помѣщеніе переселенцевъ, по крайней мѣрѣ въ теченіе первой, по прибытіи на мѣсто новаго водворенія, зимы, и продовольствіе ихъ до перваго урожая лежатъ на обязанности землевладѣльцевъ, долженствующихъ положительно заявить объ этомъ въ имѣющихъ быть предложенными условіяхъ.

Сверхъ того, министерству государственныхъ имуществъ предоставляется оказывать переселенцамъ пособіе изъ хранящихся въ Таврической губерніи хлѣбныхъ запасовъ, и преимущественно изъ оставшихся послѣ выселившихся татарскихъ обществъ.

Переселенцы, отчисляясь на время пребыванія на владѣльческихъ земляхъ отъ мѣста прежняго жительства, записываются для одного лишь счета по Таврической губерніи, и составляютъ, въ случаѣ возможности, на мѣстахъ переселенія особые общества, въ которыхъ учреждаются общія сельскія управленія на счетъ частнаго, мірскаго съ крестьянъ сбора.

Въ случаѣ невозможности составить изъ переселенцевъ отдѣльныя общества, они причисляются, по распоряженію мѣстнаго на-

чальства, къ ближайшимъ обществамъ государственныхъ крестьянъ, подчиняясь, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, завѣдыванію государственныхъ имуществъ.

Въ хозяйственномъ отношеніи переселенцы управляются вышеозначенными сельскими управленіями, а въ административномъ и судебномъ подчиняются общимъ губернскимъ учрежденіямъ.

Продовольственные запасы составляютъ обществами переселенцевъ, на основаніи установленныхъ для государственныхъ крестьянъ правилъ.

Виды не отлучки выдаются переселенцамъ сельскими управленіями, съ согласія землевладѣльцевъ, ограниченного по этому предмету особыми, въ договорахъ поставленными условіями.

Мѣстные повинности лежатъ на отвѣтственности землевладѣльцевъ, и отправляются переселенцами на основаніи заключенныхъ съ ними условій.

Дѣйствіе настоящихъ правилъ, какъ мѣры временной, обуславливается: а) срокомъ заключаемыхъ между землевладѣльцами и переселенцами договоровъ; б) предоставляемыми переселенцамъ отъ правительства льготами; и в) могущими послѣдовать, по разрѣшеніи крестьянскаго вопроса, измѣненіями въ устройствѣ быта сельскаго податнаго населенія вообще.

О послѣдствіяхъ этого правительственнаго распоряженія въ настоящее время есть уже кое-какія извѣстія. Въ 119 № «Одесскаго Вѣстника» пишутъ, что въ Крымъ на мѣсто выселившихся татаръ начинаютъ являться новые поселенцы, казенные крестьяне сѣверныхъ уѣздовъ Курской губерніи; но ни одно семейство изъ этихъ поселенцевъ не приняло предложеній тамошнихъ помѣщиковъ — поселиться на ихъ земляхъ, на какихъ бы то ни было условіяхъ. Въ выраженіяхъ положительныхъ и энергическихъ они рѣшительно отказались отъ всѣхъ, даже и выгодныхъ для нихъ условій, предложенныхъ со стороны помѣщиковъ, а изъявили желаніе поселиться на казенныхъ земляхъ. И такъ мечты крымскихъ землевладѣльцевъ о скоромъ заселеніи опустѣвшихъ ихъ земель въ Крыму будутъ разсѣиваться болѣе и болѣе съ каждой вновь приходящей партіей поселенцевъ. Въ такомъ случаѣ придется имъ обратиться къ болѣе покорнымъ рабочимъ силамъ, чѣмъ доселѣ бывшія въ ихъ распоряженіи, а именно: къ земледѣльческимъ машинамъ и къ вольнонаемному труду, который, конечно, дороже обязательнаго, но за то, при разумномъ хозяйствѣ, несравненно и прибыльнѣе.

Кстати о машинахъ. Паровыя машины—локомобили—стали водворяться съ нѣкотораго времени и у насъ, особенно въ Новороссійскомъ краѣ. Въ прошломъ году тамошніе сельскіе хозяева выписали

черезъ Одессу 15 локомотивовъ; изъ заведенія братьевъ Бутеновъ въ Москвѣ продано также нѣсколько экземпляровъ. Въ Петербургѣ еще чаще дѣлаются подобныя покупки. «Журналъ Министерства Государственныхъ Имуществъ», говоря о локомотивахъ, указываетъ на слѣдующее весьма важное обстоятельство. Всѣ доставленные къ намъ локомотивы приноровлены къ топкѣ каменнымъ углемъ; а наше топливо: хворостъ, щепка, торфъ, кизякъ. Процессъ горѣнія каменнаго угля и растительныхъ матеріаловъ — не одинаковъ, а это вызываетъ необходимость принаравливаться, при устройствѣ машины, къ топливу. Надо желать, чтобы коммиссіонеры, черезъ которыхъ идутъ къ намъ локомотивы, обращали вниманіе на наши мѣстные условія, и снабжали насъ машинами, приспособленными къ этимъ условіямъ.

Обозрѣніе наше закончимъ мы на этотъ разъ однимъ пріятнымъ извѣстіемъ.

Дворяне Лукояновскаго уѣзда Нижегородской губерніи съѣзжались недавно въ г. Лукояновъ (*), — и тутъ одинъ изъ присутствовавшихъ, изложивъ передъ собраніемъ, въ общихъ чертахъ, главныя причины неудовлетворительности помѣщичьихъ хозяйствъ и указавъ на господствующую въ нихъ всюду рутину, на необходимость повсемѣстнаго преобразованія хозяйствъ, на необходимость строго-обдуманыхъ опытовъ, сдѣлалъ обществу слѣдующее прекрасное предложеніе. «Не угодно ли будетъ вамъ», сказалъ онъ: «учредить въ теченіе года одинъ или нѣсколько частныхъ съѣздовъ дворянъ въ извѣстныя опредѣленныя эпохи, съ цѣлію сообщенія своихъ опытовъ, замѣчаній по разнороднымъ частямъ сельскаго хозяйства: эти дружескія, научныя бесѣды, вѣроятно, не останутся безплодными — и нынѣшній или будущій уѣздный предводитель, какъ рачитель общей пользы, не откажетъ намъ въ своей городской квартирѣ. Каждый дворянинъ или свѣдущій управляющій, имѣющій довѣренность отъ отсутствующаго помѣщика, по внесеніи 10 р. с., можетъ быть членомъ этихъ бесѣдъ. Члены, по большинству голосовъ, выбираютъ себѣ предсѣдателя и секретаря. Обязанность перваго будетъ состоять въ соблюденіи порядка засѣданія; обязанность втораго заключается въ составленіи протоколовъ засѣданія, со внесеніемъ всѣхъ мнѣній, и въ наблюденіи за редакціею. Сумма, собранная съ членовъ, пойдетъ на напечатаніе всѣхъ сообщенныхъ свѣдѣній особыми книжками, въ количествѣ соотвѣтствующемъ числу членовъ, для раздачи онымъ, — и сверхъ того, для отсылки нѣкото-

(*) Причина этого съѣзда не объяснена въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», (№ 226), откуда мы извлекаемъ это извѣстіе.

рымъ земледѣльческимъ обществамъ, существующимъ въ Россіи. Если же число членовъ будетъ такъ ограничено, что печатаніе окажется невозможнымъ, то назначеніе собранной съ членовъ суммы опредѣлится самимъ обществомъ въ одномъ изъ его сѣздовъ.» Всѣ присутствовавшіе на сѣздѣ помѣщики единогласно приняли это предложеніе. Особенное сочувствіе встрѣтило оно въ молодыхъ хозяевахъ, и дѣло это, какъ видно, состоится. Пожелаемъ, чтобы этотъ примѣръ возбудилъ подражаніе и въ другихъ дворянскихъ обществахъ.

По поводу извѣстія о лукояновскихъ дворянскихъ сѣздахъ, въ 239-мъ № «Московскихъ Вѣдомостей» напечатано слѣдующее особенно-замѣчательное письмо г. А. Шишкова (къ редактору).

«М. Г. въ № 226-мъ «Московскихъ Вѣдомостей» вы извѣщаете, что въ Лукояновѣ учредились сѣзды дворянъ съ благою цѣлью разнѣна мыслей по разнымъ предметамъ сельскаго хозяйства. Считаю обязанностію своею напомнить вамъ, что въ 1846 году въ Донковскомъ уѣздѣ (Рязанской губерніи) уже былъ одинъ подобный сѣздъ, совершенно тождественный, какъ по цѣли, такъ и по духу, съ лукояновскимъ. Читая строки, извѣщающія объ этомъ сѣздѣ, такъ и кажется, что онъ служить продолженіемъ донковского. Первый сѣздъ былъ назначенъ съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, покойнаго Перовскаго, въ имѣніи покойнаго Кикина, въ память его заслугъ по сельскому хозяйству. Имѣніе это принадлежало тогда князю Волконскому, радушно принимавшему у себя всѣхъ хозяевъ, собравшихся на сѣздъ. Сюда прибыли не одни помѣщики Донковского уѣзда, но и нѣкоторые изъ сосѣднихъ уѣздовъ Тульской и Тамбовской губерній. Сѣзды встрѣтили большое сочувствіе между помѣщиками этихъ уѣздовъ, и очень можетъ быть, что этотъ самый разумный и полезный видъ мѣстныхъ обществъ сельскаго хозяйства былъ бы и ими усвоенъ. Къ сожалѣнію, тутъ явилось неожиданное затрудненіе. Подобные сѣзды были дозволены только въ губернскомъ городѣ, въ присутствіи начальника губерніи и губернскаго жандармскаго штабъ-офицера. На этотъ разъ, такъ-какъ сѣздъ былъ уже предварительно разрѣшенъ, то начальникъ губерніи и жандармскій штабъ-офицеръ сами пріѣхали въ имѣніе князя Волконскаго. До объявленія помѣщикамъ этого новаго распоряженія, они назначили было сѣздъ на 1847 годъ, въ имѣніи М. М. Муромцова.

Такъ-какъ условія сѣздовъ измѣнились, то они уже болѣе не возобновлялись. Но какъ мысль объ учрежденіи ихъ многимъ нравилась, то и составленъ былъ нѣкоторыми хозяевами уставъ Лебедянского Общества Сельскаго Хозяйства, въ которомъ старались сохранить, по возможности, характеръ и цѣль сѣздовъ. На сколько это удалось исполнить, предоставляю судить другимъ, принадлежа самъ къ совѣту этого общества.

«Воспользуйтесь этимъ письмомъ для извѣщенія читателей газеты, вами издаваемой, что идея сѣздовъ уже не новая и была осуществлена въ Донковскомъ уѣздѣ Рязанской губерніи, а сюда перешла изъ Германіи, гдѣ уже давно существуютъ сѣзды сельскихъ хозяевъ. Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» 1846 года можно найти и описаніе сѣзда и извѣщеніе о немъ. Тогда кто-то даже очень усердно похвалилъ это учрежденіе. Тѣмъ не менѣе чести лукояновцамъ, и я душевно желаю имъ успѣха и благопріятныхъ обстоятельствъ, для продолженія и развитія этихъ сѣздовъ.»

О томъ, что помѣшало продолженію и развитію предположенныхъ донковскихъ сѣздовъ—мы не умѣемъ сказать. Но любопытно узнать: будутъ ли и теперь происходить сѣзды лукояновскихъ помѣщиковъ въ присутствіи начальника губерніи и жандармскаго штабъ-офицера?

ЗАМѢТКИ НОВАГО ПОЭТА.

Петербургскіе морозы. — Ристори. — «Свои люди — сочтемся» Островскаго. — Литературныя чтенія. — Памятникъ Пушкину. — Исслѣдованіе о рыболовствѣ въ Россіи — томъ 3. — Описаніе постепеннаго развитія почтовой гонимы въ Россіи. — 10-й томъ сочиненій Бѣлинскаго. — Портреты иностранныхъ замѣчательныхъ личностей Мюнстера. — Некрологъ — К. С. Аксаковъ. — Второй списокъ прекратившихся журналовъ.

Въ Петербургѣ особенныхъ новостей нѣтъ никакихъ. Морозы доходятъ до неприличія, высунуть носа нельзя; даже Невскій проспектъ опустѣлъ, даже газъ на Литейной потухъ (18 января Литейная, Владимірская и другія улицы, освѣщаемыя новымъ газовымъ обществомъ были погружены во мракъ).

Успѣхъ Ристори возрасталъ постепенно. До сей поры передъ петербургскою публикою выполнено ею семь трагическихъ ролей (Медея, Камма, Марія Стюартъ, Юдифь, Елисавета, Леди Макбетъ и Федра) и одна комическая (въ комедіи Гордони La Lacandiera). Она выполнила роль Мирандоллины превосходно и во многихъ сценахъ обнаружила нетинно-комическую веселость, — ее нѣсколько разъ вызывали въ теченіе пьесы. Теперь мы уже составили полное понятіе о высокомъ талантѣ итальянской артистки и надѣемся скоро представить полный отчетъ объ игрѣ ея.

16 января (въ бенефисъ г-жи Линской) дана была въ первый разъ на русской сценѣ знаменитая комедія Островскаго: «Свои люди сочтемся». Успѣхъ огромный.

Знающіе эту пьесу (а кто ее не знаетъ?) не безъ основанія опасались за ея исполненіе на сценѣ. Кто будетъ играть Подхалиузину?

(Этотъ вопросъ сопровождался обыкновенно глубокимъ вздохомъ, равнозначительнымъ восклицанію: «Мартинова уже нѣтъ!» Впрочемъ, этими вздохами, при извѣстныхъ случаяхъ, и ограничилось участіе публики къ артисту, поразившее многихъ своею глубокою искренностію при похоровахъ Мартинова. Жена его остается при четырехъ тысячахъ ассигн. казеннаго пенсіона. *Вопросъ*: что можно сдѣлать въ Петербургѣ на эти деньги вдовѣ съ пятью человѣками дѣтей, которыхъ надо воспитывать? *Отвѣтъ*: не умереть съ голоду!) Кто будетъ играть Большаго? Кто сыграетъ Олимпию Самсонову, эту «барышню образованную, какихъ, можно сказать, въ свѣтѣ нѣтъ»? Всѣ эти вопросы задавали себѣ любители театра, прослышавъ о разрѣшеніи «Своихъ Людей» къ представленію — и становились втупикъ. Афиша возвѣстила, что Подхалюзина будетъ играть г. Васильевъ, Большаго — г. Бурдинъ, Олимпию — г-жа Левкѣва. Мы пошли смотрѣть, что сдѣлаютъ эти артисты съ лицами комедіи, на которыхъ печать національности наложена съ такою полнотою и силою, какую едва ли найдемъ въ другомъ русскомъ произведеніи? Мы должны сказать прямо, что остались довольны, публика тоже. Мы даже вынесли изъ этого спектакля убѣжденіе, что русская сцена обогатилась новымъ талантомъ. Г. Васильевъ сыгралъ роль Подхалюзина превосходно. Сказать это объ артистѣ молодомъ, начинающемъ — много: роль эта очень трудна! Но мы не беремъ своихъ словъ назадъ. Этотъ молодой человѣкъ дѣйствительно обладаетъ большимъ талантомъ. Можетъ быть, когда-нибудь мы войдемъ въ подробный разборъ его игры. Очень хороша была также г-жа Левкѣва въ роли Липочки; какъ будто эта роль создана была для нея — хотѣли мы сказать, но такъ какъ мы положительно знаемъ, что эта роль писалась не для г-жи Левкѣвой, то читатель можетъ перевернуть вашу фразу наоборотъ. Г. Бурдинъ не портилъ дѣла — и это уже много: роль эта далеко выше средствъ г. Бурдина, и ему представлялся превосходный случай погубить всю пьесу. Однако онъ скрѣпился. Желаемъ, чтобъ тоже продолжалось въ слѣдующія представленія. Изъ другихъ исполнителей можно упомянуть о г. Зубровѣ, прекрасно сыгравшемъ роль Ризположенскаго, и о г. Горбуновѣ, взявшемъ на себя маленькую роль мальчика Тишки, которой онъ придавъ надлежащую жизнь и естественность. — Артисты всѣ были вызваны разъ въ серединѣ пьесы и разъ въ концѣ. Затѣмъ особенно много вызововъ (и совершенно заслуженныхъ) выпало на долю г. Васильева. Вызываніямъ автора — и въ серединѣ пьесы и въ концѣ не было счету.

О чемъ еще сказать?

Литературныя чтенія, гимназическіе и другіе спектакли — въ

ходу и въ нынѣшнюю зиму. Чтеніе въ пользу шлиссельбургской школы очень удалось. — Зала пассажа была полна. — И немудрено: читала Ристори.... Что бы прочесть ей для литературнаго фонда?

Воспитанники царскосельскаго лицея дѣйствительно ходатайствовали о дозволеніи открыть подписку на памятникъ Пушкину. На это получено разрѣшеніе, а памятникъ повелѣно поставить въ Царскомъ Селѣ, въ такъ называемомъ Лицейскомъ саду.

Министерство государственныхъ имуществъ издало 3-й томъ «Исслѣдованій о состояніи рыболовства въ Россіи», заключающій въ себѣ описаніе уральскаго рыболовства (прекрасно составленное г. Даниловскимъ, членомъ экспедиціи для изслѣдованія каспійскаго рыболовства.)

Почтовое вѣдомство издало брошюрку: «Описаніе постепеннаго развитія почтовой гоньбы въ Россіи и существовавшихъ до сего времени способовъ содержанія станцій». Почтовое вѣдомство изъявляетъ желаніе, чтобы этотъ вопросъ былъ подвергнутъ обсужденію въ литературѣ. — Новое торжество гласности!

Вышелъ 10-й томъ сочиненій Бѣлинскаго, въ которомъ являются его статьи за 1845 — 1846 годы.

Вышла первая тетрадь изданія, предпринятаго дѣятельнымъ г. Мюнстеромъ, подъ названіемъ «Портреты иностранныхъ замѣчательныхъ личностей, съ ихъ біографіями». Въ этой тетрадѣ два портрета, превосходно литографированные: *Гарибальди* и *Кагура*, съ хорошо составленными біографіями.

Наши краткія на этотъ разъ замѣтки—мы должны окончить печальною вѣстью:

Еще одинъ изъ самыхъ энергическихъ сподвижниковъ славянофильской партіи сошелъ въ могилу!... 7 декабря 1860 г. с. с. скончался на островѣ Зантѣ *Константинъ Сергѣевичъ Аксаковъ*. Тѣло его было привезено въ Москву, и 3 января въ приходѣ Николы Гвоздихахъ, въ Леонтьевскомъ переулкѣ, происходило его отпѣваніе. — Похороненъ онъ въ Симоновомъ монастырѣ.... Погруженный въ семейную жизнь, глубоко и вѣрно преданный отцу своему Сергѣю Тимофѣевичу,—онъ не могъ перенести его потери. К. С. Аксаковъ носилъ въ себѣ несокрушимую вѣру въ свѣтлую будущность Россіи. Онъ любилъ свою родину съ энтузіазмомъ. Его славянофильскія убѣжденія были до того упорны и тѣсны, что отъ нихъ отрекались даже люди его партіи. Эти убѣжденія доходили въ немъ до фанатизма.... и изъ него истекало множество странностей, которыя могли казаться въ Аксаковѣ смѣшными....

Мы нѣкогда были довольно близко знакомы съ К. С. Аксаковымъ,—когда онъ былъ еще другомъ Бѣлинскаго.... Мы никогда не

забудемъ тѣхъ пріятныхъ минутъ, которыя доставляло намъ его общество.... Когда нибудь мы поговоримъ объ этомъ подробнѣе. Миръ праху честнаго и благороднаго гражданина!

Въ заключеніе мы представляемъ еще списокъ журналовъ (*), сошедшихъ со сцены въ 1860 году, обязательно составленный для насъ Н. В. Гербелемъ:

Въ февральской книжкѣ «Современника» за прошлый годъ (отд. III, стр. 390) помѣщенъ подробный списокъ журналовъ и газетъ, прекратившихъ свое существованіе въ теченіе 1858 и 1859 годовъ, которыхъ насчитано 46 названій. Прошлый 1860 годъ не былъ счастливѣе для нашей журналистики. 30 періодическихъ изданій нашли въ немъ безвременный конецъ, а именно:

47) Библиотека Естественныхъ и Математическихъ Наукъ. Москва. (Въ 8-ю д. л.) 6 выпусковъ въ годъ (по семи тетрадей въ каждомъ), объемомъ около 350 печатныхъ листовъ большаго формата. Редакторы: перваго отдѣла (физики) — Н. Раевскій, втораго отдѣла (зоологій) — Д. Соколовъ, третьяго отдѣла (ботаники) — С. Кешиинъ-Самаринъ, четвертаго отдѣла (химіи) — Н. Ласковский, пятаго отдѣла (геологій и минералогій) — А. Игнатовичъ, шестаго отдѣла (сельскаго хозяйства) — Н. Похвисневъ и седьмаго отдѣла (математики чистой и прикладной) — Ф. Остроумицкій. Цѣна въ Москвѣ и въ Петербургѣ — 12 р. 50 к., съ пересылкою и доставкою на домъ — 14 р. Прекратилась на 2-й выпускъ 1859 года. Въ 1860 г. была еще выдана одна тетрадь 3-го выпуска.

48) Букетъ. Журналъ шитья, вышиванья, модъ, домашняго хозяйства, литературы и модныхъ новостей. Спб. (Въ большую 8-ю д. л.) Ежемѣсячный модный журналъ, объемомъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ №, съ приложеніемъ образцовъ бѣлыхъ и цвѣтныхъ вышивокъ съ матеріаломъ для окончанія, парижскихъ модныхъ картинокъ, выкроекъ, рисунковъ модныхъ фасоновъ, узоровъ вышиванья и ноть. Цѣна годовому изданію — 7 р. 50 к., съ пересылкою и доставкою на домъ — 9 р. Прекратился на 4 № 1860 года. Журналъ этотъ замѣнилъ «Дамскій Вѣстникъ», который, въ свою очередь, прекратился на 2 № того же года.

49) Вѣстникъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, издаваемый подъ редакцію секретаря общества О. Г. Тернера. Спб. (Въ 8-ю д. л.) Ежемѣсячный журналъ. Цѣна за годовое изданіе — 5 р., съ пересылкою — 6 р. 50 к. Прекратился, выдѣвъ послѣдній № на 1860 годъ.

50) Гигиѣя, журналъ для правильной и долгой жизни, основанный

(*) За исключеніемъ періодическихъ изданій Польши и Финляндіи.

на началахъ естественныхъ наукъ и нравственной философіи, издаваемый докторомъ медицины А. Ильинскимъ. Спб. (Въ 8-ю д. л.) Ежемѣсячный медицинскій журналъ (начиная съ апрѣля 1859 года). Цѣна годовому изданію въ С.-Петербургѣ — 6 р., съ доставкою на домъ — 7 р., съ пересылкою во всѣ города имперіи — 7 р. 50 к. Прекратился, по недостатку подписчиковъ, на 9-мъ (декабрьскомъ) № 1859 года. За недопавшіе 3 №№ редакція «Гигиен» выслала своимъ подписчикамъ первые 3 №№ «Библіотеки Медицинскихъ Наукъ» г. Хана.

51) Гирлянда, журналъ для дамскихъ модъ и рукодѣлій, принятый въ женскія учебныя заведенія, состоящая подъ покровительствомъ Е. И. В. Императрицы Александры Θεодоровны и заключающей въ себѣ: новѣйшія моды, дамскія и дѣтскія, канвовые узоры, выкройки, рисунки для бѣлья и шляпокъ, рисунки для вышиванья (broderie) и всякаго рода дамскія работы и ноты. Спб. (Въ большую 4-ю д. л.) Ежемѣсячный журналъ на русскомъ и французскомъ языкахъ. Издатель К. Шваръ. Цѣна годовому изданію—12 руб., съ пересылкою—13 руб. 50 коп. Прекратился, по неизвѣстнымъ причинамъ, на 2-мъ № 1860 года. Подписчикамъ, несмотря на жалобы, не были возвращены деньги, такъ какъ и контора редакціи, и самъ издатель «Гирлянды», вслѣдъ за прекращеніемъ журнала, исчезли куда-то изъ Петербурга.

52) Дамскій Вѣстникъ. Спб. (Въ 4-ю д. л.) Ежемѣсячный модный журналъ (начиная съ іюля 1860 года), съ приложеніемъ парижскихъ картинокъ модъ, выкроекъ новыхъ дамскихъ костюмовъ, начатыхъ работъ по канвѣ и кембрику, съ полнымъ матеріаломъ для ихъ окончанія, образцовъ новыхъ родовъ вышиванія, съ ихъ объясненіемъ въ текстѣ, образчиковъ новыхъ шерстяныхъ, шелковыхъ и другихъ матерій и нотъ для фортепіано. Кромѣ того общаю было, отъ времени до времени, помѣщать пояснительные рисунки для бу-дуарныхъ работъ, портреты и полиптижи, и выдать четыре брошюры, касающіяся женскаго хозяйства, рукодѣлій и косметики и «Домашній Лечебникъ» г. Кочаровскаго. Редакторъ г. Петровскій. Цѣна годовому изданію въ Петербургѣ и Москвѣ съ доставкою на домъ—9 руб., для иногородныхъ—10 руб. Прекратился на 2-мъ № 1860 года.

53) Дѣтскій Журналъ (для средняго возраста), издаваемый Б. Залльскимъ. Москва. (Въ 8-ю д. л.) Ежемѣсячный журналъ, объемомъ въ 6—8 печатныхъ листовъ въ книжкѣ. Цѣна годовому изданію въ Москвѣ и Петербургѣ — 6 руб., съ доставкою на домъ — 7 руб., съ пересылкою во всѣ города имперіи—7 руб. 50 коп. Прекратился, по недостатку подписчиковъ, на 3-мъ № 1860 года.

54) Живописный Указатель. *Спб.* (Въ 4-ю д. л.) Ежемѣсячный журналъ по части этнографіи и естественныхъ наукъ, объемомъ отъ 5 до 8 листовъ въ №, съ литографированными и раскрашенными картинами. Цѣна въ годъ — 15 руб., съ пересылкою на скалкѣ и въ клеенкѣ — 18 руб. Редакція должна была начать свою дѣятельность въ февралѣ 1860 года, но по сіе время не выпустила еще ни одного №, почему и можно считать изданіе этого журнала не состоявшимся.

55) Журналъ Избраннаго Чтенія, литературный и ученый, на русскомъ, французскомъ и англійскомъ языкахъ, приспособленный къ изученію изъ посредствомъ приложеннаго перевода. *Спб.* (Въ 4-ю д. л.) 24 № въ годъ (до 3-хъ листовъ въ каждомъ). Редакторъ и издатель *П. Широковъ*. Цѣна годовому изданію — 6 руб. 50 коп., съ пересылкою во всѣ города имперіи — 7 руб. 50 коп. Прекратился, по недостатку подписчиковъ, на 3-мъ № 1860 года. Деньги подписчикамъ возвращены не были.

56) Журналъ Охоты. *Москва.* (Въ 8-ю д. л.) Ежемѣсячный журналъ, объемомъ отъ 3 до 5 листовъ въ книжкѣ, съ рисунками и политипажамъ. Издатель и редакторъ *Георгъ Минъ*, членъ эдinburghскаго королевскаго физическаго общества. Цѣна за годовое изданіе — 8 руб. 50 коп., съ пересылкою — 10 руб. Въ текущемъ 1861 году этотъ полезный и прекрасно редактируемый журналъ издаваться не будетъ. Причины, побудившія издателя прекратить журналъ, изложены въ слѣдующемъ объявленіи, напечатанномъ на оберткѣ послѣднихъ двухъ книжекъ (за августъ и сентябрь) «Журнала Охоты»: «Въ 1861 году *Журналъ Охоты* издаваться не будетъ потому, что «въ теченіе 58, 59 и 60 годовъ число подписчиковъ не только не вознаграждало трудовъ, но и не покрывало издержекъ по изданію. «Если современемъ представится возможность возобновить изданіе «*Журнала Охоты*, то редакція, оставляя право на это за собою, «охотно снова приступитъ къ дѣлу». Пока изданіе остановилось на 9-й (сентябрьской) книжкѣ. Остальные три № не замедлятъ выходомъ.

57) Журналъ Садоводства, издаваемый русскимъ обществомъ любителей садоводства. *Москва.* (Въ большую 8-ю д. л.) Ежемѣсячное изданіе, объемомъ отъ 2½ до 4 листовъ въ книжкѣ, съ 30 раскрашенными рисунками. Редакторъ *П. Пикулинъ*. Цѣна въ годъ — 8 руб., съ пересылкою во всѣ города имперіи — 9 руб. Прекратился на 11-й книжкѣ 1859 года. Послѣдняя книжка будетъ выдана подписчикамъ въ началѣ 1861 года.

58) Искусства. *Журналъ театра, живописи, скульптуры, архитектуры, музыки и словесности.* *Спб.* (Въ 4-ю д. л.) Двух-недѣль-

ное изданіе, (по два № въ мѣсяцъ) начиная съ 1 сентября 1860 года, объемомъ отъ 6 до 7 листовъ каждый №, съ приложеніемъ 1) *селио-графическихъ снимковъ* съ картинъ, статуй, зданій и гравюръ, 2) *чертежей и плановъ* замѣчательнѣйшихъ произведеній архитектуры, 3) *портретовъ* знаменитыхъ драматическихкихъ писателей, художниковъ, композиторовъ, виртуозовъ и актеровъ и 4) *музыкальныхъ пьесъ*. Завѣдующіе: отдѣломъ литературнымъ и театральнымъ — *А. Писемскій*, отдѣломъ музыкальнымъ — *А. Сьровъ* и отдѣломъ искусствъ начертательныхъ — *П. Петровъ*. Издатель г. *Герске*. Подписная цѣна съ сентября 1860 года по январь 1861 года — 3 руб. 50 коп., съ пересылкою и доставкою — 4 руб. Прекратился, по неизвѣстнымъ причинамъ, на 5-мъ № 1860 года. Выйдутъ ли въ свѣтъ остальные №№ «Искусствъ» на 1860 годъ — намъ неизвѣстно, хотя изъ «Заявленія» г. Писемскаго, напечатаннаго въ 280 № «Санктпетербургскихъ Вѣдомостей» прошлаго года, и явствуетъ, что весь слѣдующій отъ него матеріалъ для 6 и 7 книжекъ журнала «Искусства» сданъ имъ издателю, г. Герске.

59) Кронштадская Газета. *Кронштадтъ*. (Въ 4-ю д. л.) Выходила два раза въ недѣлю, начиная съ февраля 1859 года. Цѣна годовому изданію: въ Кронштадтѣ — 2 руб. 75 коп., въ Петербургѣ — 3 руб. 30 коп., съ пересылкою во всѣ города имперіи — 4 руб. 75 коп. Газета окончила свое существованіе, по недостатку подписчиковъ, послѣднимъ № того же года.

60) Ласточка, журналъ для дамъ и дѣвицъ. *Спб.* (Въ 4-ю д. л.) Ежемѣсячный модный журналъ, объемомъ отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, съ приложеніемъ парижскихъ модныхъ картинокъ, выкроекъ, парижскихъ узоровъ, рисунковъ для вязанья крючкомъ, узоровъ для вышиванія по канвѣ, тюлю и другимъ матеріямъ, образчиковъ новыхъ шерстяныхъ и шелковыхъ матерій, рисунковъ бѣлья и цвѣточныхъ сѣмянъ. Редакторъ г. *Висковатовъ*. Подписная цѣна годовому изданію, со всѣми приложеніями, съ доставкою въ Петербургъ и Москвѣ — 9 руб., съ пересылкою во всѣ города имперіи — 10 руб. Прекратился, по неизвѣстнымъ причинамъ, на 4-мъ № 1860 года. Журналъ этотъ замѣнилъ «Дамскій Вѣстникъ», который, въ свою очередь, прекратился на 2-мъ № того же года.

61) Листокъ для Всѣхъ. *Спб.* (Въ большую 4-ю д. л.) Еженедѣльная газета, объемомъ въ одинъ печатный листъ въ каждомъ №, съ приложеніемъ чертежей и накетиковъ съ сѣменами. Редакторъ *В. Бурнашевъ*. Прекратился, по недостатку подписчиковъ, на 34-мъ №

1860 года. Остальные №№ редакція «Листка» обѣщаетъ выдать въ теченіе 1861 года, въ которомъ «Листокъ» издаваться не будетъ.

62) Листокъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли. (Одесса. (Въ листъ). Выходилъ два раза въ недѣлю. Редакторъ г. де-Брюкскъ. Подписка на эту газету въ 1861 году не объявлена, и потому ее можно считать прекратившеюся.

63) Лоцманъ. Спб. (Въ 4-ю д. л.) Еженедѣльный листокъ (50 № въ годъ) по части мореходства и торговли. Редакторъ М. Зейдель. Цѣна годовому изданію 4 руб., съ пересылкою и доставкою на домъ — 5 руб. Редакція газеты должна была начать свою дѣятельность въ началѣ прошлаго года, но по сіе время не выпустила еще ни одного №, почему и можно считать изданіе этой газеты не состоявшимся.

64) Лучи, Журналъ для дѣвицъ. Спб. (Въ 8-ю д. л.) Ежемѣсячное изданіе, объемомъ до 5 печатныхъ листовъ въ книжкѣ. Издательница — А. Ишимова. Цѣна за годовое изданіе — 6 руб., съ пересылкой и доставкою на домъ — 7 руб. 50 коп. Прекратилась, выдавъ послѣдній № за 1860 годъ. Причины, побудившія издательницу прекратить изданіе своего журнала, изложены въ слѣдующемъ объявленіи: «Издательница журналовъ: Звѣздочка и Лучи — какъ «извѣстно читающей публикѣ нашей и особенно родителямъ — есть также и сочинительница многихъ другихъ книгъ для чтенія «дѣтей. Предполагая заняться въ будущемъ 1861 году новыми изданіями нѣкоторыхъ изъ прежнихъ сочиненій своихъ, она по необходимости должна отказаться по крайней мѣрѣ отъ одного изъ «журналовъ своихъ, и потому, прекращая изданіе для дѣвицъ Лучи, «будетъ издавать въ 1861 году только журналъ для дѣтей Звѣздочка, основанный въ 1842 году и постоянно продолжаемый до «сихъ поръ».

65) Меркурій Модъ, журналъ модъ, литературы, искусствъ и театровъ для свѣтскихъ обществъ. Спб. (Въ 4-ю д. л.) Двунедѣльное изданіе (по два № въ мѣсяцъ), съ приложеніями, состоящими изъ 20 картинокъ парижскихъ дамскихъ модъ, 4 картинокъ мужскихъ модъ, 12 выкроекъ, 6 парижскихъ канвовыхъ узоровъ, 12 узоровъ для вышиванья гладью англійскимъ швомъ, тамбуромъ и проч., 6 картинокъ, изображ. дамск. куафюры, накладки, чепцы и проч., 6 большихъ тамбурныхъ узоровъ для салфетокъ, подушекъ и проч., 12 тетрадей музыки и 2 премій, заключающихся въ портретахъ лицъ или изображеній предметовъ, интересныхъ въ настоящую минуту. Цѣна за годовое изданіе — 10 руб., съ пересылкою 11

руб. 50 коп. Прекратился, по неизвѣстнымъ причинамъ, на 5-мъ № 1860 года. Не смотря на жалобы, подписчикамъ не были возвращены деньги.

66) Музыкальный и Театральный Вѣстникъ. *Спб.* (Въ большую 4-ю д. л.) Еженедѣльный журналъ (51 № въ годъ), съ приложеніемъ 500 страницъ музыки, не считая преміи, заключающейся въ полной оперѣ «Аскольдова Могила», въ двѣ руки. Редакторъ А. Григорьевъ. Цѣна за годовое изданіе 10 руб., съ доставкою на домъ — 11 руб., съ пересылкою во всѣ города имперіи — 11 руб. 50 коп. Прекратился на 34-мъ № 1860 года. Въмѣсто него, до окончанія года, подписчикамъ высылался журналъ «Русскій Міръ».

67) Посредникъ Промышленности и торговли. *Спб.* (Въ 4-ю д. л.) Ежедневная газета телеграфическихъ торговыхъ извѣстій (въ двѣ странички). Печаталась на почтовой бумагѣ. Редакторъ и издатель П. Усовъ. Цѣна за годовое изданіе 150 руб. въ Петербургѣ и 180 руб. въ Москвѣ. Прекратилась, выдавъ послѣдній № на 1860 годъ. Съ 1861 года газета эта присоединена къ «Сѣверной Пчелѣ» въ видѣ приложенія, безъ надбавки цѣны.

68) Рисовальщикъ. *Журналъ рисунковъ-образцовъ по части техническихъ искусствъ и предметовъ домашняго быта, съ объяснительнымъ текстомъ, издаваемый К. Шрейдеромъ. Спб.* (Въ большую 4-ю д. л.) 20 № въ годъ. Каждый № состоялъ изъ двухъ листовъ рисунковъ и одного текста. Цѣна въ годъ — 3 руб., съ пересылкою — 5 руб.; на вѣстковой бумагѣ, съ раскрашенными рисунками, — 6 руб., съ пересылкою — 8 руб. Прекратился на 3-мъ № 1859 года.

69) Русская Сельско-Хозяйственная Библиотека. *Спб.* (Въ 8-ю д. л.) 6 томовъ въ годъ. Редакторъ А. Разинъ. Прекратилась на первомъ томѣ 1859 года.

70) Сверхникъ Извѣстій, относящихся до войны 1853—1856 г., издаваемый съ высочайшаго соизволенія Н. Путиловымъ. *Спб.* (Въ 8-ю д. л.) Ежемѣсячный журналъ. Цѣна годовому изданію — 7 руб. 50 коп., съ доставкою и пересылкою во всѣ города имперіи — 9 руб. Прекратился, по недостатку подписчиковъ, на сентябрьской книжкѣ (33-мъ №) 1859 года.

71) Совесть. *Журналъ для дѣтей обоего пола, издаваемый Н. А. Ушаковымъ. Спб.* (Въ 8-ю д. л.) Ежемѣсячный журналъ, объемомъ отъ 7 до 12 печатныхъ листовъ въ книжкѣ. Цѣна годовому изданію — 6 руб. 50 коп., съ доставкою на домъ — 7 руб.

50 коп., съ пересылкою во всё города имперіи — 8 руб. Прекратился на 4-ой книжкѣ 1860 года.

72) Современность и Экономическій листокъ, газета политическая, литературная, ученая и хозяйственная. Москва. (Въ листъ). Еженедѣльное изданіе. Редакторъ и издатель Н. Кореневъ. Цѣна за годовое изданіе съ доставкою и пересылкою — 14 руб. Каждый № этой газеты долженъ былъ заключать въ себѣ отъ 3½ до 5 печатныхъ листовъ (отъ 84 до 120 столбцовъ) формата «Лондонскій Иллюстраціи», или 8—13 листовъ обыкновенной печати. Кромѣ того подписчикамъ общано было выдать: 1) «Историческій Альманахъ», книгу, болѣе нежели въ 1000 страницъ; 2) еженедѣльные подробныя извѣстія о всѣхъ вновь выходящихъ книгахъ, журналахъ, эстампахъ и музыкальныхъ произведеніяхъ; 3) уставы и отчеты акціонерныхъ обществъ и компаній; 4) прейсъ-куранты разныхъ магазиновъ и заведеній; 5) ежегодный указатель открытій, изобрѣтеній и усовершенствованій по всѣмъ отраслямъ наукъ, искусствъ, промышленности и сельскаго хозяйства; 6) до 12 фотографическихъ снимковъ съ замѣчательныхъ и рѣдкихъ гравюръ Рембрандта и съ картины Декампіи—*Иосифъ*; 7) библіотека редакціи, состоящая изъ 300 лучшихъ періодическихъ изданій, иностранныхъ и русскихъ и большаго количества книгъ, картъ, плановъ и т. п., долженствовала быть постоянно открытою для гг. подписчиковъ, и проч. и проч. И все это оказалось однимъ пучкомъ, литературной спекуляціей, такъ-какъ изданіе рушилось на 2-мъ №, поглотивъ деньги своихъ немногочисленныхъ и крайне-довѣрчивыхъ подписчиковъ. Узнавъ о прекращеніи журнала, подписчики потребовали свои деньги обратно; но труды ихъ оказались напрасными, потому что вслѣдъ за появленіемъ 2-го № газеты контора редакціи «Современности» исчезла изъ Москвы, и обратиться было не къ кому. На страницахъ нашихъ журналовъ стали появляться жалобы на г. Коренева и даже цѣлыя статьи о его неблаговидномъ поступкѣ, какъ напримѣръ: *Новое банкротство на старый ладъ* («Оберточный Листокъ», 1860, № 13), *Литературная Тлюба* («Семейный Кругъ», 1860, № 18), *Письма и. Шатковскаго и Махова къ редактору «Московскихъ Вѣдомостей»* («Моск. Вѣд.», 1860, №№ 67 и 69), *Письмо г. Соколова къ редактору «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей»* («С.-Петербургскія Вѣдом.», 1861, № 5) и другія, но редакція «Современности» упорно молчала въ теченіе почти цѣлаго года и только въ 263 № «Московскихъ Вѣдомостей» рѣшилась объясниться съ своими подписчиками. Вотъ что она объявила: «Редакція газеты *Современность и Экономическій Листокъ*, вслѣдствіе появленія нѣкоторыхъ статей въ нашихъ

«періодическихъ изданіяхъ, считаетъ нужнымъ объявить еще разъ «своимъ подписчикамъ, что деньги ихъ будутъ сполна возвращены «и что ликвидація уже производится; но удовлетворить всѣхъ подписчиковъ редакція не можетъ, потому что на предварительныя «издержки для такого обширнаго предпріятія, какъ изданіе газеты «*Современность и Экономическій Листокъ* потребовалось вдвое больше денегъ, нежели сколько собрано по подпискѣ. По окончаніи «разсчета съ гг. подписчиками, редакція представитъ на судъ публики всѣ обстоятельства, убившія успѣхъ ея изданія. Редакція газеты *Современность и Экономическій Листокъ*, сознавая вполне «чистоту своихъ намѣреній и свои обязанности предъ публикою, «остается равнодушною ко всѣмъ выходкамъ, противъ нея направленнымъ, и возражать на нихъ не будетъ. Изданіе газеты *Современность и Экономическій Листокъ* на время приостановлено, поэтому контора ея въ Москвѣ закрыта, и всѣ, имѣющіе какое либо «до нея дѣло, благоволятъ относиться въ контору въ Рязань». Не знаю, какъ вы, благосклонный читатель — но что касается меня, то изъ всего этого объясненія я понялъ только одно, что подписчики на «*Современность и Экономическій Листокъ*» не получаютъ своихъ денегъ обратно.

73) SCHULZEITUNG. ST. PETERSB. (Въ 4-ю д. л.). Ежемѣсячное изданіе на нѣмецкомъ языкѣ. Редакторъ В. Цимзень. Редакція журнала должна была начать свою дѣятельность въ 1859 году, но по сіе время не выпустила еще ни одного №, почему и можно считать изданіе этого журнала не состоявшимся.

74) TYPES MODERNES calques de la vie réelle. Moscou et St. Pétersb. (Въ 8 д. л.). Ежемѣсячный журналъ. Прекратился на 2-мъ (февральскомъ) № 1859 года.

75) Школа Рисованія, художественное изданіе, съ текстомъ. Москва. (Въ 4-ю д. л.). Выходило два раза въ мѣсяцъ (72 отдѣльныхъ рисунка и 150 страницъ текста въ годъ). Редакторъ Д. Струковъ. Цѣна (въ Москвѣ) 6 руб., съ пересылкою во всѣ города имперіи — 7 руб. 50 коп. Прекратилась, по недостатку подписчиковъ, на 21-мъ № 1859 года.

76) Южный Сворникъ. Одесса. (Въ 8-ю д. л.) Ежемѣсячный учено-литературный журналъ. Редакторъ и издатель Н. Максимовъ. Прекратился по недостатку подписчиковъ, издавъ послѣдній (декабрьскій) № за 1859 годъ.

Итого, въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ, не считая исчисленныхъ мною прежде, прекратилось у насъ 30 періодическихъ изда-

ній; въ томъ числѣ: въ Санктпетербургѣ — 21, въ Москвѣ — 6, въ Одессѣ — 2 и въ Кронштадтѣ — 1. *По языкамъ:* на русскомъ — 26, на русскомъ и французскомъ — 1, на русскомъ, французскомъ и англійскомъ — 1, на нѣмецкомъ — 1 и на французскомъ — 1. *По содержанию:* по педагогикѣ и дѣтскому чтенію — 4, по сельскому хозяйству — 2, по мореходству и торговлѣ — 4, по военной исторіи — 1, по медицинѣ — 1, по географіи и статистикѣ — 1, по естественнымъ и математическимъ наукамъ — 2, по искусствамъ и рукодѣліямъ — 11, по беллетристикѣ — 1 и энциклопедическихъ изданій — 3. *По срокамъ выхода:* ежедневныхъ — 1, по два раза въ недѣлю — 2, еженедѣльныхъ — 4, по два раза въ мѣсяцъ — 4, по двадцати разъ въ годъ — 1, ежемѣсячныхъ — 16 и по шести разъ въ годъ — 2. Всего же, въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ (1858, 59, и 60 г.) пало у насъ *сорокъ шесть* періодическихъ изданій. Фактъ многозначительный. Въ томъ числѣ: въ Петербургѣ — 50, въ Москвѣ — 17, въ Одессѣ — 3, въ Вильно — 2, въ Казани — 1, въ Кіевѣ — 1, въ Ригѣ — 1 и Кронштадтѣ — 1. *По языкамъ:* на русскомъ — 66, на русскомъ и польскомъ — 1, на русскомъ и французскомъ — 1, на русскомъ, французскомъ и англійскомъ — 1, на польскомъ — 3, на нѣмецкомъ — 1, на французскомъ — 2 и на итальянскомъ 1. *По содержанию:* по правовѣдѣнію — 2, по исторіи — 3, по географіи и статистикѣ — 1, по библіографіи и критикѣ — 4, по педагогикѣ и дѣтскому чтенію — 4, по технологіи и сельскому хозяйству — 4, по мореходству, торговлѣ, мануфактурамъ и горному дѣлу — 7, по военной исторіи — 1, по военнымъ наукамъ — 1, по медицинѣ — 2, по естественнымъ и математическимъ наукамъ — 2, по искусствамъ и рукодѣліямъ — 18, по беллетристикѣ — 5 и энциклопедическихъ изданій — 22. *По срокамъ выхода:* ежедневныхъ — 3, выходившихъ по три раза въ недѣлю — 1, по два раза — 5, безсрочно, не менѣе ста выпусковъ, — 1, еженедѣльныхъ — 15, по четыре раза въ мѣсяцъ — 1, по 25 разъ въ годъ — 1, по два раза въ мѣсяцъ — 10, по 20 разъ въ годъ — 2, ежемѣсячныхъ — 27, по шести разъ въ годъ — 8 и по четыре раза — 2. Изъ этого числа 27 изданій окончили свое существованіе, издавъ послѣдній №, 2 — хотя не выполнили своей программы, но не остались въ долгу предъ публикой, такъ-какъ не принимали годовой подписки, а продавались книжками, по шѣрь выхода въ свѣтъ, 11 — вознаградили своихъ подписчиковъ возвращеніемъ денегъ или высылкою другихъ изданій, 7 — обѣщаютъ додать запоздавшіе №№, 4 — не состоялись и 25 — не вознаградили своихъ подписчиковъ, не смотря на ихъ жалобы и рѣшкія статьи многихъ журналовъ. Въ числѣ нашихъ были журналы, достойные полнаго сочувствія образованной публики, издававшиеся

добросовѣстно и съ знаніемъ дѣла, какъ «Атеней», «Библиографическія Записки», «Журналъ Охоты», «Историки и Публицисты», «Историческая Библіотека», «Парусъ», «Русская Бесѣда», «Русскій Дневникъ» и «Slowo», о прекращеніи которыхъ нельзя не сожалѣть; были изданія полезныя, какъ «Библіотека Естественныхъ и Математическихъ Наукъ», «Вѣстникъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества», «Журналъ Лѣсоводства и Охоты», «Журналъ Садоводства», «Искусства», «Московское Обозрѣніе», «Промышленный Листокъ», «Русская Газета», «Русская Сельско-хозяйственная Библіотека», «Сельское Благоустройство», «Южный Сборникъ» и другіе; были и совершенно-безполезныя и никому не нужныя, какъ «Арлекинъ», «Весельчакъ», «Военный Журналъ», «Гудокъ», «Гигея», «Dimanche», «Живописная Русская Библіотека», «Золотое Руно», «Общезанимательный Вѣстникъ», «Орелъ», «Свѣтопись», «Types Modernes», «Tygodnik», «Шехеразада» и другіе. Всѣхъ болѣе пострадалъ отдѣлъ *искусствъ и рукодѣлій*, сократившій 18 журналовъ, въ томъ числѣ 7 модныхъ («Букетъ», «Гирлянда», «Дамскій Вѣстникъ», «Ласточка», «Меркурій Модъ», «Мода» и «Сандрильона»). Какая жь причина паденія такого множества журналовъ? Кого надо винить въ этомъ паденіи? Неужели публику? Неужели ея равнодушіе убило всѣ эти изданія, изъ которыхъ нѣкоторые, повидимому, заслуживали ея сочувствія? Едва ли это такъ. Стоитъ только вспомнить, что одновременно съ погибшими своими товарищами возникли журналы, существующіе по нынѣ, благодаря нѣсколькимъ тысячамъ своихъ подписчиковъ. Скорѣе — *лучшія* изданія пали отъ того, что были или слишкомъ спеціальны, или недостаточно современны, или, просто, не сумѣли угадать потребности своихъ читателей, а *худшія* — оттого, что были худы, — а были худы оттого, что, по большей части, издавались и редактировались людьми, вовсе не причастными къ литературѣ. Изъ числа 76 прекратившихся журналовъ и газетъ, въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ, только у 20 были издатели и редакторы — литераторы; 9 — издавались не литераторами подъ редакціей литераторовъ, 3 — правительствомъ, 3 — разными обществами, остальные 41 издавались и редактировались людьми, не причастными къ литературѣ. Изъ числа 20 павшихъ журналовъ, издатели и редакторы которыхъ были литераторы, 12 — выдали всѣ №№, 6 — удовлетворили своихъ подписчиковъ возвращеніемъ денегъ или высылкою другихъ изданій, 1 — обѣщаетъ додать запоздавшіе №№ и только одинъ — не удовлетворилъ своихъ подписчиковъ. Съ удовольствіемъ записываемъ этотъ фактъ. Изъ 6 журналовъ, издававшихся правительствомъ и

разными обществами, 4 — выдали всё №№, 1 — возвратилъ своимъ подписчикамъ деньги и 1 — обѣщаетъ додать запоздавшій №. Изъ 9 журналовъ, издававшихся не литераторами подъ редакціей литераторовъ, 1 — выдали всё №№, 3 — удовлетворили своихъ подписчиковъ высылкою другихъ изданій, 3 — обѣщаютъ додать запоздавшіе №№ и 2 — не удовлетворили своихъ подписчиковъ. Следовательно почти вся масса изданій, не удовлетворившихъ своихъ подписчиковъ (*двадцать два изъ двадцати пяти*), приходится на долю людей, не причастныхъ къ литературѣ — спекулирующихъ на счетъ литературы. Да послужить этотъ печальный списокъ въ назиданіе этимъ господамъ.

ПОЛИТИКА.

РАСТОРЖЕНІЕ СЪВЕРО-АМЕРИКАНСКАГО СОЮЗА. — ЕВРОПЕЙСКІЯ ДѢЛА.

Крайняя плантаторская партія, или такъ-называемая партія сецессионистовъ (secession — выступленіе, то есть изъ Союза) ведетъ свои дѣла въ хлопчато-бумажныхъ штатахъ Сѣверо-американскаго Союза гораздо успѣшнѣе, чѣмъ сама надѣялась и даже хотѣла бы. Южная Каролина, какъ читатель знаетъ изъ газетъ, уже объявила, что она отторглась отъ Союза; конвенты четырехъ или пяти другихъ хлопчато-бумажныхъ штатовъ въ настоящую минуту вѣроятно уже рѣшили также отторгнуться отъ Союза: въ теченіе января, по новому стилю, должны были для этого собраться конвенты въ Алабамѣ, Флоридѣ, Миссиссипи и Луизианѣ; Арканзасъ, Сѣверная Каролина, Георгія и Техасъ вѣроятно послѣдуютъ этому примѣру. Сецессионисты надѣются увлечь за собою и такъ-называемые пограничные невольническіе штаты (Border Slave States) Мерилендъ, Виргинію, Кентукки, Теннесси и Миссури. Почему знать? Быть-можетъ этотъ расчетъ исполнится; но если невольническіе пограничные штаты и не будутъ увлечены хлопчато-бумажными, часть, или отдѣлившаяся или уже отдѣляющаяся отъ Союза, составляетъ около третьей доли всего населеннаго пространства Соединенныхъ Штатовъ, занимаетъ всю огромную страну на югъ отъ линіи $36^{\circ} 30'$ сѣверной широты и на западъ отъ линіи 76° западной долготы, отъ Озаркскаго хребта до Пимликской бухты, Мексиканскаго залива и Сабинской рѣки; этотъ громадный четырехугольникъ пространствомъ своимъ равенъ всей Франціи съ цѣлымъ Пиринейскимъ

полуостровомъ, составляя около 20,000 квадр. географ. миль; а его населеніе въ 1850 г. составляло болѣе 5,500,000 человекъ изъ 23,000,000 населенія всего Союза, — около четвертой части всего числа жителей Соединенныхъ Штатовъ. Такая потеря громадна въ матеріальномъ отношеніи; но еще важнѣе нравственное вліяніе этой катастрофы: если она совершится, весь цивилизованный міръ долженъ подумать, что принципы Сѣверо-американскаго Союза несостоятельны, что Вашингтонъ, Франклинъ и Джефферсонъ мечтали о химерахъ, работали понапрасну. Сама Сѣверная Америка должна будетъ увидѣть это. А катастрофа представляется теперь слишкомъ вѣроятною, чуть ли не неизбежною. Какъ поражены должны быть благородные люди въ Соединенныхъ Штатахъ! Вѣроятно всѣ патріоты новой Англіи, Нью-Йорка, Пенсильваніи и «Великаго Запада» отъ Огайо до Айовы и Миннесоты упали духомъ, стонуть, ропсуютъ на судьбу и на южныхъ плантаторовъ, винять другъ друга въ неосторожности за выборъ Линкольна, раздражившій южные штаты? Намъ представляется вѣрный случай узнать расположеніе ихъ духа: 23 декабря долженъ былъ сказать рѣчь на одномъ политическомъ обѣдѣ въ Нью-Йоркѣ Сьюардъ, предводитель партіи, которая выборомъ Линкольна поставила себя въ тяжелую необходимость оплакивать свою бѣду, возникшую по ея неуступчивости. Городъ Нью-Йоркъ больше всѣхъ другихъ свободныхъ городовъ долженъ потерять отъ гѣва хлопчатобумажныхъ штатовъ; потому нью-йоркскіе негодіи всегда держали сторону южныхъ штатовъ. Если гдѣ, то уже навѣрное въ Нью-Йоркѣ «черные республиканцы» (такъ называютъ плантаторы противниковъ невольничества) должны держать себя запуганными, признавать великость бѣды, выражать готовность къ уступкамъ. Послушаемъ же Сьюарда, навѣрное смущеннаго и уступчиваго. — Что за чудо? — Онъ говоритъ совершенно инымъ тономъ, чѣмъ слѣдовало ожидать: вѣсто того; чтобы унывать, онъ даже подшучиваетъ надъ замыслами сецессионистовъ. Вотъ нѣкоторые отрывки изъ его рѣчи.

«Надобно сказать два-три слова о ненормальномъ положеніи нашихъ дѣлъ, произведенномъ мыслью нѣкоторыхъ штатовъ отложиться отъ Союза. Это намѣреніе — сюрпризъ для американскаго народа и цѣлаго свѣта. Отчего же оно сюрпризъ намъ? — Оттого, что оно не умно и не натурально. А впрочемъ и слѣдовало намъ ждать такихъ попытокъ. Не существовало никогда въ мірѣ механизма, столь многосложнаго, громаднаго, новаго, какъ наша федеративная система. Слѣдуетъ ли удивляться, что иной разъ выпадаетъ какойнибудь винтикъ изъ такой машины и нужно бываетъ поправлять ее? Слѣдовало ли намъ ожидать, что мы и сегодѣ-

суть лѣтъ просуществуемъ безъ надобности въ поправкахъ нашей политической системы? Каждый штатъ въ нашемъ Союзѣ точно такая же республика, какъ цѣлый Союзъ; каждый имѣетъ свою конституцію; нѣтъ ни одного штата старше 70 лѣтъ, и ни въ одномъ штатѣ нѣтъ конституціи, которая была бы старше 25 лѣтъ; что ни одинъ штатъ не можетъ обойтись больше 25 лѣтъ безъ надобности въ поправкахъ своей конституціи, — это стало такъ ясно для насъ, что, на примѣръ, въ нашемъ Нью-Йоркскомъ штатѣ долженъ въ слѣдующемъ году собраться конвентъ для пересмотра конституціи, — не по какомунибудь волненію, а по праву, постановленному 20 лѣтъ назадъ, когда составлялась нынѣшняя конституція. Удивительно ли послѣ этого, что многосложная система нашего союзнаго правительства въ 70 лѣтъ нѣсколько поразвинулась и надобно машинисту осмотрѣть механизмъ, приладить расшатавшіяся колеса? Ребенокъ можетъ вынуть какой-нибудь винтикъ изъ огромнѣйшей машины и разстроить ея движеніе, и машинистъ не можетъ замѣтить, какъ ребенокъ сдѣлаетъ это. Но если машина устроена хорошо и прочно, машинисту стоитъ лишь увидѣть, что вынулъ винтикъ, вставить новый, и машина пойдетъ лучше прежняго. У насъ семьдесятъ три штатовъ, а на дѣлахъ будетъ изъ 34 штатовъ (*). Удивительно было бы, если бы въ семьѣ изъ 34 членовъ каждые три-четыре года не являлось неудовольствіе въ одномъ или двухъ, трехъ, даже четырехъ, пяти членахъ, не являлась бы мысль — отдѣлаться и попробовать, не лучше ли имъ будетъ жить самимъ по себѣ. Но моему тутъ ничего удивительнаго. Я дивлюсь лишь тому, что давно не было такихъ попытокъ. Но только вотъ что: ни въ географическихъ учебникахъ, ни въ разсудкѣ, ни въ натурѣ не можетъ быть на сѣверо-американскомъ материкѣ штата, существующаго внѣ Американскаго Союза. Я не могу повѣрить, что возможна такая вещь, и на то у меня много основательныхъ причинъ, — между прочимъ та причина, что никто не можетъ указать основательной причины для такой отдѣльности. Главной причиной выставляютъ, что нѣкоторые южные штаты ненавидятъ насъ, людей свободныхъ штатовъ, и говорятъ, будто мы ненавидимъ ихъ и пренебрегаемъ любовью между ними. Это — чистые пустяки. Есть между нами споры о разныхъ вещахъ — о полученіи должностей, о свободѣ и рабствѣ — но все это семейные споры, въ которыхъ мы не призовемъ къ участію постороннихъ (**). За предѣлами Американскаго Союза нѣтъ страны, которую я любилъ бы хоть на половину такъ, какъ Южную Ка-

(*) Сьюардъ говоритъ о принятіи Канзаса въ число штатовъ.

(**) Сьюардъ намекаетъ на нелѣпное намѣреніе крайнихъ сепарационистовъ отдаться подъ невровѣтельство французскаго императора или Англіи.

ролину; и я имѣю тщеславіе и наглость полагать, что сама себѣ Южная Каролина втихомолку признается, что порядочно-таки любить васъ. Если бы завтра кто нибудь, все равно: Луи-Наполеонъ, или принцъ уэльскій, или его матушка, или императоръ австрійскій, или кто нибудь послалъ армию на Нью-Йоркъ, со всѣхъ холмовъ Южной Каролины двинулось бы населеніе на помощь Нью-Йорку, — такъ ли, я не знаю, я только полагаю. Но вотъ что я знаю: если бы пошла чужая армія на Южную Каролину, то я знаю, кто пошелъ бы на помощь Южной Каролинѣ (крикъ: «всѣ пойдѣмъ») — всѣ до одного мы пойдѣмъ; потому не обмануть меня они своею комедіею объ отложеніи; полагаю, не обмануть и васъ; а если не обмануть васъ и меня, то не усмѣютъ долго обманывать и самихъ себя. Вотъ въ этомъ и вся сущность дѣла. Наши штаты должны быть нераздѣльны, и вѣчно будутъ нераздѣльны. Попробуйте вырвать звѣзду изъ созвѣздія (*), — это невозможная вещь. Звѣзды нѣтъ не менше, чѣмъ было прежде, и будутъ онѣ размножаться. Спрашивается теперь: что же намъ дѣлать, чтобы удержать въ Союзѣ людей, которые страдаютъ галлюцинаціей, будто бы они выходятъ изъ Союза и станутъ жить отдѣльно? По моему нѣтъ лучше того правила, котораго держится каждый хорошій глава семьи. Если человѣкъ хочетъ разрознить свою семью, нѣтъ ничего легче ему, какъ разрознить ее. Если онъ недоволенъ сыномъ, пусть онъ начнетъ бранить его, жаловаться на него, грозить ему, сѣдлать его — и дѣло сразу будетъ покончено, — вотъ способъ разогнать изъ своего дома всю семью. Но если вы хотите, чтобы семья не разрознивалась, у васъ есть другой способъ: будьте терпѣливы, ласковы, свѣдѣтельны и ждите, пока люди сами одумаются. Если мы станемъ держать себя хладнокровно, спокойно, кротко, споръ будетъ много и скоро окажется или что мы виноваты, — и мы уступимъ общешнмъ братьямъ, — или что мы правы, и они должны успокоиться и возвратиться въ дружескія отношенія къ намъ. Я не хочу предсказывать никакого рѣшенія. У насъ много государственныхъ людей, прямо спрашивающихъ, что намъренъ дѣлать съ югомъ сѣвера, что намърено дѣлать правительство, — думаемъ ли мы принуждать нашихъ южныхъ братьевъ къ возвращенію въ Союзъ? Они спрашиваютъ, и разумѣется, имѣютъ право спрашивать, хорошо ли будетъ братство, вынужденное силой? Я могу сказать на это только вотъ что: уже очень давно жилъ Томасъ Морусъ, но и онъ замѣтилъ и записалъ въ своихъ книгахъ, что учителей на свѣтѣ очень много и что очень мало изъ нихъ такихъ, которые умѣютъ учить дѣтей, зато очень

(*) Намекъ на флагъ Соединенныхъ Штатовъ, усѣянный звѣздами.

много такихъ, которые умѣютъ сѣчь ихъ. Я предлагаю не спрашивать, что мы хотимъ дѣлать; но я желаю слышать, въ чемъ обиженъ югъ, чтобы устранить причины неудовольствія, если ихъ полезно устранить, и если у насъ есть возможность устранить ихъ, — и ожидаю, что неудовольствіе будетъ прекращено, если окажется неосновательно, — ожидаю потому, что надобность, породившая нашъ Союзъ, стала теперь еще сильнѣе, чѣмъ когда составлялся Союзъ, и что эта надобность вѣчна, а человѣческія страсти мимолетны».

Отчего же Сьюардъ говорить такъ самоуверенно, придастъ такъ мало важности усиліямъ сецессионистовъ отторгнуть южные штаты отъ Союза, смотритъ на будущность Союза съ такою спокойною надеждою? Развѣ онъ еще обольщается мыслью, что никакія усилія сецессионистовъ не расторгнутъ Союза? Нѣтъ: раньше 23 декабря Южная Каролина объявила, что расторгаетъ Союзъ, и было извѣстно, что въ теченіе двухъ-трехъ недѣль пять другихъ штатовъ послѣдуютъ за нею. Сьюардъ спокоенъ и доволенъ потому, что успѣхъ сецессионистовъ послужилъ бы только къ скорѣйшему уничтоженію невольничества въ южныхъ штатахъ.

Читатель знаетъ, что враждебная невольничеству или такъ-называемая республиканская партія состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣловъ, различающихся одинъ отъ другаго программой дѣйствій для уничтоженія невольничества. Самый умѣренный и донинѣ многочисленный отдѣлъ республиканской партіи, извѣстный подъ именемъ Фрисойлеровъ, думалъ бы на первое время ограничиться косвенными мѣрами и вообще оставить уничтоженіе невольничества въ каждомъ изъ южныхъ штатовъ благоразумію самого этого штата. Фрисойлеры хотятъ только того, чтобы центральное правительство не находилось въ рукахъ плантаторской партіи, не поддерживало и не распространяло невольничества насильственнымъ образомъ. Они разсчитываютъ, что свободные штаты, размножаясь числомъ, возрастаая населенностію и богатствомъ быстрѣе, чѣмъ невольническіе, скоро будутъ имѣть въ конгрессѣ такое огромное большинство, при которомъ сами невольническіе штаты постепенно проникнутся сознаниемъ необходимости уступокъ. Кромѣ того Фрисойлеры ждутъ, что приливъ европейской эмиграціи и переселенцевъ изъ свободныхъ штатовъ скоро доставитъ противникамъ невольничества большинство въ пограничныхъ штатахъ. Наконецъ невольничество само собою постепенно сплываетъ съ сѣверной части невольническихъ штатовъ: небрежное воздѣлываніе земли невольниками быстро истощаетъ почву, и плантаторы, бросая изуревновыя старыя земли, двигаются на новыя, съ сѣвера и съ востока на южный западъ: изъ Виргиніи и Кентукки, изъ сѣверной Кароли-

ны и восточных частей южной Каролины и Джорджии в Миссиссиппи, Луизиану, Арканзасъ. Въ Виргиніи и Кентукки негры держатся уже не столько для земледѣльческихъ работъ, сколько на продажу въ низовья Миссиссиппи. Пограничные невольничьи штаты, ведущіе правильную вывозную торговлю неграми, должны противиться привозу невольниковъ изъ Африки, чтобы держать въ высокой цѣнѣ свой товаръ. Плантаторы хлопчатобумажныхъ фабрикъ, покупщики невольниковъ имѣютъ противоположный интересъ, и если бы могъ отдѣлаться, они тотчасъ же отиѣнили бы нынѣшнее запрещеніе — привозить негровъ изъ Африки; тогда пограничные штаты увидѣли бы необходимость освободить своихъ невольниковъ, которые стали бы имъ въ тягость. Расчитывая всѣ эти обстоятельства, видимъ, что самое развитіе экономическихъ отношеній должно въ скоромъ времени уничтожить невольничество въ пограничныхъ штатахъ (Мерилендъ, Виргиніи, Кентукки, Миссури), развитіе противуневольническій интересъ въ Техасѣ и на остальномъ юго-западѣ, куда льется европейская эмиграція, и такимъ образомъ доставить противникамъ невольничества рѣшительный перевѣсъ въ сенатѣ; а быстрое развитіе нынѣшнихъ свободныхъ штатовъ уже съ самаго начала Союза все усиливаетъ перевѣсъ ихъ депутатовъ въ палатѣ представителей. При ожесточеніи, возбуждаемомъ въ невольническихъ штатахъ всякою мыслью о законодательныхъ или административныхъ мѣрахъ союзаго правительства противъ невольничества, умѣренные противники его считаютъ удобѣйшимъ пассивно выжидать естественныхъ результатовъ самаго экономического развитія. — Крайній оттѣнокъ враждебной невольничеству партіи или такъ-называемая партія абolicіонистовъ думаетъ иначе. Чувство надобности избавить Союзъ отъ невольничества беретъ въ крайнихъ абolicіонистахъ верхъ надъ отвращеніемъ къ рѣшительной ссорѣ съ югомъ. Они давно готовы были бы вооруженною рукою провести законодательныя мѣры противъ невольничества. Но война представляется имъ не единственнымъ путемъ къ быстрѣйшему его уничтоженію, — они ждутъ почти столь же быстрого результата въ случаѣ отторженія невольническихъ штатовъ отъ Союза; въ крайнихъ абolicіонистахъ сѣвера южные сецессіонисты возбуждаютъ восторгъ своими отчаянными дѣйствіями. Чтобы читатель понялъ причину этого и чтобы онъ не подумалъ, будто абolicіонисты только теперь стали выражать радость, прикрывая натянутымъ восторгомъ внутреннюю свою печаль, мы приведемъ нѣсколько страницъ изъ книги написанной годъ тому назадъ, когда шансъ расторженія еще казался невѣроятенъ (South and North, by John Abbott. New York. 1860). Авторъ книги, Джонъ Эбботтъ, не принадлежитъ къ крайнимъ

аболиціонистамъ, онъ не одобряетъ ихъ замысловъ, желалъ бы показать неосновательность ихъ соображеній, но не можетъ, по очевидностію фактовъ принужденъ согласиться, что расчеты аболиціонистовъ непременно исполнились бы въ случаѣ расторженія. Вотъ что говоритъ онъ.

«Гдѣ провести границу въ случаѣ расторженія? Ужъ и теперь западная часть Виргиніи враждебна невольничеству; часть Миссури также, а въ Мерилендѣ и Кентукки нѣтъ единодушія. Если противники невольничества въ этихъ штатахъ будутъ принуждены войти въ невольническую конфедерацію, они образуютъ въ ней зерно свободной партіи, которое станетъ разрастаться, такъ что въ самой южной конфедераціи явится свободный сѣверъ, какъ въ нынѣшнемъ Союзѣ.

«Скажу больше: черезъ два года по отторженіи не останется ни одного невольника въ Мерилендѣ, Виргиніи, Кентукки и Миссури. Всѣ до одного невольники уйдутъ за границу въ свободные штаты, если хозяева не поспѣшатъ продать ихъ на отдаленный югъ. Эти пограничные штаты неизбежно сдѣлаются свободными штатами почти въ самый часъ расторженія. Тогда всѣ ихъ интересы будутъ въ пользу свободы. Они передѣлаютъ сообразно тому свои законы. Эмиграція изъ свободныхъ штатовъ польется на ихъ незанятые земли. Рѣшительные приверженцы невольничества переведутъ своихъ негровъ въ Каролины и Флориду. Этотъ результатъ будетъ произведенъ силами природы, столь же могущественными и неотвратимыми, какъ силы, сгоняющія къ веснѣ зимній снѣгъ и одѣвающія землю лѣтней зеленью. Я не встрѣчалъ человѣка, который оспаривалъ бы это. По освобожденіи перваго ряда пограничныхъ штатовъ и по присоединеніи его къ сѣверу тотъ же процессъ пойдетъ съ удвоенною быстротою во второмъ новомъ ряду пограничныхъ штатовъ уменьшившейся южной конфедераціи. Отвратить это человѣкъ не въ силахъ, какъ не въ силахъ отвратить солнечнаго восхода.

«Этотъ фактъ такъ ясенъ и вѣренъ, что ни Мерилендъ, ни Виргинія, ни Кентукки, ни Миссури вѣроятно не захотятъ быть въ южной конфедераціи. Какъ только въ нихъ пробудится убѣжденіе, что надобно ждать расторженія Союза, рабовладѣльцы или поспѣшатъ на югъ съ своими невольниками или станутъ продавать невольниковъ на югъ. Друзья свободы въ этихъ штатахъ и теперь говорятъ съ каждымъ часомъ громче и громче. А тогда, когда предложится народу вопросъ о расторженіи, вы увидите, что развернется въ этихъ четырехъ штатахъ знамя свободы и они перейдутъ на ея сторону. Я полагаю, что нѣтъ, — по крайней мѣрѣ я

до сихъ поръ не встрѣчалъ, — ни одного умнаго человѣка, который сомнѣвался бы въ томъ».

Вслѣдъ за этимъ Эбботтъ разсматриваетъ вопросъ, стоящій теперь на очереди: какимъ способомъ можетъ совершиться расторженіе Союза? Не дальше какъ годъ тому назадъ, когда писана была его книга, сецессионисты только грозили расторженіемъ въ общихъ фразахъ, но ни какъ не умѣли отвѣчать, когда просили ихъ сказать, какими же путями думаютъ они исполнить угрозу.

«Когда они пугаютъ насъ угрозою разорвать Союзъ, а мы отвѣчаемъ: «Союзъ скованъ такъ крѣпко, что вы не можете разорвать цѣпь», то, казалось бы, имъ слѣдовало подкрѣпить свою угрозу, показавъ намъ, какъ они могутъ исполнить ее. Но ни въ газетахъ, ни въ преніяхъ конгресса мы не найдемъ ни слова о томъ. Дѣло въ томъ, что какъ только начинаетъ умный человѣкъ думать о такой задачѣ, онъ находитъ непреодолимые затрудненія.

«Въ случаѣ расторженія является вопросъ: которой половиной долженъ достаться вашингтонскій капитолій? которой должно достаться имя Соединенныхъ Штатовъ съ нашимъ славнымъ флагомъ и его звѣздами, флотъ, территоріи и устье Миссиссипи, эта дверь открывающая торговлю цѣлаго свѣта великолѣпнѣйшей долией земнаго шара?

«Если югъ, составляющій меньшинство, отторгнется даже и весь, сѣверъ конечно не отдастъ ему этихъ элементовъ богатства и величія. А если югъ потребуетъ ихъ съ оружіемъ въ рукахъ, будетъ война. Какова же готовность расторгнувшихся частей къ боевой встрѣчѣ? Мы предположимъ даже невѣроятное дѣло, что всѣ невольничьи штаты пойдутъ въ южную конфедерацію. Сравнимъ же средства двухъ половинъ. (*)

Число гражданъ. Цѣность имущества.

Южная конфедерація	6,184,477	1,336,090,737	долларовъ.
Сѣверная конфедерація	13,233,670	4,102,172,108	—

«Въ этотъ счетъ не включены невольники юга, потому что въ случаѣ войны они были бы ему старашнимъ затрудненіемъ. Многіе изъ нихъ возстали бы по первому выстрѣлу и сотнями тысячъ поспѣшили бы подъ знамена вторгающейся сѣверной арміи. Можетъ ли быть югу какая нибудь надежда на успѣхъ въ такомъ столкновеніи? Сѣверъ вдвое превосходитъ его населеніемъ и втрое богатствомъ. Кромѣ того сѣверъ имѣетъ громадный флотъ, опыт-

(*) Цифры Эбботта взяты изъ ценса 1850 года; теперь перевѣсъ сѣвера еще значительнѣе.

ныхъ матросовъ, превосходныхъ мастеровыхъ въ арсеналахъ и на верфяхъ и на всевозможныхъ машинныхъ заводахъ. Столкновение было бы безнадежно для юга.

«Есть въ этомъ случаѣ и другая сторона, еще поучительнѣйшая. Раздраженные люди часто дѣлаютъ безразсудства и сами идутъ на гибель. Предположимъ, что ультра-плантаторы крайняго юга, не думая о послѣдствіяхъ, оторвутся отъ Союза и образуютъ рабовладѣльческую республику. Нынѣшнія пограничныя государства не пойдутъ съ ними, а тотчасъ же, или очень скоро, присоединятся къ сѣверу. Британскія провинціи, ни за что не соглашающіяся войти нынѣ въ Союзъ, запятнанный невольничествомъ, найдутъ тогда выгоднымъ присоединиться къ сѣверной конфедераціи. Сѣверные штаты уже сходны съ ними нравами и обычаями, любовью къ свободѣ и религіей, а торговые и земледѣльческіе интересы у нихъ одни и тѣ же. Сѣверная конфедерація съ первой же минуты явится свѣту во всемъ блескѣ національнаго могущества и величія. Насъ тотчасъ будетъ 21 свободный штатъ съ населеніемъ болѣе 16 милліоновъ. Скоро присоединятся къ намъ 6 британскихъ провинцій съ 3 милліонами свободныхъ людей, а чрезъ нѣсколько лѣтъ штаты Делаваръ, Мерилендъ, Виргинія, Кентукки и Миссуріи съ населеніемъ 3,700,000 свободныхъ гражданъ, потому что невольничество въ нихъ исчезнетъ, когда сѣверные штаты уничтожатъ законъ о выдачѣ бѣглыхъ невольниковъ. Такимъ образомъ сѣверъ начнетъ свою жизнь съ дружнымъ населеніемъ болѣе 22 милліоновъ свободныхъ людей, у которыхъ всѣ интересы одинаковы, которымъ принадлежитъ весь материкъ отъ Атлантическаго до Тихаго океана; отъ Гудсонова залива до Теннессійскихъ горъ. Эта страна способна прокормить сотни милліоновъ жителей; новые штаты станутъ быстро возникать на плодородныхъ земляхъ запада, населяясь людьми съ атлантическаго побережья и изъ Европы.

«А что станетъ дѣлать югъ съ своимъ невольничествомъ? Можетъ ли онъ идти въ ряду націй? Посмотрите на южныя фабрики и заводы, арсеналы и верфи, посмотрите на приложеніе естественныхъ наукъ ко всѣмъ отраслямъ промышленности, и скажите, могутъ ли работы новой цивилизаціи совершаться невольниками и бѣлыми простолюдинами юга, которымъ запрещено учиться? Кто станетъ исполнять эти работы на югѣ, гдѣ «Журналъ естественныхъ наукъ, Силлимена» — изданіе запрещенное? Неужели вы думаете, что ваши невольники годятся въ соперники зоркимъ и удачливымъ работникамъ сѣвера? Плантаторамъ дозволено у васъ учиться. Но умѣютъ ли плантаторы строить корабли и локомотивы, ткать матеріи, воздвигать дома и сцѣплять берега рѣкъ мостами?

Онѣ джентльмены, а это работа, — а работа, по вашей философіи, унижительно. На что же надѣяться югу? Онъ съ каждымъ годомъ будетъ все больше впадать въ варварство. Это неизбѣжно.

«А тѣмъ временемъ наши сѣверные корабли будутъ торжественно носиться по всѣмъ морямъ; по всему матеріку будетъ раздаваться ржаніе нашихъ царственныхъ локомотивовъ, этихъ коней, мускулы которыхъ — сталь, и дыханіе — огонь; наши фабрики будутъ слать свои продукты всѣмъ народамъ и племенамъ земли; наши школы будутъ поднимать умственную силу всего нашего населенія.

«Мечты ли это? воздушныя ли видѣнія?—А что же югъ? онъ будетъ Испанія западнаго континента. Громадно его пространство; благорастворенъ его климатъ и богата почва, какъ нигдѣ подъ солнцемъ. Но что же онъ дѣлаетъ?—онъ гонитъ бичемъ два или три миліона лѣнивыхъ негровъ воздѣлывать хлопчатую бумагу, табакъ и сахаръ, — и только. Да и эту простѣйшую работу, не требующую участія мысли, онъ исполняетъ такъ плохо, что не собираетъ и третьей доли того продукта, какой былъ бы собранъ свободнымъ трудомъ. Нѣтъ ни одной стороны жизни, въ которой невольническій югъ не уступалъ бы далеко Англіи, Франціи или сѣверу. Онъ остался въ земледѣліи, въ торговлѣ, въ фабрикахъ, въ литературѣ, въ искусствѣ. Какъ только изгоняется невольничество изъ какого нибудь мѣста на югѣ, мѣсто это пробуждается отъ заколдованнаго сна. Балтиморъ, Мобиль, Новый Орлеанъ становятся свободными городами и развивается въ нихъ энергія свободы (*). Но войдите въ такой городъ юга, гдѣ господствуетъ невольничество, и вы на каждомъ шагу увидите признаки паденія.

Какъ ни горько стали бы оплакивать мы расторженіе Союза, какъ ни прискорбенъ былъ бы этотъ ударъ нашимъ братскимъ чувствомъ къ югу, но есть въ этомъ дѣлѣ стороны, далеко не невыгодныя для сѣвера. Отсѣкшись отъ невольничества, мы стали бы тогда единодушнымъ народомъ, безъ разнорѣчія въ интересахъ нашихъ; вся наша энергія посвятилась бы на распространеніе свободы и просвѣщенія (**). Мы перестали бы тогда чувствовать себя лично униженными обязанностью ходить съ плантаторами и ихъ собаками въ

(*) На фабрикахъ, на верфяхъ, въ докахъ или пристаняхъ невольничій трудъ невыгоденъ; потому, когда развивается въ городѣ промышленная или торговая дѣятельность, невольники не употребляются въ ней. Въ Новомъ Орлеанѣ такъ мало невольниковъ, что путешественники видятъ негровъ не болѣе, чѣмъ въ Нью-Йоркѣ, да и тѣ почти всѣ свободные люди.

(**) Между тѣмъ какъ теперь много силъ на сѣверѣ тратится въ борьбѣ между друзьями и противниками плантаторскихъ претензій, которыми связаны сѣверные штаты въ своемъ законодательствѣ и своей предпримчивости.

поголовно за бѣгущими невольниками; не было бы уже опасенія у насъ, что сенаторовъ нашихъ будутъ бить въ залахъ конгресса, что наша нація будетъ ошозериваема драками въ законодательныхъ собраніяхъ. Мгновенно прекратились бы раздоры, столь много лѣтъ возмущавшіе нашъ миръ, и до юга намъ было бы столько же дѣла, какъ до Мексики или Кубы. Мы будемъ желать ему счастья. Зависти въ насъ возбудить онъ не можетъ.

«Если бы совершилось отторженіе, оно было бы, путемъ къ уничтоженію невольничества. Быть можетъ, оно и необходимо для этого. И если сецессионисты восторжествуютъ, авомъ колоколовъ, которымъ возвѣстятъ на югѣ разрушеніе связи между невольничестволюбящимъ югомъ и свободолюбящимъ сѣверомъ, возвѣстятъ также горамъ и долинамъ, что подписанъ смертный приговоръ невольничеству и приближается часъ освобожденія. Торжество расторгенія возвѣстятъ и вашими революціямъ и намъ свободнымъ отбросивъ всѣхъ законовъ о выдачѣ бѣглыхъ невольниковъ.

«Всѣ звенья цѣпи невольника мгновенно ослабнуть. Толпами побѣгутъ невольники черезъ невидимую черту, какаю будетъ отдѣлять ихъ отъ земли свободы, и исходъ ихъ направится не черезъ пустыню. Уже и теперь у каждаго на сѣверѣ бьется сердце, сочувствуя каждому собрату-человѣку, пытающемуся сбросить оковы. Нуженъ только Актъ Расторгенія, совершеннаго югомъ, чтобы весь сѣверъ проникся энтузіазмомъ и молчалиа симпатія замѣнилась дѣятельнымъ содѣйствіемъ. Три милліона невольниковъ по одну сторону невидимой черты, растянutoй болѣе чѣмъ на тысячу миль, не долго останутся за этою чертою, когда по другую сторону ея находится 20,000,000 бѣлыхъ людей, энергическихъ, могущественныхъ и богатыхъ, грудъ которыхъ горитъ любовью къ освобожденію всѣхъ невольниковъ. У насъ милліоны въровъ ждуть ихъ плуга и заступа: навѣрное мы уже сумѣемъ защитить ихъ и почитать каждаго, — какой бы расы ни былъ онъ, кавказской, монгольской, азіатской, индійской или индійской, кто принимаетъ благородный принципъ «Освободите меня, или убейте!»

«Темная пограничная черта невольничества, какъ черта тѣни, проходящей по затмившемуся солнцу, быстро будетъ подвигаться къ Мексиканскому заливу, и невольники юга «не серебромъ искупленные», станутъ разливаться по безконечнымъ царствамъ Сѣвера, Запада и Востока, земледѣльческимъ трудомъ увеличивая наше богатство. Несомнѣнно то, что расторгеніе Союза значитъ — освобожденіе невольниковъ. Многіе изъ такъ-называемыхъ ультра-аболиціонистовъ Сѣвера такъ убѣждены въ этомъ, что самое пламенное ихъ желаніе — расторгеніе Союза, не какъ послѣдняя цѣль, а какъ

необходимое и могущественное средство для достиженія благородной цѣли, для освобожденія Америки. Они радуются каждому усилію южныхъ сецессіонистовъ, и съ восхищеніемъ повторяютъ старыя афоризмы, столь часто подтверждавшійся исторією: «влагаетъ Богъ безумство тому, кого хочетъ погубить», *Quem Deus perdere vult, prius dementat.*»

Теперь читатель понимаетъ, почему Сьюардъ такъ беззаботно и насильственно смотритъ на усиліяхъ сецессіонистовъ. Какъ предводитель партіи, онъ долженъ держать себя осторожно. Прямо сказать, что онъ радуется безразсудству сецессіонистовъ, что онъ желалъ бы имъ полнѣйшаго успѣха, онъ не можетъ, — это значило бы оскорбить нынѣшнее расположеніе духа большинства въ сѣверныхъ штатахъ, гдѣ масса, чуждая по обыкновенію дальновиднымъ расчетамъ, думаетъ больше о настоящемъ прискорбномъ для ея патриотизма колебаніи американскаго единства, чѣмъ о послѣдствіяхъ этого кризиса, чрезвычайно благоприятныхъ и единству распадающагося на минуту Союза и самымъ стремленіямъ сѣвера къ уничтоженію невольничества на югѣ. Но въ мысляхъ Сьюарда носятъ эти соображенія, и онъ при всѣхъ своихъ усиліяхъ казаться огорченнымъ не можетъ скрыть внутренняго довольства. Замѣтимъ этотъ общій характеръ дѣла, перечисливъ главныя его подробности.

Читатели знаютъ, что президентъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ имѣетъ власть болѣе прочную, чѣмъ первый министръ конституціоннаго государства: онъ избирается на 4 года, и четыре года управляетъ союзомъ, несмотря на то, къ одной съ нимъ или къ противоположной ему партіи принадлежитъ большинство палаты представителей, которая въ конституціонныхъ монархіяхъ постоянно рѣшаетъ, въ чьихъ рукахъ должна находиться исполнительная власть. Такимъ образомъ выборъ Линкольна опредѣлилъ на четыре года, что администрація Союза будетъ въ рукахъ партіи, враждебной невольничеству, — выигрышъ, очень важный. За то степень власти президента не столько же ограниченіе власти перваго министра въ Англіи или Бельгіи, нѣсколько она прочнее ея. Мы говоримъ не о томъ только, что кругъ дѣйствій союзной власти въ Америкѣ гораздо тѣснѣе, чѣмъ кругъ дѣйствій центральнаго правительства въ Англіи или Бельгіи, — это каждому извѣстно; мы говоримъ, что и въ этомъ кругу дѣйствій, болѣе тѣсномъ, на долю президента приходится меньшая пропорція вліянія, чѣмъ первому министру Англіи или Бельгіи. Во-первыхъ, всѣ административныя дѣла прямо и формально подчинены въ Соединенныхъ Штатахъ контролю палаты представителей, между тѣмъ какъ въ Англіи или Бельгіи она выѣшивается въ нихъ

лишь случайнымъ, очень неполнымъ образомъ, да и то лишь почти только выраженіемъ своего мнѣнія о мѣрахъ, уже принятыхъ кабинетомъ. Въ Америкѣ палата представителей имѣетъ постоянные комитеты по всѣмъ отраслямъ управленія, и кромѣ того назначаетъ особенные комитеты по всѣмъ важнымъ административнымъ случаямъ. Эти комитеты имѣютъ постоянный надзоръ за всѣми распоряженіями и предположеніями министерства, и на каждомъ шагѣ палата представителей можетъ останавливать президента съ его министрами. Кажется, довольно было бы уже одного этого вѣдѣтельства палаты представителей, чтобы президентъ видѣлъ себя довольно туго связаннымъ; но онъ связанъ еще другою законодательною палатою. Въ Англіи или въ Бельгіи отъ перваго министра зависитъ, по крайней мѣрѣ по формѣ, избрать своими товарищами кого онъ самъ найдетъ нужнымъ. Конечно, на дѣлѣ это опредѣляется совѣщаніями его партіи, а палата представителей можетъ особеннымъ рѣшеніемъ заставить удалиться изъ кабинета каждаго непріятнаго ей ея члена или каждаго другаго сановника. Но большая разница въ томъ, если надобно доходить до такой рѣзкой, случайной мѣры и въ томъ, если прямо самое назначеніе каждаго министра и сановника въ должность прямо предлагается постояннымъ и формальнымъ образомъ утвержденію законодательной власти, какъ обязанъ предлагать президентъ своихъ кандидатовъ на утвержденіе сената. Такимъ образомъ, во-первыхъ, когда большинство сената принадлежитъ къ оппозиціи, изъ управляющей партіи могутъ вступать въ управленіе дѣлами только лица, соглашающіеся держать себя пассивнымъ образомъ и бездѣйствовать въ тѣхъ вещахъ, въ которыхъ не сходятся съ сенатскою оппозиціею. Во-вторыхъ, если въ палатѣ представителей большинство принадлежитъ оппозиціи, то каждая въ отдѣльности мѣра, непріятная ей, отстраняется въ первую же минуту. Когда случается, что періодъ власти президента совпадаетъ съ господствомъ той же партіи въ обѣихъ палатахъ, государственнымъ дѣломъ въ Америкѣ ведутся энергически въ духѣ этой партіи. Если же не только въ обѣихъ палатахъ, а хотя въ одной изъ нихъ большинство не согласно съ президентомъ, то администрація идетъ правильно и успѣшно только по обыкновеннымъ текущимъ надобностямъ, по которымъ нѣтъ разницы принциповъ между людьми разныхъ партій: дипломатическія дѣла, военныя и флотскія дѣла, финансовая часть, почтовое управленіе и т. д. идутъ своимъ порядкомъ; но по всѣмъ вопросамъ, въ которыхъ нація не единодушна, наступаетъ отсрочка до той поры, когда новыми выборами президента, сенаторовъ или представителей возобновится преобладаніе одной партіи во всѣхъ трехъ отрасляхъ союзной власти. Такая от-

срока может длиться года два, даже всё четыре года президентского срока. (Читатель знает, что представители выбираются на два года, президентъ на четыре, сенаторы на шесть лѣтъ).

Если бы южные штаты приняли выборъ Линкольна спокойно, положеніе дѣлъ было бы по вступленіи его въ управленіе таково. Въ нынѣшней палатѣ представителей голоса почти по-ровну раздѣлены между республиканскою партіею, избравшею Линкольна, и оппозиціею. Равновѣсіе доходитъ до точности почти математической. Изъ 243 представителей 119 или 120 — республиканцы, а 114 или 115 — чистые демократы. Та или другая партія получаетъ большинство отъ 8 человекъ, такъ-называемыхъ «анти-лекомptonскихъ демократовъ», которые совершенно симпатизируютъ югу и никакъ не согласятся ни на какую враждебную невольничеству мѣру, но съ тѣмъ выстѣ не допускаютъ, чтобы невольничество расширялось или принимались мѣры, враждебныя сѣверу (*). Такимъ образомъ при нынѣшней палатѣ представителей (срокъ которой кончается черезъ годъ), администрація Линкольна, еслибы и хотѣла, не могла бы провести никакой мѣры противъ невольничества въ южныхъ штатахъ. Но администрація эта и не могла составиться изъ расположенныхъ къ такимъ мѣрамъ людей при нынѣшнемъ сенатѣ, въ которомъ имѣютъ сильное большинство приверженцы невольничества (это происходитъ оттого, что составъ сената, какъ мы уже знаемъ, измѣняется довольно медленно; республиканская партія и возникла недавно, а стала быстро усиливаться всего лишь лѣтъ пять-шесть тому назадъ; потому многіе сенаторы остались еще представителями той недавней поры, когда сѣверъ держался пассивно въ вопросѣ о невольничествѣ). Сенатъ допустилъ бы въ кабинетъ лишь такихъ республиканцевъ, которые не расположены къ невольничеству въ общемъ принципѣ, но считаютъ опаснымъ и преждевременнымъ всякій опытъ бороться съ нимъ въ южныхъ штатахъ.

Казалось бы, что при нынѣшнемъ составѣ сената и палаты представителей плантаторамъ нечего еще бояться за невольничество въ южныхъ штатахъ, хотя бы Линкольнъ былъ крайнимъ аболіціо-

(*) Имя «анти-лекомptonскихъ» получили эти демократы оттого, что отдѣлились отъ массы демократической партіи по вопросу о конституціи для Канзаса, насильственно составленной года 4 тому назадъ агентами плантаторовъ, собравшимися въ городъ Лекомptonъ подъ прикрытіемъ пушекъ и обнародовавшихъ фальшивые списки голосовъ при вотированіи канзасскаго населенія о составленіи или провѣтѣ. Демократическая партія въ конгрессѣ и президентъ Бухананъ хотѣли признать эту конституцію и эти списки имѣющими законную силу, но некоторые изъ сѣверныхъ демократовъ въ палатѣ представителей подали тутъ голосъ выстѣ съ республиканцами противъ Буханана и своей партіи.

нистомъ. Но самъ Линкольнъ принадлежитъ къ умѣреннѣйшимъ представителямъ республиканской партіи, — къ тому отъѣнку ея, который хочетъ только избавить свободные штаты отъ напастей со стороны плантаторовъ, требующихъ, чтобы сѣверныя судилища и полиція покровительствовали рабовладѣльцамъ, отправляющимся ловить бѣглыхъ невольниковъ, и преслѣдовали аболіціонистовъ. Еще тогда, когда не было и мысли о Линкольнѣ, какъ кандидатѣ на президентство, когда не представлялось ему никакихъ причинъ маскировать свое мнѣніе, онъ рѣзко порицалъ всякое намѣреніе сѣверныхъ аболіціонистовъ прямо или косвенно дѣйствовать противъ плантаторовъ въ южныхъ штатахъ.

Читателю извѣстно, что когда аболіціонисты стали принимать и пересылать въ Канаду бѣглыхъ невольниковъ, но еще не составляли сильной партіи умѣренные люди, враждебные невольничеству, конгрессъ для успокоенія южныхъ штатовъ принялъ законъ, обязавшій судилища и полицейскую власть въ сѣверныхъ штатахъ выдавать бѣглыхъ невольниковъ, которые будутъ открыты на своемъ пути въ Канаду преслѣдующими ихъ агентами плантаторовъ (Fugitive Slave Law). Черезъ нѣсколько времени верховный судъ Союза, служащій истолкователемъ конституціи и законовъ, рѣшилъ, что если невольникъ не бѣжитъ отъ господина, а будетъ привезенъ самимъ господиномъ въ какой нибудь сѣверный штатъ, то онъ также не становится свободнымъ человекомъ (хотя по частнымъ законамъ cadaго свободного штата рабовладѣлецъ признается фактически освободившимъ невольника, привезеннаго на свободную землю) и что господинъ, пріѣхавшій въ свободный штатъ съ своимъ невольникомъ, можетъ поступать съ нимъ въ свободномъ штатѣ по законамъ своего невольническаго штата, т. е. наказывать его собственною властью; что судилища и полиція свободного штата должны усмирять такого невольника въ случаѣ неповиновенія господину и по требованію господина давать вооруженный конвой ему для охраненія собственности, если невольникъ вздумаетъ уйти или жители свободного штата вздумаютъ помогать ему въ такой попыткѣ (Dred Scot Decision (*)). Верховный судъ Соединенныхъ Штатовъ издавна покровительствуетъ невольнической партіи, потому что нынѣшніе члены его назначены почти всѣ еще въ тѣ времена когда республиканской партіи не существовало). Такимъ образомъ свободные штаты были принуждаемы помогать сыщикамъ, посылаемымъ изъ юж-

(*) Имя этого приговора «Рѣшеніе о Дредѣ Скотѣ» произошло оттого, что приговоръ былъ постановленъ по дѣлу невольника Дреда Скота, возбуждавшему вопросъ о правѣ рабовладѣльцевъ не подчиняться въ свободныхъ штатахъ законамъ этихъ штатовъ.

ныхъ штатовъ, и терпѣть въ своихъ городахъ учрежденіе, противное ихъ законамъ, давать вооруженную силу на охраненіе лицъ, нарушающихъ ихъ законы. Свободные штаты рѣшили, что законъ о выдачѣ бѣглыхъ и «дредъ-скотовскій приговоръ» нарушаютъ ихъ права и законы, и запретили своимъ судилищамъ и полиціи исполнять ихъ (Personal Liberty Laws). Но кромѣ частныхъ судилищъ отдѣльнаго штата, дѣйствующихъ по законамъ этого штата, и кромѣ частной полиціи штата, исполняющей приговоры этихъ судилищъ, существуютъ въ каждомъ штатѣ союзныя судилища и союзная полиція, дѣйствующія по законамъ союзнаго конгресса и по рѣшеніямъ верховнаго союзнаго суда. Такимъ образомъ къ каждому свободному штатѣ по каждому дѣлу о бѣгломъ невольникѣ или о поступкахъ заѣзжаго рабовладѣльца съ привезеннымъ невольникомъ возникали столкновенія между судилищами и полиціями штата и союзной власти. Тутъ, безъ различія по партіямъ, все населеніе свободной мѣстности принимало всегда сторону свободы и часто нужно было употреблять вооруженную силу для разогнанія массы, сходявшейся на защиту невольника. Вотъ изъ книги Эбботта отрывокъ, относящійся къ этому вопросу. Какъ и въ отрывкахъ, приведенныхъ нами выше, Эбботтъ обращается къ бѣлому населенію юга и преимущественно къ самимъ плантаторамъ.

«Подумайте на минуту, братья, какъ странно ваше требованіе, чтобы мы допустили вторженіе вашего невольничьяго кодекса въ нашу свободную землю и торжество его надъ нашими свободными учрежденіями. Если турокъ пріѣдетъ въ Портлендъ (*) и по-турскому закону зашьетъ свою жену въ мѣшокъ и броситъ въ море, онъ не замедлитъ почувствовать руку нашихъ законовъ и несомнѣнно убѣдится, что онъ не на берегахъ Босфора. Турція имѣетъ свои мѣстные законы. Мы не вмѣшиваемся въ нихъ. Но она не можетъ переносить ихъ въ Новую Англію. И если турокъ не доволенъ нашими законами, если онъ говоритъ, что мы нарушаемъ его «права», не давая ему привилегіи топить своихъ женъ, лишь онѣ надоѣдаютъ ему, то пусть онъ остается въ Турціи. И вы, джентльмены, должны поступать такъ же. Южная Каролина имѣетъ свои мѣстные законы. Массачусетсъ имѣетъ свои. Южная Каролина дозволяетъ принуждать людей къ работѣ безъ платы. Массачусетсъ — не дозволяетъ. Южная Каролина дозволяетъ человѣку бить плетью своего слугу, когда, гдѣ и какъ угодно. Массачусетсъ не дозволяетъ. Южная Каролина дозволяетъ продавать хорошенькихъ дѣвушекъ съ аукціона. Массачусетсъ не дозволяетъ.

(*) Въ штатѣ Мейнъ, самомъ сѣверномъ изъ штатовъ Новой Англіи, служащей центромъ крайняго аболіціонизма.

«Такъ если южный каролинецъ хочетъ дѣлать эти вещи, пусть онъ дѣлаетъ ихъ въ Южной Каролинѣ. Въ Массачусетсѣ онъ не можетъ ихъ дѣлать. У насъ если кто вздумаетъ ударить своего кучера или горничную своей жены, мы не спрашиваемъ, откуда пріѣхалъ этотъ человѣкъ и не дозволяются ли такіе поступки законами его родины, все равно, изъ Турціи ли онъ, или съ Мадагаскара, или изъ Южной Каролины. Онъ нарушилъ *наши* законы и долженъ идти въ смиренный домъ. Южная Каролина можетъ устанавливать какіе ей угодно законы у себя дома. Но, подобно Турціи, она должна оставлять ихъ у себя дома. Она не можетъ переносить своихъ мѣстныхъ законовъ въ Массачусетсѣ и низвергать ими наши.

«Отвѣтите ли вы отрицать правильность этого принципа? Вы отрицаете его съ удивительною дерзостію. Вы требуете права уничтожать въ нашей землѣ наши законы и замѣнять ихъ вашими. Если мы уступимъ такому требованію, мы будемъ достойны, чтобы надѣли на насъ ошейникъ и погнали насъ, хлопая бичами, на хлопчато-бумажныя поля».

Вотъ еще отрывокъ. Возвращаясь къ подробному изложенію выгодъ, которыя получилъ бы сѣверъ отъ разрыва съ югомъ (краткій перечень этихъ выгодъ мы видѣли въ одномъ изъ прежнихъ отрывковъ), Эбботтъ говоритъ, между прочимъ :

«Мы избавились бы тогда отъ невыразимаго униженія, которое терпимъ въ путешествіяхъ по чужимъ землямъ. Въ цѣломъ свѣтѣ безславятся Соединенные Штаты невольничествомъ. Однажды я ѣхалъ по Рейну; австрійскій джентльменъ, сидѣвшій подлѣ меня, узнавъ, что я изъ Америки, спросилъ:

— «Правда ли, милостивый государь, что въ Америкѣ продаютъ людей и женщинъ, и мужчинъ, и дѣтей на рынкахъ?»

— «Да сэръ, отвѣчалъ я, правда.

«И не прибавилъ я уже ни слова о томъ, что наша земля «царица свѣта, любимица неба», что она «страна свободныхъ, родина доблестныхъ».

«Если Союзъ расторгнется, я тотчасъ же поѣду въ Германію, отыщу этого австрійца и умолю его снова предложить мнѣ прежній вопросъ, и какъ облегчится мое сердце отвѣтомъ:

— «Нѣтъ, сэръ, слава Богу, нѣтъ! моя страна — земля свободы.

Линкольнъ ограничивался желаніемъ поддержать силу законовъ свободныхъ штатовъ въ этихъ самыхъ штатахъ, предоставляя южнымъ штатамъ поддерживать въ своихъ границахъ невольничество, какими имъ угодно законами. Точно такой же смыслъ имѣетъ и другая главная черта программы, данной Линкольну республиканскою партією при его избраніи: принимая принципъ, что въ терри-

терріяхъ, т. е. земляхъ, едва лишь начинающихъ населяться, еще не сдѣлавшихся самостоятельными штатами по малочисленности населенія и находящихся подъ прямымъ управленіемъ союзной власти, не должно быть допускаемо невольничество, республиканская партія только принимаетъ естественный фактъ, измѣнить который можно лишь вооруженнымъ насиліемъ противъ поселенцевъ. Территоріи населяются преимущественно съ сѣвера, людьми Новой Англіи и европейскими колонистами, ненавидящими невольничество. Эти поселенія, враждебныя невольничеству, уже составили широкую полосу по всей западной границѣ нынѣшнихъ невольничьихъ штатовъ отъ южной части Техаса до сѣверной части Миссури, занимая сѣверо-западную половину Миссури (хотя это невольническій штатъ), всю территорію Канзасъ, Индійскую территорію и западную часть Техаса (хотя это также невольническій штатъ). Эта полоса свободныхъ поселеній, становящихся все шире и шире, отрѣзываетъ невольническіе штаты отъ территорій, такъ что вторгаться въ территоріи невольничества не можетъ иначе, какъ подавляя шайками бандитовъ поселенія, ни за что не соглашающіяся принять невольничество. Еще была бы надежда плантаторамъ прикрыть этотъ фактъ, если бы поселенцы югозападныхъ территорій были люди апатичные или трусливые: тогда бандиты, сразу запугавъ ихъ, заставили бы молчать и покоряться плантаторамъ. Но колонисты—люди очень энергическіе и храбрые. Они отражаютъ бандитовъ, сами вторгаются въ пристанища, устроенныя плантаторами для бандитовъ, и за каждую обиду отмщаютъ противникамъ, освобождая и уводя въ своихъ набѣгахъ невольниковъ у нихъ. Каковы эти колонисты, можно видѣть изъ того, что Джонъ Броунъ, казненный годъ тому назадъ въ Виргиніи за попытку вооруженною рукою уничтожить невольничество въ этомъ штатѣ, былъ канзасскій колонистъ. Такимъ образомъ, провозглашеніе принципа, что союзная власть не должна допускать невольничество въ территоріяхъ, служить просто требованіемъ, чтобы союзное правительство, заведующее территоріями, не становилось на сторону бандитовъ, посылаемыхъ противъ населенія территорій, чтобы оно защищало колонистовъ или, по крайней мѣрѣ, не мѣшало имъ защищаться.

Ничто не можетъ быть скромнѣе программы, исполнять которую обязался Линкольнъ, и намѣреній самого Линкольна: онъ являлся представителемъ того отѣнка республиканской партіи, который желалъ только охраненія законовъ, существующихъ въ каждомъ штатѣ, — равнаго охраненія и сѣверныхъ и южныхъ законовъ, — и прекращенія междоусобной войны, разбойничьихъ вторженій, производимыхъ съ напрасною цѣлью подавить естественный, непре-

оборимый фактъ отвращенія юго-западныхъ новыхъ поселеній отъ невольничества.

Если бы крайніе приверженцы невольничества имѣли благоразуміе перенести свою неудачу на президентскихъ выборахъ, — спокойно признать переходъ исполнительной власти въ руки своихъ чрезвычайно умѣренныхъ, совершенно консервативныхъ противниковъ, выборъ Линкольна имѣлъ бы важность только историческаго предзнаменованія, показывающаго торжество новаго порядка дѣлъ въ будущемъ, довольно отдаленномъ; а самое время власти Линкольна не ознаменовалось бы по всей вѣроятности никакими значительными мѣрами къ ослабленію невольничества. Республиканская партія хотѣла хранить миръ, хотѣла ждать, медлить, бездѣйствовать. Теперь дѣло повернулось иначе, и повернули его на свою погибель сами приверженцы невольничества.

Впрочемъ, не будемъ безусловно винить и ихъ за нынѣшнее ихъ безразсудство; теперь они сами уже понимаютъ его, хотѣли бы удержаться, — но не могутъ. Они слишкомъ запутали себя прежними фанатическими манѣврами, набрали себѣ толпы бродягъ, которыхъ уже не могутъ остановить, воспитали и ожесточили противъ сѣвера массу отчаянныхъ авантюристовъ, которыхъ уже трепещутъ сами. Дѣйствительно, нынѣшнее сецессионистское движеніе ведется не плантаторами. Плантаторы только готовили этотъ шансъ, опрометчиво надѣясь, что онъ никогда не настанетъ, что сѣверъ будетъ всегда робѣть передъ ихъ похвальбами этимъ шансамъ. Они въ такомъ же положеніи, какъ всадникъ, горячившій свою лошадь съ крикомъ «разступитесь! она передавитъ васъ», разгоряченная лошадь закусилла теперь удила и понесла. Всадникъ въ ужасѣ опустилъ руки ни живъ, ни мертвъ.

Уже пять лѣтъ, съ самаго приготовленія къ прошлымъ президентскимъ выборамъ, съ весны 1856 г. предводители невольнической партіи оглашали весь югъ криками, что республиканская партія хочетъ вторгнуться въ южные штаты съ арміею, въ авангардѣ которой будутъ идти бѣглые невольники, призывающіе негровъ къ поголовному истребленію бѣлаго населенія невольническихъ штатовъ. Естественнымъ заключеніемъ такой страшной перспективы являлась необходимость югу отторгнуться отъ Союза въ случаѣ выбора республиканскаго президента. Все это было не больше, какъ политическимъ манѣвромъ, рассчитаннымъ на то, чтобы бѣлое населеніе юга безусловно поддерживало плантаторовъ на выборахъ, а приверженцы Союза на сѣверѣ принимали программу плантаторовъ. Въ 1856 году манѣвръ этотъ совершенно удался, — но удался уже черезъ мѣру, какъ видимъ теперь. Агентъ плантаторовъ Бухананъ, сдѣлавшись президентомъ,

исполнять всѣ ихъ желанія; въ Канзасѣ были прикрыты неистовства бандитовъ, возмущавшія весь сѣверъ. При нынѣшнихъ выборахъ значительная часть сѣверныхъ жителей, стоявшихъ прежде за демократическую партію, перешла на сторону республиканцевъ, будучи выведена изъ терпѣнія дѣйствіями Буханана, и демократическая партія была поражена на выборахъ во всѣхъ свободныхъ штатахъ. А между тѣмъ на югѣ уже больше четырехъ лѣтъ постоянно кричали, что при выборѣ республиканскаго президента бѣлому населенію юга будетъ единственнымъ спасеніемъ отторгнуться отъ Союза. Сѣверныя газеты, доказывавшія противное, были запрещены на югѣ; масса бѣлаго населенія въ своемъ невѣжествѣ приняла за чистую монету утробованныя слова, бывшія только политическимъ маневромъ. Мы поймемъ всю извинительность легковѣрія, когда вспомнимъ, что почти всѣ въ Европѣ тоже повѣрили словамъ приверженцевъ невольничества, будто бы югъ богатъ, а сѣверъ бѣденъ, югъ могущественъ, а сѣверъ слабъ, будто бы главнымъ источникомъ всего богатства въ Сѣверной Америкѣ служить производство хлопчатой бумаги невольниками, будто хлопчатой бумаги нельзя было бы воздѣлывать въ такомъ количествѣ свободнымъ трудомъ и т. д. и т. д. У насъ думаютъ, что западная Европа не имѣетъ истиннаго понятія только о Россіи, — разумѣется, много думаетъ она о Россіи совершенныхъ пустяковъ, но точно также слишкомъ во многомъ ошибочны понятія о каждой другой странѣ, господствующія за ея предѣлами: и объ Англіи большинство французскихъ, нѣмецкихъ, итальянскихъ (и нашихъ) писателей имѣютъ фальшивыя понятія; и о самой Франціи, точно также во всей остальной Европѣ господствуютъ очень фальшивыя понятія; и о сѣверной Америкѣ точно также. — Мы уже видѣли, что сѣверъ вдвое сильнѣе числомъ жителей и втрое богаче ихъ имуществомъ, чѣмъ югъ. А вотъ еще два-три факта о важности хлопчато-бумажнаго воздѣлыванія сравнительно съ цѣнностью нѣкоторыхъ продуктовъ сѣвера и о мнимой необходимости невольническаго труда для воздѣлыванія этого будто бы важнѣйшаго продукта Соединенныхъ Штатовъ. Цѣнность продукта только одной отрасли промышленности только въ одномъ изъ сѣверныхъ штатовъ, — рудокопнаго и машиннаго производства въ Пенсильваніи ровно вдвое больше всей цѣнности всей хлопчатой бумаги, собираемой всѣмъ югомъ. Штаты Пенсильванія и Нью-Йоркъ выстѣ могли бы купить съ немедленною уплатою всей продажной цѣны всѣ хлопчато-бумажные штаты со всею ихъ землею, всѣми постройками, всѣмъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ. Весь хлопчато-бумажный югъ въ неоплатномъ долгу у города Нью-Йорка. Всей хлопчатой бумаги юга не достаетъ югу, чтобы по-

контаться за товары, поставляемые на югъ Нью-Йоркомъ: вексельный курсъ въ Нью-Йоркѣ всегда противъ юга, т. е. южныхъ цѣнностей недостаетъ на уплату южныхъ долговъ Нью-Йорской биржѣ. Воздѣлываніе хлопчатой бумаги свободнымъ трудомъ было бы по точному расчету вдвое дешевле воздѣлыванія невольничьимъ трудомъ, а при равныхъ затратахъ на хлопчато-бумажное производство свободный трудъ давалъ бы втрое больше продукта, чѣмъ получается нынѣ при невольничествѣ. Стоитъ заглянуть въ ценсы 1850 г., чтобы увидѣть эти факты. А между тѣмъ переберите сотню всевозможныхъ европейскихъ газетъ, едва ли найдете вы изъ нихъ 5 или 6, которыя совершенно безкорыстно не повторяли бы, что безъ невольничества не возможно производить хлопчатую-бумагу, что югъ богатъ и могущественъ, что сѣверъ кормится чуть ли не милостынею юга и т. д. и т. д. Что газеты? — Загляните въ знаменитыя европейскія книги о Сѣверной Америкѣ, — почти во всѣхъ найдете повтореніе того же самаго. Простительно послѣ этого бѣлымъ бѣднякамъ юга, что они повѣрили, будто бы Линкольнъ пойдетъ, предводительствуя бѣлыми невольниками и возмущая всѣхъ невольниковъ юга, истреблять всѣхъ бѣлыхъ на югѣ, что спасти свою жизнь они могутъ только отторженіемъ отъ Союза, что сѣверъ обнищаетъ, если они отторгнутся отъ него, что они завоюютъ сѣверъ и будутъ разосланы по завоеваннымъ областямъ полномочными правителями съ огромнымъ жалованьемъ.

Авантюристы, предводительствующіе этими толпами, захватили теперь перевѣсъ на югѣ, благодаря опасеніямъ и надменнымъ надеждамъ, возбужденнымъ на югѣ опрометчивыми криками плантаторовъ, не предвидѣвшихъ, какъ разыграется затѣянная ими мистификація. Они наводили ужасъ, населеніе юга прониклось ужасомъ и отдалось въ руки отчаяннымъ людямъ, которые теперь терроризируютъ всѣ хлопчато-бумажные штаты и едва ли не вовлекутъ въ ту же пучину пограничные невольничьи штаты. Посмотрите, съ какимъ видимымъ единодушіемъ рѣшаетъ теперь одинъ хлопчато-бумажный за другимъ, что онъ отторгнется отъ Союза. Недалеко какъ въ началѣ ноября было не то: только въ одной Южной Каролинѣ партія отторженія имѣла довольно большое число голосовъ, хотя и тамъ едва ли имѣла большинство; во всѣхъ другихъ штатахъ большинство было противъ отторженія. Въ южныхъ штатахъ было три кандидата на президентство: Брекенриджъ, Дугласъ и Белль. Изъ нихъ Брекенриджъ былъ кандидатомъ сецессіонистовъ, а Дугласъ и Белль служили кандидатами двухъ партій, хотѣвшихъ сохранить единство союза во что бы то

ни стало, при какомъ бы то ни было результатѣ президентскихъ выборовъ. Изъ всѣхъ южныхъ штатовъ только въ одной Южной Каролинѣ большинство поданныхъ голосовъ было за Брекенриджа; во всѣхъ остальныхъ голоса, поданные за Дугласа и Белла, составляли сумму больше голосовъ, поданныхъ за Брекенриджа. А между тѣмъ, кромѣ сецессіонистовъ, былъ поданъ за Брекенриджа голосъ очень многими противниками отторженія. Это значитъ, что еще въ самый день президентскихъ выборовъ, не дальше какъ 6 ноября, сецессіонисты имѣли противъ себя огромное большинство южнаго населенія. Отчего же теперь нѣтъ въ хлопчато-бумажныхъ штатахъ голосовъ противъ отторженія? Воспользовавшись испугомъ населенія при извѣстіи о торжествѣ республиканскаго кандидата, сецессіонисты стали терроризировать югъ; ихъ противники вынуждены теперь молчать, чтобы не подвергнуться неистовству бандитовъ, которые служили плантаторамъ противъ свободныхъ поселенцевъ Канзаса, а теперь служатъ авантюристамъ противъ самихъ плантаторовъ.

Въ прошлый разъ мы говорили, почему Южная Каролина изъ всѣхъ невольничьихъ штатовъ наиболѣе готова была попасть въ руки сецессіонистовъ. Она рассчитываетъ быть важнѣйшимъ штатомъ южной конфедераціи, служить центромъ ея торговли, и самый восторженный на защиту невольничества городъ на всемъ пространствѣ южныхъ штатовъ — городъ Чарльстонъ, торговый центръ южной Каролины, — городъ, въ которомъ, какъ мы говорили, почти вовсе нѣтъ ни невольниковъ, ни рабовладѣльцевъ. Одна эта горячность въ пользу невольничества со стороны горожанъ, нашедшихъ для себя невыгоднымъ дѣломъ имѣть невольниковъ, достаточно свидѣтельствуетъ, во-первыхъ, что авантюристы господствуютъ надъ самими плантаторами въ сецессіонистскомъ движеніи, а во-вторыхъ, что ревность сецессіонистовъ въ защитѣ невольничества не служитъ еще ручательствомъ за выгодность невольничества для самихъ землевладѣльцевъ, воздѣлывающихъ поля невольничьимъ трудомъ. Дѣйствительно, по сравненію статистическихъ цифръ оказывается, что при уничтоженіи невольничества цѣнность земли въ южныхъ штатахъ поднялась бы на сумму, далеко превышающую цѣнность всѣхъ невольниковъ, такъ что землевладѣльцы остались бы въ большомъ денежномъ выигрышѣ, освободивъ невольниковъ даже безъ всякаго вознагражденія. Расчетливые и дѣятельные люди между плантаторами сами понимаютъ это и желали бы освобожденія. Но чтобы стать выгоднымъ для ихъ земель, оно должно быть общемою мѣрою для всего штата и сопровождаться измѣненіемъ въ законахъ: если же только тотъ или другой отдѣльный землевладѣлецъ освободитъ своихъ не-

вольничковъ, его земля не поднимается въ цѣнѣ, потому что остаются подаряющими ея цѣнность законы штата, не допускающіе условій, отъ которыхъ возвышается цѣнность земли. А разъяснить свои расчеты и внушить свои намѣренія большинству своихъ соотечественниковъ, эти плантаторы не могутъ, потому что хозяйство при невольничествѣ ведется безразсечно. Напрасно было бы думать, что невольничество держится въ южныхъ штатахъ своею выгодною для плантаторовъ: оно выгодно только для людей, торгующихъ невольниками, а плантаторы отстаиваютъ его лишь по рутинѣ, по небрежности своихъ привычекъ, по отвращенію отъ дѣятельныхъ занятій сельскимъ хозяйствомъ, — по качествамъ, прямо противорѣчащимъ ихъ собственной денежной выгодѣ.

Однакоже, мы замѣчаемъ, что если станемъ продолжать изложеніе всѣхъ обстоятельствъ дѣла въ такомъ же размѣрѣ, то разсказу не будетъ конца раньше, какъ на 15-мъ или 20-мъ печатномъ листѣ; надобно разсказать все остальное, какъ можно короче.

Мы говорили въ прошлый разъ, что сецессионисты стараются спѣшить своими дѣйствіями, чтобы покончить разрывъ до 4 марта, когда вступить въ управленіе Линкольнъ, и чтобы безвозвратно связать югъ прежде, чѣмъ успѣетъ большинство его гражданъ опомниться отъ перваго паническаго потрясенія. Путь къ перемѣнамъ въ коренныхъ законахъ во всѣхъ штатахъ одинаковъ; обыкновенное законодательное собраніе рѣшаетъ, что граждане штата должны выбрать особенныхъ депутатовъ съ неограниченнымъ полномочіемъ на измѣненіе политическихъ учрежденій штата — это чрезвычайное собраніе полномочныхъ депутатовъ называется въ Америкѣ конвентомъ. Законодательная палата Южной Каролины первая созвала конвентъ (въ половинѣ декабря); потомъ было рѣшено созвать конвенты въ другихъ хлопчатобумажныхъ штатахъ, — всѣ эти конвенты находятся уже подъ вліяніемъ рѣшеній южно-каролинскаго конвента, и одинъ за другимъ повторяютъ его декреты. Конвентъ Южной Каролины 19 декабря рѣшилъ, что штатъ его выходитъ изъ Союза; теперь тоже самое рѣшено конвентами Алабамы, Миссиссиппи, Флориды, Луизианы, вѣроятно, послѣдуютъ за ними Георгія, Техасъ и Сѣверная Каролина. Успѣютъ ли сецессионисты терроризировать пограничные штаты, еще не извѣстно, — но это очень можетъ произойти. Агенты сецессионистовъ изъ хлопчатобумажныхъ штатовъ сильно работаютъ въ нихъ, а конвенты хлопчатобумажныхъ штатовъ уже сносятся между собою о составленіи «Южнаго Союза», основаніемъ котораго будетъ служить союзная конституція Соединенныхъ Штатовъ, переделанная въ смыслѣ край-

нито покровительства невольничеству. Сенаторы и представители Южной Каролины уже удалились изъ Вашингтонскаго конгресса; вѣроятно, стали удаляться изъ него сенаторы и представители другихъ штатовъ, по мѣрѣ того, какъ конвенты ихъ штатовъ объявляли свое отторженіе отъ Вашингтонскаго союза.

По европейскимъ понятіямъ, этимъ уже окончательно опредѣлялось бы положеніе дѣла. Но въ Сѣверной Америкѣ не то. Не забудемъ, что каждый штатъ есть самобытное «государство» съ отдѣльною законодательною властью и особенными законами (Штатъ, State, прямо и значитъ государство, а Сѣверо-американскій Союзъ есть не «государство», а «соединеніе сѣверо-американскихъ государствъ», Union of the North American States). Всякія прокламаціи объ отторженіи и т. д. имѣютъ только отвлеченное, болѣе теоретическое, чѣмъ практическое значеніе, пока союзная власть не встрѣчаетъ положительнаго препятствія исполненію своихъ законныхъ обязанностей или не подвергается вооруженному нападенію. Сепсисіонисты спѣшатъ придать окончательный характеръ отторженію фактами того и другаго рода. Дѣло это они начали съ Чарльстона, главнаго своего центра.

Единственная обязанность союзнаго правительства, исполненію которой могла препятствовать по своему географическому положенію Южная Каролина, отдѣленная пограничными штатами отъ резиденціи союзнаго правительства — сборъ таможенныхъ пошлинъ въ Чарльстонской гавани. Чиновники штата заняли аданіе таможен и стали собирать пошлины въ кассу своего штата, а не въ кассу Союза.

Началось и вооруженное нападеніе на союзныя войска. Чарльстонская гавань укрѣплена тремя фортами, изъ которыхъ только одинъ, Мультири, самый большой, былъ занятъ слабымъ отрядомъ союзныхъ войскъ, состоявшимъ всего изъ 70 человекъ подъ командою Андерсона, который былъ намѣренъ твердо защищаться противъ сепсисіонистовъ, не смотря на то, что самъ родомъ изъ невольничьаго штата Кентукки. Узнавъ о замыслахъ чарльстонцевъ и южно-Каролинскаго конвента захватить въ плѣнъ его отрядъ, онъ, недождавшись разрѣшенія отъ президента, подъ собственною отвѣтственностію перевелъ ночью свой отрядъ въ другой фортъ, Сѣмтеръ, гораздо болѣе крѣпкій и считаемый неприступнымъ, а фортъ Мультири и другой слабый фортъ Пинкни совершенно брошены, заклепавъ въ нихъ пушки. Сѣмтеръ лежитъ на островѣ, и чарльстонцы, не имѣющіе ни канонирскихъ лодокъ, ни даже парадныхъ купеческихъ пароходовъ, до сихъ поръ не могли ничего предпринять противъ него, но по послѣднимъ извѣстіямъ, встрѣтили

выстрѣлами съ берега корабль, посланный съ подкрѣпленіемъ къ Андерсону.

Такимъ образомъ, сецессіонисты уже начали фактическое нападеніе на союзную власть, и можно сказать, что война началась, хотя еще не объявлена.

Не дѣлай они этого, они имѣли бы больше шансовъ къ успѣху. Теперь ихъ положеніе стало очень дурно. Посмотримъ, какъ отразились ихъ отчаянныя дѣйствія на расположеніи сѣвера и на дѣйствіяхъ союзной власти.

Президентъ Бухананъ до самыхъ послѣднихъ чиселъ декабря прошлаго года исполнялъ волю невольнической партіи, увлекшись своею услужливостію къ ней до того, что помогалъ замысламъ сецессіонистовъ и открыто покровительствовалъ имъ. Изъ семи членовъ его кабинета трое были самыми жаркими сецессіонистами, — министръ финансовъ Коббъ, военный министръ Флорйдъ и министръ внутреннихъ дѣлъ Томпсонъ. Подавая голосъ съ ними, онъ доставлялъ имъ большинство въ кабинетѣ и всячески помогалъ имъ. Еще съ лѣта, опасаясь побѣды республиканцевъ на президентскихъ выборахъ, они вчетверомъ стали готовить невольническимъ штатамъ удобства и средства къ возстанію противъ сѣвера. Союзные гарнизоны были постепенно выводимы изъ фортговъ и арсеналовъ хлопчатого — бумажныхъ штатовъ или чрезмѣрно ослабляемы (мы видѣли, наприимѣръ, что изъ трехъ чарльстонскихъ фортговъ два были оставлены безъ всякаго гарнизона, а въ третьемъ гарнизонъ уменьшенъ до 70 человекъ; такъ было и вездѣ на югѣ). А съ тѣмъ вмѣстѣ, въ южные арсеналы, при которыхъ не было оставлено ни одного солдата, посылались огромные запасы оружія, пороха, пуль, ядеръ и т. д. (На югѣ нѣтъ и оружейныхъ фабрикъ, какъ нѣтъ почти никакихъ другихъ). Такъ наприимѣръ, въ чарльстонскій арсеналъ, изъ котораго были удалены солдаты буквально всѣ до одного, было нынѣшнимъ лѣтомъ послано 30,000 ружей. Эти отправки оружія на югъ продолжались, когда уже собирались тамъ конвенты для отторженія отъ Союза, а Южная Королина и провозгласила отторженіе. Бухананъ оофициально поддерживалъ Брекенриджа, кандидата сецессіонистовъ, и смѣнилъ всѣхъ союзныхъ чиновниковъ, не хотѣвшихъ поддерживать Дугласа, кандидата демократовъ, противившихся отторженію, хотя цѣлая половина демократической партіи, избравшей Буханана, поддерживала Дугласа. Надобно притомъ замѣтить, что Брекенриджъ вице-президентъ Союза. По закону, вице-президентъ заступаетъ мѣсто президента въ случаѣ его смерти или отказа отъ должности, до начала новаго президента. На случай торжества ре-

спубликанцевъ былъ даже составленъ планъ, что Бухананъ, подведя дѣло къ расторгенію, откажется отъ должности за мѣсяцъ или за полтора до конца президентскаго срока (то есть до 4 марта), и Брекенриджъ, занявъ мѣсто, объявитъ себя прямо предводителемъ сецессіонистовъ, займетъ войсками Вашингтонъ и сдать его сецессіонистамъ, которые созовутъ тамъ «національный конвентъ» для составленія новой союзной конституціи въ духѣ невольничьихъ штатовъ, объявивъ исключенными изъ Сѣверо-американскаго Союза штаты Новой Англіи, въ которыхъ никакими средствами уже не надѣялись они доставить перевѣсъ партіи, готовой на уступки невольничеству. Удивительно, до чего могутъ быть ослѣпляемы или страстью, какъ Брекенриджъ, или привычкою въ угодичеству своимъ покровителямъ, какъ Бухананъ, люди очень опытные и хитрые, какими нельзя не признать ихъ обоимъ и другихъ предводителей сецессіонизма, составлявшихъ вмѣстѣ съ ними этотъ химерическій планъ, который можно сравнить развѣ съ тѣмъ, какъ если бы алжирцы собирались завоевать Францію и исключить парижанъ изъ своего новаго алжирско-французскаго государства.

Но какъ бы то ни было, Бухананъ дѣйствовалъ въ такомъ духѣ. Разумѣется (мы уже и говорили это), у невольнической партіи и у него, ея представителя, была увѣренность, что не придется имъ исполнять своихъ плановъ, что Сѣверъ испугается ихъ замысловъ, интригъ и угрозъ, что они выиграютъ битву, безъ дѣйствительной траты пороха. Оно бы можетъ быть такъ и вышло, если бы сецессіонисты уже не испортили дѣло чрезмѣрною заносчивостью и отчаянностью дѣйствій. А впрочемъ и то сказать, что вѣдь только на отчаяннѣйшей заносчивости и была основана возможность успѣха: въ самихъ хлапчато-бумажныхъ штатахъ сецессіонисты были бы отброшены въ ничтожество опомнившимися большинствомъ, если бы не торонились ковать желѣзо, пока горячо.

Мы говорили, что Бухананъ вѣрно служилъ своимъ повелителямъ сецессіонистамъ. Когда въ началѣ декабря собрался конгрессъ, Бухананъ, представляя конгрессу, по заведенному правилу, годичный обзоръ положенія дѣлъ Союза, изложилъ въ немъ такой взглядъ на сецессіонистскій кризисъ и такіе совѣты, отъ которыхъ изумились всѣ простодушные люди на Сѣверѣ, никакъ не предполагавшіе, чтобы человѣкъ изъ свободнаго штата (Бухананъ родомъ изъ Пенсильваніи) могъ дойти до такого рабства передъ партіею невольничества. Бухананъ говорилъ, что онъ не имѣетъ власти противиться вооруженному возстанію, начинаемому Южною Каролиною, оплакивалъ несправедливость сѣвера, обижаящаго югъ; говорилъ, что даже уступка со стороны респуб-

лики ицевъ сецессіонистамъ во всѣхъ спорныхъ пунктахъ была бы недостаточна для смягченія справедливаго гнѣва юга, что всѣ частныя вопросы эти еще ничего незначать передъ коренною причиною вражды, лежащею въ томъ, что на сѣверѣ печатаются книги и издаются газеты, выставлющія невольничество учрежденіемъ неблаговиднымъ и убыточнымъ, что надобно устранить эту причину вражды юга къ сѣверу.

Сѣверные демократы увидѣли наконецъ, куда ведетъ ихъ преданность плантаторамъ. Но Бухананъ продолжалъ идти по прежнему пути. Андерсонъ требовалъ подкрѣпленій, — президентъ сказалъ, что не можетъ послать ихъ. Тогда предсѣдатель кабинета (государственный министр) Кассъ вышелъ въ отставку, объявивъ отказъ Буханана измѣною долгу. Бухананъ и тутъ не пересталъ угождать плантаторамъ. Въ Вашингтонѣ явились комиссары, посланные Южною Каролиною къ союзному правительству требовать признанія Южной Каролины независимымъ государствомъ, сдачи фортовъ, лежащихъ въ ея границахъ, условиться о томъ, какая часть другихъ союзныхъ имуществъ и долговъ будетъ перенесена на долю новаго государства. Бухананъ принялъ этихъ комиссаровъ, хотя былъ бы обязанъ отвѣчать имъ, что никакихъ сношеній съ возмутителями не можетъ имѣть; онъ надавалъ имъ обѣщаній, дѣло шло отлично, — но вдругъ остановилось.

Это было въ концѣ декабря. Съ каждымъ днемъ росло негодованіе во всемъ населеніи сѣверныхъ штатовъ и большинства населенія пограничныхъ невольничьихъ штатовъ. Главнокомандующій союзною армію, генералъ Скоттъ, отказался отозвать Андерсона изъ Чарльстонскихъ фортовъ и выражалъ твердое намѣреніе послать войска противъ сецессіонистовъ, если они не смирятся. Онъ самъ родомъ изъ невольническаго штата (изъ Виргиніи), какъ и Андерсонъ (изъ Кентукки). Это было слишкомъ явнымъ доказательствомъ, что и пограничные невольничьи штаты не одобряютъ президента. На всемъ сѣверѣ собирались грозныя митинги. Пенсильванія и Нью-Йоркъ, постоянно бывшіе самыми снисходительными къ югу изъ свободныхъ штатовъ, начинали вооружаться, законодательныя палаты ихъ вотировали прокивъ сецессіонистовъ. Въ союзной палатѣ представителей республиканцы съ каждымъ днемъ становились тверже, видя себѣ единодушную поддержку на сѣверѣ и отъ своей партіи и отъ массы людей, стоявшихъ прежде за демократовъ. А между тѣмъ, сецессіонисты, какъ будто не понимая ничего, становились все запальчивѣе: комиссары южной Каролины объявили Буханану, что переходъ Андерсона изъ форта Мультири въ фортъ Сѣмтеръ они считаютъ нарушеніемъ даннаго имъ за нѣсколько дней передъ тѣмъ пре-

зидентомъ обѣщанія, что не будетъ сдѣлано никакихъ перемѣтъ въ размѣщеніи союзныхъ войскъ, и требовали наказанія Андерсона. Бухананъ имѣлъ духъ предложить министерству, что надобно удовлетворить справедливому требованію Южной Каролины. Съ этой минуты начинается поворотъ дѣла. Большинство членовъ кабинета, видя, что сѣверные демократы противъ Буханана, ободрились и положили, послѣ жаркаго пренія съ президентомъ, одобрить дѣйствія Андерсона и послать ему подкрѣпленія; сецессіонисты Флloyd и Томпсонъ вышли тогда въ отставку (въ первыхъ числахъ января; Коббъ вышелъ въ отставку раньше, когда видѣлъ, что и безъ него сецессіонисты будутъ господствовать въ кабинетѣ, — онъ уѣхалъ предводительствовать сецессіонистскимъ движеніемъ въ своемъ штатѣ, Георгіи). Въ Бухананѣ прежнее раболѣпство передъ сецессіонистами замѣнилось страхомъ передъ гнѣвомъ сѣверныхъ демократовъ. Подкрѣпленія Андерсону были посланы моремъ. Транспорты оружія и пороха, отпавленные къ сецессіонистамъ, были остановлены. Генералъ Скоттъ сталъ придвигать войска съ сѣвера и запада къ Южной Каролинѣ.

На этомъ останавливаются послѣднія, полученные въ минуту, когда мы пишемъ, извѣстія. Повидимому, дѣло идетъ къ рѣшительной развязкѣ, результатъ которой не подлежалъ бы сомнѣнію. Но мы не отваживаемся надѣяться, чтобы кризисъ дошелъ до вел. Обоюдное раздраженіе сильно. Республиканская партія въ палатѣ представителей, при началѣ засѣданій (и въ первыхъ числахъ декабря) еще предлагавшая примиреніе, рѣшила, по послѣднимъ извѣстіямъ (въ началѣ января), уклониться отъ переговоровъ съ сецессіонистами, рѣшила требовать, чтобы палата представителей прекратила всякія пренія о кризисѣ, занялась исключительно такъ-называемыми «текущими дѣлами», то есть обыкновеннымъ вотированіемъ бюджета, и окончивъ ихъ какъ можно скорѣе, отсрочилъ свои засѣданія до 4 марта, до вступленія въ президентство Линкольна, который уже объявилъ, что находитъ обязанностью союзной власти употребить военную силу для усмиренія «измѣнъ, treason, и «мятежниковъ», rebels. Чтобы исполнилось это, надобно желать только одного: чтобы сецессіонисты продолжали еще двѣ недѣли дѣйствовать съ прежнею отчаянностью.

Но — мы не отваживаемся имѣть эту надежду на ихъ безразсудство, хотя она и подкрѣпляется всѣми ихъ прежними дѣйствіями. Они уже смущаются: у нихъ нѣтъ денегъ, — у нихъ нѣтъ кредита, — у нихъ нѣтъ ничего, кромѣ буйства. Южная Каролина не могла ни на какихъ условіяхъ найти даже ничтожную сумму 400,000 долларовъ (менѣе 600,000 р. сер.), которую вотировала на первый

военныя надобности, — она принуждена собирать эти деньги насильственной раскладкою займа на зажиточныхъ людей. Очень можетъ-быть, что сецессионисты смирятся, — это было бы хуже всего, но мы не смѣемъ надѣяться, что этого не случится. Тогда съверомъ снова овладѣетъ мирное расположеніе, и дѣло будетъ кончено какииъ нибудь «компромиссомъ», то есть взаимными уступками, ничего не рѣшающими, съ взаимными обѣщаніями отложить вопросъ о невольничествѣ, чего ни та, ни другая партія не можетъ исполнить. Компромиссъ былъ бы несравненно хуже всего, — хуже междоусобной войны, еще гораздо хуже мирнаго расторгненія Союза: эти обѣ развязки быстро повели бы къ восстановленію Союза съ уничтоженіемъ невольничества или по крайней мѣрѣ съ законодательными постановленіями, ведущими къ его уничтоженію. А компромиссъ опять оттягивалъ бы дѣло.

Впрочемъ, это хорошо говорить намъ, постороннимъ: намъ нечего жалѣть людей въ родѣ Буханана, Кобба, Флойта, ихъ сподвижниковъ Девиса, Янси, Пайкенса, Брукса и ихъ преторіанцевъ: они не родня намъ. Но вѣдь съвернымъ свободнымъ людямъ они братья по происхожденію, по прежнему дружному и славному прошедшему. Съверъ слишкомъ, слишкомъ готовъ щадить ихъ. Посмотримъ однако, что будетъ.

О Европѣ довольно будетъ сказать два-три слова, потому что всѣ прежнія отношенія оставались въ прежнемъ видѣ, только становясь все болѣе натянутыми.

Въ ту минуту, какъ мы пишемъ это—происходятъ въ Италіи выборы депутатовъ новаго «итальянскаго парламента». Оппозиція надѣется имѣть въ немъ больше представителей, чѣмъ имѣла въ прежнемъ парламентѣ «Сѣверной Италіи»; полагаютъ, что довольно много гарибальдійцевъ и маццинистовъ будетъ выбрано въ Неаполѣ и Сициліи. Кавуръ увидѣлъ поэтому надобность искать примиренія съ Гарибальди, къ которому былъ посланъ (въ половинѣ января) Тюрръ, съ порученіемъ просить его не являться предводителемъ оппозиціи. Гарибальди, по обыкновенію, изъ патріотизма согласился убѣждать своихъ приверженцевъ къ уступчивости и напечаталъ къ нимъ письмо въ этомъ смыслѣ.

Французскій флотъ отозванъ изъ-подъ Гаэты въ половинѣ января, по настоянію Англіи, отношенія которой съ Франціею становились уже довольно дурны. Но французскій флотъ все-таки отошелъ не прежде, какъ по привозѣ, подъ его охраненіемъ, значительнаго запаса продовольствія въ Гаэту, которая, говорятъ, запаслась теперь провіантомъ на цѣлые полгода. Однакоже, теперь она едва ли можетъ держаться долго, будучи заперта и съ суши и съ моря.

Войска Франциска II, уходящія въ Римъ подъ защиту французъ, пересланы оттуда въ Абруццы, гдѣ ведутъ партизанскую войну; число ихъ простирается въ Абруццахъ тысячъ до 10; есть отряды ихъ и въ другихъ гористыхъ мѣстностяхъ горной Италіи. Кавуръ сначала не могъ принять противъ нихъ сильныхъ мѣръ; но теперь посланы большія колонны для прекращенія этихъ волненій.

Въ Венгріи комитаты, одинъ за другимъ, принимаютъ рѣшенія, подобныя пештскимъ. Правительство готовится къ вооруженному усмирению этого движенія. Австрійскія войска въ Венгріи усиливаются. Носятся слухи, что скоро будутъ объявлены находящіяся въ осажденномъ положеніи нѣкоторые комитаты. Предвѣстникомъ этой мѣры явился декретъ, объявляющій, что многія изъ рѣшеній, принятыхъ комитатскими конгрегаціями, противозаконны, и что если комитаты вздумаютъ приступить къ ихъ исполненію, это будетъ сочтено мятежемъ, который австрійское правительство станетъ усмирять военнымъ путемъ. Между тѣмъ, 2 апрѣля (нов. стиля) назначено собраться венгерскому сейму, выборы въ который разрѣшено производить по закону 1848, лишь слегка измѣненному.

Воцареніе новаго короля, уже два года управлявшаго государствомъ съ титуломъ регента, конечно не производитъ никакой перемѣны въ положеніи Пруссіи.

СВѢДѢНІЯ О ЧИСЛѢ ПОДПИСЧИКОВЪ НА «СОВРЕМЕННОМУ», 1860 Г.

ПО ГУБЕРНІЯМЪ И ГОРОДАМЪ.

Годъ тому назадъ, въ первой книжкѣ «Современника» прошлаго года, мы напечатали цифры подписчиковъ, бывшихъ у «Современника» въ 1859 г.; дѣлая въ первый разъ такую попытку, мы считали нужнымъ сдѣлать оговорку о цѣли, съ какою печатаемъ эти числа. Мы говорили: «свѣдѣнія о распространеніи журнала въ публикѣ могутъ быть важны для статистики, если не образованія, то по крайней мѣрѣ — *любви къ чтенію въ Россіи*». Мы слышали потомъ много отзывовъ, подтверждавшихъ справедливость такого мнѣнія. Основываясь на нихъ, мы печатаемъ теперь такіа же свѣдѣнія и за прошлый 1860 годъ. Дѣлая первый опытъ, мы говорили, что никакихъ общихъ выводовъ изъ него одного еще нельзя сдѣлать, потому что, какъ частные единичные факты, эти цифры еще ничего не доказываютъ. Теперь сличая два года, мы уже можемъ сдѣлать нѣкоторые заключенія, не совершенно лишеныя положительнаго значенія.

въ 1860 въ 1859

въ 1860 въ 1859

1. АРХАНГЕЛЬСКАЯ.

<i>Архангельскъ</i>	11	—	10
<i>Ремь</i>	1	—	1
<i>Мезень</i>	1	—	1
<i>Онега</i>	1	—	2
<i>Холмогоры</i>	1	—	1
<i>Шенкурскъ</i>	—	—	1
	15	—	16

2. АСТРАХАНСКАЯ.

<i>Астрахань</i>	23	—	19
<i>Енотаевскъ</i>	2	—	1
<i>Красный-Яръ</i>	—	—	1
<i>Царевъ</i>	—	—	1
<i>Черный-Яръ</i>	1	—	—
	26	—	22

3. БЕССАРАВСКАЯ ОБЛАСТЬ.

<i>Аккерманъ</i>	4	—	4
<i>Бендеры</i>	4	—	5
<i>Бѣльцы</i>	6	—	2
<i>Бухарестъ</i>	1	—	—
<i>Кишиневъ</i>	37	—	19
<i>Наманлъ</i>	1	—	—
<i>Липканы</i>	1	—	2
<i>Оргѣвъ</i>	3	—	2
<i>Скуляны</i>	3	—	3
<i>Сороки</i>	6	—	3
<i>Купчино</i>	3	—	1
<i>Теленешты ст</i>	1	—	2
<i>Хотинъ</i>	6	—	6
<i>Братушаны</i>	1	—	—
<i>Кубей</i>	1	—	—
<i>Новоселица</i>	3	—	1
	81	—	50

4. ВИЛЕНСКАЯ.

<i>Вильно</i>	18	—	11
<i>Дрогичинъ</i>	1	—	—
<i>Ада</i>	2	—	—
<i>Ошмяны</i>	2	—	1
	23	—	12

5. ВИТЕВСКАЯ.

<i>Витебскъ</i>	12	—	8
<i>Городокъ</i>	1	—	—
<i>Динабургъ</i>	9	—	6
<i>Лепель</i>	2	—	1
<i>Невель</i>	1	—	—
<i>Полоцкъ</i>	9	—	5
<i>Рѣжица</i>	2	—	—
<i>Суражъ</i>	—	—	1
<i>Креславка</i>	1	—	1
<i>Усвяты</i>	1	—	1
	38	—	23

6. ВЛАДИМИРСКАЯ.

<i>Александровъ</i>	5	—	4
<i>Владимиръ</i>	16	—	25
<i>Вязники</i>	7	—	3
<i>Гавриловскій посады</i>	1	—	2
<i>Гороховецъ</i>	2	—	1
<i>Иваново село</i>	10	—	3
<i>Ковровъ</i>	4	—	2
<i>Меленки</i>	—	—	1
<i>Муромъ</i>	11	—	12
<i>Переславль-Залѣскій</i>	2	—	1
<i>Покровъ</i>	1	—	1
<i>Судогда</i>	4	—	4
<i>Суздаль</i>	4	—	1
<i>Шуя</i>	8	—	4
<i>Юрьевъ-Польскій</i>	8	—	5
<i>Озьябликово</i>	1	—	2
	84	—	71

7. ВОЛОГОДСКАЯ.

<i>Великій-Устюгъ</i>	1	—	—
<i>Вельскъ</i>	1	—	—
<i>Верховажскій посады</i>	1	—	—
<i>Вологда</i>	13	—	12
<i>Грязовецъ</i>	—	—	1
<i>Кадниковъ</i>	1	—	—
<i>Никольскъ</i>	1	—	1
<i>Сольвычегодскъ</i>	1	—	—
<i>Тотьма</i>	2	—	3
<i>Усть-Сысольскъ</i>	2	—	2
<i>Яреськъ</i>	2	—	1
<i>Шенкурскъ</i>	2	—	—
	27	—	20

въ 1860 въ 1859

въ 1960 въ 1859

8. ВОЛЫНСКАЯ.

Дубно	1 —	2
Житомиръ	13 —	13
Заславъ	2 —	1
Ковель	1 —	2
Кременецъ	1 —	1
Луцкъ	2 —	1
Новоградъ-Волыньскъ	1 —	2
Острогъ	3 —	1
Ровно	2 —	2
Староконстантиновъ	3 —	2
	28 —	25

9. ВОРОНЕЖСКАЯ.

Бирючь	4 —	3
Бобровъ	10 —	7
Богучаръ	3 —	4
Бутурлинская	1 —	2
Валуи	9 —	6
Воронежъ	29 —	32
Задонскъ	6 —	4
Землянкъ	3 —	3
Коротоякъ	4 —	4
Нижнедвинскъ	7 —	4
Новохоперскъ	7 —	6
Острогожскъ	9 —	10
Павловскъ	6 —	3
	98 —	86

10. ВЯТСКАЯ.

Воткинскій зав.	1 —	1
Вятка	9 —	12
Глазовъ	2 —	1
Елабуга	1 —	1
Ижевскій зав.	2 —	1
Котельничъ	3 —	1
Малмыжъ	5 —	4
Нолинскъ	2 —	2
Орловъ	3 —	1
Павловскій зав.	1 —	1
Сарапулъ	3 —	2
Слободской	6 —	4
Уржумъ	4 —	1
Яранскъ	2 —	1
	44 —	33

11. ВОСТОЧНАЯ СИБИРЬ.

Николаевскъ на Амурь	2 —	1
Благовѣщенскъ на Амурь	2 —	1
	4 —	1

12. ГРОДНЕНСКАЯ.

Брестъ-Литовскъ	5 —	5
Бѣльскъ	2 —	1
Бѣлостокъ	2 —	2
Волковыскъ	1 —	1
Гродно	8 —	5
Дрогичинъ ст.	1 —	1
Кобринъ	1 —	1
Пружаны	1 —	2
Слонимъ	2 —	2
	21 —	18

13. ДЕВРЕНТСКАЯ.

Ахты отд	2 —	1
Дашлагарская	5 —	1
Дербентъ	1 —	4
Куба	1 —	2
Темиръ-Ханъ-Шура	15 —	9
Кусары	2 —	2
	26 —	18

14. КАТЕРИНОСЛАВСКАЯ.

Александровскъ	13 —	18
Бахмутъ	23 —	18
Благодатное ст	2 —	2
Верхнеднѣпровскъ	14 —	23
Екатеринославъ	31 —	48
Ивановская отд	4 —	1
Луганскій зав.	12 —	9
Мариуполь	3 —	3
Нахичеванъ на Дону отд	1 —	2
Несенбургъ отд	1 —	1
Никополь	8 —	5
Новомосковскъ	8 —	14
Павлоградскъ	13 —	17
Ростовъ на Дону	13 —	12
Славеносербскъ новый	3 —	4
Славянка	11 —	12
Таганрогъ	36 —	23
Бунинская	1 —	1
	196 —	211

въ 1860 въ 1859

въ 1860 въ 1859

15. ЕНИСЕЙСКАЯ.

Ачинскъ	1	—	1
Енисейскъ	17	—	15
Канскъ	„	—	4
Каргино <i>ст</i>	6	—	2
Красноярскъ	12	—	12
Минусинскъ	1	—	3
Туруханскъ <i>отд.</i>	1	—	1
	38	—	38

16. ЗАВАЙКАЛЬСКАЯ ОБЛАСТЬ.

Верхнеудинскъ	4	—	1
Нерчинскъ	4	—	3
Нерчинскій зав.	1	—	2
Петровский желъз. зав.	1	—	„
Селенгинскъ	2	—	3
Чита	7	—	4
Шелопугино	1	—	„
	20	—	13

17. ЗЕМЛЯ ВОЙСКА ДОВСКАГО.

Аксайская	3	—	3
Ведерниковская	1	—	1
Казанская	3	—	1
Каменская	2	—	2
Назаровская	1	—	„
Нижнечирская	2	—	1
Новопавловка сл.	1	—	4
Новочеркасскъ	49	—	35
Ольховый-Рогъ <i>ст</i>	6	—	3
Полтавская <i>отд</i>	2	—	1
Русская <i>ст</i>	„	—	2
Урюпинская <i>отд.</i>	7	—	4
Усть-Медвѣдницкая	7	—	3
	84	—	60

18. ЗЕМЛЯ ВОЙСКА УРАЛЬСКАГО.

Гурьевъ	2	—	1
Уральскъ	3	—	1
	5	—	2

19. З. В. ЧЕРНОМОРСКАГО.

Ейскъ	3	—	1
Екатеринодаръ	16	—	7
Уманская <i>отд.</i>	2	—	„
Челбашская	1	—	1
	22	—	9

20. ИРКУТСКАЯ.

Иркутскъ	41	—	37
Киренскъ	1	—	1
Кяхта	15	—	14
Нижнеудинскъ	3	—	1
Нохтуйская <i>отд</i>	5	—	5
Петрозаводская <i>отд.</i>	„	—	1
Троицкосавскъ	2	—	„
	67	—	59

21. КАЗАНСКАЯ.

Казань	51	—	41
Козмодемьянскъ	3	—	1
Ланшевъ	6	—	1
Мамадышъ	1	—	1
Свияжскъ	2	—	3
Спаскъ	3	—	5
Тетюши	2	—	3
Царевококшайскъ	2	—	1
Цивильскъ	1	—	1
Чебоксары	3	—	2
Чистополь	11	—	9
Ядринъ	1	—	1
	86	—	69

22. КАЛУЖСКАЯ.

Александровскій хут. <i>отд</i>	3	—	3
Боровскъ	2	—	„
Жиздра	2	—	2
Калуа	24	—	15
Козельскъ	3	—	4
Лихвинъ	2	—	4
Малоярославецъ	4	—	5
Медынь	3	—	4
Мещовскъ	3	—	7
Мосальскъ	5	—	2
Перемишль	3	—	1
Серпейскъ <i>отд</i>	„	—	1
Сухиничъ	1	—	2
Таруса	1	—	1
Крюковская	1	—	„
	60	—	51

въ 1860 въ 1859

23. КИЕВСКАЯ.

Бердичевъ	4 —	3
Бѣлая церковь	2 —	2
Васильковъ	„ —	2
Звенигородка	3 —	4
Каневъ	3 —	2
Кіевъ	65 —	47
Липовець	1 —	„
Радомысль	5 —	3
Ружинъ ст	„ —	1
Сквира	11 —	1
Смѣла отд	13 —	8
Тараща	9 —	9
Умань	13 —	2
Черкасы	5 —	3
Чигиринъ	4 —	5
Тальное	4 —	3
Шпола	1 —	1
Богуславъ	1 —	„
	133 —	96

24. КОВЕНСКАЯ.

Вилькомиръ	1 —	„
Ковно	9 —	5
Новый Дворъ	2 —	„
Россиены	3 —	„
Таурогенъ	„ —	4
Тельшъ	„ —	1
Шавли	2 —	2
Юрбургъ	1 —	„
	18 —	12

25. КОСТРОМСКАЯ.

Буй	2 —	„
Варнавинъ	„ —	1
Ветлуга	2 —	„
Галичъ	7 —	5
Кинешма	6 —	5
Кологривъ	1 —	„
Кострома	23 —	17
Лухъ	1 —	„
Макарьевъ на Унжѣ	4 —	2
Нерехта	8 —	6
Шлесь	4 —	4
Пучежъ-посадъ	1 —	„
Солигаличъ	4 —	2
Судиславъ	1 —	1
Чухлома	1 —	2
Юрьевъ-Повольскій	„ —	1
Воропье	1 —	„
	68 —	47

26. КУРЛЯНДСКАЯ.

Гагенпотъ	„ —	1
Гольдингенъ	1 —	„
Гробинъ отд	1 —	„
Лябава	1 —	2
Митава	8 —	4
Полагенъ	„ —	1
	11 —	9

27. КУРСКАЯ.

Бѣлгородъ	11 —	9
Грайворонъ	2 —	1
Дмитріевъ на Севаст	8 —	7
Короча	3 —	3
Курскъ	39 —	32
Льговъ	8 —	9
Мирополюе	2 —	1
Новый-Осколь	8 —	3
Обоянь	4 —	5
Путивль	4 —	4
Рыльскъ	11 —	10
Старый-Осколь	8 —	5
Суджа	14 —	8
Тимъ	2 —	2
Фатежъ	8 —	3
Щигры	8 —	9
	140 —	111

28. КУТАИССКАЯ.

Ахалыкъ	1 —	„
Кутаисъ	4 —	2
Озургеты отд	1 —	„
Редутъ	1 —	„
	7 —	2

29. ЛИФЛЯНДСКАЯ.

Венденъ	1 —	„
Дерптъ	3 —	4
Перновъ	1 —	„
Рига	9 —	6
	14 —	10

въ 1860 въ 1859

въ 1860 въ 1859

30. МИНСКАЯ.

Бобруйскъ	1	—	5
Борисовъ	1	—	1
Лоевъ	2	—	1
Минскъ	5	—	1
Новогрудокъ	1	—	2
Рѣчица	1	—	2
Слуцкъ	3	—	1
	14	—	16

31. МОГИЛЕВСКАЯ.

Гомель	2	—	4
Горы-Горки ст	3	—	„
Копысь	1	—	1
Кричевъ	1	—	„
Могилевъ	12	—	9
Мстиславль	3	—	2
Орша	4	—	„
Рогачевъ	4	—	3
Старый-Быховъ	1	—	1
Толочинъ ст	1	—	1
Чаусы	2	—	„
Чериковъ	3	—	3
Шкловъ	1	—	1
Чечерскъ	2	—	3
	40	—	28

32. МОСКОВСКАЯ.

Богородскъ	5	—	2
Бронницы	6	—	6
Верея	2	—	„
Волоколамскъ	6	—	4
Воскресенскъ	1	—	„
Дмитровъ	8	—	8
Звенигородъ	1	—	„
Клинъ	5	—	5
Коломна	8	—	4
Можайскъ	4	—	4
Москва	482	—	622
Подоляскъ	2	—	2
Руза	5	—	3
Сергиевскій посадъ	7	—	4
Серпуховъ	19	—	16
	561	—	680

33. НИЖЕГОРОДСКАЯ.

Абрамово	„	—	1
Ардатовъ	4	—	3
Арзамасъ	8	—	4
Балахна	6	—	4
Василь	1	—	2
Горбатовъ	3	—	1
Княгининъ	6	—	2
Лукояновъ	2	—	„
Лукино	3	—	1
Макарьевъ	„	—	1
Нижний-Новгородъ	25	—	21
Павлово село отд.	2	—	3
Починки	2	—	„
Семеновъ	3	—	3
Сергачъ	5	—	4
	70	—	50

34. НОВГОРОДСКАЯ

Боровичи	5	—	3
Бронницы амъ	4	—	2
Бѣлозерскъ	3	—	1
Валдай	2	—	2
Валдайская ст. ж. дор. отд.	1	—	„
Демянскъ	3	—	2
Кириловъ	1	—	2
Крестцы	1	—	2
Новгородъ	8	—	9
Сомина пристань	3	—	3
Спасская полисть ст.	3	—	3
Старая Руса	5	—	5
Тихвинъ	7	—	2
Устюжина	3	—	4
Череповецъ	2	—	1
Медвѣдъ село	4	—	1
Веребье	1	—	„
Бурегъ	1	—	„
	56	—	42

35. ОЛОНЕЦКАЯ.

Вытегра	4	—	3
Олонецъ	1	—	„
Петрозаводскъ	10	—	5
Повънецъ	1	—	„
Пудожъ	„	—	1
	16	—	9

въ 1860 въ 1859

въ 1860 въ 1859

36. ОРЕНБУРГСКАЯ.

Белебей	1	—	2
Бирскъ	2	—	1
Верхнеуральскъ	2	—	2
Златоустовскій зав	4	—	2
Илецкая защита кр. ст.	4	—	1
Мензелинскъ	4	—	2
Маисскій заводъ ст.	1	—	3
Оренбургъ	39	—	32
Орскъ	3	—	1
Стерлитамакъ	11	—	5
Троицкъ	2	—	1
Уфа	16	—	11
Челябинскъ	3	—	2
	88	—	65

37. ОРЛОВСКАЯ.

Болховъ	10	—	3
Брянскъ	5	—	5
Дмитровскъ	3	—	3
Васецъ	16	—	11
Карачевъ	10	—	7
Кромы	10	—	5
Ливны	14	—	9
Малоархангельскъ	5	—	5
Мценскъ	6	—	4
Орелъ	40	—	34
Сѣвскъ	5	—	3
Трубчевскъ	4	—	3
	128	—	92

38. ПЕНЗЕНСКАЯ.

Городище	1	—	3
Исаръ	1	—	1
Керенскъ	3	—	3
Краснослободскъ	7	—	3
Мокшанскъ	3	—	»
Норовчатъ	3	—	2
Нижній-Домовъ	6	—	4
Пенза	37	—	30
Саранскъ	7	—	10
Чембаръ	3	—	7
Исса	1	—	»
	72	—	63

39. ПЕРМСКАЯ.

Билимбаевскъ	3	—	2
Богословскій заводъ	3	—	1
Веретя отд.	1	—	1
Берхотурье	1	—	3
Екатеринбургъ	24	—	21
Ирбитъ	1	—	»
Каменскій зав. отд.	2	—	»
Камышловъ	1	—	1
Красноуфимскъ	1	—	1
Кунгуръ	6	—	6
Кушвинскій зав	8	—	3
Невьянскій зав.	3	—	3
Нижне-Тагильскій зав	1	—	1
Оханскъ	1	—	»
Пермь	16	—	16
Соликамскъ	2	—	1
Чердынъ	1	—	»
Шадринскъ	5	—	3
	80	—	53

40. ПОДОЛЬСКАЯ.

Балта	3	—	3
Меджибожъ	2	—	»
Винница	1	—	2
Гайсинъ	4	—	2
Камелецъ-Подольскъ	14	—	13
Тульчинъ	3	—	1
Летичевъ	2	—	3
Литинъ	1	—	»
Могилевъ на Днѣстрѣ	5	—	4
Ольгополь	2	—	3
Немировъ	3	—	»
Ушица	1	—	»
Хмельникъ	1	—	2
	42	—	33

въ 1850 въ 1859

въ 1860 въ 1859

41. ПОЛТАВСКАЯ.

Борисполь <i>ст.</i>	1	—	2
Буняковская <i>ст.</i>	1	—	3
Гаячь	—	—	3
Градижскъ	4	—	3
Золотоноша	12	—	15
Зѣньковъ	9	—	7
Кобеляки	6	—	7
Константиноградъ	14	—	13
Кременчугъ	26	—	22
Лохвица	6	—	4
Лубны	8	—	8
Миргородъ	8	—	8
Переяславъ	3	—	2
Пирятинъ	13	—	7
<i>Полтава</i>	47	—	40
Прилуки	11	—	20
Ромны	17	—	13
Хоролъ	13	—	10
Яготинская <i>ст.</i>	6	—	4
<hr/>			
	205	—	188

42. ПСКОВСКАЯ.

Великіе-Луки	6	—	3
Дудовка	1	—	1
Новоржевъ	4	—	4
Опочка	5	—	4
Островъ	9	—	2
Порховъ	18	—	12
<i>Псковъ</i>	16	—	14
Солицы — посадъ	2	—	1
Торопецъ	9	—	2
Холмъ	6	—	10
<hr/>			
	76	—	53

43. РЯЗАНСКАЯ.

Данковъ	6	—	4
Егорьевскъ	4	—	2
Зарайскъ	11	—	13
Касимовъ	9	—	8
Михайловъ	4	—	1
Провскъ	3	—	»
Рязанбургъ	6	—	3
Рязскъ	12	—	7
<i>Рязань</i>	17	—	21
Сапожокъ	4	—	3
Скопинъ	»	—	1
Спаскъ	4	—	4
Суйская <i>ст.</i>	2	—	»
Гавриловская <i>ст.</i>	1	—	1
<hr/>			
	81	—	68

44. САМАРСКАЯ.

Бугульма	6	—	3
Бугурусланъ	2	—	1
Бузулукъ	4	—	3
Кичуй <i>отд.</i>	1	—	2
Николаевскъ	3	—	2
Новый-Узень	»	—	1
<i>Самара</i>	22	—	15
Ставрополь	4	—	3
<hr/>			
	42	—	30

45. С. ПЕТЕРБУРГСКАЯ.

Гатчино	5	—	»
Гдовъ	1	—	2
Красное село <i>ст.</i>	2	—	2
Кронштадтъ	16	—	15
Луга	5	—	6
Нарва	4	—	2
Новая Ладога	3	—	5
Петергофъ	3	—	2
Усть-Ижора	1	—	»
Черковныя <i>ст.</i>	3	—	3
Ямъ Ижора	1	—	»
Ямбургъ	3	—	1
Каськово	1	—	1
<hr/>			
	48	—	45

С. Петербургъ . . . 1628 — 1274

46. САРАТОВСКАЯ.

Аткарскъ	7	—	4
Балашевъ	10	—	13
Вольскъ	10	—	4
Дубовка посадъ	3	—	1
Камышинъ	11	—	9
Каменискъ	1	—	1
Кувшинокъ	9	—	9
Петровскъ	10	—	12
<i>Саратовъ</i>	52	—	37
Сердобскъ	8	—	6
Хвалыискъ	5	—	6
Царицынъ	2	—	3
<hr/>			
	128	—	105

въ 1860 въ 1859

въ 1860 въ 1859

47. СЕМИПАЛАТ. ОБЛАСТЬ.

Аягузь	» —	1
Вѣрное	2 —	»
Кокбетагъ	1 —	»
Конагъ	2 —	1
Семипалатинскъ	4 —	3
Усть-Бухтарминская	» —	1
Усть-Каменогорская	1 —	1
	10 —	7

48. СИБИРСКАЯ.

Алатырь	6 —	5
Ардатовъ	4 —	4
Бунискъ	1 —	2
Керсунъ	8 —	3
Красносельская ст.	2 —	2
Курмышъ	3 —	1
Проживно-городище	2 —	»
Севгилей	2 —	»
Симбирскъ	27 —	26
Сызрань	8 —	7
Теренгульская ст.	2 —	2
Юрловская ст.	3 —	3
	68 —	55

49. СМОЛЕНСКАЯ.

Бѣлый	5 —	7
Вязьма	11 —	6
Гжатскъ	5 —	4
Дорогобужъ	8 —	4
Духовщина	4 —	4
Ельня	2 —	3
Красный	1 —	1
Портъче	7 —	2
Рославль	7 —	9
Смоленскъ	18 —	17
Сычевка	2 —	2
Юхновъ	4 —	2
Софійская ст.	2 —	»
	76 —	61

50. СТАВРОПОЛЬСКАЯ.

Арагонская ст. отд.	5 —	3
Владикавказъ	17 —	21
Воздвиженская	4 —	4
Георгиевскъ	1 —	»
Грозная	10 —	»
Кизляръ	9 —	7
Кисловодскъ отд.	» —	1
Мовдокъ	2 —	6
Нальчикъ	1 —	1
Прочный-Окопъ	2 —	1
Пятигорскъ	4 —	4
Ставрополь	40 —	24
Усть-Дабинская отд.	9 —	8
Шелкозаводская ст.	2 —	2
Хосавъ Юртъ	8 —	8
Червленная	2 —	1
Николаевка	7 —	2
Екатериноградъ	1 —	»
	124 —	94

51. ТАВРИЧЕСКАЯ.

Алешки	1 —	4
Алушта	» —	2
Бахчисарай	1 —	1
Бердянскъ	5 —	6
Геническъ	4 —	1
Евпаторія	9 —	2
Карасубазаръ	3 —	1
Каховка отд.	3 —	3
Керчь	28 —	12
Мелитополь	9 —	2
Ногайскъ ст.	1 —	»
Орѣховъ	9 —	14
Перекопъ	6 —	5
Севастополь	6 —	4
Симферополь	32 —	26
Феодосія	4 —	9
Ялта	4 —	2
Гольбштадтъ	1 —	1
	126 —	95

въ 1860 въ 1859

въ 1860 въ 1859

52. ТАМБОВСКАЯ.

Борисоглебскъ	6	—	„
Елатъма	2	—	2
Каломъ	2	—	2
Кирсановъ	15	—	14
Казловъ	5	—	8
Коргошино ст.	2	—	2
Лебедянь	3	—	3
Липецкъ	6	—	8
Моршанскъ	7	—	7
Спасскъ	2	—	„
Тамбовъ	39	—	33
Темниковъ	1	—	3
Усмань	6	—	8
Шацкъ	13	—	8
	109	—	98

53. ТВЕРСКАЯ:

Бѣжецкъ	10	—	7
Весьегонскъ	2	—	2
Вышний-Волочекъ	12	—	7
Зубцевъ	3	—	2
Каланинъ	6	—	5
Каширь	5	—	3
Корчева	2	—	2
Красный-Холмъ	1	—	3
Осташковъ	6	—	5
Осташков. ст. ж. д.	2	—	2
Ржевъ	11	—	12
Старица	8	—	5
Тверь	23	—	9
Торжокъ	10	—	12
Тверская ст.	1	—	„
	102	—	76

54. ТИФЛИСКАЯ.

Бѣлый Ключъ	4	—	3
Гомборы	1	—	1
Горя	1	—	2
Манглисъ	2	—	1
Душетъ отд.	1	—	1
Елисаветполь	1	—	„
Закаталы отд.	3	—	2
Ишкарты	1	—	„
Пасанауръ отд.	1	—	„
Сигнахъ отд.	2	—	1
Телавъ	5	—	5
Тифлисъ	52	—	44
Царскіе-Колодцы	7	—	9
	80	—	69

55. ТОВОЛЬСКАЯ.

Березовъ	1	—	„
Ишимъ	1	—	3
Коряково	„	—	1
Омскъ	19	—	16
Тара	1	—	1
Тобольскъ	12	—	5
Тюмень	5	—	„
Ялуторовскъ	2	—	1
Петропавловскъ	2	—	1
	43	—	28

56. ТОМСКАЯ:

Барнаулъ	18	—	9
Зиминогор. рудникъ	1	—	2
Каинскъ	1	—	1
Кузнецкъ	1	—	1
Томскъ	19	—	13
	40	—	26

57. ТУЛЬСКАЯ.

Алексинъ	7	—	„
Богородицкъ	6	—	5
Бѣлевъ	7	—	12
Венець	10	—	8
Ефремовъ	14	—	„
Каширь	5	—	2
Крапивна	3	—	6
Новосиль	4	—	8
Одоевъ	10	—	4
Сергіевское село	3	—	3
Тула	38	—	29
Чернь	6	—	7
Винзавъ	7	—	7
	120	—	91

въ 1860 въ 1859

въ 1860 въ 1859

58. ХАРЬКОВСКАЯ.

Ахтырка	10	—	7
Богодуховъ	7	—	3
Бѣлополье ст.	3	—	1
Валки	11	—	7
Волчанскъ	12	—	8
Зміевъ	10	—	6
Изюмъ	11	—	10
Купянскъ	8	—	7
Лебединъ	10	—	10
Ново-Екатеринославъ	11	—	7
Славянскъ	10	—	14
Старобѣльскъ	10	—	11
Сумы	21	—	10
Харьковъ	85	—	76
Чугуевъ	10	—	12
	229	—	189

60. ЧЕРНИГОВСКАЯ.

Батуринъ	2	—	2
Борзна	3	—	2
Глуховъ	8	—	9
Городня	4	—	4
Добрянка отд.	1	—	1
Климовъ	1	—	1
Клишцы посадь	1	—	1
Козелецъ отд.	6	—	5
Кочетовъ	10	—	8
Кролевецъ	4	—	1
Мглинъ	3	—	2
Новгородъ-Сѣверскъ	7	—	5
Новозыбковъ	7	—	14
Нѣжинъ	15	—	0
Остеръ	1	—	1
Погаръ	6	—	5
Почепъ м.	3	—	2
Сосница	9	—	5
Стародубъ	5	—	5
Суражъ	1	—	2
Черниговъ	22	—	15
Гадячъ	4	—	1
	122	—	82

59. ХЕРСОНСКАЯ.

Александри	13	—	5
Анапьевъ	15	—	10
Бобринецъ	19	—	15
Вознесенскъ	12	—	12
Григоріополь ст.	2	—	3
Дубоссары	2	—	1
Елисаветградъ	15	—	17
Николевъ	23	—	15
Новая-Прага	13	—	9
Новомиргородъ отд.	7	—	4
Новогеоргиевскъ	6	—	5
Новомиргородъ	24	—	25
Одесса	114	—	94
Ольгополь	4	—	2
Тирасполь	5	—	4
Херсонъ	15	—	12
Янцкая отд.	4	—	4
	293	—	236

61. ШЕНАХИНСКАЯ.

Баку	5	—	2
Ленкоранъ	1	—	1
Нуха	2	—	1
Сальяны отд.	1	—	1
Шемаха	1	—	1
Шуша	4	—	4
	14	—	10

62. ЭРИБАНСКАЯ.

Александрополь	3	—	3
Нахичеванъ	2	—	1
Новобаязетъ отд.	1	—	1
Эриванъ	4	—	2
	10	—	7

въ 1860 въ 1859

въ 1860 въ 1859

63. ВСТЯНДСКАЯ.

Гансаъ	1 — „	
Рессаъ	5 — 5	
	<hr/>	
	6 — 5	

64. ЯКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ.

Верховскъ	4 — 1	
Олекминскъ	1 — 1	
Акушаъ	1 — 1	
	<hr/>	
	3 — 3	

65. ЯРОСЛАВСКАЯ:

Даниловъ	5 — 2	
Любимъ	2 — 2	
Молога	7 — 5	
Мышкинъ	3 — 4	
Роминъ Борисог. 3 — въ 1860 г.		
Попехонье	2 — 2	
Ростокъ	3 — 10	
Рыбинскъ	11 — 11	
Угличъ	4 — 4	
Тресляки	35 — 30	
	<hr/>	
	72 — 70	

68. ЛЮБЛИНСКАЯ:

Желехонъ	1 — 1	
Замость	2 — 1	
Красностаъ	1 — 1	
Люблинъ	3 — 2	
Михаловеца	1 — „	
Ополье	1 — 1	
Томашевъ	1 — 1	
	<hr/>	
	10 — 7	

69. ПЛОЦКАЯ.

Новогеоргиевская кр.	1 — 1	
Плоцкъ	1 — „	
Прижасныиъ	1 — „	
	<hr/>	
	3 — 1	

70. РАДОМСКАЯ.

Завихость	1 — 1	
Сташевъ	1 — 1	
Кельцы	1 — 1	
Радома	2 — „	
Сандомержъ	1 — „	
	<hr/>	
	6 — 3	

ЦАРСТВО ПОЛЬСКОЕ.

66. АВГУСТОВСКАЯ.

Августовъ	„ — 1	
Граево	„ — 1	
Кальварія	„ — 1	
Сувалки	2 — „	
	<hr/>	
	2 — 3	

67. ВАРШАВСКАЯ,

Варшава	42 — 30	
Велюнь	1 — „	
Иванъ-Городъ	1 — „	
Кошица	1 — „	
Ловичъ	„ — 1	
Минскъ	„ — 1	
Седльце	1 — „	
Сьраздъ	1 — 1	
	<hr/>	
	47 — 33	

В. КН. ФИНЛЯНДСКОЕ.

71. ВЫБОРГСКАЯ

Вильманстрандъ	1 — 1	
Выборгъ	„ — 1	
Фридрихсгамъ	1 — 1	
	<hr/>	
	2 — 3	

72. ГЕЛЬСИНГФОРСКАЯ.

Борго	1 — 1	
Гельсингфорсъ	1 — „	
	<hr/>	
	2 — 1	

73. ТАВЕСТУСКАЯ.

Тагастусъ	1 — „	
	<hr/>	
	1 — „	

74. 3* ГРАНИЦА. 18 21

Всего 6598 5500

Въ 1859 году расходилось до 5,500 экземпляровъ «Современника», въ 1860 г. — до 6,600, — въ одинъ годъ увеличеніе простиралось до 20%. Чему приписывать это главнымъ образомъ? Увеличенію ли въ публикѣ любви собственно къ нашему журналу? Самолюбіе конечно заставляло бы насъ приписывать важнѣйшее вліяніе этому обстоятельству; но мы имѣемъ основаніе полагать, что общее число печатаемыхъ экземпляровъ всѣхъ журналовъ и газетъ въ сложности значительно возрасло въ 1860 г. сравнительно съ 1859, какъ и въ 1859 сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ, и такое возрастаніе постоянно идетъ съ 1835 года. Поэтому мы готовы часть увеличенія числа читателей нашего журнала отнести къ дѣйствию общаго хода литературы, которая постепенно становилась въ послѣдніе годы болѣе и болѣе достойною вниманія публики, и вслѣдствіе того находила для себя все большій и большій кругъ публики.

Къ сожалѣнію, при составленіи списка 1859 года мы еще не имѣли по городу Москвѣ свѣдѣній, которыя были въ нашемъ распоряженіи за прошлый годъ. Въ списокъ 1859 г. мы не могли отдѣлать экземпляровъ, получаемыхъ московскими книгопродавцами для пересылки въ провинціи, отъ экземпляровъ, получаемыхъ самими городами Москвою. Поэтому цифра экземпляровъ 1859 года, выставленная противъ Москвы, была гораздо больше количества получавшагося для самой Москвы, а по многимъ провинціямъ число было меньше дѣйствительно получавшагося, оттого что часть получавшихся тамъ экземпляровъ, пересылавшихся туда изъ Москвы, была отнесена къ Москвѣ. Въ списокъ за 1860 годъ эта неточность исправлена; но она отнимаетъ у насъ теперь возможность сравнивать цифры 1859 и 1860 годовъ по каждой губерніи и уѣзду. Сличеніе ихъ остается пока предметомъ любопытства, но не можетъ служить основаніемъ для статистическихъ выводовъ. Для выводовъ надобно ограничиваться цифрами одного 1860 года.

Чтобы заключенія наши имѣли основаніе, достаточно широкое, мы попробуемъ собрать губерніи въ нѣсколько группъ, составляемыхъ ими по сходству нѣстныхъ или племенныхъ отношеній; при цифрахъ экземпляровъ, получавшихся въ каждой группѣ губерній, мы поставимъ количество ея населенія въ крутыхъ цифрахъ:

I. Сѣверо-западный Великорусскій край.

Губерніи: Новгородская, Олонецкая, Псковская, С-Петербургская (за исключеніемъ города Петербурга) и Смоленская

1860 г.

272

Населеніе.

3,500,000

II. Литва.

Губерніи: Виленская, Витебская, Гродненская, Ковенская, Минская, Могилевская

1860 г.

154

Населеніе.

5,250,000

III. Малороссія.

Губерніи: Волынская, Киевская, Подольская, Полтавская, Харьковская, Черниговская

1860 г.

759

Населеніе.

9,500,000

IV. Новороссія и Крымъ.

Область Бессарабія, губерніи: Екатеринославская, Ставропольская, Таврическая, Херсонская

1860 г.

820

Населеніе.

4,100,000

V. Область, лежащая между Малороссіею и Приволжскими краемъ.

Губерніи: Воронежская, Земля Войска Донскаго, Курская, Орловская, Пензенская, Тамбовская

1860 г.

631

Населеніе.

9,000,000

VI. Подмосковная область.

Губерніи: Владимирская, Калужская, Костромская, Московская (за исключеніемъ города Москвы), Рязанская, Тверская, Тульская, Ярославская

1860 г.

666

Населеніе.

9,400,000

VII. Нижнее Приволжье.

Губерніи: Астраханская, Казанская, Нижегородская, Самарская, Саратовская, Симбирская

1860 г.

420

Населеніе.

7,300,000

VIII. Сѣверо-восточный край.

Губерніи: Архангельская, Вологодская, Вятская, Земля Войска Уральскаго, Оренбургская, Пермская

1860 г.
258

Населеніе.
7,150,000

IX. Сибирь.

Восточная Сибирь, губернія Енисейская, область Забайкальская, губерніи: Иркутская, Семипалатинская (обл.), Тобольская, Томская, Якутская

1860 г.
221

Населеніе.
3,050,000

X. Кавказъ.

Губернія Дербентская, Земля Войска Черноморскаго, губерніи: Кутаисская, Тифлисская, Шемахинская, Эриванская

1860 г.
158

Населеніе.
2,300,000

XI, XII, XIII и XIV. Царство Польское, Остзейскія губерніи, Финляндія и заграничныя земли 122 экз.

Изъ этихъ округовъ нѣкоторые разграничены отъ другихъ очень естественно и правильно, — напримеръ Литва; Новороссія съ Крымомъ, Сѣверо-восточный Край, Сибирь, Кавказъ. Другіе округа сгруппированы нами теперь только по предположенію, но кажутся, что дальнѣйшая разработка литературной статистики подтвердитъ сдѣланное нами предположеніе о сходствѣ духовнаго развитія или направленія въ составляющихъ эти округа губерніяхъ; таковы: Сѣверо-западный Великорусскій Край и Подмосковная область. Но мы не знали, какъ намъ распределить губерніи, лежащія между Малороссією и Приволжскимъ краемъ, изъ которыхъ мы составили отдельный округъ. Отнести Пензенскую и Тамбовскую губерніи къ нижнему Приволжью было бы на первый разъ самымъ смѣлымъ, точно такъ же, какъ отнести Орловскую губернію къ подмосковнымъ. Современемъ вѣроятно окажется, что губерніи Воронежская и Курская выйдутъ съ Землею Войска Донскаго должны быть по направленію духовной жизни раздѣлены между Малороссією и Нижнимъ Приволжьемъ, къ которому вполне приимають губерніи Пензенская и Тамбовская; а губернія Орловская приидеть одною

частью къ округу, въ которомъ будутъ входить Черниговъ съ частями Курской и Воронежской губерній, другая же часть Орловской губерніи обнаружитъ подмосковный характеръ. Малорусскій округъ кажется составленъ изъ губерній, совершенно одинаковыхъ по массѣ населенія, но губерніи Волынская и Подольская еще находятся подъ преобладаніемъ духовной жизни, различной по своему направленію отъ стремленій, уже высоко развившихся въ другихъ малорусскихъ губерніяхъ, — доказательство тому мы увидимъ въ слѣдующемъ фактѣ.

По числу населенія губерніи Волынская и Подольская составляютъ цѣлую треть всего малорусскаго округа; но число получавшихся въ этихъ губерніяхъ экземпляровъ «Современника», едва составляло одну десятую часть всего числа экземпляровъ, получавшихся въ малорусскомъ округѣ. Вотъ цифры.

	1860	населеніе
Губерніи Волынская и Подольская . . .	70	4,200,000
Губерніи Кіевская, Подтарская, Харьковская и Черниговская	689	6,300,000

Эту разницу мы никакъ не приписываемъ тому, чтобы малороссы Подольской и Волынской губерній имѣли больше предпочтенія къ другимъ русскимъ журналамъ, а малороссы остальныхъ четырехъ губерній болѣе предпочтенія къ «Современнику»; скорѣе слѣдуетъ думать, что отношеніе числа всѣхъ получаемыхъ русскихъ журналовъ въ Подольской и Волынской губерніяхъ къ числу получаемыхъ остальными четырьмя губерніями таково же, какъ показываютъ цифры «Современника». Видно, что духовная жизнь въ Подольской и Волынской губерніяхъ еще имѣетъ такой же характеръ, какъ въ литовскихъ. Дѣйствительно, пропорція подписчиковъ «Современника» къ общему числу населенія одинакова въ томъ и другомъ краю, — въ Волынско-Подольскомъ и Литовскомъ.

Оставая въ сторонѣ губерніи, въ которыхъ преобладаетъ чтеніе книгъ на польскомъ языкѣ, сравнимъ округи, въ которыхъ публика читающая журналы принадлежитъ къ одному племени съ массою населенія. Беремъ округи: сѣверозападный великорусскій и новороссійскій. Въ новороссійскомъ округѣ на 4,000,000 населенія получалось 820 экземпляровъ «Современника», а въ сѣверозападномъ на 3,500,000 только 272, — по пропорціи новороссійскаго округа приходилось бы на сѣверозападный болѣе 700 экземпляровъ. Отчего такая разница? Мы не имѣемъ основаній думать, чтобы собственно «Современникъ», отдѣльный журналъ, былъ сравнительно съ другими журналами менѣе популяренъ въ сѣверозападной Великороссіи, чѣмъ

въ Новой Россіи; скорѣе слѣдовало бы ожидать, что другой центр періодическихъ нашихъ изданій, Москва, имѣетъ на губерніи сѣднія съ Петербургомъ меньше вліянія, чѣмъ на югъ Россіи; что пропорція петербургскихъ журналовъ въ общемъ числѣ выпускаемыхъ журналовъ значительнѣе въ петербургскомъ округѣ, чѣмъ въ новороссійскомъ. Оно вѣроятно такъ и есть, но видно, что общее количество получавшихся журналовъ гораздо менѣе по пропорціи къ населенію въ сѣверозападномъ краю, чѣмъ въ новороссійскомъ. Не знаемъ, справедливо ли было бы заключить изъ этого, что въ сѣверозападномъ краю слишкомъ мало любви къ чтенію, — быть можетъ собственно любви къ чтенію и не меньше въ немъ, но другимъ образомъ меньше въ немъ средствъ удовлетворить этой любви, меньше въ немъ благосостоянія.

Другое дѣло — восточная и южная Россія (Европейская). Извѣстныя приволжскія губерніи (Астраханская, Самарская, Симбирская, Казанская и Нижегородская) конечно гораздо благосостоятельнѣе губерній сѣверо-западнаго края (Олонецкой, Петербургской, за исключеніемъ г. Петербурга, Новгородской, Псковской и Смоленской). Но въ сѣверо-восточномъ краѣ на 3,500,000 жителей приходится 272 экземпляра «Современника», по 1 экземпляру на 13,000 жителей, а въ приволжскомъ краѣ на 7,300,000 жителей — 420 экземпляровъ, т. е. по одному экземпляру на 17,000. Еще меньше пропорція въ сѣверо-восточномъ краѣ (губерніи Архангельская, Вологодская, Вятская, Оренбургская и Пермская), который едва ли уступаетъ благосостояніемъ приволжскому краю. Въ сѣверо-восточномъ краѣ на 7,150,000 населенія получалось только 258 экземпляровъ «Современника», т. е. по 1 экземпляру на 28,000 жителей. Если по другимъ журналамъ пропорція распределенія между разными странами Европейской Россіи такова же, какъ у «Современника», то оказывалось бы, что западная половина Россіи имѣетъ гораздо больше людей, чувствующихъ потребность читать, чѣмъ восточная половина. (Разумѣется, въ западной половинѣ надобно брать только тѣ губерніи, гдѣ въ образованномъ обществѣ господствуетъ русскій языкъ, — если въ Литвѣ и Волыньско-Подольскомъ краѣ читается мало русскихъ книгъ, это потому, что лишь меньшинство образованнаго общества принадлежитъ тамъ къ русскому племени).

Изъ десяти округовъ Россійской Имперіи, принятыхъ нами, только два могутъ служить основаніями для такого сравненія. Въ подмосковскомъ округѣ пропорція петербургскихъ журналовъ конечно меньше, чѣмъ въ другихъ; но общему счету всѣхъ получаемыхъ журналовъ округъ этотъ конечно оказался бы выше, чѣмъ по количеству экземпляровъ одного изъ петербургскихъ журналовъ. Наоборотъ, ко

вечно происходит дѣло въ сѣверо-западномъ краю, гдѣ петербургскіе журналы по всей вѣроятности составляютъ болѣе значительную пропорцію, чѣмъ въ другихъ округахъ. На Кавказѣ русское общество имѣетъ такъ сказать военный и административный характеръ, а не характеръ туземный. Потому и число читателей на Кавказѣ очень велико по многочисленности русскихъ офицеровъ, служащихъ тамъ; а массу населенія, состоящую изъ грузинъ, армянъ и т. д. несправедливо было бы принимать нормою для сравненія съ русскими областями. О Литвѣ мы уже говорили. По той же причинѣ, по которой слѣдуетъ не вводить литовскія губерніи въ сравненіе съ другими русскими, слѣдуетъ въ малорусскомъ округѣ считать основаніемъ для сравненія только четыре губерніи (Кіевскую, Полтавскую, Харьковскую и Черниговскую), не считая губерній Волынской и Подольской. Такимъ образомъ у насъ остаются слѣдующія цифры:

	Число экземпляровъ «Современника», по- лучавшихся въ 1860 году.	Число насе- лѣн.	На 1 миллионъ населенія по- лучалось экз- emplarovъ.
Новороссія	820 —	4,100,000	— 200
Малороссія	689 —	6,300,000	— 110
Страна между Малорос- сією и нижнимъ При- волжьемъ	631 —	9,000,000	— 70
Низовыя поволжскія гу- берніи	420 —	7,300,000	— 57
Сѣверо-восточный край.	258 —	7,150,000	— 36
Сибирь	221 —	3,050,000	— 73

Мы видимъ въ этой таблицѣ правильное возрастаніе любви къ чтенію съ сѣверо-востока Европейской Россіи на юго-западъ.

По особенностямъ своей исторической судьбы Сибирь, никогда не знавшая крѣпостнаго права, получавшая изъ Россіи постоянный приливъ самаго энергическаго и часто самаго развитаго населенія, издавна пользуется славой, что стоитъ въ умственномъ отношеніи выше Европейской Россіи, — по нашимъ цифрамъ это подтверждается, если слишкомъ общее выраженіе — Европейская Россія мы замѣнимъ болѣе опредѣлительнымъ именемъ Великороссія. Первое мѣсто занимаетъ Новороссійскій край, второе — Малороссія, третье — Сибирь, четвертое юго-западная часть Великороссіи, пятое мѣсто по всей вѣроятности занимаетъ центральная Великороссія (подмосковныя губерніи), далѣе слѣдуетъ юго-восточная Россія, наконецъ сѣверная европейская Россія.

Само собою разумѣется, что степень вѣрности этихъ выводовъ о разномъ развитіи любви къ чтенію въ разныхъ странахъ Русской Имперіи зависитъ оттого, въ какой мѣрѣ общія цифры распределенія журналовъ по губерніямъ соответствуютъ цифрамъ «Современника» и тѣмъ соображеніямъ, какія кажутся вѣроятными относительно разности между вліяніемъ двухъ главныхъ литературныхъ центровъ на разные края Россіи.

Возвращаясь отъ общихъ выводовъ къ подробностямъ, мы видимъ, что по числу получавшихся въ 1860 г. экземпляровъ «Современника» первое мѣсто занимала, какъ и въ 1859 г., Херсонская губернія (293); затѣмъ слѣдовали: Харьковская (229), Полтавская (205), Екатеринославская (196), Курская (140), Кіевская (133), Орловская и Саратовская (по 128), Табріческая (126), Ставропольская (124), Черниговская (122), Тульская (120), Тамбовская (109), Тверская (102).

Представимъ въ алфавитномъ порядкѣ списокъ городовъ, имѣющихъ по календарю болѣе 25,000 жителей, съ обозначеніемъ числа экземпляровъ «Современника», получавшихся ими въ 1860 г.

Число жителей 1860 г. 1859 г.

Астрахань	35,000	—	23	—	19
Бердичевъ	50,000	—	4	—	3
Варшава	50,000	—	42	—	30
Вильно	45,600	—	18	—	11
Воронежъ	38,000	—	29	—	32
Житомиръ	29,000	—	13	—	13
Иркутскъ	25,000	—	41	—	37
Казань	56,000	—	51	—	41
Кадуга	31,000	—	24	—	15
Кишиневъ	63,000	—	37	—	19
Кіевъ	62,000	—	65	—	47
Курскъ	40,000	—	39	—	32
Минскъ	25,000	—	5	—	5
Нижній-Новгородъ	36,000	—	25	—	21
Николаевъ (Херсонскій) . .	44,000	—	23	—	15
Одесса	101,000	—	114	—	94
Орелъ	35,000	—	40	—	34
Рига	70,000	—	9	—	6
Саратовъ	62,000	—	52	—	37
Симбирскъ	26,000	—	25	—	26

Симферополь	26,000	—	32	—	26
Тюмень	38,000	—	52	—	44
Тула	50,000	—	38	—	20
Харьковъ	31,000	—	85	—	76
Ярославль	30,000	—	30	—	35

Кромѣ этихъ городовъ, въ слѣдующихъ не вошедшихъ въ этотъ списокъ городахъ выписывалось болѣе 20 экземпляровъ «Современника» въ 1860 г.

	1860 г.	1859 г.		1860 г.	1859 г.
Бахмутъ	23	— 18	Полтава	47	— 40
Екатеринославъ	31	— 48	Самара	22	— 15
Таганрогъ	36	— 23	Ставрополь	40	— 24
Новочеркасскъ	49	— 35	Керчь	28	— 12
Кострома	23	— 17	Тамбовъ	39	— 33
Оренбургъ	39	— 32	Тверь	23	— 9
Пенза	37	— 30	Сумы	21	— 10
Екатеринбургъ	24	— 21	Новоміргородъ	24	— 25
Кременчугъ	26	— 22	Черниговъ	22	— 15

Прилагаемое письмо получено нами три мѣсяца тому назадъ, — просимъ извиненія у почтеннаго автора, что довольно долго оставалось оно ненапечатаннымъ: намъ показалось, что самое лучшее мѣсто для доставляемыхъ имъ свѣдѣній будетъ — рядомъ съ статью, подобною той, какая вызвала его. Вотъ оно:

«Современникъ», въ одномъ изъ первыхъ номеровъ 1860 года, исчислилъ сколько у него подписчиковъ въ каждомъ городѣ. При этомъ онъ выказалъ желаніе, чтобы и прочіе русскіе журналы и газеты сдѣлали тоже. «Современникъ» хотѣлъ этого для того, чтобы по числу выписываемыхъ періодическихъ изданій можно было, хотя приблизительно, судить о степени просвѣщенія города или уѣзда. На его приглашеніе до сихъ поръ никто не отозвался. По моему, вѣрнѣе собрать въ каждомъ городѣ въ почтовой конторѣ слѣ-

дѣнія: какія и въ какомъ числѣ получаютъ періодическія изданія, и тогда, принявши въ соображеніе мѣстные обстоятельства и положеніе выписывающихъ, можно съ большою вѣроятностію судить о просвѣщеніи жителей города или уѣзда.

«Начинаю съ Керчи, — быть можетъ моему примѣру послѣдуютъ и другіе. Вотъ предъ вами довольно длинный списокъ журналовъ и газетъ, получаемыхъ въ Керчи — взгляните, каковъ итогъ? И все это количество выписываютъ чиновники военные и гражданскіе и небольшая часть кунцовъ!!!... Не удивительно, если номѣщики въ какомъ нибудь уѣздѣ, какъ напримѣръ въ Новомосковскомъ, по указанію «Современника», получаютъ много журналовъ: они имѣютъ и много средствъ. Выписывать періодическія изданія, удѣляя на это отъ избытковъ, не значить еще, что безъ нихъ мы не можемъ обойтись; но кто на книги употребляетъ часть скуднаго жалованья, для того онѣ также необходимы, какъ нища. Это можно сказать о чиновникахъ вообще; о керченскихъ же я могу прибавить, не оскорбляя ихъ скромности, что они, равно какъ и прочіе жители Керчи, стоятъ выше другихъ. Разоренные войной и едва кое-какъ устроившіеся Монаршимъ вспоможеніемъ, они, какъ видите, выписываютъ, по числу ихъ, очень много журналовъ и газетъ, на сумму 3359 р. 20 к., составили общественную бібліотеку для чтенія и стараются объ учрежденіи гимназій на собственный счетъ. Развѣ это не отрадное явленіе? развѣ это не просвѣщеніе, или не крайней мѣрѣ любовь къ нему, стремленіе стать въ уровень съ временемъ, съ требованіями его?...

«Вѣрьте же послѣ этого общему мнѣнію, что чиновники по городамъ только и дѣлаютъ, что пожымые въ карты играютъ, а молодежь пляшетъ. Быть-можетъ и есть такіе города — Русь-матушка велика, въ семьѣ не безъ уroda, да Керчь-то на нихъ непохожа, хотя въ ней тоже есть мѣста для удовольствій: зимой танцевальныя вечера въ англійскомъ клубѣ, а лѣтомъ гулянья въ общественномъ саду и танцы въ ротондѣ.

•Г. Ая — въ•.

«Керчь.
20 сентября 1860 г.»

Списокъ журналовъ и газетъ получаемыхъ въ Керчи.

Современникъ	28	экземплярѣвъ.
Отечественныя записки	17	—
Библиотека для чтенія	3	—
Русское Слово	4	—
Морской Сборникъ	16	—
Русскій Вѣстникъ	13	—
Собраніе Иностранныхъ романовъ	12	—
Сѣверная Пчела	12	—
С.-Петербургскія Вѣдомости	12	—
Русскій Инвалидъ	10	—
Коммерческая Газета	7	—
Иллюстрація	11	—
Журналъ для Акціонеровъ	1	—
Сынъ Отечества	23	—
Русскій Міръ	6	—
Искра	10	—
Часть досуга	3	—
Сѣверный Цвѣтокъ	6	—
Иллюстрированный Семейный Листокъ	8	—
Другъ Здравія	2	—
Мода	3	—
Ваза	6	—
Нувелетъ	3	—
Странникъ	5	—
Арлекинъ	1	—
Аудюественный Листокъ	4	—
Семейный Кругъ	4	—
Калейдоскопъ	2	—
Экономическій Указатель	1	—
Журналъ Министерства Юстиціи	4	—
Лучи	1	—
Журналъ для всѣхъ	4	—
Духовная Бѣсѣда	4	—
Домашняя Бѣсѣда	2	—
Разсвѣтъ	2	—
Наше Время	3	—
Развлеченіе	2	—
Nord	2	—
Одесскій Вѣстникъ	28	—
Военный Сборникъ	3	—
Военные приказы	3	—
Гирлянда	1	—
Журналъ для дѣтей	1	—
Журналъ чтенія для солдатъ	24	—
Журналъ Горный	1	—
Журналъ для воспитанія	1	—

Итого разныхъ изданій 46. Число экзмп. 319

На сумму 3,359 р. 20 к. сер.

Какъ хорошо было бы, если бы послѣдовали примѣру г. Ап.....ва другія лица, подобно ему имѣющія въ своихъ рукахъ вѣрныя цифры о количествѣ періодическихъ изданій, выписываемыхъ въ извѣстной губерніи или извѣстномъ городѣ. Мы усердно просили бы ихъ о томъ, какъ просимъ и г. Ап.....ва сообщить публикѣ такой же списокъ получаемыхъ въ Керчи періодическихъ изданій за нынѣшній 1861 годъ.

Сдѣлаемъ еще вопросъ о томъ, нарушилась ли бы коммерческая тайна, если бы главное управленіе почтъ нашло полезнымъ для статистики обнародовать цифры періодическихъ изданій, пересылавшихся въ прежніе годы и пересылаемыхъ въ нынѣшнемъ году черезъ посредство почты? Мы приведемъ одинъ примѣръ, показывающій, что вопросъ этотъ можно рѣшить въ пользу нашей мысли. Англійское штемпельное бюро каждую четверть года обнародовало, какое количество листовъ было представляемо каждою газетою для приложенія штемцеля, — т. е. въ какомъ количествѣ листовъ была печатана каждая газета за эту четверть года. Мы надѣялись бы, что можно обнародовать цифры о количествѣ пересылаемыхъ по почтѣ хотя тѣхъ журналовъ и газетъ, издатели которыхъ выразятъ свое согласіе на такое обнародованіе. Если бы исполненіе такой мысли оказалось возможнымъ, то конечно слѣдовало бы печатать не одну общую цифру для всей имперіи, а подробные списки по уѣздамъ, какъ сдѣлали мы, или по крайней мѣрѣ по губерніямъ и областямъ. Очень важны были бы также свѣдѣнія о распредѣленіи числа выписываемыхъ экземпляровъ по сословіямъ подписывающихся лицъ. Петербургскій и московскій почтамты едва ли имѣютъ въ своихъ канцеляріяхъ точныя данныя объ этомъ, потому что у кого изъ насъ не выставляется на адресѣ «его благородію» или «его высокоблагородію» или кто разберетъ, какого сословія эти лица, сливающиеся въ общемъ обозначеніи «благородій и высокоблагородій»? Но провинціальныя почтамты могутъ имѣть точныя свѣдѣнія о распредѣленіи періодическихъ изданій по сословіямъ, потому что и въ губернскихъ, не только въ уѣдныхъ городахъ, званіе каждого лица извѣстно каждому. Но такъ какъ точность подобныхъ свѣдѣній зависитъ уже вполнѣ отъ внимательности собирающаго ихъ лица, то это дѣло необходимо предоставить личному сознанію чиновниковъ каждого провинціального почтамта о статистической важности по-

добныхъ свѣдѣній: официальнымъ запросомъ тутъ нельзя получить основательныхъ отвѣтовъ. Лучше пусть будутъ доставлены точныя свѣдѣнія о словіяхъ лицъ, получающихъ журналы и газеты въ нѣкоторыхъ городахъ, чѣмъ добиваться неточнаго итога по всѣмъ городамъ.

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ОТВѢТЪ Г-НУ ЛОХВИЦКОМУ.

Въ первой книжкѣ «Отечественныхъ Записокъ» за нынѣшній годъ напечатана статья г. Лохвицкаго противъ рѣчи, читанной мною въ прошломъ году на университетскомъ актѣ. Тонъ этой статьи оцѣнить всякій. Но въ ней, кромѣ личностей и брани, есть множество возраженій. На эту часть статьи я считаю обязанностью отвѣчать.

Г. Лохвицкому не нравится, что я различаю порядокъ наследованія въ Новгородской и Киевской Россіи. «Знаменитая мысль о различіи двухъ порядковъ изслѣдства» (сѣвернаго и южнаго), говоритъ онъ, «размѣстается въ брахъ отъ перваго прикосновенія. Будемъ слѣдить ее шагъ за шагомъ».

Мы тоже прослѣдимъ шагъ за шагомъ доводы г. Лохвицкаго, а напередъ напопомнимъ читателей, какъ были поставлены вопросы въ «Рѣчи».

Прежде всего, лимитъ въ виду поземельную собственность, а не движимыя вещи, которыя по своему свойству очень рано становятся

ся предметомъ произвольныхъ распоряженій и обращаются въ личную собственность. Ссылаюсь въ доказательство на стр. 8 до 11 «Рѣчи», гдѣ постоянно говорится о поземельномъ владѣнн, поземельной собственности, поземельныхъ правахъ. Тоже на стр. 12, 13, 18 и т. д. На 19 страницѣ я сказалъ, что въ Русской Правдѣ «о наслѣдованн *въ землѣ* не встрѣчаемъ ни слова, тогда какъ въ Псковской Судной Грамотѣ упоминается *объ отчмѣ*». Г. Лохвицкому необходимо было оставить въ сторонѣ это различенн движимости отъ недвижности, на которомъ я вездѣ настаиваю, считая его весьма важнымъ. И вотъ у него выходитъ, будто бы я забылъ бездѣлицу, говоря о наслѣдованн по закону, — забылъ, что у насъ была неограниченная свобода завѣщанн! Нѣтъ, я не забылъ ее ни на одну минуту; но между распоряженнмъ въ завѣщанн землею и распоряженнмъ движимостью — огромная разница; земля и вообще недвижность должна была гораздо позднѣе сдѣлаться предметомъ произвольныхъ раздачъ дѣтямъ и постороннимъ, со стороны завѣщателей, чѣмъ движимыя вещи. Поэтому-то, встрѣчая въ Русской Правдѣ и въ Псковской Судной Грамотѣ *нашеи* или *прямыя* указанн на завѣщанн, я не спѣшу выводнть отсюда, что и земля дѣлилась, — другими словами, что и она стала личною собственностью; а ишу болѣе положительныхъ свидѣтельствъ о раздѣлѣ *ея* завѣщателемъ между дѣтями. Что завѣщанн были и очень рано — въ этомъ нѣтъ сомнѣнн; я этого не отвергаю нигдѣ ни однимъ словомъ; но къ чему они относились, съ какого времени земля въ нихъ стала дѣлиться — это другой вопросъ. Г. Лохвицкнй ссылается на Новгородскня завѣщанн, напечатанныя въ «Юридическихъ Антахъ»; но ни одно изъ нихъ не восходитъ ранѣе XIV вѣка. Что жъ это за доказательство для временъ болѣе отдаленныхъ?

Особенно налегаетъ г. Лохвицкнй на то, что наслѣдство по закону открывалось у насъ только въ видѣ исключенн, когда не было завѣщанн, и что свобода завѣщанн была неограниченная. Это должно разрушнть въ корень всѣ мои выводы. Ему вѣроятно приходятъ на память, по поводу древней Россн, *сѣверо-американскня, французскня, англійскня и римскня* учрежденн и *нечетн*, которыя онъ такъ блистательно изобразилъ во Лаверьеру и Лабуль въ началѣ своей статьи; вѣроятно ихъ онъ призываетъ на помощь для объясненн стариннаго русскаго быта. Но въ счастнн или къ несчастнн, наши старинныя завѣщатели всего меньше были похожи на римскихъ главъ семействъ, и съ мыслн о неограниченной свободѣ завѣщанн (которая ни въ одномъ изъ нашихъ старинныхъ

памятниковъ не выражена какъ юридическое начало) у нихъ вовсе не соединялось ни римскихъ, ни английскихъ понятій. Даже гораздо позднѣе наши завѣщанія больше выражали религіозное настроеніе чловѣка передъ смертію, желаніе очистить свою совѣсть, сохранить послѣ себя добрую память, честное имя, миръ и покоѣнствіе между дѣтьми и родными, чѣмъ желаніе провести волю относительно оставляемаго имущества наперекоръ заведенному порядку наслѣдованія. Несравненно позднѣе, почти на нашихъ глазахъ, завѣщаніе стало юридическимъ распоряженіемъ имуществомъ на случай смерти. Могла ли, при такихъ условіяхъ, неограниченная свобода завѣщаній идти въ разрѣзъ съ порядкомъ законнаго наслѣдованія? Очевидно нѣтъ. Старинныя наши завѣщанія точно такъ же служатъ вѣрнымъ зеркаломъ тогдашняго наслѣдованія по закону, какъ законодательные памятники—завѣщательныхъ распоряженій. Обычай и воля отдѣльнаго лица тогда еще не были въ разладѣ, и о столкновеніи между двумя теоріями (наслѣдованія по закону и по завѣщанію) на жизнь и смерть — не могло быть и рѣчи. Говорить обо всемъ и даже краснорѣчиво — не трудно; но ладно говорить такъ, чтобъ въ результатѣ не получались мыльные пузыри.

Далѣе, г. Лохвицкій задался мыслію, но что бы то ни стало, доказать, что я написалъ очень плохую рѣчь. Самый простой для этого приемъ — не обращать вниманія на то, что сказано, а выхватить фразу, мѣсто и толковать ихъ не своему. Такъ и поступилъ мой критикъ. Я доказываю, что первоначальный нашъ бытъ соотвѣтъ общинное владѣніе; что равныя условія болѣе благоприятствовали сохраненію его на сѣверѣ, чѣмъ на югѣ; что на сѣверѣ семьи и роды разлагались медленнѣе, чѣмъ въ остальныхъ частяхъ Россіи, и домовитость, какъ кажется, была тамъ въ порядкѣ вещей (стр. 17). Кто же, прочитавъ эти строки, добросовѣстно заключитъ отсюда, что я отвергаю на сѣверѣ Россіи завѣщанія, личную собственность, раздѣлъ наслѣдства? Я только старался мѣстами изъ Псковской Судной Грамоты доказать существованіе на сѣверѣ живыхъ слѣдовъ, остатковъ, воспоминаній первоначальнаго быта, а свидѣтельствами изъ Русской Правды отсутствіе ихъ на югѣ, и тѣмъ подтвердить свою мысль. Пересмотрѣвъ теперь всѣ эти мѣста вновь, я остаюсь при прежнемъ своемъ мнѣніи, несмотря на возраженія г. Дохвицкаго. Да, въ Псковской Судной Грамотѣ больше слѣдовъ домовитости, больше указаній на то, что родственники живутъ вмѣстѣ и владѣютъ сообща имуществомъ, чѣмъ въ Русской Правдѣ. Въ послѣдней опредѣляется, кому изъ дѣтей идетъ домъ послѣ отца, а въ первой

нѣтъ объ этомъ ни слова; въ первой, кромѣ сыновей и дочерей, ни о какихъ другихъ родственникахъ не говорится по поводу наследства, а во второй говорится, да и какъ еще опредѣлительно: «а у котораго умершаго будетъ отецъ, или мать, или сынъ, или братъ, или сестра, или кто ближняго племени, и животомъ владѣть» (т. е. движимостью умершаго) и т. д. Найдите похожія указанія въ Русской Правдѣ, и я признаю себя побѣжденнымъ. Кромѣ этихъ, есть и другія доказательства. Въ той же Псковской Судной Грамотѣ сказано: «А который влщій (старшій) братъ съ меньшимъ братомъ жмущи въ одномъ хлѣбѣ, а скажутъ долга отцова (т. е. скажутъ поспороніе), а на отца записи не будетъ, и влщему брату правду (присягу) дать, да записатьъ общимъ жмущомъ (движимостью), да остаткомъ дѣлится (съ братомъ). (Изд. Мурзакевича, стр. 14). Тутъ, видите ли, и движимость даже общая, и старшій братъ только присягаетъ: онъ глава дома или семейства. Покажите мнѣ что нибудь подобное въ Русской Правдѣ. А вотъ другое мѣсто: «А который меньшой братъ или братанъ (племянникъ), жмущи въ одномъ хлѣбѣ съ влщнимъ братомъ или съ братомъ (братомъ отца, дядею) и т. д. Покажите мнѣ въ Русской Правдѣ, чтобъ племянникъ жилъ съ дядею въ одномъ хлѣбѣ, то есть виѣсть, въ одномъ хозяйствѣ?

Новаторию: я и не думалъ утверждать, что во Псковѣ, въ концѣ XV вѣка, не было завѣщаній, раздѣла наследства. Я только нахожу здѣсь слѣды нераздѣльности семейства, которыхъ вовсе не нахожу въ Русской Правдѣ. Точно такъ же стою я и на томъ, что лишнее наследство сына, не кормившаго до смерти отца или мать и оставившаго домъ, есть отголосокъ того времени, когда семья имѣла топографическій, а не генеалогическій характеръ. Можно же теперь оставить домъ и кормить отца и мать, можно и виѣсть съ ними жить и ничего для нихъ не дѣлать, быть незаботливымъ сыномъ. Въ редакціи Псковской Судной Грамоты соединены вмѣстѣ и незаботливость о родителяхъ, и оставленіе дома. Я вижу въ этомъ воспоминаніе о старинѣ, которая конечно могла въ XV вѣкѣ получить другой смыслъ, и объясняю эту старину обычаями простаго народа, которые очень недавно, да и тѣ мѣстами, въ видѣ извѣстій, стали предоставлять часть въ наследствѣ тѣмъ членамъ семейства, которые не живутъ въ одномъ домѣ съ умершимъ. Г. Лохвицкій говоритъ, что доказывать старинъ бытъ теперешними обычаями простаго народа—цѣлая теорія, очень остроумная, но можетъ быть очень пустая. Почему же пустая? Она дѣйствительно была бы очень пуста, еслибъ, подражая г. Лохвицкому, примѣнять обычай сѣверо-амери-

жавскихъ гражданъ къ древнему быту Россіи; но когда старыи законъ или обычай похожъ на теперешній крестьянскій, то я ничего не вижу пустаго сблизить ихъ и объяснять одинъ другимъ; вѣроятно не найдется ни одинъ добросовѣстный ученый въ мірѣ, который бы въ этомъ случаѣ подалъ голосъ за г. Лохвицкаго, противъ меня.

Вообще критическіе приемы г. Лохвицкаго—безподобны. Псковская Грамота говоритъ, что когда у кого жена умретъ безъ завѣщанія, и послѣ нея останется вотчина, то мужъ владѣтъ этой вотчиной до смерти, если не женится; а если женится, то не владѣтъ. О дѣтяхъ ни слова; стало быть, умретъ она оставя дѣтей или бездѣтною, это все равно; мужъ все-таки владѣтъ ея вотчиной. Г. Лохвицкому это мѣсто не можетъ нравиться, потому что оно говоритъ въ мою пользу. Еслибъ онъ былъ внимательнѣе, то могъ бы еще, пожалуй, возразить, что хотъ мужъ и владѣтъ женинымъ имѣніемъ, но зато только до новой женитьбы. И это возраженіе не было бы сильно, потому что приведенный законъ или записанный обычай есть не болѣе какъ воспоминаніе старицы, намекъ на нее, съ тѣхъ поръ какъ женщина получила юридическую самостоятельность. По моему критику непремѣнно нужны дѣти, дѣти во что бы то ни стало. По его толкованію, «мужъ послѣ смерти жены (и обратно) пожизненно владѣлъ ея имуществомъ; если же вступалъ въ бракъ, и само собою, когда умиралъ, то оно шло *дѣтямъ* въ раздѣлъ». Счастье г. Лохвицкаго, если во Псковѣ всѣ жены до единой умирали прежде мужей, оставляя дѣтей; а что, если, на его бѣду, хотъ одна умерла прежде мужа, и бездѣтною? Во что обратится тогда это его толкованіе?

Громы и молніи падаютъ на меня далѣе за то, что я не знаю, кого въ Русской Правдѣ должно разумѣть подъ смердомъ. По изслѣдованіямъ г. Никольскаго, смердъ есть что-то въ родѣ княжескаго крепостнаго. Догадка очень остроумная и даже весьма вѣроятная, но она мало полезна для г. Лохвицкаго. Смердъ, говоритъ онъ, «получалъ отъ князя орудіе, скоть и проч.; если онъ оставлялъ сыновей, которые могли бы нести тягло, то ясно, что данное имущество должно было возвращаться князю». Ну, а что же получали дочери? На нихъ, какъ извѣстно, давалась часть, если онѣ не были замужемъ. Неужели же имъ оставались княжескіе плуги, лошади, бороны! Зачѣмъ было имъ раздавать все это, и откуда такая ненужная щедрость? Но, кромѣ того, для опредѣленія порядка наслѣдованія, сила и важность не въ томъ, кто наслѣдовалъ послѣ смерда, князь или община; важно то, что по Русской Правдѣ, послѣ бездѣтнаго не было наслѣд-

никовъ, что имѣніе его становилось выморочнымъ: только съ этой стороны я и рассматривалъ наследство послѣ смерти; а до того, къ кому оно шло, мнѣ вовсе не было дѣла.

Г. Лохвицкій спрашиваетъ, откуда я взялъ, «что по Русской Правдѣ, когда послѣ умершаго оставались дѣти и вдова, то послѣдняя, пока не вступала въ новое супружество, оставалась хозяйкою дома и владѣтельницею всего имущества покойнаго мужа?» Написавши этотъ вопросъ, критикъ мой храбро ссылается на статью Правды, гдѣ говорится, что жена не получаетъ послѣ мужа наследства, исключая части, которую онъ ей оставилъ (кстати сказать: это вовсе не доказываетъ, чтобъ она не имѣла права владѣть наследствомъ. Доказательства въ Псковской Грамотѣ). Но потомъ онъ вѣроятно спохватился, что есть другая статья, которая прямо говоритъ въ мою пользу, и потому не приводитъ ее, а пишетъ глухо: изъ другой статьи («а еже жена ворчеться» и проч.) видно, что, когда дѣти были малолѣтны, то вдова была опекуной — не болѣе. Я считаю необходимымъ привести эту статью, чтобъ читатели могли вполне оцѣнить ученые приемы г. Лохвицкаго. Вотъ она; «если жена обречется сидѣть послѣ мужа (*) и растеряетъ добытокъ (мужа) и пойдетъ замужъ, то платить ей все дѣтямъ; а не захотятъ дѣти имѣть ее на дворѣ (то есть въ домѣ), а она будетъ непременно этого хотѣть и сидѣть (то есть оставаться вдовою), то непременно творить ея волю, а дѣтямъ не дать воли; но что ей далъ мужъ, съ тѣмъ ей сидѣть, или, взявши свою часть, также сидѣть». Спрашивается: гдѣ тутъ малолѣтныя дѣти? Какъ могли бы малолѣтныя дѣти не хотѣть имѣть мать въ домѣ? Если бъ она не владѣла имѣніемъ мужа, какъ бы она могла растерять его добытокъ? а она не только имѣла владѣла, но и не была обязана отвѣчать передъ дѣтьми въ растроченномъ до новаго замужства.

Дальше и дальше все въ томъ же родѣ. Г. Лохвицкому не нравится то, что я говорю о положеніи женщины въ древнѣйшей Россіи, и онъ ссылается на всѣ памятники историческіе и поэтическіе, гдѣ будто бы говорится противное. Весьма было бы любопытно узнать эти памятники?

У меня сказано:

(*) Сидѣть значитъ здѣсь и оставаться послѣ мужа хозяйкою дома, главою семейства, и не выходить замужъ. И теперь говорятъ въ простомъ народѣ: сидѣть вдовою, сидѣть въ дѣвкахъ.

«Права наслѣдованія лицъ женскаго пола, о которыхъ уже отчасти говорено выше, точно также соответствовали общимъ условіямъ древняго нашего быта и опредѣлялись положеніемъ женщинъ въ тогдашнемъ обществѣ. Языческое многоженство давно уже исчезло. При болѣе и болѣе тѣсномъ сближеніи родовъ и семей въ общественномъ союзѣ, жены перестали быть купленными или насильно отнятыми товаромъ, погибшими членами семействъ, въ которыхъ родились, чужими между чужихъ, предметами вѣчныхъ слезъ своихъ матерей. Конечно, нравы народные еще долго послѣ того сохраняли живыя воспоминанія объ этомъ времени и сохраняютъ ихъ болѣе или менѣе и до сихъ поръ; но на самомъ дѣлѣ, суровая судьба женщины, по самому свойству сожителства родовъ и семей, должна была понемногу смягчиться; супружество, при этомъ новомъ видѣ общественной жизни, не отрывало уже навсегда новобрачную отъ семьи, въ которой она родилась, а напротивъ, служило поводомъ и основаніемъ къ болѣе тѣсному сближенію породившихся между собою родовъ и семей. Здѣсь скрывается зародышъ личной самостоятельности женщины, будущаго признанія ея личныхъ и ниуцественныхъ правъ. Родители невесты,* отдавая ее замужъ по добровольному согласію, поддерживая съ нею связи и послѣ брака, вступая чрезъ нее въ болѣе тѣсныя и постоянныя отношенія съ ея мужемъ и его родными, естественно старались поставить свою дочь въ новой семьѣ какъ можно лучше; тутъ могло прищипываться и очень естественное желаніе не уронить себя передъ другими родами, похвастать передъ ними своею зажиточностью. Все это должно было повести къ отбѣгѣ покупокъ невестъ и къ отдачѣ ихъ замужъ съ приданымъ, которое, въ свою очередь, еще болѣе упрочило возникавшее начало гражданской личности женщины.

«Но это начало не вдругъ водворилось со всѣми своими послѣдствіями. И тогда и очень долго послѣ, существованіе лицъ женскаго пола имѣло, по общепринятымъ понятіямъ, худо скрывавшимъ первобытную грубость нравовъ, свое извѣстное назначеніе, которымъ и опредѣлялось общественное и гражданское положеніе женщины. Дѣвушка должна выдти замужъ; замужняя женщина есть супруга, мать, хозяйка дома или работница. Застарѣлая дѣвица, бездѣтная вдова, не имѣли никакого значенія и потому общественное положеніе ихъ было самое неопредѣленное и жалкое. Бездѣтныя вдовы потому и назывались сиротами, подобно дѣтямъ, лишившимся родителей. Такимъ лицамъ женскаго пола, или неисполнившимъ, или уже выполнившимъ свое назначеніе, ничего болѣе не оставалось дѣлать на землѣ, какъ идти въ монастырь и посвятить себя Богу. Изъ этихъ понятій вытекало, что дѣвушка не была прочнымъ членомъ своего семейства; она предназначена была, рано или поздно, оставить свою семью и выдти замужъ въ чужую; но и въ новой семьѣ она была прочнымъ членомъ только до тѣхъ поръ, пока мужъ былъ живъ, или когда послѣ его смерти у нея

оставались дѣти, и она, будучи вдовою, продолжала быть хозяйкой дома и главою семейства.

«Согласно съ этими понятіями установилось и право наследованія женщинъ. Какъ непрочные члены семьи, дочери не наследовали послѣ отца, а только получали приданое; вдовы или жили вмѣстѣ съ дѣтьми или получали часть изъ имѣнія мужа; часть не была наследствомъ, а лишь способомъ обезпеченія вдовы послѣ смерти мужа. Только во вдовствѣ женщина достигала полной гражданской самостоятельности, да и то весьма жалкой, если у нея не было дѣтей; въ дѣвчествѣ и замужемъ она была въ зависимости отъ другихъ, и рѣчь шла только о томъ, кто будетъ кормить и содержать ее. Незамужнихъ содержалъ и кормилъ отецъ, а по смерти его — братья; жену — мужъ; мать, если у покойника ея мужа не было своего имѣнія, — дѣти, сыновья или замужнія дочери. Женщина сама по себѣ не имѣла своего дома, своего хозяйства; оно было или родительское, или мужнино, или дѣтское. Вслѣдствіе этого, послѣ нея нѣтъ наследства; что она оставитъ своего по смерти, то по Русской Правдѣ достается не ея дѣтямъ, а только тѣмъ изъ нихъ, у которыхъ она жила въ домѣ, кто ее содержалъ и кормилъ, будетъ ли то сынъ или даже дочь.

Замѣчательное отступленіе отъ этихъ началъ составляетъ право дочерей бояръ и членовъ княжеской дружины наследовать послѣ отца, если у него нѣтъ сыновей. Очень можетъ быть, что это извѣтіе развилось подъ влияніемъ иноземнаго варяго-русскаго элемента; но корень его скрывается гораздо глубже, именно въ условіяхъ быта знатныхъ семей и родовъ, выдѣлившихся изъ массы народа и утратившихъ, какъ я уже сказалъ, первоначальный топографическій характеръ. Въ этихъ семьяхъ лицо, естественнымъ образомъ, не могло такъ поглощаться семействомъ, домою, какъ въ большинствѣ народонаселенія; въ нихъ, по самому роду ихъ жизни и занятій, ранѣе чѣмъ во всѣхъ прочихъ, могло выработаться личное начало, отдѣльная собственность членовъ семейства, юридическія отношенія между ними, какъ личные, такъ и по имуществу. Всѣ эти обстоятельства должны были отразиться и на лицахъ женскаго пола, принадлежащихъ къ этимъ семействамъ. Что не одно иностранное вліяніе сообщило у насъ женщинамъ права законнаго наследованія, — это всего лучше доказывается послѣдующей исторіей нашего законодательства; въ московскомъ государствѣ эти права признаны во всѣхъ служилыхъ классахъ, то есть между вотчинниками и помѣщиками, составлявшими высшіе слои тогдашняго общества.»

Конецъ этой выписки г. Лохвицкій счелъ за нужное опустить, и очень понятно почему: приведи мои слова вполнѣ, ему нельзя было бы воскликнуть: «какое жалкое въ самомъ дѣдѣ положеніе! Но только по Русской Правдѣ слѣдуетъ совсѣмъ другое»; нельзя было бы

сказать, приведа въсколко мѣстъ изъ Русской Правды: «каиниѣ образомъ изъ этихъ постановленій можно вывести типъ жалкой нищеты, которая притомъ не можетъ распорядиться своимъ имуществомъ?»

Старанія критика доказать, что и вдова жила своимъ домомъ — смѣшны; можетъ-быть оно и въ самомъ дѣлѣ было такъ, только въ Русской Правдѣ, какъ нарочно, нѣтъ объ этомъ ни одного намека; изъ нея видно только, что вдова жила или въ домѣ покойнаго мужа съ дѣтьми, малолѣтними или взрослыми, или у одного изъ взрослыхъ дѣтей — сына или дочери, стало-быть и у замужней дочери.

Не значить ли все это — «ставить ничтожные порадоксы собственной фактуры, ловить на удачу факты и тянуть ихъ за уши къ себѣ», какъ говорить обо мнѣ г. Лохвицкій въ своей критикѣ?

Въ выноскѣ на стр. 17-й читаемъ, что право матери-вдовы жить съ дѣтьми, быть въ родѣ опекуни, составляетъ отличіе европейскихъ законодательствъ отъ римскаго. «Типъ матери, какъ нравственный и юридическій, есть произведеніе новаго человѣчества». Но ниже, въ той же выноскѣ, оказывается, что это произведеніе, или этотъ типъ — какъ хотите — по саксонскому законодательству находился подъ опекою сына. Далѣе: «это право матери-вдовы прекращалось, когда она выходила замужъ, не потому, что чрезъ это являлось новое хозяйство, а потому, что поступая во власть новаго мужа, она отрекалась отъ своей власти, и сохранить ей опеку значило бы передать ее отчиму». Кажется, все есть — и власть мужа, и власть матери (состоящей подъ опекой сына), и передача опеки отъ матери къ отчиму. Но какъ на бѣду Русская Правда говоритъ, что и отчимъ можетъ-быть опекуномъ своихъ пасынковъ. Не счастливится г. Лохвицкому ни съ Русской Правдой, ни съ Псковской Грамотой! Видно узнать ихъ труднѣе, чѣмъ выписывать слово-въ-слово изъ Лабута и Ласерьера.

Не ставемъ останавливаться на нѣмныхъ убѣжденіяхъ г. Лохвицкаго, что малая собственность остается нераздѣльною, потому что ее нельзя дѣлить (стр. 18); на странной мысли, что незамужняя дочь смерда, выходя замужъ за человѣка той же общины, передавала ему тягло (тамъ же), какъ будто у него не было своего тягла, или онъ долженъ былъ тянуть два тягла; не будемъ также слишкомъ взыскательны къ тому, что въ выноскѣ на стр. 19-й говорится, будто бы по Русской Правдѣ только замужнія дочери смерда не

выключались совершенно изъ наслѣдства, тогда какъ въ выноскѣ же на стр. 15-й, и въ самой Русской Правдѣ, сказано совершенно противное; простимъ критику, что заподозривая меня въ самомъ грубомъ незнаніи, онъ пишетъ съ-плеча, не справляясь съ источниками, и приписываетъ извѣстный вопросъ, сдѣланный Петру Великому, кого считать знатными, не военной коллегіи, какъ это было на самомъ дѣлѣ, а Сенату (стр. 21). Что значить все это въ сравненіи съ тѣмъ, что показано выше, и съ слѣдующимъ замѣчаніемъ. У меня въ «Рѣчи» сказано: «наше законодательство безусловно отвергаетъ право наслѣдованія незаконнорожденныхъ. Этимъ, можетъ-быть, объясняется, почему у насъ, съ одной стороны, такъ облегчено признаніе дѣтей законными, а съ другой, такъ затруднено опроверженіе ихъ законности». Выписавъ эти слова курсивомъ, г. Лохвицкій восклицаетъ: «удивительное предположеніе! Наше законодательство точно также, какъ и другія, затрудняетъ отверженіе законности дѣтей, рожденныхъ во время брака, затрудняетъ доказательство ихъ происхожденія отъ прелюбодѣвія матери: это законъ нравственности, спокойствія семьи; всѣ дѣти, рожденные послѣ вѣнчанія во все продолженіе супружества — законны; доказывать противное, то есть происхожденіе ихъ отъ прелюбодѣвія жены — вотъ что затруднено! Но это существуетъ вездѣ. Что жъ значить: «облегчается признаніе дѣтей законными?» Совершенно не понятно».

Во-первыхъ, наше законодательство признаетъ законными дѣтей, не только рожденныхъ, но и зачатыхъ во время брака, а это большая разница! А потомъ, при всей формальности нашего права, за доказательство законности рожденія принимаются, при отсутствіи или сомнительности метрическихъ книгъ, — исповѣдныя росписи, родословныя, городовыя обывательскія книги и ревизскія сказки, даже — формулярные списки родителей (Зак. Гражд. Т. X, Ч. I, ст. 123). Есть ли это облегченіе признанія дѣтей законными или нѣтъ? Право доказывать законность своего рожденія не прекращается никакою давностью. Въ извѣстныхъ случаяхъ и наслѣдники такого лица пользуются этимъ правомъ въ теченіе срока земской давности (Тамъ же, ст. 126); а для опроверженія законности рожденія ребенка, мужу его матери дается только годъ или два (ст. 129); наслѣдникамъ же послѣдняго всего три мѣсяца (ст. 130). Есть ли это облегченіе признанія дѣтей законными и затрудненіе опроверженія ихъ законности, или нѣтъ? Далѣе: законность лица, рожденного позднѣе 306 дней послѣ прекращенія брака, могутъ оспаривать *естъ тѣ*, коихъ права личныя или по имуществу были бы нарушены чрезъ признаніе его законнорожденнымъ (стало быть

другіе не могутъ), и притомъ только въ теченіе 6 мѣсяцевъ послѣ рожденія младенца (ст. 131). Есть ли это затрудненіе опроверженія законности, или нѣтъ? Споръ противъ законности брака и всѣхъ его послѣдствій, въ томъ числѣ и противъ законности дѣтей, происшедшихъ отъ этого брака, дозволяется открывать только въ теченіе двухъ лѣтъ по смерти одного изъ супруговъ, состоявшихъ въ незаконномъ бракѣ (Гражд. Судопроизводство Т. X, Ч. II, ст. 812). Есть ли это затрудненіе опроверженія законности, или нѣтъ?

Мнѣ, пожалуй, возразятъ, что постановленія, очень сходныя съ этими, содержатся и во французскомъ кодексѣ. Это справедливо; но сравнивая наше законодательство съ французскимъ, не должно забывать, что послѣднее допускаетъ гражданскій бракъ, а наше не допускаетъ. При гражданскомъ бракѣ на первомъ планѣ стоитъ природная связь родителей и дѣтей, или такія отношенія, которыя заставляютъ предполагать ее. Бракъ есть дѣло договора, и необъявленіе его передъ полицейскимъ начальствомъ есть, собственно говоря, несоблюденіе формальности. Итакъ, естественно, что при гражданскомъ бракѣ признаніе дѣтей законными очень облегчено; но по нашему законодательству бракъ есть таинство, и примѣненіе въ нашемъ Сводѣ французскихъ началъ имѣетъ совершенно другой смыслъ, который, какъ я продолжаю думать, объясняется только безпощадною строгостью нашихъ постановленій къ незаконнымъ дѣтямъ. Такое предположеніе я основываю на томъ, что всѣ приведенныя статьи Свода, за исключеніемъ только одной (123), основаны на высочайше утвержденномъ 6 февраля 1850 года мнѣніи государственнаго совѣта (2-е Полное Собран. Зак. Т. XXV, Отд. I, № 23, 906); а узаконеніе незаконнорожденныхъ и сопричтеніе дѣтей, рожденныхъ до брака, къ законнымъ, прекращено указомъ 29 іюля 1829 года (Зак. Гражд. Т. X, Ч. I, примѣч. къ ст. 144).

Довольно этихъ замѣчаній. Изъ нихъ видно, сколько г. Лохвицкій знаетъ и понимаетъ въ русскомъ правѣ. Ни мало не желая становиться съ нимъ на одну доску и препираться его оружіемъ, я считаю обязанностью указать читателямъ на вполне справедливое возраженіе г. Лохвицкаго противъ моихъ объясненій знаменитаго указа Петра Великаго о единокровіи. Для красоты слога онъ приписалъ мнѣ и тутъ грубое незнаніе самыхъ простыхъ вещей. Это передъ нимъ; но параллель, проведенная имъ между Правдою воли монаршей и закономъ 1714 года очень вѣрна, очень основательна, и я сознаюсь охотно въ томъ, что мое объясненіе хуже его.

Перейдемъ теперь къ теоретической части статьи г. Лохвицкаго. Изъ четырехъ тезисовъ, направленныхъ противъ меня, третій гласитъ, что я не знаю теоріи вопроса, который излагаю въ «Рѣчи». Слѣдующія затѣмъ 8 страницъ (4—11) должны поправить эту горькую, непростительную ошибку. Г. Лохвицкій излагаетъ теорію наследственнаго права.

Что такое теорія? Гѣ. самыя общія основанія, которыя обнимаютъ предметъ во всѣхъ его подробностяхъ, разрѣшаютъ всѣ возникающіе изъ него сомнѣнія и вопросы и сами представляютъ одно стройное цѣлое, возведенное къ одному началу. Иначе мы будемъ имѣть не теорію, а фразы и общія мѣста, ничего не доказывающія, ничего не объясняющія.

Сначала г. Лохвицкій излагаетъ—что такое наследственное право. Каждое законодательство нашего времени признаетъ два вида наследства, — по завѣщанію и безъ завѣщанія. Въ размѣрѣ, придаваемомъ тому или другому виду выражается политическій и философскій характеръ народа. Затѣмъ опредѣляется, что такое завѣщаніе? Право завѣщивать не есть частное, а государственное. Завѣщаніе, съ точки зрѣнія чистаго права, имѣетъ основаніе только въ вѣрованіи въ безсмертіе души. «Поэтому въ исторіи права существованіе завѣщаній указываетъ прямо спиритуальный характеръ народа; отсутствіе его—на матеріализмъ». Это положеніе критикъ проводитъ чрезъ исторію. У новыхъ народовъ оба начала, спиритуальное и матеріальное, вступаютъ въ вѣковую борьбу. Очертивъ ее во Франціи, г. Лохвицкій показываетъ, какъ они пришли въ столкновеніе на жизнь и смерть при революціи 1789 года. Изъ двухъ встрѣтившихся здѣсь системъ наследованія, римская ставила на первый планъ право завѣщанія и за норму считала равенство наследниковъ; германская ставила на первый планъ наследованіе безъ завѣщанія и неравенство наследниковъ. Во французскомъ правѣ оба начала слились въ одно: германское наследованіе по закону и римское равенство наследниковъ приняты за основаніе новаго порядка наследованія. Результатомъ было, что французское общество стало навсегда демократическимъ. Въ Англіи развилось германское начало неравенства при полной свободѣ права завѣщанія, которая, по правамъ страны, поддерживаетъ аристократическое начало въ этой странѣ. Въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, напротивъ, отмѣнены только майораты и субституціи (начало неравенства) и оставлено свободное право завѣщанія (которое сильно ограничено во Франціи) и, согласно съ нравами и обычаями, завѣщанія не ведутъ къ неравенству раздѣла

нѣнія между наслѣдниками. Такимъ образомъ, наслѣдственное право «есть термометръ внутренняго состоянія народа. Только изучить наслѣдственное право народа, мы поймемъ духъ его политическихъ учрежденій, его характеръ и даже его экономическое состояніе». Отсюда выводится, что основной, капитальный недостатокъ моей «Рѣчи» тотъ, что я не рассматриваю наслѣдованіе по закону въ органической его связи съ цѣлымъ ученіемъ о наслѣдованіи, но показываю отношенія перваго къ праву завѣщанія.

Во-первыхъ, во всѣхъ этихъ разсужденіяхъ нѣтъ ни одной мысли, ни одного факта, который бы принадлежалъ самому г. Лохвицкому. Все, рѣшительно все, выписано, большею частью въ буквальный переводъ, изъ книги Лаферьера (*Histoire des principes, des institutions et des lois pendant la revolution française depuis 1789 jusqu'à 1804*. См. 2-е изд. Paris. 1851 — 1852, стр. 220 — 235) и Лабулю (*Histoire politique des Etats Unis depuis les premiers essais de colonisation jusqu'à l'adoption de la constitution fédérale* T. I. Paris. 1855, стр. 503 — 516). Я вызываю привести мнѣ изъ всего блистательнаго изложенія теорій наслѣдственнаго права г. Лохвицкаго хоть одну мысль, хоть одинъ фактъ, которые не находились бы на указанныхъ страницахъ двухъ этихъ сочиненій, и большею частью тѣми же словами, въ подстрочномъ переводѣ. Сличеніе этихъ текстовъ, которое можетъ быть представлено тотчасъ же, прибавило бы любопытную и поучительную страницу въ исторіи литературныхъ и ученыхъ заимствованій, дешеваго щеголянья чужими знаніями, какъ своими. Но не въ этомъ дѣло. Г. Лохвицкій не любитъ авторитетовъ въ дѣлѣ науки, и я тоже небольшой до нихъ охотникъ. Лаферьеръ и Лабулю очень почтенные ученые, но изъ этого никакъ еще не слѣдуетъ, что все что они сказали — неопровержимая истина. Они изслѣдовали, какъ образовались и развивались исторически различныя системы наслѣдственнаго права во Франціи, Англіи и Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, какое было политическое и социальное вліяніе этихъ системъ въ этихъ странахъ. Все это прекрасно, но гдѣ же теорія? Во всемъ этомъ я не вижу теорій. Достойные ученые, изъ которыхъ такъ нецеремонно черпалъ г. Лохвицкій полными горстями, и не думали строить теорій, и въ этомъ смыслѣ все, что они говорятъ, совершенно справедливо; но они вѣроятно сами крайне бы удивились, еслибъ узнали, что ихъ превосходныя историческія изслѣдованія выдаются за теоріи наслѣдственнаго права.

Въ томъ-то вся и сила, что удовлетворительной теоріи наслѣдственнаго права нѣтъ, и пока не выработается различныя направле-

нія, борющіеся въ современномъ европейскомъ обществѣ, такой теоріи и быть не можетъ. Взаимныя отношенія наслѣдованія по закону и права завѣщанія зависятъ отъ взаимныхъ отношеній индивидуальной воли и начала общности; а кому неизвѣстно, что всѣ прежнія рѣшенія этого существеннаго вопроса не выдерживаютъ критики, а новаго пока нѣтъ?

«Наслѣдственное право — говоритъ г. Лохвицкій — есть та часть гражданского, которымъ это послѣднее, то есть собственность, семейство и обязательства, связывается тѣсно съ государственнымъ правомъ. Связь съ государствомъ существуетъ и во всѣхъ другихъ вопросахъ гражданского права — *jus privatum sub tutela juris publici latet*: движеніе брака, собственности, обязательствъ совершается въ кругу, очерченномъ государствомъ. Но нигдѣ нѣтъ такой живой и постоянной связи съ государствомъ, его исторіей, формой правленія, какъ въ наслѣдствѣ. Кромѣ этого политическаго значенія, наслѣдственное право имѣетъ великій интересъ потому, что на немъ отражаются религіозныя, философскія и экономическія понятія народа».

Неужели это теоретическія основанія наслѣдственного права? Какая въ самомъ дѣлѣ ошибка, что я не предпослалъ ихъ своей «Рѣчи» въ видѣ краеугольнаго камня! Кто же рѣшится въ наше время утверждать, что наслѣдство болѣе всѣхъ другихъ частей гражданского права связано съ государствомъ? И опытъ и наука разъяснили до послѣдней очевидности, что даже обязательства, не говоря уже о бракѣ и вещныхъ правахъ, связаны самымъ тѣснымъ, неразрывнымъ образомъ съ такъ-называемымъ государственнымъ правомъ. А критикъ мой продолжаетъ противопоставлять ихъ, какъ нѣкогда римскіе юристы, по наружнымъ признакамъ. Это взглядъ устарѣлый, давно всѣми отброшенный! Наука въ наше время требуетъ теоретическихъ основаній поглубже. Зная, что государственное и гражданское право не одно и то же, что послѣднее совершается въ кругѣ, очерченномъ первымъ, наука доискивается теперь до тѣхъ началъ, которыми сфера государственная и гражданская связаны въ одно органическое цѣлое, и въ этихъ-то началахъ надѣется найти объясненіе различныхъ отраслей гражданского и государственнаго права. На этотъ путь наука ступила недавно; немудрено, что въ этомъ направленіи сдѣлано еще мало; но оно указано, оно есть, и есть именно потому, что прежнія объясненія оказались неудовлетворительными и ничего необъясняющими. А ихъ-то именно и предлагаетъ г. Лохвицкій, какъ послѣднее слово науки!

Такія же общія мѣста исправляютъ у г. Лохвицкаго должности теоріи завѣщаній.

«Что такое завѣщаніе? Это есть *voluntas ultra mortem*—воля чело-вѣка, получающая исполненіе послѣ его смерти. Но какое же право имѣеть чело-вѣкъ быть законодателемъ, обязывать другихъ, когда онъ самъ обратился въ прахъ? Чтобы завѣщаніе было исполнено, необходимо наблюденіе государства, потому что самъ завѣщатель не можетъ этого сдѣлать; такимъ образомъ ясно, что право завѣщанія не есть частное, а государственное: безъ согласія государства не можетъ существовать.

«Справедливо (говоритъ Лейбницъ), что завѣщанія съ точки зрѣ-нія чистаго права имѣютъ основаніе только въ *апроеваніи въ безсмер-тіе души*. Поэтому въ исторіи права существованіе завѣщаній ука-зываетъ прямо спиритуальный характеръ народа, отсутствіе его—на матеріализмъ. Такъ, напримѣръ, у египтянъ не существовало права завѣщанія. Въ Римѣ, въ первый періодъ до XII таблицъ, завѣщаніе существовало не какъ частное право, а какъ законъ: завѣщатели вносили завѣщаніе въ народное собраніе, и только собраніе могло утвердить его, какъ законодательная власть: это была частная воля, обращенная въ законъ. По законамъ XII таблицъ завѣщаніе стояло на одной ступени съ договорами. Завѣщатель заключалъ съ наслѣд-никомъ договоръ о передачѣ ему имущества по смерти; требовалось, какъ при куплѣ, согласіе обѣихъ сторонъ; да-же, самая форма была воображаемая продажа; наслѣдникъ какъ бы покупалъ будущее имущество—*pertaestet libram*. Слѣдовательно, по матеріальному духу тогдашняго римскаго права, завѣщаніе, въ собственномъ смыслѣ слова, не существовало. Только впослѣдствіи, когда спиритуализмъ школы Лабеова проникъ въ римское право, чело-вѣкъ получилъ пра-во на посмертную волю.»

Весь этотъ почти подстрочный переводъ изъ Лафэрьера разрѣ-шаетъ ли вопросъ о теоріи? Нѣтъ, тысячу разъ нѣтъ! Въ самомъ дѣлѣ, неужели въ мысли, что право завѣщанія не есть частное, а го-сударственное, лежитъ отвѣтъ на теоретическій вопросъ? Послѣ это-го, мы скажемъ, что и право жениться есть тоже не частное, а го-сударственное, потому что государство тоже наблюдаетъ за бракомъ; что право купить недвижимость есть тоже государственное, потому что переходъ недвижимыхъ имуществъ отъ одного лица къ другому—тоже совершается подъ наблюденіемъ государства. Въ исторіи за-конодательствъ право завѣщанія, дѣйствительно, является съ го-сударственнымъ, а не частнымъ характеромъ, но когда? Въ тѣ отдаленныя эпохи, когда общество представляетъ собою какъ бы между-

народный союзъ семей и родовъ, когда эти маленькія общественныя единицы сохраняютъ еще вполнѣ свою самостоятельность и отдѣльность. Глава такой семьи, такого рода, передаетъ послѣ себя свою власть преемнику, по началамъ государственнаго, а не частнаго права. Но при большемъ сближеніи родовъ и семей, для такой передачи права требуется уже согласіе всего союза. Воспоминаніе объ этомъ измѣненномъ значеніи завѣщанія сохранилось у римлянъ; утвержденіе завѣщанія народнымъ собраніемъ указываетъ на это. Чѣмъ больше развивался общественный бытъ, тѣмъ больше сглаживался и терялся государственный характеръ отдѣльных семей и родовъ; государственная власть отъ семейства мало по малу обратилась вмѣстѣ съ тѣмъ въ частное гражданское право, и у римлянъ уже не законамъ XII таблицъ—стало предметомъ частнаго договора. Впослѣдствіи, право завѣщанія освободилось отъ этихъ формъ, когда всѣ воспоминанія о древнѣйшемъ бытѣ родовъ и семей, даже въ ихъ искаженной, частной формѣ, совершенно исчезли. На этомъ и остановилось развитіе римскаго права. Съ началомъ безусловнаго произвола завѣщателя, почти всегда враждебнаго наследникамъ по закону, оно не сумѣло справиться; придумало кой-какія ограниченія этого произвола въ его послѣдствіяхъ, но до него самаго не коснулось. Критически стали относиться къ этому началу только новыя народы; они принесли съ собою новыя отношенія лица къ обществу, новую формулу общественной и частной жизни. Какъ ни несовершенно выработана она до сихъ поръ, но ею, и только ею объясняются ограниченія завѣщательнаго права въ современныхъ европейскихъ законодательствахъ.

Такимъ образомъ право завѣщанія, въ разныя эпохи общественной жизни, бываетъ то государственнымъ, то частнымъ правомъ. Не материализмъ, не спиритуализмъ, а значеніе семьи и отеческой власти, и отношеніе лица къ обществу—опредѣляютъ значеніе послѣдней воли. Вотъ почему такъ трудно, даже невозможно—сказать теперь о правѣ завѣщанія что-нибудь теоретически вѣрное. Вопросъ этотъ разрабатывается наукою, но далеко еще не разработанъ; рѣшеніе его не столько во власти науки, сколько — въ томъ видѣ, какой приметъ европейское общество послѣ теперешняго броженія.

Точно такъ же мало теоретически-вѣрнаго можно сказать и о порядкѣ наслѣдованія по закону. Основаніемъ ему служитъ теперь семья, въ ея самой отвлеченной, генеалогической формѣ, и которая такъ рѣдко совпадаетъ съ дѣйствительными семейными, близкими

отношеніями. Французское и, въ особенности, прусское законодательство представляютъ нѣкоторыя попытки ограничить дѣйствіе этого отвѣтственно-семейнаго начала; но попытки ихъ очень робки, отрывочны. Видно, что начало — не крѣпко, а между тѣмъ, пока, замѣнить его вѣщью. Такимъ образомъ, и порядокъ законнаго наследованія — тоже лишень твердой теоретической основы. Надъ нимъ тоже работаетъ наука, но пока — съ такими же малыми успѣхами, какъ и надъ правомъ завѣщанія.

Именно потому, что начала гражданского права, въ томъ числѣ и права наследованія, въ настоящее время такъ неопредѣленны и нетверды, — я не рѣшился излагать ихъ въ моей «Рѣчи». Не желая пускать пыль въ глаза публикѣ общими мѣстами, ни блистать выписками изъ чужихъ трудовъ, я поставилъ себѣ, при составленіи «Рѣчи», двѣ цѣли. Во-первыхъ, я хотѣлъ прослѣдить тѣ начала, которыя проходятъ чрезъ всю исторію нашего наследованія по закону, и такимъ образомъ — связать въ одно стройное цѣлое отрывочныя, историческія извѣстія, не имѣющія между собою, повидимому, ничего общаго; этимъ я надѣялся оказать нѣкоторую услугу и изслѣдователямъ исторіи русскаго права, и практическимъ юристамъ, которые часто затрудняются въ примѣненіи дѣйствующихъ нашихъ законовъ по этому предмету, именно вслѣдствіе того, что исторія нашего наследованія по закону не обработана еще ученымъ образомъ. Во-вторыхъ, неудовлетворительность, обветшалость нашего порядка наследованія по закону живо чувствуется всѣмъ; представляя нестройное собраніе разнородныхъ началъ, онъ не соответствуетъ самымъ очевиднымъ требованіямъ справедливости. Чѣмъ же замѣнить его и какъ? Отвѣчать на этотъ вопросъ теперь еще очень трудно; но для разъясненія его мнѣ казалось очень полезнымъ познакомить публику съ постановленіями о томъ же предметѣ другихъ странъ, гдѣ порядокъ наследованія по закону развитъ рационально, послѣдовательно, по извѣстнымъ общимъ началамъ, и потому, несмотря на всѣ свои недостатки, очень интересенъ и полезенъ, какъ матеріалъ для сравненія. Вотъ задача, которую я имѣлъ въ виду, составляя свою «Рѣчь». Какъ я ее выполнилъ, объ этомъ не мнѣ судить; но во всякомъ случаѣ добросовѣстная критика можетъ укорять меня только за то, что я дурно разрѣшилъ вопросъ, который самъ себѣ поставилъ. Г. Лохвицкій смотритъ на дѣло иначе; ему и книги въ руки! Я знаю только, что еслибъ завтра долженъ былъ снова писать ту же самую «Рѣчь»; я бы точно также «распаркался передъ публикой» съ извиненіями о сухости вопроса, но въ концѣ прибавилъ бы: я не знаю сколько нибудь удовлетворительной теоріи наследственнаго права, а выдавать вамъ трескучія фразы и выписки

нѣ чужихъ книгъ за теорію не намѣренъ; если вамъ этого требует-
ся обратитесь къ г. Лохвицкому.

Довольно. Почему моя «Рѣчь» удостоилась критики г. Лохвиц-
каго только теперь, тогда какъ она вышла годъ тому назадъ; почему
въ теченіе цѣлаго года г. Лохвицкій не успѣлъ написать разборъ
получше и посерьёзѣе — разъяснить всѣ эти вопросы я считаю
ниже себя; когда нибудь все это объяснится и узнается. Г. Лохвиц-
кій похоронилъ меня, справилъ надъ моею могилою тризну и напи-
салъ эпитафію. Но плохія критики и ругательства никого не уклады-
ваютъ въ гробъ прочнымъ образомъ. Послѣ нихъ мертвые иногда
возвращаются на свѣтъ Божій.

К. НАВЕЛИНЪ.

ЧТО СЛѢДУЕТЪ СДѢЛАТЬ

«РУССКОМУ ОБЩЕСТВУ ПАРОХОДСТВА И ТОРГОВЛИ?»

(Отвѣтъ директора-распорядителя Русскаго Общества Пароходства и Торговли Н. А. Новосельскаго на статьи противъ управленія дѣлами этого общества. Москва. 1860 г.)

Цѣлой Россіи еще памятно знаменитое преніе объ арифметическихъ задачахъ по поводу статей гг. Новосельскаго, Перозіо и Смирнова, происходившее въ петербургскомъ Пассажѣ слишкомъ годъ тому назадъ. Не возвращаясь къ этому несчастному предмету, не рѣшая, было ли что нибудь справедливое въ словахъ г. Перозіо, мы попробуемъ заняться исключительно «Отвѣтомъ» г. Новосельскаго. Мы сдѣлаемъ предположеніе, лучше котораго не можетъ ничего желать г. Новосельскій, — мы предположимъ, что каждое слово его «Отвѣта» есть истина, никогда не подвергавшаяся и не могущая быть подвергнута сомнѣнію. Исключительно на основаніи увѣреній г. Новосельскаго мы попробуемъ разсудить, что слѣдуетъ думать о дѣлахъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли.

Г. Перозіо говорилъ, что общество «возникло при невыгоднѣйшихъ обстоятельствахъ». Г. Новосельскій показываетъ, что обстоятельства эти были таковы:

«1) Южный край Россіи, среда дѣйствій возникшаго общества, былъ разоренъ войною.

«2) Приморскіе города Южной Россіи были разобщены, какъ ра-

зобщены и теперь, съ внутренними областями Россіи, большую часть года, дурными дорогами.

«8) Вся отпускная торговля Южной Россіи ограничивалась одними сырыми произведеніями, перевозка которыхъ пароходами, при громоздкости и сравнительно низкой цѣнѣ этихъ произведеній, можетъ быть выгодною только во время усиленнаго спроса на нихъ за границею, или же въ то время, когда они, вслѣдствіе удешевленія перевозки къ приморскимъ пристанямъ (напримѣръ, вслѣдствіе развитія рѣчнаго буксирнаго пароходства въ южномъ краѣ), въ состояніи будутъ выносить высшій, противу парусныхъ судовъ, пароходный фрахтъ; но къ развитію буксирнаго пароходства, или вообще къ улучшенію средствъ сообщенія въ Южной Россіи въ то время еще не приступали; заграничный спросъ на хлѣбъ изъ Россіи уменьшился со времени войны, вслѣдствіе достаточныхъ урожаевъ за границей и дорогихъ цѣнъ на хлѣбъ въ Южной Россіи, и по этимъ причинамъ фрахтъ изъ черноморскихъ портовъ понизился послѣ войны.

«4) Въ Россіи не было, какъ нѣтъ и теперь, сословія матросовъ, для составленія экипажей на пароходахъ общества.

«5) Въ Россіи было еще труднѣе, чѣмъ теперь, найти людей *зотовыхъ* къ коммерческой береговой и судовой службѣ вообще, а для такой дѣятельности, какая предстоитъ Русскому Обществу Пароходства и Торговли, въ особенности.

«6) Въ Россіи было еще труднѣе, чѣмъ теперь, найти *мохускихъ мазаниновъ*, для службы на пароходахъ, и даже *кочебаровъ*.

«7) По *вѣтвямъ* русскимъ берегамъ Чернаго и Азовскаго морей не было, какъ нѣтъ и теперь (за исключеніемъ Севастополя, торговля котораго весьма незначительна), ни *одного удобнаго порта*, ни *одной удобной пристани* и *никакихъ средствъ для погрузки и выгрузки*.

«8) На всемъ Югѣ Россіи и по всему Черному морю не было ни *одного элкана* и ни *одного дока*, для починки и окраски пароходовъ. При такомъ отсутствіи элкановъ и доковъ, Русское Общество вынуждено посылать свои пароходы, для починки и окраски, въ Марсель; а всякому понятно, до какой степени это неудобно для срочнаго пароходства.

«9) По всему берегу Чернаго и Азовскаго морей не было ни *одного механическаго заведенія*, для исправленія даже самыхъ незначительныхъ *неисправностей въ механизмахъ* пароходовъ.

«10) Русскіе *таможенные и паспортные законы*, составленные еще въ тѣ времена, когда не могло быть и рѣчи ни о пароходствѣ вообще, ни о срочномъ въ особенности, *поднимаютъ и поднимаютъ безпрерывные поводы къ недоумѣніямъ и, не зависящимъ отъ Общества, неудовольствіямъ публики*.

«11) Возникшее при такихъ условіяхъ Русское Общество Пароходства и Торговли встрѣтило на Черномъ, Средиземномъ и даже Азовскомъ моряхъ *содержащихъ компаній: Французской, Австрійской, Англійской, Греческой и Турецкой*. Французская и Австрійская, будучи,

одинаково съ Русскимъ Обществомъ, поддерживаемы своими правительственными и получая отъ нихъ немалозначительныя денежныя пособія, господствовали именно на тѣхъ линіяхъ сообщенія въ Средиземномъ морѣ, которыя опредѣлены были по уставу для дѣйствій Русскаго Общества Пароходства и Торговли. Соперничество съ этими послѣдними компаніями было тѣмъ труднѣе для Русскаго Общества, что дѣятельность и управленіе ихъ были въ то время уже вполне организованы.»

Мы выпишали буквально слова «Отвѣта», только вынустивъ для краткости нѣкоторые изъ доводовъ, служившихъ подтвержденіемъ ихъ. Мы совершенно принимаемъ справедливость приведенныхъ нами словъ; слѣдовательно не имѣемъ надобности провѣрять доказательства, на которыхъ они основаны. Что же такое говорить намъ г. Новосельскій?

Онъ говоритъ намъ, что страна, продуктами которой должны были грузиться пароходы Русскаго Общества, была разорена, то есть не могла представлять значительнаго количества продуктовъ для вывоза. Положимъ, что Общество основывалось для надобностей не того времени, а слѣдующихъ годовъ, когда край поправится отъ разоренія и будетъ имѣть болѣе значительное количество продуктовъ. Но г. Новосельскій говоритъ, что приморскіе города этого края разобщены отъ внутреннихъ областей, производящихъ продукты, — стало быть Общество не могло надѣяться на успѣшность дѣйствій, пока положеніе внутреннихъ путей сообщенія въ Южной Россіи не измѣнится; оно не измѣнилось до сихъ поръ, по словамъ г. Новосельскаго; стало быть и до сихъ поръ Общество лишено основанія для успѣшности своихъ дѣйствій. Но мало того, что нѣтъ путей для подвоза продуктовъ къ пароходамъ Общества, — г. Новосельскій прибавляетъ, что сами по себѣ эти продукты неудобны для перевоза на пароходахъ: они такъ громоздки и дешевы, что при обыкновенныхъ обстоятельствахъ не въ состояніи «выносить высшаго противъ парусныхъ судовъ пароходнаго фрахта»; итакъ, по свойству самыхъ продуктовъ своихъ, отпускная торговля Южной Россіи неудобна для дѣйствій пароходнаго общества. Кромѣ того, Общество не находило для себя ни матросовъ, ни людей готовыхъ къ коммерческой береговой и судовой службѣ, ни даже кочегаровъ; итакъ основывался пароходный флотъ, не находившій себѣ не только продуктовъ для перевозки, но даже и людей, годныхъ на службу. Этого мало: по всѣмъ русскимъ берегамъ, для которыхъ онъ основывался, не было ни одной удобной пристани для него, не было даже никакихъ средствъ для нагрузки и выгрузки. Итакъ пароходы, не имѣвшіе ни товаровъ для перевозки, ни людей для своей службы, не имѣли даже и мѣстъ, въ которыхъ

удобно могли бы нагружаться или приставать. Къ ихъ существованію не было ничего приготовлено до такой степени, что для починковъ и окраски они должны были ходить въ Марсель: по всему русскому южному берегу не было ни одного механическаго заведенія.

Мы спрашиваемъ теперь: дозволялось ли здравымъ коммерческимъ расчетомъ основывать Общество въ такихъ обстоятельствахъ? Продуктовъ для его дѣйствій нѣтъ, людей для него нѣтъ, пристаней для него нѣтъ, ничего нужнаго для него нѣтъ, — зачѣмъ же нужно оно само, когда нѣтъ ему ни круга дѣйствій, ни средствъ дѣйствованія?

Можно предположить на это отвѣтъ такого рода: правда, что русская отпускная торговля находилась въ обстоятельствахъ очень неблагоприятныхъ для дѣйствій Пароходнаго Общества; но сама она, эта несчастная отпускная торговля, нуждалась въ Пароходномъ Обществѣ, такъ что его основаніе было не предметомъ коммерческаго расчета со стороны основателей, а благороднымъ подвигомъ на общую пользу, хотя бы съ убыткомъ себѣ. Но г. Новосельскій устраняетъ эту мысль. Онъ говоритъ намъ, что на Черномъ, Средиземномъ и Азовскомъ моряхъ, во время основанія Русскаго Общества, уже дѣйствовали пароходы французскіе, австрійскіе, англійскіе, греческіе и турецкіе; французская и австрійская пароходныя компаніи уже «господствовали», по его выраженію, на тѣхъ линіяхъ сообщенія въ Средиземномъ морѣ, на которыхъ намѣревалось дѣйствовать Русское Общество. Итакъ, если отпускная торговля южнаго русскаго берега имѣла надобность въ пароходахъ, она уже имѣла пароходы къ своимъ услугамъ. Она нимало не требовала, чтобы являлись какіе-то благодѣтели для нея, служащіе ей съ убыткомъ для русской націи: она могла уже располагать какимъ ей угодно числомъ пароходовъ, содержаніе которыхъ не приносило ни одной копѣйки убытка русскому народу. Зачѣмъ же намъ нужно было входить для нея въ убытки, нимало для нея не нужные?

А положеніе дѣлъ, по словамъ г. Новосельскаго, было дѣйствительно таково, что Русское Общество Пароходства и Торговли не могло поддерживать своего существованія безъ громадныхъ пожертвованій отъ русской націи. Г. Перозію говорилъ, что пособіе, даваемое со стороны правительства, служило совершеннымъ обезпеченіемъ Русскому Обществу. Г. Новосельскій утверждаетъ, что это не такъ. Между тѣмъ, по его собственнымъ словамъ, пособіе правительства въ 1858 году составляло гораадо болѣе милліона рублей. Зачѣмъ же поглотило Русское Общество Пароходства столько денегъ у русской націи? Зачѣмъ русская нація должна брести на это дѣло

такія колоссальныя суммы? У г. Новосельскаго находимъ слѣдующее разъясненіе:

«Содержаніе почтового сообщенія вообще, а морскаго въ особенности, вызывается обыкновенно не столько частными потребностями, сколько государственными. Бываетъ конечно, что частныя и государственныя потребности соединяются въ равной степени; но это можетъ случиться только между *нѣкоторыми* пунктами, гдѣ постоянно значительное передвиженіе товаровъ, пассажировъ и почтовой корреспонденціи. Такихъ пунктовъ весьма немного, и правильное сообщеніе между ними устроивается обыкновенно само собою, безъ всякаго содѣйствія и требованій правительства. Но между тѣми пунктами, которые не находятся въ такомъ исключительномъ положеніи, при безучастіи правительства, пароводное сообщеніе или вовсе не существовало бы, или же оно производилось бы не срочно, завися отъ выгодности заработка.

Итакъ въ виду такое двойное назначеніе почтовыхъ пароводныхъ компаній, а равно и то, что выдаваемые имъ правительственныя пособія относятся въ государственномъ бюджетѣ къ категоріи расходовъ по устройству путей сообщенія и по содержанію почтъ, нельзя, кажется, признать ихъ ни безцѣльными, ни излишними. Если бы не было подобныхъ компаній, остались бы, вѣсто ихъ, правительственныя учрежденія съ тѣми же назначеніями, и расходы на эти учрежденія покрывались бы исключительно изъ государственныхъ доходовъ, тогда какъ, со времени передачи морскихъ почтовыхъ сообщеній частнымъ компаніямъ, въ покрытіи расходовъ на содержаніе этихъ сообщеній и военныхъ перевозочныхъ средствъ участвуетъ частный капиталъ, съ немалой для него выгодною. Употребленіе государственныхъ суммъ осталось тоже, но только, со времени учрежденія частнаго почтоваго пароводства, онѣ приняли наименованіе *пособій* (*subventions de l'état*). Если же, въ послѣднее время, повсюду увеличиваются размѣры морскаго почтоваго сообщенія, то разумѣется не потому, что оно передано въ частныя руки, но потому, что въ такомъ увеличеніи признается необходимость, и что удовлетвореніе этой потребности обходится дешевле помощью частныхъ компаній, чѣмъ обходилось при казенномъ управленіи. Само собою разумѣется, что, по мѣрѣ требованій правительства, опредѣляется и размѣръ пособій учреждаемымъ ими частнымъ обществамъ. О размѣрѣ этихъ пособій можно судить лишь относительно, то есть смотря по *условіямъ*, при которыхъ возможно осуществленіе возлагаемыхъ на общество обязанностей, и, во всякомъ случаѣ, на основаніи дѣйствительнаго, а не умозрительнаго только знакомства съ этими условіями, и ужь никакъ не по одной величинѣ *цифры* пособія. Исторія пароводныхъ морскихъ компаній показываетъ, что гдѣ требованія правительства значительно превъышали жѣру ихъ собственной прежней дѣятельности, тамъ назначались и пособія компаніямъ, въ размѣрѣ, превъышающемъ прежде лежавшіе на государствѣ расходы. Но гдѣ дѣятельность морскихъ почтовыхъ пароводныхъ обществъ оставлена въ

томъ объемѣ, въ какомъ дѣйствовало прежде само правительство, такъ, вслѣдствіе передачи предпріятія въ частныя руки, немедленно, по образованіи этихъ обществъ, уменьшались и государственные расходы. Возьмемъ для примѣра Русское Общество Пароходства и Торговли и французскую компанію *Messageries Impériales*. Русское Общество учреждено взаимнъ Новороссійской экспедиціи, которая дѣйствовала только въ Черномъ морѣ: — удивительно ли, что ибра правительственнаго пособія Русскому Обществу, которое, сверхъ усиленія дѣйствій по черноморскимъ линіямъ, содержитъ еще сообщенія въ Средиземномъ морѣ и съ Англіей, — превышаетъ бывшіе расходы правительства на Новороссійскую экспедицію? Французской компаніи, *Messageries Impériales*, напротивъ, передано отъ правительства въ 1851 г. паровое сообщеніе въ Средиземномъ морѣ почти въ томъ же объемѣ, въ какомъ содержало его само правительство въ теченіе 14 лѣтъ, и вслѣдствіе этого, государственные расходы не только не увеличились, но значительно сократились. Именно, правительство тратило прежде на содержаніе этихъ сообщеній ежегодно до 4,500,000 франковъ, — не включая общихъ расходовъ по управленію, процентовъ на затраченный капиталъ, на страхованіе и погашеніе имуществъ; а съ передачею морского почтового сообщенія въ частныя руки, пособіе правительства составляло въ первое время лишь 2,700,000 франковъ, чѣмъ и ограничались всѣ расходы государства на этотъ предметъ. Но, по мѣрѣ расширенія, по волѣ правительства, круга дѣятельности *Messageries Impériales*, постоянно увеличивался и размахъ правительственнаго пособія, которое въ настоящее время уже доходитъ: въ Черномъ и Средиземномъ моряхъ — до 6,500,000 фр., а въ транс-атлантическихъ рейсахъ — до 12,000,000 франковъ.»

Совершенно такъ. Если для правительства необходимо срочное почтовое сообщеніе между извѣстными гаванями, и если дѣятельность частныхъ сношеній между этими гаванями недостаточна для коммерческаго и военнаго срочнаго почтового пароходства между этими гаванями, правительство ищетъ надобность помогать содержанію такого пароходства выдачею пособій. Нѣтъ, напримѣръ, никакого сомнѣнія въ томъ, что для англійскаго правительства существуетъ надобность въ почтовыхъ сношеніяхъ съ Канадою и Соединенными Штатами. Но какая надобность можетъ существовать для русскаго правительства въ почтовыхъ паровыхъ сообщеніяхъ между вѣрно-русскимъ берегомъ и Мальтою, Марселемъ, Триестомъ и англійскими гаванями? Свои сношенія съ западною Европою русское правительство ведетъ прямо изъ Петербурга, а не чрезъ Одессу. Правительственные депеши въ Вѣну, Парижъ и Лондонъ идутъ не чрезъ Одессу. Намъ кажется, что для правительства рѣшительно нѣтъ надобности въ содержаніи почтового пароходства между берегами западной Европы и южнымъ русскимъ берегомъ. Другое дѣ-

ле — правильное сообщеніе между разными городами самаго южнаго берега. Если бы оказалось, что пересылать почту между ними на пароходахъ дешевле, чѣмъ отправлять ее сухимъ путемъ, правительство имѣло бы выгоду содержать пароходы для этихъ сообщеній между русскими городами или давать пособія какой нибудь компаніи, содержащей ихъ. Но обязанности такой компаніи ни мало не походили бы на огромный кругъ дѣйствій Русскаго Общества. Содержаніе почты между Одессою, Херсономъ, Севастополемъ, Феодосією, Керчью, Бердянскомъ и Ростовомъ не имѣетъ ничего общаго съ рейсами въ Марсель и въ англійскія гавани. Вѣроятно есть также правительственная надобность отправлять чрезъ Одессу моремъ почту въ Константинополь; если торговля сношенія между Одессою и Константинополемъ недостаточны для поддержанія правильныхъ рейсовъ по этой линіи, правительственное пособіе тутъ было бы также слѣдствіемъ надобности. Мы не можемъ въ точности опредѣлить, сколько и какихъ пароходовъ понадобится бы для полнаго удовлетворенія обѣимъ этимъ надобностямъ; можетъ быть мы сдѣлаемъ слишкомъ скупую сдѣлку, положивъ, что одинъ пароходъ въ 100 силъ могъ бы вполне удовлетворить всей дѣйствительной надобности почтовыхъ сообщеній между Одессою, Таганрогомъ и городами, лежащими вдоль этой линіи; что точно также одного такого же парохода было бы достаточно на линію между Одессою и Константинополемъ. Но если кому покажется мало по одному пароходу на каждую изъ этихъ линій, положимъ по два парохода, — этого числа уже за глаза было бы достаточно. Итакъ, содержаніе четырехъ небольшихъ пароходовъ или пособіе на ихъ содержаніе, — вотъ наибольшій предѣлъ пожертвованій, какихъ можетъ требовать правительственная надобность почтовыхъ сношеній между Константинополемъ и Одессою, между Одессою и Таганрогомъ. Если на этихъ линіяхъ Русское Общество Пароходства и Торговли содержитъ большее число пароходовъ или содержитъ пароходы большаго количества силъ, чѣмъ более нужно для почтовыхъ сообщеній, весь излишній расходъ не основывается уже на правительственной надобности. А содержаніе пароходовъ для рейсовъ по Средиземному морю и Атлантическому океану рѣшительно уже не имѣетъ никакого соотношенія съ почтовыми надобностями русскаго правительства.

Зачѣмъ же Русское Общество Пароходства и Торговли содержитъ эти лишніе пароходы для рейсовъ по Черному морю? Зачѣмъ оно получаетъ правительственное пособіе за лишніе рейсы этихъ лишнихъ пароходовъ? Зачѣмъ оно беретъ пособія для рейсовъ по Средиземному морю и въ Англію? Зачѣмъ это дѣлаетъ оно — мы не

знаемъ, и можемъ знать только то, что оно во всѣхъ этихъ случаяхъ беретъ съ правительства деньги совершенно даромъ.

Мы не знаемъ, какого количества денегъ было бы достаточно на пособіе какой нибудь частной компаніи, производящей только дѣйствительно нужное для правительства число рейсовъ по линіямъ изъ Одессы въ Таганрогъ и Константинополь; положительно можно сказать только одно, что вся нужная на те суммы была бы ничтожна по сравненію съ громаднымъ количествомъ казенныхъ денегъ, поглощаемыхъ теперь Русскимъ Обществомъ Пароходства и Торговли. Изъ 1,144,573 р. 94 к., взятыхъ этимъ обществомъ съ правительства въ 1858 г., какое число тысячъ рублей или десятковъ тысячъ рублей слѣдуетъ считать взятыми за исполненіе дѣла, нужнаго правительству, мы не умѣемъ сказать въ точности, — можетъ быть десять тысячъ рублей, можетъ быть двадцать тысячъ рублей, — пожалуй хотъ пятьдесятъ тысячъ рублей; но ужь никакъ не двѣсти тысячъ, даже не сто тысячъ, — даже ста тысячъ было бы слишкомъ много на дѣйствительно нужное пособіе четырѣмъ маленькимъ пароходамъ. Кладите какую хотите высокую цену этой дѣйствительно нужной для правительства части расхода, все-таки она будетъ ничтожной долей въ огромной массѣ денегъ, поглощаемыхъ Русскимъ Обществомъ Пароходства и Торговли изъ государственныхъ доходовъ.

Вотъ только объ этомъ мы и говоримъ теперь; какъ управлять своими дѣлами Русское Общество Пароходства и Торговли, мы здѣсь не разбираемъ. Мы хотимъ предполагать здѣсь полную справедливость въ увѣреніяхъ г. Новосельскаго, что оно управляетъ своими дѣлами превосходно. Мы только спрашиваемъ: какою причиною можетъ оправдаться самое существованіе Русскаго Общества Пароходства и Торговли, берущаго такую массу денегъ у русской націи?

Мы видимъ, что существованіе такого общества не основывается на почтовыхъ надобностяхъ правительства. Самъ г. Новосельскій потрудился объяснить намъ, что съ коммерческой стороны существованіе Русскаго Общества Пароходства и Торговли не вызывалось надобностями отпусковой торговли южнаго берега и не соответствовало ни качеству, ни количеству продуктовъ, ни какимъ другимъ условіямъ коммерческаго предпріятія. Мы спрашиваемъ: зачѣмъ же возникло, зачѣмъ существуетъ оно? Чѣмъ существуетъ оно, это мы знаемъ. Самъ г. Новосельскій объясняетъ намъ (на стр. 9 своего «Отчета»), что расходы Общества на содержаніе пароходовъ, ихъ погашеніе, страхованіе и, частью, на учрежденіе и содержаніе ремонтныхъ заведеній, то есть значительнѣйшая половина всѣхъ расходовъ Общества покрывается правительственнымъ по-

собіемъ. Дѣйствительно, на страницѣ 108 его «Отчета» мы видимъ, что все количество расходовъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли въ 1858 г. простиралось до 1,670,182 р. 81 к.; а на стр. 9 мы видимъ, что правительственное пособие въ этомъ году составляло 1,144,573 р. 94 к., то есть правительственнымъ пособиемъ покрывались болѣе чѣмъ двѣ трети всѣхъ расходовъ Общества.

Прежняя полемика о дѣлахъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли относилась къ управленію дѣлами Общества, имѣла въ виду охраненіе выгодъ его акціонеровъ, — намъ до этого никакого нѣтъ дѣла. Русское Общество Пароходства и Торговли устроилось на такихъ основаніяхъ, что вопросъ о выгодахъ его акціонеровъ ничтоженъ передъ вопросомъ объ огромныхъ пожертвованіяхъ русской націи. Пусть акціонеры станутъ получать хотя по 20 процентовъ дивиденда, русскому государству не станетъ отъ этого легче. Мы хотимъ знать, какими выгодами не для своихъ акціонеровъ, а для русской націи вознаграждаетъ или можетъ когда нибудь вознаградить это Общество русскую націю за милліоны, ею брошенные и бросаемыя на него? Г. Новосельскій потрудился представить въ своемъ «Отчетѣ» матеріалы для разрѣшенія нашего вопроса.

Исходный пунктъ дѣйствій Русскаго Общества есть Одесса, стоящая въ сторонѣ отъ европейскаго движенія на востокъ и отдѣленная разстояніемъ и дурными дорогами (весною, осенью и зимою) отъ всей остальной Россіи. Такъ же уединенно отъ внутреннихъ областей стоятъ при морѣ всѣ прочіе южно-русскіе города. Поэтому притокъ къ нимъ товаровъ и пассажировъ сравнительно весьма слабъ; собственное же населеніе Южной Россіи незначительно. Пассажирское передвиженіе между южно-русскими портами затрудняется общими для всей Россіи причинами, между прочимъ: стѣснительностью паспортной системы и отсутствіемъ всякихъ удобствъ для остановокъ и жизни въ городахъ. Оно, правда, усиливается постепенно, вслѣдствіе частаго и срочнаго плаванія пароходовъ и весьма утѣренной платы за провозъ; но развитіе его еще слишкомъ далеко отъ того дѣятельнаго движенія, которое мы видимъ, напримѣръ, по берегамъ Италіи, на линіи отъ Марсели въ Египетъ, изъ Триеста въ Турцію и на другихъ подобныхъ линіяхъ иностранныхъ компаній. Торговля Южной Россіи, какъ уже было замѣчено, заключается преимущественно въ отпускъ сырыхъ продуктовъ, не выносящихъ высокаго фрахта, особенно же хлѣба, спросъ на который за границу, со времени войны, значительно уменьшился. Наконецъ, по причинѣ мелководія и беззащитности южно-русскихъ рейдовъ, пароходы вынуждены останавливаться большей частью въ дальнемъ разстояніи отъ городовъ, вслѣдствіе чего удорожается нагрузка, слѣдовательно повышается и фрахтъ. Messageries Impériales и Австрійскій Лойдъ, напротивъ, имѣютъ исходными пунктами своихъ дѣйствій: первый—Марсель, а второй—Триестъ. Тотъ и другой изъ этихъ городовъ соединены

железными дорогами и шоссе съ важнѣйшими мѣстностями своихъ государствъ и съ общей сѣтью европейскѣхъ железныхъ дорогъ. Поэтому Триестъ и Марсель отплавляютъ къ себѣ грузы и пассажировъ, не только изъ тѣхъ государствъ, въ которыхъ они находятся, но также и во всѣхъ не приморскихъ странахъ, соединенныхъ съ ними сѣтью железныхъ дорогъ, каналами, судоходными рѣками и шоссе. Къ этимъ двумъ портамъ направляются съ сухаго пути товары и пассажиры всей западной и средней Европы, слѣдующіе къ портамъ Средиземнаго моря и вообще на востокъ: въ Египетъ, Сирію, Грецію и черезъ Требизондъ въ Персію; а съ моря къ нимъ же направляются пассажиры и товары изъ восточныхъ странъ въ западную и среднюю Европу. Такимъ образомъ, компания Messageries и Австрійскій Лойдъ — даже независимо отъ давности ихъ существованія — имѣютъ уже то огромное преимущество передъ Русскимъ Обществомъ Пароходства и Торговли, что исходные пункты ихъ дѣятельности суть вѣстои и средоточія отпускнуой и привозной торговли съ востокомъ *всей средней и западной Европы.*»

Что сказать послѣ этого? дѣло ясно. Мы уже знали отъ г. Новосельскаго, что Русское Общество Пароходства и Торговли было основано въ обстоятельствахъ, въ которыхъ не было никакой коммерческой возможности основываться подобному предпріятію, то есть не было ему никакой перспективы, кромѣ какъ содержаться на счетъ націи. Мы теперь не имѣемъ нужды разыскивать, до какой степени измѣнились эти убыточные обстоятельства съ той поры, и если еще они не измѣнились, то скоро ли они могутъ замѣниться болѣе выгодными. Самъ г. Новосельскій потрудился теперь доказать намъ, что даже и тогда, когда будетъ сдѣлано все зависящее отъ человѣческихъ силъ для наилучше-возможной обстановки, сама природа, само географическое положеніе будетъ удерживать наше Пароходное Общество южнаго берега въ условіяхъ дѣятельности на Средиземномъ морѣ и Атлантическомъ океанѣ, чрезмѣрно невыгодныхъ по сравненію съ пароходными обществами Триеста и Марсели. До той поры, пока не измѣнится весь балансъ всемірной торговли, до той поры, пока индійская и китайская торговля не проложитъ себѣ новыхъ путей въ Европу, пока англійская и нѣмецкая торговля не проложитъ себѣ новыхъ путей въ центральную Азію и Китай, пароходы Одессы и южнаго берега Россіи не могутъ выдерживать на Средиземномъ морѣ, а тѣмъ болѣе на Атлантическомъ океанѣ соперничества съ пароходами приморскихъ городовъ западной Европы, имѣющихъ болѣе выгодное положеніе по отношенію къ нынѣшнимъ торговымъ путямъ. Торговля тѣхъ городовъ — торговля цѣлой Европы, — это говоритъ намъ самъ г. Новосельскій; торговля Одессы — не больше какъ торговля Одессы и прилежащихъ къ ней русскихъ губерній, —

это опять говорить намъ самъ г. Новосельскій. Заключение очевидно: борьба слишкомъ неравна, соперничество невозможно.

То есть, какъ же невозможно? Очень возможно; мы видимъ, что возможно. Мы знать ничего не хотимъ; хотимъ, чтобъ Одесса дѣлала то, чего не можетъ дѣлать, — и, какъ видимъ, она дѣлаетъ: пароходы Одесскаго порта плаваютъ себѣ куда только имъ вздумается, — плаваютъ себѣ въ Марсель, въ Англію, и акціонеры ихъ получаютъ дивиденды. Почему бы имъ не плавать также въ Рио-Жанейро и въ Кантоу? Акціонеры ихъ тоже получали бы дивиденды при системѣ, по которой, какъ говорить самъ г. Новосельскій, покрываются правительственнымъ пособіемъ расходы на содержаніе пароходовъ, ихъ погашеніе, и проч. и проч. Нѣтъ, мы не отвѣщаемъ отъ вопроса: зачѣмъ же они плаваютъ туда, куда имъ не нужно плавать? И зачѣмъ они существуютъ, когда существуютъ только въ убытокъ русской націи?

А какъ же не существовать у насъ пароходному Обществу, получающему правительственное пособіе, когда существуютъ такіе общества въ Англіи, во Франціи, въ Австріи? Англія намъ не примѣръ; у ней есть необходимость содержать правильныя почтовые сообщенія съ колоніями за океаномъ и съ Соединенными Штатами. Съ каждою и Соединенными Штатами Англія ведетъ торговый оборотъ, превъшающій всю торговлю всѣхъ русскихъ портовъ во всѣмъ отрядами земнаго шара. Австрія тоже намъ не примѣръ. Мы видимъ, каковы результаты достигаютъ ея финансовая система, и не дай Богъ не только намъ, русскимъ, но и никому на свѣтѣ станимъ себѣ за образецъ Австрію. Остается Франція; но ждѣ у Франціи есть Алжиръ; она служитъ оправданіемъ такихъ пожертвованій на почтовые пароходныя сообщенія, которыя не имѣли бы основаній у насъ. Впрочемъ дѣйствительною надобностію въ почтовыхъ сообщеніяхъ съ Алжиріею и съ двостранними берегами, важными для Франціи, далеко еще не объясняется громадность пособій, выдаваемыхъ французскимъ правительствомъ Обществу французскаго почтоваго пароходства. Главная причина тутъ другая: Франція хочетъ имѣть военный флотъ сильнѣе англійскаго; она хочетъ имѣть большее число транспортныхъ пароходовъ для пособія своимъ военнымъ кораблямъ въ случаѣ войны съ Англіею. Намъ жѣтъ никакой надобности искать войны ни съ Англіею, ни съ Франціею. Намъ военный флотъ не имѣетъ ни надобностей, ни притязаній, равняется многочисленнѣе ни англійскому, ни французскому. Зачѣмъ же намъ тратить деньги на то, на что бросаетъ ихъ Франція не національному интересу? Тщеславіе не ведетъ ни къ чему хорошему; не ведетъ она и Франціи ни къ чему, кромѣ убытковъ. Но Франція вдвое для насъ богаче

насть. Она можетъ бросать милліоны, а намъ бросать ихъ не приходится: мы не такъ богаты.

Зачѣмъ же существуетъ Русское Общество Пароходства и Торговли? Для истощенія средствъ нашихъ, которыя не такъ изобильны, чтобы не нужна была намъ строгая экономія.

Мы обращаемся къ г. Новосельскому съ однимъ вопросомъ: сколько всѣхъ денегъ взяло до сихъ поръ Русское Общество Пароходства и Торговли у правительства, въ видѣ взноса за акціи и въ видѣ пособій разнаго наименованія? Какъ бы ни думали мы объ административныхъ способностяхъ г. Новосельскаго, мы считаемъ его человѣкомъ честнымъ, — и обращаемся къ нему съ этимъ вопросомъ, какъ къ человѣку честному. Пусть онъ сочтетъ, сколько миліоновъ поглощено изъ государственныхъ доходовъ Русскимъ Обществомъ Пароходства и Торговли: пять миліоновъ, шесть миліоновъ или больше? Не довольно ли уже брошено на него денегъ? Нужно ли еще и дальнѣе тратить намъ на него каждый годъ болѣе миліона?

Основаніе Русскаго Общества Пароходства и Торговли было ошибкою очень убыточною для націи; чѣмъ долѣе будемъ мы упорствовать въ этой ошибкѣ, теперь уже до очевидности раскрытой словами самого г. Новосельскаго, тѣмъ больше мы только будемъ напрасно изнурять себя; чѣмъ скорѣе мы исправимъ ее, тѣмъ лучше. Изъ показаній самого г. Новосельскаго мы видимъ, что способъ къ ея исправленію одинъ: закрытіе Русскаго Общества Пароходства и Торговли. Самъ г. Новосельскій объясняетъ намъ, что обстоятельства, въ которыхъ возникло оно, были чрезвычайно невыгодны («если все это, говоритъ онъ, — перечисливъ условія, при которыхъ основано было Общество, составляетъ *наименоднѣйшія* для возникающаго предпріятія обстоятельства, то желательно бы знать, что можетъ быть названо *наименоднѣйшими* обстоятельствами?» Отвѣтъ, стр. 4). Важнѣйшія изъ этихъ, по его собственному выраженію, наименевыгоднѣйшихъ обстоятельствъ, таковы, что не отвращены до сихъ поръ и очень долго еще не будутъ отвращены, или даже таковы, что никакъ не будутъ отвращены до совершеннаго измѣненія путей всемірной торговли. При такомъ положеніи дѣлъ, обнаруживающемся изъ ссылокъ словъ г. Новосельскаго, продолжать предпріятіе, не ведущее ни къ чему, кроиъ громадныхъ убытковъ націи, было бы совершенно излишнимъ истощеніемъ нашихъ средствъ, размѣръ которыхъ не допускаетъ мотовства.

Итакъ, мы приглашаемъ Русское Общество Пароходства и Торговли приступить къ развязкѣ, возлагаемой на него обязанностію патриотизма, — приступить къ ликвидаціи своихъ дѣлъ: пусть оно продастъ казенъ или какому нибудь частному обществу тѣ немногіе

изъ своихъ пароходовъ, которые дѣйствительно нужны на содержаніе почтовыхъ сообщений по южному русскому берегу и между Одессою и Константинополемъ, по единственнымъ линиямъ, содержаніе которыхъ можетъ считаться непереносимымъ; — пусть оно продастъ остальные свои пароходы кому хочетъ; пусть оно продастъ въ частныя руки или казнѣ свои механическія и другія заведенія; пусть оно присплатитъ свои дѣла. Если оно исполнитъ это, можно будетъ сказать: основатели и распорядители Русскаго Общества Пароходства и Торговли поступили какъ люди благородные; увидѣвъ, что ихъ предпріятіе ошибочно, что ихъ выгоды находятся въ противорѣчіи съ выгодами націи, они избавили націю отъ колоссальныхъ убытковъ.

Торговля южнаго берега не пострадаетъ отъ уничтоженія предпріятія, которое не нужно для нея. Оживленіе торговли производится не такими способами, какими думало помочь ей Русское Общество Пароходства и Торговли. Торговля оживляется не тѣмъ, чтобы брать у націи деньги, — эти, напротивъ, уменьшаются средства націи для веденія торговли, то есть убивается торговля. Для оживленія торговли южнаго русскаго берега нужны совершенно другія вещи, изъ которыхъ многія вычислены самимъ г. Новосельскимъ. Для этого прежде всего нужно устройство внутреннихъ путей сообщенія, проложеніе хорошихъ дорогъ отъ мѣстъ, производящихъ хлѣбъ, къ черноморскимъ гаванямъ. Нужно, кромѣ того, возстановленіе кредита, который возстановляется бережливостію въ національных расходахъ. Бережливость въ государственныхъ расходахъ будетъ очень сильнымъ средствомъ къ поднятію благосостоянія жителей государства, въ томъ числѣ и провинцій, прилежащихъ къ южному берегу; а возвышеніе благосостоянія этихъ провинцій послужитъ главнымъ источникомъ расширенія всякихъ торговыхъ ихъ оборотовъ, въ томъ числѣ и отпускнуой торговли пристаней южнаго берега.

Нечего опасаться, чтобы оказался недостатокъ въ торговыхъ судахъ для этой торговли, парусныхъ или пароходныхъ, какихъ она будетъ требовать. И безъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли потребность эта будетъ удовлетворяться: самъ г. Новосельскій говоритъ, что у Русскаго Общества Пароходства и Торговли очень много соперничающихъ компаній; онѣ будутъ рады дать своимъ торговымъ флотамъ все развитіе, какого потребуетъ торговля южнаго русскаго берега; готовности служить ей у нихъ и у частныхъ судовладельцевъ никакъ не меньше, чѣмъ у Русскаго Общества Пароходства и Торговли, и разниці лишь та, что свои услуги онѣ оказываютъ и будутъ оказывать безъ малѣйшихъ убытковъ для рус-

ской казны, а Русское Общество Пароходства и Торговли требуетъ отъ насъ громадныхъ пожертвованій. Очевидно даже, что торговля южнаго берега станетъ, по закрытіи Русскаго Общества Пароходства и Торговли, не только развиваться быстро сама, но и будетъ находить гораздо лучшее и полнѣйшее удовлетвореніе своимъ надобностямъ въ какихъ бы то ни было, парусныхъ или пароходныхъ, судахъ для отправления своихъ товаровъ за море, чѣмъ при существованіи Русскаго Общества Пароходства и Торговли. Громадныя пособія, получаемыя этимъ Обществомъ, прямо служатъ стѣсненіемъ для другихъ компаній и частныхъ судовладельцевъ, которые желали бы предлагать свои пароходы къ услугамъ потребителей нашихъ южныхъ пристаней. Закрытіе Русскаго Общества Пароходства и Торговли необходимо для того, чтобы торговля южнаго берега увидѣла себя въ естественныхъ, не стѣсненныхъ условіяхъ для отправления своихъ товаровъ въ гавани Франціи и Англіи.

Необходимость закрытія Русскаго Общества Пароходства и Торговли для избавленія русской націи отъ напрасныхъ громадныхъ убытковъ и для блага самой торговли южнаго русскаго берега, — вотъ заключеніе, къ которому приводитъ насъ объясненіе, высказанное самимъ директоромъ-распорядителемъ Русскаго Общества Пароходства и Торговли, г. Нодосельскимъ, въ его «Отвѣтъ».

Н. ЧЕРНЫШЕВСКІЙ.

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФІЯ.

(Философскій лексиконъ. Т. I. А, Б, В. С. Г. Спб. 1859 г.
Т. II. Г, Д, Е, Ж, З, И. — С. Г. Кіевъ. 1861 г.)

По поводу «Философскаго Лексикона» мы не будемъ разсуждать о томъ, возможно ли у насъ теперь издавать энциклопедическіе словари вообще и философскіе въ особенности, потому что это необходимо привело бы насъ къ разнымъ щекотливымъ вопросамъ, — въ томъ числѣ и къ знаменитому вопросу о нашей зрѣлости или незрѣлости—вопросу, какъ извѣстно, очень спорному и, какъ видно, еще не созрѣвшему. Изданъ философскій лексиконъ, нечего тутъ, значить, и толковать о возможности его изданія; мы признаемъ совершившійся фактъ, и намъ остается только судить о его значеніи, о степени высоты и достоинства тѣхъ философскихъ идей или «моментовъ», которые выразились въ этомъ фактѣ. Правда, фактъ совершившійся еще не вполне, не достигъ послѣдняго момента своего развитія, или говоря попросту, изъ обѣщанныхъ пяти томовъ лексикона явились только два первые; однако же сужденіе о немъ, кажется, не будетъ преждевременнымъ или не полнымъ, потому что лексиконъ — это не то, что систематическое изложеніе какого нибудь многотруднаго вопроса, гдѣ окончательные выводы являются обыкновенно въ заключеніи, въ концѣ сочиненія, такъ-что конецъ вѣнчаетъ и краситъ все сочиненіе; а просто агрегатъ статей, изъ

Т. LXXXV. Отд II. 16

которыхъ каждая представляетъ собою законченное цѣлое, съ окончательнымъ и рѣшительнымъ выводомъ. Въ лексиконѣ нѣтъ ни начала, ни конца, ни середины, или, лучше—все перебито: конецъ является въ началѣ, середина въ концѣ, какъ ни попало; здѣсь представляется такимъ образомъ возможность судить о дѣлѣ не по двумъ томамъ, а даже по одному; въ этомъ одномъ томѣ могутъ быть статьи, которыя вполне выражаютъ міровоззрѣніе автора и по которымъ можно безошибочно судить о степени его самостоятельности и учености, объ его ученыхъ приѣмахъ и о достоинствахъ исторической обработки матеріаловъ, составляющихъ предметъ его ученаго труда. Въ первомъ томѣ «Философскаго Лексикона», уже и было нѣсколько такихъ характерныхъ статей, по которымъ можно было бы судить о цѣломъ духѣ его; а теперь явился и второй томъ, который только усилилъ впечатлѣніе, произведенное первымъ, и вполне подтвердилъ сужденія, основывавшіяся на первомъ; всѣ послѣдующіе томы не представляютъ новыхъ данныхъ, новыхъ фактовъ для сужденія: пожалуй, фактовъ будетъ и больше по количеству, но по качеству и значенію они будутъ однородны съ тѣми, которые мы имѣемъ уже предъ глазами. Ожидать въ слѣдующихъ томахъ измѣненной, развитой и дополненной философіи мы не имѣемъ отъ «Философскаго Лексикона», который долженъ являться и быть плодомъ определенной и законченной мысли; а ужъ о концѣ и говорить нечего: онъ даже не въ состояніи увѣнчать и украсить дѣла, потому что къ концу придутся послѣднія буквы алфавита, стоящія во главѣ немногихъ словъ, по крайней мѣрѣ въ этомъ отношеніи много уступающія первымъ и среднимъ буквамъ. На основаніи такихъ соображеній, мы приступаемъ къ разбору «Философскаго Лексикона» и позволяемъ себѣ надѣяться, что наше сужденіе о немъ не сочтется архаическимъ приговоромъ дѣлу, которое еще не приведено къ концу.

Задачу философскаго лексикона авторъ, или составитель его, опредѣляетъ такъ. Вопросы, разсматриваемые въ философіи, составляютъ общее достояніе всѣхъ мыслящихъ людей; каждый поэтому старается выработать отвѣты на эти вопросы или собственною мыслию, или же воспользоваться для этого философскими сочиненіями другихъ. «Но такъ—какъ иностранная философская литература, говоритъ авторъ, требуетъ долговременнаго спеціальнаго приготовленія и доступна не многимъ; наша же отечественная крайне скудна философскими сочиненіями и почти ничего не представляетъ для удовлетворенія этой разумной потребности,—то составитель рѣшился, по мѣрѣ силъ, восполнить этотъ недостатокъ» (отчего же не пробѣлъ?) «краткимъ изложеніемъ, въ формѣ лексико-

«на, вопросовъ относящихся къ философіи и исторіи философіи; и «притомъ изложеніемъ простымъ и общепонятнымъ» (Т. I. Предисл. III). Нельзя не поблагодарить автора за такое прекрасное намѣреніе помочь своимъ соотечественникамъ въ уясненіи философскихъ вопросовъ. О возможности, или невозможности у насъ такого лексикона мы не говоримъ — пусть порядочный философскій лексиконъ у насъ и невозможенъ, а мы все-таки должны быть признательными за то, что издается книга въ такомъ родѣ, въ какомъ нельзя издать у насъ хорошей книги. По мысли автора, его лексиконъ долженъ удовлетворять самому пытливому уму, самому многостороннему философскому любопытству; въ немъ должны излагаться популярно почти всѣ важнѣйшіе философскіе вопросы, «даже самыя трудныя и отвлеченныя», а также системы замѣчательнѣйшихъ мыслителей; и потомъ, лексиконъ долженъ еще служить справочнымъ сборникомъ философскимъ. Итакъ въ «Лексиконѣ» должно строго различать двѣ части, или точнѣе — двѣ стороны: внутреннюю—куда принадлежитъ собственная философія автора, его взгляды и идеи, и внѣшнюю—чужую философію, исторію философіи, то есть какъ она понимается въ «Лексиконѣ», жизнь, перечисленіе сочиненій и изложеніе ученія разныхъ философовъ. Эти двѣ стороны не походятъ одна на другую, каждая имѣетъ свои особенности, ихъ характеръ и внутреннія достоинства очень различны, а потому и судить о нихъ нужно порознь о той и другой. Внѣшняя сторона, напр., гораздо выше внутренней, да и сама по себѣ не лишена нѣкотораго достоинства. Какъ справочный сборникъ, «Философскій Лексиконъ» книга довольно дѣльная; въ немъ вы можете навести справки не только о философахъ въ собственномъ смыслѣ, но даже и о такихъ господахъ, которыми случайно и по недоразумѣнію данъ титулъ философовъ. Здѣсь есть даже Берозъ, «о которомъ впрочемъ», какъ говоритъ авторъ, «ничего неизвѣстно», и конечно и въ слѣдующихъ томахъ будутъ Санхоніатонъ, Питтакъ и Клеовулъ. Біографіи философовъ изложены обстоятельно, сказано, когда философъ родился и умеръ, гдѣ жилъ, какой имѣлъ чинъ, буде имѣлъ, какія проходилъ должности, какія писалъ сочиненія, кѣмъ и когда они были изданы и есть ли переводы ихъ на другіе языки; все это подѣ-часъ бываетъ очень нужно и очень важно; иногда указаны даже монографіи и замѣчательныя статьи о томъ или другомъ философѣ. Затѣмъ приводятся характеристическія мысли излагаемаго философа, и если это философъ первой величины, тутъ же кратко изображается и вся его система по пунктамъ и по отдѣламъ, такъ что и можно узнать, какъ философъ думалъ объ одномъ предметѣ, какъ о другомъ, о третьемъ и т. д.—словомъ сказать, о разныхъ предметахъ; а наконецъ въ за-

ключеніи предлагается краткое или подробное опроверженіе мыслей философа, смотря по нуждѣ. Система Гегеля напр. изложена и опровергнута весьма подробно, почти на 200 страницахъ; не говоря объ опроверженіи, которое относится уже къ внутренней сторонѣ «Лексикона», самое изложеніе очень обстоятельно, но далеко не популярно, за то точно и отчетливо, гораздо точнѣе, чѣмъ въ другихъ русскихъ монографіяхъ о Гегелѣ. Вообще ученія философовъ авторъ передаетъ очень часто ихъ собственными словами. Повторимъ, какъ справочная книга — «Лексиконъ» можетъ, за отсутствіемъ другихъ справочныхъ книгъ, иногда принести пользу любителю философіи, думающему, что можно узнать философію съ помощью отечественныхъ источниковъ, какъ нѣкогда почтенный Ертовъ изучилъ, — да еще какъ подробно — всеобщую исторію по русскимъ источникамъ, которые впрочемъ для всеобщей исторіи все-таки благонадежныѣе, чѣмъ для философіи. Конечно, и относительно виѣшней стороны «Лексикона» составителю можно сдѣлать нѣсколько замѣчаній. Къ чему, напр., онъ помѣстилъ у себя такіа шути: «Абарисъ, лицо болѣе мистическое, нежели историческое. Въ древности онъ слылъ за ученика Пифагорова; но «ученіе его и сочиненія неизвѣстны». — «Абумашаръ, арабскій философъ IX-го столѣтія, сперва противникъ Алкенди (арабскаго же философа), а потомъ одинъ изъ ревностнѣйшихъ его учениковъ и послѣдователей. Впрочемъ, онъ приобрѣлъ себѣ извѣстность болѣе математическими и особенно астрологическими, нежели философскими сочиненіями». — «Александръ Пелоплатъ (названіе, составленное изъ греческихъ словъ: *πλάς* — близкій и *πλάτων* — Платонъ), названный такъ потому, что старался въ точности слѣдовать ученію платониковъ. Но ни сочиненія его, ни ученіе неизвѣстны. Онъ родился въ Селевкии, учился у Фаворина и жилъ во II-мъ столѣтіи послѣ Р. Христова.» Подобныхъ Александровъ средѣ помѣщена цѣлая поддюжина. — «Антипатръ тирскій (An. Turgius), уроженецъ Тира. Извѣстно только, что онъ также былъ стоикъ и жилъ въ I-мъ столѣтіи до Р. Х. Но другихъ свѣдѣній о немъ исторія не сохранила» — и цѣлая тройка такихъ Антипатровъ. И подобныхъ господъ найдется въ обоихъ томахъ около сотни, — и все это въ популярномъ лексиконѣ, для неспеціалистовъ! Виѣсто всѣхъ ихъ, гораздо лучше было бы помѣстить Аріа, замѣчательнаго мыслителя, Григорія Богослова (а иначе зачѣмъ помѣщенъ Іоаннъ Дамаскинъ?), Бруно Бауера, Бунзена, Виклефа, Вагнера Рудольфа, — послѣдній даже пригодился бы автору для внутренней стороны его «Лексикона», — Галилея и много другихъ болѣе интересныхъ и вліятельныхъ личностей, чѣмъ тройка философовъ Антипатровъ и шестерка фи-

философовъ Александровъ. Вообще видно, что составитель не уяснилъ для себя, а можетъ быть и вовсе не имѣлъ критерія, которымъ бы онъ руководствовался, принимая въ свой «Лексиконъ» разныхъ господъ, попадавшихъ ему подъ руку. Непріятно также бросается въ глаза и то обстоятельство въ «Лексиконѣ», что составитель чересчуръ напираетъ на мнѣнія философовъ, которыя согласны съ его образомъ мыслей, и, напротивъ, какъ-то скрадываетъ и затушевываетъ тѣ, которыя ему не нравятся, даже старается натянуть ихъ и объяснить въ свою пользу: напр., ученіе Аристотеля о душѣ. Иногда также выходятъ у него забавныя недоразумѣнія съ философами; философъ говоритъ про Θому, а составитель про Ерему; философъ разсуждаетъ объ абсолютномъ, какъ началѣ и сущности всѣхъ явленій въ мірѣ, объ идеѣ, развивающей изъ себя и собственною силою все существующее, а составитель подтверждаетъ его и говоритъ: «да, справедливо, что въ мірѣ отражаются совершенства божественнаго существа, что міръ не могъ бы и существовать безъ вліянія на него божескаго всемогущества, и самое познаніе было бы невозможно безъ богоподобности нашего духа» (Т. I, стр. 13). Удивился бы Шеллингъ и Гегель, услышавъ подобное подтвержденіе своихъ мыслей; однако, сами виноваты: вольно же имъ было употреблять въ исключительномъ смыслѣ своей философіи тѣ самыя слова, съ которыми люди привыкли соединять иное, вовсе не философское значеніе. Мы впрочемъ не придаемъ важнаго значенія указаннымъ недостаткамъ; во-первыхъ, они исправимы, а во-вторыхъ ихъ легко можно извинить, особенно, если принять во вниманіе то обстоятельство, на которое указываетъ авторъ, требуя снисходительности къ недостаткамъ своего труда, т. е. что все изданіе сдѣлано силами одного лица; хотя мы впрочемъ расположены думать, что въ составленіи «Лексикона» трудилось не одно лицо. Правда, всѣ статьи пригнаны подъ одну мѣрку, проникнуты одинаковыми тенденціями, но въ изложеніи ихъ замѣтна нѣкоторая разница: одни статьи написаны спокойно и солидно, какъ и слѣдуетъ быть философскимъ статьямъ; въ другихъ же, напротивъ, такое высокопарное краснорѣчіе и фразерство, какое показалось бы страннымъ даже гдѣ нибудь въ риторикѣ; одни и тѣ же собственные имена въ разныхъ статьяхъ читаются различно. Впрочемъ, всѣ эти разности могли произойти и отъ случайныхъ обстоятельствъ, расположенія духа и проч.

Поблагодаривъ составителя за внѣшнюю, фактическую или историческую сторону его труда, мы переходимъ ко внутренней, философской; посмотримъ на его собственную философію, какую онъ предлагаетъ умамъ, жаждущимъ философскаго просвѣщенія. Отъ-

касть эту философію въ разбросанныхъ разнородныхъ статьяхъ «Лексикона» не трудно. Въ вышедшихъ томахъ авторъ излагаетъ нѣсколько значительныхъ, типическихъ философскихъ системъ и, конечно, не можетъ не выразить своего отвращенія или сочувствія къ нимъ, — а по симпатіямъ или антипатіямъ автора можно опредѣлить, къ какому типу или къ какой философской школѣ принадлежитъ онъ самъ. Притомъ, онъ формально критикуетъ и опровергаетъ излагаемые имъ ученія, а это еще болѣе облегчаетъ трудъ уразумѣнія его собственной философіи. А самое главное — въ вышедшихъ томахъ есть нѣсколько статей о капитальныхъ и основныхъ философскихъ вопросахъ, и въ нихъ уже искомая философія обнаруживаетъ себя довольно ясно, такъ-что нечего и ожидать послѣдующихъ томовъ, для лучшаго ея уясненія. Руководствуясь такими соображеніями, мы и отправимся на поиски за философіей нашего автора.

Посмотримъ прежде всего на его философскія симпатіи и антипатіи. Древней греческой философіи, произведшей Аристотеля, онъ не сочувствуетъ за то, что она не возвысилась до чистой идеи абсолютнаго существа.

«Аристотель — краса и гордость языческой философіи — не могъ прийти къ сознанию, что только идея Бога, какъ Творца міра, достойна верховнаго существа, не ограничивая ни чѣмъ его всемогущества; между тѣмъ, какъ просто и ясно высказывается эта высокая идея Бога — Творца міра въ нѣсколькихъ словахъ св. писанія: въ началѣ сотвори Богъ небо и землю» (Т. I. стр. 172).

Такъ же точно не заслужила его сочувствія и одобренія ни одна изъ новыхъ философскихъ системъ, — то есть, мы говоримъ: «изъ философскихъ системъ», — а между книжками и книжищами, столько же относящимися къ философіи, какъ извѣстная книга «Правда о мужчинѣ и женщинѣ» относится къ психологіи, нѣкоторые ему нравятся. Мы хотѣли выразиться, что не одобряетъ онъ ни одного научнаго направленія въ своей наукѣ. На системы идеалистическія онъ, правда, смотритъ какъ-то снисходительнѣе, чѣмъ на другія, но вообще не признаетъ и за ними дѣйствительнаго значенія и философской основательности, отрицаетъ ихъ истинность, и оба направленія идеализма, выразившіяся въ Кантъ и Гегель, онъ называетъ крайностями, ни съ чѣмъ несообразными (Т. II, стр. 763). Какъ онъ доказываетъ справедливость этого положенія относительно кантовской философіи — это будетъ видно въ слѣдующихъ томахъ; философія же Гегеля подробно раскритикована во II-мъ томѣ, и вотъ результатъ этой критики: «Такимъ образомъ, отождествляя безусловное съ нашею мыслию и наблюдаемымъ порядкомъ міра, діалекти-

«человеческая система Гегеля ведетъ, во первыхъ, къ самому ироническому нигилизму» (Т. II, стр. 228), — т. е. по системѣ Гегеля будто бы выходитъ, что на свѣтѣ ничего нѣтъ, что все существующее не существуетъ и равняется нулю. Ну, съ этимъ Гегель, кажется, не согласился бы и не призналъ бы основательнымъ такого аргумента.

«Далѣе, отчасти этотъ нигилистическій характеръ діалектической «системы, отчасти ограниченіе безусловнаго только горизонтомъ на-блюдаемаго міра, вело къ преобладанію матеріализма». «Къ такому же матеріалистическому направленію умовъ прямо, или косвенно, ближе, или отдаленнѣе препровождала діалектическая система и практику, ограничивая свое безусловное только насущимъ порядкомъ міра, а «смыслъ съ тѣмъ, и жизнь нашего нравственно-разумнаго начала только кругомъ временнаго пребыванія» (стр. 238—239).

Иной, пожалуй, и этого аргумента не признаетъ довольно сильнымъ, скажетъ, что гегелианцы на практикѣ были самыми восторженными идеалистами; но съ точки зрѣнія составителя онъ очень силенъ.

«Наконецъ, принявши понятіе о безусловномъ значеніи нашего мышленія, Гегель не могъ уже избѣгнуть и ложнаго взгляда на религію. Гегелю кажется, что, по мѣрѣ развитія мысли, религію смѣняетъ и замѣняетъ наконецъ философія». Но «внутреннѣйшая глубина нашей жизни, въ которой утверждается религія, какъ сознаніе и чувство въ насъ безомечнаго, какъ союза человека съ Богомъ, полагается не мышленіемъ нашимъ и получается не отъ мышленія. Мышленіе не можетъ ее дать намъ.... А потому, какъ мышленіе не можетъ ни дать, ни замѣнить намъ этой жизни, такъ философія не можетъ смѣнить и замѣнить религію» (стр. 241).

Вотъ это аргументъ сильный. — Пантеизма авторъ страшится за его ужасныя, но неизбѣжныя послѣдствія.

«Есть, говоритъ онъ, направленія философскихъ системъ, которыя по формѣ хотя не заключаютъ въ себѣ атеизма, но въ сущности заключаютъ въ себѣ сѣмена атеизма, потому что отрицаютъ въ существѣ божіемъ такія свойства, безъ которыхъ истинная идея Бога невозможна. Къ такимъ системамъ должно отнести преимущественно пантеизмъ» (Т. I, стр. 206).

Наконецъ противъ эмпирическаго направленія въ философіи онъ возстаетъ прямо и рѣшительно, употребляя противъ него всѣ средства и приемы діалектики; а матеріалисты просто приводятъ его въ благородное негодованіе и даже въ нѣкоторую ярость. «Матеріализмъ — самое низшее и безсмысленное направленіе философіи — на-

«ходится въ прямомъ противорѣчій съ идеею верховнаго существа «и неминуемо ведетъ къ атеизму» (Т. I, стр. 204). «Матеріализмъ «составляетъ самую низшую, самую грубую степень философіи и заключаетъ въ себѣ всѣ свойства атеизма» (стр. 205). Такимъ образомъ нашъ авторъ не слѣдуетъ ни одному изъ извѣстныхъ теченій направленій въ философіи, не примыкаетъ ни къ какой философской школѣ, не находитъ себѣ помѣщенія на всемъ очень широкомъ пространствѣ отъ правой до лѣвой стороны гегельянцевъ, да и ни въ какомъ другомъ научномъ направленіи; онъ рѣшительно отрицаетъ всѣ принципы, какія выработывала и развивала до него самостоятельная философствующая мысль. Онъ хочетъ быть оригинальнымъ и, какъ настоящій русскій философъ, стремится философствовать на основаніи новыхъ, своимъ собственнымъ умомъ выработанныхъ, началъ, не похожихъ ни на одно изъ тѣхъ, которыя поочередно представляетъ намъ исторія философіи. Стремленіе очень основательное, цѣль вполне достижимая; потому что странно было бы предполагать, будто разумъ исчерпалъ все возможное содержаніе мысли, истощилъ свои силы до невозможности произвести что нибудь новое и оригинальное въ области философіи. Это возбуждаетъ живѣйшій интересъ къ философіи «Философскаго Лексикона»; а все либо въ немъ заключается самостоятельная русская философія — предметъ нашихъ патріотическихъ стремленій и надеждъ.

Основной характеръ и отличительное направленіе всякой философіи, приближающее ее къ тому или другому типу философскихъ школъ, можно узнать изъ того, какъ она понимаетъ и опредѣляетъ абсолютъ; этотъ критерій согласится признать и составитель «Лексикона». Потому что самъ же онъ говоритъ, что «вся исторія философіи есть, можно сказать, исторія многообразныхъ попытокъ разума «къ познанію абсолютнаго и его отношенія къ міру» (Т. I, стр. 12). Только, къ сожалѣнію, составитель, неизвѣстно почему, какъ будто прячется съ своимъ представленіемъ объ абсолютномъ, не хочетъ высказаться вполне и прямо охарактеризовать свою философію, и не представляетъ отъ себя точнаго и яснаго опредѣленія абсолютъ; онъ только ограничивается опроверженіемъ тѣхъ воззрѣній на абсолютное, какія имѣли Кантъ, Шеллингъ и Гегель. Но въ заключеніи своей статьи объ абсолютномъ, онъ все-таки сказалъ: «для предохраненія разума отъ односторонностей въ понятіи объ абсолютномъ, «въ которыя онъ впадаетъ, какъ скоро надѣется исчерпать его сущность и способъ происхожденія міра, необходимо руководствоваться вѣрою и тѣми высшими понятіями о Богѣ и творческомъ всемогуществѣ, которыя открыты намъ въ Словѣ Божіемъ» (Т. I, стр. 14). Слова очень важныя и характеристическія въ философскомъ отно-

неніи. Итакъ одна черта для характеристики есть. Поищемъ другихъ. вспомогательными средствами философіи авторъ справедливо считаетъ чистую нравственность и непорочную жизнь, такъ какъ безнравственность и разныя страсти, особливо же плотоугодіе и своекорыстіе помрачаютъ идеи, составляющія предметъ философіи. «Необходима, говоритъ онъ, «чистота внутренней жизни для развитія способности боговѣдѣнія, въ которомъ сосредоточивается все метафизическое знаніе: блаженіи чистѣмъ сердцемъ, яко тѣмъ Бога узрѣть. Кто предалъ себя всецѣло однимъ расчетамъ своекорыстія, кто безпрерывно поглощенъ удовлетвореніемъ своихъ страстей, тотъ самъ лишаетъ себя внутренней опоры, на которой утверждаетъ живая вѣра (Т. I, стр. 527). Присутствіе идеи абсолютнаго въ нашемъ сознаніи неразрывно сопряжено со всею полнотою нашей внутренней жизни; а потому по мѣрѣ того, какъ она помрачается нечистыми помыслами своекорыстія и плотоугодія, постепенно слабеетъ и изсякаетъ въ духѣ, переполненномъ страстями, сознаніе о верховномъ источникѣ жизни, о первой причинѣ міра и послѣдней цѣли нашего существованія». Такъ было, говоритъ онъ, до всѣхъ плечовыхъ временъ, въ Греціи—во времена Перекла, въ Римѣ—во времена Имперіи и наконецъ во Франціи—во время революціи, когда литература и жизнь, ни съ сего ни съ того, вдругъ «увлечены были потокомъ унижительною для челоѣка чувственности и плотоугодія» (Т. I, стр. 307). Всѣ эти мысли суть только развитіе и распространеніе краткаго изрѣченія самаго вѣлорѣчиваго философа, Цицерона: *nemo philosophus, nisi vir bonus*. Продолжая ближе знакомиться съ философіею составителя, мы узнаемъ, что основная философская истина и вмѣстѣ основаніе и доказательство достовѣрности всѣхъ нашихъ знаній есть, по ея ученію, идея Бога: «на ней окончательно утверждаются истины знанія и законы дѣятельности» (Т. I, стр. 317); «истина бытія Божія составляетъ, можно сказать, жизнь и душу философскаго вѣдѣнія: устранять ее, значитъ—уничтожить самую возможность челоѣческаго знанія» (стр. 326); «идея бытія Божія служитъ высшимъ основаніемъ достовѣрности знанія. Говорить о соответствіи между мышленіемъ и дѣйствительностію, о присутствіи разумнаго порядка въ природѣ и исторіи можно только въ такомъ случаѣ, если ихъ проникаетъ могущество единого, верховнаго разума и единой міроуправляющей воли» (стр. 541). Эта основная философская идея выработана не челоѣческимъ разумомъ, не нуждается ни въ какихъ доказательствахъ и ни въ какихъ основаніяхъ для того, чтобы быть ей общимъ и несомнѣннымъ положеніемъ для всей философіи. Она дана намъ готовою отъ природы, вложена въ насъ при семени рожденіи, и промѣ того сама же природа дала

намъ и убѣжденіе въ истинности этой идеи. «Престолъ само-сущности и, если можно такъ сказать, самотвореніе этой идеи «не въ насъ.»—«Первый лучъ этой идеи въ нашей душѣ, обвивающій сущность міра явленій, не творится нами; онъ зависитъ не отъ «нашей умственной работы» (стр. 330).—«Мы приедемъ ее вмѣстѣ съ нашимъ бытіемъ, какъ даръ Божій, и среди міра измѣненій хранимъ ее въ непоколебимой вѣрѣ, какъ залогъ святыхъ чаяній, «какъ святую вѣсть среди видимаго о невидимомъ» (стр. 531).

Узнавши этотъ принципъ, мы а priori знаемъ уже всю философію составителя «Философскаго Лексикона», могли бы ее развить до малѣйшихъ подробностей, угадать, какъ и даже въ какихъ выраженіяхъ онъ будетъ отвѣчать на тѣ, или другіе философскіе вопросы. Но только для того, чтобы какъ нибудь не подвергнуться упреку въ перетолкованіи и навязываніи своихъ мыслей другимъ, мы, для знакомства съ полною системою воззрѣній составителя, обратимся къ философу Баадеру. Составитель безусловно соглашается съ его философіею; другихъ онъ непремѣнно критикуетъ и опровергаетъ, а въ Баадерѣ все, за исключеніемъ нѣкоторой «странности въ языкѣ», онъ считаетъ высокимъ, истиннымъ, заслуживающимъ изученія: это, говоритъ, такой философъ, какго рѣдко найдешь; «у него рѣдкое глубокомысліе, обширная, основательная ученость, его «сочиненія изобилуютъ богатыми сокровищами мысли, и каждому, «кто захочетъ воспользоваться, могутъ доставить истинную точку «зрѣнія на главныя новѣйшія системы философіи» (стр. 315). Онъ, видите ли, не относится ни къ одной изъ школъ новѣйшей германской философіи; напротивъ, сильно возстаетъ противъ философскихъ системъ первостепенныхъ мыслителей — Канта, Фихте, Шеллинга и Гегеля, и на вопросы, такъ превратно рѣшенные этими мыслителями, Баадеръ «представляетъ отвѣты самыя возвышенныя, отличающіеся гениальною проникающею» (стр. 215). Уже не отъ Баадера ли и нашъ философъ «воспользовался» своею точкою зрѣнія на первостепенныхъ мыслителей, и не по его ли внушенію «сильно возстаетъ противъ нихъ»?—Какъ бы то ни было, только мы, на основаніи того принципа, что *similia similibus gaudet*, имѣемъ полное право утвердить, что философія Баадера и нашего русскаго философа, если не совершенно тождественны, то сходны между собою до тождества. А философія Баадера такова. «Несправедливо думаютъ, говоритъ Баадеръ, что человѣкъ можетъ обойтись безъ дѣйствія на «него свыше, безъ присутствія духовнаго солнца, что онъ и дер-«жится и достигаетъ развитаго сознанія собственною силою, какъ «многіе мечтали, и потомъ повторилъ Кантъ» (стр. 216). «Знаніе, по «своему началу, есть даръ, хотя оно и развивается въ нашихъ, да-

«рваннѣхъ намъ Богомъ, силахъ». Такъ и у нашего философа. «Отъ порочной жизни, учить Баадеръ, не только помрачаются и «ослабѣваютъ способности, но самыя мысли и убѣжденія принимаютъ другое направленіе. Что доступно духу очищенному, то недоступно человѣку вращающемуся въ области зла, корысти и эгоизма». У нашего философа, — плотоугодія и своекорыстія. «Для того чтобы быть способнымъ правильно мыслить, нужно правильно жить и поступать» (стр. 220). Это такъ и у нашего философа.

«Съ высокими понятіемъ объ источникѣ познания, говоритъ нашъ философъ, Баадеръ соединяетъ глубокой и высокой взглядъ на исторію человѣка. Вотъ его сущность: Богъ создалъ человѣка невиннымъ, хотя это невинное состояніе человѣка не было окончательнымъ совершенствомъ. Нужно было испытаніе человѣка и онъ былъ призванъ вступить въ союзъ съ Богомъ, или отторгнуться отъ Него и пасть. Опытъ или наблюденіе, свидѣтельство св. писанія и преданія народовъ удостоверяютъ, что паденіе совершилось. Какое же слѣдствіе паденія? Потеря вѣчнаго состоянія, — между зломъ и верховнымъ совершенствомъ, увлеченіе и пребываніе во злѣ; а зло есть скорбь, мука и ничтожество; въ одномъ Богъ жизнь и радость, а потому слѣдствіемъ паденія должны быть мука и ничтожество. Безконечная благодать не попустила вполне совершиться этому слѣдствію. Но человѣкъ не могъ уже принять снова потеряннаго имъ начала жизни. Для этого нужно было низойти божеству съ высоты своего величія въ глубину падшаго естества человѣческаго и совершить въ немъ внутреннее преобразованіе; но какъ въ человѣкѣ вкоренилось зло, то онъ долженъ какъ бы умереть для себя, дабы жить въ Богѣ» (Т. I, стр. 218).

Самъо увѣремъ, что такой же взглядъ на исторію вполне раздѣляетъ и нашъ философъ, хотъ мы и не имѣли удовольствія читать его статьи объ исторіи; потому что какимъ-то чудомъ слово «исторія» не попало въ «Философскій Лексиконъ», а на мѣсто его очутилось «ВAmotlip», «BAgbAra» «BAgOko» и симъ подобныя абракадабры. «Замѣчательно еще, говоритъ нашъ философъ, что Баадеръ «хотя принадлежалъ къ римскому исповѣданію, но безпристрастнымъ изученіемъ исторіи церкви первыхъ вѣковъ христіанства «дошелъ до убѣжденія, что ученіе римской церкви о папствѣ есть «нововведеніе и что православная восточная церковь есть вѣрнѣйшая хранительница христіанскаго ученія первыхъ вѣковъ» (Т. I, стр. 220).

Вотъ самый короткій, но за то характеристическій очеркъ философской системы, которую старается популяризировать составитель «Философскаго Лексикона» и которою надѣется удовлетворить разумной, но еще неудовлетворенной потребности нашего общества

уяснить и разрѣшать для себя философскіе вопросы. Это трудъ, по нашему искреннему убѣжденію, совершенно излишній и безполезный, и надежда эта, смѣемъ увѣрить, не осуществится. Конечно, составитель проповѣдуетъ истины высокія и благотворныя для каждаго; противъ этого никто не можетъ спорить, и мы вовсе не это имѣемъ въ виду, называя «Лексиконъ» дѣломъ излишнимъ. Но онъ излишенъ потому, что истины имъ проповѣдуемыя давнымъ-давно извѣстны всѣмъ православнымъ христіанамъ изъ «Православнаго Катихизиса»; кто захочетъ изучать ихъ глубже и основательнѣе, тотъ обратится къ «Догматическому Богословію», преосвящ. Антонія, или къ подробнѣйшему «Богословію» преосвящ. Макарія, гдѣ эти истины изложены гораздо проще, популярнѣе и обстоятельнѣе, и гдѣ онѣ имѣютъ болѣе значенія и авторитета. Мы, и безъ вашихъ Баадеровъ, знали и будемъ знать, что царство—нововведеніе, что православная церковь вѣрнѣе хранила преданіе и проч. Впрочемъ и не на этомъ даже основаніи мы признаемъ «Лексиконъ» безполезнымъ; соглашаемся, что нужно повторять часто и извѣстныя истины, что ихъ нужно проповѣдывать всегда, благовременно и безвременно, и то обстоятельство, что «Лексиконъ» повторяетъ старыя истины, — не составляетъ еще его недостатка и не можетъ служить ему укоромъ; онъ вѣдь повторяетъ высокія, непреложныя истины. Но въ такомъ случаѣ, что за охота, или что за необходимость была составителю маскироваться, являться предъ публикой въ философской мантии, становиться предъ нею на философскія колѣни? зачѣмъ было ему принимать на себя видъ, что онъ хочетъ проповѣдывать намъ невѣдомыя истины, разрѣшать и уяснять философскіе вопросы, сообщать то, чего даже нѣтъ на русскомъ языкѣ, чѣмъ «скудна отечественная литература» и что, дескать, доступно только намъ, «немногимъ»? Зачѣмъ было приплетать сюда ученыхъ украшенія, въ видѣ Канта, Гегеля, къ чему были эти возраженія и опроверженія, такъ сказать, предварительныя работы, какъ будто дѣло шло о какой нибудь новой и оригинальной системѣ философской, въ родѣ кантовской или гегелевской, къ которымъ нужно было приготовить и себя и другихъ разными критиками и энциклопедіями; тогда какъ въ сущности здѣсь все ограничивалось тѣмъ, что давнымъ-давно извѣстно всѣмъ и каждому, что можно хорошо узнать и изъ русскихъ источниковъ, не прибѣгая ни къ Шеллингу, ни къ Баадеру. Можно было ожидать по крайней мѣрѣ, что составитель откроетъ въ давно-извѣстныхъ истинахъ новыя стороны, прольетъ на нихъ новый свѣтъ, сказать то же точнѣе — раскроетъ ихъ въ болѣе близкомъ къ живой дѣйствительности и мыслительности свѣтѣ, переработаетъ своею оригинальною мыслию, подиѣ-

титъ въ предметѣ другіе мотивы, болѣе жизненные и болѣе соответствующіе духу времени и общему настроенію, поступить, однимъ словомъ, какъ настоящій философъ. Но ничего подобнаго нѣтъ въ его трудѣ: у него нѣтъ ничего такого, о чемъ не говорилось въ сотняхъ русскихъ книгъ очень издавна. Въ душѣ нашей есть врожденная идея безконечнаго; эта идея раздробляется потомъ на три идеи: идею безусловной истины, безусловнаго добра и безусловной красоты; каждая изъ нихъ въ свою очередь опять преломляется на нѣсколько идей и т. д. Вотъ вамъ и все содержаніе философіи. Нѣтъ нужды усиленно работать мыслию, не нужно ни изслѣдовать, ни рѣшать, ни доказывать ничего: все рѣшено и доказано въ готовыхъ врожденныхъ идеяхъ. Какой бы ни представился философскій вопросъ, сейчасъ его нужно привести къ общему знаменателю—къ какой нибудь безусловной идеѣ истины, или красоты, и вся задача рѣшена. Такъ и поступаетъ во всѣхъ случаяхъ нашъ философъ. Идетъ, напримѣръ, рѣчь объ абсолютномъ: что такое абсолютное? Статья начинается переважно: абсолютное (*absolutum*), то есть *ens* происходитъ отъ глагола *absolvere*. Матеріализмъ придаетъ ему такое значеніе, идеалисты другое, Спиноза третье, Кантъ признаетъ невозможность знанія объ абсолютномъ, а Шеллингъ и Гегель опредѣляютъ вотъ такъ и такъ. Но все это вздоръ, невѣрно, а вотъ какъ нужно. «Духу нашему естественно стремиться къ идеѣ абсолютнаго, потому что эта идея приращена ему и обнаруживается въ самой силѣ его разумной мысли и воли — силѣ, не-поглощаемой ничѣмъ ограниченнымъ и конечнымъ». — «Но несравненно труднѣе составить опредѣленное понятіе объ абсолютномъ» (стр. 11), — и дѣйствительно понятіе не составляется, а на мѣсто его является фраза, которую мы привели выше. Послѣ этого такъ и хочется сказать: и стоило для этого поднимать такую бурю? Что такое атеизмъ? (стр. 202). «Атеизмъ — отрицательная частица и е.; Богъ — есть такой образъ мыслей» и проч. Затѣмъ являются на сцену Эпикуръ, Гоббсъ, Ламетри, Фохтъ, Молешотъ и Бюхнеръ, даже Левкиппъ, Демокритъ, Діагоръ делосскій и множество другихъ, а въ результатѣ все-таки выходитъ вотъ что: «въ душѣ нашей есть врожденная идея.... человѣкъ не развращенный доходитъ до нея.... а отъ совершеннаго развращенія нравовъ и логическія она помрачается» — и выходитъ атеизмъ. — Чѣмъ доказать безсмертіе души? «Съ нашимъ сознаніемъ неразлучно стремленіе къ безконечному; оно-то и служитъ глубокимъ и вѣчнымъ внутреннимъ свидѣтельствомъ, что душа наша создана для безконечной жизни и безконечнаго совершенствованія» (стр. 258). — Что такое вѣра въ субъективномъ смыслѣ, и что такое знаніе? «Идея разума,

«въ которыхъ какъ бы преломляется и дробится одна основная идея безконечнаго въ нашемъ сознаниіи, происходить—или отъ при-
 «мѣненія этой послѣдней къ тремъ кореннымъ предметамъ позна-
 «нія: къ Богу, міру и человѣку; отсюда происходитъ идея Бога,
 «какъ Творца и Промыслителя міра; идея міра, какъ созданія Бо-
 «жія, имѣющаго разумную цѣль своего существованія, и идея без-
 «смертія души, неразлучнаго съ самымъ сознаниемъ въ насъ безко-
 «нечнаго,—или по тремъ отправленіямъ нашего духа: познаватель-
 «ному, желательному и чувствительному—являются въ нашемъ духѣ
 «идеєю безусловной истины, безусловнаго добра и безусловной кра-
 «соты» (Т. I, стр. 531), — а убѣжденіе во всѣхъ этихъ идеяхъ и въ
 томъ, что существуютъ реальности, имъ соотвѣтствующія, и есть
 вѣра. Знаніе имѣетъ двѣ ступени — высшую и низшую: на низ-
 шей предметомъ знанія служитъ «что нибудь ограниченное, низъ-
 «примое, подлежащее чувственному наблюденію»; тутъ еще разумъ
 можетъ обходиться кое-какъ: «предметъ можетъ быть добытъ ра-
 «зумомъ и его изслѣдованіемъ и имѣть полную опредѣленность».
 На высшей же ступени знаніе усиливается дать себѣ отчетъ о зна-
 ченіи «самаго міра явленій, о значеніи нашей нравственной дѣятель-
 «ности, объ отношеніи между міромъ нравственнымъ и физиче-
 «скимъ» и т. д.; «здѣсь уже опоры достовѣрности знанія. нужно
 «искать внутри насъ, въ духѣ, въ нравственной природѣ, такъ какъ
 «и самая идея безконечнаго и безусловнаго обитаетъ для насъ не
 «во внѣшнемъ мірѣ, но въ нашемъ духѣ, въ нашемъ сознаниіи». —
 «Знаніе и вѣра находятся въ глубочайшемъ единствѣ. Раздѣленіе
 «происходитъ уже въ то время, когда мыслительная дѣятельность
 «начинаетъ принимать и развивать эту идею безусловнаго въ при-
 «мѣненіи къ явленіямъ нравственнаго и физическаго міра. Но и на
 «этой степени раздѣленія нормальное состояніе духа требуетъ гар-
 «моніи между вѣрою и знаніемъ» (Т. II, стр. 739 — 741). И подоб-
 нымъ образомъ разрѣшаются всѣ философскіе вопросы и задачи!
 Мы ничего не говоримъ объ самыхъ истинахъ, мы имѣемъ въ виду
 только указанный способъ философствованія и тѣ неудовлетвори-
 тельные философскіе приемы, которые употребляетъ нашъ фило-
 софъ и многіе другіе. Что ни взбрѣдетъ на умъ подобнымъ фило-
 софомъ, они все это выдаютъ за безусловную истину; доказа-
 тельствъ нѣтъ, — сейчасъ же къ безусловной идее, и доказатель-
 ство готово. Имъ возражаютъ, говорятъ: у насъ нѣтъ такихъ идей,
 мы ихъ не сознаемъ и даже не чувствуемъ. «Ну, такъ вы, значить,
 безнравственные люди», отвѣчаютъ философы: вы, должно быть,
 «безпрерывно поглощены удовлетвореніемъ своихъ страстей», и эти
 идеи помянуты въ нашемъ духѣ «плотоугодіемъ и своекорыстіемъ».

Скажите, пожалуйста, для кого могут быть удовлетворительными подобное философствованіе и подобныя философскіе приемы? а главное, кому они неизвѣстны? Вѣдь всѣ эти врожденныя идеи, безусловная истина, безусловное добро и безусловная красота, представляютъ собою уже «общія мѣста» — ни болѣе, ни менѣе. Они давнымъ-давно знакомы всѣмъ, даже и не учившимся въ семинаріи; а имѣвшимъ удовольствіе учиться въ ней, эти «общія мѣста» о врожденныхъ, безусловныхъ идеяхъ просто надобны, чтобы не сказать болѣе; каждый изъ нихъ пускался и пускается въ фразерство объ этихъ идеяхъ всякій разъ, когда не можетъ сказать чего нибудь получше и подѣльнѣе. Скажутъ, требованіе новосты и оригинальности неосновательно, — истина вѣчна, неизмѣнна и непреложна. Согласимся; но вѣдь люди, принимающіе истину, степень развитія ихъ сознанія, чрезвычайно измѣнчивы и преложны и имъ психически невозможно усвоить истину такъ и въ такомъ видѣ, какъ она существовала тысячу лѣтъ назадъ. Впрочемъ, кто жъ этого не знаетъ дышъ? Вѣроятно и не философамъ извѣстно, что мысль человѣческая развилась и окрѣпла значительно, и что она теперь не можетъ уже удовлетворяться тѣмъ скуднымъ содержаніемъ, какимъ нѣкогда пробавлялась еще младенцествующая мысль? А между тѣмъ составитель «Философскаго Лексикона» упустилъ изъ виду именно это обстоятельство; и оттого истины, имъ излагаемыя, сами по себѣ важныя, теряютъ то значеніе, которое они могли бы еще имѣть въ другихъ, болѣе опытныхъ рукахъ.

Вотъ напр. статья объ абсолютѣ (Т. I, стр. 327—348), — предметъ чрезвычайно важный въ философской системѣ воззрѣній составителя «Лексикона»: абсолютъ ему служить основаніемъ и исходною точкою всей философіи, и на немъ онъ «утверждаетъ всю совокупность знанія, и дѣятельности» даже. Если онъ не постарается подкрѣпить эту истину, то вся философская система его разлетится въ прахъ, не имѣя точки опоры и связи. Ему такимъ образомъ необходимо было особенно позаботиться объ этомъ предметѣ, направить на него всѣ усилія своей мысли и, не ограничиваясь повтореніемъ того, что давно сказано было о немъ pro и contra, представить свои собственныя основанія, по которымъ, въ настоящее время, принятое имъ философское начало надобно предпочитать всѣмъ другимъ, въ пользу которыхъ склоняется современная мысль; онъ долженъ былъ приблизить его къ современному разумѣнію и представить доказательства, которыя имѣли бы хоть какое нибудь значеніе для современной мысли. А онъ между тѣмъ въ своемъ изложеніи довольствуется тѣмъ, что сказано было объ этомъ предметѣ встарину, распространяется въ доказательствахъ, придуманныхъ Богъ-знаетъ когда; въ свое

время и они, конечно, имѣли значеніе и силу; но наступило другое время, они ужь и оказались недостаточными. Кантъ критически показалъ ихъ неосновательность, и на мѣсто воѣхъ прежнихъ доказательствъ придумалъ свое собственное, всѣ думали, сильное и неопровержимое. Но наступило другое время, и самого Канта стали критиковать; Гегель, съ своей оригинальной точки зрѣнія, находилъ неосновательною кантовскую критику абсолюта; но это все-таки не возстановило прежней силы и значенія доказательства, и Гегель далъ всему дѣлу совершенно новый оборотъ, такъ-что для защитниковъ абсолюта лучше было бы, если бы восторжествовалъ Кантъ, а не Гегель. Наконецъ и самого Гегеля стали критиковать и опровергать, и его уличили въ неосновательности; противъ него «сильно возсѣлъ» Баадеръ даже, защищая безусловное. Всѣ эти доказательства и контръ-доказательства, крѣпкіе и антикритичныя, возраженія и опроверженія, все «дѣло, поступившее» уже въ область исторіи, вы найдете и въ статьѣ «Философскаго Лексикона», и именно въ томъ видѣ и съ тѣми только подробностями, которыя существуютъ въ архивѣ. Затѣмъ о дальнейшей судьбѣ вопроса, о той части дѣла, которая еще не сдана въ архивъ, а развивается въ жизни, ни слова; какъ будто человѣческая мысль окаменѣла на Гегелѣ, и если ужь абсолютъ перестали понимать по Гегелю, то ужь онъ навѣки гарантированъ. Въ этой спокойной надеждѣ, составитель вдругъ наткнулся на новое ученіе о своемъ предметѣ — результатъ нынѣ развивающейся мысли, нисколько не похожее на всѣ предшествующія; оно было для него неожиданно, противорѣчило его собственнымъ идеямъ, шло рѣшительно въ разрѣзъ имъ. Онъ тотчасъ же обратился къ своему старому арсеналу, мысленно перебралъ всѣхъ своихъ философовъ, отъ Сократа и Платона до Декарта, Лейбница и Вольфа, и не нашелъ у нихъ оружія для пораженія противнаго ученія; къ сожалѣнію, и у Баадера нельзя было воспользоаться; съ собственными же врожденными идеями ничего не сдѣлаешь: лукавый противникъ такъ хитро повелъ дѣло, что именно врожденными идеями ему ничего не доказать; упрекомъ въ безнравственности его не возьмешь — «вы, говорить, сами эгоисты, какъ и всѣ люди.» Однимъ словомъ, нашъ философъ окончательно растерялся и сталъ въ совершенный тупикъ: положеніе неловкое, даже досадное, и немудрено, стало быть, если вмѣсто того, чтобы сразиться съ своими противниками, онъ съ досады просто побранилъ ихъ и отослалъ въ ученики къ Гегелю, пусть дескать будутъ противъ васъ хоть тѣ возраженія, которыя собственно придуманы для Гегеля и только идутъ къ нему. «Эго, говорить, направленіе нелѣпное и постыдное. Жалкое искаженіе и безъ того превратной мысли Гегеля» (Т. стр. 347). Намъ кажется, что тутъ не-

чего было такъ горячиться составителю; ему должно быть извѣстно, что въ свое время нѣкоторые господа также точно бранили и Вольфа, потомъ Канта и Гегеля и другихъ; а теперь вѣдь ихъ никто не бранить, и самъ же составитель говорить о нихъ снисходительно, спокойно, безъ гнѣва, между тѣмъ какъ ихъ заблужденія нисколько не лучше и не хуже Фейербаховскихъ, только они всѣ опровергнуты и естественно является милосердіе къ побѣжденнымъ, а Фейербахъ пока еще не пораженный, гордый противникъ. Мы нисколько не защищаемъ Фейербаха; напротивъ, намъ досадно, что составитель не опровергъ и не поразилъ его, а только разлился «жалкими» словами; тогда какъ, кажется, ясно было въ чемъ дѣло. «Лексиконъ» увѣряетъ, что «духу нашему прирождена идея безконечнаго; что она не творится нами, не зависитъ отъ нашей умственной работы, но дается намъ извне въ видѣ бытіемъ, и что отъ ней въ свою очередь нараждается множество идей» (Т. II, стр. 779—80); а Фейербахъ утверждаетъ противоположное, говоритъ, что всѣ эти идеи создаются собственною дѣятельностію мысли, отвлеченіемъ, что они составляютъ продуктъ тѣхъ же агентовъ, которые производятъ и всѣ другія наши мысли; и это была не новость, это говорилось и до него; но онъ показалъ еще процессъ, какъ образовались эти идеи, и на основаніи антропологическихъ данныхъ, представляемыхъ исторіей, разъяснилъ ихъ генетическій процессъ въ душѣ, показалъ, что они видоизмѣняются и совершенно зависятъ отъ внѣшнихъ условій и обстоятельствъ, отъ которыхъ вообще зависитъ развитіе человѣка, образованіе его мыслей и понятій, и вотъ поэтому сталъ утверждать, что нѣтъ реальностей, соответствующихъ этимъ общимъ идеямъ; идеи составились изъ частныхъ представленій, понятій, стремленій, а этимъ частнымъ актамъ соответствуютъ реальности и въ дѣйствительности. Поэтому составителю «Лексикона» слѣдовало только опровергнуть положенія Фейербаха тоже исторической антропологіей, и тогда каждый читатель понялъ бы и самъ, что его ученіе нелѣпо, постыдно и жалко. Брань неприлична и неумѣстна вездѣ, а тѣмъ болѣе въ философскихъ трактатахъ.

Точно такой же недостатокъ самостоятельной и оригинальной мысли, то же нежеланіе или неумѣніе стать въ уровень съ временемъ — обнаруживаетъ составитель «Философскаго Лексикона» во всѣхъ философскихъ статьяхъ; въ нерѣдкихъ случаяхъ этотъ недостатокъ смѣняется у него положительною слабостію мысли. Для доказательства, возьмемъ, напр., полемику его съ матеріалистами; кстати, она происходитъ во многихъ разныхъ статьяхъ и такимъ образомъ есть возможность по одному предмету судить о значительной массѣ статей. На матеріализмъ онъ обращаетъ особенное, въ нѣкоторыхъ

случаяхъ даже исключительное вниманіе; и мы рѣшительно не можемъ понять, почему матеріалисты удостоиваются такой чести, тогда какъ онъ вообще смотритъ на нихъ съ пренебреженіемъ, а часто и съ полнымъ презрѣніемъ, — это мы видали. Ужели въ самомъ дѣлѣ матеріалистическія системы имѣютъ такое важное значеніе въ современномъ міровоззрѣніи, что опроверженіе ихъ есть дѣло настоятельной необходимости? Ужели составитель не нашелъ «болѣе высшей и болѣе смысловой» системы для упражненія своей діалектики, кромѣ этой «безсмысленной» философіи? Какъ бы то ни было впрочемъ, мы указываемъ только фактъ, что составитель обнаруживаетъ особенную внимательность, но зато и особенную нелюбовь къ матеріализму. И по этому поводу намъ вспомнилось, что онъ вообще пытается особенное неудовольствіе именно на тѣ системы и взгляды, которые или вовсе не подвержены были его критикѣ, или рассмотрѣны и опровергнуты у него неудовлетворительно; тогда какъ тѣ философствованія, съ которыми онъ справился и совладалъ вполне, не возбуждаютъ въ немъ ни гнѣва, ни ненависти. На основаніи одного только этого наблюденія, мы уже напередъ можемъ догадываться, что критика матеріализма выйдетъ у него слабою и неудовлетворительною. Знакомство съ самой критикой вполне подтверждаетъ нашу догадку. Здѣсь мы считаемъ нужнымъ оговориться и убѣдительно просимъ читателей не перетолковывать нашихъ словъ въ дурную сторону. Мы вовсе не думаемъ ни защищать, ни опровергать никакихъ взглядовъ и системъ; мы только находимъ, что критика «Философскаго Лексикона» слаба — ни больше, ни меньше; а изъ того, что доказательства, приводимыя въ «Лексиконѣ» въ пользу какой нибудь истины, не тверды и не глубоки, мы не заключаемъ, и никто не долженъ заключать, что и самыя эти истины неосновательны. Напротивъ, неудовлетворяясь приведенными доказательствами, мы желаемъ и требуемъ для истины другихъ, болѣе основательныхъ. Поэтому, въ интересахъ истины, мы укажемъ одну сторону матеріализма, на которую не обратилъ вниманія составитель и которая обыкновенно упускается изъ виду и другими противниками матеріализма. Въ критикахъ матеріализма обыкновенно говорится, что это направленіе есть крайность, что матеріалисты вторгаются въ чужую, имъ неизвѣстную область, тогда какъ есть люди другихъ направленій, которымъ эта область почему-то очень хорошо извѣстна, что матеріализмъ не можетъ точно объяснить всѣхъ явленій міра, что остается у него много тайнаго и неразрѣшимаго, тогда какъ противоположныя ему системы объясняютъ и разрѣшаютъ все отлично; затѣмъ переходятъ поскорѣй къ частностямъ и стараются опровергать доказательства, которыя приводятъ матеріалисты въ

подтвержденіе того или другаго частнаго положенія. А матеріалисты сами не придаютъ этимъ частностямъ большой цѣны, они уходятъ дальше и глубже въ свою систему; оставляя частныя позиціи, сосредоточиваются въ общемъ, сборномъ пунктѣ, держатся за свое общее доказательство. Они указываютъ на всю совокупность естествознанія, на общій строй естественныхъ наукъ, на тотъ принадлежащій всѣмъ имъ внутренній характеръ, по которому всѣ они составляютъ одну многообъемлющую науку о цѣломъ мірозданіи. Они говорятъ, что ихъ принципъ есть необходимый результатъ всей совокупности выводовъ, добытыхъ частными отраслями естествознанія, и что современная степень нашихъ знаній о всемъ космосѣ, о мірѣ и человѣкѣ, приводитъ къ ихъ воззрѣніямъ. Отъ одной науки они переходятъ къ другой, находятъ здѣсь явленія, если не тождественныя, то аналогическія съ тѣми, которыя составляютъ предметъ спора, и объясненіями, какія представляютъ эта другая наука, поддерживаютъ положенія науки первой. Они указываютъ также на общій типъ во всей природѣ, гдѣ все идетъ не сверху внизъ, а снизу вверхъ: высшее развивается изъ низшаго, какъ своего основанія и начала. Даже исторію человѣческой мысли и наукъ они употребляютъ въ дѣло и въ свою пользу, указываютъ на то обстоятельство, что принципы, противоположные ихъ методу, не привели ни къ какому положительному результату, потому что и самая мысль тутъ развивалась не органически, шла произвольными скачками, ознаменовывая свой путь однимъ разрушеніемъ; такъ-что всякая послѣдующая система была только разрушеніемъ и отрицаніемъ предыдущей и сама служила только практикою для мысли. Тогда какъ слѣдуя ихъ принципу (такъ они говорятъ), мысль развивалась естественно, органически; всякая послѣдующая система, выражавшая собою дѣйствительный прогрессъ знанія, не исключала предыдущихъ, а была только ихъ дополненіемъ, разъясненіемъ, или обобщеніемъ. Самая возможность науки, говорятъ они, обусловливалась отрицаніемъ принциповъ, противоположныхъ тѣмъ, которые защищаютъ они, какъ только эти принципы были оставлены, наука сдѣлалась точнѣе, скорѣе пошла впередъ, и затѣмъ каждая степень развитія науки, каждый дальнѣйшій шагъ ея непрамѣнно сопровождался фактическимъ опроверженіемъ того, или другаго вывода изъ этихъ принциповъ. Поэтому къ исторіи науки они находятъ для себя поучительные уроки, и какъ бы такъ говорятъ своимъ противникамъ: «вы настаиваете на томъ принимать ваши положенія, но наши предшественники принимали ихъ и отъ этого не вышло проку ни на волосъ, и они наконецъ изученіемъ фактовъ были приведены къ отрицанію вашихъ положеній. Вотъ такое-то явленіе прежде объяснили по ва-

шему, и объясненіе оказалось потомъ вздорнымъ, и другое и третье и десятое объясняли по нашему — и все выходила та же исторія. Поэтому-то мы и отказываемся отъ вашихъ принциповъ и положеній, которыя только мѣшаютъ дѣлу, а потрудимся лучше поискать другихъ, соответствующихъ нашему методу, уже достаточно заявившему свое важное значеніе». Однимъ словомъ — матеріалисты поступаютъ точно также, какъ дѣлаютъ напр. юристы, когда обращаются къ аналогіи права. Сюда бы вотъ проникнуть, въ самый корень матеріализма, и тутъ бы его поразить, — это было бы очень хорошо и очень желательно; тогда, поколебавши основаніе, мы легко бы справились и съ его слѣдствіями. Можно впрочемъ надѣяться, что составитель «Лексикона» въ слѣдующихъ томахъ уловитъ это неумолимое основаніе матеріалистовъ и опровергнетъ его философски и фактически; мы, съ своей стороны только обращаемъ его вниманіе на этотъ предметъ. И торжество полной победы надъ матеріализмомъ отлагаемъ къ тому времени, когда выдутъ послѣдующіе томы «Философскаго Лексикона», а теперь съ прискорбіемъ должны замѣтить, что въ вышедшихъ томахъ критика матеріализма неудовлетворительна.

Всего яснѣе обнаруживается сущность матеріалистическаго ученія въ понятіи о душѣ; на этотъ предметъ и обращено особенное вниманіе составителя. Изложивши понятія древнихъ философовъ, затѣмъ: Декарта, Гегеля, Шуберта и другихъ (Т. II. 634—638), составитель такъ опредѣляетъ душу:

«Въ обыкновенномъ словоупотребленіи, подъ душею разумѣютъ вообще свободно-разумное начало, которое животворитъ нашъ тѣлесный организмъ и обнаруживается въ нашей жизни теоретическою и практическою дѣятельностію» (стр. 638).

Опредѣленіе слишкомъ общее, и потому онъ его дополняетъ новымъ членомъ:

«Къ душѣ относятся и тѣ опредѣленія, которыя при точномъ разграниченіи понятій приписываются только духу» (Ibid).

А по его понятію, духъ — вотъ что:

«Духомъ мы называемъ существо, чуждое въ своемъ внутреннемъ составѣ противоположности (?), свойственной всему вещественному, существо, которое, несмотря на многообразность своихъ отправленій, всегда пребываетъ при себѣ и для себя (?), и каждое свое обнаруженіе всегда удерживаетъ въ неразрывномъ единствѣ съ своею чистотою, отвлеченною всеобщностію» (стр. 623).

Это тоже не совсѣмъ удобообразумительно, и понятіе о душѣ все еще не достаточно прояснено. Но составитель поскорѣй торопится

оществуетъ для насъ, и отъ всего нашего существа остаются только одни мысли — и онѣ ужь не наши, а такъ какія-то особые, самостоятельные предметы: идутъ онѣ себѣ свободно, своимъ собственнымъ чередомъ, задѣвая и двигая одна другую; чегонибудь изъ этихъ мыслей, что относилось бы къ нимъ, какъ къ своему орудію или собственности, такъ сказать, смотрѣло на нихъ и за ними — нѣтъ, потому что оно не чувствуется, не обнаруживается въ сознаніи, а именно только вотъ и существуютъ однѣ мысли, относящіяся между собою и передающія другъ другу сознательность по законамъ собственной ассоціаціи. И въ это время мы еще, напримеръ, ходимъ по комнатѣ, — ужь тогда, кажется, не наше «Я» двигаетъ тѣломъ и управляетъ его движеніями; а вѣдь мы обыкновенно только ему приписываемъ начало всѣхъ нашихъ движеній. — Если бы представить себѣ, что у человѣка только одно представленіе, тогда ужь онъ и не былъ бы человѣкомъ, личностью, не былъ бы и «Я»; вмѣсто личности, и существовало бы одно представленіе, какъ дѣйствительное самостоятельное бытіе, какъ самосвѣтющаяся точка, ясная сама для себя, а не для какогонибудь посторонняго для ней «Я». — Сновидѣнія тоже могутъ поленить наше понятіе о самосознаніи. Тутъ ужь каждое представленіе требуетъ независимости отъ нашего «Я»; какое ни будь частное представленіе, оно само себя начинаетъ сознать какъ «Я», какъ личность, и ничего больше и знать не хочетъ; изъ одной личности, изъ одного «Я» образуется ихъ нѣсколько, и они дѣйствуютъ самостоятельно, говорятъ, спорятъ и проч. — Намъ кажется, что мы, т. е. наше «Я» можетъ, когда ему вздумается, остановить всѣ наши мысли и обратиться на самого себя: но пусть ктонибудь попробуетъ это сдѣлать и окажется, что рѣшительно нельзя, выбросивши изъ головы всѣ мысли, отрѣшившись и отъ другихъ психическихъ явленій, не думать ни о чемъ и только самосознать себя, погружаться въ бездну безсодержательнаго и безформеннаго «Я», на манеръ фихтевскаго. Пожалуй, мы, можетъ, и будемъ имѣть сознательнымъ какъ будто наше «Я», а между тѣмъ это будетъ такое же общее представленіе, какъ и другія, — одна мысль, такъ сказать, одно мѣстоимѣніе Я, но не самосознаніе. Также точно прерываетъ рядъ нашихъ мыслей вовсе не «Я», но всегда непремѣнно какаянибудь другая мысль, или представленіе, и невозможно вообразить, чтобы нѣтъ мыслей вдругъ оборвалась и пресѣклась ничѣмъ, и чтобы потомъ ничего не было въ нашей душѣ, никакой дѣятельности, никакого сознательнаго явленія, кромѣ какого-то неопредѣленнаго «Я». Когда отъ одного случайнаго ряда представленій сознательность переходитъ къ другому господствующему и болѣе сильному, къ обще-

му совокупному представлению о нашемъ чинѣ, должности, занятіи, имени, даже о нашемъ организмѣ, тогда мы и воображаемъ, что мы обратились къ нашему «Я», самосознаемъ себя. — Представленіе о самосознаніи основывается на той же ошибкѣ, по которой мы признаемъ совершенно вѣрными и точными такіа выраженія: уѣздный судъ представилъ; дума вообразила себя; палатѣ захотѣлось; консисторія слушаетъ и проч. Нельзя даже отрицать и того, что и нашъ организмъ играетъ тутъ нѣкоторую роль; обращаясь къ своему тѣлу, мы очень расположены думать, что обращаемся къ «Я». — Во все это сѣдовало бы вникнуть имѣющему дѣло съ выпѣшными матеріалистами, чтобы не напрасенъ былъ трудъ. Иначе же, какъ бы кто ни объяснялъ самосознаніе, во всякомъ случаѣ его очень проблематическое, по крайней мѣрѣ еще слишкомъ загадочное для насъ, единство и единичность не можетъ быть рѣшительнымъ доказательствомъ ни для чего, — кромѣ того, что и самая благонамѣренная односторонность умствованій совсѣмъ не годится для рѣшенія великихъ вопросовъ или для разъясненія великихъ истинъ.

«Другое, не меньше важное доказательство, что душа не есть результатъ вещественнаго сложенія, содержится въ тождествѣ ея сознанія. Мы сознаемъ свое «Я» не только единымъ, но и тождественнымъ; оно не только снимаетъ и какъ бы поглощаетъ въ себя пространственное расположеніе тѣлеснаго организма, но всегда пребываетъ одно и то же въ преемствѣ мгновеній времени, постоянно остается саморавнымъ, и въ одной мысли, и обнимаетъ предъидущіе періоды своего развитія, и простираетъ взоръ свой въ будущее» (Т. II, стр. 641).

Это тождество падаетъ само собою, какъ видно изъ новѣтня о самосознаніи, которое мы старались разъяснить выше; оно невозможно, какъ невозможно то, чтобы представленія, мысли, чувства и стремленія человѣка въ продолженіе всей его жизни оставались тождественными абсолютно. Уѣздный судъ тоже остается тождественнымъ и саморавнымъ, не смотря на то, что переменяются служащіе въ немъ, помѣщеніе, порядокъ дѣлопроизводства и проч. Но мы думаемъ, что «Я» солиднаго и благоразумнаго мужа сочтетъ для себя унизительнымъ отождествить себя съ глупымъ и вѣтреннымъ «Я» ребенка, слушающаго сказки, хоть сколько философія ни надрывайся доказывать, что они тождественны и саморавны. — Если положимъ, и принять тождество самосознанія, — тогда матеріалисты могутъ сказать, что оно есть форма психической жизни и остается неизмѣннымъ такъ же, какъ и форма организма, а духовности души все-таки не доказываетъ. Говоримъ такъ только къ подтвержденію сказаннаго нами выше, что надо серьезнѣе и основательнѣе, съ большимъ вниманіемъ къ современному состоянію науки, съ бо-

къ матеріалистамъ, надѣясь уяснить его отрицаніями. Первѣе всего, вопреки матеріалистамъ, онъ доказываетъ духовность души.

«Психологія не можетъ признать нашу душу слѣдствіемъ сочетанія вещественныхъ частицъ, и положеніе свое утверждаетъ на единствѣ и тождествѣ ея. Безъ единства или точнѣе единичности внутреннего начала нашей жизни, въ насъ не было бы сознанія, а вмѣстѣ съ тѣмъ невозможны были бы сознательныя, личныя отправленія мысли и воли. Мы потому только и можемъ вносить мыслию и волею единство въ міръ ея (?) предметовъ, что самое начало нашей внутренней жизни постоянно и неизбѣжно сохраняетъ свое единство, свое «Я». Отличительный характеръ этого единства души тотъ, что оно не есть только что нибудь отвлеченное, подобно единству чего нибудь сложнаго, потому только и представляющагося единымъ, что въ насъ есть нѣчто единое отвлечающее: единство души живое; оно присуще всякому проявленію мысли, воли и чувства. Оно выше единства, свойственнаго растительной и животной цѣлости организма; потому что въ самой пространственности тѣла обнаруживаетъ свою жизнь постояннымъ свѣтлѣмъ и поглощеніемъ ея (?) въ своемъ, нераспадающемся на части «Я». Наше внутреннее начало жизни или наше «Я» постоянно дѣльно; оно сознаетъ себя неразвѣльнымъ какъ въ каждомъ актѣ своей дѣятельности порознь, такъ и во всѣхъ ихъ вмѣстѣ, между тѣмъ какъ отъ вещественнаго сложена, каково бы оно ни было, переходъ къ подобному единству безусловно невозможенъ» (Т. II, стр. 641).

По обыкновенію, составитель и въ такомъ важномъ случаѣ не позаботился объ ясности; но, чтобы быть совершенно беспристрастнымъ, мы уяснимъ это доказательство, тѣмъ болѣе, что оно очень хорошо извѣстно намъ изъ другихъ источниковъ. Простѣйшій видъ его таковъ: «душа наша есть субстанція; она усвоетъ себѣ, признаетъ своими всѣ явленія и видоизмѣненія психической жизни, — когда говорить «я» размышляю, «я» желаю (это вотъ значать личныя отправленія мысли и воли). Мало того, она не только усвоетъ себѣ всѣ явленія, но еще отличаетъ, отдѣляетъ себя отъ нихъ, какъ дѣятеля отъ дѣйствій, сознаетъ себя всегда выше поляе и совершеннѣе всякой силы дѣйствующей въ насъ (снятіе и поглощеніе), всякаго явленія, замѣчаемаго въ духовной нашей природѣ (присуще всякому проявленію мысли и проч.). Этихъ явленій, мыслей и желаній въ насъ много, но то, къ чему относятся эти явленія, что мыслить, желать и проч. одно, — это и есть наша душа, наше единое «Я».» — Какъ видите, эти доказательства основываются на самосознаніи; «мы сознаемъ свое Я единымъ», значитъ, и душа наша одна и единична. Прежде, можетъ быть, эти доказательства и имѣли силу, когда еще не разглядѣли хорошенько этого пресловутаго «Я»; а теперь нѣтъ дѣла. Теперь съ этими доказательствами не далеко уйде-

те, — не дальше того, что придется серьёзно подумать о спасеніи самаго нашего «Я» другими способами, а уже не чѣмъ либо въ родѣ философіи составителя «Философскаго Лексикона». Извольте-ка изъ любви къ самой истинѣ послушать, что могутъ сказать на подобную философію тѣ мыслители, которые (положимъ, тоже еще одностороннимъ образомъ) отстаиваютъ и въ матеріализмѣ очень не малую, можетъ быть, долю или сторону живой истины, отрицаемую или непримѣчаемую противоположнымъ направлениемъ мысли. Еще Кантъ доказалъ, что понятіе наше о личности, о субъектѣ, о «Я» основывается на ложномъ заключеніи или паралогизмѣ, что для всѣхъ частныхъ видоизмѣненій мы совершенно несправедливо придумываемъ и предполагаемъ одно основаніе, субъектъ, котораго на дѣлѣ нѣтъ; и только по своему пристрастію къ разнымъ противоположеніямъ и антиноміямъ онъ доказываетъ, что это ложное заключеніе неизбежно. И въ настоящее время для многихъ мыслителей уже не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что самосознаніе есть процессъ сложный. Отъ взаимодействія между внѣшнимъ міромъ и нашими психическими силами образуется множество представленій, понятій, стремленій и другихъ актовъ и явленій психическихъ; общая совокупность ихъ, обуславливаемая единствомъ организма, и составляющая нѣчто цѣлое, отдѣльный и самостоятельный индивидуумъ — не есть основаніе самосознанія, которое дѣйствительно есть единство, но единство сложное, сумма многихъ отдѣльныхъ единицъ; въ душѣ есть частныя сознательныя представленія и другіе психическіе акты, а внѣ ихъ нѣтъ, да и нельзя себя представить ничего, никакого отдѣльнаго отъ нихъ «Я», которому они принадлежатъ. Воображаютъ, что существуетъ самостоятельное «Я» — что-то въ родѣ турецкаго султана, который или самъ создалъ, или откуда нибудь набралъ для себя множество турокъ, представленій, стремленій и проч., состоящихъ въ его полномъ распоряженіи; тогда какъ на дѣлѣ существуютъ собственно турки, а султанъ служитъ только формальнымъ выраженіемъ ихъ единства, — не будь турокъ, не было бы и султана. Когда мы рѣшаемъ или опредѣляемъ что нибудь, — это значитъ — рѣшаютъ всѣ наши представленія, или большая и сильнѣйшая часть ихъ, а мы только общее ихъ рѣшеніе можемъ разумѣть подъ нашимъ «Я». — Нѣсколько внимательное наблюденіе надъ собою показываетъ, что когда мы мыслимъ, углубимся въ предметъ, логически и непрерывно развиваемъ цѣлый рядъ понятій, тогда мы совершенно забываемся, какъ очень вѣрно говорятъ; личность наша для нашего сознанія исчезаетъ, такъ какъ будто и самосознаніе и наше «Я» для насъ пропадаютъ совсѣмъ, какъ будто и самое наше тѣло не суще-

дѣлательные не могутъ ничего; стало быть, система ихъ ложна. «Составныя части нашего тѣла, а вмѣстѣ съ нѣмъ мозга и нервной «системы, постоянно измѣняются, чрезъ отдѣленіе прежнихъ и ассимилированіе новыхъ вещественныхъ частицъ. Откуда же возьмется «тождество сознанія и лица при этомъ періодическомъ метаморфозѣ «всего тѣлеснаго организма?—Фактъ тождественности нашего сознанія рѣшительно противорѣчитъ положеніямъ матеріализма.» (Т. II, стр. 648). Къ сожалѣнію, эта тождественность—дѣло весьма сомнительное. «Съ существомъ нашей души, съ ея сознаніемъ неразрывно «сопряжено ея внутреннее самораздѣленіе и самовоззрѣніе; она сама «служитъ и предметомъ воззрѣнія и началомъ воззрѣвающимъ. «Какимъ же образомъ вещественныя органы, которые мы считаемъ «причиною сознанія и которые постоянно остаются предметомъ наблюденія, могутъ превратиться изъ предмета въ субъектъ наблюдающій? Въ этомъ переходѣ отъ одного къ другому заключается «самый антилогическій скачокъ?» (Т. II, стр. 648). На это матеріалисты могутъ возразить: «да органы вовсе и не превращаются въ субъектъ наблюдающій,—откуда вы это взяли? Мы вовсе этого не говоримъ.»—При этомъ мы замѣтимъ кстати, что полемика автора рѣшительно терлетъ еще оттого, что онъ нигдѣ, ни въ одномъ мѣстѣ не привелъ подлинныхъ словъ какого нибудь матеріалиста,—что легко можетъ возбудить подозрѣніе въ перетолкованіи. И дѣйствительно, составитель, кажется, ужъ слишкомъ грубо представляетъ себѣ матеріалистическія понятія, воображаетъ, будто, по ихъ представленію, мысли,—это какія-то крупинки, шарики, или нити, то же, что вещественныя органы, и что вся душа есть не что иное, какъ мозгъ, созная себя. Дѣйствительно, прежде бывали и такіе матеріалисты; но ихъ понятіе и считается дѣйствительно неосновательнымъ, даже нелѣпымъ; новѣйшіе матеріалисты, сколько по крайней мѣрѣ намъ извѣстно, этого не говорятъ; по ихъ ученію, мысли и вообще вся психическая дѣятельность, — это не мозгъ и не что нибудь въ родѣ мускула, или жидкости; мысль и мозгъ — двѣ вещи разныя, только тѣсно связанныя другъ съ другомъ, подобно какъ причина и дѣйствіе, какъ субстратъ и явленіе, — такъ они говорятъ, и вотъ объ опроверженіи такихъ-то понятій (разумѣется, съ оставленіемъ того, что можетъ принадлежать истинѣ) просимъ мы автора позаботиться въ слѣдующихъ томахъ «Философскаго Лексикона».

Объ аргументахъ составителя, направленныхъ противъ матеріализма и основанныхъ на физиологическихъ данныхъ, намъ и говорить не хотѣлось бы, тѣмъ болѣе, что они и приведены—то, кажется, такъ, больше для формы, для очистки совѣсти, и обнаруживаютъ

въ авторѣ совершенное незнакомство съ современной физиологіей; Бишъ и Людвигъ для него геркулесовы столбы.

«Для объясненія физическими причинами различія душевныхъ отвлеченій, слѣдовало бы указать существенное различіе даже въ образованіи и составѣ (Mischung) массы мозговой. Но и въ составѣ нервныхъ волоконъ и шариковъ ганглій физиологія не находитъ существеннаго различія. На основаніи до-выѣшнихъ наблюденій, мы не находимъ существеннаго различія между нервными волокнами и гангліевыми шариками, точно такъ же, какъ и между чувствительными и двигательными нервами» (Т. II, стр. 647).

Но теперь это различіе указано, скажетъ материалистъ, и напишетъ въ скобкахъ Bibra; слѣдовательно наше объясненіе вѣрно, а ваше невѣрно. Вотъ какъ опасны неосновательныя доказательства! Лучше было бы составителю вовсе не касаться физиологіи и не обнаруживать своихъ физиологическихъ воззрѣній, въ нѣкоторыхъ случаяхъ сближающихъ его съ барономъ Дюпотэ и даже съ «Органономъ животнаго магнетизма.» — «Что душа можетъ иногда сосредоточиваться даже въ противоположномъ полюсѣ, въ которомъ прежде она не обнаруживала своихъ дѣйствій, это видно напр. изъ нѣкоторыхъ магнетическихъ состояній, когда система ганглій замѣняетъ отъ правленія мозга и воспринимаетъ впечатлѣніе» (стр. 659), т. е. вмѣсто головы мы иногда можемъ мыслить желудкомъ и жевать глазами. Вообще это большая невыгода для философовъ идеалистовъ, вступающихъ въ борьбу съ материалистами даже на аренѣ физиологической; тутъ они претерпѣваютъ пораженія, обращаются въ бѣгство и запираются въ метафизическихъ крѣпостяхъ, куда зовутъ всѣхъ физиологовъ и материалистовъ; а эти нейдутъ и приглашаютъ ихъ въ свою область, и въ свою очередь бывають очень забавны, опутанные метафизическими сѣтями и пораженные незнакомыми имъ метафизическими орудіями; и они часто прибѣгаютъ къ ретирадѣ и просятъ мира, какъ было съ Бюхнеромъ въ его «Natur und Geist.» И отъ этого взаимнаго незнанія споръ очень запутывается и затлевается. Послѣ всего этого мы смѣемъ думать, что мнѣніе наше о неосновательности политики «Философскаго Лексикона» не сочтется тоже неосновательнымъ. Кто не повѣритъ намъ и, къ обидѣ нашей, вообразить, что мы умолчали о сильнѣйшихъ доказательствахъ, приведенныхъ въ «Лексиконѣ» противъ матеріализма, и нарочно выбрали самыя слабыя, тотъ пусть потрудится самъ прочесть въ немъ статьи «духъ» и «душа» — дѣло не легкое, — и поищетъ сильнѣйшихъ: а для успокоенія тѣхъ добрыхъ читателей, которые повѣрятъ нашему безпристрастію, мы замѣтимъ, что если бы въ «Лексиконѣ» были какія нибудь болѣе основательныя и глубокомысленныя дока-

нимъ уваженіемъ добытыхъ ею результатовъ, несли сколько видно это въ «Философскомъ Лексиконѣ», — подумать именно о сущестіи нашего «Я» и духовной стороны нашего существа, безобидно притомъ и для стороны матеріальной.

Утвердивши на очевидно-шаткихъ основаніяхъ свои понятія о единствѣ самосознанія, составитель переходитъ къ опроверженію матеріалистическихъ положеній.

«Матеріалисты утверждаютъ, что душа съ единствомъ ея сознанія есть именно только результатъ сочетанія многихъ веществъ, разнѣвшихся до единства, или, ближайшимъ образомъ, есть произведеніе единства мозга и нервной системы. — Что касается первой части этого положенія матеріалистовъ, а именно, что душа съ ея сознаніемъ и всѣми своими отправленіями есть произведеніе извѣстнаго сочетанія вещественныхъ частицъ, то ово такъ грубо и такъ далеко отъ характера психологической дѣятельности, что при самомъ поверхностномъ взглядѣ нельзя не видѣть неосновательности его. Въ самомъ дѣлѣ, каждая ли вещественная частица можетъ произвести и производить это единство, или всѣ вмѣстѣ? Если каждая, то нѣтъ нужды въ ихъ сочетаніи; если всѣ вмѣстѣ, то откуда взялась въ нихъ способность къ произведенію единства, которой не имѣетъ ни одна частица порознь?» (Т. II, стр. 642).

Это возраженіе очень наивно; оно напомнило намъ знаменитый софизмъ о плѣшивомъ. Приходитъ однажды философъ къ нефилософу и говоритъ ему: «послушай, любезный, позволь мнѣ вырвать у тебя на головѣ одинъ волосокъ: это вѣдь для тебя ничего не составитъ и шевелюра останется цѣла». — Конечно ничего, — можете вырвать. Философъ вырвалъ, и чрезъ нѣсколько времени опять говоритъ нефилософу: «если я вырву у тебя одинъ волосокъ на головѣ, то вѣдь твоя шевелюра отъ этого нисколько не пострадаетъ: позволь мнѣ его вырвать». Нефилософъ позволяетъ, а философъ опять вырываетъ у него одинъ волосокъ. И такъ исторія тянулась у нихъ очень долго, до тѣхъ поръ, пока философъ по одному волоску не выщипалъ всѣ волосы на головѣ у нефилософа, оставивъ только одинъ волосокъ. Ну, натуральное дѣло, бѣдный нефилософъ, оставшись совершенно плѣшивымъ, началъ плакать о потерѣ своей шевелюры и жаловаться на философа. Тогда сей послѣдній образумилъ и утѣшилъ его такими словами: «безумецъ! О чемъ ты плачешь? размысли внимательнѣе. Въ самомъ дѣлѣ, каждый ли волосокъ можетъ произвести и производить это единство, т. е. твою шевелюру или всѣ вмѣстѣ? Если каждый, то нѣтъ нужды въ ихъ сочетаніи, и одинъ волосокъ замѣнитъ для тебя всю шевелюру; если вмѣстѣ, то откуда взялась въ нихъ способность къ произведенію единства, т. е. шевелюры, которой не имѣетъ ни одинъ волосокъ порознь?» Посрамленный нефилософъ замѣчалъ.

«Но, можетъ быть, вѣрна вторая часть въ положеніи матеріалистовъ (спрашиваетъ составитель «Философскаго Лекконика»), а именно, что душа съ единствомъ ея самосознанія есть результатъ единства мозга и нервной системы? Нисколько. И этого положенія матеріализмъ рѣшительно недокажетъ. Не станемъ спрашивать, можно ли самое строеніе мозга и нервной системы объяснить однимъ сочетаніемъ частицъ, такъ-такъ и здѣсь между первымъ и вторымъ такъ же нѣтъ причинной связи. Но нарушимъ на время законы умозаключенія и допустимъ, что все строеніе животнаго организма какимъ нибудь чудомъ произошло изъ сочетанія вещественныхъ частицъ; что же изъ этого? Все-таки мы не докажемъ, что душа съ единствомъ ея самосознанія есть произведеніе единства мозга и нервной системы. Ибо стоитъ только обратить вниманіе на мозговую массу, чтобы убѣдиться, до какой степени это предположеніе несостоятельно. И во-первыхъ, не только эта масса раздѣляется на три части или массы, изъ коихъ каждую признають за мѣсто особенныхъ душевныхъ проявленій, но и головной мозгъ состоитъ изъ двухъ частей» (Т. II, стр. 645).

Не станемъ спрашивать, возможно ли единство сознанія, нарушимъ на время законы умозаключенія и допустимъ, что оно есть—и въ такомъ случаѣ это доказательство сваливается на плѣшивый софизмъ. Самъ же составитель говорить, что Я, какъ дѣйствительное единство всѣхъ явленій въ тѣлесномъ организмѣ, не можетъ занимать какой либо части, и «начало, оживляющее тѣлесный организмъ, есть внутреннее единство, динамически отдѣльное отъ явленій соматическихъ.» (стр. 658). По такому способу представленія не только пять, но и десять и сто частей мозга могутъ динамически произвести какое угодно явленіе, какое угодно хоть разъединство. А если еще этого единства да нѣтъ на самомъ дѣлѣ, что жъ тогда доказательство?...

Затѣмъ слѣдуютъ другія опроверженія все въ такомъ же родѣ. Вся сила ихъ заключается въ томъ положеніи, что матеріалисты не могутъ совершенно точно и наглядно объяснять многихъ психическихъ явленій, да и тѣ объясненія, которыя они представляютъ, они не могутъ подтвердить наглядными опытами и указаніями: физикъ, напр., говоритъ, что отъ тренія происходитъ электричество; онъ третъ стекло объ амальгамированныя кожаныя подушки, и дѣйствительно является у него электричество. Также точно должны бы поступать и матеріалисты,—говорять, что психическія явленія продуктъ извѣстныхъ нервныхъ отправленій: сейчасъ и должны доказать это на опытѣ; а они этого сдѣлать не въ состояніи. Для этого авторъ собираетъ разныя психическія курьёзы, придумываетъ разныя вопросы и задачи и предлагаетъ ихъ матеріалистамъ для объясненія и рѣшенія; оказывается, что они рѣшить совершенно удов-

зательства и возраженія, то онъ не сталъ бы бросаться и пускаться въ тѣ несостоятельныя умствованія, которыя мы привели выше.

Но предположивъ, что вся полемика «Философскаго Лексикона» противъ матеріализма очень сильна и основательна, что самый рьяный матеріалистъ почувствовалъ слабость предъ его умствованіями, и смиренно поникъ главою предъ спиритуализмомъ; и въ этомъ случаѣ торжество «Философскаго Лексикона» будетъ непродолжительнымъ,—бѣда, если матеріалистъ прочтетъ и вторую половину статьи о душѣ, собственно къ нему и не относящуюся.

«Съ ученіемъ о человѣческой душѣ (говоритъ авторъ), неразрывно соединены нѣкоторые другіе частные вопросы, а именно: объ отрешеніи души къ тѣлу, о мѣстѣ ея въ нашемъ тѣлѣ, о происхожденіи души и, наконецъ, о душѣ животныхъ. Должно впрочемъ присовокупить, что въ этихъ частныхъ вопросахъ обособляется только общій вопросъ, а именно, какимъ отношеніемъ души и тѣла отличается каждое живое существо» (Т. II, стр. 653).

Въ отвѣтахъ на эти вопросы составитель съ первыхъ же словъ путается, сбивается, ничего не говоритъ рѣшительно, старается отдѣлаться какъ нибудь, ослабляетъ силу и значеніе вопросовъ и на нѣкоторые изъ нихъ рѣшительно ничего не отвѣчаетъ. Матеріалистъ сразу же замѣчаетъ, что у его противника дѣло неладно, снова поднимаетъ голову и уже безъ прежней робости подсудимаго, а съ смѣлостью судьи, ставитъ составителя въ свое прежнее положеніе, и самъ становится на его мѣстѣ и говоритъ: «позвольте же и мнѣ въ свою очередь предложить вамъ нѣсколько задачъ для рѣшенія; вы говорите, что я ничего не объясняю и не могу объяснить, а объясните же вы мнѣ, какъ относятся между собою душа и тѣло, какъ чистый духъ можетъ такъ тѣсно соединиться съ матеріей,—вѣдь это самый антилогическій скачокъ?»—«Касательно взаимнаго отношенія «между душою и тѣломъ» существовали разные отвѣты» (стр. 653). Одни думали такъ, другіе полагали иначе; Парацельсъ и Аристотель такъ, Декартъ и Лейбницъ иначе, а Гегель и Гербартъ еще иначе. «Но такъ какъ психологія не можетъ однако найти закона, по которому съ идеальнымъ мысленнымъ началомъ нераздѣльно сопряжено произведеніе цѣлой системы внѣшнихъ органовъ,—то вопросъ о взаимодействіи между душою и тѣломъ по необходимости «долженъ перейти въ метафизику» (Т. II, стр. 657).—Стало быть, вы сами объяснить не можете. А разрѣшите мнѣ еще одну загадку по вашей системѣ: откуда берется душа въ нашемъ тѣлѣ? Тѣло зачинается въ утробѣ матери,—ужели тамъ же зачинается и душа—существо духовное? А если нѣтъ, то откуда же она происходитъ и когда соединяется съ тѣломъ—до или послѣ рожденія? Если до, то какъ и когда,

и если *послѣ*, то опять какъ и когда? «На вопросъ о происхожденіи «или возникновеніи души въ нашемъ тѣлѣ также были различныя и «не болѣе удовлетворительныя отвѣты, какъ и на первый» (Т. II, стр. 660). Одни полагали такъ, другіе думали иначе; схоластики полагали такъ, Тертуліанъ, Лютеръ, Лейбницъ этакъ, а Фихте младшій вотъ какъ — и только. — А вы сами рѣшительно отрицаетесь отъ разрѣшенія этихъ вопросовъ и вовсе не хотите ничего объяснить? Такъ же точно рѣшаете неудовлетворительно вопросъ о нѣстѣ, занимаемомъ душою въ тѣлѣ, и о душѣ? Прекрасно! вотъ и во вашей системѣ многое не объясняется, значитъ—она ложна. Вслѣдствіе всего этого составитель «Философскаго Лексикона» пошелъ на мировую съ матеріалистами, и вы, говоритъ онъ, не можете объяснить психическихъ явленій, и мы тоже не можемъ,—значитъ, и толковать тутъ нечего, и спорить не о чемъ:

«Если идеализмъ (говоритъ авторъ) находитъ такіа свойства въ нашей душѣ, для происхожденія которыхъ нѣтъ условій въ тѣлесномъ организмѣ и, полагая другое высшее начало ихъ, не можетъ между тѣмъ объяснить самой связи психической жизни съ тѣлеснымъ организмомъ и съ цѣлою природою, не можетъ выдержать стройнаго генетическаго хода отъ высшаго къ низшему, отъ духа къ веществу, то *такимъ же точно недостаткомъ*, только въ обратномъ смыслѣ, страдаетъ и матеріализмъ; потому что онъ также не въ состояніи изъ условій, присущихъ низшимъ царствамъ природы, вывести нравственно-разумное, сознательное существо нашей души» (Т. II, стр. 651).

Вотъ вамъ результатъ ученой, обширной и многосложной критики, — и «вы неправы, и мы неправы». Зачѣмъ же было тратить на это столько жару и пафосу, зачѣмъ было бранить глауцами и пельпыми своихъ противниковъ? Гдѣ же истина? ужь не въ золотой ли серединѣ она, между двумя крайностями? Или не попутитъ ли составитель «Философскаго Лексикона», подобно Михаилу Петровичу? Какъ досадно, право, на этихъ людей, которые принимаютъ защищать святца, дорогія и любезныя сердцу человѣческому истины и, вмѣсто защиты, только роняютъ ихъ, и желая услужить истинѣ, на дѣлѣ становятся ея врагами.

Итакъ, собственная философія составителя неудовлетворительна, критика другихъ философскихъ системъ слаба и неосновательна, — остается только историческая, внѣшняя сторона «Философскаго Лексикона, но о ней мы сказали уже въ началѣ статьи.

Но независимо отъ всѣхъ указанныхъ недостатковъ, собственно ученыхъ, даже при совершенномъ отсутствіи ихъ, «Философскій Лексиконъ» не можетъ найти себѣ сочувствія въ большинствѣ образованной публики, какъ это и было съ первымъ томомъ, очень раз-

подушно принятымъ публикою, какъ будетъ и со вторымъ. Съ перваго же раза «Лексиконъ» отталкиваетъ отъ себя своею абсолютною отрѣшенностью отъ духа времени, какимъ-то совершеннымъ равнодушіемъ, если не презрѣніемъ ко всему современному живому, ко всѣмъ интересамъ и потребностямъ современнаго общества, точно будто «Лексиконъ» написанъ въ XV вѣкѣ и предназначенъ для XXV. Кому неясно, что наше время славится обиліемъ поднятыхъ вопросовъ, заявленныхъ требованій, затронутыхъ новыхъ сторонъ въ предметахъ; практическая дѣятельность ищетъ для себя опоры и новыхъ основаній. Казалось, сколько бы можно было найти тутъ пищи для философскаго ума и случаевъ для философской благотворительности! Но составитель рѣшительно ничего не хотѣлъ знать о томъ, что вокругъ него дѣлается, что насъ занимаетъ, о чемъ мы хлопочемъ, чего требуемъ, что составляетъ предметъ нашихъ надеждъ, и не желаетъ вставить ни одного словечка въ нашу одушевленную и живую рѣчь. О современной литературѣ онъ и не слыхивалъ и какъ будто даже не подозреваетъ ея существованія, — точно человѣкъ сидитъ за китайскою стѣною, чрезъ которую не могутъ дойти до него никакъ современныя разсужденія, толки, споры, вопросы, живящія философское значеніе; точно не читалъ ни одной современной строчки и не промолвилъ съ живымъ человѣкомъ ни одного слова. Положимъ, онъ съ туманныхъ философскихъ высотъ съ пренебреженіемъ смотритъ на бѣдныхъ муравьевъ, роющихъ въ современномъ муравейникѣ, презираетъ литературу и считаетъ ея вопросы не стоящими философскаго вниманія; но пусть бы онъ хоть это-то сказалъ, и, разсуждая о философскихъ матеріяхъ, съ которыми соприкасаются современные литературные толки, пусть хоть бы сказалъ, что вотъ, дескать, какъ неосновательно и неумѣло разсуждаютъ въ настоящее время, вотъ проповѣдуютъ искусство для искусства, а вотъ порабащаютъ его житейскимъ цѣлямъ, по этому ничему не должно вѣрить. Все бы такъ видно было, что книга написана для людей, которые еще, слава Богу, живутъ, видятъ и слышатъ, что вокругъ нихъ дѣлается. А то, читая «Лексиконъ», воображаешь, что ифигенія дѣло съ такой книгой, какъ «Анатоміе Тордогарбіса», таблицы логарифмовъ, или арифметика, — гдѣ ужъ нельзя быть современнымъ; да впрочемъ въ настоящее время есть такіе молодцы, которые и отъ арифметики требуютъ, чтобы она была либеральна и даже радикальна. А тутъ ~~лексиконъ~~, да еще философскій, хочеть быть таблицей логарифмовъ, принимаетъ такой видъ, чтобы ему въ видѣ муміи сохраниться хоть до конца міра — и тогда быть такъ же современнымъ, какъ и теперь. Ужели философія такъ ужъ возвышенна, что ей и спуститься нельзя къ обыкновеннымъ смертнымъ, и что она говоритъ

только всему человечеству, взятому въ совокупности всѣхъ временъ, мѣстъ и народовъ? Но самъ же составитель говоритъ: «Философія Фихте имѣла большое вліяніе на умы въ Германіи во время реакціи Наполеону, и по крайней мѣрѣ доказала, какъ нельзя думать, что самое отвлеченное умозрѣніе не такъ безразлично, какъ думаютъ, въ отношеніи къ живымъ интересамъ націй, и можетъ идти объ руку съ самыми живыми вопросами современности» (Т. II, стр. 354). Отчего же этого нѣтъ въ вашемъ «Лексиконѣ»? отчего же вы не пошли объ руку съ самыми живыми вопросами современными, когда говорили, напр., о благѣ и благополучіи, о воспитаніи, добродѣтели, долгѣ, законѣ, идеалѣ, искусствѣ, изящномъ и проч. и проч.? Вы пытаетесь опровергать Анаксатора, Аристотеля и другихъ, — дѣло хорошее, учелось, наука; но вѣдь вы обращаетесь не къ специалисту, а къ обыкновенному смертному. Вотъ сосѣдъ разсуждаетъ о философскомъ вопросѣ такъ, пріятель иначе, а дядюшка съ тетуской еще иначе; въ одномъ мѣстѣ онъ читаетъ то, въ другомъ другое; какъ ему быть, что ему думать обо всѣхъ этихъ мнѣніяхъ; «дай-ка справлюсь въ «Философскомъ Лексиконѣ», думаетъ онъ: посмотрю, какъ должно разсуждать объ этомъ философу», — и ничего не находитъ: все тамъ старина и древность, древность и старина. Вся современность «Философскаго Лексикона» ограничилась слѣдующей фразой: «какое въ самомъ дѣлѣ противодѣйствіе въ идеѣ пользы найдеть казнокрадъ и взяточникъ противъ своего гнуснаго ремесла, или грабитель противъ своего желанія наживаться со вредомъ для ближняго, если это ведетъ ихъ къ ощутительной для нихъ пользѣ?» (Т. I, стр. 237). Казнокрадъ и взяточникъ — въ двухъ вышедшихъ томахъ — это два, въ буквальномъ смыслѣ, единственные слова, которыя долетѣли до слуха составителя изъ всей живой, современной рѣчи, да и то, видно, потому, что ихъ безобразно и жестоко крикнули на всю Россію. Если же вы свои истины считаете неизмѣнными и непреложными въ смыслѣ такой неподвижности, чтобы и не имѣть въ виду нужды и духа времени и вѣка, то вы лучше и излагайте ихъ на неизмѣнномъ латинскомъ языкѣ, какъ и дѣлалось старину. Тогда и по вѣшнему виду ваши истины будутъ неизмѣнны, и люди, говорящіе живымъ современнымъ языкомъ, не будутъ бросаться на нихъ....

А. АНТОНОВИЧЪ.

НОВЫЯ КНИГИ.

Западные Европейцы и Русскіе. Доктора и орд. профессора *Панежица*. Москва. 1860.

Мы рѣшительно затрудняемся и недоумѣваемъ, «какое имя дать сей книгѣ полудикой»; вертѣлось у насъ на языкѣ названіе—винни-грета; но оно какъ-то не шло къ сочиненію доктора, да еще ординарнаго профессора. Потому мы рѣшились назвать и назовемъ его микстурой, составленной изъ многочисленныхъ и самыхъ разнородныхъ спецій, приторной для однихъ и горькой для другихъ, возбуждающей смѣхъ и исторгающей слезы изъ очей. Эти многоразличныя, совершенно противоположныя дѣйствія микстуры основываются на самомъ свойствѣ входящихъ въ нее элементовъ, на самомъ составѣ книги. Дѣло, видите ли, вотъ въ чемъ. «Закалятые враги наши, нѣмцы и прочіе западные европейцы» (стр. 8), постоянно ругаютъ насъ, русскихъ, обзываютъ разными поносными именами, даютъ намъ оскорбительныя прозвища и вообще ставятъ насъ ни въ грошъ. Отчего бы, кажется, и намъ, русскимъ, не оплачивать имъ око-за-око, зубъ-за-зубъ, и не ругать ихъ. Чего «худого не пишутъ объ насъ, русскихъ, въ западной Европѣ! Все, что только можно вообразить себѣ грязнаго, безпутнаго, бессмысленнаго, буйнаго и глупаго, отвратительнаго и пошлаго — все то «присвоено намъ западными европейцами. Почему жъ и намъ не «отвѣчать имъ изъ своего отечества, въ томъ же тонѣ?» (стр. 10). И не на словахъ только, но и на дѣлѣ они пренебрегаютъ нами, и «почитаютъ насъ за одно съ турками».

«Въ бытность свою за границей я (рассказываетъ о себѣ докторъ) видѣлъ тому много примѣровъ. Въ одномъ нѣмецкомъ городѣ, однажды турецкій посланникъ вышелъ за городъ прогуляться. Объ этомъ при миѣ одинъ нѣмецъ сказалъ другому: «вотъ русскій посланникъ». — Какъ русскій? турецкій. — «Ну, да это все равно». — Въ театрѣ одинъ комикъ, прочитавъ письмо, подписано варварскимъ именемъ: «Шагаба», съ изумленіемъ воскликнулъ, что это письмо должно быть von einem Russen, Turken, oder so was (отъ какого нибудь русскаго, турка, или тому под.). — Эта мысль повторяется во многихъ дѣтскихъ книгахъ и даже въ патологич. душевныхъ болѣзней ученаго Фридриха» (стр. 210).

И несмотря на это, мы, русскіе, терпѣливо и смиренно выносимъ брань и презрѣніе нѣмцевъ. Мало того: «чуждыя намъ, русскимъ, западные идеи часто врываются даже и въ нашу литературу. Такъ «напримѣръ, въ семъ 1860 году газета «Наше Время» въ объявленіи о себѣ говоритъ: ни одна страна не пуждается такъ въ газетахъ и журналахъ, какъ Россія» (стр. 12). А это обстоятельство придаетъ еще больше духу и наглости нашимъ «заклятымъ врагамъ».

«Что же намъ дѣлать противъ столь уничижительнаго для насъ «предубѣжденія?» (стр. 302) вопрошаетъ докторъ: «неужели безмолвно уступить злой молвѣ? Нѣтъ, отвѣтствуетъ ординарный «профессоръ, мы будемъ трезвиться, бодрствовать и возражать!» (стр. 303). И дѣйствительно, онъ принимается за великое народное дѣло, возражаетъ западнымъ европейцамъ, ихъ ругательствамъ противопоставляетъ свои, и самъ, сколько есть силъ, ругаетъ ихъ. Вы, говоритъ онъ европейцамъ, обзываете насъ *татарскими*, «чтобы тѣмъ уничтожить насъ въ нашемъ собственномъ отечествѣ». Дѣйствительно, бывши подъ игомъ татаръ, мы заняли нѣчто и «удержали въ себѣ отъ ихъ характера, именно ихъ простоту нравовъ и живую фантазію». А вы-то кто сами? чего вы хвастаетесь передъ нами? Видъ вы сами «были нѣкогда рабами развращеннаго Рима; потому что большая часть Западной Европы и Америки населена нынѣ потомками отъ рабовъ развращеннаго Рима, слѣдовательно, настоящимъ отребіемъ челоуѣчества, которое очень можно назвать «новымъ Каиновымъ племенемъ». — «Стало, русскіе — это «новый Сино и новое племя сыновъ Божіихъ». — «Стало, западные европейцы — это новый Каинъ и новое племя сыновъ челоуѣческихъ», и проч. и проч. (стр. 7 — 9). Вотъ вы кто такіе! а еще издѣваетесь надъ нашей татарской простотой и фантазіей. Также точно и во всѣхъ другихъ случаяхъ, умоваключаетъ докторъ, западные европейцы бранятъ насъ и издѣваются надъ нами, а оказывается, что они сами еще гораздо хуже насъ. «Просимъ благо-

«склонныхъ читателей припомнить и держать въ своей памяти всѣ тѣ недостатки и пороки, въ которыхъ насъ, русскихъ, какъ варваровъ, обвиняютъ западные европейцы; это суть: пьянство, обжорство, лютость характера, распутство, разслабленіе тѣлесныхъ и душевныхъ силъ, множество болѣзней въ народѣ, особливо венерическая болѣзнь, золотуха и проч. Но всѣ эти пороки составляютъ неотъемлемую принадлежность самихъ западныхъ европейцевъ и отъ нихъ распространяются какъ у насъ въ Россіи, такъ и «по всѣмъ прочимъ народамъ земли» (стр. 51). Вотъ, напримѣръ, европейцы обвиняютъ насъ въ пьянствѣ. Да вы сами горькіе пьяницы, отвѣчаетъ имъ докторъ, сами допиваетесь до чертиковъ; вонъ что говоритъ вашъ профессоръ Ватсонъ: «болѣзнь эта (перепой) здѣсь, въ нашей землѣ (особенно въ Лондонѣ), необыкновенно часто случается»; то же самое говорятъ и другіе медики и ученые (стр. 52). А у насъ только и есть напитокъ, что квасъ. «Долгомъ считаю обратить вниманіе русскаго ^{читателя} на слѣдующія обстоятельства въ пользу нашего кваса: 1) квасъ и теперь есть и всегда былъ обыкновеннымъ питьемъ только одного русскаго народа; 2) по мнѣнію отличнѣйшихъ врачей нашего времени, жажда лучше всего утоляется квасомъ; 3) у древнихъ израильтянъ также было обыкновенное питье, похожее на нашъ квасъ; 4) обыкновеннымъ питьемъ древнихъ римлянъ, во всѣхъ ихъ походахъ, было кислое питье изъ укусу съ водою, подобное русскому квасу. *Подкрѣпляемые такимъ питьемъ, римляне покорили міръ*» (стр. 300 — 302). Впрочемъ и при умѣренномъ употребленіи кваса русскіе довольно сдѣлали для достиженія всемірнаго владычества, «одолѣли сотни народовъ около себя» — что и доказываетъ, «что «русскій народъ отъ природы совсѣмъ не расположенъ къ пьянству».

«Никто не сомнѣвается въ томъ, что злоупотребленіе спиртныхъ напитковъ ослабляетъ тѣлесныя и душевныя силы человѣка: какимъ же образомъ возможно, чтобы русскіе могли одолѣть сотни народовъ около себя, не имѣя предъ ними преимуществъ со стороны тѣла и души? Мнѣ скажутъ, что въ этомъ помогали намъ западные европейцы?... *Никакъ!...* Скажу болѣе: даже и теперь у ближайшихъ къ намъ европейцевъ врѣзъ просвѣщеніе, такъ сказать, подъ крыломъ Русскаго Орла. Большая часть германскихъ племенъ теперь ни съ кѣмъ не живутъ войнъ, и отъ того только могутъ посвящать свой досугъ наукамъ. Кто же хранить ихъ въ такой безопасности, если не Русскій Орелъ? Отступись онъ отъ нихъ: тогда возобновятся у нихъ кровавыя сцены среднихъ вѣковъ» (стр. 306—307).

А все это рѣшительно было бы невозможно ежели бы русскіе

вмѣсто квасу употребляли водку. Значитъ, обвиненіе русскихъ въ пьянствѣ неосновательно. Вы укоряете насъ, говоритъ докторъ западнымъ европейцамъ, въ обжорствѣ, или чревоубіи, а сами между тѣмъ имѣете изысканнѣйшій столъ, «образцомъ котораго можетъ служить тотъ парадный столъ, которыми китайцы угощали англійскихъ посланниковъ въ Калькуттѣ; причѣмъ поливали кушанья, между прочимъ, сокомъ, выжатымъ изъ мокрицы, таракановъ и т. п. Такого же рода столъ нынѣ въ болѣе широкую практику въ Парижѣ, и, вѣроятно, оттуда вольнодумцы будутъ стараться вводить его мало по малу по прочимъ христіанскимъ и не-христіанскимъ народамъ. — Давно извѣстно, что въ парижскіе пастеты, разсылаемые по всѣмъ сторонамъ, входитъ въ составъ кошачье мясо, приготовленное такъ, что прежде кошку повѣсятъ и стегаютъ прутомъ до крови, потомъ измученную заколятъ». (64—65.) Мы же, говоритъ онъ, содержимъ въ году четыре поста, которые, по замѣчанію Снегирева, приучаютъ русскаго къ воздержанію. И кромѣ того постимся еще въ среду и пятницу, и вообще довольствуемся скудною пищею, хлѣбомъ, щами изъ рубленной, кислой сѣрой капусты и гречневою кашею, и, подобно древнимъ римлянамъ, капусту и свеклу считаемъ лучшими лекарствами (стр. 300). — Вы смѣетесь надъ нашимъ распутствомъ, ѣдко замѣчаетъ онъ нашимъ заклятымъ врагамъ: а посмотрите-ка, что у васъ тамъ дѣлается. «Въ англійскомъ медицинскомъ журналѣ «The Lancet» напечатано слѣдующее: «мы знаемъ изъ самыхъ достовѣрныхъ источниковъ, что въ Лондонѣ изъ 60 домовъ одинъ домъ есть самый предосудительный, и изъ 16 женщинъ — всякаго возраста — одна есть открыто распутная женщина. Г. Табольботъ и другіе строгіе розыскатели насчитали въ Лондонѣ» ... но тутъ авторъ выражается такими словами, которыхъ и въ лексиконъ не вносятъ» (стр. 79). — Тогда какъ Кампензе, писавшій о русскихъ около 1523—24 годовъ, говоритъ: «прелюбодѣніе, насиліе и публичное распутство также весьма рѣдки» (стр. 329). — Послѣ подобной неумолимой критики ординарнаго профессора оказывается, что западные европейцы по уши погрязли въ тѣхъ же самыхъ порокахъ и беззаконіяхъ, которыя они такъ безсовѣстно изваливаютъ на русскихъ.

Но онъ этимъ недоволенъ и указываетъ въ своихъ врагахъ бездну другихъ недостатковъ и пороковъ, неслыханныхъ между русскими, и описанію ихъ посвящаетъ цѣлую главу подъ названіемъ: «вредоносныя вліянія въ Германію», къ которымъ онъ относитъ случаи *простуды* и климатъ нѣмецкій, нищету и нечистоплотность. — Да и самая-то медицина у нихъ мерзка, говоритъ онъ, — и въ IV главѣ не чернилами, а слезами описываетъ плачевное состояніе вра-

чебной науки на Западѣ, приводитъ поразительные примѣры невѣжествъ западныхъ врачей, — лечатъ они, говорятъ, больныхъ, а больные все-таки умираютъ къ величайшему ихъ изумленію. «Но утѣшимся хоть тѣмъ, что такъ лечатъ не у насъ, а за границею»!... (стр. 175) и что у насъ еще и примѣра не было, чтобъ личные больные умирали.

Чѣмъ же послѣ этого могутъ лечиться ваши проклятые враги, чѣмъ могутъ еще похвастаться передъ нами—ужъ не своей-ли цивилизаціей? Ну, нашли чѣмъ похвалиться: цивилизаціей?! Прочитайте-ка у доктора главу «о подозрительномъ характерѣ настоящей образованности—цивилизации—западной», такъ вы и увидите, что за штука ваша цивилизація. «Главное, внутреннее качество цивилизаціи — качество хищническое, звѣрское. Потому что она, цивилизація вообще, есть порожденіе одной и той же плоти и крови—«ветхаго человѣка, который самъ по себѣ, безъ вліянія на него духа, при ослабѣвшей душѣ, есть лютой звѣрь» (стр. 20). По соображеніи всего этого, христіанинъ въ правѣи болѣе, нежели съ вѣроятностію, полагать, что она-то западно-европейская цивилизація и была ближайшею причиною всемірнаго потопа, какъ слѣдствіе, такъ сказать, «оплодотворенія человѣка». — «Да! сколько христіанъ на «Западѣ и нынѣ, прильпившись къ новѣйшей цивилизаціи, уклонились въ сторону отъ Христа и погибаютъ въ мерзостяхъ отступничества!.... Судя по такому, можно сказать, страшному послѣдствію «для христіанъ нашей цивилизаціи, слѣдуетъ заключить, что она не только опасна, но рѣшительно гибельна для всего человѣчества «въ нынѣшнемъ своемъ направленіи: она угрожаетъ ему такимъ же, «если не большимъ, бѣдствіемъ, какое потерпѣло допотопное человечество».... (стр. 21—3) т. е. это значить, опять будетъ всемірный потопъ. Позвольте, г. докторъ, какъ же такъ:—вы говорите, что будетъ потопъ, а въ писаніи сказано, что потопа больше не будетъ, — для того и радуга дана? Значить тутъ или противорѣчіе, или мы васъ не понимаемъ. — Да признаться сказать вамъ откровенно, я и самъ хорошенъко не понимаю, что я такое говорю, отвѣчаетъ докторъ: а должно быть говорю вѣрно. «Даже и мнѣ самому трудно «представить себѣ вполне вѣрность такого своего мнѣнія о цивилизаціи: потому что я усиливаюсь доказать его изъ того же плотскаго ума, изъ котораго развивается и цивилизація. Тѣмъ не менѣе «однакожь цивилизація ваша точно такова, какъ я ее изобразилъ «въ короткихъ словахъ» (стр. 23). Да ужъ если пошло на откровенность, то я вамъ скажу, что и всю книгу—то свою я написалъ въ какомъ-то забытіи, — знаете, какъ человѣкъ упавшій, у котораго отшибло и память и разсудокъ. «Я написалъ это, какъ-бы забывшись,

«въ состояніи своего паденія, по одному врожденному намъ остатку «той идеи, какую имѣлъ человѣкъ прежде» (стр. 24). — Ну, послѣ этого, конечно немудрено, что докторъ такъ изображаетъ цивилизацію:

«Предлагаемъ здѣсь главные качества ея въ короткихъ словахъ: во-первыхъ, правда, что внѣшняя природа есть величественная книга Откровенія, но новѣйшая западно-европейская цивилизація не приняла въ себя Духа Истины; во-вторыхъ, прекрасная наружность цивилизаціи доставляетъ намъ удовольствіе не иначе при чистотѣ души и внутреннемъ веселіи во Святомъ; въ-третьихъ, неѣжественность не много невыгодна, и потому лучше занимать душу полезными науками, но не слишкомъ, а наблюдая благотворную середину; въ-четвертыхъ, христіанинъ долженъ помнить евангельское слово: *«вѣ наученіи стражи и различна не прилажайтесь»* (скромно замѣтимъ, что это слово ап. Павла, а не изъ Евангелія); въ-пятыхъ, цивилизація началась и развивается подъ вліяніемъ безбожнаго убѣжденія въ одну творящую природу; въ-шестыхъ, въ характерѣ цивилизаціи нѣтъ христіанской любви; въ-седьмыхъ, углубленіе ума въ самые отдаленные круги внѣшняго міра, безъ руководства вѣры въ св. Откровеніе, увлекаетъ душу въ самыя гибельныя заблужденія; въ-восьмыхъ, цивилизація приучаетъ къ рабской зависимости отъ внѣшнихъ предметовъ; въ-девятыхъ, размножая щегольскія издѣлія, способствуетъ распаданію человѣчества на партіи и секты; въ-десятихъ, драгоценныя бездѣлки отдѣляютъ обладающихъ ими отъ ихъ ближнихъ и родныхъ» (стр. 40—45).

Много можно бы было и еще кой-чего подобнаго привести въ невыгоду настоящей цивилизаціи; ну, да ужъ, говорить, довольно съ нею и этого, — такое великодушіе! «Такое мнѣніе о цивилизаціи «нашей такъ странно, что немногіе согласятся со мною» (стр. 23). Помилуйте, что вы? нѣтъ, всѣ, рѣшительно всѣ согласятся съ вами. — Да я впрочемъ такъ и думаю, говоритъ докторъ; потому что въ самомъ дѣлѣ стоитъ призадуматься надъ этимъ всякому христіанину! — «Исчадія безбожной революціи французской — этой страшной гидры — пресмыкающіеся и летучіе аспиды: они расплозились, «разлетѣлись нынѣ по всей землѣ (т. е. какіе-то писатели цивилизаціи), а можетъ быть и около насъ выотся: берегитесь, христіане!» (стр. 48). Неужели?! ахъ! очень вамъ благодарны, добрыйшій докторъ.

Вотъ намъ, русскимъ, продолжаетъ авторъ, такъ есть чѣмъ похвастаться предъ западными европейцами; мы и сами хороши, и все-то у насъ отлично и лучше, чѣмъ у другихъ народовъ. «Но на все «это мы, русскіе, смотримъ съ благоговѣніемъ, но безъ надменно-сти. И это правильнѣе чванства западныхъ европейцевъ» (стр. 245)

Мы, россияне, говорить, народъ 3-го № и самаго духовнаго качества (стр. 219). О насъ предсказывали еще въ Ветхомъ Заветѣ пророки. «Такъ 47 псаломъ можно приписать къ Россіи. Пророкъ, провидя будущее, говоритъ: Велий Господь въ горѣ Святѣй Его, — это «та русская, величайшая и обширнѣйшая гора во всемъ свѣтѣ (?), «на которой стоитъ Москва: ребра Сѣверова, градъ Царя Великаго» (стр. 238). «Наконецъ у Исаиіи сказано: прозовутся именемъ Моимъ.» Западно-европейскіе экзегеты и до сихъ поръ ломаютъ голову надъ пророчествами Исаиіи и недоумѣваютъ, куда ихъ отнести. А дѣло-то выходитъ просто: это пророчество относится къ россиянамъ. «Не смѣю толковать сіи слова; но не лишнимъ считаю замѣтить слѣдующее: слава значить почти то же, что аллелуія—хвала Богу. Только Богу подобаетъ слава.» Значить, кто называется славой, тотъ прозывается именемъ Божиимъ. А мы именно и прозываемся аллелуіею, или славою. Мы — славяне, а не словене, какъ утверждаютъ наши недоброжелатели и враги, и происходимъ отъ слова «слава», — что доказывается уже и тѣмъ, что въ народѣ нашемъ есть неограниченное уваженіе славы. Даже названіе «варяговъ» и оно славно, если его прилагать къ россиянамъ, и только въ приложеніи къ нѣмцамъ оно очень не славно. «Варяги: утверждаютъ, «будто такъ называли наши предки нѣмцевъ только, отъ слова «воръ.» А если называть такъ русскихъ, то оно ужъ не то. У насъ есть на славянскомъ языкѣ слово «варяю», которое на русскомъ языкѣ значить «предваряю». Теперь извѣстно, что нынѣшніе нѣмцы—пруссакки называютъ своего Блюхера: Непт Vorwärts, т. е. господи! Впередъ—за его храбрость. Очень можетъ быть, что и древніе предки наши своихъ храбрыхъ соплеменниковъ называли варягами, т. е. предваряющими другихъ, за то, что они въ битвахъ бросались впередъ. Если же это слово присвоить нѣмцамъ, бывшимъ въ русской службѣ, то оно получитъ совсѣмъ другое значеніе, и его разумѣть нужно наоборотъ, «т. е. что нѣмцы отчаянные трусы» (Погодинъ и Костомаровъ примутъ это къ свѣдѣнію, а Юрій Легода не преминетъ снова по этому поводу литься съ громоносной ученой статьей). — На этомъ основаніи, если славянинъ думаетъ о славѣ и стремится къ ней, такъ это ничего; а вотъ ужъ бываетъ смѣшно, когда туда же къ славѣ полѣзетъ и какой нибудь нѣмецъ, или французъ. «Безумные изувѣры превозносились гнусными замыслами «ли для осуществленія ихъ воспламенялись мыслію о безсмертной «славѣ. Не обаяніе ли это?... Напр., не смѣшно ли, что каждый рядовой наполеоновской арміи мечталъ о безсмертной славѣ своего имени въ потомствѣ?... А?... рядовой!» (стр. 280). Чрезвычайно смѣшно, просто отъ смѣха нельзя удержаться при послѣднемъ вопро-

восклицианіи. А вотъ это не смѣшно: «нашъ великій Суворовъ—глу-
«бокій знатокъ ума и сердца человѣческаго — также говаривалъ:
«худой тотъ солдатъ, который не думаетъ быть генераломъ....»
(стр. 354). Солдатъ?... Генераломъ!... Да, вѣдь они сыны славы.—И
не по одному только имени, но и по своему высокому назначенію,
мы народъ Божій, новый Израиль. «Изъ Византіи науки перешли
къ западнымъ христіанамъ и тамъ сосредоточились; а вѣра гре-
«ческая—чистая, апостольская — передана народу крѣпкому на свѣ-
«верѣ» (стр. 227), и мы хранимъ ее крѣпко и твердо, какъ камень.
«И тщетно изувѣры нашего врсени перемѣшиваютъ христіанское
«съ языческимъ, чтобы смутить православіе» (стр. 385). Но этигъ
не ограничивается еще роль Россіи. «Видя возвыгшееся въ за-
«падныхъ христіанахъ невѣріе, истинный историкъ съ благого-
«вѣніемъ усматриваетъ великую знаменательность отечества нашего,
«Россіи, въ вѣчной борьбѣ на землѣ между свѣтомъ и тьмою —
«между благомъ и зломъ, истиною и ложью, вѣрою и невѣріемъ.»
(стр. 294). Да не историкъ только, а вонъ посмотрите, даже самъ
«знаменитый германскій философъ Баадеръ—изъ всѣхъ народовъ
«только насъ, русскихъ, признаетъ за истинныхъ христіанъ въ на-
«ше время» (стр. 350). Эта знаменательность вотъ что. «У западныхъ
«христіанъ преобладаетъ мышленіе, у восточныхъ вѣрованіе.—У за-
«падныхъ христіанъ развиваются науки и искусства, вообще виѣн-
«нее образованіе, а восточные отличаются наклонностію къ преесте-
«ственному и сохраненіемъ св. преданій (стр. 362). Но должна быть
«середина между западомъ и востокомъ, въ которой одной соберутся
«плоды вѣрованія и мудрованія. Эта примиряющая средина и есть
«наше отечество» (стр. 364). И оно ужъ въ этомъ отношеніи сдѣлало
большіе успѣхи. «И для внутренняго человѣка, т. е. для вѣрованія,
«и для виѣшняго, т. е. для мудрованія, у насъ есть особая руковод-
«ства, требующія изученія: для виѣшняго человѣка—энциклопедія
«наукъ (?) ; для внутренняго — ученіе православной церкви.» (стр.
369). — «Во всей нынѣшней цивилизаціи господствуетъ духъ без-
«божной революціи французской, и потому всѣ ея произведенія от-
«личаются лживымъ или тайнымъ прекословіемъ христіанству. А
«духъ славянскій, есть духъ противный сей революціи» (стр. 409), и
онъ долженъ убить ее. — Вотъ каковы западные европейцы и рус-
скіе!

Въ заключеніе приведемъ анекдотъ изъ рассмотрѣнной нами
книги.

«Одна ученая и благочестивая англичанка — хорошее вездѣ хоро-
шо — англичанка по имени Ньютонъ Кросландъ, въ 1837 году выдала
въ свѣтъ свое сочиненіе подъ заглавіемъ: «Свѣтъ въ долині. Мои на-

блюденіи въ духовномъ. Лондонъ». Въ этомъ сочиненіи она утверждаетъ, что чистое существо человѣческое падаетъ отъ себя благоуханіе, и именно благоуханіе розы, манголин, фиалки, *mignonette*, *scabiosae*, *sweet briar*, и что она сама обоняетъ такое благоуханіе отъ нѣкоторыхъ дѣвицъ, только не всегда, но по временамъ, и по большей части послѣ сильныхъ напряженій. Для подтвержденія правильности своихъ наблюденій она упоминаетъ, что по преданіямъ было благоуханіе отъ святыхъ. Сочинительница замѣчаетъ, что «у нѣкотораго рода людей произведеніе ея вызоветъ насмѣшку и презрѣніе». Къ этому замѣчанію одинъ ученый рецензентъ прибавляетъ: «она могла бы присовокупить, что есть еще другой родъ людей, которые будутъ смотрѣть на ея произведеніе съ сожалѣніемъ и болью» (стр. 394—396).

Нашъ докторъ просто разбѣсился на рецензента за это замѣчаніе: «откуда, говорить, у него такое высокомеріе, чтобы съ презрѣніемъ взирать на духовное произведеніе чистой, благоговѣйной души?» (стр. 396). Та же участь постигнетъ и насъ грѣшныхъ, когда и мы, подобно тому рецензенту, замѣтимъ, что есть люди — къ числу ихъ принадлежащихъ и мы — которые будутъ смотрѣть «на духовное произведеніе чистой, благоговѣйной души» доктора и ординарнаго профессора съ сожалѣніемъ и болью.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ не сожалѣть, какъ не болѣть сердцемъ при видѣ такихъ произведеній, какъ «Западные Европейцы и Русскіе» г. Павезица? Если бы это произведеніе составляло собою исключительное, необыкновенное явленіе, какуюнибудь не бывалую и неслыханную диковинку, тогда дѣйствительно можно было бы относиться къ нему съ насмѣшкой и, пожалуй, съ презрѣніемъ; можно было бы только позабавиться насчетъ доктора, который отмachiваетъ прекуррѣзные штуки, проповѣдуетъ оригинальныя вещи, никому и никогда не приходившія въ голову. Но въ томъ-то и дѣло, что этотъ докторъ, къ сожалѣнію, является въ своей книгѣ представителемъ цѣлой огромной партіи, проникнутой тѣми же тенденціями, которыя такъ обстоятельно и подробно высказаны въ его сочиненіи (мы тутъ вовсе не разумѣемъ славянофиловъ). Эта партія, при своей многочисленности, имѣетъ большую силу и въ своей области пользуется огромнымъ вліяніемъ; у ней есть свои органы, которые расходятся въ извѣстнаго рода публикѣ, читаются и уважаются ею, и она вполне сочувствуетъ ихъ идеямъ, укрѣпляясь еще болѣе въ своихъ гуманыхъ воззрѣніяхъ на нехристовъ—иѣмцевъ, французовъ, жидовъ и раскольниковъ. Помните, годъ тому назадъ издавались книжечки подъ названіемъ «Современныя идеи православныя ли?» — можетъ, они и теперь издаются, по крайней мѣрѣ поднятый ими вопросъ не разрѣшенъ еще. Въ этихъ книжечкахъ, писанныхъ Кулжинскимъ, Барковымъ, Бурачкомъ и проч., проповѣдывались

рѣшительно тѣ же идеи, какими напечатана книга нашего доктора. Если бы у васъ достало терпѣнія прочесть статью Бурачка «Стихи западно-европейской цивилизаціи», вы бы увидѣли, что онъ обручалъ цивилизацію еще хуже, грубѣе и пошлѣе, чѣмъ г. Панезицъ; вотъ напр. какъ онъ говоритъ о философіи: «это умовое, заразительное сладострастіе, дѣйствительное прелюбодѣяніе ума и души всегда во тьмѣ; ибо основа, приманка и поджога философіи — любопытство, любопытаніе — одного происхожденія и свойства съ любодѣяніемъ». Да и кромѣ этого, сколько есть другихъ книжекъ и журнальцевъ, составляющихъ «произведенія чистыхъ, благоговѣйныхъ душъ»; развѣ они далеко ушли отъ Бурачка, и не то проносятся, что Панезицъ; развѣ ихъ толки о прогрессѣ, цивилизаціи, развращенной западной Европѣ, чѣмъ нибудь отличаются отъ того, что сказано въ ругательствахъ нашего доктора; развѣ и они не грозятъ Европѣ, да и намъ, въ случаѣ нашего неисправленія, чѣмъ нибудь еще похуже потопа? Сообразивши все это, невольно задумаешься и надъ сочиненіемъ г. Панезица. Но еще прискорбнѣе то, что все эти идеи, идеи и взгляды составляютъ крайніе, но логическіе и необходимые выводы изъ тѣхъ началъ, которыхъ держатся многіе солидные господа, можетъ-быть свысока и съ презрѣніемъ поглядывающіе на какого нибудь доктора Панезица. Пусть эти господа хорошенько подумаютъ о своихъ принципахъ; пусть правильно и логически выведутъ изъ нихъ слѣдствія, и они необходимо придутъ къ тѣмъ же заключеніямъ, которыя, можетъ, представляются имъ странными въ устахъ Бурачка и Панезица. Есть наконецъ и такіе солидные мужи, которые мизерные листочки Асоченскаго считаютъ своимъ органомъ и преслѣдуютъ въ области и сферѣ своей власти всякаго, кто обнаружитъ хоть малѣйшее сомнѣніе въ непогрѣшимости Асоченскаго. Значитъ, все эти солидные мужи, солидные господа, нашъ докторъ, разные журнальцы и книжечки составляютъ одну партію, и дѣйствительно поддерживаютъ другъ друга. Очень, очень прискорбно; а въ то же время и смѣшно. Но мы все-таки не можемъ рассчитывать на успѣшный ходъ нашего развитія, особенно въ нижнемъ его теченіи, до тѣхъ поръ, пока не ослабѣетъ эта огромная партія или, по крайней мѣрѣ, пока она не исправитъ и не подновитъ своихъ уже заплеванныхъ началъ.

Памятная книжка для священника, или размышленія о священническихъ обязанностяхъ. Москва. 1860 г.

Заслуживаетъ сочувствія, нуждается въ утѣшеніи и ободреніи каждый человѣкъ, положеніе котораго тяжело. Если такъ, то видно

саме собою, съ какими словами должны счастливыцы, могущіе заботиться о чужой судьбѣ, обращаться къ священникамъ. Бѣлое духовенство — сословіе небогатое, слишкомъ небогатое. У насъ въ послѣднее время много сострадали объ участи мелкихъ чиновниковъ. Но возьмите столоначальниковъ и помощниковъ столоначальниковъ губернскихъ правленій, гражданскихъ и уголовныхъ палатъ, даже уѣздныхъ земскихъ судовъ, — возьмите изъ нихъ лишь тѣхъ однихъ, которые не имѣютъ не только охоты, даже и случая пользоваться на счетъ просителей и тяжущихся, которые и хотятъ жить одними жалованьемъ, да и не могутъ не жить имъ однимъ, — а число такихъ людей очень велико. Возьмите этихъ бѣдныхъ труженниковъ: ихъ положеніе представляется такимъ скуднымъ, такимъ печальнымъ.... А между тѣмъ даже и оно завидно, зажиточно, чуть не богато, сравнительно съ положеніемъ огромнаго, большаго числа священниковъ: въ большей части епархій, большая часть сельскихъ священниковъ до сихъ поръ видятъ себѣ необходимость заниматься хлѣбопашествомъ, и слишкомъ многіе изъ нихъ сами работаютъ въ полѣ, на ряду съ своими прихожанами: для прихожанъ, это, конечно, служить хорошимъ примѣромъ трудолюбія.

Положеніе большинства городскихъ священниковъ едва ли не еще скуднѣе. По крайней мѣрѣ слишкомъ во многихъ мѣстахъ переходъ на службу въ городъ не принимается священниками сельскихъ приходоу средняго достоинства.

Возьмите и другую сторону дѣла: большинство священниковъ, людей, все-таки получившихъ нѣкоторое образованіе, живутъ совершенно одинокими по деревнямъ, въ которыхъ, кромѣ своего причта, не съ кѣмъ перемолвиться священнику словомъ ни о чемъ, кромѣ хлѣбопашества и тому подобныхъ предметовъ. Если есть помѣщикъ въ селѣ, онъ человѣкъ уже другаго, высшаго міра. Онъ не считаетъ священника равнымъ себѣ, какъ бы ни былъ мелокъ самъ въ своемъ мірѣ. Становой—тоже самое: онъ уже гораздо выше священника, по своему мнѣнію. Очень рѣдки случаи, чтобы сельскій священникъ былъ принятъ въ добрые знакомые кѣмънибудь изъ «благородныхъ», живущихъ по селамъ и деревнямъ. Ему вообще возможно бываетъ жить только въ обществѣ поселянъ. Они люди хорошіе, честные, умные, — все это такъ; но хорошо говорить объ этомъ, когда самъ живешь въ другомъ обществѣ и только по временамъ, для развлечения, потолкуешь часть другой съ поселяниномъ. А быть обречену на то, чтобы не имѣть другихъ собесѣдниковъ, — эта жизнь не такъ легка. А тутъ жъ книгъ подъ руками нѣтъ, гдѣ ихъ взять въ самомъ дѣлѣ? Хорошо, если хоть 10 рублей въ годъ можетъ сельскій свя-

щенникъ какъ нибудь оттягать на покупку книгъ отъ настоятельныхъ расходовъ; а у большинства нѣтъ и этой возможности.

Городскому священнику можно было бы найти и общество и книги себѣ: образованные люди въ городѣ есть, книгъ въ городѣ если и не слишкомъ много, то все же ходитъ ихъ по рукамъ не два и не три десятка. Но это образованное общество въ городѣ опять-таки держитъ священника въ такомъ же отдаленіи отъ себя, какъ помещикъ въ селѣ.

Слова нѣтъ, исключенія бываютъ. Найдется въ епархіи нѣскольکو челоѣкъ священниковъ, пользующихся нѣкоторымъ почетомъ въ среднихъ кругахъ образованнаго общества. Но такое отлѣчїе прїобрѣтается слишкомъ не скоро, да и то лишь при особенныхъ счастливыхъ обстоятельствахъ. А масса бѣлаго духовенства и въ городахъ живетъ одиноко, вдали отъ всякаго общества.

А тутъ возьмите еще сознаніе своей обязанности, при недостаткѣ средствъ исполнять ее такъ, какъ самому хотѣлось бы. Какую защиту можетъ оказать слабый, безпомощный священникъ обижаемому? Кто его послушаетъ?

Если вы сообразите всѣ эти тяжелыя обстоятельства, вы удивитесь не тому, что встрѣчаются въ нѣкоторыхъ священникахъ недостатки, а развѣ тому, что огромное большинство нашихъ священниковъ сохраняетъ столько хорошихъ качествъ, несмотря на всю неблагоприятность своего положенія. И если вы вздумаете войти въ ихъ жизнь, стать ихъ собесѣдникомъ, не упреки и обличенія, не угрозы страшнымъ судомъ и адомъ польются съ вашего языка, — чѣмъ они бѣдные заслуживаютъ ада съ огнемъ вѣчнымъ и смолоу кипящему? — Нѣтъ, если въ васъ есть хоть искра ума и человѣческаго чувства, вы постараетесь поддержать, утѣшить ихъ, постараетесь доставить имъ нѣсколько минутъ нравственной отрады, которую такъ рѣдко они видятъ въ своей многотрудной жизни. Съ такими ожиданіями взяли мы за «Памятную Книжку». Но авторъ имѣетъ о дѣлѣ другія понятія.

Прочитавъ его странное произведеніе, мы крѣпко, крѣпко пожалѣли какъ о тѣхъ, которые пишутъ такіа книги, такъ и о тѣхъ, которые ихъ читаютъ. Каждая глава, каждая страница «Памятной Книжки для священника» возбуждала въ насъ при чтеніи только одну жалость, одно состраданіе къ своему автору: такъ болѣзненно выдавливался у него изъ головы самая простая мысль, съ такимъ усиленіемъ старается онъ чувствованія поверхностныя, мелкія, ничтожныя возвести, при помощи реторики, восклицательныхъ знаковъ и вздоховъ, въ чувства высокія, серьезныя, глубокія, — до того, наконецъ, убѣжденія его проникнуты суевѣріями чисто деревенскими. Еще бо-

лѣе жалѣ намъ того бѣднаго священника, который, за послѣднюю трудовую копѣйку, купитъ назначенную для него памятную книжку. Въмѣсто разумнаго совѣта, вмѣсто указанія способовъ согласить свои высокія обязанности съ трудными по большей части обстоятельствами своей жизни, съ незавидною ея обстановкою; вмѣсто хоть небольшой доли утѣшенія и ободренія, которую естественно было бы ему находить въ памятной книжкѣ, назначенной для него, онъ найдетъ въ ней развѣ только все, что можетъ заставить его каждое утро и вечеръ заливаться самыми горькими слезами, что постоянно будетъ поддерживать въ немъ томительное уныніе духа, а въ нѣвыя минуты можетъ довести его даже до отчаянія. На каждой почти страницѣ авторъ грозитъ священнику гнѣвомъ Божиимъ, вездѣ ставитъ предъ нимъ неосуществимый, произвольно составленный идеалъ священническаго служенія, совѣмъ забывая дѣйствительность и жизнь, и нисколько не заботясь указать какія нибудь средства приложить этотъ идеалъ къ дѣлу. Онъ вызываетъ предъ взоры священника преступныя тѣни Даавана и Авирона, образы прокаженного Озіи, безпокойнаго Аріа, невѣрнаго Іуды, не забывая, конечно, и его удавленія, какъ событія, которое дѣйствительно можетъ имѣть силу окончательнаго вліянія тогда, когда приходится лѣзть въ цѣлю. Единственными доказательствами автора, которыя онъ приводитъ въ подтвержденіе своихъ предписаній священнику, это указанія на вѣчныя муки во адѣ, въ случаѣ неисполненія предписаній «Памятной Книжки». — «Порожденія эхидны», восклицаетъ авторъ къ нечестивымъ «священникамъ: «горе вамъ! поглотитъ васъ глубина ада преимущественно предъ другими беззаконниками» (стр. 43). Какъ назидательно и, главное, утѣшительно! «Внемли, что скажетъ Іисусъ Христосъ порочнымъ священникамъ: проклятые сыны погибели! вы имѣли имя живыхъ, а на самомъ дѣлѣ были мертвы, — отыдите, преступные, и изъ всѣхъ проклятыхъ самые проклятые — отыдите отъ меня во огнь вѣчный» (стр. 61). Нужно проповѣдывать чаще, говоритъ авторъ, потому что «чѣмъ болѣе вы, лживые священники, молчали на кафедрѣ церковной, тѣмъ болѣе въ будущей жизни будете выть, какъ неистовые псы» (стр. 64). Подобною убѣдительностію отличается вся книга отъ первой страницы до послѣдней. И на подобныхъ мысляхъ священникъ долженъ будетъ останавливаться каждый день? И такую книжкою авторъ хочетъ облегчить совѣсть священника, хочетъ способствовать успѣшному исполненію имъ его обязанностей?!...

Но кромѣ этого грознаго обличительнаго духа книги, духа, который, вмѣсто слова утѣшенія и назиданія, даетъ священнику только угрозы, — сколько въ книгѣ риторическихъ разглагодовствованій

о самомъ званіи, положеніи священника, объ его обязанностяхъ! Авторъ не даетъ никакого понятія о сущности священническаго служенія, да едва ли и самъ понимаетъ ее, потому что всѣ его сужденія объ этомъ предметѣ — голая реторика. Вотъ какъ опредѣляетъ онъ задачу священническаго служенія: «Богъ есть Творецъ, люди—тварь «Его; а ты поставленъ между ними; слѣдовательно ты долженъ научить людей воздавать Творцу должное» (стр. 6). «Христосъ Иисусъ—на небѣ, люди—на землѣ,—а ты посредникъ между Спасителемъ и «и ими; итакъ ты долженъ управлять ими во имя Его, а они—новинуются тебѣ» (стр. 6). — «Всѣ люди должны приносить жертвы «Господу Богу, но нѣтъ у нихъ жертвы достойной Его; а ты, священникъ, имѣешь святѣйшую жертву» (стр. 6). — «Богъ есть верховный Врачъ, люди — больные, а ты — раздатель для нихъ божественнаго врачевства» (7 стр.) и т. д. Всѣ эти метафоры не даютъ никакого понятія о значеніи и обязанностяхъ священника. Авторъ дальше усиливается опредѣлить это назначеніе чрезъ сравненіе священника съ царемъ. Но къ чему можетъ привести какое бы то ни было сравненіе, когда не сказано ровно ничего о сущности, о природѣ предмета; а тѣмъ болѣе, къ чему можетъ привести такое неудачное, противорѣчащее себѣ самому сравненіе, какое слѣдано у автора? «Царь, говоритъ онъ, повелѣваетъ людьми, а въ рукахъ священника ключи рая» (7 стр.),—т. е. кѣмъ же повелѣваетъ священникъ? Ужели не людьми, а ангелами, или дьяволами? Въмѣсто различія, авторъ указалъ сходство священника съ царемъ. «Царь приноситъ золото, а священникъ приноситъ Бога» (?—стр. 7) и т. д. Къ чему все это ведетъ?... Во всемъ этомъ реторическомъ наводненіи есть ли хотя малѣйшая мысль о назначеніи священника?...

До какой степени всѣ разсужденія автора объ исполненіи священникомъ своихъ обязанностей лишены всякой жизненной, дѣйствительной основы, можно видѣть изъ того, что въ его книгѣ цѣлыя главы посвящены рѣшенію вопросовъ — «о необходимости совершенства въ священникахъ», «о возможности совершенства для священника» (каково?), и даже (громадное открытіе!) «о средствахъ къ достиженію совершенства». Въ главѣ «о необходимости совершенства для священниковъ» авторъ говоритъ, что Богъ требуетъ совершенства не только отъ иноковъ. Конечно, добавляетъ онъ,—иноками совершенство достигается очень легко: «такъ какъ они уже не «въ мірѣ, и не обращаются среди соблазновъ міра, то безъ особенныхъ усилій могутъ сохранять себя отъ растлѣнія» (стр. 12). Но и ты долженъ быть совершенъ, говоритъ онъ священнику: «иноки «должны *горѣть*, а ты долженъ *горѣть и свѣтить*» (стр. 12). Что это такое?

Въ главѣ «о возможности совершенства» все дѣло рѣшается тѣмъ, что все возможно для Бога. Конечно такъ; но для человѣка, и особенно такого, который, по совѣту автора, долженъ поставить себя задачей, во что бы то ни стало, быть совершеннымъ, и постоянно повторять про себя: «хочу быть совершеннымъ» (стр. 18), для такого человѣка считать возможнымъ совершенство, право, мудрено.

Но авторъ предлагаетъ самыя средства къ совершенству. Какія же? Прежде всего — сильно желай совершенства (стр. 21), — это и есть первое средство. Далѣе — алкай и жадай правды, представляй всегда передъ собою Бога, и старайся угодить ему (все это такъ, да гдѣ же средства къ этому?); помни всегда о смерти (да гдѣ же средства—помнить о смерти *сейчасъ*? а часто вспоминаешь о смерти всякій человѣкъ—и совершенный, и несовершенный), разбирай всегда твое сердце безпристрастно (а средства къ этому?), удаляй всё препятствіе къ твоему совершенству (да какъ удалять? гдѣ же средства для этого?), доберись до своего главнаго грѣха, до грѣха-голіаза, и умертви его (гдѣ же средства добраться до такого грѣха и, главное, гдѣ средства умертвить его?). «Если же ты падешь, если менѣе успѣешь, чѣмъ ты желалъ бы, то не падай духомъ; твое постоянное стремленіе къ совершенству и вывинтитъ тебѣ въ совершенство» (стр. 21). Такъ вотъ въ чемъ дѣло! По теоріи автора, пожалуй, выйдетъ, что и его книга совершенна, потому что самыя недостатки ея, при стремленіи автора къ совершенству, вывинтуются ей въ достоинства, и уже самое отсутствіе въ ней всякаго совершенства должно быть признано ея совершенствомъ.

Кромѣ еще нѣсколькихъ главъ, изъ которыхъ одна озаглавлена «о стѣнаніяхъ священника во адѣ», другая—«о домѣ священника», гдѣ говорится, что «весь блескъ міра сего должно считать за уметы» (303 стр.), что въ домѣ священника не должно быть ничего, напоминающаго что нибудь неприличное (304 стр.), что у него должно быть не только святое семейство, но и святая прислуга (305 стр.); третья о томъ, «что священникъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ «сообразоваться вѣку сему», — всѣ остальные главы (а ихъ больше 50) наполнены риторическими разглагольствованіями объ общихъ обязанностяхъ, добродѣтеляхъ и порокахъ людей. Главы эти столько же относятся къ поселянину, купцу, чиновнику и ко всякому вообще человѣку, сколько и къ священнику, и въ нихъ нѣтъ никакого размысленія о священническихъ обязанностяхъ, хотя эта мысль и стоитъ въ заглавіи книги. Авторъ для своихъ грѣшныхъ спекуляцій переписываетъ въ нихъ чуть ли не все Евангеліе, да еще съ искаженіемъ его смысла. Онъ разсуждаетъ обо всемъ, о чемъ ему взду-

мается — о маломъ числѣ избранныхъ (5 глава), о самоубиженіи (глава 22), о любви къ ближнимъ (48 гл.), о томъ, что и священникъ подверженъ смерти (гл. 9), что онъ долженъ читать св. писаніе и вѣровать въ Бога (главы 14 и 35). И на обширномъ пространствѣ 300 страницъ совершенно безнужныхъ разсужденій онъ расшевеливаетъ множество такихъ суевѣрій, отзывающихся средними вѣками, такихъ рутинныхъ понятій о правахъ и отношеніяхъ людей, такихъ, наконецъ, варварскихъ словъ и оборотовъ рѣчи, что многіе изъ его литературныхъ идиотизмовъ не могутъ не возбуждать жалости, и вполне достойны быть сохраненными для всеобщаго удивленія и сожалѣнія потомства....

Говоря о страшномъ судѣ и прикрываясь здѣсь таинственностью и темнотою самаго предмета, авторъ между прочимъ замѣчаетъ: «по смерти ты, рабъ Божій, скоро пробудишься и придеши на долину Иосафатову, гдѣ будутъ судиться всѣ племена земныя: тамъ увидиши Іисуса Христа во плоти и Онъ испытаетъ сердце и «утробу твою» (стр. 53). Намъ непонятно, откуда авторъ взялъ, что Іисусъ Христосъ во время страшнаго суда будетъ стоять среди *Иосафатовой долины*; автору слѣдовало указать на источникъ этого мнѣнія.

Въ главѣ объ адѣ, какъ и можно было ожидать, суевѣрія автора достигаютъ крайняго своего развитія: по его понятіямъ, адъ *соезореи* (стр. 62). Авторъ какъ будто самъ былъ въ адѣ, такъ отчетливо онъ его описываетъ. Что дѣйствительно авторъ былъ во адѣ, или, по крайней мѣрѣ, что онъ представляетъ себя бывшимъ тамъ, въ этомъ убѣждаютъ насъ еще слѣдующія мѣста его книги: «іерей! о, какъ много такихъ проповѣдниковъ мучатся въ саду, которые были далеко краснорѣчивѣе тебя (стр. 219); тамъ они, несчастные священники, имеютъ желчь драконовъ и ядъ змѣи, тѣмъ болѣе, чѣмъ чаще на землѣ недостойно причащались божественныхъ таинъ» (стр. 64). Какое несчастное сопоставленіе! въ немъ реторика Бургія подаетъ руку суевѣрію деревенской бабы. «Тамъ они тѣмъ болѣе бѣдны (неужели въ будущей жизни люди будутъ различаться по богатству и бѣдности) и обременены (неужели тамъ одни будутъ ходить нагіе, другіе въ одеждахъ), чѣмъ болѣе необходимаго получали безъ труда отъ овецъ своихъ. Тамъ они будутъ выть, какъ неистовые псы, и погружены въ смоль и сѣрѣ тѣмъ болѣе срадныхъ, чѣмъ болѣе молчали на кафедрѣ церковной» (стр. 64). Если мы прибавимъ къ этому еще печь огненную, около которой съ веселою миною раскидываетъ вельзевулъ, поджариваніе еретиковъ на горячихъ сковородахъ, то получимъ полную коллекцію суевѣрій автора объ адѣ.

Убѣжденія автора о достоинствѣ, объ отношеніяхъ священника и вообще человѣка обрадуютъ на себя вниманіе потому, что являются въ свѣтъ тогда, какъ имъ слѣдовало бы навсегда остаться въ головѣ своего автора, какъ въ архивѣ. Авторъ восклицаетъ священнику: «врагъ! научись повиноваться; земля и пенель! научись продавать себя во всякое позлузаніе!» (стр. 308). Въ этомъ вся сущность его наставленій. Въ другомъ мѣстѣ авторъ восклицаетъ: «даруй мнѣ, Господи, самоуничиженіе и желаніе быть въ «неизвѣстности и пренебреженіи отъ всѣхъ» (стр. 128). Не въ этихъ ли видахъ авторъ написалъ и издалъ свою «Памятную книжку»?..

Авторъ возвышается иногда до іезуитской практичности, до іезуитскаго духа: онъ совѣтуетъ подчиненному цѣловать начальника, хотя бы и строитиваго, подкрѣпая это тѣмъ аргументомъ, что Спаситель не отказалъ въ лебедіи предателю (?) (стр. 260). «Что за милосердіе», говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, «которое совершенно слѣпо, безъ правилъ и благоразумія (стр. 233); іерей «Божій! да не будетъ въ тебѣ сего жестокаго, преступнаго милосердія» (стр. 224). По автору нужно, чтобы милосердіе было основано на *правдѣ*, на *морали*, на *вышнемъ* внушеніи, хоть напри-
мѣръ его «Памятной книжки»; онъ очень боится, чтобы милосердіе не было слѣпо, то есть не вытекало бы прямо изъ инстинкта добра, врожденныхъ человѣку, участіа которыхъ, по прямому требованію Евангелія, составляетъ необходимый, существенный элементъ всякой христіанской добродѣтели... Но авторъ мало вникаетъ въ духъ Евангелія. Изъ приведенныхъ словъ его о милосердіи видно, что не Евангеліе, а фарисейство — прямой его идеалъ; извѣстно, что фарисейство рѣдко допускаетъ добродѣтель безъ правилъ: оно почиваетъ на законѣ, носитъ его съ собою, испещряетъ правилами, изрѣченіями закона свои одежды; еще менѣе оно допускаетъ добродѣтель безъ благоразумія и расчета. Вотъ еще мысли въ томъ же духѣ: «чтобы не умереть въ смертъ, назначай въ мѣсяцъ «одинъ день, въ который особеннымъ образомъ готевъ къ смер-
ти; заключись въ этотъ день въ уединенную комнату» и проч. (стр. 339). Должно быть авторъ не знаетъ исторіи, а то онъ непремѣнно посовѣтовалъ бы священнику, по примѣру Карла V, сдѣлать даже репетицію своей смерти и похоронъ.... «Принимай съ совершеннымъ безразличіемъ какъ счастье, такъ и несчастіе, какъ здоровье, такъ и бѣдность, какъ здравіе, такъ и немощь; желай такъ же «мира, какъ и гоненія» (стр. 265). Но, можетъ быть, сама природа твоя не позволитъ тебѣ съ совершеннымъ безразличіемъ относиться и къ счастью, и къ несчастію, — можетъ быть глаза твои сами на-
льются горячими слезами, при видѣ умирающей съ голода семьи, и

ты, пожалуй, скажешь, что не въ твоей власти вздохи, которые вырываются изъ твоей груди, — можетъ быть, говорить наконецъ самъ авторъ, «иногда застонетъ твоя человѣческая природа», и самъ же отвѣчаетъ: «но это ничего! это свойственно человѣку» (стр. 265). Въ этихъ словахъ столько жесткости сердца, что намъ кажется, будто мы слышимъ ихъ изъ устъ самого Игнатія Лойолы. Осуществленіе подобныхъ совѣтовъ автора возможно только подлѣ условіемъ воспитанія юношества въ іезуитскихъ коллегіяхъ, гдѣ бы въ самомъ зародышѣ были убиваемы въ немъ живые человѣческіе инстинкты, да еще подлѣ условіемъ всеобщаго искаженія жизни....

Нельзя не привести нѣкоторыхъ мыслей автора (изъ множества ихъ), замѣчательныхъ тѣмъ, что онѣ обличаютъ въ авторѣ попытку попробовать свои силы въ комическомъ родѣ, чтобы, между прочимъ, и въ этомъ отношеніи быть «въ презрѣніи у всѣхъ», чего онъ самъ, какъ мы видѣли, домогается. Желая нагляднѣе представить силу будущаго вѣчнаго огня, его относительную нестерпимость, авторъ ухищряется своимъ мелкимъ слогомъ коснуться какъ бы ощущенія священника: «вѣдь ты не можешь, говоритъ онъ, стерпеть даже приближенія черта (?), искры огня, узавленія иглы»? (стр. 66) Еще: «демонъ не дремлетъ; онъ вездѣ; даже *святое дѣйствіе* «не бываетъ безъ діавола, какъ огонь безъ дыма» (110). Мы мало знакомы съ діаволомъ, но намъ кажется, что если ужъ онъ діаволъ, то всегда держитъ себя въ почтительномъ отдаленіи отъ всего святаго. Это, должно быть, неизмѣнное право его дипломатіи. Въ главѣ объ обученіи дѣтей катихизису—есть одно замѣчательное мѣсто, которое впрочемъ вовсе не стоитъ читать преподавателямъ воскресныхъ школъ, и изъ котораго едва ли кто ухитрится сдѣлать практическое примѣненіе, — вотъ оно: «подражай Иліи и Елисею, чтобы *дать жизнь* отроку (?); они не боялись стѣснить свои члены (?) по «малому возрасту отрока и положили уста на уста, руки на руки, «ноги на ноги, и такимъ образомъ умаливъ себя (?) по возрасту «отрока, влили въ него духъ жизни» (205). Что это такое? Впрочемъ намъ кажется, что изъ комическихъ мѣстъ книжки — это самое удачное.

Въ заключеніе скажемъ, что авторъ, хотя проповѣдуетъ въ своей книгѣ равнодушіе ко всему земному, самъ, однакожъ, довольно неравнодушенъ даже къ презрѣннымъ денежнымъ интересамъ; издавая «Памятную книжку», онъ обнаруживаетъ даже большой тактъ въ книжныхъ спекуляціяхъ, тактъ оригинальный, ему одному принадлежащій: онъ вышетъ свою книгу стихами по три, или четыре строки, на подобіе священныхъ книгъ; отъ этого происходитъ, что на каж-

дой страницѣ находится по крайней мѣрѣ 7—8 пробѣловъ; притомъ главы такъ искусно расположены, что всегда глава оканчивается непременно въ началѣ страницы, а новая начинается не иначе, какъ въ концѣ страницы слѣдующей.

Житіе Ивана Яковлевича, извѣстнаго пророка въ Москвѣ.
Соч. И. Прыжова. Спб. 1860 г.

Счастливецъ, право, этотъ Иванъ Яковлевичъ, — посмотрите, какую огромную популярность онъ успѣлъ пріобрѣсти себѣ! Сначала онъ пользовался скромною извѣстностью въ предѣлахъ только одного Смоленска, но затѣмъ слава его стала возрастать быстро и въ постоянно увеличивающейся прогрессіи. Послѣ Смоленска онъ сдѣлался извѣстнымъ пророкомъ въ Москвѣ, къ которому вся Москва ходила на поклоненіе, и молва о немъ, подобно огромной волнѣ, охватила самыя отдаленныя окрестности древней столицы. Затѣмъ, о немъ стали писать въ разныхъ газетахъ и журналахъ; его личность сдѣлалась предметомъ ученаго серьезнаго спора, и наконецъ о немъ вотъ написана цѣлая книга, и теперь имя его будетъ извѣстно и будетъ произноситься въ самыхъ отдаленныхъ уголкахъ нашего отечества, вездѣ, гдѣ только читаются печатныя книги. И Иванъ Яковлевичъ имѣетъ уже въ настоящее время значеніе извѣстной всероссійской личности, и у всѣхъ не сходитъ съ языка. Г. Прыжовъ и это все считаетъ еще недостаточнымъ для личности Ивана Яковлевича: ему бы хотѣлось, чтобы объ Иванѣ Яковлевичѣ заговорила вся русская и даже европейская литература, чтобы онъ сдѣлался общимъ единственнымъ предметомъ журнальных споровъ и толковъ, темой глубокихъ ученыхъ изслѣдованій. Послѣ этого невольно и естественно рождается вопросъ: что же за человекъ такой Иванъ Яковлевичъ? Это, видите ли, одна изъ тѣхъ странныхъ, но весьма обыкновенныхъ личностей, которыя приходятся какъ-то по сердцу русскому народу, и которыхъ въ разныхъ видахъ и положеніяхъ можно встрѣтить почти вездѣ, гдѣ только живетъ православный людъ. Для нихъ у насъ не существуетъ одного общаго названія, и въ разныхъ мѣстахъ ихъ называютъ различно — нищенскими, убогонскими, христа-ради юродивыми, блаженными, странниками и странницами и т. п. Каждый уѣздный городокъ, почти каждая деревня, имѣютъ какого нибудь юродиваго Антошеньку, Иванушку или убогую Феклушу, и проч. По какой-то странности они служатъ для народа, въ одно и то же время — и практикою для его благотворительности и состраданія, и забавою и предметомъ для его остроумія; иногда русскій человекъ

умилится и разжалобится при видѣ юродиваго. напоитъ, накормитъ его, подастъ ему послѣднее подаваніе, а иногда просто посмѣется на его счетъ, позабавится надъ его юродствами, поостритъ надъ его лѣнью и дармоѣдствомъ, смотря по обстоятельствамъ и расположенію духа. И дѣйствительно, юродивые имѣютъ въ себѣ всѣ качества для того, чтобы играть у народа эту двусмысленную роль. Вотъ ихъ родовые признаки. Они обыкновенно ничего не дѣлаютъ, ничѣмъ не занимаются, напускаютъ на себя дурь, въ самое холодное время ходятъ полураздѣтые, босые, всегда грязные и до отвратительности нечистоплотные; они никѣмъ и ничѣмъ не стѣсняются, ничего не совѣщаются, и самая дурь даетъ имъ нѣкоторыя права: со всѣми они обращаются фамиллярно, часто назойливо и дерзко, но имъ все сходитъ съ рукъ, все прощается по ихъ глупости и юродству. Юродивыиши бываютъ лица всякаго возраста и пола, всѣхъ званій и состояній, — крестьяне, мѣщане, купцы, духовные, солдаты, благородные, но бѣдные дворяне, а иногда и богатые. Профессіи, избираемыя ими, также бываютъ весьма различны: одни постоянно проповѣдуютъ мораль, болтаютъ безъ умолку, ахаютъ и охаютъ, отмечиваютъ шуточки, часто пошлыя и грубыя, чѣмъ и потѣшаютъ веселую компанію; другіе собираютъ подаванія, и часть собраннаго обращаютъ въ свою пользу, другую раздаютъ нищимъ, иногда отдаютъ на церкви, на монастыри и проч.; нѣкоторые же постоянно обличаютъ и ругаютъ всѣхъ безъ разбора и доходятъ часто до самой грубой брани; а иные наконецъ принимаютъ на себя роль пророковъ, угадываютъ судьбу, предрекаютъ будущее, предсказываютъ счастье или несчастье и вообще даютъ отвѣты на всѣ предлагаемые имъ вопросы; эти всегда бываютъ очень ловки и увертливы, умѣютъ найтись и извернуться въ самыхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ и всегда имѣютъ наготовѣ нѣсколько фразъ, посредствомъ которыхъ они могутъ дать какой угодно оборотъ дѣлу, а въ крайнихъ случаяхъ спасаются своимъ юродствомъ, болтаютъ вздоръ, чепуху, выкинутъ какойнибудь фарсъ и неожиданно уходятъ, оставляя въ дуракахъ омороченную и ошеломленную публику. Особенно славится обиліемъ подобныхъ субъектовъ Москва — пріютъ родимый всѣхъ диковинокъ въ этомъ родѣ; но довольно ихъ также и въ Петербургѣ. Здѣсь есть настоящіе юродивые по всей формѣ, глупые, грубые и грязные, пользующіеся особенно милостію у важныхъ дамъ, которыя съ презрѣніемъ посматриваютъ даже на статскихъ совѣтницъ, и которыя однакрѣжъ считаютъ за большую честь для себя, если ихъ посѣтитъ какойнибудь юродивый. Есть также тутъ множество такъ называемыхъ старцевъ, принадлежащихъ къ какимъ-то невѣдомымъ націямъ и пришедшихъ Богъ-знаетъ

откуда и зачѣмъ; они тоже въ большой милости у знатныхъ дамъ. Но особенно многочисленъ въ Петербургѣ классъ такъ-называемыхъ просительницъ или странницъ; онѣ всегда помѣшаны или зауродствованы на какой нибудь престранной идейкѣ, преслѣдуютъ какія-то филантропическія цѣли, собираютъ для чего-то подаянія, врываються всюду, гдѣ ихъ не просятъ и не желаютъ, со слезами на глазахъ описываютъ то зло, противъ котораго они будто бы устремили свою дѣятельность, рассказываютъ о своихъ странствованіяхъ по святымъ землямъ, пересчитываютъ за однимъ духомъ всѣхъ кievскихъ, московскихъ и всероссійскихъ угодниковъ, трогательно изображаютъ гоненія, претерпѣнныя ими отъ нечестивцевъ, иногда читаютъ свои произведенія душеспасительныя, которыми только зависть и недоброжелательство злыхъ людей воспрепятствовали явиться въ свѣтъ, смущаются статуями въ Лѣтнемъ саду и барельефами на Исакиевскомъ соборѣ, содомомъ Петербурга и проч.; простякамъ пускаютъ пыль въ глаза рассказами о томъ, какъ благосклонно принимали ихъ разныя высокія особы, обѣщая свое покровительство; въ заключеніе они вынимаютъ черненькія съ нашитыми крестиками мѣшечки и умоленно просятъ подаянія. Они толкаются по церквамъ, по портернымъ и пивнымъ лавочкамъ, по рынкамъ, — вездѣ, гдѣ много собирается народу. Нѣкоторые принимаютъ на себя роль Плиній, рассказываютъ разныя вещи, и свои предсказанія многозначительно заключаютъ словами: «вотъ увидите, если это не правда, помянете мое слово, раскаетесь, да будетъ поздно», или что нибудь въ этомъ родѣ. Если гдѣ нибудь въ домѣ отъ нихъ хотятъ отдѣлаться, спровадить ихъ, они пускаютъ въ ходъ свое юродство, прикидываются ничего непонимающими, на намеки отвѣчаютъ наивностями, шуточками, и часто къ величайшей досадѣ хозяевъ остаются у нихъ пообѣдать, переночевать, перебыть денекъ-другой, — «мы-де не имѣемъ гдѣ главу преклонити».

Къ этому многочисленному классу юродивыхъ принадлежитъ и Иванъ Яковлевичъ, только онъ будетъ маленечко пооригинальнѣе другихъ отчасти своею судьбою, отчасти своимъ положеніемъ и обстановкою. — Вотъ точка зрѣнія г. Прижова на исторію Ивана Яковлевича.

«Мы не замѣтили въ Иванѣ Яковлевичѣ особенныхъ остатковъ древне-русскаго язычества, и вообще онъ замѣчательнѣе не столько своими собственными вѣрованіями, сколько тѣмъ культомъ, который его окружаетъ и служительницей котораго является «русская женщина» (стр. 12). «Славянская женщина, въ глубокой древности, имѣла религиозное значеніе. До сихъ поръ еще «русская женщина» хранитъ въ душѣ своей

память о прежнем своемъ религіозномъ значеніи. Отступившія и перешедшія въ ханжество, языческія вѣрованія и до сихъ поръ живутъ въ такъ-называемой «русской женщинѣ». «Русская женщина» не начинала еще своей христіанской исторіи, и лучшимъ доказательствомъ на это служить жизнь Ивана Яковлевича» (стр. 13—14). «Иванъ Яковлевичъ изъ смоленскихъ священническихъ дѣтей, учился въ духовной академіи, потомъ жилъ въ Смоленскѣ, занимаясь управленіемъ чего-то, что-то надѣлалъ и ушелъ въ лѣсъ, рѣшившись юродствовать. Крестьяне нашли его въ лѣсу копающимъ палкою землю, безъ шапки и безъ всякаго имущества; они построили ему избушку, стали къ нему ходить, и скоро имя Ивана Яковлевича сдѣлалось извѣстнымъ во всей окрестности» (стр. 14). «Жила въ Смоленскѣ одна богатая и знатная барыня; у ней была дочь невѣста, сговоренная за одного изъ военныхъ, отличившихся въ войнѣ 1812 года. Свадьба ужъ была назначена, но невѣстѣ вздумалось съѣздить къ Ивану Яковлевичу и спросить объ женихѣ. Иванъ Яковлевичъ, вмѣсто отвѣта, стучитъ кулаками о столъ и кричитъ: «разбойники! воры! бей! бей!» (стр. 15). И жениху было отказано, а онъ отправился къ Ивану Яковлевичу и, рассказывали мнѣ, говорить г. Прыжовъ, переломалъ ему ноги (будь это въ настоящее время несчастный женихъ ограничился бы конечно одною только гласностію), а потомъ просилъ смоленскаго губернатора изъавить общество отъ этого изувѣра, который разстроиваетъ семейныя дѣла. И вотъ Иванъ Яковлевичъ посаженъ въ московскій безумный домъ, а невѣста пошла въ монастырь. И сорокъ три года прошло ужъ, какъ Иванъ Яковлевичъ почитается москвитянами и смольнянами» (стр. 16). «Войдемте въ его палату. Направо на полу, въ углу лежитъ Иванъ Яковлевичъ, закрытый до половины одѣяломъ. Онъ можетъ ходить, но нѣсколько лѣтъ ужъ предпочитаетъ лежать. Темный цвѣтъ бѣлья, и обычай Ивана Яковлевича совершать на постѣли всѣ отправленія, какъ то обѣды (то есть отправленія?) и ужины — онъ все ѣстъ руками, будь это щи, или каша — и о себя обтираться, все это дѣлаетъ изъ его постели какую-то темногрязную массу, къ которой трудно и подойти. Ему около 80 лѣтъ» (стр. 21). *«Принесутъ ему кочанной капусты съ лукомъ и вареннаго гороху; оторветъ онъ капустный листъ, обмакнетъ его въ сокъ и положитъ его на плешь, и сокъ течетъ съ его головы* (посмотрите, какая эпическая, чисто гомеровская рѣчь); остальную же капусту смѣшаетъ съ горячимъ горохомъ, ѣстъ и другихъ кормить: скверно кушанье, а всѣ ѣдятъ. Считаю нужнымъ привести здѣсь нѣкоторыя мои семейныя воспоминанія объ Иванѣ Яковлевичѣ» (стр. 22).

Ну ужъ Богъ съ ними, — къ чему? ужасно намъ нужно знать, какъ Иванъ Яковлевичъ попалъ въ садъ на «нѣкую шутиху». Лизавету Ивановну, повалилъ ее на землю, сѣлъ на нее верхомъ, и началъ бить ее по головѣ моченымъ яблокомъ, и билъ до тѣхъ поръ, пока не измочалилъ все яблоко! У насъ у самихъ есть семейное воспоминаніе о подобномъ событіи, тоже случившемся въ (Лѣтнемъ) саду.

Г. Прыжовъ воображалъ, что онъ всѣхъ подниметь на ноги, твердо вѣровалъ и надѣялся, что изъ за Ивана Яковлевича пойдетъ страшная кутерьма: начнутся неистовства, крики толки, споры, и дѣло дойдетъ, пожалуй, до чего нибудь въ родѣ всеобщаго литературнаго протеста, и онъ ужъ заранѣе воображалъ себѣ бѣдственное положеніе такъ-называемой «русской женщины», когда ей *запретятъ* доступъ къ ея идолу. «Но, сколько намъ извѣстно, замѣчаетъ онъ съ горькимъ разочарованіемъ, отозвался только одинъ князь Голицынъ въ «Нашемъ Времени», бросивъ въ міръ, окружающій Ивана Яковлевича, чѣмъ-то въ родѣ проклятій, да «Отечественныя Записки» перепечатали изъ нашей статьи отрывокъ. А вѣдь стоило обратить вниманіе!» (стр. 25). Да какъ же, помилюте? конечно стоило. Но что жъ вы будете дѣлать? не отзываются, да и конечно дѣло. Хорошо еще, что хоть по крайней мѣрѣ отзывались западные славянскіе ученые, «и мы считаемъ за особенное удовольствіе упомянуть здѣсь, что нашу статью (т. е. г. Прыжова) объ Иванѣ Яковлевичѣ читалъ въ Прагѣ извѣстный славянский ученый Вацлавъ Ганка, что его благородное сердце возмутилось нечестіями; *досель* живущими (а онъ что жъ думаетъ?) въ православной Москвѣ, и что онъ ждалъ другихъ статей объ этомъ предметѣ, но не дождался» (стр. 27). Бѣдный Ганка! такъ-таки и умеръ, не дождавшись рѣшенія близинныхъ его сердцу вопросовъ объ Иванѣ Яковлевичѣ, да о Кларедворской рукописи. — Можно было надѣяться по крайней мѣрѣ, что статьи г. Прыжова посрамятъ всѣхъ поклонниковъ Ивана Яковлевича, заставить ихъ сознаться въ своемъ ослѣпленіи, и что всѣмъ вообще станетъ ясно какъ день, что Иванъ Яковлевичъ просто ханжа, юродъ, лже-пророкъ и больше ничего, и съ теоретической, собственно научной стороны вопросъ объ немъ всѣ признаютъ рѣшеннымъ и поконченнымъ. Но оказались тщетными и эти скромныя ожиданія и надежды. «Мы вызывали на общественный судъ и сторонниковъ Ивана Яковлевича, но и эти не откликнулись. Нѣкій Каринскій дерзнулъ стращать меня *нахлобучкой*, и не хотѣлъ печатать въ газетахъ опроверженіе на мои слова». Другіе стали упрекать г. Прыжова, что онъ только *поднялъ вопросъ* объ Иванѣ Яковлевичѣ и нисколько *его не объяснилъ*, и непремѣнно требовали отъ него *объясненія дѣйствующей въ немъ силы*. Вотъ новыя хлопоты для г. Прыжова.

Этимъ дѣло не кончилось. По словамъ нѣкоторыхъ изслѣдователей, оказалось, что г. Прыжовъ вовсе не поималъ Ивана Яковлевича и посматрѣлъ на него не съ той стороны, какъ бы слѣдовало, а старался выразумѣть его въ отношеніи и въ примѣненіи къ русской женщинѣ. Поэтому, опровергая его, защищали и русскую жен-

щину, обвиненную его противникомъ въ язычество, и вообще говорили въ ея пользу теплое, сочувственное слово, которое въ этомъ случаѣ чрезвычайно важно. «Г. Прыжовъ негодуешь на русскую женщину, — говоритъ, что она не начинала еще христіанской исторіи. Какъ любить дѣлать строгіе приговоры г. Прыжовъ! Только исполнѣ ли основательно?» говорили эти исследователи, и доказывали важное значеніе женщины вообще. Далѣе они доказывали, что въ частности русская женщина во многихъ отношеніяхъ выше и лучше русскаго мужчины (г. Михайловъ узнаетъ объ этомъ съ большимъ удовольствіемъ, и увидитъ, что не одинъ онъ защищаетъ женщину); что показываетъ на дѣлѣ исторіи Ивана Яковлевича. «Иной русскій образованный мужчина не хочетъ или не умѣетъ еще понять его и судить о немъ по христіански: этотъ самый недостатокъ мужчины вознаграждается пока христіанскимъ чувствомъ русской женщины». Это будетъ ясно, если возьмемъ во вниманіе самые факты, первое и послѣднее звѣнія исторіи Ивана Яковлевича. Первое звѣно: мужчина съ дикимъ самоуправствомъ, «свойственнымъ очевидно характеру разбойника», переломалъ ноги Ивана Яковлевича; а женщина, напротивъ «съ вѣрою и любовію посвятила себя одному Божественному Жениху — «въ монашеской жизни». Послѣднее звѣно: «въ лицѣ г. Прыжова «видимъ мужчину съ стремленіемъ къ отчетливости, но опирающагося не совсѣмъ на христіанскихъ основаніяхъ въ своихъ безпощадныхъ приговорахъ»; а женщины — двѣ бабы — окружаютъ Ивана Яковлевича, «а третья дѣвица, просто сидѣла на диванѣ». «Какимъ же языческимъ культомъ (продолжаютъ исследователи) эти женщины окружаютъ Ивана Яковлича?» (стр. 43). Выходитъ, слѣдовательно, что г. Прыжовъ неправъ даже и съ своей точки зрѣнія; т. е. если смотрѣть на Ивана Яковлича въ примѣненіи къ такъ называемой русской женщинѣ, то и тогда онъ вовсе не женорокъ и не юродъ, а просто «старецъ, который подвизается духомъ и истинною за самые современные и живые духовные интересы нашимъ» (стр. 44). — Вотъ и вообразите теперь положеніе г. Прыжова: съ какой самоувѣренностію и надеждою на всѣхъ онъ началъ дѣло, и какинъ хвостомъ оно окончилось для него, — поневолѣ разочаруется.

Мы очень хорошо понимаемъ и исполнѣ цѣннимъ какъ возмущеніе и горячность, такъ и огорченіе и досаду г. Прыжова. Человѣку пришлось вблизи и хорошенько рассмотреть личность Ивана Яковлевича и почтеніе, которымъ онъ окруженъ; это поразило, просто возмутило у него всю душу, — «какъ это еще до сихъ поръ водится у насъ такая гадость», сказалъ онъ самъ себѣ: «погодите-ка

я ее выведу на чистую воду, всю вычищу и уничтожу съ корнемъ». Сгоряча принялся за перо и передалъ гласности все видѣнное и узнанное, въ полной увѣренности, что вся литература взбеленится отъ такой мерзости, публика грозно возстанетъ, общественное мнѣніе поразитъ и покараетъ какъ самаго Ивана Яковлевича, такъ и всѣхъ его почитателей какъ нищихъ и убогихъ, такъ богатыхъ и знантьихъ — и послѣднихъ у него довольно, — что они образумятся, увидятъ всю нелѣпость своего поклоненія какому-то сумасшедшему, и вслѣдствіе всего этого исчезнетъ Иванъ Яковлевичъ, и разлетится въ прахъ весь дамскій культъ, которымъ онъ окруженъ. А между тѣмъ на дѣлѣ вышло совершенно иначе: образованной публикѣ очень хорошо были извѣстны тысячи подобныхъ сумасшедшихъ юродовъ — спросите у каждаго — и рассказъ объ Иванѣ Яковлевичѣ ничего почти не могъ прибавить къ ихъ свѣдѣніямъ о подобныхъ предметахъ; недавно еще гдѣ-то въ газетахъ писали, что одна нѣжная сунруга обращалась къ *блаженному* инвалду, чтобы онъ какъ нибудь сократилъ дни ея возлюбленнаго мужа; а сколько устныхъ рассказовъ? Естественнo, такимъ образомъ, что Иванъ Яковлевичъ не могъ произвести фурора; также точно естественно и то, что противъ г. Прыжова тысячи возстали горой и грозили нахлобучкой, — чего ужъ онъ рѣшительно никакъ не ожидалъ. Немуद्रено конечно при этомъ потерять всякое хладнокровіе, жаловаться на невнимательность публики, литературы и проч. Такая же исторія повторяется и со многими другими нашими обличителями. Увидитъ обличитель какой нибудь «возмутительный фактъ» и воображаетъ, что онъ первый замѣтилъ его, что до него онъ рѣшительно никому не былъ извѣстенъ, или ужъ по крайней мѣрѣ никто не понимаетъ его отврагительной стороны и возмутительней нелѣпости; сейчасъ же прибѣгаетъ къ гласности, является съ обличеніемъ въ какомъ нибудь письмѣ, или замѣткѣ, которыя, право, иной разъ невозможно читать безъ смѣха, — куды какъ расходится, и еще съ самою твердою увѣренностію, что теперь ужъ, послѣ его обличенія, всѣ поймутъ и увидятъ всю гнусность обличаемаго факта, всѣ бросятся уничтожать его, и черезъ два-три дня, много черезъ мѣсяцъ, подобный фактъ будетъ невозможенъ и мы пожнемъ плоды благотѣльной гласности. А на дѣлѣ выходитъ совсѣмъ не то; всѣ точно оглохли къ обличеніямъ; а тутъ еще являются возраженія, да опроверженія съ разными цитатами, да ссылками на законы, карающіе ложные доносы, и бѣдный обличитель, будто вовсе оставленный безъ поддержки общественнаго мнѣнія, называется клеветникомъ и лжецомъ злонамѣреннѣйшмъ, своими обличеніями унижающимъ благонамѣренную и полезную гласность. Обличитель видитъ, что обличеніе не

удалось, приходите въ отчаяніе и руки опустите, потерявъ всякую надежду и на общество и на литературу. Какъ все это наивно! Сколько есть фактовъ и явленій, гораздо возмутительнѣе тѣхъ, которыя вы обличаете—они просто всю душу воротятъ, и встрѣчаются на каждомъ шагу, чуть не подъ носомъ у cadaго; и будьте увѣрены, собственно люди всѣ понимаютъ ихъ нелѣпость и возмутительный характеръ и всѣ проникнуты самымъ пламеннымъ желаніемъ ихъ уничтоженія. Да что жъ вы станете дѣлать? нинѣя явленія проходишь молчаніемъ.... нинѣя станешь обличать—думаешь, нелѣпость ихъ очевидна какъ дважды два, анъ выходитъ не-то: за нихъ горой стоитъ цѣлая гора,—являются господа и еще ученые, которые говорятъ вамъ: «нѣтъ, позвольте, эти факты вовсе не нелѣпы, это только вамъ такъ показалось, объ этомъ можно поспорить, да поспорить»; и дѣйствительно спорятъ много и долго, а толку никакого. И вообще при всѣхъ обличеніяхъ можно быть вполне увѣреннымъ, что они на извѣстный сортъ людей не произведутъ никакого дѣйствія, на это всегда нужно разсчитывать. Такъ вотъ и вышло съ Иваномъ Яковлевичемъ, имы смѣло увѣряемъ васъ, что онъ останется пророкомъ и будетъ пользоваться любовью и благоговѣніемъ его почитателей до самой своей кончины. То же самое можно примѣнить и къ слѣдующему восклицанію г. Прыжова: «воскресныхъ школъ, Бога ради воскресныхъ школъ на каждомъ углу!» Такъ восклицаетъ онъ подъ вліяніемъ твердой увѣренности въ пользѣ воскресныхъ школъ, какъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ противъ всякихъ юродивыхъ, и воображаетъ, конечно, что онъ высказываетъ абсолютную истину, общепризнанную, не нуждающуюся ни въ какихъ доказательствахъ. Какъ бы не такъ? А послушайте-ка, какъ трактуютъ объ этихъ матеріяхъ люди серьезные, которые будутъ поумнѣе всѣхъ: оказывается, что еще противъ воскресныхъ школъ самихъ нужны разныя мѣры и средства, что они именно тѣмъ и дурны, что могутъ противодействовать Ивану Яковлевичу; тогда какъ настоящія школы должны содѣйствовать всему этому. Вы же сами прилагаете къ своей книгѣ 30 писемъ, «которыя были писаны имъ (Иваномъ Яковлевичемъ) къ одной дамѣ, имѣющей съ нимъ сношеніе со времени ея выхода изъ Екатерининскаго института, въ продолженіе болѣе 20 лѣтъ». А вѣдь институтъ не то, что воскресная школа, тамъ вѣдь есть и французскій, и нѣмецкій языкъ, и исторія и всѣ прочія науки, а въ школѣ только учатъ читать да писать и то понемножку. Вотъ ваша истина и не абсолютна.

Все это мы говорили не потому, чтобы мы не признавали за обличеніями никакого значенія, считали ихъ излишними и даже беспо-

лезными; вовсе нѣтъ; обличенія нужны, но сами по себѣ одни пассивныя обличенія еще не составляютъ всего дѣла, а только часть и сторону его. А главное, не слѣдуетъ много горячиться и слишкомъ много задаваться; тогда не будетъ и разочарованія, если результатъ окажется не великъ. Готовясь и выступая на борьбу, конечно, нужно надѣяться на побѣду, но также точно нужно имѣть въ виду и представлять возможность пораженія; ожидаемая неудача не заставить человѣка упасть духомъ и потерять всякую надежду; онъ снова собирается съ силами и снова хладнокровно и обдуманно начинаетъ борьбу, пользуясь урокомъ прежней неудачи. А всякая горячка и увлеченіе скоро проходятъ, и неудача тогда приводитъ въ отчаяніе и совершенно парализуетъ силы: человѣкъ кричитъ, надрывается, горячится, но ему кажется, что его никто не слушаетъ, вотъ онъ и махнеть рукой на все: нѣтъ, дескать, и съ гласностью ничего не подѣлаешь и никого не проймешь, — должно быть мы или не созрѣли еще, или что нибудь такое. И выходитъ разочарованіе, апатическое бездѣйствіе, отъ которыхъ избави Боже. — Вспомните напр. про обличенія плутней и продѣлокъ мелкихъ чиновниковъ: они всѣмъ надоели, никто уже не станетъ ихъ читать, и потому никто не принимается за нихъ съ большимъ толкомъ, чѣмъ прежде. А вѣдь это, кажется, не совсѣмъ хорошо.

Въ концѣ книги г. Прыжова приложенъ отзывъ объ Иванѣ Яковлевичѣ князя Алексѣя Долгорукова, или органа на животнаго мещеризма, который говоритъ: «наблюдалъ я за Иваномъ Яковлевичемъ въ Москвѣ, въ домѣ умалишенныхъ; вотъ одинъ случай, который убѣдилъ меня въ его прозерпаніи: какъ только я взмогъ, онъ отвернулся къ стѣнѣ и началъ громко про себя говорить: «Алексѣй на горѣ стоитъ, Алексѣй по тропинкѣ идетъ узенькой, узенькой; холодно, холодно, холодно.... Да, когда будетъ Алексѣй божій человѣкъ, да.... когда съ горѣ вода потечетъ, тогда на Алексѣя будетъ крестъ». Признаться сказать, эти слова во мнѣ запечатѣлись, и послѣ этого я выучился тремъ мастерствамъ». Хорошее дѣло. А вотъ и пророчества Ивана Яковлевича. *Вопросъ:* Женится ли Х? *Отвѣтъ:* «Безъ працы не бенды колодацы». *Вопросъ:* Выду ли я замужъ? *Отвѣтъ:* «Это хитрая штука въ своей силѣ, что въ ротъ носишь». *Вопросъ:* Когда А. поѣдетъ въ Петербургъ? *Отвѣтъ:* «А. духъ сокрушенный во храмѣ Соломона молитвы дѣлать». Подъ своими отзывами онъ подписывается такъ: «студентъ холодныхъ водъ Іоаннъ Іаковлевъ».

Лиу-Пайо или рассказы изъ китайской жизни. Соч. *Цитена*.
Переводъ съ нѣмецкаго. Спб. 1860.

При словѣ «Китай» въ насъ возникаетъ представленіе чего-то чрезвычайнаго оригинальнаго, страннаго и даже дикаго, чего мы даже и вообразить себѣ не въ состояніи, потому что нѣтъ рѣшительно никакой аналогіи съ тѣмъ, что есть у насъ и другихъ народовъ. По общеупотребительному ходячему мнѣнію, китайцы — это почти не люди, а какіе-то странные уроды съ широкими лицами и безобразно выдавшимися скулами, чудакн, портреты которыхъ мы видимъ на вывѣскахъ чайныхъ магазинновъ. Китайскія дамы не имѣютъ ужъ рѣшительно ни малѣйшаго сходства съ нашими прекрасными поломъ; ножки у нихъ куриныя, воробьиныя, или что-то въ этомъ родѣ, и обуты всегда въ миньютюрный башмачокъ, толщиною съ иглолку. Образъ жизни китайцевъ для насъ даже невѣроятенъ: они ѣдятъ птичьи гнѣзда, которыя мы воображаемъ себѣ чѣмъ-то въ родѣ нашихъ воробьиныхъ, или вороньихъ гнѣздъ, нисколько не приспособленныхъ къ человѣческимъ пищепріемнымъ органамъ. Да и земля-то тамъ, кажется, не можетъ производить ничего, кромѣ какихъ-то бамбуковъ и чаю, и видно только для нихъ китайцы занимаются земледѣіемъ и удобряютъ почву. А китайскій этикетъ, милліоны разныхъ церемоній, пустыхъ надутыхъ вѣжливостей, — это такія дикія вещи, которыхъ не можетъ вообразить самая живая и необузданная фантазія, и которымъ нельзя подыскать ничего соответствующаго въ жизни другихъ народовъ. Но при самомъ поверхностномъ знакомствѣ съ китайцами оказывается, къ нашему удивленію, что они точно такіе же люди, какъ и мы. Изъ «Лиу-Пайо», напримѣръ, мы узнаемъ вотъ что. Китайцы вовсе не уроды, напротивъ «очеркъ лица у нихъ очень круглый, въ молодыхъ лѣтахъ часто довольно пріятный; волосы и глаза у всѣхъ черные; руки и ноги у нихъ замѣчательно малы и красивы». Китайскія дамы тоже имѣютъ весьма близкое къ нашему понятію о красотѣ и не пренебрегаютъ заботами объ ней. «Женщины высшаго круга встрѣчаются нерѣдко съ болѣзненною блѣдностью, къ которой женщины низшаго класса стараются поддѣлаться различными втираніями» (стр. 18). Китайцы питаются не одними только птичьими гнѣздами, а тѣмъ же, чѣмъ мы: они воздѣлываютъ рисъ, гречиху, овесъ, маисъ, пшеницу, просо, также картофель, морковь, спаржу, бобы, горохъ и почти всѣ наши огородныя растенія; лакомятся виноградомъ, апельсинами, померанцами, абрикосами, персиками и проч. и въ этомъ отношеніи нисколько не уступаютъ намъ. Удобряютъ почву они методически,

раціонально, умѣютъ хорошо готовить туки, отлично составляютъ всякаго рода компосты, о которыхъ у насъ только разсуждаетъ еще наука сельскаго хозяйства. Даже каменный уголь — гордость и краса нашей индустріи — уже давно былъ извѣстенъ и употребителенъ въ Китаѣ: «по причинѣ недостатка дѣса, разработка каменнаго угля производилась въ Китаѣ уже нѣсколько вѣковъ тому назадъ, когда въ Европѣ никому еще и не приходило на мысль употребить его въ дѣло», говоритъ Цитенъ (стр. 8). «Учтивость, говоритъ онъ же, отличительная черта національнаго характера китайцевъ; даже низшій классъ, въ обхожденіи между собою, обыкновенно соблюдаетъ вѣжливость и предупредительность другъ къ другу, что въ Европѣ трудно встрѣтить въ рабочемъ классѣ. Правда, церемоніи и этикетъ у нихъ уже черезчуръ преувеличены, даже кажутся намъ снѣжными; но, къ удивленію (именно къ удивленію), мы много подобнаго встрѣчаемъ и у себя въ Европѣ»; (стр. 19). Вотъ видите ли? А насчетъ образованія китайцы рѣшительно поспорятъ съ нами. «Врядъ-ли въ какой другой странѣ, говоритъ Цитенъ, такъ распространено элементарное образованіе, какъ въ Китаѣ. Въ южныхъ областяхъ этой имперіи рѣдкость встрѣтить совершенно безграмотнаго, который бы не умѣлъ ни читать, ни писать. Въ каждой деревнѣ есть учитель, который обыкновенно живетъ въ пагодѣ и содержится на счетъ доходовъ училища, или получаетъ десятую часть съ обывателей. Онъ заботится о томъ, чтобы ученики его, кромѣ познаній въ общепользныхъ наукахъ, были хорошо воспитаны» (стр. 19). Классъ ученыхъ въ Китаѣ составляетъ благородный, привилегированный классъ (вонъ какъ, а не то! что у насъ). — «Китайская литература, по важности своихъ памятниковъ, есть безспорно первая во всей Азіи; количество этихъ памятниковъ велико до невѣроятности. Въ одномъ каталогѣ книгъ императорской покинской библіотеки (даже императорская библіотека есть у нихъ!) насчитывается до 12,000 заглавій». — Есть кромѣ этого много и другихъ признаковъ свѣдѣтельствующихъ, что китайцы вовсе не дикари, а люди достигшіе высокой степени гражданственной цивилизаціи.

«Гражданскіе и военные чины Китайскаго государства раздѣляются на девять классовъ (мало!), отличающихся между собою особенными шариками, вѣдичною съ голубиное дѣло, носимыми на щадкахъ (кокарды). Чины первого класса имѣютъ гладкіе коралловые шары; втораго класса — тоже красные коралловые шары, но съ рѣзбою; третьяго класса — носятъ шары, сдѣланные изъ голубаго, или прозрачнаго синяго камня; четвертаго класса — изъ матоваго или темносиняго камня; пятаго класса — хрустальные; ше-

«стаго класса—изъ почечнаго (нефрита), или бѣлаго непрозрачнаго «камня; наконецъ седьмаго, осьмаго и девятаго класса отличаются «бронзовыми, вызолоченными шарами. Каждый классъ еще подраз- «дѣляется на два разряда: на штатный и сверхштатный; но въ этомъ «отношеніи шары ихъ совершенно одинаковы» (стр. 29).

При этомъ кто-то, скрывшій себя подъ буквою Р., никакъ не могъ удержаться отъ того, чтобы не воскликнуть—неизвѣстно толь- ко, съ какими чувствами, вѣроятно, впрочемъ, не съ чувствомъ за- висти: «какъ видите, много сходства съ европейскими учрежденіями! Р.» Мы, съ своей стороны, воздержимся отъ всякихъ восклицаній по этому поводу, предоставляя читателямъ на ихъ совершеннѣйшій произволъ восклицать все, что только имъ ни заблагоразсудится; а сами будемъ приводить другія доказательства того положенія, что китайцы народъ образованный, понимающій вполне всѣ тонкости свѣтскихъ приличій и всѣ правила вѣжливости въ обращеніи какъ съ низшими и подчиненными, такъ съ высшими и начальствующи- ми, — что много возвышаетъ ихъ въ нашихъ глазахъ и даетъ имъ нѣкоторое право занять съ нами равное мѣсто и положеніе въ іерар- хіи цивилизаціи.

«Въ китайскій новый годъ всѣ правительственныя мѣста закры- «ваются, всѣ занятія прекращаются, каждый или даритъ самъ, или «принимаетъ подарки. Дѣти поздравляютъ своихъ родителей, слуги «своихъ господъ; всѣ дѣлаютъ другъ другу визиты. Особенно обра- «щается на себя въ этотъ день вниманіе несеніе мандариновъ въ па- «ланкинахъ. Каждый изъ нихъ отправляется съ визитомъ къ своимъ «начальникамъ и обыкновенно садится въ паланкинъ, который не- «сутъ слуги, одѣтые въ самыя пестрыя платья, а впереди идутъ «разные полицейскіе служители, расталкивая своими длинными бам- «буковыми тростями толпы народа и держа въ рукахъ визитныя «карты мандарина, которыя тѣмъ длиннѣе и пышнѣе, тѣмъ знатнѣе «господинъ» (стр. 108). И при этомъ случаѣ какой-то неизвѣстный, на этотъ разъ даже и безъ буквы Р., тоже воскликнулъ: «китайцы, «опередившіе европейцевъ въбольшей части изобрѣтеній, видно, пер- «вые выдумали и этотъ варварскій обычай визитовъ. Лучшаго происхо- «женія онъ и не могъ имѣть!» Мы ужъ и не знаемъ, что сказать на это, и потому, чтобы скрыть свою неаходчивость, скорѣй переходимъ къ другимъ доказательствамъ того, что китайцы въ нѣкоторыхъ случаяхъ возвышаются даже до нѣкотораго сходства съ европей- «цами.

«Китаецъ, желающій добиться какойнибудь общественной долж- «ности, обязанъ получить сперва ученое образованіе и, кромѣ того, «подвергнуться литературному испытанію. Эти испытанія давно уже

«не производится съ тою строгою отчетливостію и безпристрастіемъ, какъ это было при первоначальномъ ихъ установленіи. Если кандидатъ достаточный человѣкъ, то ему легко узнать предварительно о темахъ испытаній, которыя ему зададутъ; мало того, отвѣты на вопросы продаются всякому, кто больше дастъ. Случается часто и то, что кандидатъ, вмѣсто себя, посылаетъ другаго, который сдаетъ за него экзаменъ, и вручаетъ ему одобрительные аттестаты» (стр. 29—30).—«Буддизмъ былъ причиною устройства множества монастырей, въ которыхъ монахи (бонзы) должны, при посвященіи своемъ, принимать на себя тѣ же самыя обѣты, какъ и христіанскіе монахи. Въ настоящее время бонзы въ большомъ презрѣніи и служатъ предметомъ ненависти и насмѣшекъ» (стр. 38).

Конечно, и то одно ужь много значить, что китайцы могутъ по праву стать на ряду съ европейцами и могутъ считать ихъ равными себѣ; но этимъ еще не ограничивается наше униженіе предъ ними, — оказывается, что они не только сравнились съ нами, но еще опередили насъ; мы невольно и съ горестію припоминаемъ здѣсь превозношенія нашего славнаго доктора и ординарнаго профессора. Да, г. Панезицъ, куда ужь намъ тягаться съ другими, когда мы не можемъ похвастаться ничѣмъ даже и предъ китайцами, когда и они могутъ съ гордостію смотрѣть не только на всѣхъ нашихъ заклятыхъ враговъ, но и на насъ самихъ, какъ на людей отсталыхъ? Китайцы уже давно выработали и осуществили на дѣлѣ многія изъ тѣхъ идей, которыя еще столь неясны въ сознаніи такъ-называемыхъ образованныхъ западно-европейскихъ народовъ и которыя еще долго будутъ ждать времени, когда ихъ начнутъ осуществлять на практикѣ. «У нихъ уже давно извѣстны артезіанскіе колодцы, желѣзные цѣпные мосты, газовое освѣщеніе и отопленіе» (стр. 24); тогда какъ у насъ во многихъ мѣстахъ это вещи неслыханныя и составляютъ только *ria disideria*. «Ихъ шелковыя матеріи блескомъ красокъ превосходятъ подобныя издѣлія у всѣхъ другихъ народовъ. Ихъ дама, тафта и крепь превосходятъ наши» (стр. 25).

«Китайцы были первый народъ, у котораго появились кредитные билеты. Но съ давняго времени уже послѣдніе вышли у нихъ изъ обращенія, и сохранились только въ незначительномъ количествѣ, какъ рѣдкости» (стр. 76). «Китаецъ пользуется многими правами личной свободы. Онъ можетъ, по собственному своему желанію переселиться изъ одной провинціи въ другую, не имѣя надобности просить никакого письменнаго вида, или паспорта. Если ему не нравится его занятіе, если оно для него не выгодно, то онъ имѣетъ право заняться другимъ дѣломъ, промысломъ или ремесломъ, можетъ сдѣлаться земледѣльцемъ, купцомъ, ремесленникомъ, художникомъ, даже врачомъ, если ему угодно: правительство не вмѣшивается въ этихъ случаяхъ ни во что. Ки-

тайцамъ позволено также, безъ всякихъ ограниченій, соединяться въ разныя общества. Вообще это право учрежденія обществъ въ Китаѣ очень распространено, и даже между нищими составляются корпораціи. Случается, что составляются и такія общества, цѣль которыхъ есть побуждать чиновниковъ, пренебрегающихъ своими обязанностями, къ должному ихъ исполненію» (стр. 34). «Въ отношеніи религій, китайцы, по большей части, чрезвычайно равнодушны. Одинъ изъ императоровъ какъ-то занялся описаніемъ всѣхъ извѣстныхъ ему религій, и наконецъ рѣшилъ, что всѣ они нигуда не годятся, и что благоразумнѣе не признавать ни одной изъ нихъ (этакое чудакъ!). Правительство предоставляетъ китайцамъ полную свободу спасать свою душу, какимъ угодно для нихъ образомъ. — Лишь во время какого нибудь несчастья большого предписываются отъ правительства разныя необыкновенныя религіозныя церемоніи, — Если небо останется глухо ко всѣмъ мольбамъ, то дѣлается денежный сборъ, на счетъ котораго даются извѣстнаго рода театральныя пьесы. Если и это средство не поможетъ, то учреждаются всеобщія процессіи.... Но вообще китайцы не совсѣмъ вѣрятъ въ дѣйствіе подобныхъ обрядовъ, основанныхъ на предразсудкѣ» (стр. 35—37). «Хотя мандаринъ, въ то время, какъ его несутъ по улицамъ въ парадномъ паланкинѣ, можетъ приказывать носильщикамъ расчищать себѣ дорогу ударами бамбука; но онъ не долженъ доводить это до крайности. Въ противномъ случаѣ тѣ же самые, которые предъ тѣмъ покорно гнули спину подъ ударами бамбуковой трости, при первомъ удобномъ случаѣ, начнутъ дразнить носильщиковъ, толпа около нихъ начнетъ все болѣе и болѣе стекаться, тѣснить, ругать и толкать носильщиковъ; и тогда эти послѣдніе поневолѣ будутъ принуждены остановиться, а мандаринъ выйдетъ изъ паланкина. Если онъ пользуется любовью народа, то ему достаточно сказать два слова, и шумная толпа утихнетъ; если же нѣтъ, то его перекричатъ, заглушатъ, прислугу разгонятъ, сломаютъ паланкинъ, и вдобавокъ его же самого угостятъ толпами и пинками» (стр. 34).

Собравъ все вышесказанное, самый строгій и неспиходительный судья рѣшилъ, что китайцы не дикари и не варвары, что они народъ довольно развитой и стоятъ далеко не на послѣдней ступени цивилизаціи. У нихъ есть всѣ условія, и физическія, и моральныя, для возможно большаго благосостоянія, для мирной и счастливой жизни, для достиженія всего того, къ чему стремятся и отдельные личности, и все человечество. А между тѣмъ китайцы бѣдствуютъ и страдаютъ; матеріальное и нравственное ихъ положеніе очень незавидно, и единственное утѣшеніе они находятъ себѣ въ самоубійствѣ, вымещая свой гнѣвъ и досаду на богачей только тѣмъ, что приходятъ въ ихъ дома и тамъ лишаютъ себя жизни. Значитъ, есть у китайцевъ какія нибудь обстоятельства, которыя лишаютъ ихъ возможности воспользоваться плодами ихъ развитія. Съ

этой точки зрѣнія Китай могъ бы представить европейскому читателю самые поучительные уроки, которые, быть можетъ, послужили бы отличнѣйшимъ руководствомъ въ жизни. Какія же это такія обстоятельства? Этотъ вопросъ такъ важенъ, требуетъ столько глубокой учености и ученой проникательности, что мы не осмѣливаемся и подумать объ его разрѣшеніи, и потому поторопимся скорѣй окончить нашу копію съ картинъ китайской жизни.

Невольно увлеченные потокомъ размышленій, мы совершенно забыли о нашемъ главномъ предметѣ, который навелъ насъ на эти размышленія. «Лиу-Пайо, или рассказы о китайской жизни» Цитена—это, собственно говоря, романъ изъ рода тѣхъ, которые у насъ нѣкогда назывались правоописательными; и это, по нашему мнѣнію, главный недостатокъ сочиненія Цитена: отъ романовъ оно отстало, а къ описаніямъ не пристало. Есть здѣсь интересныя свѣдѣнія о Китаѣ, которыя можно было бы читать безъ скуки; но они всѣ переплетены и перепутаны повѣтствованіями о событіяхъ романа, о его герояхъ и ихъ романтическихъ приключеніяхъ, и чтобы добраться до одной интересной страницы, нужно иногда прочесть пять-шесть страницъ, посвященныхъ роману и скучному описанію происшествій, составляющихъ предметъ его. Рассказы о Китаѣ придѣланы къ роману очень не ловко и ужъ слишкомъ грубо, такъ что съ перваго же раза и видно, что главное дѣло тутъ не въ романѣ, а собственно въ рассказахъ о китайской жизни, и романъ служитъ только случайною нитью, на которую навязываются эти рассказы; это производитъ на читателя такое же впечатлѣніе, какъ хитрость, которую вы вполне понимаете, или фокусъ, секретъ котораго вамъ очень хорошо извѣстенъ. Авторъ собралъ изъ разныхъ источниковъ множество самыхъ разнородныхъ и отрывочныхъ свѣдѣній о Китаѣ, свалилъ ихъ какъ ни попало въ одну кучу и накрылъ ихъ потомъ покровомъ, сотканнымъ его собственною фантазією, и, кромѣ этого фантастическаго покрывала, свѣдѣнія не имѣютъ между собою никакой другой связи; да притомъ еще представляется легкая возможность для неопытныхъ читателей принять фантазіи автора за дѣйствительныя картины китайской жизни. Китай интересенъ для каждого, и, кажется, нѣтъ никакой надобности прибѣгать къ поэтическимъ прикрасамъ и романтическимъ приманкамъ, чтобы возбудить въ читателѣ интересъ къ рассказамъ о Китаѣ; достаточно для этого уже и одной живости изложенія. Гораздо лучше было бы, если бъ авторъ воспользовался имѣвшимися у него свѣдѣніями о Китаѣ какимъ нибудь другимъ образомъ, потрудился бы сгруппировать и сортировать ихъ такъ, какъ это сдѣлано имъ во «введеніи»,—вышла бы прекрасная книга о Китаѣ. И мы рѣшительно не понимаемъ, что это вздумалось русскому пё-

Т. LXXXV. Отд. II.

реводчику рекомендовать любителямъ занимательнаго чтенія пропустить это «введеніе», а прямо читать самый романъ или похождения его героя. Напротивъ, «введеніе» до 41 стр. самый интересный отдѣлъ въ книгѣ; здѣсь вы въ краткомъ очеркѣ, въ связномъ и точномъ изложеніи найдете все то, что размазано и разукрашено въ цѣлой книгѣ. Съ своей стороны мы рекомендуемъ всякому прочитать только одно «введеніе», не теряя напрасно времени на чтеніе самаго романа, приключеній, походовъ, или какъ угодно кому назвать такое повѣствованіе. Англійскій капитанъ Ричардсонъ былъ въ Китаѣ, и вдругъ видитъ, что мятежная толпа ворвалась въ домъ мандарина губернатора; онъ за ними, и спасъ тамъ жену губернатора и еще одну хорошенькую дѣвушку, Сангъ, изъ племени Миао-дэ, на которой онъ и женился. Во время какого-то сраженія онъ спасъ жизнь китайскому купцу Чину, и этотъ сдѣлался его другомъ. «Такимъ образомъ у Ричардсона было все, чего онъ желалъ: добрая жена, добрый другъ и любимый сынъ (Лиу-Пайо—герой романа). Онъ уже былъ увѣренъ, что никого нѣтъ счастливѣе его на свѣтѣ. Но человекъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ!» (стр. 56). Вдругъ сдѣлался пожаръ, и маленький Лиу исчезъ: его украли разбойники. Ричардсонъ освободилъ сына отъ разбойниковъ, но самъ былъ ими убитъ. «Если что могло нѣсколько утѣшить милую Сангъ, при потерѣ мужа, такъ это было возвращеніе къ ней любимаго Лиу-Пайо». Чинъ «предложилъ ей сдѣлаться его дочерью», и они вмѣстѣ отправились на родину, недалеко отъ Пекина. Во время какой-то иллюминаціи бонза, или китайскій монахъ, завелъ Лиу въ кабакъ, напоилъ его виномъ и увезъ съ собою. И вотъ они вдвоемъ стали путешествовать и обошли чуть ли не весь Китай. Бонза шарлатанить, выманивалъ себѣ деньги у суевѣрныхъ китайцевъ и татаръ, подъ видомъ благочестія страшно надувалъ и обманывалъ ихъ, за что и выслушивалъ упреки отъ своего спутника Лиу, который былъ христіанинъ, и говаривалъ бонзѣ: «неужели тебѣ можетъ быть пріятно то, что я долженъ забыть истиннаго Бога? Если такъ, жрецъ, то я лучше умру. Всѣмъ я готовъ пожертвовать, но не забуду истиннаго Бога. Я не вѣрю въ обрядъ, противный истинному Богу» (стр. 134). «Это подло, бонза, выманивать деньги разными низкими и лживыми средствами». Несмотря, впрочемъ, на это, во все время своихъ странствованій они были большими друзьями, дѣлали труды и горе и всегда усердно помогали другъ другу. Бонза, боясь, чтобы другъ не разболталъ его секретовъ, спровадилъ его къ буддистскимъ отшельникамъ, къ ламамъ, на дикій, каменный островъ на какомъ-то озерѣ. Ему удалось убѣжать отсюда при помощи шелковой веревки; но онъ опять попался въ палачъ къ предводителю

Он-фановъ и посаженъ былъ въ тюрьму; и отсюда онъ убѣжалъ тоже при помощи шелковой веревки, которую дала ему прекрасная княжна, и въ качествѣ переводчика отправился съ китайскимъ посланникомъ къ князю племени Мiao-дзе. Оказалось, что этотъ князь его дѣдушка, у котораго онъ и остался, слѣзанъ былъ начальникомъ отряда, сражался и побѣждалъ, а потомъ «началъ обдумывать, какимъ образомъ удобнѣе и скорѣе найти свою мать, извѣстить ее о себѣ и увидѣться съ нею» (стр. 237). «На слѣдующее утро Лиу простился съ царемъ, обѣщая тотчасъ же возвратиться, когда отыщетъ свою мать». Онъ поплылъ по морю въ Пекинъ, попался въ плѣнъ къ пиратамъ, спасъ жизнь ихъ адмирала, который въ благодарность сказалъ Лиу: «если я не ошибаюсь, то твой отецъ находится у меня въ домѣ и исправляетъ должность слуги». И дѣйствительно это былъ его отецъ, вмѣстѣ съ которымъ они и отправились отыскивать мать, Сангъ; и скоро нашли добраго друга Чяна и Сангъ; «произошла сцена, которую легче представить себѣ, нежели описать». «Но мать была грустна и молчалива и наконецъ сказала: «я не могу не помнить каждую минуту, что у меня есть престарѣлый отецъ, который, вѣроятно, очень беспокоится о своей единственной дочери». Лиу рассказалъ, что онъ видалъ дѣдушку, гостилъ у него; и теперь можетъ привезти его къ матери; и дѣйствительно привезъ. «Безъ словъ, съ переполненнымъ отъ радости сердцемъ, дочь и отецъ заключили другъ друга въ объятія. Но старыи царь скоро заболѣлъ и умеръ на рукахъ своей любимой дочери». А Ричардсонъ съ семействомъ и другомъ Чиномъ отправились на островъ Макао и рѣшили преспокойно оставаться тамъ».

Къ этой-то многосложной цѣпи событій и прицѣлываются рассказы о китайской жизни такимъ образомъ. «Утѣшительно было только то, что они не встрѣчали недостатка въ каменномъ углѣ, который наши путники употребляли какъ топливо, и который въ этой провинціи находится въ неисчерпаемомъ изобиліи» — и слѣдуетъ рассказъ объ углѣ съ ссылкой на Марко Поло. «Когда Чинъ съ своею семьею выходилъ на лодку, то къ берегу канала подѣхалъ какой-то мандаринъ и приказалъ имъ обождать нѣсколько времени, потому что, какъ онъ говорилъ, по каналу должны были сейчасъ поѣхать императорскія барки, для собиранія податей» — и идетъ рассказъ о податяхъ и сборахъ.

Переводчикъ говоритъ, что въ книгѣ Цитена «складъ рѣчи ловко поддѣлывается подъ оригинальный покррой восточной фразеологіи». Возьмемъ на пробу первый разговоръ Лиу съ бонзою.

«Мать моя! родина моя! добрый отецъ мой! гдѣ я? — Забудь объ нихъ, молодой драконъ (китайская фразеологія); а лучше возьми-ка

дѣшей, сказалъ бонза, влить ему въ ротъ немного воды. — Скажи мнѣ на милость, бонза, что тебѣ сдѣлалъ я, бѣдный мальчикъ, что ты увелъ меня изъ родины и отъ родныхъ? — Знай же, отвѣчалъ бонза, что отнынѣ нѣтъ у тебя ни отца, ни матери, ничего, кромѣ меня. — «Я лучше согласенъ умереть, нечестивый жрецъ!» — Молчи, неблагодарный! Ты приходишь отъ нечестиваго племени Мiao-дзе, за каждую голову которыхъ выдается теперь 50 таблей (китайскій складъ рѣчи). — Такъ выдай же меня сейчасъ, жалкій жрецъ! Я не хочу быть твоимъ сыномъ!» — Это и не есть твое настоящее значеніе; ты теперь мой рабъ! — «Твой рабъ, жрецъ!» — Такъ ужь, видно, тебѣ назначено, мальчикъ; ты долженъ отказаться отъ вѣры варваровъ и сдѣлаться слушателемъ Фо. — «Никогда, низкій бонза!» — Бонза убѣждаетъ и грозитъ донести начальству о его происхожденіи, — «Такъ дѣлай же это сейчасъ, жалкій жрецъ! Я лучше согласенъ тысячу разъ умереть, чѣмъ быть твоимъ рабомъ». Но наконецъ все-таки соглашается и говоритъ: «послушай, жрецъ, если ты не будешь принуждать меня служить вашимъ идоламъ, то я готовъ быть твоимъ въ теченіе четырехъ лѣтъ, и въ этомъ клянусь, какъ истинный Мiao-дзе, который никогда, никогда не солжетъ, даже если бы это ему стоило жизни. — Я вѣрю тебѣ, мѣй сынъ; ты говоришь умно. Но воскуримъ жертвенный ошмякъ. — «Я не вѣрю (китайская острота) въ обрядъ, противный истинному Богу». — Молчи, мальчикъ, и не прерывай моей молитвы» (131—134).

Конечно, мы никогда не слыхивали китайскихъ разговоровъ и незнакомы съ китайской фразеологіей; но намъ все-таки почему-то кажется, что приведенный нами разговоръ Лиу съ бонзою ни по складу, ни по тону вовсе не походить ни на китайскій, ни на какой другой восточный; потому что онъ принадлежитъ къ роду тѣхъ разговоровъ, которые постоянно встрѣчаются въ европейскихъ романахъ, да и то только самыхъ плохихъ и напыщенныхъ, и по нимъ нельзя судить ни о какомъ складѣ рѣчи и ни о какой фразеологіи. Впрочемъ, все-таки для такихъ господъ, которые не въ состояніи ничего читать, кромѣ романовъ, книга Цитена можетъ быть интересною, и они поневолѣ узнаютъ изъ ней кое-что и о Китаѣ. А для дѣтскаго чтенія это сочиненіе рѣшительно лучше и полезнѣе тѣхъ многихъ милыхъ книжечекъ, которыя специально предназначаются для дѣтей; тѣмъ болѣе, что и рисунки, приложенные къ сочиненію, не дурны.

ЗАМѢТКА О ЛЕРМОНТОВѢ.

ПО ПОВОДУ НОВАГО ИЗДАНІЯ ЕГО СОЧИНЕНІЙ.

Десять лѣтъ тому назадъ, именно въ 1852 г., вышелъ въ Берлинѣ нѣмецкій переводъ всѣхъ лучшихъ стихотвореній Лермонтова, сдѣланный однимъ изъ самыхъ даровитыхъ современныхъ поэтовъ Германіи, Фридрихомъ Боденштедтомъ. Сколько помнится, въ нашихъ журналахъ было тогда два-три коротенькихъ извѣстія объ этомъ переводѣ; въ нихъ, какъ водится, въ общихъ фразахъ отдавалась честь добросовѣстности и старательности нѣмецкаго переводчика, его отличному знанію русскаго языка, столь рѣдкому въ европейскомъ литературѣ, и т. д. Все это совершенно справедливо, и переводъ Боденштедта дѣйствительно превосходный переводъ; но, кромѣ литературнаго достоинства этого труда, которое конечно очень пріятно для нѣмцевъ, но для насъ, русскихъ, дѣло довольно постороннее, — кромѣ литературнаго достоинства, два нѣмецкихъ тома сочиненій Лермонтова представляютъ нѣсколько очень любопытныхъ матеріаловъ для біографіи и характеристики нашего поэта. Объ этомъ, кажется, ничего не говорилось въ краткихъ извѣстіяхъ русскихъ журналовъ о переводѣ Боденштедта. Русскимъ издателямъ Лермонтова, должно быть, онъ былъ совершенно неизвѣстенъ, — не исключая и г. Дудышкина, который съ такою тщательностью пересмотрѣлъ бумаги, оставшіяся послѣ Лермонтова, и составилъ изъ этихъ приготовительныхъ, черновыхъ работъ, признанныхъ самимъ поетомъ вслѣдствіемъ печати, цѣлый томъ, чуть не вдвое толще того тома, гдѣ собрано все, одобренное имъ для пе-

чати. Жалуюсь въ предисловіи на скудость печатныхъ біографическихъ свѣдѣній о Лермонтовѣ, издатель ни полусловомъ не намекаетъ на Боденштедта, который заслуживаетъ, по нашему мнѣнію, по малой мѣрѣ такого же вниманія, какъ и немногія русскія извѣстія о Лермонтовѣ, найденныя г. Дудышкинымъ въ нашихъ журналахъ за послѣдніе годы. Фактовъ біографическихъ въ предисловіи и послѣсловіи Боденштедта къ своему переводу не много; но гдѣ же это богатство фактовъ у насъ, чтобы пренебрегать такими свѣдѣніями? Боденштедтъ зналъ Лермонтова лично, и притомъ на столько близко, что получалъ отъ него самого нѣсколько въ высшей степени любопытныхъ стихотвореній, неизвѣстныхъ у насъ и по имени. Мы покажемъ дальше, какимъ важнымъ документомъ должны служить эти стихотворенія для характеристики направленія и убѣжденій Лермонтова.

Напечатанная Боденштедтомъ въ концѣ его перевода статья о значеніи Лермонтова въ русской жизни и литературѣ, не смотря на свою краткость, гораздо полнѣе и лучше объясняетъ намъ его поэтическую личность, чѣмъ длинныя разсужденія о преимущественности извѣстныхъ литературныхъ направленій, къ которымъ можно на живую нитку пристогнуть направленіе Лермонтова. Надо сказать правду, въ нашихъ критическихъ статьяхъ о Лермонтовѣ гораздо болѣе говорилось о байронизмѣ и о Байронѣ, чѣмъ о немъ. У г. Дудышкина было въ рукахъ много матеріаловъ для литературной оцѣнки и характеристики Лермонтова; но онъ почти всѣ эти матеріалы напечаталъ въ сыромъ видѣ и не далъ себѣ труда даже объяснить въ нихъ кое-что, бросающее въ глазахъ благомыслящихъ людей тѣнь на убѣжденія поэта. Именно это обстоятельство заставило насъ вспомнить книгу Боденштедта, и привести изъ нея то, что не представляетъ новое русское изданіе.

«Произведенія Лермонтова — его біографія», замѣчаетъ Боденштедтъ. Такъ смотритъ на нихъ отчасти и русскій издатель; но онъ забываетъ, что недостаточно выставить надъ страницей цифру года, чтобы объяснить, почему стихотвореніе, напечатанное на этой страницѣ, противорѣчитъ духу всѣхъ другихъ страницъ книги. Дѣйствительно, въ произведеніяхъ Лермонтова предстаетъ намъ, какъ живая, его личность; но вы печатаете стихотвореніе, которое совсѣмъ нарушаетъ представленіе, составленное нами о поэтѣ. Скажите же по крайней мѣрѣ, что это такое: шутка, пародія, или безсознательное еще, дѣтское повтореніе съ чужаго голоса чужихъ словъ?

Если не за прямымъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ, то за объясненіемъ личнаго и литературнаго характера Лермонтова не мѣшаетъ

обратиться въ книгѣ Боденштедта. Мы приведемъ въ возможно полномъ изложеніи его прекрасную характеристику.

«Немногіе поэты»; говоритъ Боденштедтъ: «сѣумѣли, подобно Лермонтову, остаться во всѣхъ обстоятельствахъ жизни вѣрными искусству и самимъ себѣ.

«Выросшій среди общества, гдѣ лицемеріе и ложь считаются признаками хорошаго тона, Лермонтовъ, до послѣдняго вздоха, остался чуждъ всякой лжи и притворства,

«Несмотря на то, что онъ много потерпѣлъ отъ ложныхъ друзей, а тревожная кочевая жизнь не разъ вырывала его изъ объятій истинной дружбы, онъ оставался неизмѣнно вѣренъ своимъ друзьямъ, и въ счастіи, и въ несчастіи; — но за то былъ непримиримъ въ ненависти. А онъ имѣлъ право ненавидѣть; имѣлъ его болѣе, нежели кто либо!

«Что внутренне возвышало его, было орудіемъ противъ него извнѣ. Но онъ не переставалъ чтить бога, жившаго въ его сердцѣ.... Оскорбленный въ томъ, что казалось ему святымъ; въ разладѣ со всѣмъ окружающимъ; преслѣдуемый, когда начиналъ говорить; подозрѣваемый, когда молчалъ; окруженный со всѣхъ сторонъ непріязнью, и неспособный подавлять надолго свои мысли и чувства, онъ могъ исполнѣ и беззащитно довѣряться только поэзіи. Она утѣшала и вознаграждала его за житейскія разочарованія и лишенія.

«Онъ былъ счастливъ только когда творилъ; а творить онъ могъ только въ минуты вдохновенія, — что бы ни вдохновляло его: радость, горе, негодованіе, отчаяніе, или гордое сознаніе своей силы. Но безъ этого побужденія, безъ истиннаго душевнаго порыва, онъ никогда не бросался въ объятія музъ, — такъ-что всѣ его произведенія могутъ назваться написанными на случай, Gelegenheits-Gedichte — въ томъ смыслѣ, какой придавалъ этому названію Гёте.

«Неопредѣленные, заоблачные сны фантазіи были ему совершенно чужды; куда ни обращалъ онъ глаза, къ небу ли, или къ аду, онъ всегда отыскивалъ прежде твердую точку опоры на землѣ.

«Вотъ этимъ-то свойствомъ, да кромѣ того тѣмъ, что Лермонтовъ въ совершенствѣ владѣлъ языкомъ и былъ одаренъ тонкою наблюдательностью, объясняется необыкновенная вѣрность, точность и жизненная свѣжесть его изображеній въ эпическихъ стихотвореніяхъ. Тою же самою художественною правдою проникнуты и его лирическія изліянія, всегда служащія вѣрнымъ отраженіемъ настроенія его души. Вдохновеніе врывалось внезапно, какъ солнечный лучъ, въ его мрачную жизнь, соединяло въ одномъ фокусѣ и мысль его и чувство, и вспыхивали чудные стихи.

«Это приближеніе вдохновенія, отраду этихъ минутъ и облегченіе, слѣдующее за ними, онъ нерѣдко выражалъ въ своихъ стихахъ; такъ напримѣръ, въ началѣ «Изаидъ-Бей», онъ говоритъ:

«Опять явлюсь вдохновеніе
Душѣ безжизненной моей,
И превращаетъ въ пѣсноуѣнье
Тоску, развалину страстей...»

«Итакъ», продолжаетъ Боденштедтъ: «если подводить Лермонтова подѣ литературную классификацію, то по всему сказанному, его слѣдуетъ причислить къ субъективнымъ поэтамъ, такъ какъ главнымъ содержаніемъ всѣхъ его поэтическихъ созданій—его собственная нравственная личность и, за немногими исключеніями, даже тамъ, гдѣ онъ изображаетъ постороннія лица и обстоятельства, повсюду легко узнать его собственные мысли и чувства. Впрочемъ, въ отношеніи Лермонтова, слово «субъективный» въ школьномъ значеніи, какое придаютъ ему наши эстетика, вовсе не можетъ служить окончательнымъ опредѣленіемъ. Хотя онъ и выдавалъ вполне самого себя въ своихъ лирическихъ стихотвореніяхъ, со всѣми темными и свѣтлыми сторонами своего характера, хотя и изображалъ, въ своихъ повѣствовательныхъ произведеніяхъ большею частью такихъ героев, которыхъ могъ надѣлать своими собственными мыслями и чувствами, какъ напримѣръ въ «Мицѣри», въ «Измаидъ-Бей» и, частію, въ «Демонѣ»,—но довольно уже одной его «Пѣсни про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова», чтобы убѣдиться, въ какой степени Лермонтовъ могъ быть и поэтомъ объективнымъ.

«Къ сожалѣнію, въ бурной и короткой жизни его было ему для этого слишкомъ мало времени и покоя.

«Онъ никогда впрочемъ не могъ противостоять своимъ художественнымъ порывамъ и стремленіямъ, точно такъ же, какъ никогда не могъ подавлять своего справедливаго негодованія и скрывать свои воззрѣнія на жизнь и на людей, развитыя въ немъ его судьбою и не находившія сочувствія. Все это естественно привело его къ тому смѣшанному роду поэзіи, гдѣ эпическое и лирическое, шутка и серьезное, дѣйствіе и рефлексія, античное чувство изящнаго и разорванность и такая пронія современнаго человѣка—идутъ рука объ руку; тотъ родъ поэзіи, первымъ верховнымъ жрецомъ котораго былъ Байронъ...»

«Много было говорено о вліяніи Байрона на Лермонтова.

«Отрицать это вліяніе невозможно; оно отразилось не только на Лермонтовѣ, но уже и на великомъ предшественникѣ его, Пушкинѣ, какъ и вообще на всей новѣйшей славянской поэзіи.

«Одинъ русскій критикъ очень метко говоритъ по этому поводу: «Близкое знакомство съ сильною симпатическою натурой не можетъ не произвести на насъ впечатлѣнія и не сдѣлать насъ зрѣлѣе. Одно уже подтвержденіе того, что живетъ въ нашемъ сердцѣ, дорогою для насъ личностью, сообщаетъ намъ болѣе силы, болѣе увѣренности. Но отъ этого вліянія, отъ этого естественнаго воздѣйствія одного великаго поэта на другаго до подражанія — цѣлая бездна.»

«Въ Лермонтовѣ демоническій элементъ поэзіи объясняется естественнѣе, нежели въ Байронѣ....

«Байрону предстояло бороться только съ тою ложью, съ тѣмъ лицемѣріемъ, надъ которыми плакали мудрецы и пророки всѣхъ странъ и временъ. Онъ могъ громко возвышать противъ нихъ свой голосъ; могъ бороться съ безуміемъ, срывать личину съ лицемѣрія, и поражать ложь острымъ мечомъ истины.

«Но Лермонтовъ, со своимъ врожденнымъ стремленіемъ къ прекрасному, которое безъ добра и истины не можетъ существовать, очутился совершенно одинъ въ чуждомъ ему мірѣ... Окружавшіе его люди не понимали его или не смѣли поднимать ш, такимъ образомъ, онъ находился въ постоянной опасности ошибиться въ самомъ себѣ, или въ человечествѣ....

«Случайности жизни Лермонтова не должны быть упускаемы изъ вида при точной оцѣнкѣ его произведеній. Ими многое объясняется и многое оправдывается. Поэтическій стонъ подъ вліяніемъ обстоятельствъ производитъ на насъ совсѣмъ иное впечатлѣніе, нежели быющая на эффектъ зѣвота скучающаго рифмача, или чувствительныя, лебединыя пѣсни плаксивыхъ ханжей.

«Не спорю, что въ сильныхъ строкахъ Лермонтова звучатъ, по временамъ, диссонансы; что не одно жесткое слово, но одинъ рѣзкій образъ могли бы быть выпущены изъ нихъ. Но гдѣ же такой сдѣлъ поэтъ, гдѣ не росло бы сорныхъ травъ?»

Кромѣ этихъ, упоминаемыхъ Боденштедтомъ, диссонансовъ въ собственное — художественной сторонѣ произведеній Лермонтова, намъ кажутся непріятными (и еще болѣе непріятными) диссонансами нѣкоторыя, хотя и немногія его стихотворенія по самымъ мыслямъ, внушившимъ ему ихъ. Такова, напримѣръ, пьеса: «Послѣднее Новоселье» съ ея страннымъ благоговѣніемъ къ Наполеону и пристрастнымъ взглядомъ на его политическую роль. Впрочемъ, это пристрастіе и благоговѣніе могутъ быть объяснены хоть чѣмъ нибудь, — хоть тѣмъ обаяніемъ, которое производила сначала громогласная, а потомъ страдальческая личность покорителя саба даже на такихъ людей, какъ Беранже, какъ Гейне. Но, признаемся, ни-

чѣмъ не можемъ мы ни объяснить, ни оправдать стихотворенія, напечатаннаго въ первый разъ въ новомъ изданіи, безъ заглавія, на стр. 131 втораго тома.

Въ числѣ отрывковъ и небольшихъ бѣглыхъ пьесъ, переведенныхъ Боденштедтомъ съ рукописи, есть такіа строки:

Ein einziges Wort der Gnade,
Ein einziges Wort der Reue
Eröffnete mir die Pfade
Der alten Guust aufs Neue.

Doch lieber zusammenbräche
Ich hier in Kerker und Ketten,
Eh' ich ein Wort nur spräche
Durch Lüge mich zu retten.

Эти восемь строкъ составляютъ цѣлую особую пьеску. Для незнающихъ нѣмецкаго языка переведемъ ихъ. «Одно милостивое слово», говоритъ поэтъ: «одно слово раскаянія открыло бы мнѣ путь къ старой благосклонности. Но скорѣе я уиру, чѣмъ скажу хоть одно слово, чтобы ложью спасти себя».

Намъ приходитъ на мысль, не было ли стихотвореніе, о которомъ мы упоминали выше, шуточною пробой сказать такое слово, и показать можетъ быть, какъ легко ему сказать его въ шутку. Иначе какъ понять такое противорѣчіе въ человѣкѣ, остававшемся такъ постоянно вѣрнымъ себѣ во всемъ? Г. Дудышкинъ похѣстилъ эту странную шесу въ числѣ стихотвореній, написанныхъ въ 1830 — 1831 годахъ. Торжественная ода Пушкина, подавшая къ ней поводъ, явилась въ концѣ 1831 года; но едва ли стихи Лермонтова одновременны съ нею, какъ это кажется намъ изъ первыхъ строкъ.

Искренность, съ которою высказывался Лермонтовъ, налагала на издателя его сочиненій обязанность или объяснить происхожденіе поминутаго стихотворенія, или совсѣмъ выкинуть его, если такого объясненія нѣтъ. Наконецъ, слѣдовало бы еще разрѣшить, точно ли пьеса принадлежитъ Лермонтову. Сколько поминишь, она была напечатана съ его именемъ; но былъ ли у г. Дудышкина рукописный экземпляръ ея, вѣренъ ли самый источникъ, откуда она получена, — все это вопросы, но нашему, очень важные для біографіи Лермонтова и требующіе тщательнаго разбора.

Продолжаемъ нашу выписку изъ Боденштедта:

«Справедливость требуетъ замѣтить», говоритъ онъ: «что случайные недостатки стиховъ Лермонтова рѣдко могутъ быть поставлены въ упрекъ самому поэту, потому что и въ свѣтлыя, и въ мрачныя минуты вдохновенія, онъ искалъ только словъ, чтобы излить его, вовсе не думая выходить съ ними на судъ публики.

Стихи:

..... Кто съ гордою душою
Родился, тотъ не требуетъ вѣнца:
Любовь и пѣсни — вотъ вся жизнь пѣвца;
Безъ нихъ она пуста, бѣдна, уныла,
Какъ небеса безъ тучъ и безъ свѣтила!

вышлись у него изъ глубины души.

«Самъ Лермонтовъ издалъ, какъ извѣстно, относительно лишь самую малую часть своихъ произведеній, да и тѣ были, можно сказать, вырваны у него его друзьями, чтобы попасть въ печать. Всѣхъ причинъ этого упрямства никто не могъ бы объяснить....

«Постоянныя неудачи въ жизни производить совершенно различное дѣйствіе на твердые и на слабые характеры....

..... Такъ тяжкій мзгать,
Дробя стекло, кусть булатъ..

Характеръ Лермонтова былъ самаго крѣпкого закала, и чѣмъ грозѣе падали на него удары судьбы, тѣмъ болѣе становился онъ твердымъ.

«Онъ не могъ противостоять преслѣдовавшей его судьбѣ; но въ то же время не хотѣлъ ей покориться. Онъ былъ слишкомъ слабъ, чтобы одолѣть ее; но и слишкомъ гордъ, чтобы позволить одолѣть себя.

«Вотъ причина того пылкаго негодованія, того бурнаго безпокойства во многихъ стихотвореніяхъ его, въ которыхъ отражаются — какъ въ кипящемъ подъ грозою морѣ, при свѣтѣ молній — и небо, и земля.

«Вотъ причина также и его раздражительности и желчи, которыми онъ, въ своей жизни, часто отталкивалъ отъ себя лучшихъ друзей и давалъ поводъ къ дуэлямъ. Первая изъ этихъ дуэлей привела его къ долгому заточенію, а послѣдняя къ преждевременной смерти.

«Не берусь рѣшить, что именно подало поводъ къ этой послѣдней дуэли; неосторожныя ли остроты и шутки Лермонтова, какъ говорятъ нѣкоторые, вызвали ее, или, какъ утверждаютъ другіе, то ли, что противникъ его принялъ на свой счетъ нѣкоторые намеки въ романѣ «Герой нашего времени», и оскорбился ими, какъ касавшимися притомъ и его семейства. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ слышалъ я эту исторію отъ секунданта Лермонтова, г. Г., который и закрылъ глаза своему убитому другу.

«Очень вѣроятно, что Лермонтовъ, обрисовавшій себя немножко яркими красками въ главномъ героѣ этого романа, списалъ съ натуры и другихъ дѣйствующихъ лицъ, такъ что прототипамъ ихъ не трудно было узнать себя.

«Книга написана прекрасною прозою, полна глубокой мысли и представляет превосходный комментарий къ стихамъ «Думы»:

«Печально я гляжу на наше поколѣнье:
Его грядущее иль пусто, иль темно».

«Въ концѣ этого романа описывается дуэль, въ которой тотъ, кому первому предстоитъ подвергнуться выстрѣлу противника, долженъ стать на краю обрыва, чтобы, въ случаѣ раны, немедленно упасть туда на вѣрную смерть: по странному сближенію, почти точно такимъ же образомъ умеръ впоследствии самъ Лермонтовъ.

«Это поразительное сходство положеній объясняется тѣмъ, что Лермонтовъ былъ по убѣжденію отъявленнымъ врагомъ дуэли; но единожды доведенный до нея, не могъ уже сдѣлать изъ нея дѣтской шутки, или рисковать подвергнуться одному увѣчью. По этому онъ и принялъ такіа мѣры, чтобы одинъ изъ двухъ неизбежно остался на мѣстѣ.

«У него была твердость заклеить дуэль, какъ отвратительнѣйшее порожденіе человѣческой глупости, но не достало твердости отказать отъ этой глупости. Онъ ея не искалъ, но и не уклонился отъ нея, отъ этой «отваги дерзости слѣпой». Онъ предпочелъ впрочемъ сознательно выказывать такую слѣпую дерзость, чѣмъ отстраниться отъ мнѣній и толковъ людей, которыхъ презиралъ отъ всей души. Въ его жизни было много подобныхъ странностей, но всѣ онѣ истекаютъ изъ одного источника — изъ его страданій и, болѣею частію, могутъ быть оправданы ими.

«Невозможно, чтобы человѣкъ, при подобныхъ обстоятельствахъ, не сбивался, иногда, съ дороги. Проницательный умъ указываетъ мудрецу людскія глупости, но не всегда предостерегаетъ его отъ нихъ, и не можетъ совершенно уберечь его отъ вліяній окружающей среды.

«Провизноса судъ надъ умомъ, выходящимъ изъ ряда обыкновенныхъ умовъ, слѣдуетъ брать мѣриломъ не то, что въ немъ есть общаго съ толпою, которая стоитъ ниже его, а то, что отличаетъ его отъ этой толпы и возвышаетъ надъ нею.

«Недостатки Лермонтова были недостатками всего свѣтскаго молодого поколѣнія въ Россіи; но достоинствъ его не было ни у кого. Вѣрнѣйшее изображеніе его личности все-таки останется намъ въ его произведеніяхъ, гдѣ онъ выказывается вполне такимъ, какимъ былъ, тогда какъ въ жизни онъ былъ лишь тѣмъ, чѣмъ хотѣлъ казаться. Не надо понимать этого въ дурномъ смыслѣ: если Лермонтовъ и надѣвалъ маску, то надѣвалъ не съ злымъ намѣреніемъ. Онъ былъ несчастливъ, но слишкомъ гордъ, чтобы высказы-

вать ороо несчастію, — и потому пряталъ свои страданія подъ личиною веселости, и самыя такія остроты его отъизываются солью слезъ.

«Klagt nicht ob meinen Leiden
In diesen Kerkermauern —
Ich lasse euch eure Freuden,
Und schenke euch euer Bedauern!»

Намъ приходится опять переводить стихи Лермонтова съ нѣмецкаго на русскую прозу. Вотъ что значитъ это четверостишіе, помѣщенное Боденштедтомъ въ числѣ XII небольшихъ случайныхъ пѣсень изамѣтокъ («Kleine Einfälle und Ausfälle»), полученныхъ имъ, кажется, изъ рукъ самого Лермонтова: «Не жалѣйте о моихъ страданіяхъ въ этой тюрьмѣ! Я предоставляю вамъ ваши радости, и дарю вамъ ваше состраданіе.»

Боденштедтъ познакомился съ Лермонтовымъ въ Москвѣ, незадолго передъ послѣднимъ отъѣздомъ его на Кавказъ. Это было зимой 1841 года, а въ іюль того же года Лермонтова уже не существовало. Мы позволяемъ себѣ предположить, что отрывки, сообщаемые Боденштедтомъ, принадлежать именно къ этой порѣ. Въ нихъ, на сколько можно судить по нѣмецкому переводу, выразилось то настроеніе, въ какомъ долженъ былъ находиться Лермонтовъ особенно передъ отъѣздомъ своимъ въ кавказскую даль и глушь.

Въ этихъ стихотвореніяхъ отъ негодованія на пустоту окружающаго общества, онъ не разъ переходитъ къ мысли о смерти, которая скоро положила конецъ его тревожной жизни. «Вы не хотѣли понимать меня», говоритъ онъ въ одномъ мѣстѣ: «вы все у меня отняли, — не отняли только гордости моей и силы! Поколѣнья смѣняются, поколѣнья, и смѣна эта — благо!... Пройдете и вы, и другіе заступятъ ваше мѣсто, съ повою, болѣе чистою кровью въ жилахъ, — и поймутъ они меня, если услышать мое слово, — и благо имъ будетъ!»

Дальше мы скажемъ еще нѣсколько словъ объ этихъ замѣчательныхъ отрывкахъ, которые, судя по другимъ переводамъ Боденштедта съ извѣстныхъ намъ подлинниковъ, должны быть тоже переданы имъ по нѣмецки вѣрно и добросовѣстно; теперь же обратимся къ его разсказу о знакомствѣ съ Лермонтовымъ.

«Чтобы дать хотя слабое понятіе», говоритъ онъ: «о томъ впечатлѣніи, какое производила личность Лермонтова, я хочу разсказать о моихъ первыхъ встрѣчахъ съ нимъ, на сколько онъ сохранился у меня въ памяти. Къ сожалѣнію, мнѣ рѣдко удавалось вести правильный дневникъ, во время моего пребыванія въ Россіи; не удавалось во первыхъ потому, что я пишу кропотливо и тяжело, и

мнѣ нужно не мало досуга для собранія во-свѣдно своихъ впечатлѣній; во вторыхъ потому, что моя — можетъ быть излишняя — осторожность оставляла въ моей записной книжкѣ, лишь самую слабую помощь моей памяти, только имена и числа.

«Зимой 1840 — 41 года, въ Москвѣ, передъ послѣднимъ отъѣздомъ Лермонтова на Кавказъ, случилось мнѣ обѣдать, въ одинъ пасмурный, хотя и праздничный день, съ Павломъ О., очень умнымъ молодымъ русскимъ. Обѣдали мы въ одномъ французскомъ ресторани, который посѣщала въ то время вся знатная московская молодежь.

«Во время обѣда къ намъ присоединилось еще нѣсколько знакомыхъ и, между прочимъ, одинъ молодой князь замѣчательно-красивой наружности и довольно ограниченного ума, но большой добрякъ. Онъ позволялъ потѣшаться надъ собою и добродушно сносилъ всѣ остроты, которыя другіе отпускали на его счетъ.

«Легкая шутливость, искрящееся остроуміе, быстрая снѣна противоположныхъ предметовъ въ разговорѣ, — однимъ словомъ, весь такъ называемый *esprit français*, такъ же свойственъ большей части знатныхъ русскихъ, какъ и французскій языкъ.

«Мы были уже за шампанскимъ. Снѣжная пѣна лилась черезъ край стакановъ; и черезъ край лились изъ устъ моихъ собесѣдниковъ то плохія, то шуткія остроты. Въ то время мнѣ не было еще двадцати двухъ лѣтъ; я былъ свѣжимъ и толстошекимъ, довольно неловкимъ и сентиментальнымъ юношей, и больше слушалъ, чѣмъ говорилъ, и вѣроятно казался нѣсколько страннымъ среди этой блестящей, уже порядочно пожившей молодежи.

«— А! Михаилъ Юрьичъ! вскричали двое-трое изъ моихъ собесѣдниковъ при видѣ только-что вошедшаго молодого офицера.

«Онъ привѣтствовалъ ихъ короткимъ: «здравствуйте», слегка потрепалъ О. по плечу и обратился къ князю со словами:

«— Ну, какъ поживаешь, умникъ?»

«У вошедшаго была гордая, непринужденная осанка, средний ростъ и замѣчательная гибкость движеній. Вынимая, при входѣ, носовой платокъ, чтобы обтереть мокрые усы, онъ выронилъ на полъ бумажникъ или сигарочницу и, при этомъ, нагнулся съ такою ловкостью, какъ будто былъ вовсе безъ костей, хотя плечи и грудь были у него довольно широки.

«Гладкіе, бѣлокурые, слегка выщипанные по обѣимъ сторонамъ волосы оставляли совершенно открытымъ необыкновенно высокій лобъ. Большіе, полные мысли глаза, казалось, вовсе не участвовали въ насмѣшливой улыбкѣ, игравшей на красиво очерченныхъ губахъ молодого человѣка.

«Одѣтъ онъ былъ не въ парадную форму: на шеѣ непрестанно повязанъ черный платокъ; военный сюртукъ не новъ и не до верху застегнутъ, и изъ подъ него видѣлось одиозительной свѣжести бѣлье. Эполетъ на немъ не было.

«Мы говорили до тѣхъ поръ по французски, и О. представилъ меня на томъ же діалектѣ кошедшему. Обиѣнявшись со мною нѣсколькими бѣглыми фразами, офицеръ сѣлъ съ нами обѣдать. При выборѣ кушаньевъ и въ обращеніи къ прислугѣ, онъ употреблялъ выраженія, которыя въ большомъ ходу у многихъ — чтобы не сказать у всѣхъ — русскихъ, но которыя въ устахъ новаго гостя непріятно поражали меня. Поражали потому, что гость этотъ былъ — Михаилъ Лермонтовъ. Эти выраженія иностранецъ прежде всего выучивается въ Россіи, потому что слышитъ ихъ повсюду и безпрестанно; но ни одинъ порядочный человекъ — кромѣ разве грека или турка, у которыхъ у самихъ въ тоу точу въ тоу такіа выраженія, — не рѣшится написать ихъ въ переводѣ на свой родной языкъ.

«Во время обѣда я замѣтилъ, что Лермонтовъ не пряталъ подъ столъ своихъ нѣжныхъ, выхоленыхъ рукъ. Оглядывая нѣсколькихъ кушаньевъ и осушивъ два стакана вина, онъ сдѣлалъ очень разговорчивъ и, надо полагать, много острилъ, такъ какъ слова его были нѣсколько разъ прерываемы громкимъ хохотомъ. Къ сожалѣнію, для меня его остроты оставались неомытными, такъ какъ онъ вѣрно говорилъ по русски и къ тому же чрезвычайно скоро, а я въ то время недостаточно хорошо понималъ русскій языкъ; чтобы слѣдить за разговоромъ. Я замѣтилъ только, что остроты его часто переходили въ личности; но получивъ раза два нѣтій отпоръ отъ О., онъ разсѣлъ за лучшее упрявляться только надъ молодымъ княземъ.

«Нѣкоторое время тотъ добродушно переносилъ шпильки Лермонтова; но наконецъ и ему уже стало не въ мочь, и онъ съ достоинствомъ умѣрилъ его пылъ, показавъ, что при всей ограниченности ума, сердце у него тамъ же, гдѣ и у другихъ людей.

«Казалось, Лермонтова искренно огорчило, что онъ обидѣлъ князя, своего товарища, и онъ всѣми силами старался помириться съ нимъ, въ чемъ скоро и успѣлъ.

«Я уже зналъ и любилъ тогда Лермонтова по собранію его стихотвореній, вышедшему въ 1840 г., но въ этотъ вечеръ онъ произвелъ на меня столь невыгодное впечатлѣніе, что у меня пропала всякая охота поближе сойтись съ нимъ. Весь разговоръ, съ самаго его прихода, звенѣлъ у меня въ ушахъ, какъ будто кто шбулъ скребъ по стеклу.

«Я никогда не могъ, можетъ быть ко вреду моему, сдѣлать пер-

вый шагъ въ сближенію съ задернутымъ человекомъ, какое бы онъ ни занималъ мѣсто въ обществѣ; никогда не могъ извинять низостей знаменитыхъ и гениальныхъ людей, только во имя ихъ знаменитости и гениальности. Я часто убѣждался, что можно быть основательнымъ ученымъ, поэтомъ или писателемъ и, въ то же время, невыносимымъ человекомъ въ обществѣ. У меня правило основывать мое мнѣніе о людяхъ на первомъ впечатлѣніи; но въ отношеніи Лермонтова мое первое, непріятное впечатлѣніе скорѣй совершенно изгладилось пріятнымъ.

«Не далѣе, какъ на слѣдующій же вечеръ, встрѣтивъ снова Лермонтова въ салонѣ г-жи М., я увидѣлъ его въ самомъ привлекательномъ свѣтѣ. Лермонтовъ вполне умѣлъ быть милымъ.

«Отдавался кому шубу, онъ отдавался отъ всего сердца; только едва ли это съ нимъ часто случалось. Въ самыхъ близкихъ и прочныхъ дружественныхъ отношеніяхъ находился онъ съ умною графиней Растопчиною, которой было бы, поистинѣ, легче нежели кому либо дать вѣрное понятіе о его характерѣ.

«Людей же, недостаточно знавшихъ его, чтобы извинять его недостатки за его высокія, обаятельныя качества, онъ скорѣе отталкивалъ, нежели привлекалъ къ себѣ, давая слѣдствіемъ много боли своему нѣсколько колкому остроумію. Впрочемъ онъ могъ быть, въ то же время, кротокъ и нѣженъ какъ ребенокъ, и вообще въ характерѣ его преобладало задумчивое, часто грустное настроеніе.

«Серьезная мысль была главною чертою его благороднаго лица, какъ и всѣхъ значительнѣйшихъ его твореній, къ которымъ его легкія, шуточные произведенія относятся, какъ его насмѣшливый, тонко-очерченный ротъ, къ его большому, полному души глазу.

«Многіе изъ соотечественниковъ Лермонтова раздѣляли съ нимъ его прометеевскую участь, но ни у одного изъ нихъ страданія не вырвали такихъ драгоцѣнныхъ слезъ, которыя служили ему облегченіемъ при жизни и дали ему неулаженный вѣнокъ по смерти.»

Съ критической оцѣнкой сочиненій Лермонтова, представляемой Боденштедтомъ, можно не всегда соглашаться въ частности; но въ цѣломъ она кажется намъ вполне вѣрною, и мы рѣшились привести и ее почти цѣликомъ. Говоря о Лермонтовѣ въ отношеніи къ русской литературѣ, наша критика никогда не задавала себѣ вопроса, какой интересъ и какое значеніе можетъ имѣть поэзія Лермонтова для другихъ образованныхъ народовъ.

«Чтобы точнѣе опредѣлить значеніе Лермонтова въ русской и во всемірной литературѣ», говоритъ Боденштедтъ: «слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что онъ выше всего тамъ, гдѣ становится наиболѣе народнымъ; и что высшее проявленіе этой народности (какъ «Пѣсни

о царѣ Иванѣ Васильевичѣ») не требуетъ ни мажорнаго комментарія, чтобы быть понятною для всѣхъ. Это тѣмъ замѣчательнѣе, что описываемые въ ней нравы и частности столь же чужды для насъ русскимъ, какъ и выбранный поэтомъ стихотворный размѣръ стиха, сдѣлавшійся извѣстнымъ въ Германіи только по нѣкоторымъ менѣе переданнымъ опытамъ, а въ Россіи имѣющій почти то же значеніе, какъ у насъ строфа «Нисси о Нибелунгахъ».

«Поэма Лермонтова, въ которой видна поистинѣ гомеровская вѣрность, сила и простота, произвела сильнѣйшее впечатлѣніе во многихъ германскихъ городахъ, гдѣ ее читали публично.»

Затѣмъ Боденштедтъ приводитъ мнѣніе о «Нисси про царя Ивана Васильевича», высказанное Шевыревымъ. Мы его опускаемъ и замѣтимъ только, что приводя слова бывшего нековнскаго профессора, Боденштедтъ хотѣлъ показать, какъ думаютъ о «Нисси» Лермонтова въ Россіи даже люди, вовсе не сочувствующіе поэту: извѣстно, что г. Шевыревъ, превозносившій до небесъ г. Бенедиктова и называвшій его «поэтомъ мысли» по преимуществу, видѣлъ въ Лермонтовѣ не больше, какъ искуснаго версификатора и ловкаго подражателя.

«Изъ другихъ произведеній Лермонтова», продолжаетъ Боденштедтъ: «русскіе критики отдають преимущество «Мцыри», котораго и нашъ Робертъ Пруцъ справедливо считаетъ «драгоцѣннымъ перломъ поэзіи». Странно, что Боденштедтъ отдаетъ преимущество передъ «Мцыри» — «Измаилъ-Бей». Можетъ быть послѣдняя поэма и дѣйствительно шире по своей задачѣ и богаче внутреннимъ содержаніемъ; но въ ней ни стихъ, ни мысль не достигли еще той можно сказать кристальной ясности, которая такъ перещажаетъ и такъ глубоко дѣйствуетъ на насъ въ «Мцыри», произведеніи уже болѣе зрѣлыхъ годовъ поэта.

Далѣе Боденштедтъ говоритъ:

«Лермонтовъ имѣетъ то общее съ великими писателями всѣхъ временъ, что творенія его вѣрно отражаютъ его время, со всѣми его дурными и хорошими особенностями, со всею его мудростью и глупостью, и что они имѣли въ виду бороться съ этими дурными особенностями и съ этою глупостью.

«Но нашъ поэтъ отличается отъ своихъ предшественниковъ и современниковъ тѣмъ, что далъ болѣе широкій просторъ въ поэзіи картинамъ природы, и въ этомъ отношеніи онъ стоитъ на недостигаемой высотѣ.

«Онъ рѣшилъ своими изображеніями трудную задачу — удовлетворить въ одно и то же время и естествоиспытателя и эстетика.

«Рисуетъ ли онъ передъ нами исполинскія горы многовершин-
Т. LXXXV. Отд. II.

наго Кавказа, гдѣ взоръ, подымаясь къверху, терзается въ синихъ облакахъ и, опускаясь внизъ, тонетъ въ безднѣ; или горный потокъ, то клубящійся подъ утесомъ, на которомъ странно стоятъ дикой козѣ, то свѣтло ниспадающій, «какъ согнутое стекло», въ пропасть, гдѣ сливается съ новыми ручьями и вновь выходитъ на свѣтъ; описываетъ ли онъ намъ горные аулы и лѣса Дагестана, или испещренные цвѣтами долины Грузин; указываетъ ли намъ на облака, бѣгущія «стенною лазурною, цѣпью жемчужною», или на коня, несущагося по синей, безконечной степи; воспріимаетъ ли онъ священную тишину лѣсовъ, или буйный громъ битвы. — онъ всегда и во всемъ остается вѣренъ природѣ до малѣйшихъ подробностей. Всѣ эти картины возстаютъ передъ нами въ жизненно-ясныхъ краскахъ, и въ то же время отъ нихъ вѣетъ какою-то таинственною поэтическою прелестью, какъ будто дѣйствительнымъ благоуханіемъ и свѣжестію этихъ горъ, цвѣтовъ, луговъ и лѣсовъ.

«Борьба Мцыри съ тигромъ», кулачный бѣй на Москвѣ-рѣкѣ, сцены битвы въ «Измаилъ-Бѣ», картины, въ родѣ слѣдующей:

«Шумитъ Аргуна мутною волной;
Она коры не знаетъ ледяной;
Цѣпей зимы и хлада не боится.
Серебряной покрыта пеленой,
Она сама между свѣговъ родится,
И тамъ, гдѣ даже серна не промчится,
Дѣти природы, съ дѣтскою простотой,
Она, рѣзаясь, играетъ и катится!
Порою, какъ согнутое стекло,
Межъ длинныхъ травъ, прозрачно и свѣтло
Но гладкимъ камнемъ въ бездну ниспадая,
Терзается во мракѣ, и надъ ней
Съ прощальнымъ воркованьемъ вьется стая
Пугливыхъ сизыхъ, вольныхъ голубей...
Зеленымъ можжевеловымъ покрыты,
Надъ мрачной бездной гробовыя плиты
Висятъ и ждутъ, когда замолкнетъ вой,
Чтобы упасть и все покрыть собой.
Напрасно ждутъ онѣ! Волна не дремлетъ;
Пусть темнота кругомъ ее объемлетъ,
Прорветъ Аргуна землю гдѣ-нибудь,
И снова полетитъ въ далекій путь!»

или:

«Погасъ, блѣднѣя, день осенній;
Свернувъ душистые листы,
Вкушаютъ сонъ безъ сновидѣній
Полузавадшіе цвѣты,
И въ часъ урочный молчаливо
Изъ-подъ камней ползетъ змѣя,
Играетъ, тѣнится лѣниво,
И серебрится чему-
Надъ перегибистой спиною», и т. д.

или такія мѣста, какъ то, когда Хаджи-Абрекъ вскакиваетъ на коня съ окровавленной головой Лислы:

«Послушный конь его, обвѣявъ
Внезапно страхомъ невеселымъ,
Хранить и пѣнится подъ нимъ;
Щетиной грива, ржетъ и пышитъ,
Грызетъ стальные удила,
Ни словъ, ни повода не слышитъ,
И мчится въ горы какъ стрѣла»....

и безчисленное множество другихъ мѣстъ изъ его кавказскихъ стихотвореній, — все это высочайшія красоты поэзіи.

«Два замѣчательнѣйшихъ ученыхъ новѣйшаго времени — Александръ Гумбольдтъ въ своемъ «Космосѣ» и Христіанъ Эрстедъ въ своемъ разсужденіи объ отношеніи естествознанія къ поэзіи — указываютъ, какъ на настоящее требованіе нашего времени, на болѣе обширное приложеніе въ области изящнаго современныхъ открытій и изслѣдованій природы.

«Гумбольдтъ говоритъ:

«Если такъ-называемая «описательная повѣсть», какъ отдѣльная и самостоятельная форма искусства, заслуживаетъ справедливаго порицанія, то это еще не значитъ, чтобы такое же порицаніе вызвали серьезныя старанія обобщать, посредствомъ изобразительной силы поэтическаго слова, результаты новѣйшаго, богатаго глубокимъ интересомъ изученія природы. Неужто мы пренебрежемъ средствомъ, которое можетъ представить намъ живую картину отдаленныхъ, другими изслѣдованныхъ странъ, и даже доставить намъ часть того наслажденія, какое находимъ мы въ непосредственномъ созерцаніи природы? Метафора арабовъ, говорящихъ, что лучшее описаніе есть то, которое «превращаетъ слухъ нашъ въ зрѣніе», полна смысла. Наше время страдаетъ несчастною склонностью къ риторической, лишенной содержанія прозѣ, къ пустотѣ такъ-называемыхъ чувствительныхъ изліаній, склонностью, обуявшему разомъ, во многихъ стравахъ, достойныхъ путешественниковъ и естествоиспытателей. Изображенія природы, повторяю, могутъ оставаться научно-точными и вполне-опредѣленными, не теряя оживляющей ихъ силы воображенія.»

«Стоитъ прѣчесть цѣликомъ упомянутыя сочиненія, чтобы убѣдиться, что Лермонтовъ выполнилъ въ своихъ стихотвореніяхъ большую часть того, что эти великіе ученые признаютъ потребностью нашего времени, и чего такъ живо желаютъ.

«Пусть назовутъ мнѣ хоть одно изъ множества толстыхъ географическихъ, историческихъ и другихъ сочиненій о Кавказѣ, изъ котораго можно бы живѣе и вѣрнѣе познакомиться съ характеристи-

часкою природой этихъ горъ и ихъ населенія, нежелая изъ которой нибудь поэмы Лермонтова, гдѣ мѣсто дѣйствія происходитъ на Кавказѣ.»

Переходя къ объясненію отношеній между поэзіей Лермонтова и поэзіей Пушкина, Боденштедтъ жалѣетъ, что о гениі послѣдняго нѣмцы могутъ получить лишь очень слабое понятіе по тѣмъ переводамъ, которые у нихъ есть. Это было писано въ 1852 году. Вскорѣ послѣ изданія на нѣмецкомъ языкѣ стихотвореній Лермонтова, Боденштедтъ принялся за переводъ Пушкина, и переводъ этотъ, передающій съ замѣчательнымъ совершенствомъ всѣ внутреннія и внѣшнія достоинства подлинника, теперь совсѣмъ оконченъ. Нѣмецкая литература богата очень хорошими переводами; но такихъ переводовъ, какъ переводъ Лермонтова и Пушкина, сдѣланный Боденштедтомъ, и въ ней не много.

Вотъ какъ объясняетъ Боденштедтъ въ немногихъ словахъ общія, родственныя черты обоихъ этихъ поэтовъ, и точки, на которыхъ они расходятся:

«Поэтический гениі Пушкина выразился въ его зрѣлѣйшихъ произведеніяхъ съ такою мощью и такъ самостоятельно-народно, что молодые поэты не могли не подчиниться его обаятельному вліянію, и оно было тѣмъ сильнѣе, чѣмъ даровитѣе была натура поэта, какъ напримѣръ у Лермонтова.

«Лермонтовъ явился достойнымъ послѣдователемъ своего великаго предшественника: онъ сумѣлъ извлечь пользу, для себя и для народа, изъ его богатаго наслѣдства, не впадая въ рабское подражаніе. Онъ выучился у Пушкина простотѣ выраженія и чувству мѣры; онъ подслушалъ у него тайну поэтической формы. Нѣкоторые изъ его первыхъ лирическихъ стихотвореній, какъ, напримѣръ, «Вѣтка Палестины»,—невольно напоминаютъ Пушкина; нѣкоторое внѣшнее сходство съ Пушкинымъ представляютъ и два-три другихъ стихотворенія, въ особенности «Казначейша». Но противоположности между характерами обоихъ поэтовъ гораздо ярче и опредѣленнѣе этого сходства. Сходство въ нихъ скорѣе случайное, внѣшнее, условное, тогда какъ то, въ чемъ они расходятся, составляетъ самую сущность ихъ личностей. Поэтическія средства у обоихъ были почти одинаковы, точно такъ же, какъ и обстоятельства, при которыхъ они развивались; только самое развитіе было различно.

«Обоимъ пришлось дорого заплатить за первые поэтическіе порывы свои. Пушкинъ вернулся изъ изгнанія; Лермонтовъ и умеръ вдали отъ родины.

«Пушкинъ сумѣлъ въ послѣдствіи примириться и сжиться съ людьми и обстоятельствами, на которыхъ вначалѣ такъ горячо

ополчился, которымъ клялся въ непримиримой враждѣ. — Лермонтовъ никогда не могъ и не хотѣлъ дойти до такого примиренія, потому что оно не могло бы быть полнымъ, а половинныхъ мѣръ онъ не терпѣлъ.

«Пушкинъ, по словамъ одного русскаго критика, былъ прежде всего художникъ, и, огородивъ себѣ мирный уголокъ, гдѣ бы онъ могъ спокойно жить со своимъ искусствомъ, онъ уже не такъ строго смотрѣлъ на все остальное.

«У Лермонтова, напротивъ того, искусство и жизнь были нераздѣльны; онъ никогда не могъ отдѣлить художника отъ человѣка. Вотъ въ чемъ великая между ними разница!

«Лермонтова упрекали, будто онъ, въ гордомъ ослѣпленіи, чуждался своей отчизны и не любилъ ея. Онъ отвѣтилъ на это чуднымъ стихотвореніемъ, которое начинается такъ:

«Люблю отчизну я, но странною любовью;
Не побѣдитъ ея разсудокъ мой.
Ни слава, купленная кровью,
Ни полный горлаго довѣрія покой,
Ни темной старины заветныя преданья
Не шевелятъ во мнѣ отраднаго мечтанья.»

«Пушкинъ съумѣлъ вдохновляться этою славой, стнть «полнымъ горлаго довѣрія покоемъ»; онъ воспѣвалъ ихъ въ своихъ стихахъ. У Лермонтова также есть художественныя картины битвъ, но онъ вдохновлялся ими лишь на столько, на сколько нужно художнику, чтобы что-либо оосерооизвести. Его точка зрѣнія выше пушкинской. Онъ оканчиваетъ слѣдующимъ размышленіемъ неподражаемымъ безвыи оцены въ «Валерикѣ»:

Я думалъ: «Жалкій человекъ!
Чего онъ хочетъ?... Небо ясно,
Водъ небомъ мѣста много всѣмъ;
Но безпрестанно и напрасно
Одинъ враждуетъ онъ.... зачѣмъ?»

«О томъ, какъ свято чтилъ Лермонтовъ искусство, мы можемъ судить по его пѣснѣ «На смерть Пушкина», по драматической сценѣ: «Поэтъ, читатель и журналистъ», по превосходнымъ стихотвореніямъ: «Пророкъ», «Поэтъ» и по множеству повсюду разбросанныхъ мыслей.

«О томъ же, какъ глубоко зналъ онъ сердце человѣка, какъ вѣрно постигалъ свое время и какъ нераздѣльно слиты были въ немъ поэзія и жизнь, лучше всего свидѣтельствуетъ его полная бо-жественнаго огня «Дума», начинающаяся словами:

«Печально я гляжу на наше поколѣнье!
Его грядущее — иль пусто, иль темно,
Межъ тѣмъ, подъ бременемъ познанья и сомнѣнья,
Въ бездѣйствіи состарится оно.»

«Говорить ли мнѣ», заключаетъ замѣтки свои Боденштедтъ: «что-либо еще о воспитаніи и познаніяхъ Лермонтова? Подробности его дѣтства въ точности мнѣ неизвѣстны. У всѣхъ, писавшихъ о немъ, было мало точныхъ и положительныхъ свѣдѣній и указаній объ этой эпохѣ его жизни. Вѣроятно, этотъ недостатокъ слѣдуетъ приписать кочевой его жизни и ранней кончинѣ, которыя не дали ни ему, ни другимъ времени и случая отмѣтить кой-какія біографическія черты. Кому можетъ придти въ голову осмѣливаться о школьной жизни и о дѣтскихъ походахъ только-что выступающаго поэта? Конечно, всѣ эти частности могутъ быть для многихъ интересны, но для оцѣнки Лермонтова, какъ поэта, можно обойтись и безъ нихъ. Что былъ бы это за поэтъ, если бъ ему нужно было засвидѣтельствовать свою ученость и образованіе школьными аттестатами и учеными цитатами!

«Извѣстно, что Лермонтовъ училъ въ школѣ все, что требовалось къ экзамену, и что впослѣдствіи, по собственному побужденію, онъ основательно изучалъ исторію міра и природы. При этомъ, онъ, какъ и слѣдовало русскому аристократу, зналъ французскій и нѣмецкій языки, какъ свой собственный; а по-итальянски и англійски на столько, чтобы хорошо понимать любого писателя.

«Къ Лермонтову, какъ нельзя лучше, примѣняется то, что Гёте замѣчаетъ относительно всѣхъ вообще людей, одаренныхъ художественными способностями, а именно, что они бываютъ обязаны своимъ образованіемъ главнымъ образомъ природѣ и самимъ себѣ. «Вамъ, педагоги», говоритъ онъ: «никогда не создать искусственно такого разнообразнаго поприща, на которомъ бы гений всегда находилъ достаточно мѣста для дѣятельности своихъ силъ и для наслажденія». Онъ же говоритъ, что «для гениа правіла вреднѣе примѣровъ».

Вотъ все, на что мы нашли нелишнимъ указать въ статьѣ Боденштедта. Намъ казалось, что не мѣшаетъ послушать и посторонняго голоса въ дѣлѣ, касающемся насъ. Не говоря уже о серьезномъ изученіи нашей литературы и о любви къ ней нѣмецкаго переводчика Лермонтова, Пушкина и Кольцова, голосъ его заслуживаетъ вниманія и потому, что онъ изучалъ и видѣлъ русскую жизнь не изъ однихъ только книгъ, а на мѣстѣ. Онъ прожилъ нѣсколько лѣтъ въ Россіи и на Кавказѣ. Когда онъ говоритъ о вѣрности изображеній кавказской природы и жизни въ произведеніяхъ Лермон-

тогда, ему, не только временному жителю Кавказа, но и автору двухъ превосходныхъ сочиненій о его бытѣ и природѣ, нельзя не mostrar. Намъ кажется, что онъ безпристрастнѣ нашихъ критиковъ отнесся и къ байронизму Лермонтова.

Если мы отложимъ въ сторону второй томъ новаго изданія «Сочиненій Лермонтова», въ которомъ нѣтъ почти ничего, назначеннаго самимъ авторомъ въ печать, мы вовсе не увидимъ въ Лермонтовѣ такого покорнаго подражателя Байрону, какого хотятъ во что бы то ни стало видѣть въ немъ. Демонъ, Печоринъ и Мцыри объясняются на столько же, если не болѣе, жизнью и личностію самого Лермонтова, на сколько влияніемъ Байрона и его героевъ. Знать, какъ и чему учился въ дѣтствѣ Лермонтовъ, дѣйствительно не особенно важно для того, чтобы понимать и оцѣнивать его; въ этомъ нельзя не согласиться съ Боденштедтомъ. Но въ высшей степени было бы любопытно и важно для справедливой оцѣнки его направленія узнать въ подробности обстоятельства, которыя имѣли на него вліяніе въ дѣтствѣ. Въ небольшомъ примѣчаніи, помѣщенномъ въ выноскѣ къ почти-дѣтской драмѣ: «Странный человѣкъ», Лермонтовъ намекаетъ, что съ самыхъ раннихъ лѣтъ онъ былъ свидѣтелемъ семейныхъ страданій, несправедливостей и враждебныхъ отношеній, которыя не могли не ожесточить его противъ законовъ, правящихъ обществомъ, и противъ общества, признающаго подобныя законы. При томъ необыкновенномъ размѣрѣ силъ, какими надѣлена его природа, при полной невозможности употребить ихъ въ дѣло, при пустотѣ среды, успѣвшей привить къ нему много своихъ недостатковъ, отъ которыхъ онъ, еще не вполнѣ освободившись и накануне смерти, Лермонтовъ не могъ стать ничѣмъ инымъ, чѣмъ какому мы его видимъ. Вліянія Байрона могло и не быть: можетъ-быть стремленій и скорби его вылились бы тогда только въ нѣсколько иной формѣ. Лермонтовъ вправѣ быть пророкомъ сказать о себѣ:

«Нѣтъ, я не Байронъ; я другой,
Еще невѣдомый избранникъ, —
Какъ онъ, гонимый міромъ странникъ,
Но только съ русскою душой.»

Что совершилъ бы Лермонтовъ, если бѣ молодая жизнь его не кончалась такъ трагически въ самомъ цвѣтѣ, — гадать бесполезно; но все говоритъ въ его послѣднихъ произведеніяхъ, что въ немъ погибла одна изъ тѣхъ великихъ силъ, которыя, при полномъ и свободномъ развитіи своемъ, законно властвуютъ думами многихъ грядущихъ поколѣній.

Мы не брали на себя трудной задачи разбирать дѣятельность и

жизнь Лермонтова; намъ хотѣлось только указать нашимъ издателямъ на матеріалы, которыхъ нельзя упускать изъ виду, если хочешь добиваться библиографической полноты. Намъ кажется, что одно указаніе на существованіе въ нѣмецкомъ переводѣ болѣе десятка стихотвореній Лермонтова, неизвѣстныхъ русскимъ читателямъ и чрезвычайно важныхъ для его характеристики, было бы полезнѣе перепечатки нѣкоторыхъ безсознательныхъ грѣховъ юности, которыхъ онъ вѣроятно стыдился впоследствии, и притомъ перепечатки безъ всякихъ объясненій.

Кромѣ двѣнадцати пьесъ, озаглавленныхъ у Боденштедта названіемъ : «Kleine Einfälle und Ausfälle», изъ которыхъ мы привели два-три, мы находимъ въ его книгѣ еще характеристическое стихотвореніе Лермонтова въ отвѣтъ на обвиненіе его въ недостаткѣ патріотизма, и пьесу, родственную по мотиву стихотворенію «Быть въ парусѣ одинокій» (*).

Въ изданіи «Сочиненій Лермонтова», вызвавшемъ эти замѣтки, мы встрѣтили между прочимъ пропускъ, на который укажемъ. Начало стихотворенія : «На буйномъ ширнствѣ задумчатъ онъ сдѣлать» безъ заглавія не совсемъ понятно. Сколько намъ помнится, въ бывшей у насъ рукописи этого стихотворенія оно было озаглавлено : «Казоттъ».

Послѣ Лермонтова едва ли осталось много писемъ ; но собрать ихъ было бы очень любопытно. Онъ вѣрно высказывался въ нихъ откровеннѣе, чѣмъ изустно. Что бы занялся этимъ кому нибудь изъ «нашихъ извѣстныхъ библиографовъ» : они сдѣлали бы полезное дѣло и вмѣстѣ съ тѣмъ избавились бы насмѣшокъ, кромѣ которыхъ ничего не дожделись за изданіи «Восемь Кантоновъ» съ библиографическими примѣчаніями, за изслѣдованія тайнъ Авиньонскаго Братства, за жизнеописанія Фрейлиха Гамилтъона, и за тому подобныя презрѣсти.

Л.

(*) Эти пьесы принадлежатъ, по всей вѣроятности, къ послѣдней порѣ дѣятельности Лермонтова, такъ какъ Боденштедтъ говоритъ, что онъ получилъ ихъ частью отъ самого поэта, частью отъ одного изъ ближайшихъ друзей его. Мы вошли въ сношеніе съ Боденштедтомъ для полученія этихъ любопытныхъ тетрадей и, что будетъ можно, напечатать изъ нихъ въ «Современникѣ».

ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ИЗМѢНЯЕМСЯ МЫ ИЛИ НѢТЬ? — ЖАЛЕТЬ ЛИ НАМЪ О НАШЕМЪ ПРОШЕДШЕМЪ? — ПРАВДА ЛИ, ЧТО ЦИВИЛИЗАЦІЯ ОСТАНОВИЛА НАШЕ САМОБЫТНОЕ РАЗВІТІЕ И ИСПОРТИЛА НАСЪ ПРАВДЕНО? — ДОМОРОЩЕННЫЕ ФИЛОСОФЫ И ТЕОРЕТИКИ НА ВОПРОСЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ. — НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ НАША ВЪ ТЕОРЕТИЧЕСКИХЪ ЗНАВІЯХЪ. — КРАТКАЯ, НО ПОУЧИТЕЛЬНАЯ ІСТОРІЯ НАШЕГО ОБРАЗОВАНІЯ. — ПОТРЕБНОСТЬ ГИМАННАГО РАЗВІТІЯ ВЪ НАШЕМЪ ОБЩЕСТВѢ. — ВОСКРЕСНІЯ ШКОЛЫ, РАЗСМАТРИВАЕМЫЯ СЪ ЭТОЙ ТОЧКИ ЗРѢНІЯ. — ПРАЗДНЕСТВА НАШИХЪ ВЫСШЕИХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВѢДЕНІЙ. — ЗНАЧЕНІЕ МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА О ПРАЗДНОВАНІИ ГОДОВЩИНЫ ЕГО ОСНОВАНІЯ НА БУДУЩЕЕ ВРЕМЯ ВСЕМЪ МОСКОВСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ. — НАШИ ДРЕВНІЯ ПРАЗДНЕСТВА. — ПРЕИМУЩЕСТВО ИХЪ ПРЕДЪ НАШИМИ. — ПРЕИМУЩЕСТВО НАШИХЪ ПРАЗДНЕСТВЪ ПРЕДЪ ДРЕВНИМИ. — ОБЪЕДЕННЫЯ РЪЧИ И СПИЧИ. — ПЕРЕКІМЧИВОСТЬ РУССКАГО НАРОДА. — АНГЛИЙСКІЯ РЪЧИ И СПИЧИ. — СМЫСЛЪ НАШИХЪ ОБЪЕДЕННЫХЪ РЪЧЕЙ И СПИЧЕЙ. — ЧТО БЫЪ ОРАТОРАХЪ И СЛУШАТЕЛЯХЪ НА ПРАЗДНЕСТВѢ МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Прошелъ старыи годъ, наступилъ новыи. Повидимому все осталось, какъ было прежде. Стоитъ на своихъ мѣстахъ, увеселяя взоры москвичей, царь-колоколъ и царь-пушка. Красуется «Иванъ великій», какъ красовался назадъ тому двѣсти лѣтъ. «Сорокъ сороковъ» своими неизмѣнными мѣдными звонкомъ немолкну гудятъ то же самое, что гудѣли и нашими предкамъ.

И все, какъ будто подражая этимъ старымъ памятникамъ, остается, повидимому, въ той же неизмѣнной, однообразной, привыч-

ной колее, въ какой было и прежде. Разныя ученые общества продолжают по прежнему свои ученые засѣданія, члены по прежнему или предлагают свои глубокомысленные вопросы, или представляютъ еще глубокомысленнѣйшія изслѣдованія; секретари ведутъ исторію этихъ безсмертныхъ засѣданій, плоды которыхъ будутъ вкушать наши потомки. Самые вопросы стараются повидимому сдѣлаться неизмѣнными, пріобрѣсть право на безсмертіе. Варяги, хронографы, Ярославле серебро — явились на сцену и въ нынѣшнемъ году. Особенно порадовались мы появленію Ярославля серебра. Мы думали, что распростиглись съ этимъ вопросомъ окончательно въ прошедшемъ году навсегда — между тѣмъ онъ, подобно «еникусу», явился еще юнѣе, чѣмъ былъ. Отыскалась новая монета съ надписью: Ярославле серебро. Въ споръ вѣшались иностранные ученые. И пошла работа! Кто-то кого побѣдитъ — или г. Куникъ Кене, или г. Кене Куника?

Въ литературѣ г. Аскоченскій такъ же крѣпко стоитъ за вѣру, какъ стоялъ прежде. Онъ заподозрилъ въ неправославіи даже о. архимандрита Теодора, даже православное исповѣданіе. Ожурналахъ свѣтскихъ и говорить нечего. «Сына Отечества» онъ подозреваетъ не только въ католичествѣ, но даже въ жидовствѣ. Газеты, журналы, новыя книги продолжаютъ пѣть все прежнюю пѣсню — уславиваютъ всѣхъ быть людьми. «Будь — человекъ! Будь — человекъ!» слышится со всѣхъ сторонъ и на всѣ возможные тоны. И какъ за всѣмъ этимъ *человѣкомъ* нигдѣ все еще не предвидится, то есть основаніе думать, что и газеты, и журналы, и книги долго еще будутъ пѣть ту же пѣсню. Въ частности — въ литературѣ все также идетъ пока попрежнему. Г. Аполлонъ Григорьевъ продолжаетъ писать свои ужасныя критики; г. Розенгеймъ пишетъ такіе же стихи, какъ и прежде, и чуть ли даже не длиннѣе, чѣмъ прежде; дѣйствительный членъ русской академіи Борисъ Одеровъ вѣроятно также пишетъ стихи, но если бы онъ началъ писать и прозой, то и это не было бы новостью; мы наслаждались его благоуханной прозой еще въ сороковыхъ годахъ. Мы порадовались было новому (такъ мы думали) роду литературы, изобрѣтенному М. И. Семеvскимъ, который можно назвать *ученой беллетристкой*, Сущиваетъ эту *ученую беллетристику* М. И. слѣдующимъ образомъ: беретъ какойнибудь историческій памятникъ — обыкновенно изъ временъ Петра Великаго, стираетъ съ этого памятника все, что наложило на него характернаго время, языкъ, міросозерцаніе эпохи, подмалцовываетъ его своимъ краснорѣчіемъ и сентенціями, и затѣмъ представляетъ изданіе: «посмотрите, дескать, какую штуку я сдѣлалъ». И въ самомъ дѣлѣ выходитъ чортъ-знаетъ-что: ни историческій матеріалъ, ни

ученая статья, ни балетристическій разсказъ. Мы думаемъ, что это «чортъ-знаетъ-что» по крайней мѣрѣ новое; но оказалось, что оно и не новее. Кто-то, назадъ тому два или три года, подобныя опыты тиранства надъ историческими памятниками производилъ еще въ «Сынѣ Отечества».

Въ нашей общественной жизни идутъ все тѣ же вопросы, что шли и прежде. Вопросъ о розгѣ все еще не рѣшенъ. Недавно одинъ штатный смотритель воронежскихъ училищъ придумывалъ: нельзя ли какъ нибудь матеріальное дѣйствіе розги, сообразно прогрессу вѣка, замѣнить моральнымъ? и предложилъ блестящую мысль: *амистю наказанія дѣтей розою—подводить только къ ней*. Мысль его была однако жъ отвергнута совѣтомъ учителей и осталась безъ исполненія. Извѣстный нашъ педагогъ Н. И. Пироговъ съ своей стороны окончательно утвердился въ той мысли, что «розги еще не скоро выведутся изъ употребленія въ нашихъ закрытыхъ заведеніяхъ», хотя опыты показываютъ, что обративъ вниманіе, предпринимать нѣкоторыя мѣры и вооружась терпѣніемъ, можно безъ нихъ справиться даже въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ прежде это казалось невозможнымъ». При этомъ г. Пироговъ извѣщаетъ, что «онъ ввелъ въ гимназіяхъ кievскаго учебнаго округа краткій кодексъ для учащихся и воспитателей, содержащій въ себѣ *правила о проступкахъ и наказаніяхъ*, и несмотря на многія его несовершенства, онъ (г. Пироговъ) твердо убѣжденъ, что кодексъ раньше или позже окажетъ вліяніе на нравственность воспитанниковъ, особливо, если воспитатели добросовѣстно постараются объ исполненіи предписанныхъ имъ правилъ». Это дѣтское *уложеніе о наказаніяхъ* тоже не новостъ. Г. Пироговъ давно уже замыслилъ его. Въ воронежскихъ ремесленныхъ заведеніяхъ, вмѣстѣ съ розгами, при наказаніи дѣтей съ отмѣнною пользою употребляются также *веревки, ремни, кудлаки безъ счету, ремни двухвостныя плетки*. Мы такъ робки, что даже и воронежскихъ усовершенствованій не смѣемъ отнести къ числу новостей. Россія такъ велика, что быть-можетъ есть и такіе мѣста, намъ неизвѣстныя, въ которыхъ для пагубенія дѣтей въ наукѣ, мастерству, труду и проч. употребляется даже *адоптиментальнѣй*, по счастливому выраженію князя Вяземскаго, *кнутъ*.

Въ акціонерныхъ обществахъ директоры по прежнему требуютъ дополнительныхъ взносовъ. Изъ акціонеровъ одинъ, разумѣется, со вздохами, но безмолвно вноситъ эти взносы. Другіе упираются, огрызаются, какъ было и въ прошедшемъ году, требуютъ отъ директоровъ отчета, — но деньги все-таки вносятся. Директоры берутъ деньги и говорятъ: «Какіе отчеты? Читайте кассовыя книги; онѣ всѣмъ открыты». Акціонеры книгъ кассовыхъ, разумѣется, не

читаютъ и мало по малу свыкаются съ своимъ торжественнымъ положеніемъ. Новостію показалось намъ только-то, что директоры общества «Сельскій Хозяинъ» — гг. Бенардаки и Кокоревъ объявили, что *коммерція требуетъ нѣкоторой тайны*.

Мы доселѣ знали г. Кокорева, какъ самаго рьянаго поборника гласности, который, не довольствуясь гласностію на русскомъ языкѣ, гласилъ даже по-французски во услышаніе всей Европы, всего образованнаго міра. И вдругъ этотъ самый г. Кокоревъ, столпъ и опора русской гласности, пошатнулся, объявилъ торжественно, что *коммерція требуетъ тайны*, — но это бы еще ничего; какой-то философъ, помнитси намъ, доказывалъ, что русскіе люди нынѣ любятъ сообразно обстоятельствамъ, — худо вотъ что, что г. Кокоревъ объявилъ открытое гоненіе на гласность, вмѣстѣ съ Бенардаки хотеть за гласность тащить къ суду Ивана Васильевича Вернадскаго, объявляя и статью 2096 Т. XV Св. Зак., на основаніи которой такое влеченіе онъ учинить намѣренъ; между тѣмъ замѣтка, изъ-за которой поднимаетъ шумъ рыцарь гласности, такъ легка и невинна, что даже мы на мѣстѣ г. Кокорева, мы, которыхъ обвиняютъ въ несимпатизированіи гласности, никогда не вышли бы такъ неблагоразумно изъ себя и не обнаружили бы, къ удовольствію нашихъ враговъ, нашихъ сокровенныхъ симпатій и антипатій. Вотъ что только и замѣтилъ Иванъ Васильевичъ Вернадскій въ 50 выпускѣ своего «Экономическаго Указателя» объ обществѣ «Сельскій Хозяинъ»: «дѣла этого общества, не смотря на объявленіе гг. Бенардаки и Кокорева, не блистательны; такой выводъ по крайней мѣрѣ можно сдѣлать, если прислушаться къ толканію, возбужденнымъ въ торговомъ мірѣ по поводу предстоящаго взноса по 25 р. за акцію. Тайну же, о которой такъ хлопчутъ ея директоры, нѣкоторые объясняютъ довольно просто. Сумма, которая должна быть внесена акціонерами, единственно по настоянію одного изъ директоровъ, въ такомъ количествѣ вовсе пока ненужна на операціи общества, и пойдетъ будто бы на что то другое. Многие полагаютъ, что можно было бы обойтись или совершенно безъ взноса, или же съ взносомъ не болѣе 10 рублей серебромъ». Противъ этой краткой замѣтки гг. Кокоревъ и Бенардаки разразились ужаснѣйшей филиппикой. Но намъ нѣтъ дѣла до этой филиппики, мы обратили на нее вниманіе только потому, что намъ показалось капитальною новостію, что г. Кокоревъ вворужился не обещавшую намъ гласность; мало того, объявилъ, что за гласность будетъ влечить гласителей къ суду. Но по нѣкоторымъ размышленіямъ мы пришли, что и это не новость. Читатель припомнитъ кой-какія соображенія, сдѣланныя «Смѣсткомъ» въ его «Опытѣ мнѣній людей отъ насъ» — о любви къ гласности г. Кокорева.

И такъ, повидимому, все остается точно такимъ же, какимъ было прежде.

Но все это только повидимому. Мы, напоселенные философіею отъ ногтей юности и недавно въ ней утвержденные тремя бесѣдами П. А. Лаврова, никакъ не можемъ успокоиться на этой видности. «Въ этомъ существѣ (нашемъ я),—говоритъ П. А. Лавровъ,—постоянно съ перваго взгляда, мы замѣчаемъ неудержимый процессъ преобразования. Каждое мгновеніе уноситъ что нибудь изъ моего вчерашняго бытія; каждое мгновеніе готовитъ во мнѣ завтрашняго человѣка». Къ этой совершенно носомѣйной мысли намъ остается прибавить только, что каждое мгновеніе, дѣйствуя такимъ образомъ относительно единицъ, точно такимъ же образомъ дѣйствуетъ и относительно суммы этихъ единицъ, т. е. каждое мгновеніе, уносясь въ вѣчность, вмѣстѣ съ тѣмъ что нибудь прибавляетъ или вычитаетъ и въ жизни общества. А ужъ о годахъ, столѣтіяхъ и говорить нечего. Лучшимъ зеркаломъ для подтвержденія постоянной измѣчивости жизни общества можетъ служить языкъ. Безчисленное множество словъ досталось намъ въ наследство отъ нашихъ предковъ, и притомъ самыхъ древнихъ нашихъ предковъ. И слова эти остаются неизмѣнны доселѣ. Повидимому тѣ же самыя понятія, какія обозначали намъ наши предки, обозначаемъ и мы. Но переберите слова, которыя выражаютъ моральную сторону нашей жизни, которыя выражаютъ общественныя отношенія, вы не найдете десятка словъ, въ которыхъ сохранились бы тѣ же самыя понятія по объему и по содержанию, какія соединили съ этими словами наши предки. Каждый вѣкъ, или, лучше сказать, каждое столѣтіе соединяетъ съ этими словами свой смыслъ. Проходитъ одно столѣтіе, наступаетъ другое. На тѣ же самыя предметы оно приноситъ новыя взгляды, новыя міросозерцанія — и вноситъ эти взгляды и міросозерцанія въ тѣ же самыя слова, — и люди обманываются этимъ, думаютъ, что у нихъ остается то же, что было. Жизнь общественная измѣняется также непримѣтно, неудобно, какъ и жизнь каждого индивидуума. Безконечная, иногда ничѣмъ незаполнимая бездна—существуетъ между понятіями, убѣжденіями, воззрѣніями въ различныхъ возрастахъ одного и того же лица. А между тѣмъ никто не укажетъ даже и приблизительно времени преемства или смѣны одного порядка міросозерцанія другими, новыми. Никто не опредѣлитъ моментовъ духовнаго своего роста, точно такъ, какъ никто не опредѣлитъ и моментовъ роста физическаго. Мало того, кто не привыкъ наблюдать за собою, анализировать себя, тотъ часто не примѣчаетъ перемѣны въ себѣ на разстояніи цѣлыхъ десятковъ лѣтъ. Ему кажется, что онъ все тотъ, что и былъ назадъ 10, 15, 20 л. Сѣдые волосы, морщины,

слабнущіе члены организма иногда не въ состояніи убѣдить чловека, что онъ измѣнился физически... Молодыяіеся старички и старушки не всегда смѣшны... они чаще важны. Ещѣ труднѣе притѣчаются перемѣны жизни внутренней, которыя не обозначаются никакими вещественными, наглядными признаками. Въ самомъ сознаніи нашемъ онѣ не нарастаютъ какими нибудь преемственными пластами или слоями, которые были бы постоянно присущи сознанію. Напротивъ, новыя понятія, убѣжденія, воззрѣнія, вытѣсняя старыя, имъ противорѣчащія, съ остальными сливаются въ одно, — и всѣ вмѣстѣ выражаютъ жизнь нашего я только въ настоящемъ. Кто наблюдалъ за собою, тотъ знаетъ, что какъ бы мы долго ни жили, въ сознаніи нашемъ жизнь представляется самымъ краткимъ періодомъ времени. Кромѣ настоящаго или недавно бывшаго, ничто не живетъ въ немъ силы живыхъ впечатлѣній. Прощедшія и радости и огорченія, когда-то самыя жизненныя, погребаются въ немъ, какъ въ гробѣ, и воспоминаніе часто послѣ долгихъ усилій едва можетъ вызвать ихъ вновь передъ сознаніемъ. Точно также непримѣтно и неумовимо одинъ потокъ жизни смѣняется другимъ и въ жизни общества. Сила живыхъ впечатлѣній остается и здѣсь только въ настоящимъ или недавно бывшимъ.

Какъ однакожъ ни ровно и ни спокойно совершается преемство внутреннихъ перемѣнъ въ жизни индивидуальныхъ личностей, оно однакожъ все-таки совершается. Фактъ есть, слѣдовательно бываютъ и моменты, когда это происходитъ, и явленія, совершающіеся въ эти моменты, выражающія переходъ жизни въ другой фазисъ своего развитія. Подиѣлать ихъ, конечно, трудно. Но кто внимательно наблюдалъ за собою, тотъ можетъ припомнить въ своей жизни болѣе или менѣе продолжительные періоды неопредѣленныхъ томленій, желаній, недовольства собою, своимъ настоящимъ и прошедшимъ, періоды, которыми прерывалось обычное настроеніе его духа, даже обычный ходъ занятій. Мы объясняемъ эти періоды въ нашей жизни обыкновенно или физическими причинами, т. е. состояніемъ нашего организма, или какими нибудь неблагоприятными отношеніями къ намъ той среды, въ которой мы живемъ. Жандра, тоска, огорченія... вотъ обыкновенныя названія для этихъ состояній. Тѣмъ они дѣйствительно часто и бываютъ. Но иногда они именно составляютъ переходную эпоху въ жизни индивидуума отъ одного прожитаго имъ состоянія къ другому, новому.

Такъ часто обозначаются переходныя эпохи и во всякомъ обществѣ. Является какое-то общее недовольство настоящимъ... общее исканіе чего-то другаго, новаго... Всѣ чувствуютъ себя какъ-то недовго. Въ такомъ положеніи находится въ настоящее время и наше об-

щество. Мы видимъ, что всюду происходятъ преобразованія... Основныя прежней жизни признаются несостоятельными... Всѣ ищутъ, ждутъ чего-то другаго, лучшаго. Что изъ всего этого выйдетъ—сказать трудно. Несомнѣнно одно, что мы должны идти вмѣстѣ съ вѣномъ.

Это замѣчаемъ не мы одни, — это замѣчаютъ всѣ. Жалѣтъ ли намъ о нашемъ прошедшемъ, или радоваться, что оно исчезаетъ?

Что касается до насъ, то мы мало видимъ притягательнаго въ старомъ порядкѣ нашей жизни, и думаемъ, что чѣмъ скорѣе исчезнетъ онъ, тѣмъ будетъ лучше. Хуже того, что было — вѣрно не будетъ. Но у насъ есть много сторонниковъ и поклонниковъ старины, которые на старый бытъ смотрятъ совсѣмъ другими глазами. Постепенное исчезновеніе его они оплакиваютъ точно также, какъ нѣкогда восторженные любители пластики въ Германіи оплакивали паденіе язычества, — и вслѣдствіе этого не совсѣмъ дружелюбно смотрятъ на цивилизацію, разрушающую основы нашего прежняго быта. Они говорятъ: «цивилизація не принесла намъ ничего хорошаго. Она только испортила насъ. Не имѣя ея, мы были бы, быть можетъ, невѣжественнѣе, но за то были бы своеобразнѣе и нравственнѣе, чѣмъ теперь. Современемъ просвѣщенія мы достигли бы самисобою, но при этомъ сохранили бы нашу народную оригинальность и наши добрыя нравы.»

Мы думаемъ, напротивъ, что мысль о возможности самобытнаго для насъ развитія есть чистая иллюзія, которую исторически оправдать едва ли возможно. Проживъ болѣе восьми вѣковъ со времени основанія русскаго государства, мы не имѣли училищъ, да и нужды въ нихъ не чувствовали; кромѣ развитія религіознаго, мы не имѣли въ то время рѣшительно никакого, но и религіозное развитіе было такъ слабо и незначительно, что наше лучшее тогдашнее общество серьезно было занято споромъ о томъ: какинъ крестомъ должно молиться — двухъверстнымъ или трехъперстнымъ? Самобытность развитія бываетъ удѣломъ не всякаго народа; оно зависитъ отъ тѣхъ или другихъ историческихъ условій жизни народной? Китай считаетъ свое существованіе десятками вѣковъ, но онъ въ такомъ же окаменѣломъ состояніи, въ какомъ находится теперь, можетъ пребыть еще и сотни вѣковъ, если толчокъ сторонній не разобьетъ формъ его настоящаго быта, подавляющихъ всякое свободное движеніе мысли. Съ того времени, какъ Москва убила слабую инициативу свободнаго русскаго развитія и сжала народъ въ своихъ крѣпкихъ объятіяхъ, изолировавъ его отъ непосредственнаго сношенія съ Европой, — для насъ исчезла надежда не

только на самобитное, но и на какое бы то ни было развитіе. Петръ, сблизивъ Россію съ Европой, давъ свободный входъ къ намъ западному просвѣщенію и тѣмъ снова возбудить надежды на возможность нашего развитія въ будущемъ. Мы говоримъ — въ «будущемъ», потому что Петръ имѣлъ въ виду не *человѣческое* наше развитіе; онъ смотрѣлъ на просвѣщеніе не какъ на вѣчный прогрессъ свободнаго развитія человѣческаго духа, а какъ на служебное орудіе для цѣлей государственныхъ. Черезъ просвѣщеніе онъ хотѣлъ добыть хорошихъ плотниковъ, солдатъ, чиновниковъ и т. д. Тѣмъ не менѣе наше тѣсное сближеніе съ иностранцами, упроченное навсегда Петромъ, должно было рано или поздно дать толчокъ свободному развитію нашего духа. Итакъ, надежда на самобитное развитіе исчезла для насъ не съ появленіемъ у насъ европейской цивилизаціи, а съ утвержденіемъ московскаго государства, — явившаяся же цивилизація, напротивъ, воскресила снова оставшееся для насъ свободнымъ еще какое нибудь развитіе.

Сдѣлались ли мы отъ цивилизаціи хуже, чѣмъ были? Не думаемъ. Какъ мы ни дурны въ настоящее время, но дикость нравовъ прошедшаго ужасаетъ и насъ. Насъ провимаешь дрожь при одномъ воспоминаніи о дыбахъ, вискахъ, рѣзаніи носовъ, ушей, языковъ, закапываніи живыхъ людей въ землю и т. н. Не менѣе ужасна дикость пороковъ и преступленій прошедшаго. Но мы не будемъ перечислять ихъ здѣсь. Мы знаемъ, что поклонники старины скажутъ намъ, что есть много дѣлныхъ пороковъ и преступленій и теперь, свидѣнія о которыхъ рѣдко и съ трудомъ доходятъ до насъ. Мы и не отрицаемъ этого. Мы вовсе не хотимъ намѣренія быть абсолютными апологистами настоящаго. Мы смотримъ на него какъ на продолженіе все еще прежняго порядка жизни, и если находимъ къ нему какое нибудь преимущество передъ прошедшимъ, такъ только въ томъ, что въ своихъ лучшихъ представителяхъ оно создало несомнѣтельную началъ и основы прежней жизни. Мы не можемъ отрѣшиться вдругъ отъ нѣкоторыхъ не совсѣмъ гуманныхъ качествъ, наследованныхъ нами отъ предковъ, качествъ, которыми заросли въ жизни нашей въ теченіе столѣтій и крѣпко срослись съ нею. Но мы начинаемъ стыдиться этихъ качествъ, краснѣемъ за нихъ, и не блистаемъ ими при дневномъ свѣтѣ, какъ доблестями. Мы остаемся очень не испорченными въ душѣ, — но вовсе не желаемъ выставить этого на показъ другимъ. Напротивъ, мы являемся всюду людьми приличными, благопристойными, порядочными, какъ прилично истиннымъ прогрессистамъ.

Если большое достоинство наше состоитъ уже и въ томъ, что мы не хотимъ унижаться до пороковъ нашихъ предковъ, то еще болѣе

дшее достоинство наше состоитъ въ томъ, что мы не хотимъ возвыситься до ихъ добродѣтелей.

Говоря справедливо, пороки нашихъ предковъ менѣе ужасаютъ насъ, чѣмъ сколько ужасаютъ насъ ихъ добродѣтели. Иванъ IV, проповѣдующій красоту монашества и пополняющій синодики церковей и монастырей именами избѣженныхъ имъ; Борисъ Годуновъ, шествующій на богомолье къ Троицъ-Сергію пѣшкомъ—и онъ же несущій своего малолѣтнаго единственнаго сына въ холодную пору зимою, вопреки совѣту иностранныхъ докторовъ, въ церковь и подшій его тамъ холодною святою водою, съ теплою, конечно, вѣрою въ помощь божественную, — наконецъ Сильвестръ, славный при дворѣ Ивана IV своимъ умомъ и добродѣтелями, передовой чело-вѣкъ своего времени, совѣтующій всякому хорошему хозяину ударить свободнаго слугу, въ случаѣ ссоры сего послѣдняго съ сторонними людьми, «для избѣжанія вражды и убытка», хотя бы слуга былъ и правъ; тотъ же Сильвестръ, совѣтующій каждому отцу бить сына младенца, не ослабѣвая, совѣтующій наконецъ въ случаѣ вины жены, сына, дочери, если «слово или наказаніе не уйметъ, то плетью постегать, а побить не передъ людьми, наединѣ; а по уху, по лицу не бить, ни подъ сердце кулакомъ, ни пинкомъ, ни посохомъ не колотить и ничѣмъ желѣзнымъ или деревяннымъ, а если вина велика, то снять рубашку, плеткою вѣжливенько побить, за руки держа», — всѣ эти картины добродѣтели поразительны и отвратительны для насъ по своему безобразію. Мы, сторонники цивилизаціи, можемъ быть въ дѣйствительности пошлы, ничтожны, порочны, но мы не можемъ дойти ни до такого художественно-наивнаго ханжества, ни до такой пошлости въ нашихъ идеалахъ. Это неважное, повидимому, различіе—составляетъ великую разницу между нашими настоящимъ и прошедшею жизнью нашихъ предковъ. У насъ есть сознаніе, что мы не то, чѣмъ быть должны, есть идеалъ, къ которому мы стремимся, и следовательно есть надежда современемъ стать на ряду съ образованными народами. У нашихъ предковъ такой надежды не было. Идеалъ ихъ—это «домостроевское» устройство жизни—былъ почти такъ же грязенъ, какъ и самая жизнь. Мы не хотимъ сказать этимъ, чтобы и въ тѣ жалкія времена не являлось иногда отдельныхъ личностей, которыя чрезъ собственное разуміе выработывали для себя другія воззрѣнія на жизнь, ближе подходящія къ нашимъ понятіямъ, чѣмъ воззрѣнія «Домостроя»; но мы беремъ сознаніе лучшаго передоваго общества, а не отдельныхъ личностей; подобныя личности были аномаліями для современнаго имъ общества, точно также, какъ аномаліи для нашего общества «люди домо-

строевскіе»; и хотя ихъ у насъ еще десятки миллионѣвъ, но мы смотримъ на нихъ, какъ на антики, оставшіеся намъ въ наслѣдство отъ прошедшаго, — и такова сила истины, что мы нимало не сомнѣваемся, что исчезнутъ миллионы домостроевскихъ типовъ, и ихъ мѣсто займутъ новые типы, созданные по идеалу, выработанному цивилизаціей, какъ и ничтожночисленны въ настоящее время послѣдніе.

Читатель видитъ, что нѣтъ никакихъ причинъ читать особенныхъ симпатій къ прошедшему. Пусть продолжаютъ преобразованія... Пусть исчезаетъ оно.

Да не подумаетъ кто нибудь, что мы имѣемъ пристрастіе къ какимъ нибудь исключительнымъ воззрѣніямъ, что вслѣдствіе этого мы страдаемъ нетерпимостью, ригоризмомъ и т. п. Напротивъ, мы отдаемъ должную честь человѣческой мысли во всѣхъ ея проявленіяхъ. Мы уважаемъ всѣ направленія, начиная отъ духовнѣйшаго спиритуализма до крайняго скептицизма и матеріализма, если только эти убѣжденія выработаны въ человѣкѣ наукою и размышленіемъ. Какихъ бы мы сами воззрѣній ни держались, но мы всякому противнику нашихъ воззрѣній, и слѣдовательно съ нашей точки зрѣнія заблуждающемуся, но добросовѣстно трудящемуся, добросовѣстно въ чемъ бы то ни было убѣжденному, протягиваемъ нашу руку, какъ брату. Если онъ заблуждается, то заблуждается для истины. Быть можетъ онъ представляетъ примѣръ заблужденія очень печальный, — но для человѣка возможный, и потому самому уже необходимый въ исторіи человѣческаго развитія для всесторонняго уясненія истины, для полнаго торжества ея. Заблужденія такого рода, до какихъ бы крайностей они ни доходили, не могутъ приносить существеннаго вреда, — потому что они держатся на основаніяхъ, которыя могутъ быть изучаемы, повѣряемы, оцѣниваемы, и если они дѣйствительно заблужденія, то не могутъ не пасть при свѣтѣ истины.

Но мы ненавидимъ испавистью самую искреннюю литературныхъ и не литературныхъ звонарей, барабанщиковъ, алармистовъ, которые не утомляютъ своего мозга никакими мыслями, которые не имѣютъ никакихъ, ни ими самими выработанныхъ, ни чужихъ, прочно усвоенныхъ ими воззрѣній или убѣжденій, — которые имѣютъ только даръ красноречія, или просто *байонетъ*, и между тѣмъ никогда не стѣсняются проповѣдывать, съ видомъ самыхъ глубокомысленныхъ, какую угодно шельфовость, такъ мысля науки или какъ добытую ими истину. Когда мы пишемъ эти строки, намъ невольно приходитъ на мысль одинъ — литераторъ ли, ученый ли — какъ хотите назовите, — но человѣкъ, написавшій какую-то книгу, ко-

торую многіе находятъ очень хорошею. Мы охотно этому вѣримъ, потому что для написанія нѣкоторыхъ очень хорошихъ книгъ не требуется никакого ума, въ высшемъ и благороднѣйшемъ значеніи этого слова, а нужна только извѣстнаго рода силлогизація, которая нужна и для обдѣлыванія разнаго рода дѣланекъ, и для канцелярскихъ бумагъ и т. д. Литераторъ этотъ или ученый сложенъ завидно; грудь и локти его безподобны, голосъ его звучитъ, какъ боевая труба. Черезъ нѣсколько комнатъ я слышу этотъ потрясающій голосъ, — и какихъ знаній, какихъ теорій, какихъ глубокомысленныхъ идей не доносятъ онъ до меня! Въ обширной области знанія нѣтъ предмета, о которомъ не взялся бы говорить этотъ господинъ, если не съ видомъ знатока, то съ видомъ челоуѣка мыслящаго, — о чемъ бы онъ ни говорилъ, ерунда глубокимъ и неудержимымъ потокомъ льется изъ его устъ. Слушая эту безостановочную и нескончаемую трескотню словъ и фразъ, недоумѣваешь: обитала ли въ этой головѣ, которая называется челоуѣческой и которая сочинила дѣлающую книгу, когда нибудь разумная, свѣтло-сознанная челоуѣческая мысль? Впрочемъ, для чего я привожу этотъ примѣръ? Развѣ это одинъ и есть только примѣръ? Развѣ ихъ около насъ не многое множество? Развѣ и я, и вы — подчасъ дѣлаемъ не то же самое? Да еще какъ! Вообще, съ легкой руки П. А. Лаврова, котораго да проститъ Аллахъ за его неиннымъ упражненіи въ самостоятельныхъ философскихъ построеніяхъ, — мы сдѣлались философами самыми неизлечимыми. О чемъ мы не говоримъ тономъ знанія самаго рѣшительнаго? И о спиритуализмѣ, и пантеизмѣ, и скептицизмѣ, и матеріализмѣ, и гегелизмѣ, — однимъ словомъ, о какомъ угодно измѣ; и обо всемъ вѣдь это мы говоримъ, ничему не учась, все отъ своего чрева. И все это П. А. Лавровъ поставилъ насъ на ноги. Онъ намъ напомнилъ, что Журденъ у Мольера не учась говорилъ прозой.

«Боже!» думаетъ мы: «что, если бы въ храмъ русской науки пришелъ тотъ строгій учитель, который не любилъ, чтобы въ храмахъ были продающіе и купующіе, — что бы было съ нами?»

Это говоримъ мы для васъ, читатель. Когда вы приѣдете, что мы начнемъ становиться очень глубокомысленными или очень зафилософовуемся, то вы не слишкомъ намъ вѣрьте. По нашимъ краснымъ словамъ не судите ни о теплотѣ нашего сердца, ни тѣмъ болѣе о глубинѣ и широтѣ нашихъ знаній. Мы знаемъ очень и очень немного, и сейчасъ вамъ расскажемъ, отчего это съ нами случилось.

Реформа Петра раздѣлила русскій народъ на двѣ весьма нерав-

ныхъ половины: одна, состоявшая изъ десятковъ миллионовъ, вовсе не приняла реформы; другая, по числу незначительная, приняла ее совершенно вѣшнимъ образомъ. Петръ вводилъ реформу не по какому нибудь теоретическому принципу. Петръ былъ чистый практикъ. Мы даже замѣтили, что реформа нужна была ему, какъ средство для приобрѣтенія шатросовъ, солдатъ, ремесленниковъ и т. д. Петръ и достигъ своей цѣли. Но запасшись солдатами, мастеровыми, чиновниками и т. д., Петръ не позаботился заботиться людьми. Люди, тронутые реформой, вѣ служебнаго взгляда на реформу, поняли реформу, какъ переиѣву платья, какъ удобство для комфорта, какъ привиллегію для господства надъ другими. Бросивъ старыя вѣрованія, старую мораль, старые обычаи, какъ вещи устарѣвшія, они однакожъ не запаслись никакими новыми убѣжденіями; въ науку западную они и не заглядывали. Произволъ, насилие, тунеядство, монгольство, распутство являлись единственными украшеніями этихъ людей реформы. Съ этой стороны плоды реформы поправились очень многимъ. Благодаря табелямъ о рангахъ, полѣзли всѣ, кто могъ, для приобрѣтенія благороднаго титула, чтобы выдѣлаться изъ ряда другихъ и давить другихъ. Хуже нельзя было профанировать цивилизаціи, какъ профанировало ее наше барство и чиновничество въ продолженіе слишкомъ ста лѣтъ въ глазахъ народа. Народъ съ ужасомъ отшатнулся отъ этихъ цивилизаторовъ, и съ своей точки зрѣнія призналъ появленіе ихъ несомнѣннымъ признакомъ наступленія царства антихриста. Съ этимъ образомъ народъ соединялъ понятіе о всемъ самомъ ненавистномъ, самомъ враждебномъ, что только когда нибудь могло случиться въ его жизни. И намъ трудно обвинять народъ за такое отношеніе его къ реформѣ. Какъ ни невѣжественна, ни дика была старина, но она имѣла все-таки какія нибудь человѣчскія основы; люди реформы явились съ одними отрицаніями. Они гнали и попирали все, что народъ вѣками привыкъ считать священнымъ и неприкосновеннымъ, — а между тѣмъ по жизни, по дѣятельности, по отношенію къ народу, являлись не только не лучшими, но большею частью гораздо худшими людей старины. Долго было бы рассказывать, отчего истинное образованіе не могло долго привыкаться къ людямъ, тронутымъ реформой? Достаточно сказать, что всѣ обстоятельства сложились такъ, что до очень недавняго времени люди цивилизованные предъ нецивилизованными имѣли только отличіе въ грамотности, костюмѣ, удобствахъ жизни, порокахъ, злоупотребленіяхъ, и ни въ чемъ больше. Дикость и невѣжество были общія. Элементарное образованіе въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, при невѣжественной

средѣ общественной, при невѣжествѣ учителей, не давало человѣческаго образованія. Самыя высшія заведенія, при тѣхъ же условіяхъ, приносили не много плодовъ въ этомъ родѣ. Крупный чинъ, хорошее мѣсто по военной или по штатской—были цѣлью образованія. Желających познакомиться съ состояніемъ и тенденціями нашихъ заведеній и со многими прочими—отсылаемъ къ любопытнымъ «Воспоминаніямъ» г. Панаева. Къ этому мы прибавимъ только, что и писатели наши не блистали образованіемъ. Исключеніе составляли личности очень немногія.

Понятно, какія ленты должны были понести на алтарь своего отечества люди, образованные подобнымъ образомъ (мы разумѣемъ не писателей только, а всѣхъ вообще образованныхъ людей), когда настало время преобразованій, когда потребовалось знаніе наукъ философскихъ, социальныхъ, экономическихъ и т. д. Какія изъ разныхъ концовъ Россіи должны были раздаться доморощенные теоріи о разныхъ предметахъ, вызывавшихъ на размышленіе! Отсталость въ наукѣ, въ искусствѣ, въ жизни встрѣчается у насъ на каждомъ шагѣ, и свидѣлствуетъ о самомъ миломъ нашемъ невѣжествѣ, когда дѣло касается предметовъ умозрѣнія. Здѣсь ужасаетъ васъ не вольномысліе сужденій, а положительное отсутствіе здраваго смысла. Во всякомъ философѣ такъ и представляется гоголевскій Амось Федоровичъ, «до всего дошедшій собственнымъ умомъ».

Можетъ быть не было времени, когда бы Россія такъ нуждалась въ людяхъ свѣдущихъ, фундаментально образованныхъ, какъ нуждается она теперь. А придетъ скоро время, когда эта потребность сдѣлается еще настоятельнѣе. И однакожъ этихъ желанныхъ въ будущемъ людей пока не предвидится. Къ сожалѣнію, тѣмъ же самымъ порокомъ, какимъ страдали предшествующія поколѣнія, т. е. нежеланіемъ учиться серьезно и основательно, страдаетъ и поколѣніе молодое. Такъ представляется по крайней мѣрѣ по видимости. Въ университетахъ находится, говорятъ, множество праздныхъ каедръ, которыхъ нѣтъ замѣстить; самостоятельныхъ ученыхъ трудовъ, которые бы отвѣчали современному настроенію общества, въ литературѣ вовсе не является; нѣтъ даже такого философскаго броженія, какое было въ сороковыхъ годахъ, и которое приготвило дѣятелей настоящаго времени.

Вообще, научное движеніе въ сороковыхъ годахъ было у насъ какъ-то дружитѣе, серьезнѣе, глубже, чѣмъ въ настоящее время, и принесло много добра для общества, хотя само общество было менѣе требовательно. Нынѣ общество стало требовательнѣе, заявляетъ

свои настоятельныя потребности, требуетъ науки... и отзывомъ ему нѣтъ.

Однакожь, какъ же быть? — Невозможно же разрушать старое, не полагая въ замѣнъ ему ничего новаго.

На это мы будемъ отвѣчать вотъ что: всякое общество, промѣ потребности во множествѣ теоретическихъ разнаго рода знаній, еще болѣе нуждается въ развитіи гуманномъ, — а наше общество въ этомъ именно нуждается по преимуществу. Конечно, гуманное развитіе зависить отъ гуманныхъ воззрѣній, которыя также должны утверждаться на какомъ нибудь теоретическомъ настроеніи. Но если гдѣ, не зная теорій, менѣе всего можно опасаться погрѣшноты противъ нея, такъ это именно въ вопросѣ о гуманности. Гуманизмъ — это быть можетъ единственный пунктъ, въ которомъ складатся всѣ религіозныя ученія (христіанскія), всѣ философіи и другія теоріи. Равноправность всѣхъ людей на правду общественныя отношеній, на неприкосновенность правъ личности, чести, собственности каждаго, независимо отъ того или другаго его общественного положенія — какое найдется ученіе, которое бы стало подрывать эти вѣчныя истины? — Какое намъ дѣло до того, что разныя теоріи утверждаютъ эти истины на разныхъ основахъ, — одинъ говоритъ: «уважайте человека потому, что онъ созданъ по образу и подобию Божію», другой — «потому, что онъ самъ божество», третій — «что онъ братъ нашъ», четвертый — «что благосостояніе общества безъ этого невозможно»; П. Л. Лавровъ — что цѣль всего есть наслажденіе, и что цѣль мышленія даже есть наслажденіе процессомъ мышленія, потому что безъ уваженія правъ другихъ невозможно наше собственное наслажденіе, и т. д. Какое, говоримъ мы, намъ дѣло до всѣхъ этихъ теоретическихъ ухищреній? Въ данномъ случаѣ для насъ важна одинаковость практическихъ выводовъ. Благополучіе обществъ и людей зависить не отъ признанія тѣхъ или другихъ теорій гуманизма, а отъ практическаго примѣненія гуманныхъ воззрѣній въ своей жизни и отношеніяхъ къ другимъ.

Вотъ почему мы хотя и глубоко уважаемъ ученость абсолютную, а слѣдовательно и ученые засѣданія нашей академіи, и еще глубже уважаемъ труды ея, и твердо увѣрены, что труды эти ни въ чемъ не уступятъ трудамъ первоклассныхъ европейскихъ ученыхъ, но на нашему невѣжеству болѣе сочувствуемъ тѣмъ мелкимъ и незначительнымъ сочиненіямъ, которыя развиваютъ просвѣщеніе въ народныхъ массахъ, пробѣхиваютъ ихъ къ ученю, развиваютъ гуманность. Нѣтъ сомнѣнія, что мы жестоко ошибаемся, нѣтъ сомнѣнія, что потомство не обратитъ никакого вниманія на нашу жизнь, какъ

мы не обращаемъ никакого вниманія на жизнь нашихъ предковъ. Какое ему, потомству нашему, дѣло до того, какъ мы жили, какъ страдали, хорошо ли было намъ или худо? Оно прежде всего схватится за засѣданія ученыхъ обществъ, за ученые изслѣдованія, и скажетъ: «въ этомъ вѣкѣ вопросъ о варягахъ вступилъ въ новый фазисъ своего развитія, поднятъ вопросъ о Ярославѣ сребрѣ, возбужденъ вопросъ о хронографахъ, явился ученый трудъ описанія новгородскихъ древностей, по своей эрудиціи не уступающій безсмертнымъ комментаріямъ на Слово о Полку Игоревѣ и на Правду Русскую и т. д.,—слѣдовательно, въ вѣкѣ томъ была любовь и стремленіе къ просвѣщенію. Наше самолюбіе не даетъ намъ покою; оно непрестанно твердитъ намъ: примкните къ какому нибудь ученому обществу, восхваляйте науку an und für sich,—потомство васъ не забудетъ. Какъ ни обольстителемъ для насъ этотъ голосъ, но мы бѣжимъ его и продолжимъ попрежнему сочувствовать другой учености, а за немѣстнымъ ея, сонническимъ, просто не имѣющимъ никакой претензіи на ученость. И не то, чтобы мы имѣли какія нибудь глубокія основанія поступать такъ.... Нѣтъ, мы дѣлаемъ это по слабости нашего сердца, а можетъ быть даже по слабости нашихъ нервовъ. Намъ больно и тяжело бываетъ слышать, что въ нашемъ образованномъ отечествѣ на желѣзныхъ дорогахъ—этомъ привилегированномъ пути цивилизованныхъ націй—благородные люди бьютъ женщинъ, чего не дѣлали даже и предки, ибо и предки наши, какъ повѣстно по «Домострою», били только своихъ женъ, да и не били впрочемъ, а поостегивали *ельсмененько* плеткой, подыая рубашку, и притомъ не на дорогахъ, а въ своихъ спальняхъ; что просвѣщенные почитатели святителей нашего просвѣщенія, какъ кн. С. въ Бѣлгородѣ, все еще не рѣшили вопроса, о томъ, могутъ ли двуголіе, носатіе знаменіе учителей убаюканныхъ ученицъ, быть признаваемы за людей, или нѣтъ; что не менѣе просвѣщенные также педагоги наши, хотя и начинаютъ склоняться на сторону того мнѣнія, что дѣтей сѣча по слѣдуетъ, но все еще не рѣшили вопроса о томъ, можно ли совершенно обойтись безъ розги — безъ подведенія къ ней дѣтей, безъ показыванія ея дѣтямъ, безъ мучанія ея и т. д. Въ настоящее время, когда мы нищемъ эти строки, чувствительность нашихъ народовъ особенно возбуждена. Мы прочли слѣдующую тираду въ № 5 «Русской Вѣсти»: «въ числѣ дорожныхъ корреспондентовъ, г. Жаркова:

«Великіе ремесленные заведенія (въ г. Воронежѣ) обнаружены: 1) неопытностію, неимѣніемъ ремесленныхъ мастерскихъ и неопытностію бѣлыя и тѣла рабочихъ, которыхъ водятъ въ баню только

одинъ разъ въ двѣ недѣли, не смотря на то; что нѣкоторые ремесла особенно грязнятъ рабочихъ. Этотъ недостатокъ оказался у всѣхъ ремесленниковъ въ большей или меньшей степени. 2) У сапожниковъ Абрамова, Лебедева и Быконова, у портнаго Аванасьева, ученики найдены на видъ болѣе или менѣе изнуренными и истощенными; при распросахъ обнаружено, что наказываютъ ихъ розгами и ремнемъ: у Абрамова до 15 ударовъ, а у Лебедева до 50 ударовъ; у Быконова наказываютъ только однимъ ремнемъ; у Аванасьева жалуются на наказаніе розгами и веревками, на принужденіе къ работамъ въ праздники и на неудовлетворительность пищи; у мѣдника Матвѣева наказываютъ бесцѣнно кулаками и ременною плеткою о двухъ хвостахъ; у сапожника Лыскина потѣшеніе найдено крайне тѣснымъ: 25 человѣкъ работаютъ, ѣдятъ и спятъ въ комнатѣ длиной въ десять, а шириною въ пять аршинъ, воздухъ которой кромѣ того заражается запахомъ кожаннаго товара и сосѣдствомъ кухни, для которой перегородкою отдѣленъ уголъ; у портнаго Курскаго (это воронежскій шикарный портной, дулящій непомѣрныхъ цѣны за работы) ученики платятъ за баню изъ своей собственности, а не на счетъ хозяина; у прочихъ мастеровыхъ порядокъ болѣе или менѣе удовлетворительный.

Читатель проститъ намъ, что мы, слабые сердцемъ, слабые нервами, имѣя передъ собою зрѣлище наказаній, однимъ ремнемъ, розгами и ремнемъ, розгами и веревками, кулаками безъ счету и наконецъ ременною плеткою о двухъ концахъ, до того унизились въ нашихъ понятіяхъ, что готовы забыть важность всѣхъ чисто научныхъ вопросовъ, готовы просить всѣхъ ученыхъ, къ какимъ они обществамъ ни принадлежатъ, составить пропаганду для насажденія и распространенія гуманныхъ началъ въ нашемъ отечествѣ, — и если недостыаемъ этого, такъ это потому только, что увѣрены, что истинные ученые, по свойственной имъ любознательности, вмѣсто того, чтобы немедленно приступить къ миссіонерской дѣятельности, найдутъ сначала необходимымъ рѣшить вопросъ о томъ: были ли у другихъ народовъ употребляемы розги, ремни, веревки, кулаки безъ счету и двуххвостныя плети — употребляемы какъ орудія для наказанія дѣтей? Давно ли и гдѣ они введены у насъ? — На разсмотрѣніе этого вопроса потребуется еще болѣе засѣданій, чѣмъ на вопросъ о Иерусалимѣ сребрѣ, а между тѣмъ наказанія несчастныхъ мальчишекъ не отминаясь.

Итакъ, вотъ почему мы сиппетизируемъ всякому живому и искреннему слову, которое считаетъ наши нравы; проводить въ общество человѣчныя начала.

Тѣмъ болѣе симпатизируемъ тѣмъ благороднѣйшѣ дѣятелямъ, которые, на томъ или другомъ поприщѣ, своею дѣятельностію и трудами способствуютъ просвѣщенію и развитію гуманнѣйшихъ началъ въ народѣ.

И здѣсь, — мы полагаемъ, — первое мѣсто принадлежитъ по всей справедливости учредителямъ воскресныхъ школъ, учителямъ въ нихъ и вообще всѣмъ, принимающимъ дѣятельное участіе въ ихъ устройствѣ и поддержаніи. Мы смотримъ на воскресныя школы не только какъ на средство для распространенія въ народѣ грамотности, но какъ на первый шагъ людей истинно-цивилизированныхъ сблизиться съ народомъ, какъ на попытку оправдать въ глазахъ народа науку и цивилизацію, униженные тѣмъ мнимыми цивилизаторами, которые отличались только фразами и своими порочками....

Вотъ что пишетъ, между прочимъ, г. Константинъ Кистеръ изъ Чигиринскаго уѣзда Кіевской губерніи:

«Съ душевною радостію извѣщаю, что наконецъ время грамотности для господскихъ крестьянъ наступило и у насъ: съ 1-го ноября приходскіе священники по всѣмъ деревнямъ господскихъ мѣстѣй начали усердно хлопотать объ устройствѣ сельскихъ школъ; владельцы мѣстѣй доставили помѣщеніе для сего, столы и лавки, — составили списки мальчишкамъ и дѣвочкамъ, и быстро открыли самыя приходскія училища, въ которыхъ звонкіе голоса дѣтей начали выкрикивать: а, б, в, г. Многіе крестьяне слезно просили помѣщиковъ и священниковъ не брать ихъ дѣтей въ школу, подъ разными предлогами: одинъ, что у него всего одно только дитя; другой, что у него много дѣтей, и что ребенокъ, котораго назначаютъ въ школу, у него нянька надъ меньшими, — словомъ, никому не хотѣлось отдавать дѣтей въ школу; однакожъ власть помѣщика и голосъ священника поставили на своемъ — школа въ томъ мѣстѣ, гдѣ я живу, открыта. Миѣ крайне хотѣлось разузнать, почему крестьяне не съ радостію, а съ недовѣріемъ встрѣтили открытіе школы. Всѣ знаютъ, что зажиточнѣйшіе изъ нихъ отправляютъ своихъ дѣтей въ науку за 20 и болѣе верстъ отъ села къ дякамъ-грамотѣямъ; — вотъ вамъ причины: когда стало извѣстно крестьянамъ, что ихъ дѣти будутъ назначены въ школу, крестьяне не могли никакъ придумать, для чего бы это такъ? И послѣ долгихъ сходокъ и разсужденій у нихъ явилось вотъ какое мнѣніе: одни говорили, что дѣтей будутъ грамотѣ учить для того, чтобы послѣ взять ихъ на сабранинъ; другіе, что выучивши дѣтей читать и писать, отправятъ куда-то далеко учителями въ нехристіанскія Богъ знаетъ, чего не придумали и проч. («С.-Петербургскія Вѣдомости» № 284. 1880).

Воскреснымъ школамъ предстоитъ трудъ разсѣять и уничтожить это недовѣріе въ народѣ, убѣдить народъ, что истинная наука, равно какъ и истинная цивилизація — не могутъ ни мѣшать, ни дѣлать ничего, кромѣ добра меньшимъ братіямъ.

Лучше всѣхъ могутъ успѣть въ этомъ, и конечно успѣютъ, школы, учреждаемыя лицами, не имѣющими никакихъ оффиціальныхъ отношеній къ народу, потому что народъ, естественно, не можетъ предпологать въ этихъ лицахъ никакихъ уже стѣснительныхъ цѣлей. Этимъ мы не хотимъ сказать, чтобы подобный успѣхъ былъ совершенно невозможенъ и въ школахъ, учреждаемыхъ оффиціальными лицами. Онъ можетъ быть и въ нихъ, когда не будетъ никакого стѣсненія ни для учителей, ни для учащихся, когда и тѣ, и другіе — одни будутъ учить, другіе учиться по доброй волѣ. Вотъ почему мы не ожидаемъ многого отъ распоряженія, сдѣланнаго кіевскимъ духовнымъ начальствомъ, которое въ прошедшемъ году, какъ пишетъ тотъ же чигиринскій корреспондентъ, предписало по кіевской епархіи, «чтобы во всѣхъ селеніяхъ приходскіе священники немедленно учредили школы, и въ 1-му декабря непременно открыли ихъ; въ школахъ должны учить дѣтки подѣ бдительнымъ наблюденіемъ самихъ священниковъ; въ случаѣ неисполненія этого предписанія или непорядочныхъ занятій въ школахъ, на счетъ священника, изъ Кіева будетъ высланъ учитель, который помѣщеніе и содержаніе будетъ имѣть въ домѣ священника и въ вознагражденіе получить третью его жалованья.»

Корреспондентъ прибавляетъ къ этому, что столь энергическая мѣра пробудила многихъ, и что имя преосвященнѣйшаго Арсенія на вѣки пребудетъ незабвенно.

По нашему мнѣнію, мѣра эта не можетъ принести многого и по тому уже одному, что многіе священники, при искреннемъ желаніи содѣйствовать добруму дѣлу, по скудости средствъ своихъ и неимѣнію времени, не будутъ въ состояніи исполнить желаній своего начальства, конечно очень достойныхъ, но выраженныхъ очень настоятельно...

Еще болѣе, чѣмъ свободный признанъ въ ученію, можетъ возбудить довѣріе и любовь къ ученію и следовательно сблизить съ учащимися — ласковое и привѣтливое обращеніе съ ними. Пусть народъ знаетъ, что истинное образованіе уважаетъ человека не только независимо отъ вѣкъ, его случайныхъ общественныхъ положеній, но и независимо даже отъ возраста. Подобное обращеніе будетъ вліять на семейный бытъ учащихся, на сильнѣе любовь къ наукѣ

въ народѣ—и возбудить въ немъ уваженіе къ наукѣ и людямъ, занимающимся наукою. Мы увѣрены, что молодое поколѣніе, вслѣдъ съ ревностію заботящееся объ открытіи школъ и преподающее въ нихъ, пойметъ вездѣ, что при ученіи важна не одна грамотность, а еще болѣе важно возбужденіе въ народѣ довѣрія и уваженія къ ученію, а еще болѣе развитіе гуманныхъ началъ въ учащихся. Мы не можемъ не указать здѣсь на прекрасный примѣръ обращенія съ учащимися въ воскресныхъ школахъ при казанскомъ университетѣ, съ твердою увѣренностію, что если еще и есть гдѣ нибудь школы, въ которыхъ по рутинѣ или другимъ причинамъ удержалось прежнее наше школьное обращеніе съ учащимися, то всѣ послѣдуютъ примѣру школъ казанскихъ.

Корреспондентъ «Московскихъ Вѣдомостей» г. В. Ик-н-въ, описывая мужскую воскресную школу въ Казани, помѣщающуюся въ университетѣ, въ которомъ, кромѣ мужской, есть еще и женская школа, говоритъ между прочимъ, что въ школѣ среди русскихъ мальчиковъ, въ числѣ учениковъ, есть и татарчата. «Не безъ удовольствія,—говоритъ корреспондентъ,—смотришь на русскаго мальчика и «татарченка» (такъ въ насмѣшку прозываютъ русскими), играющихъ или учащихся вмѣстѣ. Въ понятіи русскихъ мальчиковъ соученикъ ихъ татаринъ-мальчикъ не есть уже только нехристь, а такой же братъ и человекъ, какъ и прочіе люди. Любопытно взглянуть на эту пеструю толпу, весело видѣть эту общую семью, оушешленную одними намѣреніями и желаніями, стремящуюся къ одной и той же цѣли. Я еще не сказалъ ничего объ отношеніи учащихся къ учащимся. Ласковость и вѣжливость студентовъ съ учениками доходитъ до несрѣна ultra... Каждому семилѣтнему мальчику говорятъ: «вы», «вамъ не угодно ли», «позвольте вамъ» и т. п.,—хотя, замѣтимъ мимоходомъ, въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ все еще продолжаютъ обращаться съ двадцатилѣтними юношами на «ты», и къ этому «ты», тоже замѣтимъ мимоходомъ, прибавляютъ еще иногда по мѣрѣ надобности «мерзавецъ». (Моск. Вѣд. № 14).

Нельзя не радоваться, что воскресныя школы встрѣчены въ Россіи общимъ сочувствіемъ, хорошо принялись уже во многихъ городахъ и съ каждымъ днемъ распространяются все болѣе и болѣе. По исчисленію «Вѣка» № 5, въ послѣдніе два мѣсяца сообщены извѣстія о воскресныхъ школахъ въ слѣдующихъ городахъ: Тобольскѣ, Астраханѣ, Тамбовѣ, Рыбинскѣ, Цермѣ, Едыѣ, Новомиргородѣ, Нерехтѣ, Харьковѣ, Витебскѣ, Рогачевѣ, Керчи, Нижнемъ-Новгородѣ, Новоторѣ, Калугѣ, Иркутскѣ, Ярославѣ, Великомъ Лукахъ. Великолукчане уѣзди въ деревняхъ: Голенищевѣ, Кутузовѣ и Лыко-

полѣ, Чистополѣ, Саратовѣ, Вытегрѣ, Владимирѣ, Муромѣ, Шуѣ, Буѣ, Клинѣ, Можайскѣ, Серпуховѣ, селѣ Ивановѣ, Твери, Юрьевцѣ, Борисоглѣбскѣ, Сорокахъ и Якутскѣ.

Въ Санктпетербургѣ считается въ настоящее время 14 школъ мужскихъ и 9 женскихъ.

Петербургскія воскресныя школы недавно были удостоены августѣйшаго вниманія Государыни Императрицы, которая пожертвовала для нихъ разныя учебныя пособія.

Мы увѣрены, что августѣйшій примѣръ Ея послужитъ еще большимъ поощреніемъ для всѣхъ, желающихъ добра своему отечеству и меньшимъ братіямъ, способствовать, чѣмъ могутъ, большому и большому распространенію этихъ школъ въ Россіи.

Совѣтъ при попечителѣ санктпетербургскаго округа утвердилъ слѣдующія правила для воскресныхъ школъ этого округа:

ПОЛОЖЕНІЯ ОБЩІЯ.

§ 1) Воскресныя школы, для распространенія первоначальнаго образованія въ народѣ, могутъ быть учреждаемы какъ по желанію сословій, изъявленному установленнымъ порядкомъ, такъ и частными лицами, съ разрѣшенія начальства санктпетербургскаго учебнаго округа, по сношенію его съ мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ.

§ 2) Объ исходатайствованіи разрѣшенія на открытіе воскресной школы, частныя лица подаютъ прошенія мѣстному директору училищъ. Въ прошеніи должно быть означено: какую предполагается учредить школу, мужскую или женскую, зданіе, въ которомъ она будетъ помѣщена, званіе и мѣсто жительства лица, принимающаго на себя обязанности распорядителя. Съ тѣмъ вмѣстѣ долженъ быть представленъ списокъ лицъ, изъявившихъ желаніе обучать въ школѣ. Эти свѣдѣнія сообщаются также учебному вѣдомству, когда испрашивается разрѣшеніе на открытіе воскресныхъ школъ, учреждаемыхъ по желанію сословій.

§ 3) Воскресныя школы состоятъ въ вѣдѣніи директора училищъ и подъ непосредственнымъ надзоромъ штатныхъ смотрителей училищъ или другихъ лицъ учебнаго вѣдомства, назначаемыхъ начальствомъ округа.

§ 4) Часы для учебныхъ занятій опредѣляются по взаимному соглашенію между лицами, открывающими школу, и директоромъ училищъ, съ наблюденіемъ притомъ, чтобы классныя занятія начинались послѣ поздневнѣйшей обѣди и вообще не лишали учениковъ возможности исполнять религіозныя обязанности и не вредили ихъ физическому развитію.

§ 5) Непожже, какъ чрезъ двѣ недѣли по открытіи школы, распорядитель ея обязанъ доставить директору училищъ точныя свѣдѣнія:

временіи и общему распредѣленіи занятій, а также о званіи и мѣстѣ жительства того лица, которое онъ набралъ себѣ въ помощники.

§ 6) О всѣхъ выбывающихъ и вновь принимаемыхъ преподавателяхъ, директоръ училищъ долженъ быть извѣщаемъ немедленно. Распорядитель школы обязанъ также, при окончаніи каждаго мѣсяца, сообщать директору училищъ о всѣхъ замѣреніяхъ и дополненіяхъ, которыя сдѣланы во времени и порядкѣ занятій, а равно и доставлять ему, къ 1-му января и къ 1-му іюля, вѣдомость о числѣ всѣхъ учениковъ, посѣщавшихъ школу въ продолженіе истекшихъ 6-ти мѣсяцевъ.

§ 7) Въ воскресныя школы принимаются лица всѣхъ возрастовъ; но школы для мужчинъ должны быть помѣщаемы отдѣльно отъ школъ для дѣвицъ.

УЧЕБНАЯ ЧАСТЬ.

§ 8) По курсу и объему ученія, воскресныя школы относятся къ одному разряду съ приходскими училищами вѣдомства министерства народного просвѣщенія.

§ 9) Въ воскресныхъ школахъ преподаются: 1) законъ Божій, 2) чтеніе и письмо на русскомъ языкѣ, 3) ариметика и 4) по мѣрѣ надобности, рисованіе и черченіе.

§ 10) Обученіе закону Божію производится священнослужителями и, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, воспитанниками духовныхъ академій и семинарій. Учащимся должны быть объясняемы важнѣйшія молитвы, краткая священная исторія, краткій патрістикъ, воскресныя евангелія, значеніе праздникоу православной церкви и обрядовъ богослуженія. При преподаваніи закона Божія вниманіе законоучителя должно быть преимущественно обращено на объясненіе нравственнаго значенія издаваемыхъ правилъ и фактовъ, на развитіе религіознаго чувства учащихся и смягченіе ихъ нравовъ.

§ 11) Чтеніе не слѣдуетъ ограничивать однѣми книгами гражданской печати; полезно знакомить учащихся и съ чтеніемъ рукописей, а учениковъ православнаго исповѣданія и съ церковно-славянскою печатю.

§ 12) Преподаваніе ариметики должно быть чисто-практическое, развивающее соображеніе учащихся и заключающееся преимущественно въ рѣшеніи задачъ, взятыхъ изъ быта, близкаго къ учащимся.

§ 13) Рисованіе и черченіе, по своему существу воскресныхъ школъ, должны быть преимущественно примѣнены къ ремесламъ.

§ 14) Въ воскресныхъ школахъ употребляются только книги, признанныя начальствомъ оуруга полезными для приходскихъ училищъ вѣдомства министерства народного просвѣщенія.

§ 15) Ученіе въ воскресныхъ школахъ начинается съ 1-го воскресенья послѣ новаго года и производится во всѣ воскресныя и праздни-

ничные дни, за исключеніемъ праздничныхъ дней, когда другія обязанности препятствуютъ преподавателямъ учить въ воскресныхъ школахъ; въ этихъ случаяхъ они заблаговременно извѣщаютъ о томъ распорядителя школы.

ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЧАСТЬ.

«§ 16) Воскресныя школы содержатся или на счетъ общественныхъ суммъ, ассигнуемыхъ приговорами сословій, установленнымъ для сего порядкомъ, или на счетъ частныхъ учредителей. Къ предметамъ содержанія относятся снабженіе учащихся учебными пособиями, отопленіе школъ и плата нижнимъ служителямъ. Эти издержки ни въ какомъ случаѣ не должны падать на училищное вѣдомство.

«§ 17) Помѣщенія для воскресныхъ школъ могутъ быть отводимы, бесплатно, или въ зданіяхъ учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія, или въ казенныхъ зданіяхъ другихъ вѣдомствъ, съ разрѣшенія ихъ начальства. На помѣщеніе же воскресныхъ школъ въ зданіяхъ, принадлежащихъ военному вѣдомству, должно быть испрашиваемо высочайшее соизволеніе Его Императорскаго Величества.

«§ 18) Наблюденіе за внѣшнимъ порядкомъ, а равно и за цѣлостію и сохраненіемъ вещей, находящихся въ помѣщеніяхъ воскресныхъ школъ, лежитъ вполнѣ на отвѣтственности распорядителей.»

Правила, утвержденныя совѣтомъ при повѣстителѣ санктпетербургскаго округа, имѣютъ, какъ очевидно, главною цѣлію утвердить внѣшній порядокъ школъ на прочномъ основаніи. Объемъ самаго ученія въ школахъ совѣтъ опредѣляетъ по соображенію съ средствами и нуждами большинства школъ. Для большинства школъ болѣе обширной программы ученія и не нужно, потому что только при такой программѣ и возможно повсемѣстное заведеніе школъ. Для подобныхъ школъ не требуется ни много лицъ для ученія, ни много средствъ для учрежденія и поддержанія школъ. Такую школу можетъ легко имѣть всякое маленькое село.

Но программу совѣта никто не стѣсняется, если онъ имѣетъ для того средства—открывать школы съ болѣе обширнымъ курсомъ, на общемъ правѣ, предоставленномъ желающимъ открывать школы съ гимназическимъ курсомъ.—Такъ въ Петербургѣ въ началѣ января нынѣшняго года открыто на Петербургской сторонѣ бесплатное ежедневное училище для бѣдныхъ мальчиковъ. Училище содержится добровольными пожертвованіями частныхъ лицъ. Предметы и объемъ преподаванія равняются гимназическимъ. Классы вечерніе отъ 4 до 8 часовъ пополудни. Всѣ учебныя пособия отъ училища.

Принимаются дѣти бѣдныхъ лицъ всѣхъ состояній, отъ 8 до 14 лѣтъ. Для пріема требуется читать, писать, знаніе нумераціи и также ясное удостовѣреніе въ бѣдности родителей («Санктпетербургскія Вѣдомости» № 284).

Отъ воскресныхъ школъ, которымъ еще разъ, на прощанье, желаемъ всякаго успѣха, перейдемъ къ праздникамъ, бывшимъ въ нѣкоторыхъ изъ высшихъ нашихъ учебныхъ заведеній. Такъ недавно Александровскій лицей, Училище правовѣдѣнія, Практическая академія—праздновали свои юбилеи, Московскій университетъ — свою годовщину. Переходъ, который мы дѣлаемъ, не такъ великъ, какъ могло бы показаться это съ перваго взгляда. Цѣль и воскресныхъ школъ, и высшихъ учебныхъ заведеній — въ сущестѣ своемъ одна и та же: разливать истинное просвѣщеніе въ народныхъ массахъ, вносить въ среду ихъ свѣтлыя понятія науки, смягчать нравы, развивать истинныя начала гуманности. Къ сожалѣнію, цѣль эта долго не была сознаваема именно нашими высшими учеными и учебными заведениями. Бюрократизмъ сильно понахизало и отъ нашихъ ученыхъ мужей, и отъ молодыхъ юношей, искавшихъ, при пособіи науки, получать только чины 9, 10 и 12 классовъ. Конечно, не наука была въ этомъ виновата; наука не о томъ хлопотеть, чтобы надѣлать людей чинами.... Къ тому же и науки не только въ юношахъ, но даже и въ ученыхъ мужахъ усматривалось очень мало.... Итакъ, говоримъ, не наука была тутъ виновата, а такъ ужъ было такое невѣтріе.... въ силу котораго самыя заведения являлись некими-то замкнутыми корпораціями, гордыми сознаніемъ той, яко бы необычайной полезности, которую они приносятъ своему необразованному отечеству. Юноша, выходя изъ заведенія, какъ-то особенно сознательно чувствовалъ, что онъ надѣленъ громадною массою свѣдѣній, а главное, особенными умными на все взглядами, которыми именно обладаетъ только то заведеніе, въ которомъ онъ воспитывался, — и никакое другое. Въ силу такого сознанія, онъ свысока поспатривалъ на воспитанниковъ всѣхъ другихъ разныхъ заведеній и находилъ ихъ только-что не жалкими, а на воспитанниковъ заведеній не разныхъ, а низшихъ, и вообще на всѣхъ православныхъ — смотрѣлъ какъ на чернь, едва ли и сколько нибудь способную постигать тѣ идеи, которыя онъ посмѣлъ въ глубинѣ души своей.

Все это вѣдь смѣшно, читатель, — а вѣдь все это было недавно; да и что мы говоримъ: было? И теперь есть, — и, можетъ быть, въ значительномъ еще количествѣ. Назадъ тому не болѣе полгода, разбирая сочиненіе: «Le Raskol, essai historique et critique sur les sectes religieuses en Russie». Paris. 1859 (ан.), мы видѣли, какъ авторъ этого

сочиненія, воспитанникъ одного изъ нашихъ высшихъ учебныхъ заведеній, признавая въ настоящее время прогрессъ въ Россіи и улучшение чиновниковъ, пресерьёзно увѣрялъ, что «этимъ благодѣяніемъ мы обязаны юношеству, выходящему изъ Училища правослѣдія, гдѣ оно проникается чувствомъ чести и справедливости», и что если въ министерство внутреннихъ дѣлъ опредѣлять чиновниками молодыхъ людей, выходящихъ изъ Александровскаго лицея, то все пойдетъ какъ нельзя лучше. Но только, добавлялъ авторъ, — такимъ чиновникамъ нужно ужъ большое жалованье (*une plus large retribution*). Ну, еще бы! Ужъ само собою разумѣется, что тутъ нечего соваться съ маленькимъ жалованьемъ!

Признаемся, читатель, что нѣтъ людей, на которыхъ мы смотрѣли бы съ такою жалостію, съ какою смотримъ на подобныхъ франкообразованныхъ юношей, не лишенныхъ отъ природы, быть можетъ, кой-какихъ и дарованій. Дарованія ихъ поистинѣ достойны бы были лучшей участи. Люди съ подобными партикуляризованными воззрѣніями и тенденціями не могутъ быть истинно полезны ни въ одной сферѣ общества, ни на какихъ постахъ, несмотря на самыя блестящія таланты. Они понесутъ всюду съ собою узость воззрѣній, пристрастіе къ партіи не въ силу разумнаго принципа, а въ силу предубѣжденій, вѣсто истины поставятъ вездѣ жалкія міросозерцанія своего милаго кружка и своего крайне бѣдственнаго понятія истины. Въ жизни они немногимъ лучше, чѣмъ послѣдователи и сторонники Рогожскаго кладбища. И съ тѣмъ, что посяютъ они, наука должна будетъ такъ же долго бороться, какъ борется и съ воззрѣніями Рогожскаго кладбища. Наука не знаетъ вѣдъ ни нашихъ, ни вашихъ, — она знаетъ только истину.

Мы должны признаться, читатель, что мы люди весьма недовѣрчивые, и такъ мрачно построены отъ природы, что склонны ко всякаго рода недоувереніямъ. Судя по нѣсколькимъ частнымъ личностямъ, похожимъ на автора «Le Raskol», мы думаемъ: духъ самодовольной замкнутости, духъ самой нѣжной любви къ себѣ и своимъ, доходящей въ некоторыхъ образцахъ до самообожанія, духъ скрытнаго, а иногда и явнаго отчужденія отъ чужихъ — всѣ эти духи не питались ли, не поддерживались ли отчасти въ тѣхъ больныхъ личностяхъ, о которыхъ мы говоримъ, торжественными празднествами разныхъ учебныхъ заведеній, также очень замкнутыми, открытыми только для своихъ? — Мысль странная! Но вѣдь на чемъ иногда не основываются мнѣнія для сердца человѣка илюзіи? Мы всегда думаемъ, да такъ конечно думаемъ и всѣ простые смертные, что разные ученые и учебныя заведенія существуютъ для пользы общества; слѣдова-

тельно общество должно сознать и оцѣнить пользу этихъ заведеній. Съ этой точки зрѣнія даже первоначальная инициатива праздниковъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ должна была бы принадлежать обществу. Оно должно помнить дни учрежденія каждаго заведенія и давать въ немъ и для него праздники въ эти дни. Оно же должно принимать самое живое участіе въ праздникѣ, чтобы изъ сочувствія общества и учащіе и учившіеся узнавали цѣну и пользу своихъ трудовъ. Съ этой стороны намъ понравилась новая мысль, высказанная въ день годовщины московскаго университета, чтобы на будущее время въ праздникъ годовщины московскаго университета принимало участіе все московское общество — лица всѣхъ званій и состояній, по ихъ желанію, независимо отъ мѣстъ ихъ воспитанія. Мысль, достойная старѣйшаго и лучшаго изъ нашихъ университетовъ! И мы отъ души желали бы, чтобы примѣромъ, который подаетъ наша alma mater, воспользовались всѣ учебныя заведенія — и большія и маленькія.

Вообще открытіе и упрощеніе свободнаго доступа въ учебныя заведенія для публики, — является ли она туда въ качествѣ гостей, или въ качествѣ наблюдателей, посѣтителей, или наконецъ за какимъ нибудь свѣдѣніемъ и совѣтомъ, — должно быть первою заботою для каждаго заведенія. Только такимъ образомъ заведеніе можетъ заявить полезную сторону своей дѣятельности для общества, популяризировать себя, сблизиться съ обществомъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ и само узнать нужды общества, его желанія, недостатки, и сообразно съ тѣмъ приспособлять свое образованіе для пользы общей. Такое взаимное сближеніе общества и заведеній будетъ сопровождаться безчисленными благотворными послѣдствіями какъ для общества, такъ и для самихъ заведеній. У насъ доселѣ, несмотря на весьма незначительное число людей, получающихъ образованіе, они весьма часто терются и терются самымъ страннымъ образомъ, — или попадаютъ въ колею, вовсе имъ не знакомую, и истощаютъ жизнь свою въ борьбѣ изъ-за куска хлѣба, не только не приобрѣтая новыхъ знаній, но теряя съ каждымъ днемъ и прежнія, которыми могли бы приносить пользу на другомъ поприщѣ, или попадая въ колею знакомую, но становясь подъ тяжелый гнетъ враждебныхъ личностей, обстоятельствъ — спиваются — кругу, или отъ недостатка поддержки превращаются въ гусей и т. п., — но всѣхъ превращеній не перечтешь. И все это происходитъ отъ того, что при недовѣрчивости, а въ некоторыхъ мѣстахъ даже враждебности общества къ наукѣ и ученымъ, у насъ для учившихся была пока только одна дорога — служба. Сюда стремились все, и слу-

жило, пока служилось; при малѣйшей же потерѣ баланса, падало и исчезало неизвѣстно куда, не находя ни въ комъ участія. А какъ легко у насъ потерять этотъ балансъ! И какъ часто теряютъ его именно люди способные, совершенно случайно! Согласитесь сами, что странно такъ неглижировать людьми образованными, следовательно болѣе или менѣе дѣльными, или по крайней мѣрѣ имѣющими возможность сдѣлаться дѣльными тамъ, гдѣ людей дѣльных не очень много. И мы думаемъ, что подобныхъ явленій не могло бы быть, еслибъ общество ближе познакомилось съ заведеніями, получило ясное понятіе о тѣхъ знаніяхъ, которыя тамъ преподаются, увидѣло бы въ людяхъ, тамъ учившихся, полезныхъ для себя дѣателей. Вотъ почему, между прочимъ, мы сочувствуемъ всякой мѣрѣ, предпринимаемой заведеніями для сближенія съ обществомъ.

Смотря на дѣло съ этой точки зрѣнія, мы не знаемъ ужъ что и сказать о юбилей московской Практической Академіи. Имѣетъ ли какое нибудь теоретическое воззрѣніе на свои праздники Практическая Академія, или она приготавливаетъ ихъ безъ всякихъ предварительныхъ теоретическихъ соображеній, практически, то есть такъ, какъ велось прежде, — только они представляются очень странными. На бывшій юбилей свой она не пустила не только никого изъ стороннихъ лицъ *не приглашенныхъ*, не пустила даже своихъ бывшихъ воспитанниковъ, несмотря на то, что нѣкоторые изъ нихъ за недѣлю до праздника старались добыть себѣ билетъ на входъ. Не дали билета, да и все тутъ. Нѣкоторые изъ бывшихъ воспитанниковъ въ день праздника явились — было къ академической церкви съ академическими медальками въ петличкахъ фраковъ, въ надеждѣ, что, дескать, сіи знаки, данные академіей, всего лучше будутъ свидѣтельствовать о духовномъ родствѣ ихъ съ заведеніемъ, и побудятъ стражей пустить ихъ, если уже не на какое другое, то по крайней мѣрѣ на духовное празднество. Но и медальки не помогли. Джентльменовъ съ медальками обратили отъ академического храма вспять, точно такъ же, какъ и обыкновенныхъ, не отличенныхъ медальками смертныхъ. Однимъ словомъ, входъ на праздникъ въ юбилей академіи былъ возможенъ только по билетамъ, а билеты раздавались лишь почетнымъ лицамъ, конечно по выбору академическаго начальства.

Быть можетъ между нашими читателями найдутся и такіе, которые пожелаютъ знать, какъ происходили разные празднества. Мы отъ души желали бы удовлетворить этому въ нѣкоторой степени справедливому желанію читателей, — но боимся приняться за это дѣло. Всѣ наши празднества вынѣ отъ начала до конца бываютъ

наполнены разнаго рода спичами и рѣчами. Мы же такъ неравнодушны къ отечественному краснорѣчію всѣхъ родовъ, начиная отъ обрывисто-кочковатыхъ вѣщаній М. П. Погодина до елейно-умастительнаго глаголанія Н. И. Греча, что если бы принялись передавать, что переговорено было въ послѣднее время на разныхъ торжествахъ, то не остановились бы, пока не передали всего до послѣдней буквы, чѣмъ — мы совершенно въ этомъ увѣрены — надобны бы самому любознательнѣйшему изъ нашихъ читателей. Конечно, для пользы читателя мы не отказались бы и отъ такого подвига, — но какъ насъ давно уже предупредили въ этомъ всѣ ежедневныя и еженедѣльные газеты, то, не желая подвергать большинства нашихъ читателей новой пытке, мы не будемъ описывать самыхъ празднествъ; любопытствующихъ знать, какъ они происходили, отсылаемъ къ ежедневнымъ и еженедѣльнымъ газетамъ, рекомендуя въ этомъ случаѣ преимущественно «Русскій Иввалидъ», въ которомъ, сколько намъ помнится, поименованы блюда, которыя подавались на празднествахъ, и едва ли не отмѣчена даже цѣна самыхъ припасовъ; достоверно, впрочемъ, не знаемъ. Мы же скажемъ нѣсколько словъ о характерѣ нашихъ современныхъ празднествъ.

Какъ современный россиянинъ любить выпить и закусить съ хорошимъ человѣкомъ, такъ точно и предки наши, славяне, были не прочь выпить и попить при всякомъ удобномъ случаѣ. Владимиръ, можно сказать, нашъ первый народный князь, хорошо понимавшій и доблести и слабости своего народа, не согласился принять магометанской религіи между прочимъ потому, что въ числѣ основныхъ ея положеній было запрещеніе пить вино. «Руси веселіе пити: не можемъ безъ того быти», сказалъ онъ магометанскимъ миссіонерамъ — и не сталъ болѣе ихъ слушать. Самъ Владимиръ любилъ пиры, и пиры эти вѣроятно были хороши, что преданіе о нихъ опоэтизировалось въ устахъ народа, вошло въ народныя сказанія, пѣсни, сказки. Разъ, избавившись отъ печенѣговъ, Владимиръ приказалъ сварить триста варъ меду и восемь дней праздновалъ съ своими боярами въ Василевѣ. Убогіе получили 300 гривенъ изъ казны Владиміровой. Возвратясь въ Кіевъ, онъ далъ новый пиръ, не только дружинѣ, но и всему народу. Съ того времени Владимиръ каждую недѣлю угощалъ въ гридницѣ бояръ, гридней, воинскихъ сотниковъ, десятниковъ и всѣхъ людей именитыхъ. Даже въ тѣ дни, когда его не было въ Кіевѣ, они собирались во дворцѣ и находили столы, покрытые мясами, дичиною и всѣми роскошными яствами тогдашняго времени. Бѣдные могли всегда приходять на

дворъ княжескій, утолять тамъ свой голодъ и брать изъ казны деньги. Больнымъ, которые не въ силахъ были дойти до палатъ княжескихъ, Владиміръ велѣлъ развозить по улицамъ хлѣбы, мясо, рыбу, овощи, медъ и квасъ въ бочкахъ.

Съ легкой руки Владиміра торжественные обѣды вошли у насъ въ обычай съ самыхъ древнихъ временъ. Такъ, у лѣтописца читаемъ: «въ лѣто 6703 (1195) посла Рюрикъ по брата своего къ Смоленску, река ему: се осталомися старѣйшинство въ русской землѣ... Пойде Давидъ въ лодіяхъ, и прииде въ Вынегородъ въ среду Русальное недѣли, и позва и Рюрикъ на обѣдъ... и одаривъ и отпусти и, и оттолѣ позва Ростисл. Рюрик. къ собѣ на обѣдъ къ Бѣлугороду.. Потомъ же Давидъ позва монастыри всѣ на обѣдъ... и милостыню силою разда имъ и нищимъ... позва Чернии Клобуци... и ту понишась век у него... Кіане же почаша звати Давида на яхры, подаваучи честь велику и дари... Давидъ же позва Кіаны къ собѣ на обѣдъ и проч.

Читатель, видя нашу обширную эрудицію по части русскихъ древностей, конечно, съ охотою уволить отъ дальнѣйшихъ выписокъ изъ лѣтописей и повѣрить намъ на слово, что предки наши любили пообѣдать и выпить во всѣ времена нашей исторіи, что страсть къ торжественнымъ обѣдамъ по наслѣдству отъ нихъ перешла и къ намъ. Болѣе тонкіе и опытные изъ наблюдателей современныхъ нравовъ замѣчаютъ, что, можетъ быть, половина богоугодныхъ, благотворительныхъ общественныхъ заведеній и другихъ полезныхъ учреждений, нынѣ существующихъ, вовсе не явились бы никогда на свѣтъ, если бы не имѣлось въ виду празднаго при ихъ открытіи, и если бы кромѣ того не представлялось вслѣдствіе ихъ открытія въ будущемъ перспективы разныхъ празднествъ, какъ то: годовщинъ, юбилеевъ, актовъ и проч. и проч.

Но наше поколѣніе слишкомъ вырождено, измельчало въ сравненіи съ богатырскимъ племенемъ нашихъ предковъ. Намъ не обѣдать уже не только такъ, какъ обѣдали наши древніе предки, когда богатыри въ родѣ Тугарина Змѣевича по цѣлой ковригѣ метали за щеку, глотали цѣликомъ по цѣлому лебедю, по цѣлой чашѣ охмелявали, «котора чаша въ полтретя ведра»; намъ не обѣдать даже такъ, какъ обѣдали предки временъ болѣе къ намъ близкихъ. Флетчеръ пишетъ, что у царя Федора Ивановича за обыкновеннымъ его столомъ бывало до 70 блюдъ; у царя же Бориса въ дни торжественные, по сказанію Петрея, доходило до 200 блюдъ. Мы не хотимъ, впрочемъ, обидѣть этимъ наше поколѣніе, не хотимъ сказать, чтобы и

между нами не было людей доблестныхъ, соревнующихъ обычаямъ нашихъ предковъ, — но... силы стали не тѣ.

Быль и еще при древнихъ нашихъ пиршествахъ обычай, который исчезъ въ пиршествахъ новаго времени, это — обычай благотворительности во время самыхъ пиршествъ. Наши предки, садясь за богатый и обильный столъ свой, не забывали, что есть люди, у которыхъ для обѣда нѣтъ въ это время, быть можетъ, и куска хлѣба. «Между тѣмъ какъ, — говоритъ нашъ исторіографъ, — роскошь изливала свой тукъ на княжескихъ трапезахъ, благотворительность не забывала о нищихъ. Обычай достохвальный: тогда не было праздника для богатыхъ безъ милостыни для бѣдныхъ. Вообще народныя угощенія, обыкновенныя въ древней Россіи, представляли картину, можно сказать, восхитительную. Государь, какъ истинный хозяинъ, подчивалъ гражданъ; пилъ и ѣлъ вмѣстѣ съ ними; вельможи, тиуны, воеводы, знаменитыя духовныя особы смѣшивались съ безчисленными толпами гостей всякаго званія; духъ братства оживлялъ сердца, питая въ нихъ любовь къ отечеству и вѣце-носцамъ.»

Садясь за наши обѣды, мы не думаемъ о бѣдныхъ или, быть можетъ, думаемъ, что всѣ бѣдные такъ же сыты, какъ и мы.... У насъ такъ много благотворительныхъ заведеній съ блестящими паркетами, съ комфортабельною мебелью, съ великолѣпными швейцарами!... У насъ цѣлыя, нарочито для бѣдныхъ устроенныя общества мужчинъ и дамъ разъѣзжаютъ въ каретахъ на лежачихъ ресорахъ по самымъ бѣднымъ и грязнымъ кварталамъ, отыскивая бѣдныхъ! Гдѣ тутъ укрыться бѣдности, тѣмъ болѣе нищетѣ? Формы благотворительности дѣйствительно блестящія, колоссальныя! Но одного недостаетъ въ этихъ формахъ.... Мы никакъ не можемъ загнать въ нихъ человѣческой любви, человѣческаго сочувствія.... И оттого все еще остается вопросомъ: для кого мы строимъ благотворительныя заведенія, учреждаемъ благотворительныя общества.... для бѣдныхъ, или для нашего собственнаго удовольствія? «Затѣявши какое нибудь благотворительное общество для бѣдныхъ и пожертвовавши значительныя суммы, мы тотчасъ въ ознаменованіе такого похвальнаго поступка задаемъ обѣдъ всѣмъ первымъ сановникамъ города, разумѣется, на половину всѣхъ пожертвованныхъ суммъ; на остальныя нанимается тутъ же для комитета великолѣпная квартира, съ отопленіемъ и сторожами, а затѣмъ и остается всей суммы для бѣдныхъ пять рублей съ полтиною, да и тутъ въ распредѣленіи этой суммы еще не всѣ члены согласны между собою, и всякій суетъ какую нибудь свою куму.»

Но если желудки наши стали слабѣе, чѣмъ были у нашихъ предковъ, если у насъ не найдется людей способныхъ *поднять* не только 200, но и 70 блюдъ, съ соразмѣрнымъ при томъ, разумѣется, количествомъ питья; если мы, кушая сытно сами, не хотимъ думать въ это время о тѣхъ, кому нечего ѣсть, — то и въ нашихъ торжественныхъ обѣдахъ есть достоинство, котораго не имѣли торжественные обѣды нашихъ предковъ. Наши обѣды, скромные по количеству блюдъ и питей, мы приправляемъ обиліемъ рѣчей и спичей самыхъ медоточивыхъ и благоуханныхъ. Это уже чисто продуктъ нашего времени. Предки наши не любили ѣсть молча, — они ѣли весело, по временамъ даже шумно; живая рѣчь, шутки не умолкали во время обѣда; но говорилось только то, что у всякаго было на душѣ, что высказывалось само собою, безъ всякихъ приготовленій, — и не было никакихъ *измышленныхъ* рѣчей и спичей. Даже при заздравныхъ чашахъ предки наши не пускались въ многословія. «Будь здоровъ! здравствуй!» — вотъ весь спичъ, который говорили тому, кого хотѣли привѣтствовать, — и затѣмъ чаша выпивалась. Первые длинные рѣчи надъ заздравными чашами, похожія на молитву, ввелъ Борисъ Годуновъ, страдавшій мрачною подозрительностію относительно любви къ нему подданныхъ. Само собою разумѣется, что эти *предписанныя* рѣчи помрачали свѣтлость празднествъ, и если послѣ Бориса удержались гдѣ нибудь, то развѣ только въ домахъ очень знатныхъ, умѣвшихъ во всѣ времена изъ веселья дѣлать мученье. Другіе классы народа не знали ничего подобнаго спичамъ.

И какъ бы мы ни думали о нашихъ предкахъ, въ этомъ случаѣ мы видимъ въ нихъ большой тактъ. Надобно быть занятымъ слишкомъ чѣмъ нибудь, или имѣть какія нибудь тѣснѣящія настоятельныя дѣла, чтобы во время обѣда, когда сама природа протѣвлетъ всѣмъ напряженнымъ умственнымъ созерцаніямъ, съ одной стороны *измышлять* длинные спичи и рѣчи, да иногда еще и въ стихахъ (попадали, Творецъ!), а съ другой — съ напряженнымъ вниманіемъ выслушивать такія *измышленія*! Что за причина, что за цѣль подобныхъ страданій! Отъ кого заразились мы такимъ варварствомъ? То ли дѣло живой разговоръ отъ души, отъ сердца, нараспашку, который всякій ведетъ по своему желанію, который никого не связываетъ и никого ни къ чему не обязываетъ! — Мило вѣдь, читатель? Не правда ли? И вмѣстѣ какъ полезно въ гигиеническомъ отношеніи! — Затѣмъ же мы оставили нашу древнюю простоту? Откуда и для чего мы заимствовали этотъ варварскій обычай высокоумныхъ рѣчей и спичей за нашими обѣдами? — Это надобно непременно изслѣдовать, къ чему я и приступаю теперь.

Съ самыхъ древнихъ временъ народъ россійскій отличался всегда необыкновеннымъ умомъ и понятливостію. Глубокіе знатоки разнаго рода расъ и національностей утверждаютъ положительно, что на свѣтѣ нѣтъ народа умнѣе россійскаго. Истина эта такъ многими была доказываема у насъ и въ прошедшее и въ наше время, что доказывать ее значило бы повторять старое и всѣмъ общезвѣстное. Впрочемъ, если бы, сверхъ всякаго чаянія, и явились такіе скептики, которые усомнились бы даже въ этой священной истинѣ, то таковыхъ мы отсылаемъ къ недавно-вышедшему въ свѣтъ сочиненію г. Карпенки: *О всеобщемъ просвѣщеніи, обещаніи, цивилизованіи человѣческаго рода*. Тамъ они увидятъ, что такое мы, русскіе. При своемъ быстромъ умѣ россияне, естественно, съ перваго взгляда, примѣчаютъ вездѣ все хорошее, и все это немедленно усваиваютъ, пересаживаютъ къ себѣ. Оттого ни одинъ изъ другихъ народовъ не отличается такою переимчивостію, какъ они. Увидитъ, напримѣръ, что нибудь нѣмецъ у француза или англичанина. Какъ бы ни прекрасно было это что нибудь, имъ увидѣнное, и какъ бы ни хотѣлъ онъ подобное имѣть у себя, нѣмецъ не вдругъ на это рѣшится. Онъ приметъ прежде всего за размышленія, да вычисленія — обыкновенная нѣмецкая манера. Дескать, тамъ оно у француза или у англичанина, можетъ быть, такъ и должно быть хорошо. Да хорошо ли будетъ у меня? И пока этого вопроса не разрѣшитъ себѣ до послѣднихъ мозговъ, не ухватится за чужое. Русскій дѣйствуетъ совершенно иначе. Все, что только замѣтитъ онъ умнаго, прекраснаго у другихъ, непремѣнно старается сейчасъ это перенять, усвоить, завоевать или пересадить къ себѣ, не думая ни о чемъ болѣе. Такой ужъ быстрый умъ! Но отъ этого-то именно и случаются съ нимъ нѣкоторыя странныя вещи. Увидѣлъ онъ, напримѣръ, познакомившись въ первый разъ покороче съ иностранцами, что иностранцы люди образованные, но увидѣлъ вмѣстѣ, что иностранцы брѣютъ бороды, носятъ не кафтаны, а фраки, не шапки, а шляпы. А! говоритъ, понимаю, въ чемъ дѣло. Сбросилъ съ себя кафтанъ, шапку, сбрилъ бороду, — надѣлъ фракъ, шляпу, перчатки; пощеголялъ въ новомъ нарядѣ нѣсколько десятковъ лѣтъ — видитъ, что отъ перемѣны костюма образованія нисколько не прибавило. Нѣтъ, говоритъ, — не туда я попалъ. Иностранцы образованные люди оттого, что у нихъ есть ученые и учебныя заведенія, ученые общества и т. п. Теперь я, говоритъ, ужъ понялъ въ чемъ дѣло. Давай строить академіи, университеты, лицеи, заводить ученые общества, — все это en grand — блестящія залы, полы парке, цѣльныя стекла, всюду блескъ, изящество, грандіозность — однимъ словомъ, ума помянутое, новая семи-

рамида,—заперъ туда во вновь выстроенныя зданія профессоровъ и ученыхъ, а самъ лежитъ на боку и не заглядываетъ въ нихъ, ожидая, вѣроятно, что науки и искусства ухитрятся какъ нибудь сами перемѣститься въ его голову и жизнь,—науки однакожъ не перемѣстились сами; мало того, въ самыхъ заведеніяхъ не могутъ доселѣ хорошо принятыся. Значитъ, вышло опять не то, что онъ ждалъ. И эти qui pro quo при заимствованіи иностраннаго повторялись у насъ постоянно, и повторяются доселѣ на каждомъ шагѣ. Примѣтилъ, напримѣръ, кто-то, что Токвилль хорошій человѣкъ. Давай, говоритъ, его намъ въ Россію. Намъ такихъ нужно. А нужно ли? — Ну и перевезли Токвилля въ Россію. Что жъ вышло? Токвилль въ Россіи исхудалъ, исчахъ и сдѣлался немногимъ лучше доморощеннаго чиновника Салатушки.

Нѣчто подобное случилось у насъ съ обѣденными рѣчами и снами. Извѣстно, что Англія въ наше время служитъ прототиною цивилизаціи. Въ Англіи обѣденныя рѣчи, сны въ модѣ. Ерго... давай и мы говорить за обѣдами рѣчи и сны. Но Англія, господа, вѣдь совсѣмъ другое дѣло, чѣмъ Россія.

Всѣмъ извѣстно, что англичане народъ самый безпокойный и неугомонный на свѣтѣ. Тогда какъ народы, познавшіе истинную мудрость, напримѣръ китайцы, и многіе другіе, наслаждаются истиннымъ покоемъ, и, говоря искренно, не знаютъ часто, куда дѣваться съ своимъ временемъ,—у англичанъ не достасть даннаго имъ природою времени. Да если бы имъ дать, вѣсто 24 часовъ, 48 часовъ въ сутки, то у нихъ все равно и тогда бы недоставало времени. Такъ ужъ народъ созданъ на вѣчное мученіе себя и другимъ. Тогда какъ истинно-мудрые граждане занимаются только своими дѣлами—тѣми, къ которымъ Богъ призвалъ каждого, да и этими дѣлами занимаются на столько, на сколько нужно признають ихъ дѣятельность въ этомъ случаѣ ихъ управляющіе, помощники, секретари и т. д.,—англичане суютъ свой носъ вездѣ, даже и туда, куда совѣтъ его имъ бы вовсе не слѣдовало. Каждый изъ нихъ хочетъ лично знать до послѣдней іоты свои собственныя дѣла, да каждый вѣстѣ съ тѣмъ хочетъ знать и о томъ, что подѣлываетъ и что думаетъ со-сѣдъ ихъ императоръ французовъ, что думаетъ и Пруссія, и Австрія и Россія, чѣмъ намѣренъ заниматься Гарibaldi, спокойно ли все обстоитъ у султана турецкаго и у китайскаго богдыхана, какъ дѣла идутъ въ Америкѣ и проч. и проч., да кромѣ того, каждый хочетъ знать, что думаютъ объ этихъ дѣлахъ, равно какъ и о дѣлахъ домашнихъ Англіи, и лордъ Пальмерстонъ, и Джонъ Россель, и Кобденъ, и Брайтъ и вообще люди, признаваемые мыслящими и вліятель-

выми въ Англіи. Вотъ, чтобы вывѣдать мысли по разнымъ предметамъ отъ этихъ своихъ авторитетовъ, англичане и сочиняютъ разнаго рода празднества, разными рѣчами и спичами вызываютъ своихъ авторитетовъ на объясненія, въ надеждѣ: авось либо, дескать, за хорошимъ обѣдомъ и виномъ, при веселомъ настроеніи духа, увлекшійся лордъ проговорится и скажетъ что нибудь лишнее, — и съ самымъ напряженнымъ вниманіемъ ловятъ здѣсь каждое слово, каждый намекъ благородныхъ лордовъ, — и затѣмъ эти слова и намеки разлетаются не только по всей Англіи, но и по всему образованному міру, возбуждая всюду разнаго рода мнѣнія, предположенія, надежды или огорченія, даже волненія. Такимъ образомъ спичи и рѣчи англійскихъ празднествъ исполнены живаго, всемірнаго интереса.

У насъ — но у насъ ничего нѣтъ подобнаго. Мы сказали уже, что мы, какъ мудрые граждане, чужихъ дѣлъ вовсе знать не хотимъ. Какое намъ дѣло и до австрійскаго императора, и до турецкаго султана, и до Гарибальди, и до Франциска II и т. д.? — Своими дѣлами мы также себя очень не утруждаемъ, занимаемся ими по мѣрѣ силъ и возможности. Приказать свезти пшеницу въ тотъ или другой городъ и продать ее, получить привезенныя деньги — этимъ, конечно, еще можно заняться. А тамъ прочее другое и безъ насъ сдѣлается. Подобнымъ образомъ мы занимаемся и на службѣ, и въ другихъ дѣлахъ. Потому у насъ вовсе нѣтъ авторитетовъ, ни политическихъ, ни экономическихъ, ни другихъ какихъ нибудь, какъ въ Англіи, то есть нѣтъ личностей, въ которыхъ бы общественное мнѣніе видѣло людей, думающихъ глубокую думу о нашихъ внутреннихъ или чужихъ дѣлахъ, — да признаться сказать, и нужды въ нихъ мы вовсе не чувствуемъ. Правда, мы не прочь иногда потолковать и о тарифѣ, и о зундской пошлинѣ, и о суэзскомъ вопросѣ, и о вопросѣ итальянскомъ и проч., но говоримъ мы обо всемъ этомъ не по сердечному влеченію, не потому, чтобы это имѣло въ самомъ дѣлѣ значеніе, а вследствие моды, и говоримъ не что нибудь такое, что придумали сами, а что вычитали въ послѣднихъ МѢС газетъ и журналовъ, — и это еще слава Богу, а то случается, что говоримъ и просто не-вѣсть что.

Изъ сказаннаго нами читатель, конечно, видитъ уже, что мы думаемъ о нашихъ объединенныхъ рѣчахъ и спичахъ. Мы думаемъ, что у насъ въ обществѣ не выработалось еще содержанія для нихъ, что у насъ нѣтъ еще предметовъ общаго интереса въ публикѣ, интереса, разумѣется, сильнаго, глубокаго, затрогивающаго за живое всѣхъ и cadaго. Да не подумаетъ кто нибудь, что мы этими словами хо-

тимъ подорвать абсолютное достоинство произносимыхъ за обѣдами рѣчей и спичей. Всѣ они могутъ быть умны, блистать ученостію или теплою сердечною, краснорѣчіемъ превосходить даже демосѣеновское краснорѣчіе или краснорѣчіе всѣхъ новыхъ ораторовъ Англіи. Но всѣ они, при отсутствіи предметовъ общаго интереса въ публикѣ, будутъ имѣть интересъ или чисто индивидуальный, то есть для самого автора только, или по большей мѣрѣ частный, то есть для нѣсколькихъ личностей, одинаково настроенныхъ съ авторомъ. Оттого и случается у насъ съ этими рѣчами и спичами нѣчто такое, чего не случается ни въ какомъ другомъ государствѣ. Тогда какъ въ Англіи, когда начинаетъ говорить ораторъ, наступаетъ мертвая тишина, среди которой, говоря иперболически, можно слышать полетъ мухъ. — у насъ, напротивъ, одни слушаютъ оратора, другіе конечно только притворяются слушающими изъ вѣжливости, какъ прилично благовоспитаннымъ людямъ, третьи не слушаютъ, и притворяются не хотять, что слушаютъ, а продолжаютъ между собою интересующій ихъ разговоръ. Нѣчто похожее на это случилось нынѣ и на праздникъ годовщины московскаго университета. Редакторъ «Московскихъ Вѣдомостей» сильно возсталъ противъ непринятія частныхъ разговоровъ во время произнесенія рѣчей.

«Пожелаемъ», говоритъ онъ: «чтобы нѣкоторые изъ насъ, рѣшившись участвовать въ извѣстномъ публичномъ собраніи, не забывали основныхъ условій общежитія. Скажемъ прямо: на обѣдѣ 12 числа, мы были свидѣтелями громкаго, мѣшавшаго всѣмъ разговора между нѣсколькими участниками обѣда, въ то самое время, когда произносились рѣчи, и безъ того едва слышныя въ огромной залѣ Благороднаго собранія. Мы можемъ даже прибавить къ этому факту, столь странному между людьми, получившими университетское образованіе, что несмотря на дружное приглашеніе всѣхъ присутствовавшихъ прекратить громкій разговоръ, эти господа продолжали мѣшать другимъ, изъ удалства и ложнаго самолюбія. Всякій воленъ имѣть какое угодно мнѣніе о произносимыхъ рѣчахъ; но для этого нужно ихъ выслушать и дожидаться ихъ окончанія. Явившись по собственному желанію въ публичное собраніе, надо же помнить, что мы не у себя въ четырехъ стѣнахъ кабинета, и что публичность налагаетъ на насъ извѣстныя обязанности... Мы вовсе не придаемъ особеннаго значенія этому странному случаю; онъ, разумѣется, былъ только маленькимъ пятнышкомъ на свѣтломъ праздникѣ въ честь университета и не могъ повредить общему дѣлу. Но мы сочли не лишнимъ заявить о немъ печатно, какъ объ одномъ изъ странныхъ явленій, которыя и до сихъ поръ еще возможны въ нашемъ обществѣ» («Моск. Вѣд.» № 11).

Г. редакторъ «Московскихъ Вѣдомостей» хочетъ, какъ кажется, провести ту мысль, что неслушаніе рѣчей нѣкоторыми было въ связи съ мнѣніемъ этихъ нѣкоторыхъ о самыхъ рѣчахъ, и мнѣніемъ, разумѣется, предзанятымъ, такъ-какъ мнѣніе основательное могло образоваться по выслушаніи рѣчи, и слѣдовательно въ связи съ предубѣжденіемъ о самыхъ личностяхъ, произносившихъ рѣчи. Намъ кажется, что догадка г. редактора идетъ едва ли не слишкомъ далеко... Мы читали рѣчи московскихъ ораторовъ безъ всякаго предубѣжденія. Не скажемъ, чтобы онѣ доставили намъ особенное наслажденіе, но мы прочли ихъ не безъ удовольствія. Въ каждой рѣчи есть мысли или новыя, или по крайней мѣрѣ симпатичныя. Между тѣмъ если бы намъ привелось быть на обѣдѣ, то мы хотя и не стали бы нашимъ разговоромъ мѣшать ораторамъ, но и слушать ихъ не стали бы, — потому что знали бы впередъ, что рѣчи не будутъ содержать себѣ ничего такого, что бы имѣло животрепещущій интересъ минуты, что слѣдовательно онѣ, безъ потери интереса и съ большимъ удобствомъ, могутъ быть прочтены и по напечатаніи. Вѣроятно и большая часть обѣдавшихъ думали то же самое. Вѣдь если нашлось нѣсколько лицъ, которыя, предположимъ, намѣренно не давали слушать рѣчей, то есть основаніе смотрѣть на это дѣйствіе, какъ на протестъ противъ рѣчей не со стороны только однихъ не слушавшихъ. Значитъ, обѣденныя рѣчи наши въ самомъ дѣлѣ не такъ занимательны, какъ это предполагается. И въ этомъ протестѣ нѣтъ ничего обиднаго для ораторовъ. Есть положенія, въ которыхъ бы ни Демосеенъ, ни Пальмерстонъ, ни Брайтъ, ни Кобденъ не сказали бы ничего хорошаго. Если бы наше общество двигалъ дѣйствительно какой нибудь затрогивающій за живое интересъ, тогда потребность рѣчи почувствовалась бы сама собою, и учредителямъ не нужно бы было «возлагать на М. П. Погодина обязанность произнести первое слово». Ораторы нашли бы тогда сами собою, да и слушателей не нужно бы было усовѣщивать молчать. Всѣ они замолчали бы сами и сдѣлались бы нѣмы во время рѣчи оратора.

Итакъ очень можетъ-быть, что г. редакторъ напрасно нападаетъ на говорившихъ; очень можетъ-быть, что они своими разговорами оказали даже услугу, выяснивъ этимъ взглядъ не только свой, но и многихъ другихъ на обѣденныя рѣчи. Вѣдь если предположить, что только три четверти обѣдавшихъ не желали слушать рѣчей, то странно усердіе ораторовъ проповѣдывать въ пустынь.

М. П. Погодинъ напрасно говоритъ, что «на университетскомъ праздникѣ нельзя обойтись безъ слова», разумѣя, конечно, подъ словомъ искусственное слово — спичъ, рѣчь. Напротивъ, тутъ-то, намъ

кажется, и можно и должно обходиться безъ слова, если въ немъ нѣтъ нужды. Тутъ-то именно и должно быть все искренно, просто, сердечно. Для чего становиться на ходули и краснорѣчіемъ, потребность въ которомъ никѣмъ еще не восчувствована, испытывать терпѣніе присутствующихъ на праздникѣ?

Самою лучшею, то есть самою приличною и ближе другихъ подходящею къ настоящему состоянію нашего общества, мы находимъ послѣднюю рѣчь, сказанную М. П. Погодинымъ въ формѣ простаго обыкновеннаго пожеланія здоровья. Она безъ всякихъ хитросплетеній и измышлений, кратка, симпатична, и выражаетъ желаніе учащемуся молодому поколѣнію такое, какое высказалъ бы въ настоящее время каждый образованный человѣкъ въ Россіи.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ.

ЗАМѢТКИ НОВАГО ПОЭТА.

Нѣсколько словъ о псевдо-классической трагедіи и о Рашели. — Последнее слово о Ристори. — Письмо о петербургской итальянской оперѣ настоящаго сезона. — «Чему быть, тому не миновать» г. Погоесскаго. — Общее собраніе Общества пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ. — Новая картина И. И. Соколова. — Записка «Московскихъ Вѣдомостей» и г. Лохвицкій. — «Крѣпостное населеніе въ Россіи по 10-й ревизіи» г. Троицкаго. — Стихотворенія Плещеева. — Портретная галлерей Мюнстера, и проч.

Мы не застали цвѣтущаго времени трагедіи и трагическихъ талантовъ. Только отъ дѣдовъ и отъ отцовъ нашихъ мы слышали о Тальмѣ, Жоржъ и К. Семеновой. Мы вступили въ жизнь въ переходную эпоху, когда основанія, на которыхъ создавался старый общественный и литературный порядокъ, еле держались и несостоятельность ихъ уже рѣзко бросалась въ глаза даже людямъ, не отличавшимся особенною глубиною мысли; когда напудренные герои Расина, его раздуренные полубоги и полубогини, съ ихъ придворною напыщенностію и этикетомъ, не принимались уже слишкомъ серьезно; когда знаменитый діалогъ русскаго Расина — Озерова :

«Россійскіе князья, дворяне, воеводы....»

который въ восторгѣ декламировали надзусъ наши отцы, повторялся нами уже съ ироніею....

Изъ мифологическаго міра, съ высотъ классическаго парнаса драматическое искусство начинало спускаться на землю и вздумало

попытаться вывести передъ зрителями просто *человѣка*. Оно переходило отъ трагедіи къ драмѣ, и спускалось даже до мѣщанской мелодрамы.

Это было сначала очень дико, особенно для артистовъ, взлелѣанныхъ на псевдо-классической почвѣ и вскормленныхъ сценическою французскою рутиной. Вдругъ изъ полубога и героя быть разжаловану просто въ человѣка, въ мѣщанина, — это должно было казаться ужасно обиднымъ да и неловкимъ.

Артистъ выработалъ себѣ, послѣ долгихъ усилій надъ собою, агамемноновское величіе, марсовскую осанку, молніеносный юпитеровскій взглядъ и такъ далѣе — и вдругъ ему предстоитъ играть... хорошо если принца, — къ принцу идутъ молніеносные взгляды и марсовскія осанки, — а то какогонибудь Онѣгина или Чацкого въ кургузомъ фракѣ, — эти впрочемъ люди великосвѣтскіе, куда еще ни шло, — а то просто какогонибудь мѣщанина, человѣка изъ податнаго сословія!...

До какой степени неестественъ былъ такой переходъ, мы всѣ видѣли на Каратыгинѣ. Артистъ первоклассный, надѣленный большимъ сценическимъ талантомъ и средствами, онъ Гамлету придавалъ юпитеровскій отблескъ, въ Онѣгинѣ походилъ на Марса, а въ Чацкомъ смахивалъ на Агамемнона.

Каратыгинъ, переходя не совсѣмъ охотно къ новой драмѣ, добросовѣстно однако боролся со своими псевдо-классическими привычками и часто побѣждалъ ихъ. Онъ достигъ до того, что создалъ двѣ роли изъ новаго репертуара съ безукоризненнымъ художественнымъ совершенствомъ. Чтобы судить о степени его таланта, надобно непременно было видѣть его въ Королѣ Лирѣ или Людовикѣ XI!

Каратыгинъ былъ послѣднимъ талантливымъ представителемъ стараго искусства, старой школы на нашей сценѣ.

Мы уже совсѣмъ было стали забывать французскій псевдо-классическій репертуаръ и даже знаменитый разсказъ Терамена :

«A peine nous sortions de porte de Trazaine»,

который насъ насильно заставляли для чего-то выучивать въ дѣтствѣ; мы были убѣждены, что возвратъ къ французской трагедіи невозможенъ, что она сошла на вѣки со всемірной сцены и только изрѣдка и вло доигрывалась на сценѣ Théâtre-Français передъ доживавшими свой печальный вѣкъ легитимистами... какъ вдругъ эта трагедія снова гордо поднимаетъ голову, овладѣваетъ на нѣсколько времени всеобщимъ вниманіемъ и появляется на всѣхъ европейскихъ сценахъ во всемъ своемъ полинявшемъ ве-

личіи. Сначала это удивило-было насъ нѣсколько, но по нѣкоторомъ размысленіи мы перестали удивляться. Франція пріучила насъ и не къ такимъ сюрпризамъ. Мы привыкли нѣсколько къ ея исполнскимъ скачкамъ впередъ и таковымъ же назадъ. Эти скачки отъ Бурбоновъ къ республикѣ, отъ республики къ Наполеону I, отъ Наполеона снова къ Бурбонамъ, отъ Бурбоновъ старшей линіи къ младшей, отъ Людовика Филиппа къ республикѣ, отъ республики къ Наполеону III, конечно, гораздо изумительнѣе, чѣмъ прыжокъ назадъ отъ Виктора Гюго, Дюма-отца и милаго буржуа Скриба (только-что скончавшаго дни свои... Миръ праху его!) къ Расину и Корнелю.

Этотъ драматическій, неестественный прыжокъ назадъ, увлекшій весь Парижъ и за нимъ всю Европу, совершенъ былъ, ко всеобщему изумленію, *шедушною, болѣзненною двѣточкою еврейкою*, какъ нѣкогда называлъ Жанень Рашель, — дѣвочкою, въ которой дѣйствительно таилась необыкновенная трагическая сила. Рашель была замѣчена представителями старой трагической школы, сценическими авторитетами классическаго французскаго театра. Эти господа приняли ее подъ свое покровительство и занялись развитіемъ ея.

Послѣ первыхъ дебютовъ Рашель, увлекающійся Парижъ пришелъ въ волненіе, поднималъ гвалтъ о ней на всю Европу и съ энтузіазмомъ обратился къ Федрамъ, Гоголіамъ, Андремахамъ послѣ буржуазныхъ дамъ и дѣвицъ Скриба и компаніи.

Рашель возвратила и насъ на минуту къ временамъ Жоржъ и Семеновъ.... Ея громадная европейская репутація взволновала весь артистическій и ошеченбельный Петербургъ. Рашель расшевелила *сѣверныхъ дикарей* и вызвала ихъ энтузіазмъ; но не возбудила никакого участія къ отжившему искусству, представительницей котораго она являлась на сценѣ.... Конечно, труппа ея была очень плоха, но если бы эта труппа составлена была и изъ первоклассныхъ талантовъ, то соединенное усиліе таковыхъ артистовъ все-таки не могло бы воскресить для насъ французской трагедіи.

Она даже не могла и въ Парижѣ держаться серьезно послѣ смерти Рашели — даже на томъ театрѣ, который весь пропитанъ классическими преданіями и несмотря на то *лицемѣрное уваженіе*, которое до сихъ поръ питаютъ французы къ своимъ стариннымъ авторитетамъ.... Извѣстно, что французы, посягавшіе на самые высочайшіе авторитеты, въ сущности никакъ не могутъ обходиться безъ самыхъ посредственныхъ.... Но воскресить вполнѣ трагедію Людовика XIV въ наше время — усиліе такъ же невозможное, какъ

воскресить монархію Людовика XIV, какъ возвратиться изъ отроческаго въ младенческій возрастъ.

Рашель — явленіе удивительное и исключительное. Она опоздала родиться болѣе нежели столѣтіемъ. Она была, если можно такъ выразиться, геніальнымъ анахронизмомъ.

Возвратиться къ чопорной трагедіи пышнаго Людовика XIV и вдохновиться ею въ скромненькое, будничное царствованіе короля-мѣщанина на тронѣ и писателя-мѣщанина на сценѣ, и увлечь не только «Бриколеней» и разныхъ другихъ парижскихъ буржуа (это еще не диво: всѣ мѣщане увлекаются мишурой и помпой), но и привести въ изумленіе и восторгъ всю Европу, не исключая и соотечественниковъ Шекспира, — это не совсѣмъ обыкновенное событіе. Мы, вмѣстѣ съ другими, были увлечены этими Камиллами, Гермианами, Федрами, Андромахами, въ образѣ Рашели. Но уже съ тѣхъ поръ прошло много времени. Мы успѣли охладиться, состарѣться и нѣсколько измѣнить нашъ прежній взглядъ на искусство, не согласный съ настоящими нашими убѣжденіями.

Рашель (мы до сихъ поръ впрочемъ убѣждены въ этомъ) была дѣйствительно геніальная артистка, но только въ смыслѣ старой школы. Она была безукоризненная героиня и полубогиня со всею прелестью утонченной античной красоты и граціи; Корнель и Расинъ преклонили бы передъ нею колѣни, самъ Людовикъ XIV оказалъ бы ей, вѣроятно, большія почести; но она не имѣла уже ничего общаго съ нашими нравами, привычками и понятіями — до того, что снимая съ себя кутурны и шелупуть, такими граціозными складками падавшій съ ея плечъ, одѣвался въ простое платье и надѣвая ботинки, она вдругъ превращалась въ обыкновенную актрису... Для ея драматическаго вопища нуженъ былъ цѣлый Олимпъ, а не салонъ; героиня и богиня, она не могла унизиться до обыкновенной женщины.

Рашель была, мы повторимъ, явленіемъ исключительнымъ, и могла появиться только въ странѣ и на сценѣ, гдѣ еще довольно живо сохранялись псевдо-классическія преданія, которыя постепенно исчезаютъ и тамъ съ каждымъ днемъ.

Теперь, когда простота и правда предъявляютъ уже такъ настоятельно свои требованія, когда все такъ быстро двигается впередъ, когда въ десять лѣтъ мы переживаемъ то, чего прежде не переживали и въ двѣсти, когда искусство, до сихъ поръ упорно замкнутое въ самомъ себѣ и отстаивавшее свою самостоятельность, начинаетъ великодушно выходить изъ своего заколдованнаго круга, спускается съ своихъ недосягаемыхъ высотъ и удостоиваетъ пособлять въ разрѣшеніи вопросовъ о насущныхъ потребностяхъ и вопіющихъ нуж-

дахъ бѣднаго человѣчества, — теперь возвратъ къ парикамъ, пудрѣ, риторикѣ и раболовству становится невозможнымъ ни въ жизни, ни въ искусствѣ.

Рашель пропѣла прощальную пѣсню старому искусству. Ристори допѣваетъ ее.

Извѣстность Ристори распространилась по Европѣ въ послѣдніе годы жизни Рашели, послѣ первыхъ дебютовъ итальянской артистки въ Парижѣ (1855). До этой поры она пользовалась ею только въ своемъ отечествѣ.

Французскіе фельетонисты неудачно сравнивали ее съ Рашелью. Сравнивать ихъ нельзя. Рашель, въ своей ограниченной, псевдо-классической сферѣ, была гениальной, полной, самовластной распорядительницей. Если она дѣлала попытки выходить изъ нея и появлялась въ драмѣ и новѣйшей комедіи, — попытки эти, какъ мы уже замѣтили, были неудачны. Ристори выполняетъ почти съ одинаковымъ успѣхомъ различныя и разнообразныя роли въ трагедіи, въ драмѣ, въ мелодрамѣ и въ комедіи. Ея репертуаръ шире репертуара Рашели; но во французской трагедіи Ристори является уже ниже ея, — доказательствомъ этому служить «Федра».... Между Федрою-Рашелью и Федрою-Ристори нѣтъ сравненій. Трагедія была истиннымъ призваніемъ Рашели: въ «Федрѣ», въ «Камиллѣ», въ Гоголѣ, — у нее сквозь рутину прорывался во многихъ мѣстахъ тотъ священный внутренній огонь, который мгновенно сообщался всѣмъ зрителямъ, какъ электрическая искра, и потрясалъ ихъ до глубины души, несмотря на слабое сочувствіе ихъ къ псевдо-классическимъ героинямъ. Ристори выполняетъ роль «Федры» конечно съ большимъ искусствомъ, но въ нѣкоторыхъ сценахъ — увы! — придаетъ ей мелодраматичность, вовсе не свойственную трагедіи; къ тому же, въ ней нѣтъ той античной граціи, той пластичности, которая составляла прелесть Рашели въ роляхъ древнихъ героинь.

Для Ристори нужны только эффе́нтная канива — въ какой бы формѣ она не проявлялась — въ трагической, комической или даже мелодраматической. Рассмотрите репертуаръ Ристори. Кромѣ «Маріи Стюартъ» Шиллера и «Макбета» Шекспира, весь онъ состоитъ изъ итальянскихъ мелодрамъ или драматическихъ либретто. Мы иначе не умѣемъ назвать такіа пьесы, какъ «Юдиѣ», «Камилла», «Шил» и другія, въ которыхъ нѣтъ ни малѣйшаго художественнаго достоинства и которыя явно написаны для того только, чтобы дать артисткѣ какъ можно болѣе эффе́нтныхъ положеній.

Подробно разбираться игру Ристори во всѣхъ роляхъ, въ которыхъ она являлась на петербургской сценѣ, мы не имѣемъ намѣренія, да и считаемъ это совершенно безполезнымъ и скучнымъ для

большинства наших читателей, не издавшихъ ее. Мы только выскажемъ нашъ общій взглядъ на знаменитую артистку и укажемъ на ея лучшія роли, по нашему мнѣнію.

Ристори обладаетъ всѣми необходимыми сценическими средствами: прекраснымъ ростомъ, правильными и красивыми чертами лица, звучнымъ контраaltoвымъ голосомъ. Она довела свою миимку до поразительнаго совершенства; каждая роль изучена ею съ тщательностію и выполняется съ замѣчательнымъ, иногда поражающимъ искусствомъ — все равно какова бы ни была роль — расиновская ли «Федра», шекспировская ли «Леди Макбетъ», или «Цѣль Толомея» — неслѣпѣйшая мелодраматическая роль, къ которой, почему-то, Ристори питаетъ особенное расположеніе, ибо выбрала ее для своихъ бенефисовъ въ Петербургѣ и въ Москвѣ.

Мы не пропустили ни одной роли Ристори и усердно слѣдили за ея игрою. Мы удивлялись искусству знаменитой артистки, вмѣстѣ со всѣми рукоплескали ей, но мы будемъ говорить прямо и откровенно (на стороне мѣтъ не увлекаются ни своими домашними, ни даже европейскими авторитетами), г-жа Ристори ни разу не потрясла насъ до глубины сердца, ни разу не дала намъ такого высочайшаго артистическаго наслажденія, какимъ мы были обязаны, напримѣръ, нѣкогда Фредерику Леметру.

Движимый вдохновеніемъ, этотъ артистъ производилъ иногда чудеса надъ своими зрителями, не смотря на свой уже болѣзненный, дряхлый видъ (мы видѣли его въ 1846 году). У насъ захватывало дыханіе, мы замирали и чувствовали, что въ то же самое мгновеніе вмѣстѣ съ нами замираетъ дыханіе у тысячи людей... и потомъ тысячи голосовъ сливались въ одинъ единодушный крикъ восторга и умиленія, разрывавшагося горячими слезами....

Такія слезы заставлялъ проливать иногда Мочаловъ, который, впрочемъ, рѣдко выдерживалъ цѣлую роль и гораздо чаще заставлялъ досадовать зрителей. Во многихъ мѣстахъ лучшихъ своихъ ролей, Рашель приводила въ ужасъ и трепетъ зрителей — при звукахъ ея голоса и при взглядѣ на нее невольно пробѣгали холодныя мурашки по тѣлу....

Ничего подобнаго не ощущали мы, смотря нѣкогда на Каратыгина и смотря теперь на Ристори.... А въ томъ, что Каратыгинъ принадлежалъ къ разряду первоклассныхъ артистовъ (старой драматической школы) и въ томъ, что Ристори первоклассная артистка — никто не сомнѣвается.

Но для того, чтобы магически дѣйствовать на зрителей и покорять ихъ себѣ такъ могущественно, какъ покоралъ Фредерикъ Леметръ, необходимо имѣть артисту тотъ священный внутренній огонь,

который нельзя возжечь никакимъ изученіемъ, никакимъ усиленіемъ, никакою выработкою надъ собою. Этотъ священный огонь называется въ поэтѣ, музыкантѣ, живописцѣ, скульпторѣ, актерѣ—*геніальностію*....

Его носили въ груди своей Фредерикъ Леметръ, отчасти Рашель, и онъ-то вспыхивалъ изрѣдка въ Мочаловѣ. Въ Рашель онъ былъ загашаемъ сценической рутинной и преданіями старой школы. Мочаловъ гасилъ его въ себѣ крайнимъ невѣжествомъ, неумѣренною и грязною жизнію....

Такіе артисты, какъ Фредерикъ Леметръ и Мочаловъ, весьма часто разыгрывали свои роли неровно и неудачно, потому что они были подчинены своему внутреннему вдохновенію, находились постоянно подъ его властію. Нерѣдко (намъ рассказывали это люди, очень хорошо знавшіе Мочалова, и между прочими покойный С. Т. Аксаковъ) Мочаловъ торжественно говорилъ: «Вотъ посмотрите, какъ я завтра сыгравъ Гамлета!» и приглашалъ всѣхъ близкихъ знакомыхъ смотрѣть на него. Они сходились въ театръ и выходили съ печальными физиономіями.... Мочаловъ старался до поту лица и былъ изъ рукъ вонъ плохъ.... Въ другой разъ, вовсе неожиданно для него самого, вдохновеніе посѣщало его.... и онъ, какъ чародѣй, волновалъ и потрясалъ зрителей....

Что касается до насъ, мы, признаемся въ нашей слабости, предпочитаемъ такого рода *неровныхъ* артистовъ, подчиненныхъ независимому отъ нихъ внутреннему вдохновенію, тѣмъ блистательнымъ и первокласснымъ артистамъ, которые постоянно одинаково поражаютъ своимъ искусствомъ и вызываютъ рукоплесканія всегда въ однихъ и тѣхъ же извѣстныхъ мѣстахъ своихъ ролей.

Большинство несогласно съ нашимъ мнѣніемъ, —мы это знаемъ; большинство предпочитаетъ всегда послѣднихъ первымъ, увлекаясь вѣщнымъ блескомъ.... Вѣщный блескъ, эффектность, искусственность, тщательное изученіе — все это на сценѣ весьма важно, но мы все это готовы отдать за одну минуту истиннаго вдохновенія, потому что для насъ одна такая минута часто доставляетъ несравненно болѣе артистическаго наслажденія, чѣмъ цѣлая роль, выполненная умно и эффектно, но не озаренная вдохновеніемъ.

Намъ кажется (мы не навязываемъ никому своего мнѣнія), что при всемъ искусствѣ Ристори, при всей ея трагической силѣ, — ей недостаетъ одного — именно этого священнаго, внутреннего огня, или этого вдохновенія (какъ хотите назовите), которое дается только немногимъ, избраннымъ изъ избранныхъ артистовъ. Ристори изучаетъ свои роли превосходно, выполняетъ ихъ мастерски, но слишкомъ рассчитываетъ на эффекты и даже иногда на эффекты,

обращающіеся отъ ихъ постояннаго употребленія въ сценическому рутину. Въ подтвержденіе этого мы укажемъ на тѣ сцены въ «Каммѣ» и въ «Юдифи», въ которыхъ она одной половиной лица выражаетъ ненависть, другой—любовь, или на ту сцену въ «Едисаветѣ», когда она въ одно и то же время ~~двѣтуетъ~~ ^{дѣлаетъ} грозное письмо Лейчестеру и милостивый приказъ объ освобожденіи Шекспира.

Если въ такихъ мѣстахъ сценическое искусство доводится и до совершенства, то жизненная правда много страдаетъ. Конечно, такого рода чрезвычайно эффектные выходы возбуждаютъ постоянно громкія рукоплесканія, но артисты истинные, съ глубокимъ художественнымъ тактомъ, никогда не жертвуютъ правдой для рукоплесканій.

Кстати о художественномъ тактѣ. Рашель иногда грѣшила противъ этого такта, желая передавать предсмертныя муки (въ «Каммѣ», «Федръ» и «Адриеннѣ Декуррёрѣ») какъ можно натуральнѣе.... Съ медицинской точки зрѣнія она можетъ быть дѣлалась безукоризненною, но съ артистической, на эти домашня и крики было не легко смотрѣть.

Ристори довела ихъ до невозможности въ «Адриеннѣ Декуррёрѣ», «Каммѣ» и въ особенностяхъ въ «Дни Толомедъ», гдѣ она мечется въ предсмертной агоніи въ теченіе всего послѣдняго акта. Выносить такого зрѣлища нѣтъ никакой возможности. Такія продолжительныя предсмертныя агоніи, при пустомъ художественнаго такта, никакъ не могутъ быть допускаемы на сценѣ.

Мы полагаемъ даже, что послѣдняя сцена въ «Дни Макбетъ», когда она выходитъ изъ своей спальни въ забытѣ и говоритъ: «Прочь, проклятое пятно! прочь, говорю я!» была выполнена Ристори съ большимъ совершенствомъ въ медицинскомъ, нежели въ артистическомъ смыслѣ; въ этой сценѣ, которая должна была бы приводить въ ужасъ и трепетъ зрителей, зрители только удивлялись искусству артистки, съ которымъ она передавала состояніе сомнамбулизма. Нельзя не замѣтить однако, что въ первыхъ сценахъ съ мужемъ, когда она подстрѣчаетъ его къ убійству, Ристори была превосходна.

Вообще сила Ристори ярче всего обнаруживается въ выраженіи сильныхъ страстей, въ сценѣ «Юдифи» передъ убійствомъ Олоферна, въ послѣдней сценѣ «Каммы».... Къ ней болѣе идетъ характеръ суровой и самолюбивой Едисаветы, чѣмъ страстной, соблазнительной и преступной Маріи Стюартъ. Въ Ристори, которая, впрочемъ, выполняетъ роль несчастной шотландской королевы съ большимъ искусствомъ, недостаетъ той мягкости, страстности и женственности, которая необходима для этой роли. По време-

намъ Ристори поражаетъ даже нѣкоторою грубоватостію и жесткостью, но не надо забывать, что знаменитая артистка — итальянка и что эта жесткость можетъ быть нѣсколько въ характерѣ итальянскихъ женщинъ. Отрѣшиться вполне отъ своего національнаго характера невозможно.

Ристори всего менѣе удачна, — по крайней мѣрѣ намъ такъ кажется, — въ роли «Адріенны Лекуврёръ». Ристори играетъ эту роль вѣроятно потому, что ее играла Рашель, но именно потому ей и не слѣдовало брать ее на себя. Рашель выполняла эту роль (довольно впрочемъ нелѣпую) съ болѣею тонкостію и тактомъ и придавала ей нѣкоторый интересъ, но Ристори слишкомъ тяжела и торжественна для Адріенны....

За то въ комедіи «La Lacondiera» она была безукоризненна. (Это извѣстная старымъ театраламъ *Мирандолина*, въ которой нѣкогда играла Асенкова). Типъ бойкой и ловкой трактирщицы г-жа Ристори изобразила съ величайшею правдою — и сколько веселости и живости обнаружила она въ этой роли!

Но лучшею ролью знаменитой артистки изъ всѣхъ ролей, выполненныхъ ею на петербургской сценѣ, это, безъ всякаго сомнѣнія, роль *Елисаветы-Англійской*, въ исторической драмѣ Паоло-Джіакометти, довольно ловко составленной, въ которой приведены самые драматическіе моменты изъ жизни королевы-дѣвственницы до самой смерти ея включительно. Ристори создала этотъ замѣчательный образъ съ полнымъ артистическимъ совершенствомъ, съ изумительною историческою вѣрностію. Въ созданіи этого историческаго типа Ристори не знаешь, чему болѣе удивляться — ея искусству, или ея эрудиціи... Съ самой первой сцены, въ которой появляется королева, когда на замѣчаніе Берлей, «что роль полководца нейдетъ къ женщинѣ», Елисавета гордо отвѣчаетъ: «Io non sono donna» (я не женщина) — «sono re!» (я король) до послѣдней минуты, когда при кликахъ народа, привѣтствующаго Іакова, умирающая Елисавета вдругъ срываетъ съ головы его корону, выпрямляется съ гнѣвомъ и, надѣвая ее на свою голову, говорить:

«Ma io sono re ancora, e vivo! Oh! per poco!» —

(Но я еще королева и жива! Подождите!) Ристори характеръ этой завистливой, самолюбивой, непреклонной королевы, гордящейся своею мужескою твердостію и не умѣющей въ то же время скрывать своего мелочнаго женскаго тщеславія, — развиваетъ смѣло и вѣрно и возводитъ свое созданіе до типичности. Кто разъ видѣлъ Ристори въ «Елисаветѣ», у того навсегда напечатлѣтся въ памяти этотъ образъ, такъ мастерски олицетворенный ею...

Надобно видѣть, съ какими негодозаніемъ пробѣгаетъ она письмо Лейчестера, въ которомъ онъ проситъ у Елисаветы позволенія принять бельгійскую корову, и съ какою ядовитою проніею читаетъ вслухъ: «Noi, noi! fummo ricevati in Olanda colle più aperte dimostrazioni di entusiasmo, ci decretarono archi trionfali e feste splendissime»... А lui!» (Мы, мы! были приняты въ Голландіи съ выраженіемъ величайшаго восторга, намъ воздвигали триумфальныя ворота, давали великолѣпные праздники... Ему!)... «Re! Leicester re!» (Король! Лейчестеръ король!)

Сцена во 2 актѣ съ графомъ Эссексомъ, когда Елисавета на минуту допускаетъ себя увлечься страстью и въ волненіи обнаруживаетъ себя; когда она отдаетъ ему кольцо и говоритъ, что какое бы преступленіе ни совершилъ онъ, это кольцо спасетъ его отъ наказанія, если онъ пришлетъ его или покажетъ, — страстное смущеніе Елисаветы, ея борьба между влеченіемъ къ своему любимцу и достоинствомъ королевы — все это выражалось Ристори съ глубокою правдою.

При видѣ восторженнаго состоянія Эссекса и пламени его глазъ, она восклицаетъ: «Ora lasciatemi» (теперь оставьте меня), но Эссексъ схватываетъ ея руку и горячо цалуетъ ее. Страсть на одно мгновеніе вспыхиваетъ въ ней, но она тотчасъ же душитъ ее, облекается въ недоступное королевское величіе и восклицаетъ съ повелительнымъ жестомъ, но взволнованнымъ еще отъ страсти голосомъ:

«Basta, basta, partite!» (Довольно, довольно, — удалитесь!) и нотомъ страстно произноситъ, смотря ему вслѣдъ: «Io lo amo... oh l'amo non ho amato mai...» (Я люблю его... люблю, какъ никогда никого не любила!)

Въ этой сценѣ артистка неподражаема.

Въ IV актѣ, когда уже Эссексъ въ тюрьмѣ и королева ожидаетъ тщетно присылки отъ него кольца, ея сцены съ Анною и леди Сарою; сцена, когда она узнаетъ о казни своего любимца, приказываетъ всѣмъ удалиться и восклицаетъ, подавленная отчаяніемъ: «Sola, qui in un lago di sangue... Sola sarimorsie con Dio!» (Одна въ кровавомъ потокѣ, одна съ угрызеніемъ совѣсти и съ Богомъ!) и наконецъ въ послѣднемъ актѣ, когда она является разрушенная и подавленная лѣтами, тщетно старающаяся скрыть свою слабость, чувствующая мучительно, что уже близится ея послѣдній часъ и что власть ускользаетъ отъ нее, — Ристори поражаетъ искусствомъ, введеннымъ до совершенства.

Передъ созданіемъ «Елисаветы», всѣ «Меден», «Каммы», «Федры» и даже «Юдифи» (въ «Юдифи» Ристори впрочемъ гораздо выше

чѣмъ въ трехъ первыхъ роляхъ) совершенно блѣднѣютъ и смѣшиваются въ памяти.

Въ роли «Елисаветы» Ристори слала исполнѣ историческую правду съ художественною. — Болѣе этого сказать нечего.

Мы замѣтили, упоминая о Ристори, въ предшествовавшихъ книжкахъ нашего журнала, что ея успѣхъ возрасталъ съ каждою новою ролью. Это правда. Ее вызывали все чаще и громче, но въ этомъ громкомъ успѣхѣ было однако что-то неопредѣленное, нерѣшительное. Толки объ ней были до невѣроятности разнорѣчивы: одни отзываются объ ней, какъ о гениальной артисткѣ, необыкновенно разнообразной, и ставятъ ее выше Рашель; другіе, напротивъ, говорятъ, что Рашель неизмѣримо выше ея; есть и такіе, которые отрицаютъ въ ней всякое достоинство, замѣчая, что ея игра холодна, искусственна и потому фальшива, что она до крайности однообразна во всѣхъ своихъ роляхъ. Журнальные и газетные фельетонисты, всѣ единогласно признавая въ ней гениальный, громадный талантъ и отдавая ей даже преимущество передъ Рашелью, не сходятся однако другъ съ другомъ въ оцѣнкѣ ея ролей: одни говорятъ, что комедія не ея дѣло; другіе, что она въ комедіи такъ же высока, какъ и въ трагедіи; одни увѣряютъ, что ея лучшая роль «Юдифь», другіе находятъ ее совершенной въ «Маріи Стюартъ», третьи восторгаются ею даже въ «Пин-Толомея». По ея поводу наговорили тысячи великолѣпныхъ риторическихъ фразъ, называемыхъ въ наше время *общими мѣстами*...

Изъ этого хаоса взглядовъ, мнѣній, восклицаній, фразъ невозможно составить никакого опредѣленнаго мнѣнія объ артисткѣ. Изъ нашихъ замѣтокъ читатель, по крайней мѣрѣ, выведетъ ясно, что Ристори, при всемъ своемъ замѣчательномъ талантѣ, при всей трагической силѣ, не имѣетъ того внутренняго огня, который электрически дѣйствуетъ на зрителей, того вдохновенія, которое заставляетъ проливать слезы, отъ котораго «стонеетъ весь театръ», по выраженію Гоголя; что у нее вдохновеніе замѣняется изученіемъ. Оттого всѣ эти изумительные порывы страстей съ ихъ разнообразными переходами, борьбы чувствъ и проч. нѣсколько однообразны.

Правы ли мы, или нѣтъ?—рѣшать не намъ. Но какъ бы то ни было, имена Рашели и Ристори, конечно, займутъ почетныя мѣста въ исторіи сценическаго искусства. При этомъ нельзя однако не замѣтить, что драматическому искусству предстоитъ большой и можетъ-быть близкій переворотъ... Ему пора уже выйти изъ устарѣлой колеи, изъ рутины, въ которую оно погрязло, и освободиться отъ отягчающихъ его преданій, которымъ, по необходимости, подчинялись и

подчиняются лучшіе представители и представительницы этого искусства въ Европѣ... Эти «Федры» и «Меден», риторички и декламации становятся уже почти невозможны.

Труппа Ристори несравненно лучше труппы Рашель. За исключеніемъ «Адріенны Лекуврёръ», она разыгрывала пьесы довольно сносно. Г. Майерони даже очень замѣчательный талантъ. Въ роли «Олоферна» онъ съ большимъ мастерствомъ олицетворялъ этого дикаря, и былъ очень хорошъ во многихъ сценахъ «графа Эссекса».

Скажемъ два слова о русскомъ театрѣ. Въ бенефисъ г. Григорьева 1-го дана была новая пьеса, подъ заглавіемъ: «*Чему быть, тому не миновать, или не по носу табакъ*», соч. г. Подгоскаго — издателя «Солдатской Бесѣды» и автора многихъ прекрасныхъ рассказовъ изъ солдатскаго быта. Кажется, пьеса эта предвзначалась сначала для солдатскаго театра. Содержаніе ея нехитро. Молодой крестьянинъ любитъ молодую крестьянку, которую отецъ хочетъ выдать за цаловальника. Влюбленный крестьянинъ идетъ въ солдаты и возвращается изъ Севастополя унтеръ-офицеромъ и, конечно, съ Георгіемъ. Тутъ является благодѣтельный помѣщикъ съ крестомъ на шеѣ, и при помощи его два влюбленные соединяются. Въ этой пьесѣ роль дьячка игралъ съ неподражаемымъ комизмомъ г. Васильевъ, который играетъ Подхалюзина въ «Своихъ Людяхъ». Мы можемъ смѣло сказать, что русская сцена приобретаетъ въ г. Васильевѣ замѣчательный талантъ. Съ первыхъ своихъ дебютовъ, онъ приобрѣлъ уже блестящую извѣстность.

Перейдемъ теперь къ итальянской оперѣ. Мы получили слѣдующее письмо отъ одного изъ любителей музыки (М. С. Л.):

Съ октября мѣсяца прошлаго года «Замѣтки о петербургской жизни» не сообщали своимъ читателямъ никакихъ свѣдѣній о представленіяхъ итальянской оперы. Вѣроятною причиною тому было — отчасти продолжительное закрытіе спектаклей въ началѣ опернаго сезона, отчасти — представленія г-жи Ристори, отвлекавшія вниманіе публики на сцену Маринскаго театра.

Впрочемъ, говоря откровенно, сообщать было почти не о чемъ, такъ-какъ выдающихся новостей въ персоналѣ артистовъ мало, а въ оперномъ репертуарѣ и вовсе нѣтъ.

Въ нынѣшній сезонъ, какъ и въ прошлый, особеннымъ, вполнѣ заслуженнымъ вниманіемъ публики пользуются гг. Тамберлики и Кальцолари; затѣмъ доставляетъ много удовольствія въ настоящемъ и познолетъ ожидать еще болѣе въ будущемъ, вновь ангажированная на нашу сцену молодая пѣвица, г-жа Фьоретти. Остальныя примадонны, г-жи: Лагруа, Дидье, Берварди и Доттини, уже извѣстны

нашей публикѣ, какъ равно гг. Дебассини и Эверарди, старые знакомые петербургскихъ меломановъ.

Новой или возобновленной оперы, до сихъ поръ по крайней мѣрѣ, не было ни одной, такъ что репертуаръ нынѣшняго сезона вообще однообразенъ и даже бѣднѣе прошлагоднихъ; онъ ограничивается произведеніями Россини (Карлъ Смѣлый (?), Отелло, Севильскій цирюльникъ, Итальянка въ Алжирѣ), Беллини (Пуритане, Норма) Мейербера (Осада Гента (?), Плоэрмельскій праздникъ), Вебера (Волшебный стрѣлокъ), Верди (Риголетто, Трубадуръ) и Доницетти (Лукреція, Фаворитка). Итого дано только 13 различныхъ оперъ, а всѣхъ представленій было уже 54. Въ нынѣшнемъ году меломаны лишены были даже удовольствія слушать мацартовскаго «Донъ-Жуана», руссиневскаго «Моисея», мейерберовскихъ «Гугенотовъ»... Этимъ и ограничивалась дѣятельность петербургской итальянской оперы до половины февраля нынѣшняго года.

Съ тѣми изъ нашихъ читателей, которые на столько интересуются итальянскою музыкою, что сообщенныя нами свѣдѣнія покажутся имъ слишкомъ краткими, мы побесѣдуемъ нѣсколько подробнѣе, по крайней мѣрѣ о представленіяхъ, особенно любимыхъ нашею публикою. Къ такимъ принадлежатъ, во-первыхъ, оперы, привлекающія толпу по причинамъ постороннимъ собственно музыкѣ; такъ коза, пробѣгающая по сценѣ, электрическій лунный свѣтъ, громъ, молнія, горный потокъ, прорывающій плотину, г-жи Дидье и Бернарди въ костюмахъ бретонскихъ пастуховъ, г. Беттини, который поетъ, даже по требованію «знатоковъ» повторяетъ свою единственную арію, въ тактъ ей приплясываетъ

И точить лезвіе косы, —

все это сдѣлало «Плоэрмельскій праздникъ» любимую оперою не только парижской (оно бы и неудивительно), но и петербургской публики. Строго же говоря, въ послѣднемъ произведеніи Мейербера пріятно останавливаютъ вниманіе меломана только увертюра, финальный терцетъ перваго акта, квартетъ третьяго, еще два-три нумера — не болѣе; главные роли сопрано и тенора, при всей трудности изученія, крайне неблагоприятны; по истинѣ, даже жалко видѣть такого серьезнаго и талантливаго артиста, какъ г. Кальцолари, въ балетной роли Корентина.

Къ этой же категоріи оперъ, поражающихъ преимущественно великолѣпіемъ постановки, слѣдуетъ отчасти причислить и «Осаду Гента», растянутую на четыре акта только для двухъ дѣйствительно эффектныхъ сценъ: «Іоаннъ въ лагерѣ анабаптистовъ» и «Коронованіе». Впрочемъ, успѣху этой оперы не мало способствуетъ отлич-

ное исполненіе ролей Фидесъ и Іоанна (г-жа Нантъе-Дидье и г. Тамберликъ).

Къ любимымъ операмъ втораго разряда, усердно посѣщаемымъ истинными любителями музыки и пѣнія, мы безъ боязни ошибиться отнесемъ «*Карла Смѣлаго*», «*Севильскаго цирюльника*», «*Отелло*» «*Норму*» и «*Пуританъ*». Первому изъ нихъ, лучшему произведенію Россіи, особенно посчастливилось на нашей сценѣ: г. Тамберликъ въ роли Арнольда — выше всякой похвалы; г-жа Бернарди исполняетъ свою роль весьма отчетливо, и справедливо нравится публикѣ; г. Дебассини поетъ съ большимъ одушевленіемъ; усиленные мужскіе хоры и оркестръ ведутъ дѣло отъ начала до конца почти безупречно. Вообще опера идетъ оживленно и стройно, за исключеніемъ сокращенной до незначительности партіи Jemmy (г-жа Лэграманти); но тѣ сцены, въ которыхъ участвуетъ г. Тамберликъ (а безъ него дѣло почти не обходится), исполнены потрясающей силы, неудержимо увлекають слушателя и настраивають его очень высоко.....

О «*Barbiér*» много распространяться не будемъ; граціозная музыка этой оперы и прекрасное, строго-артистическое исполненіе роли Альмавивы г-мъ Кальцолари — извѣстны давно; оживленная игра Фигаро (г. Эверарди), удачная гримировка Донъ-Вазильо (г. Марини) и фарсы г. Росси (въ роли Бартоло) поддерживають въ публикѣ веселое настроеніе. Но нельзя не замѣтить, что роль Розины въ контральтовой партіи, вмѣсто сопрано, проигрываетъ не мало; къ тому же, и выборъ пьесъ, безсмысленно исполняемыхъ г-жею Дидье при урокъ пѣнія (вальсъ соч. Чіарди и русскій романсъ «Люби меня»), нельзя назвать вполне удачнымъ.

Успѣхъ третьей изъ названныхъ нами оперъ Россіи еще менѣе нуждается въ объясненіи: г. Тамберликъ безспорно и несравненно лучший Отелло изъ всѣхъ артистовъ, исполнявшихъ эту роль на европейскихъ оперныхъ сценахъ, не въ обиду г. Кравцову будь то сказано; къ этому надо прибавить еще, что мастерское пѣніе г-на Кальцолари сдѣлало незначительную роль Родриго весьма интересною. Кстати, чтобъ не забыть потомъ, сообщимъ теперь же, что въ фотографическомъ заведеніи Левицкаго (противъ Казанскаго собора, домъ подъ № 28), намъ случилось видѣть весьма удачные портреты и карточки гг. Тамберлика, Кальцолари, г-жи Лагруа и другихъ итальянскихъ артистовъ.

Но интереснѣйшимъ спектаклемъ нынѣшняго сезона были «*Пуритане*». Независимо отъ истинно-музыкальныхъ красотъ, которыми такъ щедро надѣланы Белини свое любимое произведеніе, петербургскіе меломаны ожидали этого спектакля съ особеннымъ нетерпѣніемъ и потому еще, что въ роли Эльвиры должна бы-

ла впервые появиться на сценѣ г-жа Фьоретти, которую обязательные фельетонисты наши воспѣвали крайне скромно, что дозволяло предполагать въ ней несомнѣнное дарованіе.

Дѣйствительно, 10 октября такіа предположенія оправдались къ не малому удовольствію тѣхъ многихъ, которые уже привыкли считать мѣсто Бозіо на нашей сценѣ вакантнымъ на-долго. Мы, конечно, далеки отъ намѣренія поставить новую прима-донну на ряду съ великой артисткой, къ воспоминанію о которой такъ грустно примѣняется стихъ Корнеля :

«Que des plus nobles fleurs ta tombe soit couverte!»

Нѣтъ, мы хотѣли только заявить мнѣніе большинства, что послѣ Бозіо, до сихъ поръ исполненіе ролей, ею прославленныхъ, возбуждало въ слушателяхъ одно лишь сожалѣніе.

Но возвратимся къ г-жѣ Фьоретти, которая съ перваго же представленія «Пуританъ» возбудила въ петербургской публикѣ, замѣтнымъ избалованной, живую къ себѣ симпатію; безпристрастные слушатели вѣрно оцѣнили ея не обширныя, но прекрасныя вокальныя средства, неподдѣльное чувство и хорошую школу, тщательно пройденную ею для подготовки себя къ сценическому пѣнію. Слѣдующія представленія «Пуританъ», потомъ «Риголетто» и даже «Шоэрмельскаго праздника», могли достаточно убѣдить всѣхъ въ безошибочности перваго заключенія, слѣдовательно и въ томъ, что новая пѣвица составляетъ счастливое приобрѣтеніе для нашей сцены.

Г-жа Фьоретти еще очень молода, и если она будетъ серьезно продолжать свое артистическое образованіе, то нѣтъ сомнѣнія, что успѣхъ ея будетъ возрастать и упрочиваться съ каждымъ годомъ. Говоря о «Пуританахъ», нельзя по долгу справедливости не засвидѣтельствовать, что большая доля въ успѣхѣ этой оперы на нашей сценѣ неотъемлемо принадлежитъ г-ну Кальцолари: роль Артура онъ исполняетъ въ совершенствѣ. Квартетъ перваго акта: «A te, o cagal» благодаря тенору и сопрано, постоянно вызываетъ восторженныя одобренія; въ роласса г-жа Фьоретти выказываетъ, при тончайшей вѣрности слуха, замѣчательное искусство вокализаци и свободно доходитъ въ гаммѣ до верхняго гѣ; превосходную арію: «Qui la voce» она исполняетъ съ глубокимъ чувствомъ. Намъ показалось только, что напрасно, при повтореніи заключительной фразы: «Ah! rendetemi la speme, пѣвица уклоняется отъ партитуры и беретъ si bémol вмѣсто sol: такое измѣненіе не въ характерѣ аріи. Партія Ричарда ведется г-мъ Дебассини хорошо; но, къ сожалѣнію, въ извѣстномъ дуэтѣ его съ басомъ сильно сказывается недостатокъ исполнителя для роли Георга, какъ и для многихъ другихъ басо-

выхъ партій. Поговариваютъ, что на будущій сезонъ приглашены къ намъ гг. Анджелини и Граціани; милости просимъ, господа, vous serez toujours les bien — venus.

Еще два слова о «Пуританахъ». Въ продолженіе всего послѣдняго акта г. Кальцолари не сходитъ со сцены и неослабно поддерживаетъ въ слушателяхъ напряженное вниманіе; элегическій романсъ Артура онъ исполняетъ съ неподражаемымъ искусствомъ и задумчивою теплою; въ послѣднемъ же дуэтѣ его съ Эльвирой: «Vieni, vieni fra queste braccia» увлеченіе исполнителей очевидно сообщается публикѣ, и дуэтъ непремѣнно заключается взрывомъ рукоплесканій и настойчивыми требованіями повторенія. Мы понимаемъ, что съ увлеченіемъ сладить трудно, соглашаемся вполне и съ тѣмъ, что каждый артистъ всегда дорожитъ искреннимъ одобреніемъ публики; но тѣмъ не менѣе рѣшаемся замѣтить, что безирерывныя, упорныя требованія повтореній, въ особенности длинныхъ и трудныхъ нумеровъ, не показываютъ заботливой снисходительности публики относительно ея любимцевъ и нерѣдко утомляютъ артистовъ до крайности.

Здѣсь мы воспользуемся случаемъ высказать кстати нѣсколько общихъ замѣчаній о неумѣренныхъ и несвоевременныхъ выраженіяхъ многими изъ посѣтителей своего удовольствія аплодисментами, громкими восклицаніями и несчетными вызовами. Начать съ того, что въ большей части случаевъ это дѣлается не по внутреннему побужденію, а такъ, по привычкѣ, по примѣру другихъ, или наконецъ, что хуже всего, изъ суетнаго желанія блеснуть оригинальностью, выставиться и показать, что

И мы де въ музыкѣ, чего нибудь да стоимъ!

За примѣромъ нѣтъ надобности ходить далеко: кто присутствовалъ хотя на одномъ изъ трехъ (30 января, 1 и 4 февраля) абонементныхъ представленій «Лукреція Борджіа», тотъ, конечно, признаетъ высказанное нами положеніе согласнымъ съ дѣйствительностью. Тутъ было для всѣхъ ясно какъ день, что источникомъ неистовыхъ криковъ и хлопанья было не эстетическое увлеченіе, не порывы душевнаго восторга, а оскорбленное самолюбіе нѣсколькихъ новичковъ или вообще непрошенныхъ «цѣнителей и судей», которымъ страхъ—какъ хочется показать свою самостоятельность поощреніемъ, на перекоръ всѣмъ, г-на Монджини, играющаго роль злополучнаго Джованно. Къ сожалѣнію, подобные господа забываютъ, что однихъ ушей еще недостаточно для оцѣнки музыкальнаго произведенія или исполненія, что эдакъ, пожалуй, посоветуешь соловью «немножко поучиться» у пѣтуха. Да, чтобъ не попасть въ число судей, отъ которыхъ крыловскій соловей

«Вспорхнулъ—и улетѣлъ за тридевять полей»,

необходимо обладать природнымъ даромъ музыкальнаго слуха и, за недостаткомъ серьёзнаго художественнаго образованія, по крайней мѣрѣ воспитать свой вкусъ продолжительнымъ и внимательнымъ слушаніемъ образцовыхъ авторовъ и исполнителей. Безъ этого — что ни шагъ, то въ просакъ.

Посмотрите, напримѣръ, чего не выдѣлываютъ эти псевдо-меломаны въ доказательство своего....безвкусія! Дженнаро неловко выходитъ на сцену въ какомъ-то вычурномъ, вовсе неизящномъ костюмѣ, — они его встрѣчаютъ аплодисментами; испортить онъ дуэтъ — ему кричатъ браво!, исказить музыкальную фразу, даже цѣлую арію — брависсимо!, разсиѣшить публику въ патетической сценѣ — его вызываютъ; сорвется на высокой нотѣ — ему непремѣнно подносятъ букетъ или вѣнокъ. До сихъ поръ большинство присутствующихъ терпѣливо хранитъ молчаніе и только пожимаетъ плечами. Наконецъ, артистъ, разсерженный такимъ равнодушіемъ и какъ бы въ наказаніе публикѣ, поетъ вставную арію, въ заключеніе которой испускаетъ какой-то странный, жалобный звукъ и тянетъ его дикимъ фальсетоу безконечно долго. Казалось бы — фiasco въ полной формѣ; «да ну, ступай себѣ съ миромъ», думаютъ снисходительные слушатели: «спасибо и на томъ, что наконецъ отпустилъ наши души на показаніе». Такъ нѣтъ же: поклонники срѣзавшагося пѣвца не унываютъ. Bravo! bravissimo! отчаянно кричатъ двадцать-тридцать голосовъ, bis! bis! bis! Къ нимъ спѣшать пристроиться всѣ тѣ, для которыхъ, безъ дальнихъ справокъ,

Кругомъ тотъ виноватъ, кто скромнѣе, кто молчитъ,
А тотъ, конечно, правъ, кто съ наглостью кричитъ, —

и пошла потѣха! Всѣ насмѣшливо оглядываются кругомъ, чтобы опредѣлить откуда это громъ гремитъ; сконфуженный пѣвецъ принужденно раскланивается; капельмейстеръ въ нерѣшимости: повторять ли роковую арію. Но крики bis! все громче и громче; тогда благоразумные слушатели начинаютъ слегка унимать крикуновъ; тѣ, лично-оскорбленные противорѣчіемъ, усиливаютъ пальбу; публика выражаетъ свое неудовольствіе дружнымъ шиканьемъ. Всѣ присутствующіе заняты дѣломъ:

L'ignorance applaudit, et le goût siffle.

Чтобы чѣмъ нибудь прекратить эту тяжелую сцену, подается знакъ оркестру и несчастный артистъ, скрѣпя сердце, снова поетъ ту же арію; голосъ его дрожитъ, къ обычнымъ эффектамъ исполненія мѣстами присоединяется акомпаниментъ свистковъ, —

положеніе вовсе незавидное! Тутъ только сознасть онъ справедливость афоризма, что перѣдко

Услужливость — опаснѣе вражды,

и посылаетъ all'inferno своихъ неловкихъ покровителей.

Подобныя шалости съ одной стороны до-нельзя надоедаютъ публикѣ, съ другой — отнимаютъ у нея возможность выразить одобреніе истинному таланту. Что, въ самомъ дѣлѣ, за почесть достойному артисту, когда его привѣтствуютъ тѣ же рукоплесканія, которыми вчера былъ и завтра будетъ встрѣченъ какой-нибудь крикунъ, un vrai chanteur siffable.

Къ тому же, нѣтъ никакой необходимости *eo tempore действіа* выражать даже неподдѣльный восторгъ продолжительно-шумными аплодисментами; совершенно достаточно въ такихъ случаяхъ отвести душу изустными изъясненіями своего удовольствія: браво! моля, браво! — и только; это будетъ и коротко и ясно, именно ясно, потому что артистъ не можетъ заподозрить искренности двухъ-трехъ изъ глубины души вырвавшихся восклицаній. Несвоевременные же аплодисменты, крики и вызовы только прерываютъ ходъ нѣсы и мѣшаютъ полному впечатлѣнію. Другое дѣло — въ антрактахъ или по окончаніи спектакля; тогда молодежь можетъ и пошумѣть, но все-таки и тутъ лучше не пересаливать.

Нельзя не осудить и другой крайности, которую позволяютъ себѣ нѣкоторые хладнокровные или, лучше, *кровные* посѣтители оперы; мы говоримъ объ умышленномъ пренебреженіи какъ къ публикѣ, такъ и къ артистамъ. Нанримѣръ: вызванные актеры раскланиваются партеру, а эти *soi-disant comme il faut*ые юноши громко разговариваютъ между собою, повернувшись спиною къ сценѣ; или за долго еще до окончанія оперы, когда всѣ внимаютъ перѣдко лучшему ея номеру, *дѣловые* господа оставляютъ свои кресла и съ марсовскимъ величіемъ, шумомъ и бряцаніемъ направляются къ выходу, постоянно сопровождаемые шиканьемъ меломановъ. И куда, подумаешь, спѣшать, почему такъ дорожать своимъ досугомъ именно тѣ люди, которые всю жизнь свою изыскиваютъ лишь средства убивать время!...

Коснувшись уже обстоятельствъ, не прямо относящихся къ нашей цѣли — разсказу собственно объ итальянской оперѣ, позволимъ себѣ высказать еще одно замѣчаніе, имѣющее въ виду удобства небогатыхъ, слѣдовательно весьма многочисленныхъ посѣтителей театровъ вообще. — Кому изъ тѣхъ, кто не имѣетъ своего экипажа, не случалось пробираться черезъ всю площадь, чуть не по колѣна въ снѣгу, до вожделѣннаго извозчика? — Не велика бѣда, конечно, если

этой непріятной участи подвергается здоровый мужчина; а то, посмотрите, старики, дамы, даже дѣти, такъ и спуютъ по снѣгу или по грязи, между каретами, рысаками, жандармами. — Не говоря уже о вѣроятности простудиться, тутъ, въ потьмахъ, того и гляди попадешь подъ лошадь, подъ колесо, или наткнешься на дышло. Отчего бы не распорядиться такъ, чтобы хотя одна изъ трехъ, назначенныхъ для развѣзда публики, сторонъ театра предоставлена была исключительно пѣшеходамъ и отиравающимся на извозчикахъ; — тогда бы и этимъ послѣднимъ удобно было останавливаться, во ожиданіи сѣдокъ, у самой панеди. — Право, нельзя не пожалѣть и этихъ «ванекъ», мерзнувшихъ часа два въ ожиданіи счастливаго случая за патлатыйный прокатить барина отъ театра на Выборгскую, наиримѣръ, сторону, или хотъ къ Таврическому саду. — Да и такой-то случай не легко достается бѣдному «ванкѣ»: иной разъ отъ излишняго усердія загонять его въ такой темный уголъ, гдѣ искать извозчика никому и въ голову не придетъ. — «Хотя порожемъ, да только бы цѣлому на фатеру добраться», говорилъ намъ нашъ возница. Дѣйствительно, кто изъ насъ не видалъ къ какимъ мѣрамъ прибѣгаютъ иногда «рыцари въ бронѣ сермяжной», для сохраненія при развѣздахъ порядка!...

Въ заключеніе возвращаясь къ итальянской оперѣ, сообщимъ читателямъ, что для остальныхъ представленій истекающаго сезона, какъ слышно, готовятъ «Марту», «Тривіату», «Полювкта», въ которомъ Тамберикъ имѣлъ такой громкій успѣхъ на парижской сценѣ, и наконецъ, если успѣютъ, поставятъ новую оперу Верди: «Un ballo in maschera».

Р. S. Замѣтка наша была уже набрана, когда въ афишахъ 9-го февраля объявили на слѣдующій день «Марту» Флотова (17-е предст. 3-го абонемента). — Въ самый же день представленія абонементы, съ удивленіемъ, хотя и не безъ удовольствія, прочли въ афишахъ, что пойдетъ «Риголетто». — Мы говоримъ «съ удивленіемъ» потому, что причина перемѣны была неизвѣстна; вторая же прибавка «не безъ удовольствія», полагаемъ, не нуждается въ объясненіи.

До сихъ поръ, какъ видите, большой бѣды еще нѣтъ. — Но вечеромъ, уже въ самомъ театрѣ, нѣкоторые изъ пріѣхавшихъ прочли наклеенное на стѣнѣ, рукописное объявленіе на французскомъ языкѣ о томъ, что «по внезапной болѣзни г-жи Фьоретти, исполненіе роли Джильды обязательно приняла на себя г-жа Доттини, qui réclame l'indulgence du public». — Передъ самымъ открытіемъ спектакля это извѣстіе, опять съ просьбою пѣвицы о снисхожденіи, было сообщено публикѣ изустно со сцены; его приняли общими изъясненіями.

ніями неудовольствія: ни громкіе аккорды интродукціи, ни начальное allegro con brio не могли заглушить сильнаго шиканья абонентовъ. — Только выходъ г. Тамберлина «смѣнилъ гнѣвъ на милость» и по обыкновенію раздалися дружные аплодисменты. — Но за то во 2-мъ актѣ, при появленіи на сцену г-жи Доттини, шумъ негодованія возобновился съ прежнею силой, и на этотъ разъ, къ сожалѣнію, вовсе не кстати. — Ужь если кто былъ виновенъ въ непріятномъ сюрпризѣ, — то никакъ не пѣвица, съ такою скромною оговоркою и, конечно, по неволѣ согласившаяся замѣнить г-жу Фьоретти. — За что же, скажите, было на нее сердиться? А вѣдь г-жѣ Доттини буквально не давали рта открытъ: ея слабое, конечно, но отчетливое, всегда вѣрное пѣніе и вообще старательное исполненіе трудной роли долго сопровождалось шиканьемъ. — Ободрительные и какъ бы извинительные крики: «браво!» тѣхъ, кого возмущала такая несправедливая, крайняя не деликатность, какъ и всегда, немного помогали въ этомъ случаѣ и только раздражали недовольныхъ. — Не говоря уже о бѣдной, безвинно-обиженной артисткѣ, спрашивается, каково было положеніе г. Дебассини, потомъ г. Тамберлика, пѣвшихъ съ нею подъ такой непривычный ихъ слуху акомпаниментъ! Если же принять въ соображеніе, что тутъ выраженія неудовольствія публики падали на лицо, добросовѣстно, безъ всякихъ претензій исполняющее свой скромный репертуаръ, за вознагражденіе еще болѣе скромное, и что, главное, это была женщина, къ тому же, повидимому, робкая и слабая, — то строгость, съ которою отнеслась къ ней публика, нельзя не признать неумѣстною, неосторожною и даже жестокою. — Nous avons bien des excuses à vous faire, madame Dottini: le tort était parfaitement de notre côté.

Другое дѣло, если подобная страдательная роль выпадаетъ иногда на долю мужчины съ здоровыми легкими, съ нелѣпымъ самоуваженіемъ, почти весь сезонъ отдыхающаго на пансіонѣ *далеко не скромномъ*, ну, тогда такая энергическая выходка до нѣкоторой степени извинительна и honni soit qui mal y pense.

Въ разбираемомъ же казусѣ, чтобы объяснить такое невольное душевное увлеченіе публики, остается предположить, что источникомъ неудовольствія абонентовъ было не одно это представленіе: вѣроятно имъ ярѣнко наскучило смотрѣть по нѣскольку разъ сразу одну и ту же оперу....

Справедливость такого предположенія, кажется, достаточно подтвердилась третьимъ актомъ «Риголетто», въ продолженіе котораго ни одна нота Джильды (а у нея тутъ большая партія) не встрѣтила

прежняго шиканья; публика одумалась и слушала спокойно, а въ антрактѣ раздались даже вызовы....

Затѣмъ, четвертый актъ прошелъ совершенно благополучно, квартетъ былъ повторенъ и, по окончаніи спектакля, публика разошлась безъ малѣйшаго шума, съ облегченнымъ, быть можетъ, сердцемъ—что высказалась, но не безъ упрёка совѣсти— что по дорогѣ задѣла неповинныхъ.

Вотъ и все, чѣмъ хотѣли мы пополнить нашу замѣтку, читателя которой просимъ не посягать на насъ за такой длинный postscriptum. Мы же отъ души пожелаемъ ему никогда не испытывать тѣхъ тяжелыхъ ощущений, которыя таки помучили насъ во 2-мъ актѣ «Риголетто», 10 февраля.

Въ заключеніе, — *signe gaucispe* — утѣшимъ себя надеждою, что на будущее время самыя поводы къ подобнымъ сценамъ будутъ по возможности устраняемы.

2-го февраля сего 1861 г. Общество для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ, имѣло первое, со времени своего основанія, годовое собраніе, которое было открыто слѣдующею рѣчью г. предсѣдателя, Е. П. Ковалевскаго:

«Милостивые государи! Отчетъ перваго года дѣятельности Общества для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ, который прочтетъ вамъ г. секретарь, надѣюсь, убѣдитъ васъ вполнѣ, что Общество образовалось не вслѣдствіе какихъ либо случайностей или временнаго увлеченія, но было вызвано крайнею потребностію, обуславливалось расширившимся кругомъ литераторовъ. Тѣ, которымъ громкая литературная извѣстность даетъ возможность болѣе, чѣмъ безбѣднаго состоянія, не могутъ себѣ представить, въ какомъ положеніи находится меньшая ихъ братія, эти труженики второстепенныхъ и мелкихъ журналовъ, и съ какими усиліями зарабатывается ими скудная плата! Мы видѣли между ними нищету потрясающую. Одинъ изъ нашихъ почтенныхъ сочленовъ, которому пришлось посѣтить просившаго о вспоможеніи, нашелъ его, помѣщающагося, съ женою и семилѣтнею дочерью, въ чуланѣ, на пристанищѣ, гдѣ прежде складывались дрова. За эту квартиру онъ платилъ три рубля серебромъ. Если я прибавлю, что наскоро поставленная печь не нагрѣвала чулана и за 7°, и что это семейство цѣлый годъ уже не употребляло мясной пищи, то это еще малѣйшій лишенія, которымъ оно подвергалось. Можетъ-быть, нѣкоторые возражаютъ, какимъ образомъ человѣкъ развитый, болѣе или менѣе образованный, можетъ у насъ, на Руси, дойти до такого состоянія? Не спѣшите осуждать его; процессъ обнищанія совершается очень

естественно и довольно быстро: достаточно заболѣть главѣ семейства, жившаго изо-дня въ день. Невозможность работать лишаетъ послѣднихъ средствъ; продается все, что можно продать — мебель, самая одежда; потомъ семейство живетъ, нѣсколько времени, въ долгъ; наконецъ истощается кредитъ, и тогда начинается самое отчаянное положеніе. Протяните этому страдальцу руку помощи во время, дайте возможность оправиться отъ болѣзни, и онъ спасенъ изъ того безвыходнаго состоянія, которое, болѣею частью, низвергаетъ его въ могилу.

«Убѣжденные опытомъ въ пользѣ, скажу болѣе — въ необходимости существованія Общества для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ, мы, вмѣстѣ съ этимъ, убѣждены теперь и въ обществѣ къ нему сочувствію. Его Величество Государь Императоръ, Ея Величество Государыня Императрица и члены августѣйшей фамилии соизволили назначить ежегодные взносы въ пользу Общества. Изъ отдаленныхъ провинцій, отъ людей всѣхъ сословій, получаютъ мы выраженіе ихъ сочувствія къ Обществу, и еще недавно прислана небольшая сумма отъ крестьянина изъ Сибири.

«Мы боимся сознаться, что легче возбудить сочувствіе, чѣмъ поддерживать его въ одинаковой степени. Это сознаніе пугаетъ насъ. Каково бы было положеніе людей, уже обезпеченныхъ нами въ своемъ безбѣдномъ состояніи, уже увѣренныхъ, что они доживутъ немногіе, оставшіеся имъ годы подъ кровомъ Общества, благословляя тѣхъ, кто первый возымѣлъ прекрасную мысль о его образованіи — каково было бы положеніе этихъ людей, если бы они, за недостаткомъ средствъ Общества, очутились вдругъ среди прежней нищеты и всевозможныхъ лишеній! Но будемъ надѣяться, что эти опасенія напрасны, что дѣятели науки и литературы — и къ нимъ-то мы особенно обращаемся, — что они, съ такимъ постоянствомъ трудящіеся для пользы общественной, съ такимъ самоотверженіемъ стремищіеся къ избранной ими цѣли, и въ этомъ случаѣ покажутъ благородный примѣръ и употребятъ всѣ соединенныя усилія, чтобы поддержать Общество, которое въ первый годъ своего существованія принесло уже такіе благіе плоды.

«Въ заключеніе, я долженъ заявить вамъ, милостивые государи, о предстоящемъ измѣненіи состава комитета Общества. На основаніи 20-го § устава, четверо изъ двѣнадцати членовъ комитета выходятъ ежегодно, по жребію. Жребій не пощадилъ насъ на первый разъ. Изъ четырехъ дѣателей нашихъ онъ исторгнулъ троицъ доблѣстныхъ лицъ: помощника предсѣдателя, К. Д. Кавелина, секретаря, А. Д. Галахова, казначея, А. А. Краевского. Четвертый, вышедшій изъ среды нашей — А. В. Никитенко. Ихъ добросовѣстная

дѣятельность и точное исполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей были чрезвычайно полезны Обществу. Къ этимъ именамъ мы должны присоединить еще имя члена Общества, А. С. Энгельгарта, который раздѣлялъ неутомимо всѣ труды комитета. Милостивые государи, чѣмъ инымъ, кромѣ нашей искренней благодарности, можемъ мы почтить этихъ безкорыстныхъ дѣателей Общества? Я предлагаю выразить эту благодарность отъ имени всѣхъ, собравшихся здѣсь его членовъ».

«Послѣ рѣчи г. председателя, секретарь, А. Д. Галяховъ, прочелъ 20, 28, 30 и 42 §§ устава, которыми опредѣляются предметы занятій въ годовомъ собраніи Общества: выборъ новыхъ четырехъ членовъ комитета, на мѣсто четырехъ, выбывшихъ по жребію, выборъ комиссіи, изъ семи членовъ, для разсмотрѣнія отчета комитета, и выборъ новыхъ членовъ Общества, предлагаемыхъ комитетомъ.

«Для выбора членовъ комитета, всѣмъ присутствующимъ членамъ розданы были листки, съ напечатанными на нихъ именами членовъ, выбывающихъ изъ комитета, и именами кандидатовъ, предлагаемыхъ на ихъ мѣста. Выбывающіе: А. Д. Галяховъ, К. Д. Кавелинъ, А. А. Краевскій и А. В. Никитенко; предлагаемые на ихъ мѣста кандидаты: И. Н. Березинъ, Н. В. Калачовъ, П. М. Ковалевскій, П. Л. Лавровъ, А. Н. Майковъ, Н. А. Некрасовъ, кн. В. Ѳ. Одоевскій и А. Ѳ. Нисемскій.

«Для выбора лицъ, предлагаемыхъ комитетомъ въ члены Общества, розданы были печатные алфавитные ихъ списки, и такіе же списки, всѣхъ членовъ-учредителей и членовъ Общества, для выбора комиссіи, изъ семи членовъ, долженствующихъ разсматривать отчетъ комитета.

Въ то время, какъ повѣрка голосовъ, по всѣмъ тремъ выборамъ производилась особой комиссіей изъ трехъ членовъ, назначенной г. председателемъ, секретарь прочелъ отчетъ о дѣйствіяхъ и состояніи Общества за первый годъ его существованія:

«Изъ этого отчета извлекаемъ слѣдующія главныя свѣдѣнія:

«Комитетъ имѣлъ тридцать пять засѣданій. Въ каждомъ изъ нихъ онъ обращалъ главнѣйшее свое вниманіе на два предмета: на образованіе и усиленіе средствъ, потребныхъ для выполненія цѣлей Общества, и на достиженіе этихъ цѣлей.

«Средства Общества состоятъ въ постоянныхъ и непостоянныхъ доходахъ.

«Источники первыхъ слѣдующіе: 1) Ежегодно жалуемыя пособія отъ Государя Императора, Государыни Императрицы и членовъ августѣйшей фамиліи. 2) Ежегодные взносы членовъ Общества. Всѣхъ членовъ было 469. 3) Опредѣленные ежегодныя пожертвованія нѣ-

которых ревнителей просвѣщенія. 4) Проценты съ періодическихъ изданій, съ проданныхъ экземпляровъ книгъ, съ вознагражденія за публичныя лекціи, за отдѣльно издаваемыхъ сочиненія и журнальныя статьи, съ жалованья и тому подобныхъ предметовъ. Нѣкоторые лица жертвовали вполнѣ гонорарій, который имъ слѣдовалъ за чтеніе лекцій или за статьи, помѣщенныя въ періодическихъ изданіяхъ. 5) Проценты съ капитала, образовавшагося изъ доходовъ Общества и обременнаго на пяти-процентныя билеты государственнаго банка. Ниже будетъ показана цифра этого капитала и объяснится, какими соображеніями комитетъ положилъ руководствоваться касательно его употребленія.

«Къ непостояннымъ, или временнымъ источникамъ доходовъ относятся: 1) Единовременныя пожертвованія. 2) Сборы съ публичныхъ лекцій, литературныхъ чтеній, музыкальныхъ вечеровъ, спектаклей и пр. 3) Пожертвованія книгами, которыя, по мѣрѣ ихъ поступленія, славались для продажи члену Общества, Д. Е. Кожанчикову.

«Не одними денежными пожертвованіями публика заявила свое сочувствіе къ цѣли, предназначенной Обществомъ. Нѣкоторые лица выразили готовность быть его агентами и содѣйствовать его успѣхамъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они имѣютъ жителство; другіе вызвались оказывать безвозмездныя врачевныя пособія бѣднымъ литераторамъ и ученымъ.

«Пособія. На первый годъ комитетъ положилъ ограничить свою дѣятельность преимущественно, если не исключительно главною цѣлю Общества, указанною первымъ § устава. Эта цѣль — вспомогать нуждающимся осиротѣвшимъ семействамъ литераторовъ и ученыхъ и самимъ литераторамъ и ученымъ, которые, по преклонности лѣтъ или по какимъ либо другимъ обстоятельствамъ, находятся въ невозможности содержать себя собственными трудами. Слѣдуя §§ 7—10 устава, комитетъ назначилъ пособія троякаго рода: постоянныя, продолжительныя и единовременныя. Постоянныхъ пособій, или пенсій, назначено *пятнадцать*, на сумму 3,510 руб. Высшая мѣра пособія этого рода—600 р., низшая 100 р. Продолжительныхъ *два*: одно на три года, по 300 руб. въ годъ; срокъ другому, равно, какъ и годовая цифра его, опредѣляется по собраніи надлежащихъ справокъ. Единовременныхъ пособій *пятьдесятъ-одно*, на сумму 7,450 руб. Здѣсь maximum пособія — 500, minimum — 25.

«Касса. Со времени открытія Общества (8 ноября 1859) по 2 февраля 1860 г. поступило въ кассу Общества 35,173 р. 44¼ коп.

«Израсходовано — 11,450 р. 15 к.

«Затѣмъ остается ко 2-му февраля 1861 года—23,723 р. 29 ¼ к.,

изъ которыхъ 22,000 р. обращены въ государственные пяти-процентные банковые билеты, а 1,723 р. 29¹/₄ к. въ наличности.

«Въ числѣ лицъ, получившихъ единовременныя пособія, находятся двое молодыхъ людей, которые нуждались въ средствахъ для образованія. Оказавъ имъ пособіе, комитетъ выполнилъ, частію, и одну изъ двухъ второстепенныхъ цѣлей Общества, на основаніи 1 § устава, которымъ Обществу вѣщается въ обязанность доставлять даровитымъ молодымъ людямъ способы къ приготовленію себя къ литературной и ученой дѣятельности, если призваніе ихъ къ ней окажется несомнѣннымъ и если они не будутъ имѣть на то средствъ. Въ годовомъ отчетѣ, съ разрѣшенія устава, могутъ быть поименованы лица, получившія пособія этого рода. Одно изъ нихъ — Александръ Осиповичъ Іонинъ, воспитанникъ петербургскаго университета, рекомендованный комитету Н. М. Благовѣщенскимъ, профессоромъ этого университета и членомъ-учредителемъ Общества. Другое лицо — г. Шимановскій, бывший студентъ кievскаго университета; отзывъ о немъ данъ преподавателемъ въ московскомъ университетѣ и членомъ-учредителемъ Общества, К. П. Побѣдоносцевымъ.

«Кромѣ денежныхъ пособій, комитетъ оказывалъ, по возможности, другія: онъ ходатайствовалъ о доставленіи бѣднымъ литераторамъ какихъ либо мѣстъ или занятій, свойственныхъ ихъ дарованіямъ и образованію, о помѣщеніи дѣтей ихъ въ учебныя заведенія; рекомендовалъ также статьи, присылаемыя ими, редакторамъ журналовъ, для прочтенія и — если онѣ окажутся того достойными — для помѣщенія въ своихъ изданіяхъ. Комитетъ способствовалъ къ освобожденію изъ крѣпостнаго состоянія, семейства одного достойнаго литератора.»

«Послѣ чтенія отчета, комиссія, производившая повѣрку голосовъ, объявила: 1) что изъ восьми кандидатовъ, предложенныхъ комитетомъ для выбора изъ нихъ четырехъ на мѣсто выбывшихъ, выбраны: П. Л. Лавровъ, Н. В. Калачовъ, И. Н. Березинъ и П. М. Ковалевскій; 2) что большинствомъ же голосовъ выбраны въ члены комиссіи, для разсмотрѣнія отчета Общества: В. Г. Бенедиктовъ, М. Л. Михайловъ, И. И. Панаевъ, В. П. Безобразовъ, Б. И. Утинъ, А. Н. Пыпинъ и Н. И. Костомаровъ; 3) что лица, предложенныя комитетомъ въ члены Общества, избраны всѣ, безъ исключенія.

«Наконецъ, члены комитета приступили къ выбору изъ своей среды должностныхъ лицъ. Званіе предсѣдателя, по общей, единодушной просьбѣ членовъ комитета, согласился снова принять на себя Е. П. Ковалевскій; затѣмъ выбраны: въ помощники предсѣдателя — А. В. Дружининъ, въ секретари — П. М. Ковалевскій, въ ка-

значен — П. Л. Лавровъ. Такимъ образомъ комитетъ Общества на второй годъ его существованія (отъ 2 февраля 1861 по 2 февраля 1862 г.) состоитъ изъ слѣдующихъ двѣнадцати членовъ: предсѣдатель — Е. П. Ковалевскій, помощникъ его — А. В. Дружининъ, секретарь — П. М. Ковалевскій, казначей — П. Л. Лавровъ, остальные члены — П. В. Анненковъ, И. Н. Березинъ, С. С. Дудышкинъ, А. П. Заблоцкій, Н. В. Калачовъ, Е. И. Ламанскій, И. С. Тургеневъ и Н. Г. Чернышевскій.»

На дняхъ мы были въ ателье у нашего знаменитаго пейзажиста И. И. Соколова, который скоро отправляется за границу, и видѣли его новое послѣднее произведеніе.

«Сцена въ Малороссіи». На переднемъ планѣ песчаный холмъ. На холмѣ двѣ фигуры: молодой слѣпой крестьянинъ, сидящій, понуривъ голову и опершись на палку, и возлѣ него дѣвушка, безпечно раскинувшись на песокъ, въ пестрой юбкѣ, манистахъ на шеѣ и съ босыми ножками. Дѣвушка эта не красавица, но выраженіе лица ея въ высшей степени привлекательно. Вечеръ чудный. Внизу холма, съ одной стороны лѣсокъ, съ холма открывается синѣющая даль и тамъ далеко на горизонтѣ мельница, ярко освѣщенная заходящимъ солнцемъ... Въ цѣломъ, картина эта — прелесть!... Г. Соколовъ истинный поэтъ.

Перебирая на дняхъ «Московскія Вѣдомости», мы остановились между прочимъ на слѣдующихъ строкахъ:

«Говорятъ, что въ петербургскомъ университетѣ недавно шлѣрь о замѣщеніи каѳедры юридической энциклопедіи, по случаю смерти г. Калмыкова. Мы слышали, что однимъ изъ претендентовъ на эту каѳедру былъ г. Лохвицкій, знаменитый авторъ тощей диссертациі «о плѣнныхъ по русскому праву» и одесскихъ лекціі о женщинѣ; но попытка этой знаменитости попасть на университетскую каѳедру была безуспѣшна. Изъ Петербурга пишутъ, что эту каѳедру занялъ г. Кавелинъ. По этому многимъ показалось страннымъ появленіе въ «Отеч. Запискахъ» недоброжелательной критической статьи г. Лохвицкаго объ извѣстной актовой рѣшн г. Кавелина, напечатанной уже болѣе года тому назадъ, статьи, въ которой г. Лохвицкій силится умалить заслуги своего бывшего профессора.»

За тѣмъ въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» мы прочли отзывъ г. Лохвицкаго объ этой замѣткѣ, которую онъ называетъ *сесьма курьезною*. Въ этомъ отзывѣ онъ обвиняетъ г. В. Корша (редактора «Московскихъ Вѣдомостей») въ томъ, что онъ подчиненъ вліянію на него *кружка* и получаетъ *ордера* изъ Петербурга, говоритъ, что онъ, г. Коршъ, не редакторъ, а чиновникъ отъ университета,

завѣдывающій содержаньемъ газеты, отдающимъ строгій отчетъ въ расходъ бумаги и чернилъ, и кромѣ того подлежащій контролю казенной палаты!!.. Поэтому онъ, г. Коршъ, не можетъ дѣлать «Москов. Вѣд.» органомъ кружка.

«Къ чему же», говоритъ г. Лохвицкій: «подрывать уваженіе къ газетѣ а съ тѣмъ вмѣстѣ и казенный доходъ—основываясь, вѣроятно, на томъ положеніи, что казна не товетъ, не горитъ».

Эти упреки въ ущербъ казеннаго интереса едва ли могутъ быть обращены къ г. Коршу за нѣскольکو строкъ, приведенныхъ выше, особенно если примемъ въ соображеніе, что факты, въ этихъ строкахъ изложенные 1) что г. Лохвицкій искалъ кафедры юридической энциклопедіи 2) что эту кафедру занялъ г. Кавелинъ — не опровергаются и самими г. Лохвицкимъ. Что же касается до выводовъ изъ этихъ фактовъ — то это статья особая, которую каждый рѣшить по своему.

Обращаемъ особенное вниманіе нашихъ читателей на брошюру г. А. Троицкаго, подъ названіемъ «Крѣпостное населеніе Россіи по 10-й народнои переписи» (изданіе центральнаго статистическаго комитета).—Брошюра эта имѣетъ преимущественно въ настоящую минуту величайшій интересъ.

«Вотъ главнѣйшія цифры: вообще жителей въ Имперіи къ 1 января 1859 года числилось 67,081,167 душъ, именно 33,390,748 мужчинъ и 33,690,419 женщинъ; въ числѣ числѣ крѣпостнаго населенія 23,069,631 душа: 11,244,913 мужчинъ и 11,824,718 женщинъ, то есть 34, 39 процента общаго населенія — несвободны... Въ числѣ же крѣпостныхъ людей собственно помѣщичьихъ насчиталось 22,284,876 человекъ: 10,858,357 мужчинъ и 11,426,519 женщинъ... Владѣльцевъ этихъ душъ значится всего 116,678 человекъ, числѣ ихъ 1,398 человекъ имѣютъ каждый болѣе тысячи душъ мужескаго пола; 2,485 — отъ пятисотъ одной до тысячи душъ; 20,655 отъ ста одной до пятисотъ; 38,754 помѣщика имѣютъ отъ двадцати одной до ста душъ, и 49,268 господъ — до двадцати одной души... Сверхъ того существуютъ 4,118 дворянъ вовсе безпомѣстныхъ, во владѣніи которыхъ, тѣмъ не менѣе состоитъ 18,033 мужескихъ души... Дворянскъ людей въ Европейской Россіи всего 1,466,478 человекъ: 723,341 мужчина и 743,137 женщинъ; въ томъ числѣ приписаны: къ населеннымъ имѣніямъ 712,163 мужчины и 729,258 женщинъ; не къ имѣніямъ, но къ домамъ: а) къ собственнымъ — 6,450 мужчинъ и 8,332 женщины; и б) къ домамъ постороннихъ владѣльцевъ, то есть говоря проще къ чужимъ домамъ — 2,090 мужчинъ и 2,443 женщины... Затѣмъ есть еще приписанныя къ невселеннымъ имѣніямъ при денежномъ обезпеченіи и безъ оного..»

Число такихъ душъ обоого пола простирается до 5,779... Въ С. Петербургской губерніи *дворовыхъ* считается 6,312 мужчинъ и 6,654 женщины; въ Московской 14,537 мужчинъ и 14,184 женщины... Наибольшее число *дворовыхъ* считается въ Курской губерніи: 67,162 мужчинъ и 69,337 женщинъ; наименьшее въ Архангельской: 6 мужчинъ и 14 женщинъ... Замѣчательно, что въ *итоги* крѣпостнаго населенія по этой, то есть 10-й, ревизіи сравнительно съ 9-ю оказывается уменьшеніе около 250,000 душъ обоого пола, или почти на 1, процента, между тѣмъ какъ въ этотъ же промежутокъ времени (Исслѣдов. стран. 54 и 55), въ теченіе 22 лѣтъ общее народонаселеніе Имперіи увеличилось на девять милліоновъ душъ обоого пола или на 16, 8 процентовъ... Главною причиною этого явленія г. Тройницкій считаетъ рекрутскую повинность, что подтверждается отчасти и тѣмъ, что въ крѣпостномъ населеніи уменьшается преимущественно число мужчинъ: въ *общемъ* населеніи Имперіи число женщинъ превосходитъ число мужчинъ на 1 или на 2 процента; въ *крѣпостномъ* же населеніи по 10-й переписи — на 5 процентовъ... Кромѣ рекрутской повинности вліяютъ на уменьшеніе числа крѣпостныхъ и другія причины, именно: нѣкоторое количество крѣпостныхъ, незначительное, перечисляется въ свободныя сословія: по добровольному отпуску помѣщиками на волю, по выкупу казною, по отчужденію или переселенію въ Сибирь, по увольненію въ свободныя хлѣбопашцы и пр. Во всякомъ случаѣ уменьшеніе состава крѣпостнаго населенія объясняется, главнымъ образомъ, *перечисленіемъ* части этого населенія *въ другія сословія*...

О замѣчательной брошюрѣ г. А. Тройницкаго мы будемъ говорить подробно въ библиографическомъ отдѣлѣ нашего журнала.

Вышло полное собраніе стихотвореній А. Н. Плещеева, которое вѣрно будетъ радушно принято публикою. Въ поэтическомъ дарованіи г. Плещеева столько симпатическаго!

Г. Мюнстеръ издалъ XX тетрадь «Портретной галлерей русскихъ дѣятелей». — Въ этой тетрадѣ 4 портрета (И. И. Козлова, Кольцова, Кулибина и Новикова). Мы увѣрены, что публика наша не оставитъ своею поддержкою добросовѣстное изданіе г. Мюнстера.

О знаменитомъ акробатѣ Ліотарѣ, — дающемъ свои представленія въ циркѣ, о рыскавшихъ бѣгахъ на Невѣ (по Воскресеньямъ), о маскарадахъ Большаго театра, о шкивкахъ и загорелныхъ поѣздахъ на тройкахъ, о заведеніи Огюста, (близъ Сергіевскаго монастыря), которое улучшается съ каждымъ годомъ, и о другихъ увеселеніяхъ и забавахъ петербургской жизни — мы поговоримъ въ слѣдующей книжкѣ, — кстати, когда будемъ вести рѣчь о петербургской маляницѣ.

ПОЛИТИКА.

Газеты наполнены предсказаніями, что къ веснѣ готовятся въ западной Европѣ очень значительныя событія. Но какова бы ни была важность этихъ ожиданій, читатель не удивится, если и въ нынѣшній разъ большая половина нашего обозрѣвія будетъ посвящена сѣверо-американскимъ дѣламъ, которыя въ прошломъ мѣсяцѣ заставили насъ почти совершенно забыть о Европѣ. На сѣверную Америку указываютъ западно-европейскіе прогрессисты, когда слышать, что ихъ идеалы неосуществимы. Выставленіемъ дурныхъ сторонъ сѣверо-американской жизни доказываютъ западно-европейскіе консерваторы гибельность теорій, защищаемыхъ прогрессистами. Словомъ сказать, обѣ главныя партіи западной Европы одинаково считаютъ сѣверную Америку образцовой страной для повѣрки своихъ убѣжденій; дурное мнѣніе о ней представляется опорой для существующихъ западно-европейскихъ отношеній; хорошее мнѣніе о ней возбуждаетъ къ желанію преобразовать ихъ. Кризисъ, переживаемый теперь сѣверною Америкою, не можетъ остаться безъ очень сильнаго вліянія на судьбу цивилизованнаго свѣта. Если онъ приведетъ къ результату, предсказываемому теперь почти всѣми въ западной Европѣ, опустятся руки у одной партіи и перейдетъ общественное мнѣніе на сторону другой; если же развязка дѣлъ въ сѣверной Америкѣ будетъ иная, то и въ западной Европѣ значительно ускорится ходъ событій. Разумѣется, и въ томъ и другомъ случаѣ вліяніе сѣверо-американской исторіи на западно-европейскую обнаружится не вдругъ, не однимъ какимъ нибудь эффектнымъ фактомъ, происхожденіе котораго прямо изъ какого нибудь американскаго событія можно было бы указать. Нѣтъ, отношеніе тутъ

наго рода, связь тутъ не въ какихъ нибудь частныхъ фактахъ, а въ общемъ расположеніи западно-европейской мысли держаться старины или стремиться впередъ, бояться будущаго или надѣяться всего хорошаго отъ него. Связь тутъ не внѣшняя, не мимолетная, обнаруживающаяся не какими нибудь частными фактами, а связь, проникающая въ самый корень западно-европейскихъ событій; примѣръ сѣверной Америки — постоянная сила, которая должна будетъ или привлекать Европу на извѣстный путь, или отталкивать отъ него. Въ годъ или въ два, быть можетъ, и нельзя будетъ открыть перемѣнъ въ западно-европейской исторіи отъ развязки нынѣшняго сѣверо-американскаго кризиса; но за то цѣлые десятилетия будетъ дѣйствовать онъ на ея направленіе, какъ самое основаніе сѣверо-американскаго Союза дѣйствовало прежде, — только съ тою разницею, что теперь примѣръ подается не малочисленнымъ племенемъ, слабымъ сравнительно съ западно-европейскими государствами, а могущественною націею, которая уже заняла одно изъ первыхъ мѣстъ между всѣми государствами по своей внѣшней силѣ. Выявиться въ характеръ такого кризиса, постараться разгадать его запутанные обороты, предусмотрѣть его исходъ, — это задача мало интересная для соображеній о европейскихъ событіяхъ наступающаго лѣта или слѣдующей зимы, но очень важная для того, чтобы оцѣнить будущее движеніе политическихъ идей, которымъ станутъ опредѣляться событія цѣлаго нашего и быть-можетъ слѣдующаго за нами поколѣнія.

Въ прошедшій разъ мы говорили о томъ, что, несмотря на сходство политическихъ учрежденій во всѣхъ 33 (или нынѣ съ принятіемъ Канзаса 34) штатахъ сѣверной Америки, существовали въ сѣверо-американскомъ Союзѣ двѣ страны, по всему характеру своей жизни, болѣе различавшіяся между собою, чѣмъ Турція различается отъ Англіи или Китай отъ Франціи. Сѣверъ и Югъ начали такъ рѣзко различаться между собою не съ той только поры, когда на крайнемъ Югѣ начало гигантски возрастать воздѣлываніе хлопчатой бумаги, — этотъ фактъ послужилъ только широкимъ полемъ для развитія прежнихъ особенностей южной жизни. Если бы не требовалась хлопчатая бумага, воздѣлывались бы точно такимъ же порядкомъ сахаръ, кофе и табакъ; они и теперь воздѣлываются въ очень большомъ размѣрѣ и лишь заслоняются хлопчатой бумагою потому, что мало рукъ остаются для нихъ на Югѣ. Дѣло въ томъ, что на Сѣверѣ земля занималась простодушными, до энтузіазма любившими трудъ и обѣщавшими изъ Англіи, чтобы стать за океаномъ людьми независимыми; каждый изъ этихъ людей отыскивалъ себѣ кусокъ земли, который могъ бы дать полное занятіе труду его семьи, но не больше,

потому что единственными работниками на него были онъ самъ и его подроставшіе сыновья. Сѣверъ съ самаго начала былъ, какъ теперь остается, стравною поселянъ-собственниковъ, передъ массою которыхъ исчезаютъ все другія сословія. Въ Пенсильваніи, напримеръ, чрезвычайно развиты рудокопные заводы и желѣзныя фабрики; въ Новой Англіи мануфактурная промышленность всякаго рода, а городъ Нью-Йоркъ сталъ самымъ громаднымъ центромъ всесвѣтной торговли послѣ Лондона. Но эти фабричные работники и рудокопы—вышли изъ тѣхъ же поселянъ, и большинство ихъ снова сдѣлается черезъ нѣсколько лѣтъ поселянами, уступивъ свое мѣсто новымъ людямъ, все изъ тѣхъ же поселянъ. А громадный городъ Нью-Йоркъ для массы своего населенія также лишь временная станція, гдѣ человѣкъ останавливается на нѣсколько лѣтъ, чтобы собраться со средствами для переселенія на западъ, на которомъ станетъ онъ поселяниномъ. Фабриканты и кунцы Сѣвера вышли болѣею частью изъ простолюдиновъ, и дѣти или, много, внуки ихъ опять становятся простолюдинами, потому что богатство на Сѣверѣ не любитъ долго держаться по наслѣдству. Если въ нѣкоторыхъ большихъ городахъ и существуютъ малочисленные группы семействъ, издавна держащихся въ положеніи, сходномъ съ высшими и средними классами европейскаго общества, то не только эти малочисленные группы, исчезающія въ массѣ городского населенія, но и сами города не могутъ пріобрѣсти господства надъ политикою Сѣвера: она зависитъ отъ поселянъ. Очень яркимъ примѣромъ тому послужилъ послѣдній президентскій выборъ въ Нью-Йоркскомъ штатѣ. Городъ Нью-Йоркъ, какъ мы уже замѣчали въ прошлый разъ, далъ огромное большинство демократамъ; поселяне Нью-Йоркскаго штата вотировали за республиканцевъ, такъ что по общему счету голосовъ цѣлаго штата очень большой перевѣсъ остался за республиканцами, несмотря на то, что цѣлая четверть жителей всего штата сосредоточена въ одномъ городѣ Нью-Йоркѣ, стоявшемъ за демократовъ. Если громадный городъ Нью-Йоркъ не имѣетъ господства надъ политикою и самого Нью-Йоркскаго штата, то можно судить о степени силы поселянъ въ политикѣ цѣлаго Сѣвера. А сельское населеніе Сѣвера все состоитъ изъ людей, которые не служатъ никому работниками и сами не имѣютъ работниковъ: каждый земледѣлецъ тамъ независимый собственникъ земли, которую воздѣлываетъ.

Совершенно иное дѣло на Югѣ. Старинные южные штаты возникли черезъ пожалованіе земель королями въ награду придворнымъ. Самыя имена этихъ штатовъ показываютъ характеръ сословія, господствовавшаго въ нихъ. Виргинія названа въ честь Елисаветы, ко-

ролевы-дворянницы; далѣе къ югу лежатъ двѣ Каролины, еще южнѣе—Георгія. Въ время борьбы англичанъ со Стюартами, эти южные штаты сочувствовали Стюартамъ. Уже и тогда, какъ теперь, масса бѣлыхъ состояла тамъ изъ жалкой толпы, находившейся въ полной нравственной зависимости отъ богатыхъ землевладѣльцевъ, огромныя помѣстья которыхъ занимали почти всю площадь старинныхъ южныхъ штатовъ. Когда стали основываться на Югѣ новые штаты, въ нихъ переходилъ гражданскій бытъ старыхъ штатовъ, переселенцами изъ которыхъ они основывались. Только въ послѣдніе годы приливъ переселенцевъ съ Сѣвера сталъ вводить сѣверный гражданскій бытъ въ сѣверной окраинѣ южныхъ пограничныхъ штатовъ (Виргінія, Кентукки, Теннесси, Миссури) и на западной границѣ южныхъ поселеній (въ Техасѣ и Канзасѣ). На всемъ остальномъ пространствѣ Юга господствуетъ поземельное устройство, какое было въ средневѣковой Европѣ. Почти вся земля сосредоточена въ немногихъ рукахъ: гораздо болѣе половины ея составляютъ какія-нибудь десять или пятнадцать тысячъ громадныхъ помѣстій; между ними разбросаны тысячъ 100 или 120 небольшихъ помѣстій, владѣльцы которыхъ находятся въ такой же зависимости отъ своихъ могущественныхъ сосѣдей, какъ въ старинной Польшѣ небогатыя паны находились въ зависимости отъ магнатовъ; а масса бѣлаго населенія на Югѣ живетъ подъ разными наименованіями въ нахлѣбничествѣ у большихъ землевладѣльцевъ, въ родѣ того, какъ толпы шляхты жили при магнатскихъ дворахъ. По распредѣленію поземельной собственности сѣверо-американскій Югъ сходенъ съ Англією, но не сходенъ съ нею устройствомъ сельскихъ хозяйствъ. Въ Англіи сельскимъ хозяйствомъ занимаются капиталисты, берущіе землю въ наемъ у владѣльцевъ, а сами владѣльцы огромныхъ помѣстій, вообще говоря, не занимаются сельскимъ хозяйствомъ. На сѣверо-американскомъ Югѣ такихъ капиталистовъ нѣтъ; землевладѣльцы должны сами вести хозяйство своихъ помѣстій, не имѣя людей, которымъ бы сдавать землю въ наемъ; дѣйствительно, кому была бы охота платить за наемъ земли, когда каждый можетъ, отправившись на западъ, взять себѣ въ собственность землю почти даромъ? Но землевладѣльцы Юга—знатные люди, гордящіеся своимъ происхожденіемъ отъ средневѣковыхъ англійскихъ вельможъ,—они даже увѣрены, что теперь они одни въ цѣломъ свѣтѣ должны считаться истинными аристократами: по своимъ фамиліямъ они старше англійскихъ лордовъ, большинство которыхъ произведено въ знать изъ простолюдиновъ въ недавнее время; только въ Сен-Жерменскомъ предмѣстіи живутъ люди, равные имъ по знатности; но сен-жерменскіе аристократы не умѣли сохранить ни своихъ правъ, ни власти

надъ государствомъ; только они одни, землевладельцы сѣверо-американскаго юга, умѣли сберечь своимъ штатамъ то счастье аристократическаго господства, которымъ пользовалась западная Европа до французской революціи. Могутъ ли такіе важные и блистательные люди быть какими-то поземельными лавочниками, какими бываютъ въ Европѣ землевладельцы, ведущіе въ своихъ помѣстьяхъ собственное хозяйство? При свободномъ трудѣ, большое помѣстье становится какою-то земледѣльческою фабрикою, владельцу которой надобно съ утра до ночи сидѣть за счетами, слѣдить за каждою копейкою. Вотъ собственно въ этомъ обстоятельствѣ и заключается причина необходимости невольничества для южныхъ плантаторовъ. Они не могутъ по своимъ привычкамъ вести иного хозяйства, кромѣ такого, которое шло бы спусть рукава, не требовало бы отъ хозяина ни хлопотъ, ни расчетливости, ни коммерческаго искусства.

Такимъ образомъ сѣверо-американскій Союзъ съ самаго начала раздѣлялся на двѣ половины, имѣвшія, при одинаковости политическихъ формъ, совершенно различное общественное устройство. Пока шло дѣло объ упроченіи политическихъ формъ, о развитіи государственной жизни сообразно съ формальными принципами конституціи, о томъ, чтобы искоренить въ Америкѣ остатки политическихъ понятій, свойственныхъ европейскому государственному порядку, разница гражданскаго устройства ни въ чемъ не мѣшала ни Югу, ни Сѣверу. И тамъ, и здѣсь общественное мнѣніе колебалось между двумя направленіями, имѣвшими своихъ приверженцевъ по всему пространству Союза. Были люди и на Югѣ и на Сѣверѣ, думавшіе удержатъ изъ англійскихъ политическихъ понятій все, что одинаково принимается и къ конституціонной монархіи и къ республикѣ: въ Англіи всѣ мѣстныя власти безусловно подчинены парламенту, власть котораго безгранична; въ Америкѣ можно было бы поставить каждый отдѣльный штатъ въ такую же полную зависимость отъ конгресса, въ какой стоятъ англійскія графства отъ англійскаго парламента. Люди такого направленія назывались въ Америкѣ вигами. Но отчасти по враждѣ ко всему англійскому, долго господствовавшей между американцами послѣ войны за независимость, отчасти по рѣшительному перевѣсу прогрессивнаго стремленія въ Америкѣ, отчасти наконецъ по преданію прежняго быта, когда тринадцать колоній, назвавшихся по отторженіи отъ Англіи штатами, были колоніями, совершенно независимыми другъ отъ друга, — существовало между американцами и другое направленіе, стремившееся къ тому, чтобы довести до крайняго развитія принципъ самоуправленія, еще не успѣвшій въ Англіи проявиться со всѣми своими логическими послѣдстві-

ли. По принципу этому, наследованному американцами от англичанъ, должно происходить мимо всякаго правительственнаго участія все, что можетъ происходить безъ него; все, что можетъ считаться частнымъ дѣломъ, должно оставаться частнымъ дѣломъ. Въ жизни отдѣльныхъ людей, пожалуй и въ жизни каждаго отдѣльнаго города, это правило принято англичанами. Но исчерпываются ли тѣмъ логическія послѣдствія принципа? Если каждый частный человѣкъ и, пожалуй, каждый городъ не спрашиваетъ у парламента разрѣшенія по своимъ частнымъ дѣламъ, то не должна ли такая же независимость отъ государственнаго правительства принадлежать каждой области? Англичане слишкомъ много присвоили центральному правительству; все, что можетъ быть передано изъ его заведыванія во власть мѣстныхъ правительствъ, должно быть передано имъ въ независимое распоряженіе, — люди такого направленія назывались въ Америкѣ демократами. Съ самаго начала это стремленіе развивать самостоятельность мѣстныхъ правительствъ и администрацій пользовалось въ Америкѣ популярностью, такъ что виги, желавшіе сдѣлать конгрессъ властью, по возможности похожую на англійскій парламентъ, не могли прямо обнаруживать своихъ мыслей въ полной силѣ; но все-таки видно было, что они хотятъ усиливать центральную власть на счетъ правъ отдѣльныхъ штатовъ. При ихъ осторожности и ловкости много понадобилось демократамъ времени на то, чтобы окончательно побѣдить своихъ противниковъ. Борьба эта кончилась всего лишь лѣтъ 15 тому назадъ: около 1845 г. партія виговъ совершенно пала и исчезло всякое опасеніе за право каждаго отдѣльнаго штата на полную независимость отъ центральной власти по всемъ его внутреннимъ дѣламъ. Но когда кончился споръ о политическихъ формахъ, выступили на первый планъ вопросы гражданскаго быта, заслонившіеся до этой поры политическими. Прежде, сѣверные люди говорили противъ невольничества, но они были или виги, или демократы, дѣйствовали вмѣстѣ съ вигами или демократами Юга и отрицаніе ихъ къ невольничеству оставалось частнымъ, если угодно, литературнымъ или религіознымъ чувствомъ, еще не имѣя общественнаго значенія для Юга. Теперь, когда демократическая партія истощила свою политическую программу и уже не видѣла передъ собою противниковъ, она стала распадаться сама на два отдѣла, по вопросу о гражданскомъ устройствѣ. Мы видѣли, что оно имѣло на сѣверѣ демократическій, на югѣ аристократическій характеръ. На сѣверѣ и на югѣ жили люди, желавшіе придать гражданскому быту Юга такой же порядокъ, какой былъ на Сѣверѣ. Число ихъ въ общіхъ недочинахъ Союза было сначала не велико. Но чрезвычайно опаснымъ для Юга показалось направленіе ихъ мыслей,

потому что нападали они на такую черту южного устройства, которая была по своей сущности слишком неспособна выдерживать критику. Мы видели, что въ хозяйственномъ быту аристократія Юга основывалась на невольничествѣ. Господствующій классъ имѣлъ привычки, несовмѣстныя съ веденіемъ хозяйства на коммерческомъ основаніи; а получать доходы съ своихъ земель не могъ онъ никакимъ другимъ способомъ, кромѣ господскаго хозяйства, по недостатку капиталистовъ, которымъ отдають въ аренду свои земли англійскіе землевладѣльцы. Отмѣнить невольничество — значило бы для южныхъ землевладѣльцевъ или измѣнить свой образъ жизни, или увидѣть себя въ необходимости продавать земли. Но возможно ли опровергнуть противниковъ невольничества? Южные аристократы могли только заставить ихъ замолчать. Въ своихъ штатахъ они такъ и сдѣлали; но черезъ это вопросъ принялъ новый оборотъ. Въ южныхъ штатахъ были уничтожены основныя права сѣверо-американскаго гражданина, — свобода убѣжденій, свобода высказывать ихъ, безопасность отъ произвольныхъ притѣсненій. Было запрещено писать и говорить противъ невольничества; люди, желавшіе его отмѣны, были наказываемы и изгоняемы. Уничтоживъ своихъ противниковъ на Югѣ, рабовладѣльцы возстановили противъ себя Сѣверъ. Действительно, мало имъ было пользы господствовать на Югѣ, если на Сѣверѣ оставалась свобода говорить противъ невольничества. Югъ былъ принужденъ стремиться къ стѣсненію свободы рѣчи и на Сѣверѣ. Эта претензія высказывалась постоянно, и наконецъ была формально выражена въ «сообщеніи» (message) Буханаана конгрессу 5 декабря прошедшаго года. Президентъ говорилъ, что главная причина опасеній Юга — то обстоятельство, что на Сѣверѣ издаются газеты, печатаются книги, говорятся рѣчи, порицающія невольничество; если Сѣверъ не откажется отъ этого, т. е. если на Сѣверѣ не будетъ запрещено порицать невольничество, Югъ не можетъ примириться съ Сѣверомъ, по словамъ Буханаана. Въ прошломъ обзорѣмъ мы говорили, что сѣверныя штаты были принуждены къ нарушенію чѣхъ своихъ законовъ, которыми уничтожалось въ нихъ невольничество.

Словомъ сказать, демократическая партія, проводя до послѣднихъ логическихъ выводовъ принципъ самоуправленія, принципъ независимости каждаго округа въ частныхъ дѣлахъ, забывала объ одномъ условіи, необходимомъ для осуществленія этого принципа: разныя части одного государства могутъ, независимо одна отъ другой, дѣйствовать въ гармоніи межъ собой лишь тогда, когда гражданскій бытъ всѣхъ частей существенно одинаковъ; разнообразіе мѣстныхъ законовъ и распоряженій не будетъ нарушать государственнаго

единства лишь тогда, если коренные гражданскіе законы одинаковы, если основныя стремленія мѣстныхъ властей имѣютъ одинаковую цѣль. Иначе столкновенія между разными частями могутъ лишь на время сглаживаться политическою необходимостью, — напримѣръ, выѣшними опасностями отъ иноземныхъ державъ или борьбою изъ-за политическихъ формъ; но не замедлятъ обнаружиться въ полной силѣ, когда эти постороннія задержки будутъ побѣждены. Мы говорили, что такъ и случилось, лишь только борьба изъ-за политическихъ формъ была въ Соединенныхъ Штатахъ покончена побѣдою демократической партіи. Явилась необходимость привести въ гармонію южныя и сѣверныя гражданскія отношенія.

Общій ходъ цивилизаціи не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, который изъ нихъ измѣнится: очевидно, что не сѣверныя учрежденія станутъ одинаковы съ нынѣшними южными, а напротивъ, уничтожится въ южныхъ штатахъ невольничество, съ которыми не согласны законы Сѣвера и которое служитъ основаніемъ южнаго гражданского устройства.

Это опасеніе, влагаемое въ южныхъ рабо-владѣльцевъ общимъ характеромъ прогресса во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ, усиливалось особенными отношеніями сѣверо-американскаго прогресса, предвѣщавшими съ хронологическою точностью эпоху, когда Сѣверъ займется преобразованіемъ южныхъ учреждений. По конституціи Соединенныхъ Штатовъ, число депутатовъ каждаго штата въ палатѣ представителей опредѣляется сообразно числу жителей, оказывающемуся при всеобщей переписи, которая производится черезъ каждыя десять лѣтъ, — первая такая перепись была сдѣлана въ 1790 году; но каждой слѣдующей переписи оказывалось, что населеніе въ свободныхъ штатахъ увеличивается быстро, чѣмъ въ невольническихъ, и послѣ каждой новой переписи увеличивалась въ палатѣ представителей пропорція депутатовъ свободныхъ штатовъ, уменьшалась пропорція депутатовъ невольническихъ штатовъ. Въ нынѣшней палатѣ представителей, составленной по переписи 1850 г., невольническіе штаты имѣютъ 90 депутатовъ, а свободные 147. Конституція Соединенныхъ Штатовъ предусматриваетъ случай, что могутъ современемъ понадобится измѣненія въ ней и опредѣляетъ законный порядокъ, которымъ должны производиться такіа измѣненія. Для этого нужно, чтобы въ той и другой палатѣ конгресса измѣненіе было принято большинствомъ двухъ третей. При нынѣшнемъ составѣ палаты представителей общее число депутатовъ — 237; двѣ трети этого числа будутъ 158. Мы видимъ, что свободнымъ штатамъ не доставало лишь 11 голосовъ для составленія большинства въ требуемыя конституціею двѣ трети. По соображенію прибавки, до-

ставлявшейся свободнымъ штатамъ каждою переписью, оказывалось, что они приобрѣтутъ болѣе 11 голосовъ по переписи 1860 г., и будутъ имѣть болѣе двухъ третей всего числа голосовъ въ палатѣ представителей на основаніи этой переписи. Правда, что въ сенатѣ такая пропорція не могла составиться слишкомъ скоро: въ сенатѣ каждый штатъ посылаетъ по два сенатора. Въ послѣднее время считалось въ Союзѣ 15 невольническихъ и 18 свободныхъ штатовъ; изъ 66 сенаторовъ свободнымъ штатамъ принадлежало 36 человѣкъ; эта цифра еще далека отъ того, чтобы составлять двѣ трети голосовъ. Конечно, слѣдовало ожидать возникновенія новыхъ свободныхъ штатовъ, и на примѣръ въ началѣ нынѣшняго года признавъ новый штатъ Канзасъ съ конституціею, не допускающею невольничества. Но все-таки еще очень далека эпоха, когда прибавится столько новыхъ свободныхъ штатовъ, чтобы сенаторы Сѣвера составили цѣлыхъ двѣ трети всего числа сенаторовъ. Повидимому это должно было успокоивать Югъ; но успокоивало мало. Будучи собраніемъ, возникающимъ изъ выборовъ, сенатъ въ Соединенныхъ Штатахъ имѣетъ гораздо болѣе силы, чѣмъ верхнія палаты конституціонныхъ европейскихъ государствъ; но все-таки онъ не имѣлъ бы нравственной силы долго устоять противъ требованія палаты представителей, поддерживаемой громаднымъ большинствомъ націи. А главная опасность находилась и не въ сенатѣ и не въ палатѣ представителей. Читатель знаетъ, что для выбора президента назначаются отъ каждого штата особенные избиратели, число которыхъ равно числу депутатовъ и сенаторовъ, посылаемыхъ штатомъ въ конгрессъ. На примѣръ, штатъ Миссури по переписи 1850 г. посылаетъ въ палату представителей 7 депутатовъ и, подобно прочимъ штатамъ, двухъ депутатовъ въ конгрессъ; поэтому онъ назначаетъ 9 человѣкъ избирателей въ коллегію, избирающую президента. По переписи 1850 г. число депутатовъ 237, а число сенаторовъ въ прошломъ году было 66; потому коллегія избирателей имѣетъ 303 голоса. Изъ нихъ 15 невольническихъ штатовъ имѣютъ 120 голосовъ. Имъ надобно было приобрѣсти только 32 голоса въ свободныхъ штатахъ, чтобы получить большинство. Но перепись 1860 г. должна была доставить такой огромный перевѣсъ избирателямъ свободныхъ штатовъ, что невольническіе штаты уже не могли разсчитывать на привлеченіе къ себѣ изъ нихъ той слишкомъ значительной части, какая была нужна для составленія большинства. Потому невольничьи штаты должны были потерять надежду склонять президентскіе выборы въ свою пользу, когда выборы станутъ происходить по переписи 1860 г. Повѣрка и обработка данныхъ, доставляемыхъ переписью, требуетъ довольно долгаго времени, и распредѣленіе голо-

совѣсообразно новому цензу должно было произойти въ нынѣшнѣмъ или въ слѣдующемъ году. Президентскіе выборы 1860 г. оказывались послѣдними, на которыхъ Югъ можетъ одержать побѣду. Выборы слѣдующаго срока (1864 года) непременно должны были обратиться противъ Юга. А достаточно было Союзу получить президента, неблагопріятствующаго невольничеству, чтобы явилась надобность отмѣнить это учрежденіе въ нѣкоторыхъ штатахъ. Въ прошедшій разъ мы говорили, какъ ограничена власть президента; онъ собственно можетъ только наблюдать за исполненіемъ существующихъ союзныхъ законовъ. Но и это уже опасно для невольничества въ пограничныхъ штатахъ. Охраненіе свободы мнѣній въ нихъ скоро привело бы къ отмѣненію невольничества въ Миссиссиппи, Кентукки, Теннесси, Мерилендѣ и Делаварѣ: оно поддерживается въ этихъ штатахъ уже только насильственными дѣйствіями мѣстныхъ управительствъ противъ той части бѣлаго населенія, которая враждебна ему и привлекла бы на свою сторону большинство при охраненіи свободы мнѣній союзною властью.

Потому очень давно, еще въ 1851 или 1852 г., приверженцы невольничества рѣшили готовить отторженіе Юга къ 1860 году. Вотъ изъ New York Times статья, излагающая ходъ этого дѣла:

«Въ послѣдніе три мѣсяца поразительныя событія такъ быстро слѣдовали одно за другимъ, что у насъ едва доставало времени записывать ихъ. Мы были такъ заняты самыми явленіями, что не успѣвали изучать ихъ происхожденія. Наглое воровство, безстыдная измѣна общественному довѣрію, предательство сановниковъ, сдача фортовъ и военныхъ запасовъ, обезоруженіе одной части Союза для вооруженія другой, заговоръ въ кабинетѣ министровъ для низверженія правительства, — эти невѣроятныя событія шли такъ быстро, что мы только могли смотрѣть на нихъ съ нѣмымъ удивленіемъ.

«Всѣ эти факты, казавшіеся отрывочными и безсвязными, были однако же гармоническими частями обдуманнаго плана, одурачившаго насъ, людей Сѣвера, мирныхъ и чуждыхъ подозрѣнія. Кто изучалъ это дѣло, тотъ знаетъ, что въ штатахъ Мексиканскаго залива уже много лѣтъ существуетъ партія, твердо рѣшившаяся оторваться отъ Союза, духу котораго она враждебна. Последнею цѣлью этой партіи было образованіе обширнаго рабовладѣльческаго государства, которое захватило бы острова Мексиканскаго залива и страны на южномъ берегу его. Было время, когда казалось, что планъ этотъ осуществится посредствомъ Уокера. Неудача слабыхъ экспедицій, посылавшихся подъ его начальствомъ на Кубу и въ центральную Америку, только усилила чувство, изъ котораго возникли эти поштыки, и заставила подумать о пріобрѣтеніи средствъ къ снаряженію сильнѣйшихъ экспедицій. Потому заговорщики стали хлопотать, чтобы захватить въ свои руки союзное правительство и принудить его содѣйствовать ихъ цѣлямъ или по край-

ней мѣръ обезоружить черезъ него Сѣверъ и вооружить Югъ, чтобы доставить Югу средства для войны не только оборонительной, но и наступательной. Мы теперь знаемъ, что г. Бухананъ былъ выбранъ президентомъ на томъ условіи, чтобы содѣйствовать видамъ крайней южной партіи. Три главные предводителя нынѣшнихъ сецессионистовъ сдѣлались его министрами: Коббъ—министромъ финансовъ, Томпсонъ—внутреннихъ дѣлъ, Флойдъ — военнымъ министромъ. Все дѣлалось по ихъ плану; президентъ былъ гибкимъ орудіемъ въ ихъ рукахъ. Но событія показали, что власть скоро ускользнетъ изъ ихъ рукъ (сѣверные демократы вознегодовали на раболовство Буханана передъ плантаторами, и, подъ предводительствомъ Дугласа, начали противиться чреватѣрнымъ притязаніямъ южныхъ демократовъ, понявъ наконецъ, что иначе демократическая партія исчезла бы въ сѣверныхъ штатахъ). Дугласъ сталъ необходимѣйшимъ кандидатомъ демократической партіи при выборѣ новаго президента. Плантаторы рѣшились отложиться отъ Союза. Главнымъ дѣйствителемъ выбрали они Дэвиса (избраннаго теперь президентомъ южной конфедераціи). Будучи президентомъ комитета военныхъ дѣлъ въ сенатѣ, онъ пользовался большою властію надъ всѣми военными распоряженіями. Исполняя его программу, военный министръ Флойдъ началъ пересылать съ Сѣвера на Югъ оружіе и военные запасы, выбирая для нихъ такія мѣста, гдѣ сецессионистамъ было бы легко захватить ихъ. Чтобы снабдить южную конфедерацію деньгами, Флойдъ сталъ выдавать фальшивыя квитанціи, которые охотно покупались сѣверными капиталистами, не подозревавшими въ нихъ подлога. Этимъ средствомъ были приготовлены деньги для военной кассы южной конфедераціи. Офицеры союзной арміи были перемѣщаемы такъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые находились въ связи съ сецессионистами, командовали на всѣхъ пунктахъ, нужныхъ для успѣха заговора, и могли, по данному сигналу, отдать сецессионистамъ форты и магазины въ южныхъ штатахъ. Офицеры, считавшіеся вѣрными Союзу, были удаляемы изъ южныхъ штатовъ. Въ концѣ прошлой сессіи конгресса Дэвисъ успѣлъ провести законъ, запрещающій военному министру покупать оружіе у мастеровъ и заводчиковъ, нынѣшнихъ привилегію (предлогомъ этого запрещенія было то, что мастера, взявшіе привилегію, продаютъ свое патентованное оружіе по цѣнѣ слишкомъ дорогой); цѣль тутъ состояла въ томъ, чтобы правительство не имѣло въ запасѣ усовершенствованныхъ ружей, пушекъ и т. д. Министру финансовъ Коббу была назначена та роль, чтобы разстроить финансы, подорвать кредитъ правительства (и дѣйствительно, когда Коббъ уѣхалъ изъ Вашингтона, бросивъ свою должность, онъ оставилъ кассу союзнаго правительства пустою, а кредитъ его въ большомъ упадкѣ), чтобы правительство не имѣло финансовыхъ средствъ бороться съ Югомъ. Обязанности министра внутреннихъ дѣлъ Томпсона были очень многосложны: онъ долженъ былъ служить посредникомъ между заговорщиками и людьми, которыхъ вовлекали они въ заговоръ, и готовить для сецессионистовъ возможность овладѣвать на Югѣ имуществомъ Союза.

Всѣ южные форты были приведены въ такое состояніе, чтобы заговорщики овладѣли ими безъ сопротивленія. Президентъ помогалъ заговорщикамъ.

«Сепаратистамъ» удалось исполнить почти все, о чемъ они хлопотали. Выборъ Линкольна послужилъ сигналомъ кризису. Сепаратисты захватили въ южныхъ штатахъ всѣ важныя форты, за исключеніемъ форта Монро въ Виргиніи, форта Сентера въ Чарльстонѣ, форта Пикенса во Флоридѣ и еще двухъ фортовъ. Всѣ запасы оружія, посланнаго на Югъ, также были захвачены ими. Флорйдъ позаботился оставить эти арсеналы беззащитными. Такимъ образомъ сепаратисты приобрѣли запасъ оружія для сформированія 30-тысячной арміи. Все это оружіе, нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, находилось въ сѣверныхъ арсеналахъ. Цѣнность боевого инвентаря, переданнаго заговорщиками въ руки сепаратистовъ, простирается до 15 милліоновъ долларовъ.

«Какую же цѣль имѣетъ это возмущеніе? Дать Югу средства, во-первыхъ, для обороны, если понадобится оборона, а потомъ для нападеній, — не на Сѣверъ, а на Мексику и Кубу. Какъ только освободится отъ опасности нападенія съ сѣвера формирующаяся теперь южная армія, она будетъ двинута на Мексику. Югъ считаетъ необходимымъ завоевать для себя тропическія земли; отъ этой цѣли онъ и отлежился отъ Союза.»

Читатель знаетъ, какъ удачно идетъ дѣло отторженія. Въ прошедшій разъ мы говорили о пяти штатахъ, отложившихся отъ Союза; по вышедшимъ извѣстіямъ, доходящимъ до 5 февраля, число ихъ увеличилось еще двумя, и теперь уже семь штатовъ крайняго юга: Южная Каролина, Георгія, Флориды, Алабама, Миссиссиппи, Луизіана и Техасъ отащались отъ Союза. Вотъ въ какомъ положеніи находились дѣла по послѣднему изъ прочтенныхъ нами писемъ нью-йоркскаго корреспондента «Times'a».

«Нью-Йоркъ, 5 февраля.

«Распаденіе достигло теперь второй своей степени, возмездія. Конвентъ депутатовъ отълившихся штатовъ собрался вчера въ Монтгомери, чтобы составить Союзъ независимыхъ штатовъ на основаніи нынѣшней союзной конституціи, съ нужными для этихъ штатовъ перемѣнами. О дѣйствіяхъ этого конвента извѣстно здѣсь нынѣ еще только то, что президентомъ своимъ выбралъ онъ Кобба (который былъ вѣдательнѣйшимъ министромъ въ кабинетѣ Буханана и сложилъ съ себя должность министра лишь два мѣсяца тому назадъ, чтобы стать однимъ изъ предводителей сепаратистскаго движенія). Программа конвента слѣдующая: новый Союзъ принимаетъ конституцію прежняго Союза; избирается временная исполнительная власть; формируется армія, главнокомандующимъ которой назначается Джефферсонъ Дэвисъ (Джефферсонъ Дэвисъ представитель самыхъ ожесточенныхъ сепаратистовъ); на покрытие союзныхъ расходовъ принимается система доходовъ преж-

наго союзнаго правительства, пока не будет устроена другая система доходовъ. Отправляются въ Европу посланники, чтобы получить отъ европейскихъ правительствъ признаніе новаго государства; открывается въ новый Союзъ доступъ другимъ невольническимъ штатамъ. — Такимъ образомъ съ нынѣшняго дня раздоръ принимаетъ новые размѣры. До сихъ поръ союзное правительство великаго государства имѣло противъ себя отдѣльные штаты; теперь уже только остатки прежняго Союза, — правда, остатки сильные богатствомъ, могуществомъ и историческими воспоминаніями, но потерпѣвшіе нравственный ударъ отъ мятежа хлопчатобумажныхъ штатовъ, — имѣютъ противъ себя Союзъ этихъ штатовъ, превозносящихся неожиданнымъ успѣхомъ и надѣющихся, что къ нимъ присоединятся всѣ другіе невольническіе штаты. Отпавшіе штаты не обнаруживаютъ никакихъ признаковъ желанія вернуться назадъ. Южная Каролина продолжаетъ вооружаться.

«Сѣверъ пока бездѣйствуетъ. Во многихъ большихъ городахъ собираются митинги, выражающіе приверженность къ Союзу. Но это мало поможетъ, если конвентъ, заседающій нынѣ въ Вашингтонѣ, не придумаешь какого нибудь способа удержать пограничные невольническіе штаты въ Союзѣ съ Сѣверомъ. Этотъ конвентъ состоитъ изъ депутатовъ пограничныхъ невольническихъ штатовъ, граничащихъ съ ними свободныхъ штатовъ и почти нѣсколькихъ сѣверныхъ штатовъ. Демократы Нью-Йоркскаго и другихъ свободныхъ штатовъ, граничащихъ съ невольническими, возлагаютъ большія надежды на этотъ конвентъ; но я не радѣляю ихъ надеждъ.

«Канзасъ принять въ Союзъ какъ новый штатъ съ конституціею, воспрещающею невольничество. Многіе республиканцы готовы находить, что существенная сторона дѣла выиграва ими чрезъ это, и что относительно остальныхъ территорій можно имъ согласиться на компромиссъ. Принятіе Канзаса въ число штатовъ было первою мѣрою въ проектѣ соглашенія, котораго держался Сьюардъ. Теперь Канзасъ принять и члены республиканской партіи въ конгрессѣ смягчились. Сьюардъ, представитель будущаго правительства, расположенъ въ пользу компромисса. Онъ полагаетъ, что споръ о невольничествѣ практически разрѣшился принятіемъ Канзаса въ число штатовъ; что отвѣщенная сторона этого спора должна быть принесена въ жертву живому вопросу о сохраненіи Союза. Но можетъ ли масса республиканской партіи быть склонена къ пожертвованію прежнею своею программою? До сихъ поръ мнѣ казалось, что не можетъ. Но теперь приверженцы Союза твердо надѣются на успѣхъ. Однако же часть республиканской партіи будетъ сильно противиться этому; она утверждаетъ, что расторгненіе Союза неизбежно и что остается только опредѣлить, гдѣ будетъ линія границы. Предводители республиканской партіи отвергаютъ всякую мысль дѣйствовать противъ южныхъ штатовъ насильственными мѣрами. Такимъ образомъ, каково бы ни было рѣшеніе дѣла, можно надѣяться, что миръ будетъ сохраненъ, если самъ Югъ не принудитъ Сѣверъ къ войнѣ нападеніемъ на тѣ форты въ южныхъ штатахъ, которые еще заняты союзными войсками.»

И такъ дѣло побѣдимоу конечно. Хлопчато-бумажные штаты организовались въ особенное государство. Предводители республиканской партіи отказываются отъ мысли возвращать отложившуюся часть въ Союзъ силою оружія. Сѣверные противники невольничества конечно пристыжаются теперь сѣверными демократами, бывшими союзниками плантаторовъ. Но тонъ газеты New-York Herald, главнаго органа плантаторской партіи, противорѣчитъ такому ожиданію. До послѣдняго времени New-York Herald чрезвычайно хвастался, доказывая могущество Юга, безсиліе сѣверныхъ республиканцевъ, порочилъ ихъ на-чемъ-свѣтъ-стоитъ, провозглашалъ, что они будутъ принуждены на колѣняхъ просить прощенія у Юга. Посмотрите же, какъ теперь перемѣнился тонъ этой газеты, — мы на удачу беремъ одну изъ статей послѣдняго дошедшаго до насъ номера.

«Съ 20 декабря, со дня знаменитаго объявленія Южной Каролины, дѣло отторженія въ хлопчато-бумажныхъ штатахъ, подобно неукротимому разливу, развивается, низвергая всѣ препятствія. Менѣе чѣмъ въ теченіе одного мѣсяца были выбраны, сошлись и кончили свое дѣло конвенты Флориды, Миссиссиппи, Алабамы и Георгіи, и каждый изъ этихъ штатовъ нынѣ, по мнѣнію своего народа, стоитъ, подобно Южной Каролинѣ, въ положеніи независимой республики, избавившейся отъ всякой обязанности повиноваться общему правительству Соединенныхъ Штатовъ. Къ 4 марта ожидаютъ, что списокъ этихъ независимыхъ государствъ увеличится Луизианою, Техасомъ и Арканзасомъ, и есть на Югѣ нѣсколько энтузіастовъ, вѣрящихъ, что всѣ южные штаты отдѣлятся отъ Союза передъ тѣмъ днемъ, или очень скоро послѣ того дня, когда республиканская партія получитъ власть въ Вашингтонѣ.

«Между тѣмъ мѣстныя власти пяти отдѣлившихся хлопчато-бумажныхъ штатовъ готовятъ составить общій конвентъ въ Атлантѣ (въ Георгіи), или въ Монтомери (въ Алабамѣ), чтобы устроить общее правительство южной конфедераціи. А пограничные невольническіе штаты, и Сѣверная Каролина, Теннесси и Арканзасъ, составляющіе второй рядъ южныхъ штатовъ, осторожно ведутъ дѣло отторженія—или избѣгая всякаго дѣйствія, или стараясь уравниваться такъ, чтобы могли потомъ перейти куда угодно: или къ сѣвернымъ штатамъ, или къ южнымъ, смотря потому, какъ пойдутъ дѣла въ Вашингтонѣ. Но если мы вспомнимъ, что въ этомъ дѣлѣ отторженія участвуютъ двѣ партіи, — партія положительнаго, окончательнаго, безусловнаго отдѣленія отъ Сѣвера и партія, думающая преобразовать союзное правительство съ новыми гарантіями въ охраненіе невольничества, — то становится вѣроятно, что всѣ пограничные невольническіе штаты могутъ рѣшиться выйти изъ Союза и вступить въ южную конфедерацію съ цѣлію направить ея политику къ возсозданію Союза.

«Другими словами: если штаты Делаваръ, Мерилендъ, Виргинія,

Кентукки, Миссури, Сѣверная Каролина, Теннесси и Аризона съйдутъ изъ Союза и присоединятся къ южной конфедераціи, то цѣль ихъ въ этомъ будетъ двоякая: съ одной стороны — вытребовать отъ Сѣвера удовлетворительныя условія къ возвращенію въ Союзъ, а съ другой стороны — заставить хлопчато-бумажные штаты возвратиться въ Союзъ, если отъ враждебнаго невольничеству Сѣвера будутъ получены удовлетворительныя уступки въ огражденіи невольничеству. Мы полагаемъ, что при надлежащемъ испытаніи южная партія окончательнаго и безуступчиваго отторженія отъ Сѣвера окажется, по народной баллотировкѣ, въ рѣшительномъ меньшинствѣ во всѣхъ южныхъ штатахъ, кромѣ одной только Южной Каролины. Мы думаемъ также, что если на Сѣверѣ будетъ предложенъ на одобреніе народа Криттенденовъ компромиссъ для сохраненія союза и мира, то онъ будетъ одобренъ во всѣхъ сѣверныхъ штатахъ, кромѣ быть-можетъ Массачуссетса. Въ одинъ день вся эта революціонная комедія была бы мирно развязана американскимъ народомъ въ пользу сохраненія Союза, если бы какая нибудь сдѣлка, въ родѣ Криттенденова компромисса, была предложена на народную баллотировку во всѣхъ штатахъ.

«Ясно какъ день, что если не будетъ со стороны конгресса какой нибудь примирительной мѣры, то обязанность президента Линкольна ограничится только исполненіемъ нынѣшнихъ союзныхъ законовъ, требующихъ собранія союзныхъ доходовъ и возвращенія захваченной мѣстными властями нѣкоторыхъ южныхъ штатовъ союзной собственности, какъ, напримѣръ, портовъ, арсеналовъ и т. д. Если г. Линкольнъ будетъ продолжать дальновидную и благородную снисходительность г. Бухавана, то онъ еще можетъ отворотить войну. Но республиканскіе оракулы говорятъ объ этомъ всѣ въ одинъ голосъ, — голосъ этотъ — тотъ, что покорность законамъ будетъ вынуждена отъ южныхъ штатовъ во что бы то ни стало. Если въ теченіе недолгаго срока жизни, остающагося нынѣшнему конгрессу, не будетъ установленъ какой нибудь компромиссъ, то быть можетъ послѣдній день его и послѣдній день кончающагося президентства будетъ также послѣднимъ днемъ всѣхъ нашихъ надеждъ на восстановленіе Союза и первымъ днемъ бѣдственной междоусобной войны. Что тогда?

«Сила и отвѣтственность принадлежать республиканской партіи. Она можетъ водворить миръ, восстановить Союзъ. Обѣ палаты конгресса теперь въ ея рукахъ. Она должна только отказаться отъ двухъ-трехъ пустыхъ абстрактностей — и благое дѣло будетъ совершено. Криттенденовъ компромиссъ откроетъ путь къ миру и воссоединенію, если будетъ предложенъ на народную баллотировку. Если же не будетъ какой нибудь подобной мѣры для ободренія союзной партіи въ южныхъ штатахъ, то партія эта будетъ подавлена сепеcсiонистами, тяготящимися надъ нею даже и въ пограничныхъ невольническихъ штатахъ, и правительству новаго конгресса и новаго президента останется тогда лишь одинъ выборъ: или междоусобная война, бѣдственная для обоихъ сто-

ронъ, или чрезвычайное засѣданіе конгресса для признанія независимой южной конфедерации.»

Что же это такое? — просьба къ Линкольну и къ его партіи о томъ, чтобы они поступали великодушно, снисходительно. Значить, дѣла отторгнувшихся штатовъ не слишкомъ хороши. Оно такъ и должно быть, по тѣмъ объясненіямъ, которые представлены нами въ прошедшемъ обзорѣ. Кто усомнится въ томъ, пусть прочтетъ слѣдующій отрывокъ изъ Вашингтонской корреспонденціи New-York Herald'a, этого Монитѣра сецессионистовъ.

«Вашингтонъ, 20 января.»

«Письма изъ Чарльстона изображаютъ положеніе дѣлъ тамъ въ мрачномъ свѣтѣ. Рабовладѣльцы, платившіе прежде по $\frac{3}{4}$ доллера налога съ каждаго своего невольника, теперь должны платить по 16 долдеровъ. Тѣмъ образомъ г. Экенъ (бывшій губернаторъ Южной Каролины) долженъ былъ заплатить 50 тысячъ долдеровъ налога. Онъ объявилъ начальству, что не можетъ заплатить, потому что у него нѣтъ денегъ. Ему на это отвѣчали, что онъ можетъ продать своихъ негровъ, и дѣйствительно онъ продалъ часть ихъ на уплату налога, а другихъ почти всѣхъ перевезъ въ Виргинію и самъ уѣхалъ въ Европу. Двумъ книгопродавцамъ было опредѣлено платить по 1000 долдеровъ налога. Они отказались платить. Имъ отвѣчали: книгъ у васъ больше, чѣмъ на эту сумму. — Гораздо больше, отвѣчали они, собрали свой товаръ в уѣхали изъ Чарльстона на Сѣверъ.

«Явился проектъ — выкупить всѣхъ негровъ въ штатахъ Делаварѣ, Мерилендѣ и Миссури и сдѣлать эти штаты свободными; на это требуется 91 миллионъ долдеровъ. Этотъ планъ возбуждаетъ большое вниманіе; республиканцы считаютъ его практичнымъ; по принципу они не признаютъ права собственности надъ человѣкомъ; но въ этомъ случаѣ готовы отступить отъ принципа. Многіе изъ нихъ говорятъ, что также надобно сдѣлать свободными штатами Арканзасъ, Техасъ и Луизиану. Многіе изъ южныхъ джентльменовъ одобряютъ этотъ планъ, размоглася между собою только въ томъ, что сдѣлать съ освобожденными невольниками. Изъ сѣверныхъ людей многіе говорятъ: пусть они остаются въ прежнихъ штатахъ; платите имъ за работу и они привыкнутъ сами заботиться о своей судьбѣ. Другіе, въ томъ числѣ рабовладѣльцы обѣихъ партій, и республиканской и демократической, говорятъ: переселимъ ихъ въ центральную Америку. Это послѣднее предположеніе быстро пріобрѣтаетъ популярность. Очень хорошо также принимается здѣсь предложеніе, сдѣланное на дняхъ г. Фуллертономъ. Онъ хочетъ, чтобы союзное правительство выкупило невольниковъ во всѣхъ пограничныхъ штатахъ и переселило ихъ въ Гаити или въ Либерію. То или другое предложеніе скоро будетъ внесено и въ сенатъ и въ палату представителей.»

Часть этихъ фактовъ мы уже предсказывали въ прошедшемъ обзорѣ: Югъ совершенно зависитъ отъ Сѣвера въ торговомъ и денежномъ отношеніи; разрывъ съ Сѣверомъ долженъ быть тяжело отозваться въ отдѣлившихся штатахъ. Но проектъ о выкупѣ невольниковъ въ трехъ изъ пограничныхъ штатовъ—новая черта дѣла. По разсказу видно, что больше всего хлопочутъ о немъ демократы,—республиканцы выставляются только соглашающимися, да и то не всѣ: нѣкоторые изъ нихъ отвергаютъ проектъ, находя, что самое понятіе выкупа противорѣчитъ ихъ принципу. По свѣдѣніямъ, находящимся въ прошломъ нашемъ обзорѣ, очевидно, что именно демократы, до сихъ поръ отстаивавшіе невольничество, должны теперь хлопотать о выкупѣ невольниковъ въ пограничныхъ штатахъ. Мы знаемъ, что при расторгненіи Союза, Сѣверъ избавится отъ обязанности возвращать бѣжавшихъ невольниковъ, и невольники изъ пограничныхъ штатовъ убѣгутъ тогда въ сѣверные штаты.

Но интересъ партіи, господствующей въ пограничныхъ невольничьихъ штатахъ, еще сильнѣе требуетъ хлопотъ о восстановленіи единства между Югомъ и Сѣверомъ. Многочисленны люди, старающіеся о томъ и на сѣверѣ. Даже въ отдѣлившихся штатахъ, какъ мы говорили прошлый разъ, большинство населенія съ самаго начала хотѣло сохранить союзъ. Конвенты, благопріятные отторженію, составились только потому, что въ выборахъ участвовало лишь меньшинство народа, терроризировавшее массу населенія, которая и не являлась на выборы. По принципу американскаго устройства слѣдовало предложить на утвержденіе всѣхъ гражданъ штата такую важную переѣну какъ декретъ о расторгненіи Союза. На это не рѣшился ни одинъ конвентъ отторгнувшихся штатовъ, боясь, что большинство народныхъ голосовъ будетъ за Союзъ. Въ пограничныхъ штатахъ, конечно, еще незначительнѣе меньшинство, желающее отторженія и стремящееся теперь совершать его террористическими средствами. Девять десятыхъ изъ числа гражданъ Мериланда, Виргиніи, Кентукки, Теннесси и Миссури желаютъ возвратитъ отторгнувшіеся штаты въ Союзъ. Въ пограничныхъ штатахъ это большинство еще не отваживается говорить, но чувствуетъ, что скоро будетъ подавлено насильственными средствами, если не успѣетъ остановить движеніе. Понятно поэтому, что изъ южныхъ штатовъ является множество проектовъ примиренія.

Не меньше ихъ является и на Сѣверѣ. Натуральны эти попытки со стороны сѣверныхъ демократовъ, партія которыхъ держится лишь тѣмъ, что опирается на Югъ и быстро потеряла бы всякое значеніе по отдѣленіи Юга. Но хлопочутъ о примиреніи также и многіе изъ предводителей республиканской партіи, господствующей на Сѣ-

верѣ. Эти люди руководятся уже исключительно патриотизмомъ, которому жертвуютъ выгодами своей партіи. Они хотятъ предотвратить междоусобную войну, хотя очевидно, что въ войнѣ сила была бы на ихъ сторонѣ: мы видѣли въ прошлый разъ, что даже весь Югъ и съ пограничными невольническими штатами былъ бы ничтоженъ передъ могуществомъ Сѣвера; тѣмъ ничтожнѣе передъ ними отдѣлившіеся штаты, составляющіе слабѣйшую половину Юга.

Посмотримъ же теперь на главныя основанія проэктвъ примиренія, предлагающихся съ Юга и съ Сѣвера.

Проекты, представляемые людьми пограничныхъ невольническихъ штатовъ и сѣверными демократами, всѣ подходятъ въ главныхъ своихъ основаніяхъ къ проэкту, первоначально составленному сенаторомъ Криттенденомъ, который самъ родомъ изъ пограничнаго невольническаго штата Кентукки. Вотъ основанія криттенденова проекта. По программѣ республиканской партіи, невольничество не должно быть допускаемо въ земляхъ, только начинающихъ населяться, еще не сдѣлавшихся штатами по малочисленности своего населенія, управляемыхъ агентами союзной власти и называющихся территориями. По программѣ плантаторскихъ штатовъ, напротивъ, всѣ территоріи должны быть открыты невольничеству. Криттенденъ предлагаетъ раздѣлить территоріи между югомъ и сѣверомъ, принявъ чертою разграниченія линію 36° 30' сѣвер. широты: на сѣверъ отъ этой линіи невольничество въ территоріяхъ не будетъ допускаемо, а на югъ отъ нея будетъ охраняемо союзною властью. Черта 36° 30' предлагается потому, что она составляетъ южную границу свободного штата Канзаса, а далѣе на западъ—границу между территоріею Ютаъ и территоріею Новая Мехика. Это разграниченіе территорій, открытыхъ и закрытыхъ невольничеству, существовало прежде по такъ-называемому миссурійскому компромиссу, полагавшему ту же самую линію границы 36° 30'. Южные плантаторы отвергли миссурійскій компромиссъ, думая захватить всѣ территоріи. Теперь, какъ видимъ, пограничные невольническіе штаты и сѣверные демократы уже покидаютъ большую половину своихъ претензій, отказываясь отъ территорій за миссурійскою чертою. Надобно сказать, что пространство на югъ отъ нея въ пять или шесть разъ меньше пространства, отъ притязаній на которое отказывается проектъ Криттендена. Въ этомъ состоитъ практическая сущность компромисса. Другія его основанія или имѣютъ лишь отвлеченное значеніе, или касаются пунктовъ, относительно которыхъ нѣтъ серьезнаго спора. Криттенденъ предлагаетъ, чтобы конгрессъ формально призналъ, что не имѣетъ власти отмѣнять невольничество въ существующихъ невольническихъ

штатахъ, — нынѣ республиканцы еще и не думаютъ отмѣнять невольничество въ томъ или другомъ штатѣ властью конгресса; они еще слишкомъ слабы для мыслей о такой рѣшительной мѣрѣ. Криттенденъ требуетъ тутъ гарантію не для настоящаго, а для будущаго, довольно-далекаго; а законы для будущаго настоящее можетъ предписывать, какіе хочетъ, съ увѣренностью, что будущее распорядится по своему, не стѣсняясь ими. Болѣе практической важности въ требованіи, чтобы конгрессъ не имѣлъ власти отмѣнять невольничество въ округѣ Колумбіи, пока оно существуетъ въ штатахъ Виргиніи и Мериленда. Читатель знаетъ, что округъ Колумбія — небольшое пространство земли, на которомъ построена столица Соединенныхъ Штатовъ, городъ Вашингтонъ; вся величина Колумбіи — только двѣ квадратныя мили; это просто городъ Вашингтонъ съ подгородною мѣстностью. Онъ находится подъ прямымъ управленіемъ союзной власти и лежитъ на границѣ невольническихъ штатовъ Мериленда и Виргиніи. Отмѣнить въ немъ невольничество, значило бы сдѣлать его готовымъ пріютомъ для невольниковъ, расположенныхъ бѣжать изъ Мериленда и Виргиніи. Криттенденъ требуетъ также, чтобы конгрессъ отказался отъ власти запрещать продажу невольниковъ изъ одного штата въ другой. Запрещать это — значило бы принудить пограничныя невольническіе штаты скоро отказаться отъ невольничества, потому что имъ уже невыгодно держать невольниковъ для собственныхъ земледѣльческихъ работъ, и они, по мѣстному выраженію, «воспитываютъ невольниковъ на продажу» въ хлопчато-бумажные штаты; республиканцы еще не надѣются скоро провести черезъ конгрессъ такое запрещеніе. Криттенденъ требуетъ, чтобы въ сѣверныхъ штатахъ были отмѣнены мѣстные законы, воспреещающіе выдачу бѣжавшихъ невольниковъ, а союзный законъ объ ихъ выдачѣ былъ измѣненъ въ такомъ смыслѣ, что если народъ сѣверной мѣстности, гдѣ скрылся невольникъ, не соглашается выдать его назадъ, то обязанъ заплатить цѣну этого освобождаемаго невольника владѣльцу, отъ котораго онъ бѣжалъ, — республиканцы были согласны на это съ самаго начала.

Пересмотримъ теперь черты компромисса, на который соглашается Сьюардъ, предводитель республиканской партіи въ конгрессѣ, будущій государственный министръ или первый министръ Линкольна. Онъ предлагаетъ раздѣлить территорію липсію 36° 30' и немедленно образовать изъ южной части штатъ, съ правомъ ввести въ него невольничество, а изъ сѣверной половины другой штатъ, съ запрещеніемъ невольничества; каждый изъ этихъ штатовъ, имѣющихъ слишкомъ громадную величину, можетъ впослѣдствіи раздѣлиться на вѣсколько штатовъ, по мѣрѣ того, какъ будетъ населять-

ел. Сьюардъ согласенъ, чтобы конгрессъ не касался вопроса о невольничествѣ въ существующихъ невольническихъ штатахъ, и чтобы мѣстные сѣверные законы противъ выдачи бѣжавшихъ невольниковъ были отменены съ измѣненіемъ союзнаго закона о выдачѣ бѣжавшихъ невольниковъ въ томъ смыслѣ, что если народъ не выдастъ бѣжавшаго невольника, то долженъ заплатить за него деньги.

Словомъ сказать, между проектомъ предводителя республиканской партіи и проектомъ пограничныхъ невольничьихъ штатовъ нѣтъ никакой разницы. Если въ проектѣ Сьюарда опущены нѣкоторые условія, встречаемые нами въ проектѣ Криттендена, эти условія имѣютъ лишь отвлеченное значеніе и дойти до примиренія въ нихъ вовсе не трудно.

Въ чемъ же состоятъ препятствія къ восстановленію союза? Есть по одному важному препятствію и на Югѣ и на Сѣверѣ.

Въ отторгнувшихся штатахъ господствуетъ партія, желающая междоусобной войны: она рассчитываетъ, что населеніе сѣверныхъ штатовъ не захочетъ серьезно вести такую войну, и послѣ нѣсколькихъ ничтожныхъ стычекъ согласится на отдѣленіе южныхъ штатовъ отъ Союза, лишь бы прекратить кровопролитіе. Эта партія состоитъ изъ авантюристовъ, которые надѣются завести въ южной конфедераціи такой же порядокъ, какой существуетъ въ Мексикѣ, — то есть основать на югѣ господство вооруженныхъ шаекъ, которые будутъ грабить плантаторовъ и вообще великихъ богатыхъ людей. Цѣль, какъ видимъ, очень проста и практична. Чтобы возвратились отторгнувшіеся штаты въ Союзъ, жители южныхъ штатовъ (и главнымъ образомъ сами плантаторы, страдающіе болѣе всѣхъ отъ нынѣшнихъ поборовъ, налагаемыхъ авантюристами) должны свергнуть иго этихъ авантюристовъ, — дѣло, совершенно легкое, какъ мы говорили въ прошломъ обзорѣ.

А на Сѣверѣ препятствіемъ служитъ начинающая пробуждаться гордость массы населенія. Югъ бѣденъ, слабъ, не можетъ долго держаться безъ денегъ, станетъ жертвою анархическаго деспотизма, — онъ скоро принужденъ будетъ искать милости у Сѣвера, — почему же не подождать этой поры, къ чему спѣшить уступками, когда скоро восстановился бы союзъ безъ всякихъ уступокъ со стороны Сѣвера? Эти мысли начинаютъ распространяться въ массѣ республиканской партіи; онѣ уже на столько сильны, что ея предводители, желающіе немедленно кончить раздоръ хотя бы и съ уступками, колеблются прямо говорить, на какія уступки Югу были бы они согласны. Сьюардъ высказываетъ свои мысли уже не въ прямой формѣ проекта, а лишь мимоходомъ, какъ бы нехота, въ видѣ своихъ

личныхъ желаній, не имѣющихъ претензій являться основаніемъ практическихъ мѣръ со стороны республиканской партіи. Другіе предводители ея не рѣшаются дѣлать и того: они только молчатъ; а второстепенные люди республиканской партіи уже прямо порицаютъ Сьюарда за готовность къ уступкамъ.

Но все-таки мы еще и теперь не отваживаемся предсказывать ту развязку дѣла, которая для большей части европейскихъ газетъ кажется уже совершившимся фактомъ. Мы не отваживаемся надѣяться, что дѣйствительно отпадетъ отъ Союза Югъ, который помянутому уже вышелъ изъ союза: рѣшенія, принятыя конвентомъ отторгнутыхся штатовъ и самыя рѣшенія общаго конвента ихъ, сближающагося въ Монтгомери—все это пока еще только террористическая инстинктивная, слишкомъ шаткая. Мы боимся, что, не удержится, что Югъ слишкомъ рано почувствуетъ невыносимость своего положенія, что на Сѣверѣ патриотизмъ слишкомъ рано возьметъ верхъ надъ убѣжденіями, состраданіе къ Югу возьметъ верхъ надъ чувствомъ гордости, что будетъ заключенъ компромиссъ, при которомъ невольничество на югѣ станетъ падать не такъ быстро, какъ стало бы падать въ одномъ штатѣ за другимъ штатомъ южной конфедераціи при дѣйствительномъ расторженіи Союза.

Переходя въ Европу, мы не будемъ представлять своихъ соображеній о важнѣйшемъ изъ развивающихся вопросовъ, — австрійско-венгерскомъ; мы приводимъ только выписки изъ газетъ.

Въ прошедшемъ обзорѣнн мы остановились на томъ, что 16 января посланъ былъ въ венгерскіе комитаты рескриптъ, излагающій основныя черты намѣреній австрійскаго правительства относительно Венгріи. Вотъ переводъ главныхъ мѣстъ этого документа:

«Съ спокойствіемъ и снисходительностію смотрѣли мы на первые опрометчивые шаги въ ходѣ венгерской общественной жизни. Мы приписывали ихъ взволнованному направленію времени, всплывшій страстей долго сдерживавшихся и отвыкшихъ отъ общественной дѣятельности. Но теперь, когда нѣкоторые комитаты при выборѣ комиссій принимаютъ въ нихъ такихъ индивидуумовъ, которые, будучи непримиримыми противниками нашей монархіи и нашихъ владѣтельныхъ правъ и, соединяясь съ виѣшними врагами, нарушаютъ спокойствіе нашихъ земель коварнымъ заговоромъ и дерзкимъ возбужденіемъ къ мятежу; когда дѣлается попытка воспользоваться различіемъ мнѣній о будущемъ рѣшеніи вопроса относительно налоговъ въ томъ духѣ, чтобы произвести отказъ отъ платежа налоговъ, чѣмъ ослабляются матеріальныя средства государства, спутываются понятія народа и придается общественному положенію такое направленіе, о которомъ сами его легкомысленные и лицемерные представители должны знать, что оно не можетъ быть терпимо; — теперь, когда необходимѣйшія переходныя постановленія

къ сохраненію порядка въ юридическихъ отношеніяхъ частныхъ лицъ, отстраняются съ нетерпѣливою торопливостію; когда нѣкоторые комитаты подъ предлогомъ охраненія общественной тишины, возстановляютъ и вооружаютъ національную гвардію съ обремененіемъ народа, а при опредѣленіи содержаній комитатскимъ чиновникамъ совершенно отстраняютъ надлежащее наблюденіе нашихъ начальствъ, и забывая свое назначеніе, не колеблются преступать границы своихъ законныхъ правъ и какъ независимыя корпораціи присвоивать себѣ почти всю государственную сплу, — теперь становится неизбежною обязанностью рѣшительно воспротивиться этимъ преступнымъ превышеніямъ правъ и не потерпѣть, чтобы конституціонною свободою пользовались по способу, ведущему, чрезъ низверженіе общественнаго порядка, къ революціи.

«Вѣра нашихъ народовъ въ искренность нашего намѣренія возстановить конституціонный порядокъ колебалась бы, если бы продолжали быть терпимы анархическія стремленія, развитіе которыхъ всегда бываетъ погубелью всякой законной свободы. Мы неизмѣнно сохраняемъ наши рѣшенія 20 октября истекшаго года и сдѣлаемъ охранить для нашихъ народовъ обѣщанное имъ конституціонное развитіе, а относительно нашего королевства Венгріи сдержать все, что было ему обѣщано. Но столь же тверда наша воля всею силою воспротивиться революціи, въ какомъ бы видѣ ни являлась она: явно ли, или скрываясь лицемерно въ одеждѣ законныхъ формъ; мы не сомнѣваемся, что найдемъ поддержку въ истинномъ патріотизмѣ всѣхъ лучшихъ элементовъ; они не потерпятъ, чтобы на пути мирнаго соглашенія постановлялись препятствія, вызываемыя страстью или эгоизмомъ нѣкоторыхъ лицъ. Сообщая эти наши намѣренія и предостереженія къ свѣдѣнію всѣхъ комитатовъ нашего королевства Венгріи, мы твердо повелѣваемъ:

«1) Послуду, гдѣ дерзнули набрать въ члены комитатскихъ комиссій живущихъ за границею матаежниковъ и измѣнниковъ, къ сообществѣ съ вѣнскими врагами нашей имперіи и доселѣ еще продолжающихъ преступныя козни противъ насъ и государства, эти выборы объявляются недействительными и ничтожными.

«2) Подъ страхомъ строгаго наказанія, повелѣваемъ, что всѣ попытки, имѣющія цѣлью прямо или косвенно остановить сборъ прямыхъ податей и косвенныхъ налоговъ или самовластно установить новые налоги—должны быть отмѣнены, всѣ таковыя рѣшенія немедленно уничтожены, и объ исполненіи этого повелѣнія безотлагательно извѣщено королевское намѣстничество.

«(Въ третьемъ и четвертомъ §§ предаются такому же уничтоженію принятые комитатами мѣры къ замѣнѣ учрежденныхъ вѣнскимъ правительствомъ судилищъ и введенныхъ ими законовъ судилищами и законами, установленными въ 1848 г.)

«Если бы со стороны комитатовъ было обнаружено сопротивленіе этимъ нашимъ распоряженіямъ, то засѣданія комитатскихъ комиссій должны быть приостановлены или самыя комиссіи распущены, и въ

случаѣ надобности, эти наши рѣшенія должны быть исполнены и съ употребленіемъ физической силы.

«Всѣ эти рѣшенія внушены необходимою заботливостію объ общемъ благѣ нашихъ народовъ, и если бы наши отеческія намѣренія снова были разстроены и встрѣчены заносчивымъ упорствомъ, то мы съ прискорбіемъ должны были бы прибѣгнуть къ тѣмъ мѣрамъ строгости, которыхъ желали бы избѣжать. Если бы тѣмъ было замедлено созваніе сейма, искренно нами желаемое, и чрезъ то снова на долго было отложено полное возстановленіе конституціоннаго порядка и требуемое интересами не только Венгріи, но и цѣлой монархіи рѣшеніе важнѣйшихъ и настоятельнѣйшихъ вопросовъ, то всякую ответственность за возникающія изъ того многоразличныя бѣдствія, мы съ спокойною совѣстью слагаемъ на тѣхъ, которые преднамѣренно или легкомысленно препятствуютъ дѣлу мирнаго соглашенія. Вѣна 16 января 1861 года.

(Собственною рукою) Францъ Іосифъ.

Баронъ Вай.»

Предполагалось, что этотъ рескриптъ успокоитъ Венгрію; потому въ официальномъ органѣ австрійскаго правительства, Пештско-офенской нѣмецкой газетѣ (Pesth-Ofener Zeitung), при его напечатаніи была помѣщена слѣдующая статья:

«Съ глубокимъ чувствомъ радости обнародуя выше напечатанный высочайшій манифестъ, мы твердо убѣждены, что при прочтеніи его мгновенно исчезнетъ уже нѣсколько недѣль тяжело лежавшее на груди всѣхъ друзей порядка обремененіе, и радостно отдохнетъ вся страна, не исключая даже и тѣхъ, которые почли нужнымъ принять дѣятельную роль въ разрушеніи всѣхъ государственно-общественныхъ связей, предпринимавшемся мнимо въ духѣ конституціонной дѣятельности, а нынѣ милостивѣйшимъ образомъ приглашаются къ возвращенію на прямой путь. Нынѣ ободраются города, повсюду заключающіе въ себѣ столь многіе элементы порядка, для которыхъ *suprema lex* (верховнымъ закономъ) служить не законъ 1848 г., въ сущности никого не удовлетворяющій и въ каждомъ словѣ своемъ носящій характеръ временнаго постановленія, а *salus publica* (спасеніе государства); верховный правитель даетъ имъ въ руку компасъ и указываетъ тѣмъ направленіе, которому впредь они должны слѣдовать и которому доселѣ отчасти только потому не слѣдовали, что опасная, почти неисцѣлимая болѣзнь Венгріи, — страхъ стать непопулярнымъ въ толпѣ, — на сей разъ появилась съ необычайною силою.»

Но эта надежда не оправдалась. Комитаты одинъ за другимъ выразили свое несогласіе съ мыслями, какія рекомендовались для нихъ. Приводимъ въ примѣръ отвѣтъ пештскаго комитета.

«Когда ваше величество, устранивъ по праву и обязанности государя

насилованными рѣшеніи, вступили на путь конституціоннаго правленія и въ исполненіе этой возвышенной задачи сообщили націи ваши высочайшія рѣшенія отъ 20 октября прошедшаго года, нація, какъ бы забывшая еще продолжавшееся обремененіе 12-лѣтняго насильственного господства и вида въ вашемъ дипломѣ инициативу дальнѣйшаго развитія, съ довѣріемъ встрѣтила королевскую волю, въ надеждѣ и увѣренности, что ваше величество уступите высказывающемуся требованію націи и постройте на твердомъ основаніи законной конституціи организмы воздвигаемаго государственнаго зданія. Дуализмъ абсолютизма и конституціонизма — неминуемъ въ государственномъ организмѣ, и если разрушительныя пристрастия этого дуализма будутъ возобновляться постоянно, то само государство разрушится ими. Сознаніемъ этой неопровержимой истины руководилась коммиссія пенитскаго комитета до настоящей минуты во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ; она и въ своихъ рѣшеніяхъ и въ своихъ предложеніяхъ и даже на скользкой почвѣ своихъ совѣщаній заботливо избѣгала раздражительныхъ обвиненій за прошлое; важный, но щекотливый вопросъ о королевскихъ правахъ и обязанностяхъ оставляла она въ молчаніи; она не хотѣла раскрывать гробы погибшихъ, еще дымящіеся кровью; она подавляла въ себѣ живое рванувшееся наружу чувства о глубочайшемъ униженіи націи чужеземныхъ управленіемъ; но съ тѣмъ вмѣстѣ коммиссія, по своему неотъемлемому праву, открыто и откровенно, безъ всякой задней мысли, объявляла, просила и требовала, чтобы реорганизация была начата и вѣдена на основаніи законовъ и конституціи, въ противность народному праву подавленной, но не отиженной. Дѣйствуя такимъ образомъ, коммиссія съ спокойною совѣстью полагала, что открываетъ путь къ мирному соглашенію и успокоенію и съ тѣмъ вмѣстѣ вѣрно охраняетъ законную основу для государственной жизни націи.

«Дипломъ 20 октября намѣревался отнять у законодательной власти націи право располагать налогами и наборомъ войска, финансовою и кредитною частью, таможенными и торговыми дѣлами, почтою, телеграфами и желѣзными дорогами, и хотѣлъ подчинить эти коренныя основы конституціоннаго устройства законодательному собранію, чуждому націи, находящемуся за границами нашего отечества, словомъ сказать — собранію, чуждому и неизвѣстному для нашей конституціи; потому онъ нарушаетъ наши основные законы, говорящіе, что налоги опредѣляются венгерскимъ сеймомъ; нарушаетъ тѣ законы, которые даютъ націи право управлять своими дѣлами самой съ исключеніемъ всякаго иноземнаго вліянія. Въ нынѣшнемъ милостивомъ рескриптѣ ваше величество благоволите объявлять, что намѣрены возстановить прежнюю конституцію Венгріи и съ тѣмъ вмѣстѣ оставаться при началахъ, выраженныхъ дипломомъ 20 октября; потому нація видитъ себя въ необходимости полагать, что ваше величество благоволите считать дипломъ 20 октября и выраженное въ немъ преобразованіе конституціи за дѣло уже совершившееся; но нація расположена видѣть въ этомъ дипломѣ только королевское желаніе, предлагаемое на обсужденіе сейму; потому что по венгерской

конституціи, даже и пламеннѣйшія желанія королей объ измѣненіи того или другаго закона могутъ осуществляться только чрезъ согласіе на нихъ національнаго сейма. При такомъ положеніи дѣлъ неизбежно должна была наступить настоящая критическая эпоха, когда согласныя съ конституціею и законами распоряженія комитатовъ кажутся вашему величеству фантомами революціи, облеченной видомъ законности, а для націи кажутся зародышами нарушенія національной самостоятельности и конституціи дѣйствія правительства, быть-можетъ и благонамѣренныя, но не строго законныя. Возстановленные вашимъ величествомъ комитатскія власти могутъ существовать лишь какъ строго законные органы и, не имѣя никакихъ законодательныхъ правъ, эти органы не могутъ принимать и исполнять никакихъ противорѣчащихъ нашимъ законамъ распоряженій, отъ кого бы они ни происходили; потому что иначе комитатскія власти не были бы законными, а явились бы органами произвола. Результатъ этого прискорбнаго положенія — настоящій рескриптъ вашего величества, порицанія и строгости котораго смягчатся или лучше сказать уничтожатся, если положеніе дѣлъ будетъ разсматриваться съ законной точки зрѣнія, на какой стоятъ комитатскія власти.»

На четыре пункта порицанія, всѣ комитаты отвѣчали одинаково: эмигрантовъ (Кошута и его помощниковъ) они называли людьми, которые не были судимы по венгерскимъ законамъ, и потому сохраняютъ свои законныя права по венгерскимъ законамъ; охраненію начальствъ, правилъ и налоговъ, установленныхъ австрійцами, комитаты не могутъ содѣйствовать, потому что не имѣютъ законодательной власти, принадлежащей только венгерскому сейму, и должны лишь исполнять законы, а венгерскіе законы не признаютъ этихъ начальствъ, правилъ и налоговъ.

По вопросу о венгерскихъ эмигрантахъ, возникающему изъ рескрипта 16 января, вотъ небольшой отрывокъ изъ парижской корреспонденціи Times'a:

«Парижъ, 17 января.»

«Венгерскіе эмигранты объявляютъ, что не имѣютъ никакого желанія получить амнистію отъ императора Франца-Иосифа. Уже самымъ тѣмъ фактомъ, что возстановляются законы 1848 года—уничтожаются всѣ приговоры, произнесенные противъ людей, сражавшихся съ австрійскимъ правительствомъ. Венгры говорятъ, что возвратятся на родину по приглашенію своего сейма, а не по милости правительства; по этой же причинѣ и было на дняхъ отвергнуто пештскимъ комитатомъ предложеніе Кубини о томъ, чтобы представлена была императору просьба о дарованіи амнистіи эмигрантамъ. Отвергая предложеніе, комитатъ объяснилъ эту причину и выразилъ глубокое сочувствіе всей націи къ изгнанникамъ, которые среди печальнѣйшихъ обстоятельствъ не отчаива-

лись за свою родину и не мало содѣйствовали усилю настоящаго движенія къ восстановленію ея свободы.»

Теперь приведемъ нѣсколько отрывковъ изъ вѣнской корреспонденціи Times'a.

«Вѣна, 14 января.

«Есть признаки, что правительство готовится прибѣгнуть къ вооруженной силѣ для восстановленія своего господства надъ Венгріею. Трансильванская армія уже приведена въ готовность къ походу, а въ Гросвардейнѣ формируется такъ-называемый обсерваціонный корпусъ. Имена лицъ, избранныхъ конгрегаціею поградскаго комитата въ члены комитатской комиссіи, дадутъ вамъ достаточное понятіе о состояніи венгерскихъ дѣлъ. Въ числѣ избранныхъ находятся Кошутъ, Кланпа, Владиславъ Телеки, Тюрръ. Вчера мнѣ объясняли, что венгерская нація рѣшилась не избирать палатиномъ никакого австрійскаго эрцгерцога, и когда я спросилъ, кого же выберетъ сеймъ палатиномъ, мнѣ отвѣчали, что много шансовъ имѣетъ графъ Владиславъ Телеки» (помощникъ Кошута, недавно выданный саксонскимъ правительствомъ австрійскому и помилованный императоромъ).

«Вѣна, 30 января.

Носится слухъ, что гонгскій комитатъ (который особенно рѣзко отвѣчалъ на рескриптъ) объявленъ находящимся въ осадномъ положеніи; но я убѣдился, что молва эта неосновательна. Вскорѣ по обнаруженіи рескрипта 16 января были несомнѣнные признаки, что правительство готовится прибѣгнуть къ крайнимъ мѣрамъ; но послѣ того мысли кабинета намѣнились; теперь онъ понимаетъ, что употребленіе военной силы въ Венгріи повело бы къ междуусобной войнѣ, которая можетъ кончиться распаденіемъ имперіи. Чтобы по возможности уничтожить непріятное впечатлѣніе, произведенное за границею рескриптомъ 16 января, «Вѣнская Газета» (официальный органъ правительства) говоритъ, что рѣшенія, объявленныя въ императорскомъ рескриптѣ, были приняты лишь для восстановленія порядка въ Венгріи, и что императоръ, созывая сеймъ, ясно доказалъ свое намѣреніе идти законнымъ путемъ. Въ статьѣ, озаглавленной «Ожиданія Венгровъ», «Пештскій Ллойдъ» говоритъ, что баронъ Вай вѣроятно жалѣетъ о своемъ согласіи на рескриптъ 16 января, но что его соотечественники не сердятся на эту его уступку требованіямъ, потому что обнаруженіе рескрипта, говоритъ «Пештскій Ллойдъ», «доставило націю случай прямо и свободно выразить свое мнѣніе о дипломѣ 20 октября. Венгры, служащіе мнѣ въ вѣнскому правительству, вѣроятно говорили императору, что нація будетъ довольна сдѣланными уступками. Но адреса, посланные въ Вѣну комитатами гранскимъ, бекетскимъ, гонгскимъ, зипесскимъ, шульвен-сеибургскимъ, гёмёрскимъ, баресскимъ, помодьскимъ, зольскимъ и воепримскимъ должны были разрушить всякое самообольщеніе. Другіе комитаты послѣдуютъ этому примѣру (дѣйствительно, въ послѣднихъ

числахъ января и въ первыхъ числахъ февраля всѣ остальные комитаты, за исключеніемъ одного, прислали такіе же адреса), а сеймъ «будетъ вѣрнымъ ихъ вѣдомъ. Венгерская нація требуетъ отъ австрійскаго правительства безусловнаго признанія законовъ 1848 г.». Городское начальство Сегедина рѣшило, что каждому «честному» человѣку дозволяется носить оружіе; но австрійскія начальства, вѣроятно, не признаютъ законности такой мѣры. Въ Сегединѣ учредился комитетъ общественнаго блага; австрійскій областной начальникъ потребовалъ, чтобы комитетъ былъ распущенъ. Въ отвѣтъ на это, граждане Сегедина сказали, что въ настоящее время не могутъ исполнить такого требованія, а въ будущее время объявятъ причины, по которымъ поступаютъ теперь такимъ образомъ. Австрійскія начальства всячески стараются склонить комитаты, чтобы они занялись приготовленіями къ выборамъ на сеймъ; но комитаты не хотятъ дѣлать этого, и вѣроятно не займутся выборами, пока правительство не признаетъ безусловно избирательный законъ 1848 года.»

Вѣна, 6 февраля.

«Нѣсколько дней тому назадъ я писалъ вамъ, что правительство не хочетъ «безъ крайней надобности» употреблять насильственныхъ мѣръ. Въ послѣднія двѣ-три недѣли венгерскій вопросъ возбуждалъ жаркія пренія между государственнымъ министромъ и барономъ Ваемъ. Шмерлингъ говорилъ венгерскому канцлеру, что правительство съумѣетъ возстановить тишину и порядокъ въ Венгріи, если не умѣетъ поддерживать ихъ мѣстныя власти. Баронъ Вай возражалъ противъ насильственныхъ мѣръ и былъ поддерживаемъ графомъ Рехбергомъ, находящимся, какъ говорятъ, совершенно подъ вліяніемъ графа Сечена. Но государственный министръ превозмогъ своихъ противниковъ. Это было причиною тому, что баронъ Вай согласился подписать угрожающій рескриптъ 16 января. Послѣ того образъ дѣйствій Деака и Этвеша (предводителей умѣренной мадярской партіи, всячески старающихся сдерживать движеніе) снова расположилъ правительство въ пользу венгровъ и вѣроятно, что оно сдѣлаетъ нѣкоторыя уступки, чтобы могла усилиться въ Венгріи умѣренно-либеральная партія, которая чрезвычайно желаетъ сохранить соединеніе Венгріи съ Австріею. Но если императорскій кабинетъ останется при своей нынѣшней политикѣ, то партія, желающая отторженія, совершенно восторжествуетъ въ Венгріи.»

Вѣна, 11 февраля.

«Жители Вѣны не ожидаютъ, что новая конституція будетъ слишкомъ либеральна; но и они вѣроятно найдутъ, что не стоило терять бумагу для напечатанія такой конституціи. Представительное собраніе будетъ расширеннымъ государственнымъ совѣтомъ, раздѣленнымъ на двѣ палаты, одна изъ которыхъ, верхняя, будетъ во всемъ повиноваться правительству. Въ уставѣ для государственнаго сейма не будетъ употреблено и слово «конституція», а вмѣсто слова «палата» вѣроятно будетъ употреблено слово «курія» (терминъ, употреблявшійся въ средне-

вѣковыхъ сеймахъ). Австрійское представительное собраніе будетъ только тѣнью парламента; но Шмерлингъ льститъ себя надеждой, что венгры согласятся признать власть этого собранія во всѣхъ дѣлахъ по установленію налоговъ. Я имѣлъ нѣсколько разговоровъ съ венграми унѣрсной партіи, и всѣ они говорятъ, что венгерская нація никогда не признастъ права устанавливать въ Венгріи налоги за австрійскимъ правительствомъ или государственнымъ соѣтомъ. «Мы обязаны, говорятъ они, давать австрійскому правительству 30 милл. гульденовъ въ годъ, и больше этого мы не станемъ платить, если больше этого не дастъ нашъ сеймъ». Баронъ Вай находится въ чрезвычайномъ уныніи, какъ и слѣдуетъ ему быть: онъ знаетъ, что скоро будутъ приняты очень сильныя мѣры противъ его соотечественниковъ.»

12 февраля.

«Здѣсь господствуетъ нѣкоторое уныніе, потому что публика знаетъ, что ни одинъ изъ членовъ императорской фамиліи не расположенъ къ конституціонной формѣ правленія. Чувствуется, что Австрія предстоитъ смутное время, и мнѣніе публики объ этомъ предметѣ очень вѣрно выражено въ слѣдующемъ отрывкѣ, который беру я изъ цинѣшняго нумера заѣхшей газеты Ost-Deutsche Post:

«Дѣла Австріи плохи. Финансы въ страшномъ безпорядкѣ, а конституція еще въ зародышѣ, такъ-что невозможно сказать, что изъ нея «выйдетъ». Дипломъ 20 октября, вѣроятно составленный торопливо, породилъ затрудненія, конца которыхъ невозможно предвидѣть. Народы, «находящіеся Австрію, подвергнутся тяжелымъ испытаніямъ. Ихъ имущество и спокойствіе находятся въ опасности. Можетъ произойти великій финансовый кризисъ; можетъ возникнуть вѣннская война и внутренняя война. Но мы убѣждены, что имперія не разрушится, если «правительство въ состояніи рѣшиться на уступки, необходимыя для «блага націи. Доселѣ Австрія держалась насиліемъ и штыками. Испробуемъ другую систему. Пусть народу будетъ предоставлена конституціонная свобода, а штыки берегутся противъ вѣнскихъ враговъ. Дайте «имперіи дѣйствительно либеральную конституцію, и вѣнскіе враги перестанутъ быть опасными для Австріи».

Вѣна, 13 февраля.

«Вчера баронъ Вай уѣхалъ отсюда въ Пештъ, чтобы имѣть тамъ конференцію съ жупанами венгерскихъ комитатовъ, получившими отъ него на дняхъ циркуляръ, сущность котораго такова.

«Когда императорскій рескриптъ 16 января былъ посланъ въ венгерскіе комитаты, я почтительно просилъ васъ употребить ваши усилія, чтобы склонить управляемый вами комитатъ къ повиновенію приказаніямъ его величества, чтобы мое положеніе сдѣлалось менѣе тяжелымъ и чтобы возрастающія затрудненія были устранены скорѣйшмъ созваніемъ сейма. Пренія порожденныя императорскимъ рескриптомъ во многихъ комитетахъ, заставляютъ меня опасаться, что мои ожиданія

«не исполнятся. Комитаты занимаются безплодными преніями о законности или незаконности существующихъ временныхъ учрежденій и не хотятъ признавать необходимости ихъ на кратковременный переходный періодъ. Необходимо намъ сообразить послѣдствія, къ какимъ сможетъ вести такой образъ дѣйствій; и потому осмѣливаясь просить «васъ пріѣхать на свиданіе со мною въ Пешть 14 числа нынѣшняго мѣсяца, чтобы мы могли наустно обмѣняться мнѣніями по этому дѣлу.»

«Почти никто въ Вѣнѣ не ждетъ, чтобы баронъ Вай успѣлъ достигъ цѣли въ этихъ переговорахъ съ жупанами.»

Дѣйствительно, собравшіеся въ Пешть жупаны сказали барону Ваю, что комитаты дѣйствуютъ на законномъ основаніи, и не имѣютъ права дѣйствовать иначе.

Вотъ еще одинъ документъ. Вѣнскій министръ финансовъ разослалъ къ торговымъ палатамъ циркуляръ, въ которомъ просилъ у нихъ совѣтовъ относительно средствъ къ улучшенію вексельнаго или, что въ Австріи почти то же, ассигнаціоннаго курса. Изъ всѣхъ частей имперіи, торговыя палаты отвѣчали въ одномъ и томъ же духѣ, примѣромъ котораго пусть послужитъ отвѣтъ, данный министру финансовъ пражскою торговою палатою.

«Единственнымъ рѣшительнымъ средствомъ къ восстановленію курса представляется намъ скорое составленіе по возможности удовлетворительной для всѣхъ классовъ населенія конституціи, и слѣдующее за тѣмъ немедленное созваніе государственнаго представительнаго собранія, избраннаго прямымъ образомъ по либеральному избирательному закону. Вмѣстѣ съ тѣмъ должна стать кореннымъ закономъ отвѣтственность министровъ передъ этимъ собраніемъ, которое немедленно признаетъ существующій государственный долгъ. Сообразная духу временной конституціи, которой присягнетъ императоръ, заключаетъ въ себѣ ручательство за прочный независимый отъ сѣбѣ лицъ порядокъ въ государственномъ хозяйствѣ, и, создавъ довѣріе и довольство внутри имперіи, станетъ лучшею опорой ея вѣшняго могущества, потому что государство, столь обширное какъ Австрія, въ самомъ себѣ находитъ силу, охраняющую отъ опасностей цѣлость его, когда поддерживается патриотизмомъ своего населенія, готоваго на жертвы. Таково коренное условіе, отъ котораго зависитъ рѣшеніе всего вопроса. Другія мѣры могутъ имѣть силу лишь въ той мѣрѣ, въ какой имѣютъ онѣ связь съ этимъ условіемъ, и лишь въ этомъ предположеніи палата можетъ рекомендовать къ исполненію еще слѣдующія мѣры: 1) уменьшеніе вліянія правительства на національный банкъ до той границы, какая полагается выгодною публики; 2) для погашенія еще неуплаченного долга государства національному банку заключеніе процентнаго займа, съ погашеніемъ его, по впередъ опредѣленному плану, въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ; заемъ этотъ долженъ быть утвержденъ представительнымъ собраніемъ государства. Ваше превосходительство благоволитъ употре-

бить все ваше вліяніе для немедленнаго введенія конституціи для всего государства.»

Теперь конституція уже обнародована. Она въ существенномъ сходна съ основаніями, предначертанными въ дипломѣ 20 октября. Палата представителей составляется изъ депутатовъ, избираемыхъ провинціальными сеймами; министры не отвѣтственны передъ нею; объ отміну прежнихъ постановленій относительно газетъ не упоминается. Разница отъ основаній диплома 20 октября въ сущности только одна: къ палатѣ, составляющейся изъ депутатовъ, назначаемыхъ провинціальными сеймами, прибавляется другая палата, состоящая отчасти изъ высшей титулованной аристократіи по фамиліному праву, отчасти изъ лицъ, жалуемыхъ въ члены этой (верхней) палаты по усмотрѣнію императора. Какъ и сказано было въ дипломѣ 20 октября, этому собранію подчиняется венгерскій сеймъ наравнѣ съ другими провинціальными сеймами.

О дѣлахъ остальныхъ земель западной Европы можно ограничиться на этотъ разъ нѣсколькими словами. Законодательный корпусъ, собранный въ Парижѣ въ началѣ февраля, оправдываетъ увѣренность, выраженную нами при изданіи декрета 24 ноября, что перемѣнѣ въ способѣ управленія и законодательства не предполагалось произвести этимъ декретомъ. Дѣла Франціи ведутся по прежнему. Изданная въ половинѣ февраля официальная брошюра «Франція, Римъ и Италія» показываетъ, что императоръ французовъ глубоко огорченъ недовѣріемъ папы къ его совѣтамъ и несогласіемъ папы на его желанія; но слѣдуетъ ли изъ этого, что императоръ французовъ намѣренъ лишить папу своего великодушнаго охраненія, вывести французскій горнизонъ изъ Рима?—Объ этомъ брошюра не говоритъ, конечно потому, что императоръ французовъ намѣренъ дѣйствовать сообразно съ обстоятельствами.

Газета сдалась. Надобно ожидать, что послѣ этого довольно быстро успокоятся тѣ неаполитанскія провинціи, въ которыхъ еще продолжалась междоусобная война. Итальянскій парламентъ превозгласилъ Виктора Эммануэля королемъ Италіи. Всего этого слѣдовало ждать.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ВОСЕМЬДЕСЯТЪ ПЯТАГО ТОМА.

СЛОВЕСНОСТЬ, НАУКИ и ХУДОЖЕСТВА.

	Стр.
На Волгѣ. Стихотв. <i>Н. А. Некрасова</i> .	5
Старое старится, молодое растетъ. Романъ. Часть первая. <i>Г. Н. Потанина</i> .	13
Слуга и служанка. (Изъ Карла Бека). Стихотв. <i>А. Н. Плещеев</i> .	119
Литературныя воспоминанія. Часть первая. 1830—1839. <i>Н. И. Панаева</i> .	121
О движеніи народонаселенія въ Россіи. <i>Гришко</i> .	199
«Гдѣ тѣе личико смуглое». Стихотв. **.	240
Очерки народнаго быта. — I. Лѣтній день. — II. Зимній вечеръ. Разсказы <i>Н. В. Успенскаго</i> .	241
Кредитныя дѣла. — I. Размышленіе о Леренсѣ. — II. Условія, въ которыхъ бываетъ не гибельно, а полезно пользованіе кредитами. — III. Дѣйствіе. <i>Н. Г. Чернышевскаго</i> .	249
Юморъ и поэзія въ Англіи. — Томасъ Гудъ. I—V. <i>М. Л. Михайлова</i> .	283
Китай и Европа. <i>В. И. Обручева</i> .	319
Плачь дѣтей. Стихотв. <i>Н. И.</i>	367
Литераторы-обыватели. <i>Н. Щедрина</i> .	369
Нищія. Стихотв. <i>А. Н. Плещеев</i> .	400
Старое старится, молодое растетъ. Романъ. Часть первая. <i>Г. Н. Потанина</i> .	411
Взглядъ на русскіе гражданскіе законы. <i>М. А. Филиппов</i> .	523

Уголовъ Италіи. (Отрывочныя воспоминанія 1838 года). <i>П. М. Кослевскаго</i>	563
Предисловіе къ нынѣшнимъ австрійскимъ дѣламъ.	581
Литературныя воспоминанія. Часть первая. 1830—1839. <i>И. И. Панаева</i>	619
Мѣщанское счастье. Повѣсть первая. <i>Н. Г. Помаловскаго</i>	669

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ЯНВАРЬ.

Русская литература. — По поводу изслѣдованій г-на Вуслаева о русской старинѣ. <i>А. Н. Пыпина</i>	1
Новыя книги: Политико-экономическія письма къ президенту Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. <i>Г. К. Каре</i> . Переводъ съ англійскаго (35). — О настоящемъ бытѣ мѣщанъ Саратовской губерши. Записка <i>Н. А. Гана</i>	52
Новыя періодическія изданія. «Основа». 1861 № 1 (66). — «Время», журналъ политическій и литературный. № 1.	83
Иностранная литература. — Мелкія замѣтки. (Замѣчательныя явленія французской и англійской литературы. — Поэма Эдгара Кине и «Кадмъ и Гармонія» Хераскова. — Книга г-жи Жении д'Эриккуръ о женщинахъ. — Новые комплименты Прудона. — Англійскіе романы. — Придворный поэтъ Теннисонъ. — «Магавныи» и «Обозрѣнія». — Журналъ Теккерея. — Сколько шутокъ можно содрать съ литературнаго барана). — X —.	91
Внутреннее обозрѣніе. (Отчетъ г. министра финансовъ. — Земскіе банки. — Цѣхи и таксы. — Последнія времена откупа. — Предположенія объ устройствѣ полиціи. — Служебныя злоупотребленія. — Циркуляры костромскаго губернатора. — Бѣдствія отъ постоа. — Преобразование постоянной повинности. — Бѣдныя и немущіе. — Вызовъ почтоваго вѣдомства. — Переселеніе въ Крымъ. — Земледѣльческія машины. — Сѣвѣдъ дворянъ Лукояновскаго уѣзда).	103
Замѣтки Новаго Поэта. (Петербургскіе морозы. — Ристори. — «Свои люди — сочтемся» Островскаго. — Литературныя чтенія. — Памятникъ Пушкину. — Изслѣдованіе о рыболовствѣ въ Россіи — томъ 3. — Описаніе постепеннаго развитія почтовой гонимы въ Россіи. — 10-й томъ сочиненій, Бѣлинскаго. — Портреты иностранныхъ замѣчательныхъ личностей Мюнстера. — Некрологъ — <i>К. С. Аксаковъ</i> . — Второю спискомъ прекратившихся журналовъ).	139
ПОЛИТИКА. (Расторженіе Сѣверо-американскаго Союза. — Европейскія дѣла).	153
Свѣдѣнія о числѣ подписчиковъ на «Современникъ» 1860 г. по губерніямъ и городамъ.	163

СВИСТОКЪ.

Собраніе литературныхъ, журнальныхъ и другихъ замѣтокъ.

6.

Стр.

Вмѣсто предисловія, о примѣтахъ вообще и о мелкомъ въ особен- ности	1
I. Гимнъ «Времени», новому журналу, издав. М. Достоевскимъ . .	9
II. На рубежѣ стараго и новаго года. (Грезы и видѣнія Новаго Поэта).	10
III. Ода на выселеніе татаръ изъ Крыма. <i>Конрада Лилленшлагера</i> . .	33
IV. Финансовыя соображенія. Голосъ изъ провинціи. У — — — — — <i>Старожилъ</i>	35
V. Отвѣтъ на вопросъ или освистанный вмѣстѣ со всѣми другими журналами «Современникъ».	37
VI. Литературная травля или Раздраженный библиографъ. Эпизодъ изъ поэмы-автобіографіи. <i>Саввы Наморднкова</i>	41
VII. Чиновникъ и курица. Новая басня <i>К. Пруткина</i>	44
VIII. Мысли журналиста, при чтеніи программы, обещающей не сдавать литературныхъ авторитетовъ	45

ФЕВРАЛЬ.

Отвѣтъ г-ну Лохвицкому. <i>К. Д. Кавелина</i>	217
Что слѣдуетъ сдѣлать «Русскому Обществу Пароходства и Торгов- ли»? (Отвѣтъ директора-распорядителя Русскаго Общества Па- роходства и Торговли Н. А. Новосельскаго на статьи противъ противъ управленія дѣлами этого общества). <i>Н. Г. Чернышев- скаго</i>	235
Русская литература. — Современная философія. (Философскій Лек- сиконъ. С. Г. Т. I и II.) <i>М. А. Антоновича</i>	249
Новыя книги: Западныя европейцы и русскіе. Доктора и орд. про- фессора Панезица (281). — Памятная книжка для священника, или размышленія о священническихъ обязанностяхъ (290). — Житіе Ивана Яковлевича, извѣстнаго пророка въ Москвѣ. Соч. И. Прыжова (299). — Лиу-Пайо или рассказы изъ кита- йской жизни. Соч. Цитена. Переводъ съ нѣмецкаго.	308
Замѣтка о Лермонтовѣ. (По поводу новаго изданія его сочиненій) <i>А.</i>	317
Внутреннее обозрѣніе. (Намѣнялся мы или нѣтъ? — Жалѣть ли намъ о нашемъ прошедшемъ? — Правда ли, что цивилизація остановила наше самобытное развитіе и испортила насъ нравственно? — Доморощенные философы и теоретики на попріи общественной дѣятельности. — Несостоятельность наша въ теоретическихъ знаніяхъ. — Краткая, но	

поучительная исторія нашего образованія. — Потребность гуманнаго развитія въ нашемъ обществѣ. — Воскресныя школы, разсматриваемыя съ этой точки зрѣнія. — Празднества нашихъ высшихъ учебныхъ заведеній. — Мысль московскаго университета о празднованіи годовщины его основанія на будущее время всѣмъ московскимъ обществомъ. — Наши древнія празднества. — Преимущество нашихъ празднествъ предъ древними. — Обѣденныя рѣчи и спичи. — Переничивость русскаго народа. — Англійскія рѣчи и спичи. — Смыслъ нашихъ обѣденныхъ рѣчей и спичей. — Кое-что объ ораторахъ и слушателяхъ на празднествѣ московскаго университета).	337
Петербургская жизнь. Замѣтки <i>Новаго Поэта</i> . (Нѣсколько словъ о псевдо-классической трагедіи и о Рашели. — Последнее слово о Ристори. — Письмо о петербургской итальянской оперѣ настоящаго сезона. — «Чему быть, тому не виновать» г. Погооскаго. — Общее собраніе общества пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ. — Новая Картина И. И. Соколова. — Замѣтка «Московскихъ Вѣдомостей» и г. Лохвицкій. — «Крѣпостное населеніе въ Россіи по 10-й ревизіи» г. Троицкаго. — Стихотворенія Пашеева. — Портретная галлерей Мюнстера, и такъ далѣе).	373
ПОЛИТИКА. (Американскія и Европейскія дѣла).	401

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Ценсурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Февраля 20 дня 1861 года.

Ценсоръ В. Ваксмочъ.

НОВЫЯ МУЗЫКАЛЬНЫЯ СОЧИНЕНІЯ

ВЪ МАГАЗИНѢ

М. БЕРНАРДА,

на Невскомъ Проспектѣ, противъ Малоѣ Морской, № 10.

ЦѢНЫ ОЗНАЧЕНЫ НА СЕРЕБРО.

ДЛЯ СКРИПКИ.

BERIOT. Souvenir de St. Pétersbourg. Deux fantaisies russes pour le violon avec piano. № 1. «Пѣснь цыганки», op. 114 (1 p. 50 к.); № 2. «Душечка дѣвѣца», op. 115 (1 p. 50 к.); Six duos pour deux violons sur Freischütz et Oberon, op. 113 (2 p. 30 к.); Новѣйшая школа для скрипки на русскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ (4 p.).

БЕРНАРДЪ. Братъ и сестра. Собраніе небольшихъ и легкихъ дуэтовъ для фортепіано и скрипки. 4 тетради (каждая 75 к.).

GOUNOD. Méditation sur le 1-г прелюде de Bach pour piano et violon (ou violoncelle) (1 p.).

HAUSER. Trois mélodies de Balfe et Donizetti pour violon avec piano. № 1. Romance de l'opéra Gitana. № 2. Cavatine de l'opéra Gitana. № 3. Brindisi de l'opéra Lucrezia Borgia (каждый 40 к.); Trois mélodies de Flotow (Martha) (каждый 40 к.); Trois mélodies de Schubert (каждый 40 к.); Trois mélodies de Bellini avec piano (каждый 60 к.).

HELLMESBERGER. La mélancolie avec piano (85 к.).

KUNDINGER. Собраніе фантазій на любимыя русскіе романсы и пѣсни для скрипки съ аккомп. фортепіано. 6 тетрадей (каждая 1 p. 15 к.); Эти же фантазіи на любимыя русскіе романсы и пѣсни изданы также для одной скрипки. 2 тетради (каждая 1 p.).

— «МУЗЫКАЛЬНЫЕ ВЕЧЕРА». Новое собраніе фантазій на любимыя русскія пѣсни съ аккомп. фортепіано. 12 тетрадей (каждая 1 p.); «Музыкальные вечера» — новое собраніе фантазій на любимыя русскія пѣсни, — изданы также для одной скрипки 3 тетради (каждая 1 p.).

МАЗАСЪ. Лучшій скрипичный учитель или новѣйшая школа игры на скрипкѣ. Новое просмотрѣнное и дополненное изданіе (3 p.).

MAURER. Romance de l'opéra Guido et Ginevra transcrite et variée (1 p. 50 к.); Les adieux. Impromptu (60 к.).

MINKUS. Romances sans paroles pour violon avec piano. № 1. Chant d'été (85 к.); № 2. Schlummer lied (60 к.).

STERN. Lamento. Mélodie avec piano (60 к.).

VIEUXTEMPS. Six divertissements sur des thèmes russes favoris pour violon avec piano, op. 24 № 1 à 6 (каждый 1 p. 30 к.).

VIIEUXTEMPS & RUBINSTEIN. Grand duo sur le Prophète de Meyerbeer pour piano et violon (2 p. 30 к.).

SOIRÉES DANSANTES. «С.-ПЕТЕРБУРГСКІЕ ВЕЧЕРА». Собраніе новѣйшихъ и любимѣйшихъ танцевъ для одной скрипки. 7 тетрадей, въ каждой отъ 7 до 8 танцевъ; соч. Страусса, Гунгля, Лядова, Фауста и др. (каждая тетрадь 75 к.).

СТО РУССКИХЪ НАРОДНЫХЪ ПѢСЕНЪ для одной скрипки, арранжированныя М. Бернардомъ. Новое изданіе (2 р.).

КИНДИНГЕРЪ. 12 любимыхъ русскихъ романсовъ для одной или двухъ скрипокъ. 2 тетради (каждая 1 р. 30 к.).

РОДЕ, БАЛЪО и КРЕЙЦЕРЪ. Скрипичный самоучитель или полная теоретическая и практическая школа для скрипки. Новое изданіе (3 р.).

ДЛЯ ГАРМОНИФЛЕЙТЫ.

МАЙЕРЪ-МАРИКСЪ. Школа для гармонифлейты, съ изъясненіемъ и описаніемъ этого инструмента, просмотрѣнная и дополненная новыми пьесами М. Бернардомъ. На русскомъ и французскомъ языкахъ (1 р.).

Въ этомъ же магазинѣ получены вновь **ПАРИЖСКІЯ ГАРМОНИ-ФЛЕЙТЫ** лучшаго достоинства (цѣною: безъ педали въ 40 р., съ педалью 55 р. и 70 р.; съ педалью и сурдиной 80 р.).

Выписывающіе нотъ на сумму не менѣе трехъ руб. сер. получаютъ *двадцать пять процентовъ уступки*, а выписывающіе на десять руб. сер., кромѣ того, ничего не прилагаютъ на пересылку. Выгодою этой пользуются только тѣ, которые обратятся съ требованіями непосредственно въ магазинъ Бернарда. На тѣхъ же условіяхъ можно выписывать черезъ него всѣ музыкальныя сочиненія, кѣмъ бы они ни были изданы или объявлены.

Въ томъ же магазинѣ вышла 1-го февраля 2-я тетрадь музыкальнаго журнала «Нувеллистъ» (годъ XXII), которая содержитъ въ себѣ: *Voss, Le Pardon de Ploërmel, Grand fantaisie. — Mendelssohn, La filleuse. Pièce de salon. — Wollenhaupt, Chant des sirènes. Valse brillante. — Wallace, Ballade. — Ketterer, «Скажите ей!» Romance de la Princesse Kotschoubey transcrite. — Schon, La rose. Valse brillante. — Neumann, Polka-mazurka. — Eggard, Romance. — Cramer, Air allemand. — Булаховъ, Романсъ. — Кн. Голицынъ, Романсъ. — Интертурское прибавленіе въ видѣ музыкальной газеты. (Годовая цѣна подписки 10 р., съ пересылкою 11 р. 50 к. сер.).*

ДЕПО ЛУЧШИХЪ ИТАЛЬЯНСКИХЪ СТРУНЪ.

Здѣсь же получены вновь отличнаго достоинства и превосходнаго тона **ИНОСТРАННЫЕ РОЯЛИ**; также **СКРИПКИ** различныхъ цѣнъ и достоинствъ, **АЛТЫ**, **ВІОЛОНЧЕЛИ**, **ФЛЕЙТЫ**, **ГИТАРЫ** и пр.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ. 15 февраля 1861 года.

Ценсоръ В. Бекетовъ.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

АЛЕКСѢЯ ИВАНОВА ДАВЫДОВА,

КОММИССИОНЕРА МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ,

*Въ С.-Петербургѣ на Невскомъ Проспектѣ, противъ Арсенала
Николаевскаго дворца, въ домъ Завѣтнаго.*

**ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ ОТЛИЧНО ГРАВИРОВАННЫЯ НА МѢДИ,
ПО ЗАМѢЧАТЕЛЬНО-ДЕШЕВОЙ ЦѢНѢ:**

КАРТЫ ПЯТИ ЧАСТЕЙ СВѢТА, какъ-то: Европы, Азіи, Африки, Америки, Австраліи и изображеніе Земнаго Глобуса по новѣйшимъ свѣдѣніямъ и учебнымъ географіямъ, составленныя И. С. Рыбниковымъ. Съ дозволенія Военно-Топографическаго Депо изданныя Мих. Леонтьев. Свѣшниковымъ. Спб. 1860 г. На шести большихъ листахъ, мѣрою каждый въ полтора аршина, отлично иллюминированныя. Цѣна назначена самая дешевая: за шесть картъ на листахъ 5 р., съ пер. 6 р. Наклеенныя на полотнѣ и въ футлярѣ 8 р., съ пер. 10 р. Отдѣльно каждая карта на листѣ 1 р., съ пер. 1 р. 50 к., наклеенная на полотнѣ и въ футлярѣ 2 р., съ пер. 2 р. 50 к.

О ТРАВОВѢДѢНІИ, съ присовокупленіемъ собранія народныхъ примѣтъ о посѣвѣ и уборкѣ сѣна, и паханіи и удобреніи земли, то есть въ какое время должно начинать и оканчивать всѣ работы по сельскому хозяйству. Спб. 1860 года. Цѣна 50 к., съ пер. 75 коп.

КОМНАТНОЕ ЦВѢТОВОДСТВО. О разведеніи и воспитаніи комнатныхъ, какъ луковичныхъ, такъ древесныхъ и травянистыхъ растений. Спб. 1860 г. Ц. 50 к., съ пер. 75 коп.

СТИХОТВОРЕНІЯ. А. Н. Плещеева. Новое изданіе, значительно дополненное. М. 1861 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

НАЧАЛА ИНТЕГРАЛЬНАГО ИСЧИСЛЕНІЯ. Сост. Н. Алексѣевъ, наставникъ-наблюдатель при Александровскомъ-Сиротскомъ Кадетскомъ Корпусѣ. Книга 1-я М. 1861 г. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к.

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКІЯ ПИСЬМА къ президенту Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Г. К. Кэре. Перев. съ англ. М. 1860 г. Ц. 75 к., съ пер. 1 р.

• **ИСТОРІЯ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ**. Сочиненіе ординарнаго профессора С.-Петербургской Духовн. Академіи Ивана Чельцова. Томъ I Спб. 1861 г. Ц. 1 р., съ пер. 2 р.

РАЗСКАЗЫ О ТЕМНЫХЪ ПРЕДМЕТАХЪ, о волшебствѣ, натуральной магіи, обманахъ чувствъ, суевѣріяхъ, фокусничествѣ, колдунахъ, вѣдьмахъ и т. п. Изд. Хотинскимъ; съ политипажамъ. Спб. 1861 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

О ВМѢНЕНІИ по началамъ теоріи и древняго русскаго права. Разсужденіе П. Виньева. М. 1860 г. Ц. 1., съ пер. 1 р. 25 к.

КРЫПОСТОПНОЕ НАСЕЛЕНИЕ ВЪ РОССИИ, по 10-й народной переписи. Статистическое изслѣдованіе А. Тройницкаго. Изданіе статистическаго отдѣла центральнаго статистическаго комитета. Спб. 1861 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.

ДѢТСКИЙ МІРЪ и ХРИСТОМАТІЯ. Книга для класснаго чтенія, приспособленная къ постепеннымъ умственнымъ упражненіямъ и наглядному знакомству съ предметами природы. (Назначается для дѣтей отъ 8-ти до 12 лѣтъ). Сост. К. Ушинскій. Съ таблицею рисунковъ. Спб. 1861 г. Ц. 1 р. 80 к., съ пер. 2 р.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ ПѢСНОПѢВЦЕВЪ и ПѢСНОПѢНІЯ Грѣческой церкви. Филарета, архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго. Спб. 1860 г. Ц. 2 р., съ пер. 3 р. 50 к.

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЯГО РИМА. Полное описаніе замѣчательнѣйшихъ мѣстъ и зданій древняго Рима въ историческомъ статистическомъ, археологическомъ и художественномъ отношеніяхъ; съ приложеніемъ плана развалинъ древняго Рима въ настоящемъ ихъ положеніи. Составилъ А. Н. Андреевъ. Почетный вольный общникъ С.-Петербургской Императорской Академіи Художествъ. М. 1860 г. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к.

МЫСЛИ СТАРООБРЯДЦА, принадлежащаго Рогожскому кладбищу. М. 1861 г. Ц. 40 к., съ пер. 65 коп.

ЗАПИСКИ нѣкоторыхъ обстоятельствъ жизни и службы дѣйств. тайн. сов., сенатора И. В. Лопухина, сочиненныя имъ самимъ. М. 1860 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.

ЗЕМЛЯ И ЕЯ ЖИЗНЬ, или исторія земли и ея жителей. Съ 30-ю картинами. Соч. Д-ра Отто Фальгера. Пер. съ немѣцк. послѣдняго изданія. В. Моделстовъ. Въ двухъ частяхъ. М. 1861 г. Ц. 2 р. 50 к., съ пер. 3 р.

ВЪ ОЖИДАНИИ ЛУЧШАГО. Романъ В. Крестовскаго. 2 ч. М. 1860 г. Ц. 1 р. 70 к., съ пер. 2 р.

ОБОЗРѢНІЕ ФИЛОСОФСКОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ Платона и Сократа. По Целлеру — составилъ А. Клевановъ. Съ приложеніемъ въ русскомъ переводѣ четырехъ изслѣдованій французскаго философа Кузена. М. 1861 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 50 к.

ФИЛОСОФСКІЯ БЪСЕДЫ Платона, въ русскомъ переводѣ. Евтифронъ, Апологія Сократа, Критонъ, Федонъ. Съ приложеніемъ краткаго жизнеописанія Платона, подробныхъ введеній и объяснительныхъ примѣчаній. Перев. и издалъ А. Клевановъ. М. 1861 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 50 к.

ЗАПИСКИ князя Тайллера. Собранныя и изданныя графинею О....ю К.... сочинительницею «Записокъ одной знатной дамы». Пер. съ франц. 4 части. М. 1861 г. Ц. 3 р., съ пер.

This book should be returned to
the Library on or before the last date
stamped below.

A fine is incurred by retaining it
beyond the specified time.

Please return promptly.

